

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение вечернего обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по вечернему
обучению, канд. юрид. наук, доцент
_____ Карелин Д.В.
« ____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Особенности рассмотрения уголовных дел судом присяжных

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
030900-Юриспруденция

Санжаровский Артём Игоревич

Руководитель ВКР
доцент, канд. юрид. наук
_____ О.В. Воронин
« ____ » _____ 2016г.

Автор работы
студент группы № _____ 06250
_____ Санжаровский А.И.

Томск – 2016

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Создание суда присяжных в России.....	9
1.1. История возникновения суда присяжных заседателей, этапы его формирования.....	9
1.2. Возрождение суда присяжных заседателей на современном этапе развития Российского государства.....	20
Глава 2. Предварительное слушание как одна из особенностей, рассмотрения уголовного дела в суде присяжных, основания и порядок его проведения.....	28
Глава 3. Особенности судебного заседания в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, порядок его проведения.....	32
3.1. Подготовительная часть судебного заседания.....	32
3.2. Формирование коллегии присяжных заседателей	37
3.3. Порядок проведения судебного следствия в суде присяжных.....	46
3.4. Прения сторон в суде присяжных, последнее слово подсудимого...	53
3.5. Составление вопросного листа.....	55
3.6. Напутственное слово председательствующего.....	64
3.7. Совещание присяжных заседателей. Принятие и провозглашение вердикта.....	72
3.8. Правовые последствия вердикта	74
Глава 4. Постановление приговора. Особенности приговора в суде присяжных.....	81
Заключение.....	87
Список литературы.....	93
Приложение.....	99

Введение

В России в конце 80-х годов появились споры о необходимости и целесообразности введения в уголовное судопроизводство института суда присяжных. Данные споры отразились в многочисленных публикациях и материалах научно-практических конференций. Появившиеся дискуссии сразу выявили противников новой формы судопроизводства, среди которых оказались бывший председатель Верховного Суда СССР Е.А.Смоленцев, бывший Генеральный прокурор СССР А.Л.Сухарев, ученые -юристы А.Гравина, проф. А.Д.Бойков. Однако нашлось немало и сторонников данного института, среди которых были Т.Г.Морщакова, А.М.Яковлев, ученые сектора теоретических проблем правосудия ИГЛ АН СССР. Споры о целесообразности существования этого процессуального института в настоящее время не только не утихают, но постепенно переходят на новый уровень, опираясь на более чем десятилетний опыт его функционирования. И это не удивительно, ведь суд присяжных посягнул на самые основы традиционного советского уголовного процесса, бросил вызов профессионализму юристов в осуществлении правосудия, который оттачивался десятилетиями.

Анализируя дискуссионные высказывания по проблемам суда присяжных, можно прийти к выводу о том, что большинство научных споров о целесообразности введения этой формы судопроизводства в России охватывают лишь социологические и психологические аспекты суда присяжных, экономические трудности его функционирования. Авторы по-прежнему дискутируют о том, обладают ли присяжные должным уровнем "профессионализма", могут ли они разрешить вопрос о виновности подсудимых, надлежащим образом оценить доказательства по делу. Идут споры и о том, способен ли вообще современный российский социум участвовать в отправлении правосудия, вследствие отсутствия правовых традиций, общих нравственных оснований, сильной социально-экономической дифференциации, должного образования и т.д..

Предмет указанных дискуссий и аргументы, которые выдвигаются против суда присяжных, свидетельствуют о некотором игнорировании процессуальных аспектов этой формы судопроизводства, которые, на мой взгляд, определяют сущность этого института и его преимущества перед традиционным производством с участием двух народных заседателей, и имеют важнейшее практическое значение. Очевидно, что именно процессуальные механизмы обеспечивают уяснение присяжными фабулы уголовного дела, очерчивают тот круг обстоятельств, которые они смогут установить, воспользовавшись житейским опытом. Только процессуальная форма обеспечивает преобразование "естественной организованности" (так называемого "суда толпы") в "культурную организованность", которым и является по своей сути суд присяжных, освобождая эту самую "культурную организованность" от всех негативных признаков, присущих социуму.

Но споры между сторонниками и противниками суда присяжных об аспектах чисто процессуального характера данного института занимают очень незначительное место. По сути, все споры сводятся лишь к тому, соответствует ли институт присяжных российской правовой системе, которая, по мнению критиков суда присяжных, не приемлет подобных инноваций. Идут также споры о таких процессуальных положениях, как состязательность, допустимость доказательств и т.п., которые, в соответствии с УПК РФ и Конституцией Российской Федерации, должны быть реализованы при рассмотрении дел в любой форме судопроизводства, а не только в суде присяжных.

Наличие у суда присяжных определенных процессуальных свойств и особенностей и является умалчиваемым основанием критики этого процессуального института его противниками, что сводит подход к предмету споров, на мой взгляд, к нулю. Ведь сущность и особенность суда присяжных заключается не только в участии непрофессиональной коллегии судей в судебном разбирательстве, но и в том, что именно эта процессуальная конструкция судопроизводства обеспечивает более глубокую

реализацию таких принципов уголовного процесса как независимость судей, презумпция невиновности, состязательность и равноправие сторон, и т.д. Именно поэтому, в суде присяжных разрушено, присущее карательному розыскному типу процесса единство суда и обвинения, наиболее полно, по сравнению с традиционным порядком судебного разбирательства, реализован принцип процессуального равноправия сторон. Суд присяжных, на мой взгляд, ломает все стереотипы дореформенного типа процесса, лишает обвинителя той власти, которую он имеет в обычном судебном разбирательстве, снимает с судьи полномочия следователя.

Именно по этой причине подробное рассмотрение **процессуальных особенностей** суда присяжных, представляется актуальным направлением научных исследований, вызванным потребностями сегодняшнего дня.

Замечу, что высказывания негативного характера в адрес суда присяжных допускаются отдельными учеными и в тех странах, где эта форма судопроизводства уже давно является правовой традицией и неотъемлемой частью национальной судебной системы (например, работы Л.Уайнреба, Дж. Фрэнка и др.) Однако зарубежные авторы, в отличие от российских критиков суда присяжных, особое внимание уделяют именно процессуальным недостаткам судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, ими подчеркиваются два негативных аспекта такой процедуры - её излишняя громоздкость и абсолютизация в судебном разбирательстве состязательных начал.

Что касается громоздкости процедуры разбирательства дела, то о ней, по мнению указанных авторов, свидетельствует то, что "процессы с участием присяжных занимают больше времени, чем процессы, проводимые только одним судьей"¹, так как в суде присяжных значительное время уходит на формирование скамьи "судей факта", сторонам приходится затрачивать больше времени и усилий для разъяснения присяжным обстоятельств дела,

¹ Лойд Л.Уайнреб Отказ от правосудия. Уголовный процесс в США. пер. с англ. Москва. Юридическая литература.1985.192 с.

"много времени требует строгое применение правил, касающихся доказательств"² и т.д.

Критика же абсолютизации состязательных начал при разбирательстве дела судом присяжных сводится, в основном, к негативной оценке "господства сторон над фактами дела", "теории спортивного правосудия", указанию на недостаточность внимания уделяемого поиску истины и т.д.

Тем не менее, право на суд присяжных, например в США, отстаивается юристами и в настоящее время "не столько на том основании, что благодаря ему стимулируется участие граждан в отправлении правосудия, сколько на том, что благодаря ему обеспечивается лучшая защита прав сторон".³

Неоднозначные суждения иностранных авторов о суде присяжных также свидетельствуют об актуальности исследования процессуальных аспектов суда присяжных, тем более что зарубежный опыт решения процессуальных вопросов важен и при поиске путей совершенствования российского законодательства в этом направлении.

В свете изложенного, данное дипломное исследование посвящено рассмотрению процессуальных аспектов судебного разбирательства в российском суде присяжных, особенностям проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, роли, которую играет в таком судебном процессе председательствующий судья. Это и будет целью данной дипломной работы.

Актуальность данной темы определяется рассмотренной выше необходимостью теоретического осмысления процессуальных вопросов суда присяжных, необходимостью переосмысления некоторых положений, устоявшихся в науке и законодательстве, в связи с реформой уголовно-процессуального права, начатой в начале 90-ых годов, переосмысления накопленного за более чем десятилетний этап работы суда присяжных в России, опыта работы данного института судопроизводства. Выбор предмета

² Лойд Л. Уайнреб. Отказ от правосудия. Уголовный процесс в США. пер. с англ. Москва. Юридическая литература. 1985. 192 с.

³ Н.В. Радутная. Суд присяжных в зарубежных правовых системах. Избранное. Москва. Изд. Российской Академии правосудия. 2010. 349 с.

настоящего исследования обусловлен особой значимостью данного этапа судебного разбирательства, в котором сосредоточены важнейшие особенности процессуальной процедуры, присущие только суду присяжных.

При подготовке дипломной работы мной были изучены и проанализированы публикации по проблемам деятельности суда присяжных юристов конца XIX века А.М.Бобрищева-Пушкина, А.Л.Боровиковского, Н.Буцковского, В.Вальберга, А.К.Вульфберта, В.Владимирова, Л.Е.Владимирова, Ю.Глазера, Гуэ-Глунека, М.В.Духовского, Г.Джаншиева, В.Д.Дейтриха, В.Р.Завадского, А.Ф.Кони, А.А.Квачевского, Н.В.Муравьева, А.Роземблюда, В.К.Случевского, В.Д.Спасовича, Д.Г.Тальберга, А.Г.Чайковского, И.Я.Фойницкого и других. Изучены и проанализированы труды современных авторов: Л.Б.Алексеевой, Т.В.Апаровой, С.В.Боботова, Г.Н.Борзенкова, Г.Бушуева, С.Е.Вицина, В.Воскресенского, В.В.Ершова, Л.Б.Зусь, Э.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, И.Б.Михайловской, М.В.Немытиной, М.С.Палеева, С.А.Пашина, Н.В. Радутной, В.М.Савицкого, М.К. Свиридова, Л.С.Халдеева, И.Ф.Чистякова, Ю.К. Якимовича, В.В. Ясельской и других. Следует отметить, что в работах дореволюционных авторов и ряда современных правоведов данный институт рассматривался в основном с точки зрения его совершенствования и значимости данной формы судопроизводства для отправления правосудия в целом. Важные проблемные аспекты судебного следствия в суде присяжных отражены и проанализированы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", а также в ряде определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации по конкретным уголовным делам, а также в обзорах судебной практики суда присяжных, вопросов, которые пока не получили однозначного разрешения и в указанном выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и в иных нормативно-правовых актах по исследуемой проблеме.

При подготовке и написании дипломного исследования была изучена и проанализирована практика работы Томского областного суда, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 -20015 г.г., а также результаты исследований, проведенных по материалам Верховного Суда РФ, составивших эмпирическую базу исследования.

Методологической основой исследования явились общие и частные методы познания объективной действительности. Среди общих методов научного познания, использованных в работе над дипломом, можно указать на методы эмпирического (наблюдение, сравнение и т.д.) и теоретического (восхождение от абстрактного к конкретному и т.д.) исследования, а также методы, сочетающие в себе названные подходы (моделирование, системный метод и т.д.). Значительная часть первичной информации о судебном следствии в российском суде присяжных была получена при использовании такого метода эмпирического исследования как наблюдение. Автор работы присутствовал при рассмотрении двух уголовных дел с участием присяжных заседателей в Томском областном суде, изучил судебную практику Томского областного суда по делам с участием присяжных заседателей с 2003 по 2015 годы.

В дипломной работе использованы памятники отечественного уголовно-процессуального права (Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864г. и др.), а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных государств (Великобритании, США, Австрии, Франции), изучена литература в области общей теории права, истории права, уголовного и уголовно-процессуального права, в том числе, работы зарубежных и дореволюционных авторов.

Глава 1. Создание суда присяжных в России

1.1. История возникновения суда присяжных заседателей, этапы его формирования

В 1862-1864 годах Александром II в Российской империи была проведена судебная реформа, были приняты кодексы Учреждение судебных установлений (Положение о судоустройстве), Уставы уголовного судопроизводства с положением о нотариальной части, гражданского судопроизводства, о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Результатом проведения реформы стало введение в российское судопроизводство суда присяжных заседателей. Для отсталой и полуфеодальной России это был решительный шаг к тому, чтобы стать в один ряд со странами Западной Европы, где все больше внимания уделялось защите прав человека. (В Англии суд присяжных был введен ещё в XVIII веке).

Анализируя этапы развития суда присяжных в России, следует отметить, что российский суд присяжных на протяжении всей своей истории развития не оставался статичным, а развивался органично, откликаясь на изменения, происходившие в государственном и общественном устройстве страны. В связи с этим можно выделить несколько качественно отличающихся друг от друга периодов развития суда присяжных в России.

I период - 20 ноября 1864 года-9 мая 1878 года. Этот период длился с момента одобрения Александром II Судебных уставов 1864 г. до начала кризиса суда присяжных в России. Это период эволюционного развития института присяжных заседателей. Для него было характерно то, что в его продолжение Уставы уголовного судопроизводства, одобренные Императором 20 ноября 1864 года, действовали практически в своем первоначальном виде.

С конца 1864 года и до 26 июля 1866 года, - время, когда в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей, - суд присяжных в России фактически не действовал. Всё это время велась лишь подготовительная работа к введению этого института правосудия: подбирались и благоустраивались помещения для окружных судов, создавались Временные комиссии, которые составляли и публиковали в

"Губернских ведомостях" общие, очередные и запасные списки присяжных заседателей и т.п.

Почти одновременно с утверждением нового законодательства перед правительством был поставлен вопрос о том, каким образом должна претворяться в жизнь судебная реформа. И единодушного мнения по этому поводу в Правительстве России не было. 19 октября 1865 года Высочайшим императорским указом было утверждено "Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 года", в результате чего "в России были созданы два судебных округа: Московский, куда первоначально вошли Московская, Владимирская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская губернии, и Санкт-Петербургский, в который были включены Санкт-Петербургская, Псковская и Новгородская губернии. Позже, в 1867 г. был открыт Харьковский судебный округ, в 1869 г. - Одесский, в 1870 г. - Казанский и в 1871 г. - Саратовский. Московский судебный округ завершил своё формирование только к 1874 г., когда в его состав вошла Вологодская губерния, до этого в 1869 г. к нему была присоединена Нижегородская губерния, в 1870 г. - Смоленская, а в 1871 г. - Костромская. Первый период истории отечественного суда присяжных фактически совпал со временем становления института присяжных заседателей в названных шести округах, причём, в одних губерниях (например, Нижегородской) это становление проходило быстрее, в других намного медленнее"⁴.

Тем не менее, к концу 70-х годов XIX в. процесс организационного и социально-психологического становления суда присяжных в ряде судебных округов был завершён, исключение составили несколько округов, открытие окружных судов и введение в них суда присяжных в которых длилось до конца XIX века. Юрисдикция суда присяжных в этот период была значительной, поскольку "в сфере компетенции присяжных заседателей находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и

⁴ Демичев А. А. Суд присяжных в России: периодизация. Н. Новгород, 1997. С.88

исправительных, что составляло почти пятую часть всех карательных статей российского законодательства"⁵. В окружных судах на долю присяжных заседателей приходилось в 1873-78 гг. в среднем по стране 75,8 процентов всех разрешенных дел.

Анализируя изложенное, можно с уверенностью утверждать, что "суд присяжных в этот период своего развития играл огромную роль в уголовном судопроизводстве, являлся центральным звеном пореформенной судебной системы России. Репрессивность суда присяжных (отношение количества осужденных к общему числу подсудимых) составляла в 1873-78 гг. 64,3 %, тогда как репрессивность остальных судов - 72,6 %. И, тем не менее, большее количество оправданий, принятых присяжными заседателями, по сравнению с профессиональными судьями, являлось серьезной причиной нападков на суд присяжных. Французский историк XIX в. К. Кардонн отмечал в то время, что суд присяжных не оправдал возлагавшихся на него надежд, так как он разочаровал всех своей мягкостью и снисходительностью к опасным преступникам"⁶.

Наибольшее беспокойство правительства в этот период вызывали преступления против порядка управления и служебные преступления, так как последним присяжные оправдывали 58 % подсудимых, в то время как коронные судьи - лишь 24,5 %. Причина такого процентного соотношения состояла в сложности и запутанности служебных преступлений, и присяжные не всегда могли вникнуть в суть разбираемого дела. Преступления против порядка управления судились присяжными довольно строго: 64 % подсудимых признавались виновными. Но все же разница и здесь была существенной. Основную массу таких преступлений на практике составляли различные сопротивления распоряжениям правительства, неповиновения властям, оскорбления должностных лиц (городовых, десятников, старост и пр.) при исполнении ими служебных обязанностей.

⁵ Демичев А. А. Суд присяжных в России: периодизация. Н. Новгород, 1997. С.89

⁶ Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: Учебное пособие. - Н.Новгород: Изд-во НГПУ, 2000. С. 99

Низкая репрессивность суда присяжных, как в целом, так и по отдельным категориям преступлений (особенно против порядка управления, служебных и против общественного благоустройства и благочиния), не вполне отвечающий требованиям судопроизводства состав присяжных заседателей, особенно в уездных городах, где небольшое количество образованных людей, невысокий уровень грамотности крестьян и мещан и т.п., халатное отношение Временных комиссий к своим обязанностям по составлению списков присяжных заседателей, выражавшееся в том, что в списки попадало немало людей умерших, сумасшедших, не отвечающих требованиям установленных законом цензов и пр., привели к тому, что уже во второй половине 70-х годов XIX века в Министерстве юстиции России были собраны обширные материалы, которые послужили практической базой для законодательного преобразования института присяжных заседателей в России.

II период - 9 мая 1878 года-7 июля 1889 года. Это было время кризиса российского суда присяжных. Именно 9 мая 1878 года был принят первый закон, серьезно изменивший законодательство 1864 года о суде присяжных, а 7 июля 1889 года был принят последний закон такого рода. К концу 70-х - началу 80-х годов XIX века стали очевидными многочисленные недостатки российского суда присяжных, послужившие причинами его кризиса⁷.

Анализируя сложившуюся в то время ситуацию, можно выделить три группы причин кризиса суда присяжных: юридические, ментальные и политические.

Юридические - важнейшие из названных причин - характеризовались несовершенством законодательства, мешавшим нормальному функционированию суда присяжных. К ним можно отнести несоответствие материального и процессуального права (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. - Судебным уставам 1864 г.); неудачный состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных, члены которых совершенно не были заинтересованы в результатах своего труда и

воспринимали свои обязанности как лишнюю обузу; наличие "служебного ценза" и неравномерность имущественного ценза, нечеткость некоторых формулировок закона и др.

Ментальные причины кризиса стали следствием того, что судебные уставы 1864 г. разрабатывались с учетом европейского опыта, и суду присяжных оказалось подсудно большое количество категорий преступлений, что отрицательно сказалось на качестве работы суда присяжных. Российские "судьи общественной совести" оказались не в состоянии объективно судить ряд преступлений и проступков (нарушения паспортного устава, финансовые преступления, некоторые виды преступлений против порядка управления и др.), изначально оказавшихся слишком сложными и труднодоступными для понимания российских присяжных. Не постигнув до конца сути дела, присяжные заседатели зачастую оправдывали действительно виновных. Заведомо виновных оправдывали и тогда, когда народное правосознание не соответствовало понятиям и нормам законодательства, а такое на практике случалось довольно часто (оскорбления должностных лиц, сопротивления им и пр.).

Несмотря на то, что после судебной реформы 1864 г. от старой дореформенной системы судоустройства и судопроизводства не осталось и следа, психология людей, живших поколениями при судах старого типа, менялась очень медленно. Несоответствие российского менталитета характеру и форме суда присяжных должно было привести либо к изменению законодательства о суде присяжных, либо к изменению менталитета, что в короткий промежуток времени практически невозможно. Соответственно, было изменено законодательство.

Политические причины выразились в том, что институт присяжных по своей сущности противоречил условиям самодержавной России, он оказался для нее слишком радикальным нововведением. Положение было обострено и

⁷ Демичев А. А. Причины кризиса российского суда присяжных в 1878-1889 гг. // История и политика: методология, историография, политика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Н. Новгород, 1997. С. 75

условиями внутривнутриполитической жизни страны, так называемой, "революционной ситуацией". В это время непредсказуемость решений присяжных по делам, носящим политический оттенок, не отвечала стремлениям правительства обеспечить порядок в стране. В такой ситуации правящие круги, конечно же, постарались изъять из ведения суда присяжных такие преступления, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц и т.п., что нашло отражение в Законе от 9 мая 1878 года, временно изъывшего из компетенции присяжных заседателей преступления такого рода.

Под воздействием совокупности вышеназванных юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1889 гг. в России было принято более десяти временных и постоянных законов, значительно изменивших законодательство о присяжных. Фактически был создан новый суд присяжных, существенно отличающийся от подобного института образца 1864 года.

Конечно, ряд изданных в период 1878-1889 гг. законов сузил компетенцию присяжных заседателей. Но не все эти меры носили политический характер. Была изменена подсудность и у ряда преступлений, с которыми суд присяжных, в силу своей специфики, просто не справлялся.

Развитие кризиса суда присяжных 1878-1889 гг. шло в трех направлениях: изменение компетенции суда присяжных; изменение социального и образовательного состава присяжных заседателей; изменение некоторых сторон устройства суда присяжных и отдельных процедур судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

В результате кризиса российский суд присяжных приобрел новые качественные характеристики. После 1889 г. присяжным заседателям остались подсудны только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка. Был значительно улучшен и состав присяжных заседателей. Из-за введения требования умения читать по-русски все присяжные стали избираться только из числа грамотных людей, количество крестьян, являвшихся наиболее бедными и необразованными среди присяжных

заседателей сократилось на 8-10 %. В то же время крестьяне по-прежнему, особенно в негубернских уездах, составляли более половины присяжных заседателей⁸. Были приняты меры по привлечению к участию в судопроизводстве состоятельных людей и исключению из состава присяжных заседателей лиц малоимущих и недостаточно самостоятельных в своих суждениях.

В годы кризиса были улучшены и некоторые иные стороны устройства суда присяжных, что привело к более успешному его функционированию. Были изменены и отдельные процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей.

И, тем не менее, не все изменения способствовали улучшению работы суда присяжных. Например, ограничение права немотивированного отвода сторонами с шести-двенадцати до трех заседателей, хотя процессуально и уравнивало стороны (по Судебным уставам 1864 г. защита и обвинение могли отвести по шесть присяжных, но если прокурор не пользовался этим правом, то адвокат мог отвести до двенадцати человек), но тем самым ограничивало права подсудимых.

Но всё же большинство законодательных актов, принятых в период кризиса, положительно отразились на деятельности суда присяжных. В результате появился новый, оригинальный именно российский вариант суда присяжных, более отвечающий требованиям русской действительности и серьезно отличающийся от того, который несколько умозрительно был создан составителями Судебных уставов 1864 г.

III период - 7 июля 1889 года-4 марта 1917 года. Это время эволюционного развития российского суда присяжных, оно длилось с окончания кризиса 1878-1889 гг. до начала законодательной деятельности Временного правительства по реорганизации суда присяжных. В этот период

⁸ Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 99

суд присяжных действовал по законам, установленным в предшествующий период. В 70-80-е гг. XIX века суд присяжных был достаточно сильно изменен и приведен в соответствие с условиями и требованиями российской жизни. Поэтому не было необходимости что-либо серьезно менять в нем после завершения кризиса.

В 1895 г. была проведена ревизия судебных мест Российской империи. Ее результаты также опровергли "неблагоприятные отзывы о суде с участием присяжных". Таким образом, в середине 90-х гг. XIX в. произошло осознание того, что русский суд присяжных, в его варианте, созданном в 1878-1889 гг., полностью удовлетворяет осуществлению целей правосудия. Законом от 3 июня 1894 года были упрощены процедуры принятия заседателями присяги, разъяснения судом их прав, обязанностей и ответственности. Законом от 2 марта 1910 года присяжные заседатели получили право знать, какое наказание или какие другие последствия их решения грозят подсудимому. После принятия закона от 2 марта 1910 года присяжные заседатели получили возможность более объективно подходить к решению участи подсудимых. Так была устранена почва для упреков "судей общественной совести" в несправедливой мягкости приговоров. 26 ноября 1913 года был издан закон "О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег"⁹, по которому каждый присяжный заседатель, проживающий постоянно вне места заседания суда, мог, предъявив требования, получить из казны суточные деньги за каждый день отлучки из места жительства, а также средства на оплату проезда до города, где проходило заседание суда.

Не могла не отразиться на судебных системах воюющих стран и Первая мировая война. В России, как и в других государствах Европы, подсудность дел суду присяжных была в это время ограничена из-за создания различных чрезвычайных и военных судов, однако само законодательство о суде присяжных не менялось.

IV период - 4 марта 1917 года-22 ноября (5 декабря) 1917 года - можно назвать периодом второго кризиса суда присяжных в России. Длился

он с начала законодательной деятельности Временного правительства, касавшейся суда присяжных, до официального упразднения института присяжных Советской властью.

Особенностью второго кризиса суда присяжных можно назвать его незавершенность, выразившуюся в том, что некоторые из законодательных мер правительства не были реализованы на практике, а последствия реализации других проявились не в полную силу. "Если первый кризис был вызван совокупностью юридических, ментальных и политических причин, то есть, в основном причинами внутреннего характера, то причины второго кризиса оказались преимущественно внешними: Февральская революция и смена государственного строя, стремление Временного правительства завоевать доверие населения, Первая мировая война"¹⁰.

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции 22 ноября (5 декабря) 1917 года Совнарком молодой советской республики "Декретом о суде" № 1 постановил "упразднить доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами..."¹¹. Соответственно, упразднялся и институт присяжных заседателей, действовавший в этих судебных местах. Закончился "золотой век" российской юстиции.

В уголовно-правовой системе советской эпохи судам отводилась роль карательного органа, управляемого исполнительной властью.

После ликвидации суда присяжных в советский период право граждан России на рассмотрение дела таким судом вновь было провозглашено только **13 ноября 1989 г.** – с момента принятия Верховным Советом СССР Основ Союза ССР и республик о судостроительстве, ст. 11 которых гласила: "В

⁹ Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 112

¹⁰ Демичев А. А. Причины кризиса российского суда присяжных в 1878-1889 гг. // История и политика: методология, историография, политика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Н. Новгород, 1997. С. 79

¹¹ Демичев А. А. Причины кризиса российского суда присяжных в 1878-1889 гг. // История и политика: методология, историография, политика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Н. Новгород, 1997. С. 79-80

порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь, либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)"¹². Именно с этого момента начинается второй этап истории отечественного суда присяжных.

Однако приведенное выше положение Основ отражало недопонимание законодателем сущности суда присяжных, его кардинальных отличий от суда, с участием народных заседателей (по сути, суд присяжных понимался только как «расширенная коллегия» народных заседателей). В этом смысле, указанная статья Основ всего лишь воспроизводила положения Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР о суде № 2 от 7 марта 1918 г. и Положения о народном суде РСФСР, принятого ВЦИК 30 ноября 1918 г., в которых также предусматривалось рассмотрение уголовных дел с участием расширенной коллегии народных заседателей, разрешавших совместно с судьей как фактические, так и правовые вопросы. В таком виде рассматриваемая норма Основ даже несла определенную угрозу возрождению суда присяжных в России, поскольку выхолащивала и искажала сущность этой формы судопроизводства.

Радикальным шагом по возвращению в Россию суда присяжных стала разработка Концепции судебной реформы, в которой суду присяжных было отведено центральное место в демократизации уголовной юстиции.

В Концепции отмечалось, что к числу достоинств суда присяжных относятся: «...привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; стимулирование состязательности процесса; способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю»¹³. Суд присяжных рассматривался как некое средство «...разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести

¹² Нарутто С.В., Смирнов В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика. «ТК Велби», «Проспект», 2011. С. 50

возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы»¹⁴.

24 октября 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял постановление № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР», в котором была одобрена предложенная Президентом РСФСР Концепция судебной реформы в РСФСР. В п.3 указанного постановления отмечалось, что в качестве важнейшего направления судебной реформы в России следует рассматривать «признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях установленных законом».

Следующим этапом в реализации идеи возрождения суда присяжных стало внесение положений о возможности рассмотрения дел в этой форме судопроизводства в Конституцию РСФСР 1978 г. (изменение в части 1 статьи 166, внесенные 1 ноября 1991 г.) и упоминание о суде присяжных в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года.

Но только 16 июля 1993 года было принято постановление Верховного Совета РФ о порядке введения суда присяжных: с 1 ноября 1993 года – в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях, а с января 1994 года – в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях. А 18 декабря 2001 г. был принят Федеральный закон № 177 ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в статье 8 которого было указано, что в период с 1 января 2003 года по 1 января 2004 года суд присяжных вводится на всей территории России.

¹³ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Б.А.Золотухин, С.Е.Вицин, А.М.Ларин, И.Б.Михайловская, Т.Г.Морщакова, Р.В.Назаров, С.А.Пашин, И.Л.Петрухин, Ю.И.Стецовский; сост. С.А.Пашин. М.:Республика,1992.С.81.

¹⁴ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Б.А.Золотухин, С.Е.Вицин, А.М.Ларин, И.Б.Михайловская, Т.Г.Морщакова, Р.В.Назаров, С.А.Пашин, И.Л.Петрухин, Ю.И.Стецовский; сост. С.А.Пашин. М.:Республика,1992С. 85

1.2. Возрождение суда присяжных заседателей на современном этапе развития Российского государства

Возрождение в России суда присяжных заседателей – стало одним из направлений судебной реформы, которое было призвано обеспечить гарантированное Конституцией РФ право граждан на рассмотрение их дел по этой форме судопроизводства.

В ч.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах провозглашено, что одним из неотъемлемых прав человека является право на то, чтобы конкретное уголовное дело рассматривалось и разрешалось судом законным, компетентным, независимым и беспристрастным.¹⁵ Это выражено и в правиле: "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом", закреплённом в ч.1 ст.47 Конституции РФ. Обвиняемый, потерпевший и другие участники судебного разбирательства имеют право знать, какой именно суд в соответствии с законом правомочен рассматривать конкретное уголовное дело, а подсудность уголовных дел должна быть точно установлена в законе, например, по признаку его "особой сложности" или "особого общественного значения".

Одним из достоинств суда присяжных, по мнению его сторонников, является то, что эта форма судопроизводства удобна и для общества, и для граждан "в плане обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе" и заключается она "не в самих по себе присяжных заседателях, их совести, здравом смысле, мудрости, а "в умной по своей целесообразной сложности процессуальной форме, подтягивающей здравый смысл и совесть, нравственное и правовое сознание присяжных до уровня решаемых сложных вопросов о виновности подсудимого, формирующей в коллегии такие благоприятные процессуальные и социально-психологические условия, при которых она оказывается способной

¹⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.)

выработать правильный и справедливый вердикт. Так по делам о преступлениях, за которые закон предусматривает применение смертной казни - исключительной меры наказания - признание подсудимого заслуживающим снисхождения коллегией присяжных не позволяет председательствующему судье назначить ему наказание в виде смертной казни, однако совершенно не препятствует назначить виновному справедливое наказание в пределах санкции соответствующей статьи УК"¹⁶.

В принятой 22 ноября 1991 года Декларации прав и свобод человека и гражданина рассмотрение дела в суде присяжных впервые было названо "объектом самостоятельного права человека, привлекаемого к уголовной ответственности. Связь между правами человека и судом присяжных, отраженная в Декларации, подчеркивала преимущества этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, указывала на гуманистический и правозащитный характер новой формы судопроизводства. Придание праву обвиняемого на рассмотрение дела в суде присяжных характера конституционной нормы, подчеркивало его исключительную важность среди остальных прав человека и гражданина, охраняемых в России"¹⁷.

В Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь, поскольку именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель называет обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни. Так же как и ранее действовавшая конституционная норма, ст. 20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Подход Конституции РФ к производству в суде присяжных как к объекту права обвиняемого не мог не вызвать вопроса о конституционности

¹⁶ Мельник В. Здравый смысл - основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 9

¹⁷ «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1

положений федерального законодательства о постепенности введения этой формы судопроизводства.

В тех регионах, где суд присяжных не был введен, суды продолжали рассматривать дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в обычных составах, не предоставляя подсудимому права на рассмотрение дела в суде присяжных. Нередко такие разбирательства заканчивались вынесением смертных приговоров.

Вскоре несколько осужденных к смертной казни судами таких регионов и лишенные права на рассмотрение дела с участием присяжных обратились в Конституционный Суд РФ с просьбой проверить конституционность Постановления Верховного Совета от 16 июля 1993 года.

С просьбой проверить конституционность указанного Постановления Верховного Совета РСФСР обратился и Московский городской суд.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 2 февраля 1999 г., прежде всего, отметил, что "... право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел и прочих подобного рода обстоятельств".¹⁸

На этом основании Конституционный Суд постановил, что "...положение пункта 1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года далее не может служить основанием для отказа обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом установлено наказание в виде смертной казни, в удовлетворении

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-п «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие закона РФ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и КоАП РСФСР» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». Собрание законодательства РФ. 1999. № 6. Ст. 867.

ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

В связи с этим Федеральному Собранию надлежит незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей"¹⁹.

Одновременно с этим Конституционный Суд РФ сформулировал еще одно не менее важное положение: "С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей"²⁰.

Введённый в восьми областях России суд присяжных зарекомендовал себя положительно, и 18 декабря 2001 г. был принят Федеральный закон № 177 ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации», в статье 8 которого указывается, что с 1 января 2003 года суд присяжных вводится на всей территории России. Согласно ст. 324

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-п «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие закона РФ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и КоАП РСФСР» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». Собрание законодательства РФ.1999.№6.Ст.867.

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-п «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие закона РФ «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и КоАП РСФСР» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан». Собрание законодательства РФ.1999.№6.Ст.867.

УПК РФ производство в суде присяжных ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Каковы же эти особенности и чем они обусловлены? Ответ на этот вопрос и является целью написания моей дипломной работы.

Проанализировав работу данного института судопроизводства, можно сказать, что особенности производства в суде присяжных обусловлены рядом признаков этой формы судопроизводства. К ним относятся:

- разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей, то есть, в ходе судебного разбирательства присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1,2 и 4 части 1 статьи 229 УПК РФ, а также решают вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Все остальные вопросы разрешаются председательствующим без участия присяжных заседателей.

Однако неправильно считать присяжных заседателей только «судьями факта». При удалении в совещательную комнату они разрешают и вопрос о виновности подсудимого и вопрос о том, должен ли подсудимый нести уголовную ответственность за содеянное. А этот вопрос имеет не только нравственную, но и правовую природу.

- процессуальное и организационное разделение профессионального судьи и коллегии присяжных, которые независимы друг от друга. Это проявляется в различном процессуальном статусе «судей факта» и «судей права», различном порядке наделения их полномочиями, независимости присяжных в оценке доказательств и постановлении вердикта от профессионального судьи (в отличии от народных заседателей) и даже в расположении присяжных в зале судебного заседания за особым барьером, который отделяет их не только от сторон и публики, но и от процессуального единовластия председательствующего судьи. Процессуальное разграничение присяжных и председательствующего судьи проявляется и в раздельном вынесении итоговых решений по делу, поскольку тайна совещания присяжных распространяется и на профессионального судью (также как

и тайна совещания профессионального судьи - на присяжных заседателей). Этот признак является важнейшей гарантией независимости коллегии присяжных заседателей, их самостоятельности в осуществлении судебных функций, исключения стороннего влияния на принятый ими вердикт. Этой же цели служат такие процессуальные гарантии, как безмотивность вынесенного коллегией присяжных вердикта, их юридическая безответственность за его содержание.

Этого признак суда присяжных обеспечивает подлинную независимость суда присяжных, позволяет «судьям факта» оценивать доказательства по внутреннему убеждению и совести, содействует развитию состязательных начал в уголовном судопроизводстве, что, безусловно, является положительным фактором.

- формирование коллегии присяжных заседателей из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судебной деятельности. Очевидно, что "на принятие профессиональным судьей решения оказывают влияние такие элементы его профессионального сознания, как профессиональные мифы, корпоративные стандарты и обыкновения. Формирование же жюри присяжных из лиц, не имеющих опыта профессиональной судебной деятельности, исключает саму возможность проявления обвинительного уклона, каких-либо профессиональных стереотипов в принятии ими решения. Именно «непрофессионализм» присяжных позволяет им исследовать доказательства беспристрастно, без какого бы то ни было обвинительного уклона".²¹ Основой своеобразного профессионализма присяжных является наличие у них «здорового смысла», позволяющего успешно разрешать самые сложные и запутанные ситуации. Основу здравого смысла присяжных составляет именно, «житейская психология», лежащая в основе формирующейся у каждого человека непротиворечивой и связной картины мира, с помощью которой он может

²¹ Мельник В. Здравый смысл - основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 9

быстро ориентироваться в окружающей его реальности (психологический аспект) и "совокупность знаний, взглядов об окружающей действительности, навыков, форм мышления обыкновенного нормального человека, используемых в повседневной практической деятельности"²² (гносеологический аспект) – всё это составляет совокупный потенциал здравого смысла «двенадцати человек, представляющих различные социальные слои общества, их культуру, знающих местные условия жизни, нравы и обычаи людей разных социально-психологических типов»²³. Каждый из двенадцати присяжных рассматривает дело под своим определенным углом зрения, что обеспечивает «стереоскопичность», всесторонность, тщательность восприятия обстоятельств дела и расширяет возможность постижения сущности исследуемого события.

- присяжные заседатели не знакомятся с материалами дела до процесса и выносят вердикт только на основании сведений, полученных в ходе судебного следствия. Согласно п.4 ч.2 ст. 333 УПК РФ присяжным заседателям запрещается собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.

Для того, чтобы уголовное дело было рассмотрено судом присяжных необходимо соблюдение двух условий:

- во-первых, рассмотрение дел судом присяжных производится только в краевых (областных) и приравненных к ним судах, а значит, судом присяжных рассматриваются только дела о преступлениях, подсудных судам среднего звена (дела по тяжким и особо тяжким преступлениям). Если лицо обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных несколькими статьями УК РФ, он имеет право на суд присяжных, если хотя бы одно из них подсудно краевому (областному) суду;

- во-вторых, одним из условий рассмотрения дела в суде присяжных является наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела именно таким

²² Мельник В. Здравый смысл - основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 9

²³ Там же. С. 11

составом суда. Согласно п.1 ч.5 ст. 218 УПК РФ, такое ходатайство может быть заявлено обвиняемым по окончании предварительного следствия, после ознакомления с материалами уголовного дела. Закон требует, чтобы следователь разъяснил обвиняемому особенности рассмотрения дела судом присяжных, права подсудимого в таком разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Обвиняемый должен поддержать заявленное по окончании следствия ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных на предварительном слушании, по завершении которого отказ от суда присяжных не принимается. В тех случаях, когда подсудимый не заявил такого ходатайства, либо не поддержал его на предварительном слушании, дело рассматривается в общем порядке судьёй единолично.

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе (ч.2 ст.325 УПК РФ). То есть, если по делу проходит несколько обвиняемых и кто-либо из них отказывается от суда присяжных, то следователь решает вопрос о выделении дела этого обвиняемого в отдельное производство. Если же сделать это невозможно, дело в целом рассматривается с участием присяжных заседателей, несмотря на несогласие кого-либо из обвиняемых таким составом суда. То есть, законодателем отдано предпочтение рассмотрению дела судом присяжных, а не общему порядку, даже если об этом будет ходатайствовать только один из нескольких подсудимых. Это, с одной стороны, обусловлено единым уровнем процессуальных гарантий в судебном разбирательстве при рассмотрении дел в суде присяжных и в общем порядке, с другой стороны, рассматриваемое положение обусловлено необходимостью обеспечить конституционное право каждого обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных в случаях, предусмотренных законом.

Глава 2. Предварительное слушание как одна из особенностей, рассмотрения уголовного дела в суде присяжных, основания и порядок его проведения

Необходимым условием начала производства в суде присяжных является наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных. Причем такое ходатайство может быть заявлено только самим обвиняемым (а не его законным представителем, защитником).

Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Согласно ч.2 ст. 325 УПК РФ независимо от возражений других подсудимых, если хотя бы один из них заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, оно должно быть рассмотрено таким составом суда. Это правило нашло отражение и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года, где указано, что "...при участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь частью 2 статьи 325 УПК РФ, назначает дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей".²⁴

Судья, изучая материалы дела, в котором обвинение предъявлено двум и более лицам, должен, во-первых, проверить наличие или отсутствие протоколов, отражающих позицию каждого из обвиняемых по поводу рассмотрения дела судом присяжных, а во-вторых, сопоставить эти позиции. В

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»

том числе и для сопоставления этих позиций и назначается предварительное слушание по делу, которое является специфической для суда присяжных стадией уголовного процесса, где решаются вопросы назначения судебного заседания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка дела к рассмотрению его в суде присяжных требует решения ряда вопросов при обязательном участии сторон (государственного обвинителя, подсудимого и его защитника). Поэтому предварительное слушание всегда проходит в форме судебного заседания (ст. 234 УПК РФ). Несмотря на специфичность данной стадии судебного разбирательства, предварительное слушание в суде присяжных проводится по общим правилам, предусмотренным главой 34 УПК РФ, с некоторыми особенностями, отраженными в ст.325 УПК РФ.

В процессе предварительного слушания судья должен убедиться в том, что обвиняемый, действительно, хочет быть судимым судом присяжных. Это должно быть выяснено своевременно, т.е. до того, как присяжные будут вызваны в суд для участия в рассмотрении его дела. Поэтому присутствие обвиняемого на предварительном слушании обязательно. В исключительных случаях предварительное слушание может быть проведено без участия обвиняемого, если он сам ходатайствует об этом (ст. 234 ч.3 УПК РФ), и в этом же ходатайстве подтверждает свой выбор суда присяжных, либо отказывается от такового.

Потерпевший также вправе участвовать в предварительном слушании, поэтому он должен быть своевременно извещен о дате его проведения. В соответствии со ст. 234 ч.4 УПК РФ неявка в предварительное слушание потерпевшего или других своевременно извещенных участников процесса не препятствует его проведению.

Ещё одной особенностью предварительного слушания в суде присяжных является разрешение ходатайств, связанных с признанием тех или иных доказательств недопустимыми, которое имеет значение для последующего рассмотрения дела, поскольку законом чётко установлено, что в дальнейшем стороны не вправе сообщать присяжным о существовании

доказательств, исключенных из общего объема доказательной базы по решению суда. Доказательство, исключенное из числа таковых на предварительном слушании, теряет юридическую силу и не может служить основанием для принятия любого решения по данному делу.

Судья принимает к рассмотрению только те ходатайства об исключении конкретных доказательств, в которых четко сформулировано, об исключении какого доказательства идет речь, а также когда указаны основания исключения доказательств (ст. 235 ч.2 УПК РФ). Председательствующий судья обязан в отдельном постановлении решить вопрос об исключении из разбирательства дела в суде присяжных всякого доказательства, полученного с нарушением закона, а в случае, если состоялось исследование доказательств, признать такое доказательство не имеющим юридической силы, а состоявшееся его исследование – недействительным.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании. В ходе предварительного слушания ведется протокол, на который стороны могут приносить замечания в общем порядке.

Подводя итог изложенному в данной главе, следует отметить, что предварительное слушание преследует следующие цели:

1) выявить, насколько последовательно и осознанно обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, представляет ли он юридические последствия удовлетворения такого ходатайства;

2) проверить, если по делу обвиняется несколько лиц, наличие ходатайств или отсутствие возражений против рассмотрения дела в суде присяжных со стороны каждого из них;

3) определить круг доказательств, которые могут быть представлены суду присяжных, и исключить доказательства, добытые с нарушением закона.

Судья может поставить на обсуждение вопрос об исключении тех или иных доказательств, добытых с нарушением закона (недопустимых), как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. При установлении в процессе предварительного слушания факта нарушения закона при получении доказательства, суд обязательно фиксирует в протоколе судебного

заседания, какие конкретно доказательства признаны недопустимыми.

После обсуждения вопроса судья принимает решение о признании доказательства недопустимым и исключении его из материалов дела или, если сомнения устранены, ограничится только обсуждением вопроса.

Другие ходатайства: о вызове свидетелей, для установления алиби подсудимого, об истребовании дополнительных доказательств или предметов, о допросе дополнительных свидетелей, - разрешаются судьей в соответствии с ч.ч. 6,7,8 ст. 234 УПК РФ.

Перед удалением в совещательную комнату для принятия итогового решения, судья предоставляет право высказать свое мнение по результатам предварительного слушания государственному обвинителю, потерпевшему, обвиняемому и защитнику.

Согласно ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела;
- о назначении судебного заседания.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей, наряду с решением общих вопросов, предусмотренных ст. 231 УПК РФ, судья также определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание. Количество кандидатов в присяжные заседатели, вызванных для участия в отборе коллегии присяжных, не должно быть менее двадцати человек. Кроме того, в постановлении, вынесенном по итогам предварительного слушания, должно быть указано, будет ли судебное заседание открытым, закрытым полностью или частично и если да, то в какой части.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным, т.е. последующий

отказ подсудимого от рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Постановление может быть отменено только в случае установления вышестоящей инстанцией допущенных нарушений уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок проведения предварительного слушания

Глава 3. Особенности судебного заседания в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, порядок его проведения

Структура судебного разбирательства в суде присяжных включает в себя подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановку вопросов присяжным заседателям в вопросном листе, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных, вынесение и провозглашение ими вердикта, обсуждение последствий вердикта, постановление и провозглашение приговора. Считаю, чтобы полностью раскрыть особенности судебного следствия в суде присяжных, следует подробно остановиться на каждой из перечисленных стадий судебного следствия.

3.1. Подготовительная часть судебного заседания.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей является особенной по тому основанию, что именно здесь происходит формирование коллегии присяжных заседателей, которая примет участие в рассмотрении дела по существу.

Резонно будет задать вопрос: откуда же берутся кандидаты в присяжные заседатели, как они попадают в списки? Ответ прост. В соответствии со ст. ст.4,5, 5.1 Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" краевые, областные, районные, городские администрации ежегодно составляют общие и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели на основании списков избирателей по

району, городу, краю. Численность кандидатов по каждому из списков определяется соответствующим судом и представляется главе краевой, областной администрации, исходя из примерного числа присяжных заседателей, которое, по оценке суда, потребуется для проведения уголовных процессов с участием присяжных заседателей в течение предстоящего года.

Согласно ст. 3 Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в списки присяжных заседателей "не должны включаться лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Какие-либо ограничения на включение граждан в списки присяжных заседателей в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания не допускаются"²⁵.

Перечень ограничений для лиц, приглашенных для участия в отборе коллегии присяжных заседателей более широк. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

²⁵ Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

Согласно ст. 326 ч.3 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.

Итак, по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание и для участия в отборе коллегии присяжных заседателей приглашено определенное количество граждан из основного списка кандидатов в присяжные заседатели. Однако отбор коллегии присяжных начинается не сразу.

В подготовительной части судебного заседания можно условно выделить два этапа:

1. процессуальные действия, совершаемые в отсутствии кандидатов (пока ещё) в присяжные заседатели;

2. процессуальные действия, совершаемые в присутствии кандидатов в присяжные заседатели. Усложненность процедуры этого этапа судебного разбирательства по сравнению с общим порядком вызвана тем, что в суде присяжных на этом этапе происходит отбор коллегии присяжных, что, безусловно, является важнейшей задачей данного этапа и значимым событием для судебного процесса в целом, поскольку от того, насколько качественно будет проведён отбор коллегии присяжных заседателей, насколько полноценным будет её состав, зависит исход судебного процесса в целом.

Первый этап начинается с того, что судья объявляет судебное заседание открытым и сообщает, какое дело подлежит рассмотрению. Секретарь судебного заседания докладывает о доставке в судебное заседание подсудимых, сообщает о явке лиц, участвующих в судебном заседании, сообщает причины неявки.

Далее председательствующий устанавливает личность подсудимого и своевременность вручения ему копии обвинительного заключения.

Затем председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто представляет стороны, кто является секретарем судебного заседания, экспертом специалистом и переводчиком, после чего сторонам

разъясняются их права, включая право заявить отвод судье, а также право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю; право подсудимого или его защитника, потерпевшего или его представителя, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды; иные права, предусмотренные Главой 42 УПК РФ, а также юридические последствия не использования таких прав. После этого председательствующий выясняет, имеются ли у сторон отводы, ходатайства, выслушивает заявленные отводы и ходатайства и разрешает их в установленном законом порядке. На этом же этапе подготовительной части судебного заседания до приглашения в зал кандидатов в присяжные заседатели, решаются все вопросы, относящиеся к процедуре рассмотрения дела. Судья разъясняет сторонам, что обсуждение правовых вопросов проходит в отсутствие присяжных заседателей или у стола судьи.

Затем секретарь судебного заседания (или помощник судьи) докладывает о количестве кандидатов в присяжные заседатели, явившихся для участия в отборе. Дальнейшие процессуальные действия зависят именно от того, какое количество кандидатов в присяжные заседатели явилось для участия в процедуре отбора.

В соответствии со ст. 325 ч.4 УПК РФ в судебное заседание вызывается не менее двадцати присяжных заседателей. Этого количества, безусловно, мало. Практика показывает, что приглашение большего числа кандидатов в присяжные заседатели дает возможность сторонам более полно реализовать свое право на формирование коллегии присяжных заседателей, без необходимости вызова дополнительных кандидатов.

В том случае, если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий откладывает судебное разбирательство и дает распоряжение о вызове дополнительного числа кандидатов в присяжные заседатели. Если же в судебное заседание явилось двадцать и более кандидатов в присяжные заседатели, подготовительная часть судебного заседания продолжается. Сторонам

вручаются списки явившихся кандидатов в присяжные заседатели, в которых указываются фамилия, имя отчество кандидатов в присяжные заседатели, дата рождения, иные дополнительные сведения о кандидатах в присяжные заседатели, но без указания адреса их проживания.

На этом первый этап подготовительной части судебного заседания можно считать оконченным.

Второй этап подготовительной части судебного заседания начинается с того, что в зал судебного заседания приглашаются явившиеся в суд кандидаты в присяжные заседатели. Этот этап проходит в форме закрытого судебного заседания, поэтому публика удаляется из зала суда до окончания проведения отбора коллегии присяжных заседателей.

Кандидаты в присяжные заседатели занимают места в зале судебного заседания, и председательствующий произносит перед ними краткое вступительное слово, в котором представляется сам, представляет стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, разъясняет, какие задачи стоят перед присяжными заседателями и, в связи с этим, о предусмотренных УПК РФ условиях их участия в рассмотрении уголовного дела.

На этом же этапе судья объясняет участникам процесса процедуру отбора коллегии присяжных и права, которыми они пользуются при отборе. Он также напоминает, что стороны не имеют права общаться с присяжными заседателями помимо установленного порядка, обращает внимание на то, что, в соответствии со ст. 335 УПК РФ, при разбирательстве дела судом присяжных стороны не вправе без разрешения председательствующего упоминать в суде присяжных о наличии исключенных из разбирательства доказательств, ссылаться на них для обоснования своей позиции, упоминать о судимости, уже имеющейся у подсудимого, что подсудимый является хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные сведения, которые

могли бы вызвать у присяжных в дальнейшем негативное отношение, некое предубеждение в отношении подсудимого²⁶.

Далее на этом этапе начинается и проводится процедура отбора коллегии присяжных заседателей.

3.2. Формирование коллегии присяжных заседателей

Процедура формирования скамьи присяжных особо выделена мной в подготовительной части судебного разбирательства по той причине, что именно от качественно проведенного отбора коллегии присяжных заседателей зависит итог всего судебного заседания в целом.

Отбор коллегии присяжных заседателей основан на том, что председательствующему судье и сторонам, участвующим в деле, необходимо собрать сведения о наличии или отсутствии оснований для отвода кандидатов в присяжные заседатели. Сбор сведений проходит в виде **опроса**: стороны задают кандидатам в присяжные вопросы различного характера, которые могли бы сформировать определённое представление о том или ином кандидате. Председательствующий должен разъяснить кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво ответить на задаваемые им вопросы, предложить представить иную необходимую информацию о себе и об отношениях с другими лицами, участвующими в уголовном деле, о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела.

Сначала проходит так называемая процедура самоотводов, где кандидаты в присяжные заседатели отвечают на вопросы председательствующего о наличии обстоятельств, препятствующих им исполнять обязанности присяжного заседателя. Законодателем предусмотрен обширный список обстоятельств, при наличии которых кандидаты в присяжные по письменному заявлению могли бы отвести свою кандидатуру от

²⁶ Рассмотрение дел судом присяжных: Научно-практическое пособие . - М.: Юрид. лит., 1998.-С.59-60.

участия в коллегии присяжных. Так, "из числа явившихся кандидатов при наличии самоотвода могут быть исключены лица:

- а) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- б) не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- в) достигшие возраста 65 лет;
- г) замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления; а также:
 - д) военнослужащие;
 - д.1) граждане, уволенные с военной службы по контракту из органов ФСБ, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;
 - е) судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, адвокаты, нотариусы, должностные лица службы судебных приставов или частные детективы - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;
 - е.1) лица, имеющие специальное звание сотрудника органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;
 - е.2) граждане, уволенные со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте "е.1" настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения;
 - ж) священнослужители"²⁷.

На практике вопрос о наличии самоотвода, иные вопросы задаются всем кандидатам в присяжные сразу. Те, кто поднял руку, подходят к столу председательствующего и дальнейшее обсуждение вопроса продолжается там. Кандидат в присяжные заседатели вправе указать на причины, препятствующие ему исполнить обязанности присяжного заседателя. В случае

²⁷ Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Ст. 7 //Система Гарант

заявления самоотвода председательствующий выслушивает мнение сторон и на месте принимает решение об освобождении лица от участия в уголовном процессе, либо об отклонении его заявления.

Следующий этап отбора присяжных – **обсуждение** каждого кандидата в присяжные заседатели. Стороны, получив информацию о кандидатах в присяжные заседатели из их ответов, вправе заявить любому из них мотивированный отвод. На данном этапе сторонам предоставляется право лично, а не через председательствующего, выяснить у кандидатов в присяжные заседатели те обстоятельства, которые по мнению стороны могли бы препятствовать их участию в рассмотрении уголовного дела.

Обсуждение происходит в форме опроса уже сторон председательствующим по поводу возможности участия каждого из кандидатов в присяжные в рассмотрении уголовного дела и наличии оснований для его отвода. Особенность этого обсуждения заключается в том, что стороны свои ходатайства об отводе кандидатов в присяжные заседатели подают судье в письменной форме, не оглашая их. Судья разрешает такие ходатайства без удаления в совещательную комнату и доводит свое решение только до сведения сторон. Эти "отступления от принципов устности и гласности судебного разбирательства обусловлены необходимостью обеспечения объективности и беспристрастности коллегии присяжных, которая может быть нарушена при публичном исследовании оснований для отвода кандидатов в присяжные"²⁸.

Когда процедура обсуждения кандидатов в присяжные заседатели сторонами завершена, председательствующий производит подсчет оставшихся кандидатов в присяжные заседатели. Секретарем либо помощником судьи составляются списки кандидатов в присяжные заседатели, оставшихся после разрешения самоотводов и отводов. Если их количество менее восемнадцати, то процедура отбора прерывается для вызова дополнительных кандидатов в присяжные заседатели. Если же количество оставшихся кандидатов в

²⁸ Рассмотрение дел судом присяжных: Научно-практическое пособие . - М.: Юрид. лит., 1998.-С.59-60.

присяжные заседатели составляет восемнадцать или более человек, процедура отбора переходит на следующий этап – **заявление сторонами немотивированных отводов** кандидатам в присяжные заседатели.

Правом на немотивированный отвод, то есть на отвод кандидатов в присяжные заседатели без указания его оснований, мотивов, обладают только подсудимый или его защитник и государственный обвинитель. При этом каждая из сторон вправе немотивированно отвести не более двух кандидатов в присяжные заседатели (если позволяет количество кандидатов в присяжные, председательствующий вправе предоставить сторона право на равное число дополнительных немотивированных отводов). Реализация подсудимыми, если их несколько, права на немотивированный отвод осуществляется по их взаимному согласию, то есть, путем разделения поровну между собой отводимых кандидатов в присяжные. Если такое согласие не достигнуто, то подсудимые отводят кандидатов в присяжные большинством голосов или по жребию.

Немотивированный отвод заявляется путем вычеркивания сторонами из списка кандидатов в присяжные заседатели фамилий отводимых, после чего эти списки подписываются и передаются председательствующему без их оглашения.

Особенность данного этапа отбора коллегии присяжных состоит в том, что потерпевшие, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, лишены права на заявление немотивированного отвода. Это, безусловно, не вполне согласуется с принципом равноправия сторон и вызвано, очевидно, тем, что предоставление права на немотивированный отвод присяжных всем участникам судебного разбирательства сделало бы и без того длительную процедуру отбора коллегии присяжных излишне громоздкой. Очевидно, законодатель подразумевал, что на стороне потерпевших выступает государственный обвинитель, который и реализует их право на заявление немотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели.

Следует отметить, что принцип равноправия нарушается и в том случае, когда в деле участвуют несколько подсудимых. Независимо от их числа, они вместе могут отвести только двух присяжных заседателей. И лишь в случаях, когда государственный обвинитель не воспользуется правом заявления немотивированных отводов, сторона защиты, в том числе и подсудимые, может отвести до 4-х кандидатов в присяжные заседатели.

По завершении вышеописанной процедуры секретарь судебного заседания или помощник судьи вновь составляют списки оставшихся кандидатов в присяжные заседатели, причем фамилии кандидатов в присяжные заседатели в этом списке располагают в той последовательности, что и в первоначальном списке. Первые двенадцать кандидатов в присяжные заседатели из этого списка образуют коллегия присяжных (основной состав), а два и более последующих — становятся запасными присяжными заседателями. Количество запасных присяжных заседателей определяется председательствующим судьей и обычно зависит от сложности и предполагаемой продолжительности судебного процесса.

Если количество кандидатов в присяжные заседатели в указанном списке оказывается менее четырнадцати человек, то в судебном заседании вновь объявляется перерыв. По указанию председательствующего в судебное заседание вызывается дополнительное количество кандидатов в присяжные заседатели из запасного списка кандидатов в присяжные заседатели, отбор которых в коллегия присяжных заседателей происходит по описанным выше правилам.

2 декабря 2004 года Президентом России подписан Закон № 154-ФЗ «О внесении изменений в ст.326 УПК РФ», регламентирующих работу со списками присяжных заседателей. На первый взгляд, это чисто техническое уточнение процедуры составления предварительного списка граждан, которые получают право вершить правосудие. Однако это техническое уточнение заметно усилило возможности контроля за составом скамьи присяжных со стороны председательствующего судьи, уже озвученные в

Федеральном законе от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»²⁹. В результате принятых поправок судьи, председательствующие в судебном процессе с участием присяжных заседателей, получили право лично беседовать с кандидатами в присяжные заседатели, уточнять обстоятельства, которые могли бы воспрепятствовать исполнению гражданами обязанностей присяжного заседателя, а также получили право освобождать их от этой обязанности по письменному или устному заявлению.

Но в принятых поправках есть и отрицательная сторона, поскольку до принятия поправок перечень уважительных причин, которые избавляли бы граждан от участия в суде присяжных, был четко ограничен. Это позволялось лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство; больным (при наличии медицинской справки), престарелым (старше 65 лет), а также священнослужителям, гражданам, замещающим государственные или выборные должности, военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов. Теперь отказаться от исполнения обязанности присяжного может кто угодно, даже домохозяйка, если, например, у нее на руках есть маленькие дети. Отказаться от исполнения обязанностей присяжного заседателя могут и верующие, и лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам (врачи, пилоты, учителя, воспитатели детских садов и т.д.). То есть, по сути дела, отказаться от участия в судебном заседании в качестве присяжного заседателя может вообще кто угодно.

По мнению же бывшего заместителя Министра юстиции РФ Евгения Сидоренко, представлявшего в Государственной Думе этот законопроект, поправки "...позволили сделать процедуру составления предварительных списков более оптимальной, более живой", расширить полномочия председательствующего по делу, предоставить ему возможность уже на этой

²⁹ Володин С. Судьям разрешили фильтровать присяжных. <http://www.utro.ru/articles/2004/12/07/383533.shtml>

стадии учесть конкретные обстоятельства, связанные с возможностью кандидата участвовать в процессе"³⁰, и, получив от него соответствующее заявление, рассмотреть это заявление и освободить человека от участия в конкретном процессе без вызова в суд при условии, что у человека есть какие-то объективные причины – скажем, по возрасту, по занятости на работе, по семейным обстоятельствам... Предоставление такого права председательствующему судье, на взгляд законодателя, должно "упростить формирование коллегии присяжных заседателей и сократить бюджетные расходы, связанные с тем, что в суд вызываются люди, которые заведомо не будут включены в состав присяжных заседателей".³¹

На практике же, при наблюдающемся снижении у населения активной жизненной позиции, такой подход зачастую, приводит к невозможности сформировать коллегию присяжных сразу, в день приглашения кандидатов для участия в отборе. Целесообразно было бы изменить подход к формированию списков кандидатов в присяжные заседатели на первоначальном этапе (то есть, администрациями областей, краев), чтобы в списки кандидатов в присяжные заседатели уже изначально включались бы люди, желающие и имеющие возможность принимать участие в отправлении правосудия.

Заключительным этапом формирования коллегии присяжных заседателей является объявление результатов отбора и оглашение председательствующим списка присяжных заседателей, которых он просит занять специально отведенное им место в зале. Председательствующий благодарит кандидатов в присяжные заседатели, не попавших в коллегию и в состав запасных присяжных заседателей, за участие в отборе. Секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список коллегии присяжных заседателей, куда включаются и комплектные и запасные

³⁰ Володин С. Судьям разрешили фильтровать присяжных. // <http://www.utro.ru/articles/2004/12/07/383533.shtml>

³¹ Володин С. Судьям разрешили фильтровать присяжных. // <http://www.utro.ru/articles/2004/12/07/383533.shtml>

присяжные заседатели. Данный список приобщается к материалам уголовного дела.

Венчает процедуру отбора коллегии присяжных процедура приведения присяжных заседателей к присяге. Следует сказать, что законом предусмотрен ряд иных организационных процедур, которые осуществляются до приведения коллегии присяжных заседателей к присяге. Во-первых, это отобрание у присяжных заседателей подписки о неразглашении государственной или иной, охраняемой федеральным законом тайны, если её содержат материалы уголовного дела, для рассмотрения которого отбирались присяжные. Отказ присяжного дать такую подписку влечет его отвод и замену запасным присяжным заседателем. Во-вторых, именно в этот момент стороны вправе сделать заявление о тенденциозности состава коллегии присяжных, которая вследствие особенностей рассматриваемого дела в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Данное заявление разрешается председательствующим в совещательной комнате и решение судьи по заявленному ходатайству оформляется в виде постановления. В случае удовлетворения такого заявления коллегия присяжных заседателей распускается и формируется заново с соблюдением всех приведенных выше правил отбора³².

До приведения коллегии присяжных к присяге присяжные заседатели, удалившись в совещательную комнату, простым большинством голосов из числа комплектных присяжных избирают старшину, который, помимо общих с другими присяжными прав и обязанностей, обладает определенными организационными полномочиями по руководству совещанием присяжных, обращению к председательствующему и т.д., регламентированными ч.2 ст. 331 УПК РФ.

После избрания старшины коллегия присяжных в полном составе (и комплектные и запасные) приводится к присяге. Текст присяги, порядок её принятия предусмотрены статьей 332 УПК РФ. Принявшим присягу

³² Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) изд. 9-ое, переработанное. Специально для системы Гарант

присяжным заседателям председательствующим разъясняются их права и обязанности, предусмотренные ст. 333 УПК РФ. Данная статья имеет важное значение и должна быть процитирована присяжным заседателям, поскольку нарушение присяжным заседателем требований, определённых в законе, может явиться основанием для устранения такого присяжного заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела.

Если присяжный заседатель, несмотря на нарушение этих требований, не был отстранен председательствующим от дальнейшего рассмотрения дела и судом был постановлен приговор на основании вердикта «заведомо порочной» коллегии присяжных, такой приговор подлежит отмене.

После соблюдения всех норм и правил, предусмотренных УПК РФ формирование коллегии присяжных заседателей объявляется окончанным. Председательствующий сообщает о переходе к судебному следствию.

3.3. Порядок проведения судебного следствия в суде присяжных

Судебное следствие в суде присяжных делится на два этапа, что predetermined разграничением компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями. На первом этапе судебное разбирательство подчинено разрешению вопросов, отнесенных к компетенции присяжных заседателей, а на втором – разрешению вопросов, отнесенных к исключительному ведению профессионального судьи.

Законодателем установлено, что судебное следствие в суде присяжных производится по общим правилам с учетом особенностей, предусмотренных ст. 335 УПК РФ, обусловленных особыми свойствами суда присяжных. Эти особенности можно разделить на два вида: особенности предмета доказывания и особенности пределов доказывания.

1. Особенности предмета доказывания

Разграничение компетенции между присяжными и профессиональным судьей объективно predetermined разделение всей совокупности

обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном следствии на две группы. Первая группа таких обстоятельств очерчивается кругом вопросов, разрешаемых присяжными заседателями при вынесении вердикта, а потому исследуется и устанавливается в судебном следствии с их непосредственным участием. К обстоятельствам, подлежащим исследованию с участием присяжных заседателей, относятся: событие преступления (место, время, способ совершения преступления); совершение данного деяния подсудимым; виновность подсудимого в совершении данного деяния; мотивы его совершения; характер и размер ущерба, причиненного деянием, а также иные обстоятельства (за исключением тех, которые не подлежат исследованию с участием присяжных), которые в последующем позволили бы присяжным заседателям ответить на поставленные перед ними вопросы³³.

Установление второй группы обстоятельств, входящих в предмет судебного следствия, связано с разрешением вопросов исключительно правового (юридического) характера. К ним можно отнести некоторые аспекты квалификации; размер и вид наказания; наличие оснований для удовлетворения гражданского иска и т.п., относящихся непосредственно к компетенции профессионального судьи, что и определяет их исследование только председательствующим судьей, в отсутствие присяжных заседателей.

Пункт 8 ст. 335 УПК РФ запрещает исследовать в присутствии присяжных заседателей факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Однако эти запрещения действуют до тех пор, пока подсудимый или его защитник не укажут на обстоятельства, требующие опровержения. Так, если защитник скажет, что подсудимый впервые совершил преступление, то прокурор должен будет сообщить присяжным, что подсудимый имеет неснятую судимость. Равным образом, если защита будет утверждать, что подсудимый

³³ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) изд. 9-ое, переработанное. Специально для системы Гарант

достойный человек (хороший семьянин, труженик, добрый, честный и др.), то обвинение вправе привести факты, свидетельствующие об обратном³⁴.

Иные обстоятельства, характеризующие личность подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей те обстоятельства производства следственных действий по рассматриваемому уголовному делу, исследование которых необходимо для решения вопроса о допустимости доказательств. Это связано с запретом на упоминание о существовании неких недопустимых доказательств в присутствии присяжных заседателей. Такого рода обстоятельства исследуются на первом этапе судебного следствия в отсутствие присяжных, которых на это время удаляют в совещательную комнату.

Обстоятельства заявленного по делу гражданского иска исследуются с участием присяжных лишь в объеме тех обстоятельств, установление которых связано с решением вопроса о событии преступления, совершении его подсудимым и его виновности в содеянном. Все, что выходит за эти пределы (расходы на похороны, возмещение морального вреда, расходы на лечение) исследуются на втором этапе судебного следствия в отсутствие присяжных заседателей.

2. Особенности пределов доказывания

Пределы доказывания в суде присяжных также характеризуются разделением всех доказательств на две группы: подлежащих исследованию с участием присяжных и исследуемых в их отсутствие. Критерием разграничения доказательств на эти группы, как уже отмечалось выше,

³⁴ Бессчастный С.А., Лубенец С.В. Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей: критерии допустимости демонстрации присяжным фото- и видеоизображений трупов и исследования сведений о личности подсудимого.// «Законность».2016. № 1

является компетенция присяжных заседателей и председательствующего судьи. Поэтому, например, на время допроса понятых относительно обстоятельств проведенного обыска, присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания в совещательную комнату.

Пределам доказывания в суде присяжных присуща и еще одна особенность – в ряде случаев они могут быть сокращены. Это также связано с положением ч.8 ст.335 УПК РФ, согласно которому с участием присяжных заседателей запрещается исследовать данные, способные вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. К таким доказательствам можно отнести, прилагаемые к протоколам осмотра, наиболее шокирующие фотографии трупов, места совершения преступления (со следами этого преступления, например, кровью); некоторые орудия преступления; видео- и аудиозаписи; некоторые иные вещественные доказательства. Если такие доказательства будут исследоваться с участием присяжных, то они могут оказать на «судей факта» негативное воздействие двоякого рода, поскольку, во-первых, эти доказательства способствуют возникновению сильных отрицательных эмоций в отношении подсудимого, что может повлечь предубеждение присяжных в его виновности; во-вторых, эти фактические данные способны шокировать присяжных, вызвать стресс, что негативно скажется на восприятии ими остальных доказательств дела.

Необходимо констатировать, что на практике нет единообразного подхода в определении того, какие фото- и видеоизображения с места преступления могут демонстрироваться присяжным. Решение принимается исходя из конкретных обстоятельств дела, и судья ориентируется лишь на свое внутреннее убеждение и этические соображения. Это ставит государственного обвинителя в затруднительное положение, поскольку даже в рамках одного процесса судьей могут приниматься, казалось бы, диаметрально противоположные решения по таким вопросам.

Нередки случаи, когда судьи, руководствуясь требованиями закона, запрещают сторонам сообщать и демонстрировать присяжным заседателям в

ходе судебного следствия определённые сведения, тем не менее, в отдельных случаях эти сведения становятся им известны от свидетелей или потерпевших в ходе их допросов. В одних случаях сведения озвучиваются перед присяжными заседателями ввиду простого незнания порядка и условий рассмотрения уголовных дел с их участием, в других - намеренно, с целью оказания воздействия на "судей факта".

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассматривая апелляционные жалобы по этим основаниям, в большинстве случаев расценивает намеренное оглашение потерпевшими или свидетелями сведений о личности подсудимых как несущественную ошибку, если она была пресечена председательствующим или исправлена им в напутственном слове.

Необходимо учесть то, что подсудимые, не первый раз привлечённые к уголовной ответственности, зачастую являются хорошими психологами и способны вызвать у присяжных необоснованное сочувствие и сострадание. Поэтому вполне логично было бы сообщать присяжным обо всех обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, потому что присяжные должны знать о том, кто перед ними находится в действительности³⁵.

Следует отметить, что порядок рассмотрения доказательств в суде, то есть, управление ходом судебного следствия, несомненно, может оказать влияние на силу, а в некоторых случаях даже на характер впечатления от доказательств.

Анализируя ст. 324 УПК РФ, главы 35, 37, 42 УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что, поскольку сторона обвинения первой представляет доказательства, и очередность исследования этих доказательств определяется стороной обвинения, то первыми исследуются доказательства, предоставленные именно этой стороной, а затем - доказательства,

³⁵ Бессчастный С.А., Лубенец С.В. Исследование доказательств в судебном процессе с участием присяжных заседателей: критерии допустимости демонстрации присяжным фото- и видеоизображений трупов и исследования сведений о личности подсудимого.// «Законность».2016. № 1

представленные стороной защиты. Такой порядок исследования доказательств соответствует конституционному положению о презумпции невиновности и о недопустимости возложения на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность³⁶.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Вступительное заявление государственного обвинителя состоит из двух частей: изложения существа предъявленного обвинения и предложения о порядке исследования доказательств по делу. Вступительное заявление защитника также состоит из двух частей: изложения согласованной с подсудимым позиции по предъявленному обвинению и предложения о порядке исследования доказательств.

Оглашая резолютивную часть обвинительного заключения государственный обвинитель не вправе упоминать о фактах судимости подсудимых (выше объяснялись этому причины).

После оглашения резолютивной части обвинительного заключения председательствующий опрашивает каждого подсудимого, понятно ли ему обвинение и признает ли он себя виновным. После этого судом начинается исследование доказательств по делу, согласно предложенного сторонами порядка, которое сводится к допросу потерпевших, свидетелей, подсудимых, изучению письменных материалов уголовного дела, иных доказательств.

Часть 4 статьи 335 УПК РФ определяет порядок реализации права присяжных заседателей на участие в исследовании доказательств. Согласно указанной статьи, присяжные заседатели имеют право задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам. Вопросы присяжными заседателями излагаются письменно и через старшину подаются председательствующему. Председательствующий формулирует вопрос, изложенный присяжным заседателем, и затем, в такой формулировке, задает его допрашиваемому лицу. Председательствующий имеет право отвести

³⁶ Конституция Российской Федерации (с изм. от 25.03.2004) (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // ст. 49

вопросы присяжных заседателей, не относящиеся к предъявленному обвинению. При этом письменные вопросы присяжных заседателей приобщаются к протоколу судебного заседания, а сформулированные председательствующим вопросы отражаются в протоколе судебного заседания. Указанный порядок дает возможность апелляционной инстанции в последующем проверить с достаточной полнотой доводы апелляционных жалоб и представлений на необъективность ведения судебного следствия. Анализ вопросов присяжных заседателей по уголовным делам, рассмотренным Томским областным судом, направленных в письменном виде председательствующему по делу, показывает, что очень многие из них адресованы, не допрашиваемым лицам, а самому председательствующему, как бы за разъяснением. Например: " Прошу разъяснить, почему преступление, совершенное в другом государстве, рассматривается в российском суде?" или адресованный главному эксперту вопрос: " Почему понадобилась повторная экспертиза? (в Томске суд. экспертиза сильнее, чем в Москве?)", или " Ваша честь! Почему никто не обратил внимание на то, что человек с полевого стана исчез" и т.п.

Рассмотрение уголовных дел с участием суда присяжных заседателей требует особого подхода к исследованию в судебном заседании вопросов, связанных с допустимостью доказательств. Суть особого подхода состоит в том, что присяжные заседатели не должны знать о доказательствах, полученных с нарушением закона, поскольку им сложно будет "забыть" эти доказательства и не принимать их во внимание при постановлении вердикта. В связи с этим часть 6 ст. 335 УПК РФ указывает на то, что если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей с учетом мнения сторон. Кроме того, присяжным заседателям запрещается сообщать о каких-либо доказательствах, которые были исключены из общего объема доказательств и в ходе предварительного слушания, как полученные с нарушением закона. Нарушение этого требования является одним из

оснований отмены приговора, поскольку исследование недопустимых доказательств может повлиять на принятие решения коллегией присяжных заседателей.

Если случится так, что доказательство будет признано недопустимым после того, как присяжные его услышали или увидели (свидетель сначала даст показания, а потом сообщит, что ему угрожали), то председательствующий сразу же должен разъяснить присяжным, что они должны эти показания забыть и не принимать их во внимание при вынесении своего вердикта. В напутственном слове председательствующий еще раз должен напомнить об этом присяжным заседателям.

Недопустимость доказательства может приниматься и в более широком смысле, нежели доказательства, полученные с нарушением закона. Недопустимым считается и то доказательство, которое получено в надлежащей процедуре, но содержащаяся в нем информация не должна доводиться до сведения присяжных. О фактах прошлой судимости я уже указал выше, кроме того, необходимо, по возможности, избегать исследования доказательств, которые способны привести к несправедливому предубеждению присяжных. Поэтому защита вправе протестовать против вопросов стороны обвинения, направленных на выяснение негативных качеств личности подсудимого, и председательствующий должен такие вопросы снимать. Но такой запрет действует только до тех пор, пока защита не начнет выяснять положительные стороны подсудимого. В этом случае сторона обвинения вправе задавать вопросы и приводить факты, свидетельствующие об обратном.

Аналогичное правило должно соблюдаться и в отношении потерпевшего. Защита не должна без необходимости выяснять негативные моменты личности потерпевшего для того, чтобы вызвать у присяжных несправедливое предубеждение против жертвы преступления.

В целом данные, характеризующие личность, не должны приводиться для доказательства виновности или невиновности подсудимого. Они должны рассматриваться как не имеющие отношения к делу. Но когда они

имеют отношение к делу тогда, естественно, подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей.

Председательствующий должен хорошо и быстро ориентироваться как в вопросах относимости доказательств, так и в вопросах их возможного негативного воздействия на присяжных. Кроме того, председательствующий должен следить за тем, чтобы во время допросов стороны задавали простые и понятные присяжным вопросы для того, чтобы получить простые и понятные ответы.

Здесь же хотелось бы отметить, что только суду присяжных присуща "процедура совещания сторон у судейского стола", к которой судьи прибегают для разрешения некоторых правовых вопросов, возникающих в ходе судебного заседания, чтобы избежать слишком частого удаления присяжных из зала судебного заседания.

Исследование иных доказательств в суде присяжных не имеет каких-либо особенностей и происходит в обычном порядке. Присяжные заседатели вправе осматривать вещественные доказательства и знакомиться с документами, которые исследуются в ходе судебного следствия.

Если цель, которую преследует судебное следствие - исследование и проверка доказательств, подлежащих рассмотрению присяжных заседателей, - достигнута, судья объявляет об окончании этой стадии судебного разбирательства.

3.4. Прения сторон в суде присяжных, последнее слово подсудимого

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон. Главная особенность прений сторон в суде присяжных состоит в том, что они делятся на два этапа. На первом этапе в присутствии присяжных заседателей речи сторон посвящаются тем вопросам, разрешение которых отнесено к компетенции присяжных заседателей, т.е. в присутствии присяжных заседателей спор должен вестись только относительно доказанности или недоказанности фактических

обстоятельств дела, которые вменяются в вину подсудимому. Спор по юридическим вопросам переносится на второй этап судебных прений после того, как присяжные вынесут вердикт о виновности или невиновности подсудимого. На случай признания подсудимого виновным стороны в прениях на первом этапе рассматривают также вопрос о возможности признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

Ограничения предмета прений сторон содержит часть 2 статьи 336 УПК РФ, которая также описывает действия председательствующего на случай, если стороны нарушают указанные предписания закона. В частности, если стороны касаются обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, если они ссылаются в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, председательствующий уполномочен остановить такого участника прений (прервать выступление) и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта (ч.3 ст. 336 УПК РФ). Иное процессуальное поведение председательствующего при нарушении сторонами требований, определяющих содержание прений, является основанием для отмены приговора, поскольку при такой ситуации допущенные нарушения могут влиять на принятие присяжными заседателями решения о виновности подсудимого.

После окончания судебных прений все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому. Каждая из сторон может воспользоваться правом на реплику только один раз (ст. 337 ч.1 УПК РФ).

После произнесения сторонами реплик подсудимому предоставляется последнее слово. Это самостоятельная часть судебного следствия, во время которой подсудимому не задаются вопросы.

В суде присяжных последнее слово подсудимый может произнести дважды: первый раз – перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для постановления вердикта, а второй раз –

перед удалением судьи в совещательную комнату для вынесения приговора.

Законом установлено, то председательствующий судья не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, однако он вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые им, не имеют отношения к делу. С учетом особенностей рассмотрения дел с участием присяжных заседателей председательствующий имеет право останавливать подсудимого, если он касается обстоятельств, которые не были исследованы с участием присяжных заседателей, поскольку свое право в этой части подсудимый может реализовать во втором последнем слове.

3.5. Составление вопросного листа.

По окончании прений сторон и выслушивания последнего слова подсудимого председательствующий на основании результатов судебного следствия и прений сторон формулирует вопросы присяжным заседателям, которые заносятся в вопросный лист.

Важность этого этапа определяется тем, что от правильности постановки вопросов во многом зависит содержание вердикта присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи при постановлении приговора. В период проведения в России судебной реформы 1864 г. этому этапу судебного заседания придавалось огромное значение. Так, В. К. Случевский отмечал, что "постановка вопросов – это решительный момент процесса... В этот момент в наибольшей степени проявляется зависимость вердикта присяжных от деятельности коронных судей, так как всякая неправильность, допущенная судом по постановке вопросов, роковым образом обуславливает собою неправильный вердикт присяжных".³⁷

³⁷ Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. 4-е изд., испр. и доп. СПб., 1913. С. 572.

Постановка председательствующим вопросов для коллегии присяжных заседателей задает рамки совещанию присяжных заседателей и установлению ими обстоятельств дела.

Перед присяжными заседателями ставятся три группы вопросов: основные, частные и обязательный (вопрос о снисхождении).

Основные вопросы именуются так потому, что ответы на них позволяют постановить приговор по делу. Без разрешения этих вопросов невозможно назначить наказание, определить судьбу гражданского иска, распорядиться вещественными доказательствами, вынести другие сопутствующие решения³⁸.

Согласно ч.1 ст. 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, ставятся три основных вопроса:

а) вопрос «доказано ли, что деяние имело место?», направленный на установление того, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (п. 1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Утвердительный ответ на него позволяет присяжным заседателям перейти к последующим вопросам, а отрицательный - влечет оставление их без ответа. Соответственно, при отрицательном ответе на такой вопрос выносится оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ («в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт»);

б) вопрос «доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?», направленный на установление обстоятельства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Утвердительный ответ на него позволяет присяжным заседателям перейти к последующим вопросам, а отрицательный - влечет оставление их без ответа. Соответственно, при отрицательном ответе на такой вопрос выносится оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Так, при рассмотрении Томским областным судом дела №2-53/03 в отношении Лысых М.Г. присяжные

заседатели на данный вопрос ответили "нет, не доказано" и остальные вопросы были оставлены без ответа, что повлекло за собой вынесение присяжными оправдательного вердикта, а, следовательно, и постановку председательствующим судьёй оправдательного приговора. Подсудимый был освобожден из-под стражи в зале суда.

в) вопрос «виновен ли подсудимый в совершении этого деяния», направленный на выявление правовой оценки деяния подсудимого в более широком значении, нежели это предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Утвердительный ответ на него позволяет присяжным заседателям перейти к разрешению вопроса о снисхождении, а отрицательный – влечет оставление его без ответа. Соответственно, при отрицательном ответе на такой вопрос выносится оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В каждом основном вопросе описывается фактическая сторона вмененного подсудимому преступления с указанием устанавливаемых коллегией присяжных заседателей конкретных обстоятельств, входящих в предмет доказывания: места совершения деяния, фамилии потерпевшего и т.д.

Следует учесть, что формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение, либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов (ч. 6 ст. 339 УПК РФ).

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех основных вопросов. То есть, по смыслу закона этот один основной вопрос должен быть сформулирован таким образом, чтобы коллегия присяжных заседателей могла бы ответить, доказано ли, что соответствующее деяние имело место, и доказано ли, что это деяние совершил подсудимый.

³⁸ Пашин С.А. Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996. С. 89.

Однако, согласно ст. 339 УПК РФ, в вопросном листе не могут ставиться вопросы, требующие собственно юридической оценки действий подсудимого при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

После постановки основных вопросов закон предусматривает возможность ставить частные вопросы (ч. 3 ст. 339 УПК РФ). С помощью частного вопроса судья фиксирует внимание присяжных заседателей на конкретном обстоятельстве, от которого зависит та или иная квалификация содеянного, а также размер наказания, подлежащего назначению виновному. Можно выделить следующие виды частных вопросов:

- **вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности.** Во-первых, эти вопросы могут касаться обстоятельств, увеличивающих степень виновности, которые задаются в пределах поддерживаемого прокурором обвинения для уточнения квалифицирующих признаков преступления, изложенных в основном вопросе. С помощью вопросов данного типа можно, сохраняя задаваемые соответствующей нормой Особенной части УК рамки, несколько изменить освещение события преступления и роли в нем подсудимого. Во-вторых, это могут быть вопросы об обстоятельствах, уменьшающих степень виновности, которые задаются для установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым менее тяжкого преступления, об отсутствии вменяемого квалифицирующего признака, о наличии в действиях подсудимого не столь значительной вины (неосторожности вместо умысла и т. п.);

- **вопросы об обстоятельствах, освобождающих от ответственности,** задаются коллегии присяжных заседателей лишь в пределах ее компетенции, ограниченной установлением фактов. Например, нельзя выяснять у коллегии присяжных заседателей необходимость применения правил о давности и о прекращении дела за не достижением возраста уголовной ответственности (но можно выяснить, когда именно и в каком возрасте подсудимый совершил преступление).

Круг вопросов об обстоятельствах, освобождающих подсудимого от ответственности, сводится к следующему: вопрос о

малозначительности; вопрос о добровольном отказе; вопрос об изменении обстановки. Последний вопрос судья может задать, например, для того, чтобы установить через присяжных заседателей (хотя вправе при этом обойтись и без них) некоторые факты, подкрепляющие идею прекращения дела в связи с тем, что подсудимый более не представляет опасности для общества;

- вопросы о смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельствах могут быть поставлены отдельно или в составе других вопросов, если выясняемое обстоятельство познается в контексте установления события преступления и виновности определенного лица в его совершении;

- вопросы о степени осуществления преступного намерения задаются в качестве частных, как правило, лишь для разграничения оконченного и неоконченного покушения и выявления обстоятельств, воспрепятствовавших доведению преступления до конца. В остальных случаях описание preparatory actions и действий, расцениваемых как покушение, содержится в основном вопросе о виновности. Причем формулирование вопросного листа при покушениях на совершение преступления часто вызывает у судей определенную сложность. В таких случаях судья должен «выбрать» из обвинения фактическую сторону дела, в понятной формулировке поставить перед присяжными вопросы, предусмотренные ст. 339 УПК РФ, в том числе вопрос о причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом "вопрос должен содержать описание фактической причины, в силу которой подсудимый не смог осуществить свое намерение (не выстрелил из огнестрельного оружия в связи с тем, что произошла осечка; сломалось лезвие ножа при нанесении удара и т.д.), а не просто ссылку на таковую";³⁹

- вопросы о соучастии задаются в качестве частных, как правило, в дополнение к основному вопросу о виновности в совместном с другими лицами деянии и для выявления особой роли соисполнителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 339 УПК РФ в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", "...в случае обвинения подсудимого в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения, должен ставиться применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый может быть признан виновным".⁴⁰ В случае невыполнения судами данного требования, постановленный приговор подлежит отмене.

Когда подсудимый обвиняется в совершении одного преступления, а также когда одно деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, содержит признаки нескольких преступлений (идеальная совокупность), перед присяжными заседателями должен ставиться один общий вопрос о снисхождении или особом снисхождении.

Все вопросы ставятся в понятных для понимания присяжными заседателями формулировках.

Существует ряд вопросов, которые являются недопустимыми. К ним относятся:

- **вопросы за пределами обвинения**, выдвинутого против подсудимого и поддерживаемого к моменту постановки вопросов прокурором, не могут быть поставлены даже в том случае, если государственный обвинитель на дальнейших этапах судебного разбирательства заявит о преждевременности либо непродуманности своего отказа от обвинения.

³⁹ Шурыгин А. П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В. М. Лебедева; Науч. ред. В. П. Божьев. – М.: Спарк, 2002. С. 580.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

Не могут быть поставлены вопросы относительно деяний, их целей и мотивов, признание доказанности которых ухудшит положение подсудимого по сравнению с позицией государственного обвинителя и тем более с выводами обвинительного заключения. Это расширит фактическую почву обвинения, приведет к невыгодной подсудимому переквалификации его деяния. Нельзя возвращаться к деяниям, описанным в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, но не нашедшим отражение в обвинительном заключении; нельзя устанавливать вердиктом обстоятельства, существенно отличающиеся от формулировки обвинения с учетом последующего согласованного с потерпевшим изменения позиции прокурора;

- **вопросы в отношении других лиц**, не являющихся подсудимыми по данному делу, не должны задаваться коллегии присяжных заседателей, так как судебное разбирательство происходит в пределах обвинения и лишь в отношении находящихся под судом лиц. Согласно абз. 2 п. 27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности иных, кроме подсудимых, лиц",⁴¹

- **вопросы об установлении некоторых фактов** не могут быть заданы в силу законодательного запрета либо особой компетенции коллегии присяжных заседателей. Так, вопросный лист не должен содержать вопросы: о факте предыдущей судимости обвиняемого либо признании наличия в его действия рецидива; об обстоятельствах, непосредственно не связанных с обвинением, по поводу которого происходит судебное разбирательство; об оценке его должностного положения как «ответственного», об оценке потерпевшего как «государственного или общественного деятеля»; об оценке размера ущерба, вреда, размеров похищенного и т. п. («крупный ущерб», «значительный вред»); об оценке с профессиональных позиций какого-либо обстоятельства или явления (так, присяжных заседателей нельзя спросить, было ли телесное повреждение опасным для жизни и т.п.);

- вопросы, требующие собственно юридической оценки, не могут задаваться коллегии присяжных заседателей, поскольку разрешение их является прерогативой судьи. Под таковыми понимаются вопросы, разрешение которых невозможно без обращения к юридической норме с учетом принятого на практике ее истолкования.

В соответствии с ч. 5 ст. 339 УПК РФ перед коллегией присяжных заседателей не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также собственно юридической, то есть уголовно-правовой, оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Данное положение Пленум Верховного Суда РФ толкует как полное запрещение использовать в вопросных листах правовые понятия, вообще юридическую терминологию: "...недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное убийство или неосторожное убийство, как умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой, и т.п."⁴²

Процессуальный порядок постановки вопросов перед коллегией присяжных заседателей.

Законодателем предусмотрено, что вопросы составляются судом только после прений сторон, а не по окончании судебного следствия (ч. 1 ст. 338 УПК РФ).

В соответствие с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "...вопросы, сформулированные председательствующим

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" //Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" //Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

судьей, ... должны быть изложены в письменном виде, и после обсуждения их сторонами приобщены к делу".⁴³

Такой порядок дает возможность вышестоящей судебной инстанции проверить соблюдение прав участников процесса при формулировании вопросного листа и установить случаи отказа включить в вопросный лист предложенные сторонами вопросы.

Согласно ч. 2 ст. 338 УПК РФ стороны могут высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Нарушение этого требования закона признается существенным и влечет отмену приговора.

Все замечания и предложения участников процесса, высказанные на этом этапе, подлежат обязательному внесению в протокол судебного заседания.

После обсуждения проекта вопросного листа председательствующим в совещательной комнате составляется окончательная формулировка вопросов, он подписывает текст вопросного листа и оглашает его всем присутствующим. Утверждение текста вопросного листа оформляется постановлением председательствующего, которое фиксируется в протоколе судебного заседания. После этого вопросный лист вручается старшине присяжных, чтобы и он и коллегия имели перед собой его текст во время напутственного слова судьи, а затем и в совещательной комнате.

Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" //Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.

3.6. Напутственное слово председательствующего

Напутственное слово председательствующего – завершающее процессуальное действие перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для постановления вердикта.

Основная цель напутственного слова – оказать помощь присяжным заседателям в установлении фактических обстоятельств по делу и в вынесении справедливого вердикта.

Содержание напутственного слова подробно регламентировано в ст. 340 УПК РФ. В частности, в нем председательствующий:

- приводит содержание обвинения, предъявленного подсудимому;
- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;
- напоминает исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого;
- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
- разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о том, что их вердикт не может быть основан на предположениях или исключенных из разбирательства доказательствах и др.

Кроме того, "председательствующий разъясняет присяжным заседателям, что оценивая показания подсудимого и потерпевшего, они должны помнить о том, что это наиболее заинтересованные в исходе дела лица и их показания должны оцениваться в совокупности с другими показаниями. При оценке показаний свидетелей присяжные должны учитывать, личность свидетеля, его отношения с подсудимым, способность в сложившейся ситуации правильно воспринимать происходящее, а затем полно и точно рассказать об этом,

возможную заинтересованность свидетеля в результате рассмотрения уголовно дела и то, что свидетели, в соответствии с законом, несут уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний"⁴⁴.

Председательствующий объясняет присяжным, что Закон требует, чтобы каждый из присяжных оценивал доказательства по собственному внутреннему убеждению, независимо от того, что говорили по соответствующему поводу прокурор, защитник, участники процесса и судья, остальные присяжные заседатели. Мнение перечисленных лиц должно быть только информацией к размышлению.

Присяжные заседатели должны использовать доказательства в том виде, в котором они запечатлелись в их памяти, и при вынесении вердикта придавать им то значение, какое при размышлении найдут справедливым. При этом они должны принять во внимание всю совокупность доказательств, не ограничиваясь наиболее запомнившегося или наиболее эффектного доказательства.

Напутственное слово председательствующего судьи в суде присяжных – это "произносимая им перед присяжными заседателями речь, завершающая процесс восприятия ими доказательств и аргументов сторон, которая в необходимой степени осведомляет представителей народа о правовых сторонах рассматриваемого дела, порядке постановления ими вердикта и его юридическом значении".⁴⁵

Вся процедура суда присяжных ориентирована на то, чтобы обеспечить принятие присяжными заседателями решения свободно, по убеждению, сложившемуся в ходе исследования доказательств сторон в суде. Очевидно, что значительное влияние на формирование этого убеждения оказывает и напутственная речь председательствующего – судьи-профессионала, управляющего ходом судебного разбирательства и принимающего

⁴⁴ Григорьева Н.В. Напутственное слово председательствующего судьи // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996. С. 161.

⁴⁵ Григорьева Н.В. Напутственное слово председательствующего судьи // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996. С. 161.

окончательное решение по делу. Поэтому, согласно ч.2 ст. 340 УПК РФ, председательствующему при произнесении напутственного слова запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Это один из критериев независимости присяжных заседателей. Нарушение данного требования признается законом существенным и влечет отмену приговора.

В соответствии с ч. 3 ст. 340 УПК РФ напутственное слово начинается с изложения председательствующим содержания обвинения, то есть его фактической стороны. При этом следует иметь в виду, что содержание обвинения приводится в пределах поддерживаемого в судебном заседании государственным обвинителем.

В тех случаях, когда в ходе судебного разбирательства обвинение было изменено, председательствующий обязан разъяснить присяжным заседателям то, что они не должны принимать во внимание прежнее обвинение.

Далее председательствующий судья «сообщает» содержание закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый. В этом случае возникает вопрос, в каких пределах необходимо разъяснять содержание закона. Если пользоваться термином «сообщает», то следует, казалось бы, ограничиться изложением содержания статьи Уголовного кодекса. На самом же деле задача председательствующего судьи заключается в более глубоком разъяснении присяжным заседателям содержания закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый. Судья должен раскрыть все стороны состава преступления (объект, субъект, объективная сторона и субъективная сторона, санкция). Кроме того, присяжным заседателям необходимо разъяснить обстоятельства, при которых подсудимый освобождается от уголовной ответственности, либо эта ответственность смягчается.

Хочется подчеркнуть, что разъяснение присяжным заседателям уголовного закона, предусматривающего ответственность за

совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, играет определяющую роль в ориентации присяжных заседателей в сущности содеянного подсудимым. Неосведомленность присяжных заседателей в основах правовых вопросов (в особенности таких, как формы умысла, вопросы соучастия в совершении преступлений и т.д.) нередко затрудняет принятие ими решения по делу.

В соответствии с ч. 3 ст. 340 УПК РФ после изложение содержания уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, председательствующий "напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих его...". Причем напомнить исследованные в суде доказательства – значит не только их перечислить, но и кратко изложить их суть.

Напоминая коллегии присяжных заседателей исследованные в суде доказательства, председательствующий не вправе оценивать их, так как это является исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей, которые самостоятельно, по внутреннему убеждению оценивают доказательства и устанавливают обстоятельства дела.

Затем председательствующий судья кратко и доходчиво для "судей факта" излагает позиции государственного обвинителя и защиты, при этом сообщая присяжным, что доводы сторон не являются доказательствами по делу, что это всего лишь их мнения, высказанные по рассматриваемому делу, что они должны приниматься во внимание лишь в том случае, если они подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Следует заметить, что председательствующий судья при изложении позиций сторон не вправе давать им свою оценку. Нарушение данного правила признается существенным и может служить в последующем основанием для отмены приговора.

Свидетельством необъективности председательствующего является также изложение в напутственном слове позиции только одной стороны: или государственного обвинителя или защиты.

Несмотря на прямое указание в законе на недопустимость выражения председательствующим своего мнения по вопросам, поставленным на разрешение коллегии присяжных заседателей, на практике подобные явления встречаются достаточно часто. В обзоре судебной практики Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке указывается, что наряду с другими причинами для отмены приговоров, вынесенных судом присяжных заседателей, "является и нарушение председательствующим по делу требований, предъявляемых к напутственному слову"⁴⁶.

Важнейшим структурным элементом напутственного слова являются правила оценки доказательств. Председательствующий должен разъяснить присяжным заседателям такие свойства доказательств, как их относимость и допустимость, достоверность и достаточность.

Кроме вышеназванного, председательствующий разъясняет присяжным заседателям порядок их совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, порядок голосования по ответам и вынесения вердикта.

Присяжным следует указать, что каждый из них должен принять решение, полагаясь на свой здравый разум, память и личным записям.

Присяжные должны знать, что присутствие в совещательной комнате иных лиц, кроме присяжных заседателей, не допускается, не допускаются не процессуальные контакты с участниками процесса, посторонними лицами, а следовательно, исключены контакты по телефону. Присяжные должны знать понимать, что прервать совещание на отдых они могут с наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего — также по окончании рабочего времени. При этом они должны чётко уяснить, что не имеют права разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

В напутственном слове председательствующий должен объяснить роль старшины при обсуждении присяжными вопросного листа и голосовании в

⁴⁶ "Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики" (6-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. В.М. Лебедева) "Юрайт", 2013

совещательной комнате. Текст напутственного слова в этой части может звучать примерно так: *"Совещанием руководит старшина, который последовательно ставит на обсуждение каждый из вопросов вердикта, проводит голосование и ведет подсчет голосов по ответам."*

Вы должны стремиться к единодушному решению, но если в течение трех часов Вы не придете к таковому, то можете принять решение большинством голосов; только в том случае, если Вы примете единодушный вердикт, Вы имеете право совещаться менее трех часов. Голосование происходит открыто. Никто не вправе уклоняться от участия в голосовании. Старшина подает свой голос последним. Вердикт принимается 12-ю комплектными присяжными, запасный присяжный остается в зале суда.

Ответ на каждый вопрос должен представлять собой утвердительное «да» или отрицательное «нет» с объяснительным словом, словосочетанием, раскрывающим сущность ответа. Например, «да, доказано» или «нет, не виновен». После этого необходимо привести результаты голосования, сколько присяжных проголосовали за ответ и сколько – против. Если Вы полагаете, что доказаны не все обстоятельства, которые перечислены в каком-либо вопросе, Вы можете вычленив какие-либо действия и написать, что доказано за исключением таких-то действий. В случае если ответ на предыдущий вопрос исключает возможность отвечать на последующий вопрос, старшина около вопроса вписывает слова «без ответа». Вопросный лист подписывается старшиной присяжных заседателей.

Если в совещательной комнате Вам потребуются дополнительные разъяснения, Вы имеете право попросить, чтобы я дал Вам их в зале суда".⁴⁷

Далее председательствующий призывает присяжных к принятию единодушного решения в течение трех часов.

Если коллегия присяжных заседателей в течение трех часов после удаления в совещательную комнату не пришла к единодушному решению по

⁴⁷ Напутственное слово (выписка). Архив Томского областного суда. Уголовное дело № 2-22/2011

поставленным вопросам, присяжные могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате проведенного голосования.

Законодателем установлено, что время удаления присяжных в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа в обязательном порядке фиксируется в протоколе судебного заседания.

Присяжные должны помнить, что вынесение вердикта, принятого по большинству голосов, до истечения трех часов с момента начала совещания, - существенное нарушение уголовно-процессуального закона (с чем можно не согласиться, если считать, что цель совещания присяжных - не увещевание упрямцев, а свободное изложение свободной позиции и отклонение аргументов других членов жюри).

Результат голосования присяжных сводится к следующему: лицо признаётся виновным, если за осуждение проголосовало 7 присяжных из 12. Следует отметить, что это соотношение ниже международных стандартов. Так, для признания подсудимого виновным во Франции необходимо получить 8 голосов из 12, в Англии 10 из 12, в США по делам об особо тяжких преступлениях для осуждения требуется единогласие.

Председательствующий должен разъяснить присяжным и прежде всего старшине порядок голосования, порядок проставления ответов на вопросы и порядок оформления вопросного листа.

Председательствующему также следует разъяснить присяжным случаи их возвращения в зал судебного заседания, что возможно:

- 1) при необходимости, на взгляд присяжных, возобновления судебного следствия;
- 2) при необходимости уточнения, на взгляд присяжных, формулировки вопросного листа;
- 3) при необходимости получения от председательствующего дополнительных разъяснений;
- 4) по окончании голосования и оформления вопросного листа.

Итогом напутственного слова председательствующего является напоминание присяжным заседателям содержания данной ими присяги. Также председательствующий должен обратить внимание присяжных на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. При этом судья должен разъяснить последствия утвердительного ответа на данный вопрос. Также судье в его напутственном слове обязательно следует разъяснить присяжным заседателям положение ч. 2 ст. 349 УПК РФ, где говорится о том, что "если коллегией присяжных заседателей подсудимый не будет признан заслуживающим снисхождения, председательствующий судья с учетом обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность, и личности виновного вправе назначить подсудимому наказание не только в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но и с применением положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации". Иными словами, присяжные заседатели должны знать, что осужденный ими человек не обязательно будет наказан по всей строгости закона.

В соответствии со ст. 353 УПК РФ напутственное слово председательствующего записывается в протокол судебного заседания, чаще всего его текст приобщается к материалам уголовного дела, о чем указывается в протоколе.

Окончив произнесение напутственного слова, председательствующий спрашивает присяжных о желании получить от него дополнительные разъяснения, если у них остались какие-то сомнения или неясности (ч. 5 ст. 340 УПК РФ).

В соответствии с уголовно-процессуальным законом стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК РФ). "Возражения в связи с произнесением напутственного слова председательствующим должны быть заявлены в присутствии

присяжных заседателей. Это обусловлено тем, что присяжные заседатели до удаления в совещательную комнату должны услышать напоминание о всех доказательствах, исследованных в суде, чтобы разрешить поставленные перед ними вопросы, входящие в их компетенцию"⁴⁸.

3.7. Совещание присяжных заседателей. Принятие и провозглашение вердикта

После напутственного слова председательствующего присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату. В совещательную комнату удаляются только комплектные (основные) присяжные заседатели. Какого-либо перерыва между напутственным словом председательствующего и удалением присяжных заседателей в совещательную комнату быть не должно.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц, кроме присяжных заседателей, не допускается. Никто из сотрудников аппарата суда не вправе входить в совещательную комнату, в том числе и для разрешения каких-либо вопросов организационного порядка (ст. 341 УПК РФ).

Согласно ст. 342 ч.1 совещанием присяжных заседателей руководит старшина.

Обязательным условием совещания является обсуждение вопросов в той последовательности, которая установлена в вопросном листе. Такая необходимость обусловлена характером задач, выполняемых присяжными заседателями. В соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели обязаны ответить на три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении преступления.

Если присяжные заседатели, обсуждая вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, отрицательно ответят на первый вопрос, то

⁴⁸ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) изд. 9-ое, переработанное. Специально для системы Гарант. 2014

нет необходимости отвечать на последующие вопросы; в этом случае они оставляются "без ответа", что старшина прямо отражает в вопросном листе.

При обсуждении поставленных вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений. Если в течение 3 часов им не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Голосование присяжных заседателей проводится при обязательном в нем участии всех присяжных, без исключения. Никто из них не вправе воздержаться от голосования. Голосование проводится открыто и в последовательности, указанной в списке, составленном при формировании коллегии. Старшина присяжных голосует последним. Это связано с необходимостью исключения возможного воздействия с его стороны на принятие решения другими присяжными заседателями⁴⁹.

Особо следует подчеркнуть, что присяжные заседатели вправе приступить к голосованию лишь по окончании 3-х часов, в течение которых им не удалось достигнуть единогласия. Таким образом, если присяжные возвратились из совещательной комнаты по истечении ровно трех часов и ответы по каждому из вопросов или по отдельным из них были приняты путем голосования, имеются основания для признания вердикта постановленным с нарушением закона.

Учитывая, что несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию ответов путем голосования, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в протоколе судебного заседания необходимо точно отражать время удаления присяжных заседателей и время их возвращения в зал судебного заседания. Вердиктом именуется решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности

⁴⁹ Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) изд. 9-ое, переработанное. Специально для системы Гарант. 2014

подсудимого. Вердикт именуется обвинительным, если за утвердительные ответы на основные три вопроса проголосовало простое большинство присяжных заседателей (т.е. не менее семи).

Оправдательным вердикт считается в случае, если за отрицательный ответ на любой из вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов. Если шесть из двенадцать присяжных заседателей признали подсудимого заслуживающим снисхождения, то принимается наиболее благоприятный ответ для подсудимого.

Если во время совещания у коллегии присяжных возникает необходимость в дополнительном исследовании доказательств либо в уточнении формулировки поставленных перед ней вопросов, присяжные возвращаются в зал судебного заседания и обращаются к председательствующему с соответствующей просьбой. В зависимости от прозвучавшей со стороны коллегии присяжных просьбы председательствующий либо возобновляет судебное следствие, либо вносит уточнения в вопросный лист.

После голосования и оформления вопросного листа присяжные возвращаются в зал судебного заседания, передают вопросный лист председательствующему, который должен его проверить на предмет ясности и непротиворечивости ответов присяжных. При отсутствии замечаний вопросный лист передается старшине, который провозглашает принятое присяжными решение.

3.8. Правовые последствия вердикта

В действующем законодательстве ст.ст. 347-350 УПК образуют группу норм, которые регламентируют фактические основания возникновения и разрешения юридических последствий в связи с наличием в деле решения присяжных о признании подсудимого виновным или невиновным в совершении преступления.

Одним из оснований, по которому наиболее часто отменяются приговоры судов присяжных, является противоречивость вердикта.

Данная проблема, скорее всего, возникает из-за упущений председательствующего по делу судьи, который должен указывать присяжным на противоречивость вынесенного вердикта, возвращать их в совещательную комнату для внесения соответствующих изменений.

Вердикт присяжных заседателей выступает в качестве главного решения по делу, которое обуславливает содержание приговора и вызывает определенные правовые последствия для подсудимого. При этом нужно иметь в виду, что наступление юридических последствий находится в прямой зависимости от вида вердикта коллегии присяжных заседателей.

Последствия вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта обсуждаются на особом этапе судебного разбирательства, представляющего собой второй этап судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого. После провозглашения своего вердикта коллегия присяжных распускается, и последствия вердикта обсуждаются уже без их участия, хотя присяжные при желании могут остаться до конца рассмотрения дела в зале судебного заседания на местах, отведенных для публики.

Рассматривая *правовые последствия оправдательного вердикта* коллегии присяжных заседателей необходимо отметить, что практика вынесения оправдательных вердиктов в суде присяжных имеет региональные различия.

В правовой литературе высказано мнение о том, что при оправдательном вердикте присяжных заседателей какие-либо правовые последствия для оправданного отсутствуют.

Оправдательный приговор постановляется при наличии оснований, указанных в п.п. 1-4 ч. 2 ст. 303 УПК РФ. Такими основаниями являются: не установление события преступления, отсутствие в деянии подсудимого состава преступления, недоказанность участия подсудимого в совершении преступления и оправдательный вердикт.

Оправдательный приговор исключает наступление уголовной ответственности, однако, он не освобождает от наступления иных правовых последствий. Так, в оправдательном приговоре должен быть разрешен круг вопросов, перечисленных в ст.ст. 299 и 309 УПК РФ. К ним относятся "вопросы, связанные с разрешением гражданского иска или возмещения вреда, судьбы вещественных доказательств, примененных мер процессуального принуждения, с распределением судебных издержек, отменой мер обеспечения возмещения материального ущерба или конфискации имущества, с разъяснением порядка и срока обжалования и опротестования приговора в кассационную палату и другие"⁵⁰.

К сожалению, действующее законодательство также не содержит специальной нормы, которая регулировала бы порядок обсуждения последствий оправдательного вердикта. В законе содержится лишь указание на то, что оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. Такой оправдательный вердикт обязателен для председательствующего судьи и влечет постановление им оправдательного приговора.

Одним из важных уголовно-процессуальных последствий оправдательного вердикта является обязанность суда провести обсуждение последствий вердикта. Характер и содержание вопросов уголовно-процессуального содержания определяются вердиктом суда присяжных о невиновности подсудимого. В частности, в рамках этих последствий первым и обязательным условием реализации оправдательного вердикта является отмена мер процессуального принуждения. Среди них, прежде всего, отменяется мера пресечения и подсудимый освобождается из-под стражи непосредственно в зале суда (это правило действует во всех странах)⁵¹. К уголовно-процессуальным последствиям оправдательного вердикта относится

⁵⁰ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976. С. 152.

⁵¹ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. - М., 1996. С. 118.

также решение вопросов о снятии ареста с имущества, о судьбе вещественных доказательств и др..

До сих пор дискуссионным вопросом является вопрос об особом мнении судьи при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого.

При обосновании необходимости особого мнения судьи в судопроизводстве дореволюционной России в юридической литературе отмечалось, что "подача особого мнения не только давала бы нравственное удовлетворение тому, кто не мог провести взгляд, признаваемый им справедливым, но и освобождала бы от личной ответственности, если бы таковая возникла для состава суда"⁵². В современном российском суде при рассмотрении дела судом коллегиально судья, оставшийся в меньшинстве, имеет право изложить особое мнение в письменном виде (ч. 5 ст. 301 УПК РФ).

Специфика судебного разбирательства с участием присяжных заключается в том, что вся совокупность вопросов, разрешаемых при постановлении приговора, делится на вопросы факта и права. При этом главным и определяющим решением является вердикт присяжных заседателей. Поэтому возможность подачи судьей особого мнения в случаях, когда судья единолично представляет "коллегию судей", отсутствует, так как в противном случае судья ставил бы под сомнение решение присяжных, принятое ими по вопросу о невиновности подсудимого. Оправдательный вердикт присяжных заседателей выступает в качестве юридического факта, предписывающего судье принять единственно возможное законное решение⁵³. Правовая ситуация такого рода лишает судью права на подачу особого мнения. В противном случае судье пришлось бы "заменять внутреннее убеждение присяжных заседателей на свое убеждение, которое нуждалось бы

⁵² Духовской М.В. Русский уголовный процесс. - М., 1905. С. 373

⁵³ Петровский Н.К. Механизм реализации вердикта в приговоре суда присяжных//Общество, право, полиция. Материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. - СПб., 1996. С. 65.

во внешней мотивировке"⁵⁴. Таким образом, очевидно, что ст. 301 УПК в суде присяжных не действует.

Иной подход законодателя прослеживается при вынесении присяжными заседателями обвинительного вердикта. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" "председательствующий судья обязан мотивировать в приговоре выводы, касающиеся квалификации преступления и наказания"⁵⁵. Во многих случаях квалификация преступления вытекает из содержания обвинительного вердикта присяжных заседателей, их ответов на три основных вопроса (ст. 449 УПК) и дополнительной мотивировки не требуется.

Однако, когда действия виновного подпадают под признаки различных статей УК РФ, предусматривающих пограничные составы преступлений, когда состав преступления включает оценочные категории (тяжкие или особо тяжкие последствия, значительный ущерб, должностное положение подсудимого и другие), председательствующий судья обязан мотивировать квалификацию содеянного (ч. 3 ст. 348 УПК). Безусловно, ни одно доказательство, имеющееся в деле, не может быть положено судом в основу своего решения, "если оно не исследовалось в судебном заседании, точнее, в процессе судебного следствия"⁵⁶. Поэтому исследование доказательств в суде присяжных в соответствии с принципом устности и непосредственности судебного разбирательства, предполагает допрос подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов, анализ заключения экспертов, осмотр вещественных доказательств и другие судебные действия.

В соответствии с действующим законодательством вердикт присяжных о виновности подсудимого обязателен для судьи (ст. 348 УПК РФ). В то же

⁵⁴ Петровский Н.К. Механизм реализации вердикта в приговоре суда присяжных//Общество, право, полиция. Материалы международной научно-практической конференции. Ч. 2. - СПб., 1996. С.67

⁵⁵ П. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" //Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

⁵⁶ Кобликов А.С. Судебный приговор. - М., 1966. С. 10.

время судья вправе не согласиться с решением присяжных заседателей, во-первых, при недоказанности события преступления или участия в нем подсудимого; во-вторых, при признании отсутствия в деянии состава преступления. В первом случае коллегия присяжных заседателей распускается, а дело направляется на рассмотрение в ином составе суда с момента предварительного слушания, а во втором случае постановляется оправдательный приговор (ст. 348 УПК РФ).

Таким образом, ясно, что в определенных ситуациях судья имеет возможность оказать влияние на содержание вердикта. Особый теоретический и практический интерес представляет решение судьи о роспуске коллегии присяжных и направлении дела на новое рассмотрение, изложенное в виде постановления. Это постановление носит окончательный характер и не подлежит обжалованию и опротестованию в апелляционном порядке.

Признание подсудимого заслуживающим особого снисхождения обязывает председательствующего судью назначить ему наказание ниже низшего предела или перейти к другому, более мягкому виду наказания в соответствии с положениями ст. 64 УК.

Эта позиция законодателя вполне обоснована. Однако отдельные теоретики права указывают на то, что санкции уголовно-правовых норм как абсолютно определенные, так и относительно определенные, в которых установлен минимум размера наказания, определяют предел для судьи. При этом обосновывается, что "при абсолютно определенных санкциях этот предел не может быть изменен судьей, а применяется буквально, а при относительно определенных санкциях, устанавливающих минимальный размер, суд не может назначить наказание за данное преступление ниже этого предела"⁵⁷.

В самом общем виде эта позиция верна только применительно к судам с общей формой судопроизводства. В суде же с участием присяжных заседателей, "чем более в тесные пределы поставлена уголовным законом

⁵⁷ Горелик А.С. Взаимоотношение обстоятельств, влияющих на размер наказания//Вопросы уголовной ответственности и наказания. - Красноярск, 1996. С. 142

власть судьи, тем неизбежнее дробность вопросов, клонящихся к определению меры виновности подсудимого присяжными"⁵⁸.

В целом же проблема индивидуализации уголовной ответственности и наказания в одинаковой степени остро актуальна и исследуется специалистами в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Действующее уголовное законодательство разрешает председательствующему по делу судье при наличии вердикта с признанием подсудимого заслуживающим особого снисхождения не только значительно смягчать основной вид наказания, но и не применять дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. В связи с этим в правовой литературе высказано суждение о том, что "при вердикте о снисхождении может иметь место конфискация только части, а не всего имущества, являющегося собственностью осужденного"⁵⁹.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство (ст. 350 УПК) указывает на случаи, когда рассмотрение уголовного дела в суде присяжных не может быть окончено вынесением оправдательного или обвинительного приговора с назначением наказания. В связи с этим представляют значительный интерес вопрос о видах решений, принимаемых судьей в случаях наступления смерти подсудимого, изменения обстановки, истечения сроков давности и т.д. Приговор суда, будучи решением, обобщающим всю совокупность уголовно-процессуальных отношений, имевших место при производстве по уголовному делу, постановляется на основе норм уголовно-процессуального законодательства. При этом в приговоре, как акте судебной власти, виновность или невиновность лица в совершении преступления устанавливается вердиктом, а вид и размер наказания - приговором суда.

⁵⁸ Питецкий В.В. Назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено законом//Вопросы уголовной ответственности и наказания. - Красноярск, 1996. С. 151.

⁵⁹ Минская В. Назначение наказания при вердикте присяжных о снисхождении//Российская юстиция. 2001. № 8. С. 44.

Глава 4. Постановление приговора. Особенности приговора в суде присяжных

Постановление приговора - решающий момент всей процессуальной деятельности суда первой инстанции. В приговоре разрешается уголовное дело по существу, дается ответ на вопрос о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии, назначаются вид и размер наказания. Это составляет само содержание, сущность приговора.

Приговором именуется "решение, вынесенное судом в заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания"⁶⁰.

В этом определении категория вины выступает оценочным понятием преступного (с точки зрения общественной опасности) деяния и имеет важнейшее значение для установления не только основания, но и пределов ответственности за содеянное.

Необходимо заметить, что в нормах материального права государство в лице законодательных органов определяет границы применения судом диспозиций и санкций норм уголовного кодекса. Вердикт присяжных заседателей в свою очередь, определяя границы применения санкций, тем самым условно масштабирует применение наказания. Таким образом, приговор, выносимый в суде присяжных, выступает как результат совместной деятельности присяжных заседателей и профессионального судьи. При этом акцент индивидуализации наказания сдвигается в сторону вердикта.

Уголовное право, устанавливая границы внешних свобод членов общества, их имущественные и иные внешне выраженные интересы, в своих предписаниях категорично. В рамках материального права и речи не может быть о восполнимости, компенсированности или пресекательности присущих гражданско-правовой и административной ответственности в тех случаях, когда последствия преступлений, например, убийства - невосполнимы. В свою очередь уголовный процесс призван решить проблему применения уголовной

⁶⁰ Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 2004. С. 87

ретроспективной ответственности именно к лицу, которое этими границами грубо пренебрегло, совершив преступление.

В суде с общим порядком судебного разбирательства закон позволяет принимать решения, исходя из установленных по делу обстоятельств в пределах вариантов, указанных в законе или вытекающих из общих или относительно определенных указаний закона.

Таким образом, нормы регулирующие принятие решений, П.А. Лупинская называет ситуационными. Требования закона о точном установлении субъективной стороны действий подсудимого подлежат неуклонному выполнению при любой форме судопроизводства. Эти требования применительно к суду присяжных приобретают специфический характер, поскольку вынесение приговора в суде присяжных образует моменты (этапы). В суде присяжных приговор выступает как единое, целостное решение вопросов о виновности и наказании, основанное на исследованных в судебном заседании доказательствах, постановленное народным элементом и закрепленное представителем судебной власти⁶¹.

П.А. Лупинская, отмечая двухстадийный характер принятия решений в судах с общей формой судопроизводства о виновности и размере наказания, указывает на то, что "следует обратить внимание на связь и общие черты этих стадий"⁶². По своей природе приговор обобщает деятельность соответствующих субъектов в рамках уголовного судопроизводства, направленную на конкретный результат. В то же время, сам приговор является результатом обобщения уголовно-процессуальных отношений. Поэтому приговор, оставаясь неизменным в качестве процессуального документа, требует детального рассмотрения с точки зрения его структурных элементов, в условиях, когда отдельные компоненты итогового решения по делу принимаются отдельно.

Известно, что приговор состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. Представляется, что содержательная сторона любого

⁶¹ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976. С. 151

⁶² Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М., 1976. С. 152

приговора определяется его видом. Вместе с тем содержание приговора в суде присяжных обладает определенными особенностями, поскольку он выносится на основе вердикта присяжных заседателей.

Остановимся кратко на этих особенностях.

При вынесении вердикта о виновности подсудимого(-мых) описание преступного деяния в обвинительном приговоре должно соответствовать характеру преступления, которое коллегия присяжных заседателей признала совершенным. Председательствующий судья обязан мотивировать в описательно-мотивировочной части приговора выводы относительно квалификации преступления, наказания и других вопросов, например, судьбы гражданского иска (идентичные требования применительно к судебному решению о судьбе гражданского иска предъявлялись в законодательстве России 1864 года, а именно, в статье 827 «Уставов уголовного судопроизводства» предусматривалось, что «в протоколе приговора соображения суда прописываются только по предметам, относящимся к применению законов»)⁶³.

При вынесении оправдательного приговора в суде присяжных его описательно-мотивировочная часть должна содержать сущность обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт (ст. 351 УПК РФ). При рассмотрении дела в общем порядке в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения по основаниям, указанным в УПК РФ, и отсутствия возражений со стороны потерпевшего судья обязан вынести оправдательный приговор. При этом основанием оправдания выступает отсутствие в деянии состава преступления, а в описательной части приговора должна быть отражена ссылка на отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения. В остальных случаях дело подлежит прекращению.

В соответствии с ч.4 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт присяжных заседателей не препятствует судье постановить оправдательный

⁶³ Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений на коих они основаны. Издание Государственной Канцелярии. Ч. 2: "Устав уголовного судопроизводства". Спб., 1866.

приговор в случае, когда судья признает, что в совершенном подсудимым деянии отсутствует состав преступления. Кроме этого, если коллегией присяжных заседателей вынесен обвинительный вердикт, а судья, в ходе рассмотрения дела пришел к выводу, что подсудимый не виновен, он имеет право в соответствии с ч.5 ст. 348 УПК РФ вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и рассмотрении дела новым составом присяжных заседателей. В случае вынесения оправдательного вердикта судья таким правом не обладает.

Представляется верным мнение Немытиной М.В., что "эти положения закона ставят под сомнение непоколебимость вердикта присяжных, который судья обязан положить в основу приговора и этим ставится под сомнение роль коллегии присяжных заседателей, поскольку возникает вопрос о том, кто принимает решение - коллегия присяжных заседателей или судья. Ведь роль профессионального судьи в суде присяжных должна быть ограничена правовой квалификацией вердикта присяжных заседателей"⁶⁴.

Резолютивная часть приговора должна отвечать требованиям, сформулированным в ст.ст. 308-309 УПК РФ. В ней должны быть указаны фамилия, имя, отчество подсудимого, решение о признании подсудимого виновным, уголовный закон, в соответствии с которым подсудимый признан виновным, вид и размер наказания за каждое преступление, признанное доказанным, окончательная мера наказания, решение о зачете предварительного заключения и ряд других.

К приговору суда, как итоговому процессуальному документу уголовного судопроизводства, предъявляются особые требования. Он должен быть законным, обоснованным, мотивированным, справедливым, постановленным в условиях и в порядке, предусмотренных нормами уголовного судопроизводства. Аналогичные требования предъявляются к приговору суда присяжных.

⁶⁴ Немытина М.В. Российский суд присяжных. Учебное пособие. М. 1995. С.55

Структура и форма приговора суда присяжных в целом не отличается от структуры и формы приговора, постановленного в рамках общего уголовного судопроизводства, за исключением особенностей, указанных в ст. 351 УПК РФ.

Первая из них заключается в том, что в вводной части председательствующий судья не указывает фамилии присяжных заседателей, составлявших коллегию присяжных (ч. 1 ст. 351 УПК).

Вторая особенность состоит в том, что описательная часть обвинительного приговора содержит ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей в качестве ее мотивировки (ч. 2 ст. 351 УПК).

Третья особенность заключается в том, что квалификация преступного деяния вытекает из сущности ответов коллегии присяжных в вопросном листе.

Четвертая особенность состоит в том, что мотивация назначаемого размера наказания отличается от мотивации назначения наказания в судах с общим порядком судопроизводства. В соответствии с УПК РФ "при наличии альтернативной санкции в уголовном законе суд обязан мотивировать назначение наказания в виде лишения свободы"⁶⁵.

Таким образом, в приговор суда присяжных входит решение задачи применения закона к фактическим обстоятельствам, наличие которых было установлено присяжными в их вердикте. Квалифицировать содеянное в приговоре судья обязан в точном соответствии с обвинительным вердиктом, а также теми установленными обстоятельствами, которые по закону не подлежат установлению присяжными, то есть обстоятельствами, требующими собственно юридической оценки (например, сведения о прежней судимости подсудимого).

Тот факт, что приговор суда присяжных имеет своей базой вердикт присяжных заседателей, подтверждается самим содержанием приговора. Согласно ст. 351 УПК РФ и п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23", развивающего положение о соответствии

⁶⁵ Мнение прокурора, адвоката, судьи//Российская юстиция. 1994. № 2. С. 2.

обвинительного приговора вердикту присяжных заседателей, содержащееся в законе, "описание преступного деяния в обвинительном приговоре должно соответствовать характеру деяния, которое коллегия присяжных заседателей признала совершенным. Председательствующий судья обязан мотивировать в нем выводы относительно квалификации преступления и наказания, а также обосновать решения по другим вопросам (о признании особо опасным рецидивистом, о применении принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, о гражданском иске и т.д.) ".⁶⁶

⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" //Бюллетень Верховного суда РФ, №1, 2006г., С. 6.

Заключение

Прочитав и проанализировав имеющиеся в литературе мнения, можно констатировать, что создание суда присяжных в России было обусловлено введёнными международно-правовыми запретами, направленными на отмену смертной казни в мирное время.

Российский суд присяжных как самостоятельный институт, с элементами англосаксонской правовой модели, имеющий свои отличительные черты, сформировался в 1993 г. Однако, несмотря на сравнительно длительный промежуток своего существования, им ежегодно рассматривается не более 500 - 700 (что составляет 0,06% от общего числа) уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, тогда как судами первой инстанции областного звена эта доля составляет около 14%.

В то же время судами присяжных оправдывается достаточно высокий процент подсудимых. К примеру, с 2006 по 2011 г. доля постановленных оправдательных вердиктов в среднем составила 21%, тогда как в начальный период его существования этот показатель достигал 30%. Показатель оправдательных приговоров, вынесенных «коронными судами», был и продолжает оставаться на порядок ниже и составляет не более 1% от общего числа дел, рассмотренных судами общей юрисдикции.

Результаты исследования материалов уголовных дел показывают, что нередко присяжные заседатели оправдывают подсудимых с формулировкой "не доказано, что деяние совершил подсудимый" - 60% случаев, либо что "подсудимый не виновен в совершении преступления" - 25% случаев⁶⁷.

Оценивая принятые присяжными заседателями решения, их противники отмечают, что причиной этому является неспособность коллегии присяжных объективно воспринимать и оценивать обстоятельства исследуемого события. Проще говоря, вердикт зависит от субъективных составляющих: образования, стажа работы, отношения индивида к

⁶⁷ Ильюхов А.А. Новиков А.М. Психологические факторы, влияющие на вынесение вердикта присяжными заседателями. «Юридическая психология». 2014 № 2

окружающей его обстановке и людям, от его ярко выраженных социальных ориентаций и т.д. Кроме того, сам количественный состав жюри "притупляет" их ответственность, поскольку они не обосновывают свое решение и не несут за него никакой ответственности. Практика показывает, что, безусловно, эти факторы имеют значение, но не являются решающими при принятии присяжными заседателями решения по делу.

Очевидно, что на сегодняшний день подсудность суда присяжных в России сокращена практически до минимума, в то время как набирает обороты рассмотрение дел в особом порядке.

Регламентация особого порядка, судьба суда присяжных - одни из самых обсуждаемых тем в профессиональном юридическом сообществе. Каждый из этих процессуальных порядков имеет и выгоды, и издержки. Причем они касаются как обеспечения функционирования, так и конечного результата (разрешения дела тем или иным образом).

Так, с юридико-технической, организационной точки зрения суд присяжных, безусловно, гораздо сложнее устроен, чем особый порядок.

Что же касается выгод и издержек при получении конечного результата, то, с одной стороны, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке:

- сторона обвинения практически всегда гарантированно добивается обвинительного приговора (исключение составляют случаи, когда рассмотрение дела по тем или иным причинам переводится из особого порядка в общий);

- судья имеет возможность провести процесс в более быстром темпе (что с учетом нагрузки судей является серьезным стимулом), написать решение в сравнительно более простом ключе и снизить риски его обжалования (при этом, конечно, решение должно быть правосудным);

- сторона защиты получает от особого порядка свои выгоды: назначенное осужденному наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ), гражданин,

находящийся под стражей, меньше времени находится в СИЗО и быстрее этапируется в колонию (где порой санитарно-бытовые условия лучше, чем в СИЗО);

- свои интересы есть и у адвокатов, работающих как по назначению суда, так и по соглашению.

Как показывает практика, процент оправдательных приговоров в суде присяжных значительно выше, чем при рассмотрении дела судьей единолично, что вызывает негативную реакцию государственного обвинения и, напротив, надежду стороны защиты на серьезно возрастающие шансы добиться решения в свою пользу.

Можно сказать, что два вышеуказанных порядка являются разнонаправленными по своему "вектору": особый порядок предсказуем, быстр, построен на письменных материалах дела; суд присяжных полон неожиданностей, продолжителен по времени, требует от сторон филигранной подготовки в области судебной аргументации, а от председательствующего - недюжинных навыков управления столь сложным процессом.

И суд присяжных, и особый порядок имеют право на существование, каждый в своей нише. Вместе с тем на сегодняшний день подсудность суда присяжных сокращена практически до минимума, в то время как рассмотрение дел в особом порядке набирает обороты с точки зрения не только постоянно возрастающего количества рассматриваемых в таком порядке дел, но и расширения возможности рассмотрения уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Так, законопроект N 321865-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесенный в Государственную Думу, предусматривает, что в порядке особого судопроизводства могут быть рассмотрены дела по обвинению в преступлениях, за совершение которых УК РФ установлено наказание до 15 лет лишения свободы (а не до 10 лет, как это имеет место сейчас).

Некоторые процессуалисты могут сказать, что такая ситуация характерна и для других стран. Например, в США подавляющее

большинство уголовных дел разрешается за счет так называемых сделок с правосудием, отчасти напоминающих российское производство в особом порядке. Но, вопрос не в том, сколько рассматривается дел в том или ином порядке, а в том, в какой степени у обвиняемого широк выбор процессуальной формы (а значит, набор гарантий), в которой будут решаться вопросы, касающиеся его судьбы, в какой степени он защищен от неправомерных посягательств на его свободный выбор той или иной формы судопроизводства.

Так, в США сделки с правосудием и суд присяжных взаимоисключены: если обвиняемый не согласен на сделку с правосудием, его дело рассматривает суд присяжных (и наоборот). В отечественном уголовном процессе противостоят друг другу общий и особый порядки, а суд присяжных сохраняется лишь постольку, поскольку в ч. 2 ст. 47 Конституции РФ зафиксировано: "обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом". С формальной точки зрения это конституционное положение будет соблюдено даже в том случае, если к подсудности суда присяжных будут отнесены одно-два преступления, зафиксированные в Особенной части УК РФ. В остальном, как показывает развитие событий, активность по сокращению случаев, предусмотренных федеральным законом и о которых идет речь в ч. 2 ст. 47 Конституции, ничем и никем не ограничивается. Если говорить о защищенности обвиняемого от противозаконного воздействия на свободу выбора им процессуальной формы, то весьма показательны, что даже родоначальница сделок с правосудием - правовая система США - пока не может в полной мере обеспечить страхующие механизмы.

Вовсе не значит, что следует стремиться к построению российского уголовного процесса по американской модели, где суд первой инстанции - это или место заключения сделок с правосудием, или суд присяжных. Гармоничное сочетание процессуальных механизмов, дающих различный эффект, - вот та задача, которая должна быть решена законодателем.

Поэтому уменьшение транзакционных издержек прохождения дела по судебной траектории, снижение расходов бюджета и иные соображения подобного толка не могут оправдывать существование (и тем более расширение сферы действия) особого порядка в уголовном процессе, если одновременно с этим не обеспечиваются:

- реальная защита обвиняемого от посягательств на свободный выбор им того или иного порядка судопроизводства;
- осязательная и гарантированная выгода обвиняемого от использования особого порядка;
- усиление процессуальных гарантий (к которым можно отнести, например, увеличение составов преступлений, относящихся к подсудности суда присяжных, существенное повышение градуса состязательности при единоличном рассмотрении дел), доступных обвиняемому в случае выбора им процедур, альтернативных особому порядку.

Следует помнить, что ничем не компенсированное "расставание со сложностью" судопроизводства неизбежно увеличивает и риски следственно-судебных ошибок, и шансы перерастания ситуации в галопирующее процессуальное упрощение.

И все же, воссоздание суда присяжных в действующей системе судов в России свидетельствует о достаточно последовательной реализации Концепции судебной реформы и внедрении в уголовное судопроизводство демократических состязательных процедур. Функционирование суда присяжных в России знаменует не столько появление новых процедур в отечественном уголовном судопроизводстве, сколько формирование новых подходов к проблеме правосудия в теории и практике уголовного процесса. Деятельность суда присяжных в судебной системе предполагает не только изменение взглядов на правосудие, но и ломку устоявшихся стереотипов, смену психологических установок как научных, так и практических работников.

Параллельное существование в государстве двух форм участия народного элемента в отправлении правосудия - народных заседателей

в суде шеффенов и присяжных заседателей, как самостоятельной коллегии суда - свидетельство не только демократизации общества, но и наличия свободы в выборе формы судопроизводства и состава суда. Участие общественности в качестве народных заседателей-судей указывает на реальное, фактическое существование права граждан на отправление правосудия. Однако подлинная свобода заседателя-судьи достигается только в суде присяжных, поскольку, во-первых, при непосредственном принятии решения-вердикта отсутствует влияние председательствующего судьи; во-вторых, вынесенный вердикт обуславливает характер и содержание приговора судьи.

Поэтому очень важно выбрать такие формы отправления правосудия, которые бы сводили к минимуму риск ошибки (к этому стремятся во всех цивилизованных странах). Снизить риск, безусловно, позволяет состязательный процесс. И суд присяжных и делает уголовный процесс по-настоящему состязательным. Обвинение в нем не может оставаться пассивным, оно обязано активно, но в рамках закона, доказывать свою позицию. Слово "виновен" должно прозвучать только тогда, когда собраны бесспорные доказательства и не осталось никаких сомнений в виновности подсудимого.

Мнение, что суд присяжных лишен объективности и потворствует преступности, не имеет достаточного основания. Проанализировав современные уроки и исторический опыт, можно сделать вывод, что данная форма судопроизводства целесообразна. Результаты уже видны: повысилось качество предварительного следствия - таково мнение судей. Суд присяжных поднимает и авторитет судебной власти в обществе, так как решение выносят не государственные чиновники, а граждане страны, представители народа. Возвращение в российское судопроизводство суда присяжных, бесспорно, шаг в будущее, а не назад.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (с изм. от 25.03.2004) (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Российская газета", N 237, 25.12.1993
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с изменениями и дополнениями)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001) (ред. от 28.12.2004) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001
4. Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. N 181-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"// "Российская газета" от 31 декабря 2002 г. N 245
5. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" //
6. Федеральный закон от 11 июля 2011 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
7. Ушаков А.А. Комментарий к Федеральному закону от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (постатейный). - "Деловой двор", 2010 г.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.94 г. "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3. С. 6.
9. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О концепции судебной реформы в РСФСР" // "Ведомости ВС РСФСР", 1991, N 44, ст. 1435

10. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) изд. 9-ое, переработанное. Специально для системы Гарант
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч. редакторы Томин В.Г., Поляков М.П.), изд. 5-ое, переработанное и дополненное, Изд. «Юрайт» 2011
12. Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений на коих они основаны. Издание Государственной Канцелярии. Ч. 2: "Устав уголовного судопроизводства". Спб., 1866.
13. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М.: 1990, С. 49 Научная литература
14. Алексис де Токвиль. Демократия в Америке. М.: Прогресс, 1992. С. 209-210.
15. Андрей Скробот, " «НЕ ВИНОВЕН» Первый в Москве суд присяжных оправдал подсудимого, обвинявшегося в убийстве «Независимая Газета» от 15.08.2003
16. Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1997.
17. Боботов С. В. Откуда пришел к нам суд присяжных (англосаксонская модель). М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995.
18. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д, "Феникс", 1995
19. Гейнце Р. Очерк английского судоустройства в связи с судом присяжных. - СПб.:, 1896.
20. Григорьева Н.В. Напутственное слово председательствующего судьи // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996.
21. Из истории суда присяжных в России. А.М.Ларин. Москва.1995.
22. История государства и права зарубежных стран. Часть II. Изд-во "Норма-Инфра". - М., 1998,

23. Карнозова Л.М. Возрожденный суд присяжных. Замысел и проблемы становления. М.: NOTA BENE, 2000. С. 233.
24. Ларин А. М. Из истории суда присяжных в России. М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995. С. 4.
25. Мельник В. Здравый смысл - основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. 1995. № 6. С. 9
26. Овсянников И. Основания оправдания в суде присяжных // Российская юстиция. № 7. 1999. С. 10.
27. Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1999. С. 46-47.
28. Пашин С.А. Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей // Состязательное правосудие: труды научно-практических лабораторий. Вып. 1. Ч. 1. М.: Международный комитет содействия правовой реформе. 1996. С. 89.
29. Полянский Н. Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. М.: Юридическая литература, 1969. С. 334; Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Санкт-Петербург: Равена, Альфа. 1995. С. 433.
30. Прокурор в суде присяжных. Методическое пособие. / Отв. ред. Воскресенский М. М., 1995. С.6.
31. Российский суд присяжных. М. В. Немытина. Москва. 1995. С. 35.
32. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство. 4-е изд., испр. и доп. СПб., 1913..
33. Якимович Ю.К. О дифференциации процедуры рассмотрения уголовных дел в суде 1 инстанции. Актуальные вопросы правоведения в современный период. Томск, 1995. 300 с.
34. Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юридическая литература, 1980.
35. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: "Альфа", Т. 2, 1996.
36. Якимович Ю.К. Первоочередные задачи реформирования уголовного судопроизводства. Томск, 1995. 340 с.

37. Демичев А. А. Суд присяжных в России: периодизация. Н. Новгород, 1997.
38. Демичев А. А. Причины кризиса российского суда присяжных в 1878-1889 гг. // История и политика: методология, историография, политика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Н. Новгород, 1997.
39. Чебышев-Дмитриев А.П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 года. СПб. : Воен. тип., 1875.
40. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равена, Альфа. 1995.
41. Шурыгин А. П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В. М. Лебедева; Науч. ред. В. П. Божьев. – М.: Спарк, 2002.
42. Яневич-Яневский К. О введении, развитии и современном состоянии суда присяжных во Франции // Юридические записки, 1859, Т. 3. Буцковский Н. А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 года. Спб., 1874.
43. Володин С. Судьям разрешили фильтровать присяжных. // <http://www.utro.ru/articles/2004/12/07/383533.shtml>
44. Ясельская В.В. Состязательность в стадии собирания доказательств. Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск. 1998.
45. Концепция судебной реформы в РФ, одобрена постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1; М., 1992 г.
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»
- 47.. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-

процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных" , п.22. Консультант Плюс: Версия Проф.

- 48.Статья «Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению» С.А. Насонов «Актуальные проблемы российского права» № 6, июнь 2014
49. Суд присяжных: факты и комментарии/ Сост. В.В. Золотых, К.М. Мирошниченко, - Ростов н/Д: ООО "Терра"; НПК "Гефест", 2002. – 288 с.
50. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Отв. ред. П.А. Лупинская – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 704
51. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В., Уголовный процесс России: Учебник. – М.: Юрайт-М, 2001.-556 с.
- 52.Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864-1917 гг./ сост. С.М. Казанцев. – Л.: Лениздат, 1991.-512 с., ил.
- 53.Защитник в суде присяжных, Алексеева Л.Б., М.: Российская правовая академия, 1997
54. Суд присяжных: пособие для судей/ Вицин С.Е., Михайловская И.Б.- М.-1994
55. Уголовный процесс: Учебник для вузов/ Басков В.И., Гуценко К.Ф.-2-е изд., перераб. и доп. – М.: Зерцало, 1997
- 56.Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А., Степалин В.П., Червоткин А.С. "Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (под ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедева; 7-е изд., перераб. и доп.; в двух томах, том второй) - "Юрайт", 2016 г.
- 57.Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (под общ. ред. В.М. Лебедева). - 6-е изд., перераб. и доп. - "Издательство Юрайт", 2013 г.
- 58.Шкатулла В.И., Надвикова В.В. Правоведение: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования (бакалавриат). - Специально для системы ГАРАНТ, 2016 г

59. Безлепкина Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу. - 4-е изд. - "Проспект", 2013 г.
60. Правовая природа института присяжных заседателей и его место в судебной системе современной России (М.Д. Миронов, журнал "Новый юридический журнал", N 1, январь-март 2015 г.)
61. Нарутто С.В., Смирнова В.А. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика. - "ТК Велби", "Проспект", 2011 г.
62. Право обвиняемого на суд присяжных: действие уголовно-процессуального закона во времени (Н.А. Дудко, "Журнал российского права", N 3, март 2011 г.)
63. Якимович Ю.К. Участие представителей народа в реализации судебной власти: история и современность. Уголовно-процессуальное производство. Автореферат на соискание учёной степени доктора юридических наук.
64. Ильяхов А.А. Новиков А.М. Психологические факторы, влияющие на вынесение вердикта присяжными заседателями. «Юридическая психология». 2014 № 2
65. Архив Томского областного суда: Уголовные дела, рассмотренные с участием присяжных заседателей, в особом порядке, в составе коллегии из трех профессиональных судей за 2003-2015 г.г.

Справка

к дипломной работе студента 4 курса вечернего отделения ЮИ ТГУ Санжаровского А.И. «Особенности рассмотрения уголовных дел судом присяжных» на основании судебной практики рассмотрения дел данной категории Томским областным судом.

При написании дипломной работы были использованы архивные документы Томского областного суда за 2003-2015 г.г., изучены все дела, рассмотренные данным судом в составе профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей, а также (выборочно) дела, рассмотренные коллегией из трёх профессиональных судей, рассмотренные в особом порядке, списки кандидатов в присяжные заседатели за 2003-2014 г.г., анкеты присяжных заседателей изучена программа «Гасправосудие», действующая в суде с 2006 года.

По результатам изучения судебной практики получены следующие данные:

Томским областным судом дела с участием присяжных заседателей рассматриваются с 01.07.2003. Всего за период с 2003 по 2015 г.г. рассмотрено 31 уголовное дело (причем одно из них рассматривалось судом присяжным трижды после отмены приговора суда ВС РФ)

1. Сведения о делах, поступивших в суд с ходатайством о рассмотрении судом присяжных.

Таблица № 1 Процентное соотношение уголовных дел рассмотренных судом присяжных и рассмотренных иным составом суда

год	Поступило всего дел	Рассмотрено с участием суда присяжных	Рассмотрено в особом порядке	Рассмотрено коллекцией из трёх профессиональных судей	Рассмотрено в общем порядке судьей единолично
2003	79 (100%)	3(4,1%)	0	0	76 (96,2%)
2004	67(100%)	0	0	0	67 (100%)
2005	80(100%)	2 (2,5%)	0	2 (2,5 %)	76 (95 %)

2006	68(100%)	4 (5,8 %)	0	3 (4,4 %)	61 (89,7 %)
2007	57(100%)	3 (5,2 %)	0	0	54 (94,8 %)
2008	48(100%)	2 (4,2 %)	0	0	46 (95,8 %)
2009	54 (100%)	5 (99,2 %)	0	0	49 (90,8 %)
2010	63 (100%)	6 (9,5 %)	0	1 (1,6 %)	56 (88,9 %)
2011	39 (100%)	2 (5,4 %)	3 (7,7 %)	0	34 (87,2 %)
2012	40 (100%)	1 (2,5 %)	3 (7,5 %)	0	36 (90 %)
2013	31 (100%)	1 (3,2 %)	0	0	30 (96,8 %)
2014	24 (100%)	1 (4,2 %)	0	0	23 (95,8 %)
2015	21 (100%)	1 (4,8 %)	0	0	20 (95,2 %)
Итого	671 (100 %)	31 (4,6 %)	7 (1,1 %)	5 (0,7 %)	628 (93,6)

Пик обращений с ходатайствами о рассмотрении дел с участием присяжных пришёлся на 2009-2010г.г. В настоящее время наблюдается общее снижение уголовных дел, поступивших на рассмотрение в Томский областной суд, что обусловлено изменением подсудности некоторых категорий дел и передача их на рассмотрение в районные суды. Очевиден и спад преступности по категориям дел, подсудным Томскому областному суду, спад активности обвиняемых, не желающих доказывать свою невиновность, прибегая к непрофессиональному жюри, а также обусловленный тем, что из 29 рассмотренных Томским областным судом дел, только пять окончены вынесением по делу оправдательного вердикта присяжными.

Таблица № 2 Сведения по делам, поступившим в суд с ходатайством о рассмотрении судом присяжных

год	Всего поступило с ходатайством о рассмотрении судом присяжных		Обратилось с ходатайством о рассмотрении дел судом присяжных (лиц)	Отказалось от присяжных по итогам Предварительно го слушания (дел/лиц)	Рассмотрено в текущем году (дел/лиц)	Перешло на другой год	Категория дел(основная статья)
	дел	лиц					
2003	3	6	3	0	3	0	105 ч. 2
2004	5	14	4	3/3	0	2/11	105 ч. 2
2005	9	27	15	3/5	2/4	4/18	105 ч. 2
2006	5	19	5	0	4/18	1/1	105 ч. 2
2007	5	14	5	1/1	3/4	1/6	105 ч. 2

2008	8	29	12	1/1	2/8	14	105 ч. 2
2009	13	38	19	2/3	5/9	4/15	105 ч. 2
2010	7	20	6	0	6/17	1/3	105 ч. 2 , 290 ч. 4
2011	3	5	3	0	2/4	1/1	105 ч. 2
2012	2	2	2	0	1/1	1/1	105 ч. 2 , 131,132 ч 4
2013	2	3	3	0	1/1	1/2	131, 132 ч. 4, 105 ч. 2
2014	2	3	3	0	1/2	1/1	105 ч. 2
2015	2	5	2	1/1	1/2	0	105 ч. 2

Если в суд поступает дело с ходатайством о рассмотрении дела судом присяжных, председательствующий по делу судья в обязательном порядке назначает предварительное слушание, где первоначально выясняет. Поддерживает ли обратившийся с ходатайством о суде присяжных обвиняемый своё ходатайство. Как показывает практика дел, поступивших с ходатайство о рассмотрении его судом присяжных, поступает намного больше, чем рассматривается. Причина – отказ обвиняемых об заявленного ходатайства. Причём причины отказа могут быть самыми различными: передумал, указал на такой состав суда ошибочно, хотел, чтобы дело было рассмотрено тремя профессиональными судьями и тп.

В практике Томского областного суда не было случаев, выделения дел в отдельное производство в отношении лиц, не желающих, чтобы дело было рассмотрено судом присяжных, при наличии такого ходатайства со стороны кого-либо из обвиняемых.

Таблица № 3 Сведения о приговорах, вынесенных судом присяжных и иным составом суда

Всего дел	Оправдательные приговоры			Обвинительные приговоры		
	суд присяжных	коллегия из трёх судей	судья единолично	суд присяжных	коллегия из трёх судей	судья единолично
671(100 %)	4 (4,06 %)	0	2 (0,3 %)	27 (4,02 %)	5 (0,7)	633 (94,3 %)

Практика показывает, что процент оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей выше, чем практика постановления приговоров иным составом суда, что свидетельствует, на мой взгляд, не о некомпетентности «судей факта», а о некачественно проведенном предварительном следствии, о том, что именно в суде присяжных все сомнения трактуются в пользу подсудимого.

2. Сведения об обвиняемых

Таблица № 4 Сведения об обвиняемых, обратившихся с ходатайством о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей

Всего дел с присяжными	Всего обвиняемых, в отношении которых дела рассматривались коллегией присяжных	Мужчины – 55 чел. (85,9 %)							
		возраст		образование		Семейное положение		Соц. статус	
		Сов. летние	Несов. летние	Выше среднего	Ниже среднего	Женат.	Холос.т	Работ.	Не работ.
1	64 чел.	55	0	25	9	12	43	19	36

Таблица № 5 Сведения об обвиняемых

Всего дел	Всего обвиняемых, в отношении которых дела рассматривались коллегией присяжных	Женщины – 9 чел. (14,1 %)							
		возраст		образование		Семейное положение		Соц. статус	
		Сов. летние	Несов. летние	Выше среднего	Ниже среднего	Замужние	Не замужние	Работ.	Не работ.
1	64 чел.	9	0	3	1	0	9	4	5

Очевидно, что процент тяжких и особо тяжких преступлений совершается лицами мужского пола. Из общего количества дел, поступивших и рассмотренных Томским областным судом с участием присяжных заседателей лишь 14,1 % составляют женщины. Несмотря на то, что Конституционным Судом России право женщин на суд присяжных было закреплено лишь в 2016 году, в Томском областном суде не было ни одного отказа обвиняемому в рассмотрении его дела судом присяжных по половому признаку.

3. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели составляются Администрацией Томской области на 4 года. Ежегодно данные списки обновляются и поступают в суд не позднее ноября текущего года. Общее число кандидатов в присяжные заседатели по основному списку составляет – 4 610 человек, по запасному списку- 460 человек. Количественный состав списков определяется запросом суда. С 2003 года численный состав кандидатов в присяжные заседатели остается неизменным.

Таблица № 6 Количественный состав кандидатов в присяжные заседатели по г. Томску и городам Томской области:

№	Город	Численность населения (чел)	Общий список	Запасной список
1.	г. Асино	34 300 (100 %)	150 (0,4 %)	10 (0,02 %)
2.	г.Колпашево	387 29 (100 %)	550 (1,4 %)	50 (0, 12 %)
3.	г. Северск	108 105 (100 %)	350 (0,3 %)	10 (0,009 %)
4.	г. Стрежевой	42 094 (100 %)	250 (0,59 %)	50 (0,11 %)
5.	г.Томск	590 826 (100 %)	2610 (0,44 %)	200 (0,03 %)

Таблица № 7 Количественный состав кандидатов в присяжные заседатели по районам Томской области

№	Район	Численность населения	Общий список	Запасной список
1.	Александровский	8 233	50	10
2.	Бакчарский	12 192	50	10
3.	Верхнекетский	16 081	50	10
4.	Зырянский	12 090	50	10
5.	Каргасокский	19 769	50	10
6.	Кожевниковский	20 355	50	10
7.	Кривошеинский	12 318	50	10
8.	Молчановский	12 632	50	10
9.	Парабельский	12 424	50	10
10.	Первомайский	17 176	50	10
11.	Томский	72 386	50	10
12.	Тегульдетский	6 253	50	10
13.	Чаинский	11 851	50	10
14.	Шегарский	19 403	50	10

Отбор присяжных заседателей осуществляется на основании постановления судьи, председательствующего по делу, путём случайной выборки (н-р из списка отбирается

каждый 5-й кандидат в присяжные заседатели). Отобранным кандидатам рассылаются приглашения для участия в отборе коллегии присяжных заседателей

Об участии кандидата в рассмотрении того или иного дела в списках кандидатов делается отметка для исключения его повторного участия в коллегии присяжных в течение одного года.

Все уголовные дела с участием присяжных заседателей были рассмотрены в г. Томске, коллегии присяжных заседателей формировались из числа кандидатов в присяжные заседатели, проживающих в г. Томске, г. Северске и в Томском районе.

Запасной список был использован для формирования коллегии присяжных лишь два раза.

Таблица № 8 Формирование коллегии Количественный состав

№ дела	приглашено	явилось	отобрано
2-45/2003	60	51	14
2-53/2003	50	30	16
2-68/2003	50	33	15
2-31/2005	50	31	14
2-43/2005	50	35	14
2-03/2006	80	36	Не состоялся
3-03/2006	43	31	16
2-04/2006	100	58	18
2-07/2006	50	42	15
2- 16/2006	50	38	14
2-13/2007	50	33	14
2-24/2007	50	30	14
2-30/2007	60	36	14
2-33/2008	100	32	14
2-05/2008	50	19	Не состоялся
2-05/2008	119	38	17
2-08/2009	100	16	Не состоялся
2-08/2009	216	37	17
2-09/2009	100	15	Не состоялся
2-09/2009	115	25	14
2-10/2009	100	10	Не состоялся
2-10/2009	210	29	14
2-25/2009	150	39	15
2-26/2009	150	33	14
2-02/2010	100	10	Не состоялся
2-02/2010	210	43	Не состоялся
2-02/2010	214	41	18

2-04/2010	200	32	16 (распущена из-за неявки в с/з 4 чел.)
2-04/2010	112	34	16
2-05/2010	100	18	Не состоялся
2-05/2010	118	32	16
2-14/2010	150	27	14
2-20/2010	150	40	16
2-46/2010	250	43	18
2-08/2011	200	46	18
2-22/2011	100	11	Не состоялся
2-22/2011	211	14	Не состоялся
2-22/2011	214	33	16
2-03/2012	100	10	Не состоялся
2-03/2012	210	29	16
2-11/2013	100	16	Не состоялся
2-11/2013	316	45	16
2-02/2014	200	19	Не состоялся
2-02/2014	319	26	Не состоялся
2-02/2014	226	41	18
2-10/2015	300	47	18

При изучении уголовных дел было отмечено, что явка кандидатов в присяжные заседатели в суд с каждым годом снижалась. Отмечено нежелание участвовать в рассмотрении уголовных дел лиц, молодого возраста (от 25-35 лет). Наибольшей активностью отличаются лица от 45 до 60 лет. Изучение судебной практики показало, что снизилась активная жизненная позиция граждан, не воспринимающих свои обязанности по отправлению правосудия чем-то важным, значимым. Люди не желают идти в суд, предпочитая общественному долгу личные интересы.

Кроме того, работающие люди, при исполнении обязанностей присяжного заседателя, нередко теряют часть заработка по основному месту работы. Не понятна позиция законодателя, закрепившего за арбитражным заседателями сохранение заработной платы и всех гарантий, тогда как за присяжными заседателями судов общей юрисдикции сохраняются только гарантии.

Таблица № 9 Формирование коллегии. Качественный состав

год	отобрано	рабочие	служащие	пенсионеры	Безработные	Иные категории граждан(студенты, домохозяйки и пр.)
2003	45	18	16	6	3	2
2005	28	12	4	4	4	4
2006	63	28	19	9	6	1
2007	42	14	10	6	5	7
2008	31	12	6	5	7	1
2009	74	36	21	13	1	3
2010	114	36	38	16	6	18
2011	34	10	18	2	2	2
2012	16	5	7	3	1	0
2013	16	7	3	2	0	4
2014	18	6	6	3	1	2
2015	18	4	7	4	1	2

Анализ качественного состава коллегий присяжных, действовавших в Томском областном суде в период с 2003 по 2015 г.г. свидетельствует о том, что наиболее активными остаются граждане, занятые на производстве (рабочие и служащие). Именно они составляли наибольший численный состав судей факта.

Изучение практического материала показало, что суд присяжных на территории Томской области действует и качество рассмотрения таким составом суда головных дел находится на высоком уровне.

Вместе с тем, на мой взгляд, в действующее законодательство стоило бы внести некоторые поправки для более эффективной и качественной деятельности как самого института присяжных заседателей, так и судебной власти в целом. Так, было бы уместно внести в Федеральный закон «О присяжных заседателях» и уголовно-процессуальный кодекс следующие поправки:

1. Действующим законодательством не предусмотрена процедура проверки кандидатов в присяжные заседатели на наличие судимости, психических заболеваний и прочих оснований, которые изначально

исключают возможность включения того или иного лица в список кандидатов в присяжные заседатели. Судебная практика же показывает, что в списки присяжных заседателей попадают лица, имеющие не снятые и не погашенные судимости, которые при отборе скрывают своё «тёмное прошлое», что в дальнейшем может свести на нет работу всей коллегии присяжных заседателей. Было бы целесообразно ещё на стадии формирования списков кандидатов в присяжные заседатели обязать администрации районов, городов, областей, проводить проверку тех лиц, которые должны быть включены в указанные выше списки, путём направления соответствующих запросов в психо- и наркологические стационары, информационные центры МВД России.

2. Целесообразно было бы изменить подход к формированию списков кандидатов в присяжные заседатели на первоначальном этапе (то есть, администрациями областей, краев) ещё и в том плане, чтобы в списки кандидатов в присяжные заседатели уже изначально включались бы люди, желающие и имеющие возможность принимать участие в отправлении правосудия. Для этого следовало бы письменно уведомлять граждан о том, что их кандидатура путем случайной выборки отобрана и может быть включена в списки кандидатов в присяжные заседатели.

3. При формировании коллегии присяжных заседателей, на мой взгляд, следовало бы вынести процедуру самоотводов кандидатов в присяжные заседатели за пределы судебного разбирательства, что значительно сократило бы время формирования коллегии присяжных, минимизировав данный процесс лишь заявлением и разрешением мотивированных и немотивированных отводов явившимся в суд кандидатам и сократило бы расходы на выплату вознаграждения кандидатам, не включенным в состав присяжных по личной инициативе.

4. Расширить всё же пределы доказывания. Учитывая, что подсудимые, не первый раз привлечённые к уголовной ответственности, зачастую являются хорошими психологами и способны вызвать у присяжных необоснованное сочувствие и сострадание, вполне логично было бы разрешить сообщать присяжным обо всех обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого,

потому что присяжные должны знать о том, кто перед ними находится в действительности.

5. Для более эффективной работы суда присяжных следовало бы процедуру исключения доказательств вынести за рамки судебного следствия. Так, следовало бы закрепить в законе следующее правило: ходатайства об исключении доказательств, добытых с нарушением закона, заявляются сторонами и разрешаются председательствующим только на предварительном следствии и в судебном заседании на стадии ходатайств, ещё до формирования коллегии присяжных заседателей и до начала судебного следствия. Это бы исключило процедуру удаления присяжных заседателей в совещательную комнату при обсуждении вопроса о допустимости того или иного доказательства, сократив время рассмотрения дела в целом, а также дисциплинировало стороны, заставив их более тщательным образом готовиться к судебному заседанию.

Справку составил:

А.И. Санжаровский