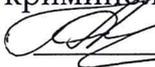


Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт  
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Зав. каф. уголовно-исполнительного  
права и криминологии

д.ю.н., профессор  В.А.

Уткин

« 18 » мая 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

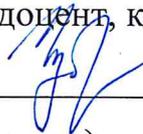
**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ШТРАФА**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки  
40.03.01 – Юриспруденция

Потикун Евгений Александрович

Руководитель ВКР

доцент, канд. юрид. наук

 С. В. Чубраков

подпись

« 18 » мая 2016 г.

Автор работы

студент группы 06206

 Е. А. Потикун

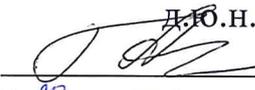
подпись

Томск – 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт  
Отделение очного обучения

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. каф. уголовно-  
исполнительного права и  
криминологии

д.ю.н., профессор  
  
В.А. Уткин  
« 18 » мая 2016 г.

**ЗАДАНИЕ**

по подготовке бакалаврской работы

студенту ЮИ ТГУ Потикуну Евгению Александровичу

Тема бакалаврской работы «Проблемы применения штрафа»

Утверждена 21 сентября 2015 г.

Руководитель работы к.ю.н., доцент С. В. Чубраков

Сроки выполнения бакалаврской работы:

1. Составление предварительного плана и графика написания выпускной квалификационной работы с 21 сентября 2015 г. по 19 октября 2015 г.;
2. Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с 26 октября 2015 г. по 13 мая 2016 г.;
3. Сбор и анализ практического материала с 25 марта 2016 г. по 11 мая 2016 г.;
4. Составление окончательного плана бакалаврской работы 22 февраля 2016 г. по 14 марта 2016 г.;
5. Написание и оформление бакалаврской работы с 14 февраля 2016 г. по 14 мая 2016 г.

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления бакалаврских работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## Оглавление

Введение .....	5
Глава 1. Штраф в истории отечественного уголовного законодательства и в законодательстве зарубежных стран.....	8
1.1 Штраф в истории отечественного уголовного законодательства.....	8
1.2 Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран.....	15
Глава 2. Штраф в системе уголовных наказаний.....	22
2.1 Понятие и содержание штрафа.....	22
2.2 Особенности достижения целей уголовного наказания в виде штрафа.....	28
Глава 3. Проблемы применения наказания в виде штрафа.....	32
3.1 Проблемы назначения наказания в виде штрафа .....	32
3.2 Проблемы исполнения наказания в виде штрафа.....	38
Заключение .....	51
Список использованных источников .....	53

## Введение

Штраф, как мера наказания своими корнями уходит в далекое прошлое. Первые письменные памятники, в которых нашли свое отражение нормы существовавшего уголовного права, а также мера наказания в виде штрафа, являются русско-византийские договоры IX века. Это свидетельствует о том, что штраф, как карательная мера, в истории российского уголовного права, является одним из узловых моментов в политике государства еще с древних времен.

Одной из ключевых государственных задач в современном мире выступает обеспечение общественной безопасности и порядка. Значительное внимание уделяется предотвращению общественно опасных деяний, которые наносят урон общественным и государственным интересам, посредством уголовного наказания. В этой связи, стоит отметить, что уголовное наказание выступает в качестве многогранного социально-правового явления.

В перечне наказаний, предусмотренных статьей 44 УК РФ, первое место отводится штрафу. Штраф может быть назначен в твердой денежной сумме, в размере заработка или иного дохода за определенный период времени, а также исчисляться исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Однако, такой вид наказания, как штраф является весьма спорной категорией в теории и практике уголовного права. Ведь несмотря на тот факт, что законодатель считает штраф одним из наиболее мягких видов наказаний, его размер, с учетом последних изменений, согласно статье 46 УК РФ варьируется только в твердой денежной сумме в размере от 5000 до 5 000 000 рублей. В этой связи возникает вопрос. Считается ли штраф самым мягким из всех 13 видов наказаний?

Другая проблема связана с применением штрафа на практике. Ведь не смотря на тот факт, что УК РФ предусматривает немалый перечень санкций,

где штраф рассматривается и как основное, и как дополнительное наказание, применение его на практике весьма незначительно. И даже с учетом того, что, начиная с 2012 года количество осужденных к штрафу начало значительно увеличиваться и составило 90 411 человек, а в 2014 году, этот показатель возрос на целых 23%, положительные тенденции применения штрафа, как наказания, все равно вызывают множество спорных вопросов, связанных с его регламентацией и тем самым требуют своего разрешения.

Актуальность данной темы является безусловной и объясняется, прежде всего, своей значимостью, поскольку такой вид наказания, как штраф, которому законодатель отводит первое место в перечне всех наказаний, вызывает немало спорных вопросов, наличие которых до сих пор затрудняют его полноценное применение на практике. В этой связи, изучение штрафа даст возможность не только выявить проблематику его реализации, но и разработать основные пути, связанные с устранением трудностей его применения.

Целью работы является изучение штрафа, как вида уголовного наказания.

Для достижения поставленной цели необходимо решить несколько основных задач:

- 1) рассмотреть штраф в истории отечественного уголовного законодательства и в законодательстве зарубежных стран;
- 2) проанализировать штраф в системе уголовных наказаний;
- 3) дать определение понятию и изучить содержание штрафа;
- 4) выявить особенности достижения целей уголовного наказания в виде штрафа.
- 5) рассмотреть актуальные проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате применения штрафа, как вида уголовного наказания.

Предметом исследования выступают нормы действующего уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие штраф, как вид наказания.

Методологической основой исследования выступают:

- 1) формально-юридический метод;
- 2) сравнительно-правовой метод;
- 3) логические приемы и операции (анализ, синтез, дедукция, индукция);

Комплексность и многогранность исследуемой темы предопределила необходимость обращения к трудам ученых правоведов, занимающихся исследованием основных теоретических и практических аспектов, связанных с регулированием наказания в виде штрафа, а также применением этой меры, в частности к трудам: П.В. Агапова, А.В. Наумова, С.Т. Кетова, Т.В. Васильевой, С.К. Исмаилова, Б.В. Здравомыслова, Р.Д. Шарапова, А.В. Петрова, Г.Н. Борзенкова, М.Н. Марченко, А.В. Малешина, В.И. Ткаченко, С.Д. Силантьева и др.

Практическая часть данной работы основывается на анализе действующего уголовного законодательства, а также материалах судебной практики. Определения Конституционного Суда РФ, приговоры районных судов, статистические отчеты Томского областного суда, Ведомственная статистическая отчетность ФССП, обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, приговоры областных судов.

Настоящая дипломная работа имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка литературы.

# **Глава 1. Штраф в истории отечественного уголовного законодательства и в законодательстве зарубежных стран**

## **1.1 Штраф в истории отечественного уголовного законодательства**

В процессе изучения какого-либо законодательного акта, регламентирующего сферу применения штрафа, требуется обратить внимание на социально-экономические основы государства, а также мотивы, побудившие законодателя к его применению. Целью нашей работы является проанализировать историю возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства IX-XII вв. в контексте социально-экономических и политических условий.

Интерес к изучению истории возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа не случаен, так как именно введение подобной формы регулирования общественных отношений, позволило законодателю перейти на более высокий уровень воздействия на социум. Таким образом, имущественный вид наказания являлся более гибким инструментом воздействия для урегулирования общественных отношений.<sup>1</sup>

Первыми письменными законодательными памятниками, в которых нашли свое отражение нормы существовавшего уголовного права, являются русско-византийские договоры IX века. Именно в них уже встречается упоминание уголовного наказания в виде штрафа. Этот факт позволяет нам утверждать, что уголовное право Древнерусского государства находилось под влиянием византийского законодательства. По мнению В.И. Сергеевича, это связано с тем, что: «на составителях договоров лежала обязанность обезопасить Константинополь и его окрестности от русских гостей, обычаи которых угрожали безопасности греческих подданных».<sup>2</sup>

Не требуя от русских прямого отказа от своих обычаев, составители договоров должны были примирить примитивные способы восстановления

---

<sup>1</sup> Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде. - М.: Юридическая литература. - 2001. С. 241.

<sup>2</sup> Сергеевич В.И. Лекции по древней истории русского права. – Спб., 2012. – С. 346.

нарушенного права с правом народа цивилизованного. Эту задачу составители договоров выполняли так, что все статьи договора явились содержащими в себе цивилизованное право греков, а не примитивное право русских. Определение денежных пеней за кражу в размере двойной или тройной цены украденного есть чисто византийская норма, а не русская.

Таким образом, появление денежной компенсации как нормы византийского права позволило русскому законодательству перейти на более высокий уровень в системе уголовных наказаний. Обращаясь к статье 5 договора 911 года, где говорится о том, что «кто ударит другого мечом или каким предметом, да заплатит пять литр серебра», можно сделать вывод, что штраф уже широко использует как вид уголовного наказания. Более того, статьи 6 и 7 договора 911 г. свидетельствуют о том, что этот вид наказания применялся за такие преступления как кража, грабеж, разбой.<sup>3</sup>

Размер самого наказания в виде штрафа напрямую зависел от стоимости похищенной вещи. Это подтверждается договором 944 года, где сказано, что «вор уплачивает за похищенную вещь столько же, сколько она стоит, и (сверх того)». Наказание в виде штрафа в более ранний период господства кровной мести не существовало, поэтому можно сделать вывод, что в истории русского законодательства наметился переход к более развитой системе права. Следующим этапом регулирования общественных отношений было создание законодательного акта под названием Русская Правда.<sup>4</sup>

В Русской Правде система штрафов получила свое дальнейшее развитие. Уголовное право также включало в себя и денежные штрафы. У славян они назывались вирой. Штрафы пришли на Русь от скандинавского права. Именно вира со временем полностью вытеснила кровную месть как

---

<sup>3</sup> Рыбакова Е.Г. История возникновения и развития уголовного наказания в виде штрафа в законодательстве русского государства (IX-XII вв.) // история древнерусского государства. – 2011. - №1. – С. 217.

<sup>4</sup> Беляев И.Д. Лекции по Истории Русского Законодательства. Публикуется по второму изданию (1888 год) // 2014.

меру наказания преступления. Она измерялась по-разному, в зависимости от знатности человека и тяжести совершенного проступка. Аналогом русской виры являлся вергельд. Это было денежное взыскание, прописанное в варварских правдах германских племен.

При Ярославе вирой назывался штраф исключительно за убийство мужчины, который был свободным человеком (то есть не холопом). За простого крестьянина штраф составлял 40 гривен. Если жертвой становился человек, находившийся на службе у князя, то взыскание увеличивалось в два раза. Если свободному человеку наносились тяжелые увечья или была убита женщина, то виновный должен был заплатить полувирие. То есть цена падала вдвое - до 20 гривен. Менее серьезные преступления, например кража, карались небольшими штрафами, которые определялись судом индивидуально.

Свое внимание Великий Киевский Князь обратил главным образом на обид и вред, нанесенные одними людьми другим. За побои, увечье и убийство родственникам давалось право мести. Если не было кому мстить, то с виновного взимался штраф в казну. Размер «виры» определялся от степени тяжести преступления и социального статуса потерпевшего. Законы Ярослава оберегали население от насилия, поскольку деньги были в то время редкостью, а размер штрафов достаточно велик.<sup>5</sup>

Происхождение термина «вира» вызвало оживленную дискуссию среди ученых. Часть их связывало происхождение этого термина с германским «wergeld». Например, М.Ф. Владимирский - Буданов отмечал, что «слово «вира», не встречающееся в других славянских языках, считается заимствованным из немецкого языка, но корень его находится во множестве языков».<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Смирнов С.Н. История государства и права зарубежных стран: учебник. М: Проспект. - 2013. – С. 215.

<sup>6</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – М., 2015. - С.327.

В советской научной литературе по истории русского языка имеется опровержение иностранного происхождения слова «вира». Как отмечал Б.А. Ларин - «Если бы слово «вира» было бы германским заимствованием, то оно бы звучало как «вера»». А «вира» – корневое слово древнейшего образования. Когда-то у славян оно обозначало «войну», «вражду», «раздор». Таким образом, появление в русском праве термина «вира», установленной государственной властью, – это итог внутреннего развития общества, происходящего в силу объективных закономерностей.<sup>7</sup>

Далее в 1649 году, царем, Алексеем Михайловичем было принято Соборное уложение, которое закрепило за собой возможность наложение штрафа с учетом сословия потерпевшего. За оскорбление купцов виновный уплачивал штраф 100 рублей, а за оскорбление крестьянина 1 рубль.

17 сентября 1680 г. вместо введенного Уложением 1649 г. битья кнутом за порчу межей и граней предписывалось «имать за всякую испорченную граня по 5 рублей и присылать те пенные деньги к Москве в Поместный приказ»<sup>8</sup> Так, за ношение русского платья, усов и бороды взыскивался штраф в 50 и 100 рублей с человека и по две деньги с крестьян. Поскольку желающих оставить усы и бороду было очень много, в 1724 г. при Сенате была даже учреждена особая контора. За неявку без "законных причин" на водную Ассамблею взымался штраф в "50 рублей", в другой раз штраф вдвое больше.<sup>9</sup>

В 1845 году, законодательство России конкретно указало порядок замены штрафа на другой вид наказания в случае, если виновный не мог уплатить штраф.

---

<sup>7</sup> Смирнов С.Н. История государства и права зарубежных стран: учебник. М: Проспект. - 2013. – С. 217.

<sup>8</sup> Развитие русского права второй половины ХУП-ХУШ вв. / Отв. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Скрипилев. - М.: Наука, -1992. - С. 213.

<sup>9</sup> История государства и права России. Учебник. / Под редакцией Ю. П. Титова. - М: Проспект, 1998. - С. 109.

Так же, по статье 85 Уложения 1845 года виновные, которые не могли уплатить штраф, привлекались к общественным работам.

В 1903 году, Уголовное уложение поменяло понятие «денежные взыскания» на «денежную пеню» и устанавливался в твердой денежной сумме. И нужно заметить, что денежная пеня могла быть отсрочена или рассрочена судом не более чем на 1 год, а полученные денежные средства, поступившие от уплаты штрафов, распределялись на устройство мест заключения. Также Уголовное уложение 1903 года предусматривало замену денежной пени на арест, если штраф не был уплачен в течение месяца.

Говоря о Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, в примерном перечне наказаний, установленных ст. 25 Руководящих начал, штраф не значился, однако суды назначали его, особенно спекулянтам и тем, кто мог уплатить штраф. Тем не менее, применение штрафа снизилось. Из числа осужденных трибуналами в 1920 г. к штрафу были приговорены всего 6%.

Штраф назначался в основном в денежной сумме, хотя практика знала и исключения. Циркуляром НКЮ №14 от 8 мая 1922 г. «О взыскании штрафов в пользу бедных» это наказание могло определяться также и в виде продуктов. Замена лишения свободы штрафом не допускалась. Верховный трибунал ВЦИК циркуляром от 4 февраля 1921 г. разъяснял, что это совершенно не соответствует общему направлению карательной практики, как ее понимают Руководящие начала.<sup>10</sup>

Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. штраф был предусмотрен в качестве самостоятельного вида наказания. В ст. 39 он определялся как «денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного кодекса в соответствии с имущественным положением осужденного». Штраф назначался в золотых

---

<sup>10</sup> Арутюнов А.А. История развития российского уголовного законодательства // Адвокат. - 2015. - №12. - С.34.

рублях и копейках, хотя поначалу действовало примечание к ст. 39 о переводе назначенной судом суммы в золотых рублях на советские денежные знаки по курсу дня уплаты штрафа.<sup>11</sup>

Величина штрафа в Общей части УК 1922 г. не устанавливалась. Независимо от того, что согласно ст. 50, он мог быть присоединен к любому из наказаний, штраф встречался в 53 статьях Особенной части, причем иногда под именем «имущественного взыскания» (например, в ч. 2 ст. 79, ч. 2 ст. 80). Приемы определения штрафа были весьма разнообразны, что даже вызвало критику. «Не может быть никакого сомнения, - писал в этой связи Н. Полянский, - что в целом ряде случаев тот простор, который оставляется для выбора размера штрафа, все же не соответствует даже тем имущественным различиям, какие существуют в СССР».<sup>12</sup>

Принятый в 1926 г. Уголовный кодекс РСФСР установил пропорциональную систему замены штрафа принудительными работами без лишения свободы в отличие от УК РСФСР 1922 г.: к примеру за 200 рублей штрафа – два месяца принудительных работ.

В новом Уголовном кодексе РСФСР 1960 года, наказание в виде штрафа занимало 6 место снизу, а последними были конфискация имущества и лишение воинских званий, из этого можно сделать вывод, что штраф являлся более строгим наказанием. По Уголовному кодексу 1960 года имущественное положение виновного и тяжесть преступления влияли на размер штрафа (ч. 2 ст. 30). В случае, если виновный не мог уплатить штраф, суд мог вынести постановление о замене штрафа исправительными работами (10 рублей – 1 месяц исправительных работ).

В 1992 году была изменена система исчисления штрафов. Размер штрафа стал исчисляться по минимальным размерам оплаты труда (МРОТ).

---

<sup>11</sup> УК РСФСР от 01.06.1922 г. Текст документа недействующей редакции.

<sup>12</sup> Полянский Н. К вопросу о наказании штрафом// Право и жизнь. 1925.№9-10. С.87.

Дальнейшее развитие штрафа, как вида уголовного наказания произошла в РФ после принятия УК РФ в 1996 году, по которому штраф определяется, как денежное взыскание, которое может быть назначено в пределах, предусмотренных законом (ст. 46 УК РФ).<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 17 июня 1996. - №25. - Ст. 2954.

## **1.2 Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран**

Среди видов уголовного наказания одним из альтернативных лишению свободы является штраф. Штраф как наказание за совершение уголовного преступления широко применяется в зарубежных странах. Изучение порядка его применения за рубежом необходимо для совершенствования национальной уголовной системы, выявления ее недостатков. Применять опыт, уже апробированный на практике в других странах (несомненно, корректируя его с учетом национальных особенностей, а также политической и экономической обстановкой в нашей стране), является эффективным способом решения многих существующих проблем в современном уголовном праве.

Денежный штраф - наиболее распространенный вид наказания в зарубежных государствах - нередко может быть назначен в качестве самостоятельной меры не только за совершение преступлений небольшой тяжести, но и за совершение достаточно серьезных деяний. К примеру, во Франции штраф может быть назначен в качестве единственной меры наказания за неосторожное причинение смерти; умышленные насильственные действия, повлекшие увечье или хроническое заболевание потерпевшего; сексуальные агрессии, не относящиеся к изнасилованию; незаконный оборот наркотиков; оставление человека в опасности и другие преступления и проступки.

В последние годы в зарубежных странах получают развитие новые формы штрафа: штрафодни во Франции.

Во Франции штраф не назначается за преступления против человечества, умышленное лишение жизни человека, пытки или акты жестокости и некоторые другие, а в Англии штраф не может быть назначен за деяния, караемые абсолютно определенными санкциями в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы. Это касается и случаев, когда за

совершение данного преступления штраф в качестве наказания не предусмотрен.

Во Франции штраф широко используется законодателем в качестве наказания за имущественные преступления: кражи, вымогательство, мошенничество, злоупотребление доверием; за преступления против общественной безопасности - терроризм и некоторые другие преступления. При этом размер штрафа за корыстные преступления нередко достигает нескольких миллионов франков. По федеральному законодательству США суд должен также учитывать бремя, которое ляжет на обвиняемого в связи с уплатой штрафа, а также на тех лиц, которые находятся в финансовой зависимости от обвиняемого. УК Швеции обязывает суд при назначении штрафа в форме дневных ставок принимать во внимание доход, благосостояние, обязательства перед иждивенцами и другие экономические обстоятельства подсудимого с тем, чтобы размер штрафа был разумным. В Испании размер штрафа определяется судом с учетом материального положения виновного лица, а также иных обстоятельств. Если после вынесения приговора материальное положение осужденного изменяется в худшую сторону, размер штрафа может быть уменьшен в судебном порядке.<sup>14</sup> В Англии размер штрафа определяется применительно к конкретному виду преступного деяния. Так, за покушение на совершение преступления лицо не может быть подвергнуто штрафу большего размера, чем тот, который мог бы быть ему назначен при окончательном деянии. За нетяжкие преступления, рассматриваемые в упрощенном порядке, штраф может варьироваться от 50 до 2000 фунтов стерлингов.<sup>15</sup>

Во Франции штраф может быть назначен также юридическому лицу, при этом размер штрафа для юридического лица в несколько раз превышает размер штрафа, назначаемого физическому лицу. В случае повторного

---

<sup>14</sup> Петров А.В. Преступление по уголовному праву США. // Законность. - 2014. - № 6.

<sup>15</sup> Малешина А. В. Наказание в виде штрафа в странах общего права: на примере Англии, США и Канады: автореф. дис. ... доктора юридю наук. – М., 2013. – С. 87.

привлечения к уголовной ответственности размер штрафа удваивается. В КНР в определенных случаях, если существуют непреодолимые обстоятельства, препятствующие своевременной выплате денежного штрафа, суд может принять решение о снижении размера денежного штрафа и даже об освобождении от этого наказания. В законе некоторых стран предусмотрена возможность предоставления освобождения от уплаты части штрафа в случае добросовестности. Целью подобных норм является стимулирование правомерного поведения преступника, направленного на исполнение приговора.

Новое законодательство зарубежных стран идет по пути введения определенных льгот по уплате штрафа: рассрочки, предоставления возможности освобождения от уплаты части штрафа в случае добросовестности и т.д. Практически во всех странах допускается замена штрафа лишением свободы в случае его неуплаты.<sup>16</sup>

В зарубежных странах закон четко оговаривает правила замены. В Германии закон предписывает в случае недобросовестности осужденного и уклонении его от уплаты штрафа произвести замену наказания на более строгое. Заменяющим наказанием закон определяет тюремное заключение. Согласно УК Германии (ФРГ) одна дневная ставка штрафа равна одному дню лишения свободы (п. 43 гл. 5 УК ФРГ).<sup>17</sup> В Англии закон обязывает суды в приказе о назначении наказания в виде штрафа определять сразу срок заменяющего наказания на случай, если осужденный уклонится от исполнения судебного приказа. В качестве заменяющего наказания закон указывает тюремное заключение, срок которого не может превышать 12 месяцев. Шведский УК допускает замену штрафа лишением свободы в

---

<sup>16</sup> Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность в законодательстве зарубежных стран - М., 2014. – С. 33.

<sup>17</sup> Рубаник В. Е. История государства и права зарубежных стран. Курс лекций. – М: Эксмо, 2013. – С. 280.

случае его неуплаты. В подобных случаях тюремное заключение назначается на срок от 14 дней до трех месяцев.

Порядок замены штрафа лишением свободы регламентирован специальным нормативным актом - Законом о взыскании штрафов. Замена неуплаченного штрафа лишением свободы допускается в Японии (водворение осужденного в рабочий дом). Срок, на который лицо будет помещено в рабочий дом в случае неуплаты штрафа, определяется судом в момент назначения наказания. Это позволяет избежать повторного рассмотрения дела виновного. Денежный штраф назначается в дневных ставках по УК Австрии (минимум две дневные ставки).<sup>18</sup>

В Испании (минимальный размер штрафа составляет заработок за пять дней, максимальный - за два года), в Польше (наименьшее количество ставок равно 10, максимальное - 360). В указанной системе назначения денежного штрафа принято, что размер дневной ставки определяется с учетом материального положения лица, его доходов и возможности получения заработка. Отличие имущественного штрафа от денежного штрафа состоит в том, что первый не определяется системой дневных ставок, а представляет собой выплату государству некоторой денежной суммы, назначаемой судом. При определении размера имущественного штрафа суд исходит в первую очередь из стоимости имущества виновного.<sup>19</sup>

Уголовным законодательством зарубежных стран предусмотрена обязанность суда при назначении штрафа учитывать личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, но самое главное - возможности обвиняемого по уплате штрафа исходя из его доходов, способности зарабатывать и финансовых средств. Штраф с учетом финансового положения преступника назначается во Франции, ФРГ, США, Швеции,

---

<sup>18</sup> УК Австралии. Научное редактирование проф. И.Д. Козочкин. Перевод Е.Н. Трикоз. - Санкт-Петербург, Юридический центр Пресс, 2002. - С. 229.

<sup>19</sup> Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. - М., 2013. - С. 199.

Испании, Польше, КНР и других странах.<sup>20</sup> В США лицо, которому назначен штраф, проявляющее добросовестность в его уплате, соблюдающее сроки выплаты, может в любое время подать заявление в суд о продлении графика выплаты штрафа по частям, но не более чем на два года. Осужденный может ходатайствовать и об отмене уплаты всей или части невыплаченной доли. Если лицо добровольно возместило ущерб потерпевшему, то суд может сократить невыплаченную часть штрафа на сумму возмещенного ущерба. При назначении штрафа в США, Англии, ФРГ, КНР суд вправе установить срок для его уплаты или предписать, что уплата штрафа будет производиться частями в размере и по датам, установленным в приговоре. В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа он в большинстве стран заменяется на другой вид наказания - лишение свободы, тюремное заключение.

В Англии, США штраф относится к числу самых распространенных мер наказания как по законодательству, так и по практике его применения. Денежный штраф является вторым видом основного наказания по УК ФРГ, во Франции штраф - самый распространенный из имущественных видов наказаний. Также широкое применение штраф как вид уголовного наказания получил в законодательствах Швеции, Австрии, Швейцарии, Испании, Польши, Японии, КНР и других стран. В большинстве зарубежных стран штраф может быть назначен вместо другого наказания (например, тюремного заключения) и одновременно с другим видом.<sup>21</sup>

В США штраф в большинстве случаев предусматривается наряду с лишением свободы и может быть назначен в качестве основного наказания в сочетании с другим основным – лишением свободы, а иногда и с пробацией (условное неисполнение назначенного наказания либо условное не назначение наказания с помещением осужденного на определенный срок под

---

<sup>20</sup> Сажина В. В. История государства и права зарубежных стран. Новое и Новейшее время. – М: Тетра-Системс, 2014. – С. 118.

<sup>21</sup> Непомнящая Т.В. Штраф, как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации на практике: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013 – С. 36.

индивидуальный надзор специального должностного лица). Законодательство США не связывает возможность назначения штрафа с характером и тяжестью преступления. Штрафные санкции предусмотрены и за преступления, направленные на извлечение материальной выгоды или повреждение имущества, и за посягательства на личность, на государственное управление и проч.<sup>22</sup>

Имущественный штраф является дополнительным наказанием по отношению к лишению свободы. Не допускается одновременное назначение наказания в виде имущественного и денежного штрафа.

К положительным чертам штрафа как вида наказания в уголовном праве зарубежных государств следует отнести следующие: - сокращение назначения лишения свободы и снижение уровня переполнения тюрем; - отсутствие необходимости специальной исполнительной системы, в отличие, например, от исполнения лишения свободы; - доходность для государственного бюджета; - назначение штрафа с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, возможности обвиняемого по уплате штрафа исходя из его доходов и способности зарабатывать.<sup>23</sup>

Таким образом, в качестве негативной стороны законодательства зарубежных стран возможность замены штрафа в случае его неисполнения на наказания, связанные с лишением свободы. Данный подход мотивируется тем, что в случае такой замены фактически лицо может быть подвергнуто лишению свободы за малозначительные деяния даже в том случае, если санкция статьи вообще не предусматривает лишения свободы. Кроме этого, лишение свободы как наиболее суровая мера наказания и штраф

---

<sup>22</sup> Решетников Ф. М. Современное зарубежное уголовное право. - М.: Наука, 2014. - С. 107.

<sup>23</sup> Игнатов А. Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. - 2013. - № 9. С. 25 - 31.

несовместимы по существу, и в случае замены создается привилегия состоятельным гражданам.

Поддерживая точку зрения о невозможности замены штрафных санкций иными видами уголовной ответственности, ученые тем самым дают более широкий простор деятельности для преступников из малоимущих слоев населения, которые и так совершают основную массу преступлений. Система замены неуплаченного штрафа на наказания, связанные с лишением свободы, успешно функционирует в развитых европейских странах и направлена в первую очередь на повышение эффективности действия данного вида уголовного наказания.

## **Глава 2. Штраф в системе уголовных наказаний**

### **2.1 Понятие и содержание штрафа**

На сегодняшний день Уголовный Кодекс РФ в главе 9, статье 43 рассматривает и законодательно закрепляет понятие и цели уголовного наказания, которые выражаются в качестве меры государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.<sup>24</sup>

В этой связи, стоит отметить, что уголовное наказание выступает в качестве многогранного социально-правового явления. Социальная сущность уголовного наказания заключается в том, что данная мера рассматривается в качестве средства борьбы с преступлениями, а также выступает в качестве регулятора поведения индивидов, живущих в социуме и вступающих в конфликт с уголовным законодательством.

Любое лицо, которое признается виновным в совершении преступного деяния, предусмотренного ныне действующим уголовным законодательством РФ на основании приговора суда, подвергается уголовному наказанию. УК РФ в статье 44 предусматривает перечень возможных уголовных наказаний, которые могут быть применены к лицу. Всего их 13, а первое место законодатель отводит штрафу. Законодательство определяет штраф, как денежное взыскание, которое может быть назначено в пределах, предусмотренных законом (ст. 46 УК РФ).<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Учебное пособие. — Отв. ред. Н. А. Лопашенко. — Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2005. — 114 с.

<sup>25</sup> Шарапов Р. Д. Проблема привлечения к уголовной ответственности и назначение наказания // Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. памяти д-ра юрид. наук, профессора В. И. Горобцова. Красноярск, 2013. - С. 227.

Уголовное наказание заключается в том, что оно является правовым последствием преступления и применяется только к лицу, виновному в его совершении. Уголовное наказание может быть применено только к тому лицу, которое соответствует требованиям его назначения, то есть субъект должен достичь установленного уголовным законодательством возраста, быть вменяемым.<sup>26</sup>

По Уголовному кодексу штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом. Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

По содержанию штраф относится к подсистеме наказаний, ограничивающих имущественные права виновного. По самостоятельности назначения его следует отнести к подсистеме наказаний, которые могут быть назначены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов. В соответствии с другой классификации штраф относится к группе наказаний, не связанных с лишением свободы. Наказания этой группы объединяет то, что несмотря на различный характер, они не связаны с изоляцией виновного от общества. Виновного не лишают такого блага, как свобода, не отрываются от семьи, работы, учебы или иной социальной деятельности. Объем ограничений при штрафе невелик.<sup>27</sup>

Как основное наказание штраф может быть назначен:

1) в случае назначения осужденному более мягкого наказания, нежели чем то, которое предусмотрено санкцией за данное преступное деяние (ст. 64);

---

<sup>26</sup> Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Общая часть: учебник: М.: Издательство БЕК, 2013. – С. 106.

<sup>27</sup> См.: Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. А.И. Рарога. М., 2004 г. С. 123

2) актом помилования, наказание может быть заменено на более мягкое наказание (ст. 85)

3) при отсрочке отбывания наказания осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем (ст. 82).

4) актом об амнистии, наказание может быть заменено более мягким видом наказания (ст. 84)

5) в порядке замены не отбытой части лишения свободы более мягким видом наказания (ст. 80);

Как основное наказание штраф предусматривается в основном за разные по характеру преступления небольшой и средней тяжести.<sup>28</sup>

В наказаниях за тяжкие и особо тяжкие преступные деяния штраф применяется, как правило, в виде дополнительного наказания. В некоторых случаях УК РФ отходит от этого общего правила. К примеру, мошенничество в особо крупных размерах считается тяжким преступлением, но за него суд может назначить штраф как основное наказание.

Размер заработка или иного дохода виновного из состоятельных слоев населения, может в десятки раз превышать максимальный размер штрафа.<sup>29</sup> Следовательно, штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период в отношении представителей богатых слоев населения наиболее соответствует провозглашенному уголовным законом принципу справедливости (ст. 6 УК РФ).

Говоря о назначении штрафа несовершеннолетнему лицу, то по ст. 88 ч. 2 УК РФ «штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного дохода или имущества, на которое будет обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный

---

<sup>28</sup> Андреева Л. А. Общая характеристика современного уголовного законодательства. - СПб., 2014.- С. 24.

<sup>29</sup> См.: Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога. М.: Инфра-М, 2006. С. 370.

несовершеннолетнему лицу, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия»<sup>30</sup>.

«В науке уголовного права традиционно считается, что содержанием всякого наказания являются лишения и ограничения прав и свобод осужденного. При этом под содержанием отдельного вида наказания понимается совокупность лишений и правоограничений, присущих данному конкретному виду наказания»<sup>31</sup>.

Вместе с тем сущностью уголовного наказания, как на стадии его назначения, так и в процессе его исполнения является государственное принуждение, заключающееся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного (каре). Именно в карательном потенциале любого из видов уголовного наказания объективно заложена необходимость для осужденного претерпеть определенные ограничения, тяготы, страдания в процессе его исполнения. Применяя к осужденному то или иное уголовное наказание и воздействуя на него, государство вторгается в область прав и интересов гражданина, причиняя ему определенные лишения и страдания в соответствии с тяжестью совершенного преступления. Кара заключается в ограничении или лишении различных прав и свобод осужденного: от имущественных прав при штрафе до права на жизнь – при смертной казни. Карательный элемент штрафа носит разовый характер, не продолжается во времени и не отрывает осужденного от родственного окружения.

Некоторые авторы считают, что штраф это не имущественное наказание, ведь «непосредственное воздействие при исполнении данного наказания оказывается не на имущество или имущественные права, а на финансовые интересы осужденного»<sup>32</sup>. С этим мнением согласиться нельзя,

---

<sup>30</sup> Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа.: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Томск, 2004. – 76 с.

<sup>31</sup> Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ//. Томск, 2005. - 26с.

<sup>32</sup> Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике: Монография. – Курск: Издательство РОСИ, 2000. – С. 135.

так как по п. 2 ст.130 ГК РФ деньги есть движимое имущество. По мнению Цветоновича А.Л., «штраф является наказанием, которое ограничивает право собственности виновного, так как государство изымает часть принадлежащего ему имущества в денежной форме»<sup>33</sup>. Соотнеся нормы ГК РФ и определение штрафа, можно понять, что его юридическое содержание состоит не в лишении, а в ограничении<sup>34</sup> имущественных прав осужденного посредством умаления его имущества.

Поскольку штраф рассматривается как один из самых лояльных и мягких наказаний, его назначение весьма сложно и должно быть рассмотрено для каждого отдельного случая, поскольку он может быть применен только при наличии смягчающих обстоятельств и не повышенной опасности самого преступления. Являясь основным видом наказания штраф может быть применен в качестве наказания за преступные деяния небольшой или средней тяжести, а отдельные виды преступлений, такие как присвоение или растрата, мошенничество, которые по своей сути имеют корыстный характер, предусматривают штраф как основное наказание несмотря на то что сами относятся к категориям тяжких и особо тяжких преступных деяний.<sup>35</sup>

Прежде всего, стоит сделать акцент на том, что со стороны законодателя закрепление за штрафом статуса самого мягкого вида уголовного наказания, подтверждается фактом его закрепления на первом месте в системе наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ.

Но в соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ, штраф устанавливается в размере от 5 000 до 5 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме

---

<sup>33</sup> Преступления и наказания в Российской Федерации. Популярный комментарий к Уголовному кодексу РФ. / Отв. редакторы проф. А.Л. Цветинович и проф. А.С. Горелик – М.: Издательство БЕК, 1997. – С. 95;

<sup>34</sup> Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа.: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Томск, 2004. – 71 с.

<sup>35</sup> Правовое регулирование штрафов в РФ // Государство и право. - 2014. - №10. – С.14-21.

коммерческого подкупа или взятки. Этот аспект порождает вопрос, связанный с обоснованностью и приемлемостью закрепления за штрафом статуса одного из самых мягких видов наказаний.<sup>36</sup>

Наказание в виде штрафа позволяет осужденному не только сохранить свою свободу, но и не отрываться от своей семьи, продолжать обучение или работу. Общество не теряет его как человека, а он не получает «специальных» навыков в местах лишения свободы. То есть, штраф позволяет избегать дальнейшего роста преступности, в чем само общество сознательно или бессознательно заинтересовано.

---

<sup>36</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). - 12-е изд., перераб. и доп. - М.: "Юрайт", 2014. – С. 129.

## 2.2 Особенности достижения целей уголовного наказания в виде штрафа

По статье 43 УК РФ целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Цель исправления осужденного считается достигнутой, когда воспитательное воздействие наказания на нравственно-психическую, волевою и эмоционально-чувственную сферы осужденного приведет к тому, что осужденный не будет совершать новых преступлений в силу наступивших изменений в его психике и негативного оценочного отношения к преступным формам поведения и готовности вести себя в соответствии с этическими правилами.<sup>37</sup> Как считает Н.А. Стручков, «цель перевоспитания и исправления осужденного охватываются специальными предупреждениями, а ее упоминание в законе лишь подчеркивает необходимость превенции в качестве воспитательного воздействия на осужденных».<sup>38</sup>

Назначение лицу справедливого наказания является первым этапом восстановления социальной справедливости. Также социальная справедливость восстанавливается за счет того, что осужденный претерпевает определенные ограничения, страдания в процессе исполнения наказания. Социальная справедливость восстанавливается в пределах соразмерно с совершенными преступлениями.<sup>39</sup>

Исправление осужденных - достижение социально положительного результата в воспитании виновного, достижение формирования потребности в соблюдении закона, правил в обществе.

---

<sup>37</sup> Вандышев В.В. Теоретические основы достижения целей уголовного наказания. – М: Проспект. - 2014. – С.139.

<sup>38</sup> Стручков Н. А. Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов, 1970, с. 126 — 127

<sup>39</sup> Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976. С. 92

В ст. 43 УК РФ говорится не только об исправлении осужденного, но и о предупреждении совершения новых преступлений. Существуют превентивные меры- это действия, которые направлены на предотвращение правонарушений и преступлений. Превенция делится на общую и специальную. Общая – профилактика (предупреждение) преступлений под воздействием уголовно-правового запрета и состоит в достижении и обеспечении стимуляции нормативно закрепленного поведения. Специальная - профилактика (предупреждение) совершения новых преступных акций лицами, уже совершившими какие-либо преступления, что достигается путем применения к ним мер уголовного наказания, а также принудительных мер медицинского и воспитательного характера, условного осуждения.

Именно исполнение наказания влияет на всех граждан, воздействует своей угрозой, заставляя граждан соблюдать законодательство. По мнению А. И. Марцева «предупреждение преступлений понимается, как психолого-воспитательное воздействие на лиц, привлеченных к уголовной ответственности».<sup>40</sup> Позиция А.И. Марцева больше социальная, нежели чем уголовно-правовая. В свою очередь В.Г. Смирнов считает, что «предупреждение преступлений не имеет самостоятельного значения как понятие, поскольку в нем отражаются карательные элементы с одной стороны и объем требования исправления – с другой».<sup>41</sup>

М.Д. Шаргородский указал стадии предупредительной цели наказания: «Во-первых, регламентация наказания в законе, то есть сам факт издания закона, его публикация, объявление деяния преступным влечет за собой общепредупредительное воздействие; во-вторых, назначение наказания судом оказывает как общее, так и специальное превентивное воздействие; в-третьих, процесс исполнения наказания оказывает предупредительное

---

<sup>40</sup> Марцев А. И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. Красноярск, 1990. С.56 – 57

<sup>41</sup> Смирнов В .Г. Функции советского уголовного права / В.Г. Смирнов. Л., 1965

воздействие на самого преступника».<sup>42</sup> Но расчёт только на устрашение, за счёт наказания в борьбе с преступлениями неидеален. Ведь социализированный гражданин не станет совершать преступления не из-за страха перед возможным наказанием, а в результате положительной социализации. Отрицательная же социализация гражданина, дает поводы для возрастания вероятности проявления поведения, противоречащего закону.

Также не могу не согласиться с мнением И.С. Ной, «чтобы наказание достигало цели, оно, не должно быть чрезмерно суровым, но должно производить впечатляющие действие путем необходимой для этого кары».<sup>43</sup>

Уголовное наказание в виде штрафа применяется не для того, чтобы причинить осужденному физические мучения и унижить его личное достоинство: согласно ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах «наказание не ставит перед собой цель причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства». Наказание несет с собой конкретные лишения и ограничения прав и свобод осужденному лицу, которые, несомненно, причиняют ему определенные физические неудобства и даже нравственные страдания, но без них исполнение уголовного наказания и восстановление социальной справедливости потеряли бы всякий смысл. Отсюда следует вывод: чем ценнее благо, с лишением и ограничением которого связано то или иное преступление, тем ощутимее должно быть карательное воздействие наказания за его совершение. Кара выражает сущность уголовного наказания и одновременно выступает его пределом, позволяя соразмерно с содеянным воздавать должное виновному лицу.

Штраф, как вид основного и дополнительного наказания, является одним из источников дохода государственной казны, но при этом, несмотря на то, что в ряде стран данный вид наказания активно реализуется на

---

<sup>42</sup> Шаргородский М. Д. Избранные труды. – М.: «Юридический центр Пресс», 2004. С

<sup>43</sup> Ной И. С. Сущность и функции наказания в советском государстве. – Саратов, 1973

практике, судебная практика РФ свидетельствует об обратном. Это связано с множеством трудностей в его реализации и наличием нецелесообразных норм, предусмотренных со стороны законодателя и требующих своего незамедлительного разрешения, которые в дальнейшем смогут открыть реальные перспективы для полноценного применения штрафа и как основного, и как дополнительного наказания.

На сегодняшний день стоит учесть, что штраф предусмотрен немалым количеством санкций Особенной части УК РФ, но при этом есть некоторые упущения. Так, стоило бы внести штраф за корыстные преступные деяния средней тяжести, совершение которых наносит материальный ущерб потерпевшему, в частности за преступления предусмотренные ч. 2 ст. 274, ч. 2 ст. 254 и др. УК РФ. Такие изменения позволят установить взаимосвязь между мотивами преступления и характером наказания, что в полнее соответствует одной из целей наказания – целесообразность, которая в данном случае будет выражаться в воздействии на имущественные интересы осужденного лица

С целью наиболее эффективного применения штрафа от минимального до максимального размера предлагается также снизить его максимальный размер за исключением экономических преступлений.<sup>44</sup>

Таким образом, штраф, как вид наказания требует дальнейших разработок и усовершенствований на законодательном уровне для того, чтобы в правоприменительной практике его назначение не вызывало спорных вопросов.

---

<sup>44</sup> Силантьев С.Д. Проблема штрафа в законодательстве и на практике // Вестник права. - 2013. - №63. – С. 15.

## **Глава 3. Проблемы применения наказания в виде штрафа**

### **3.1 Проблемы назначения наказания в виде штрафа**

Согласно ч. 3 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации суд обязан при назначении уголовного наказания в виде штрафа учитывать имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. Очевидно, это законодательное предписание изначально направлено не на отрицание принципа равенства, а на гарантирование безусловности штрафа, его реальное исполнение.

С 2003 г. судебная и уголовно-исполнительная системы сориентированы на широкое и последовательное применение штрафа. В 2009 г. Министерство юстиции РФ, ссылаясь на поручение Президента Российской Федерации расширить возможности применения альтернативных наказаний, декларировало, что главным наказанием в системе альтернативных наказаний должен стать штраф. Курс на расширение сферы применения мер, не связанных с лишением свободы, включая штраф, подтвержден в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утв. распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. N 1772<sup>45</sup>.

Под альтернативными наказаниями обычно понимают меры государственного принуждения, назначаемые судом в качестве основного наказания лицу, совершившему преступление, которые не связаны с изоляцией от общества, но являются ее адекватной заменой в соответствии с общественной опасностью содеянного и личностью виновного.

Выделяются три основных подхода к определению свойства адекватности (замещаемости) альтернативных наказаний. В соответствии с первой позицией, адекватными признаются наказания, приближенные в

---

<sup>45</sup> Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года// Собрание законодательства РФ.2010. N 43. ст. 5544.

законодательном перечне видов наказаний к лишению свободы на определенный срок. Так, в УК РФ по состоянию на время принятия, система наказаний была дополнена обязательными работами, арестом и ограничением свободы. Это нововведение как раз объяснялось тем, что перечисленные наказания могут стать реальной альтернативой лишению свободы и назначаться лицам, совершившим преступления, за которые ранее следовало бы лишение свободы. Согласно другой позиции альтернативные наказания - это все виды наказания, которые предшествуют в законодательном перечне видов наказаний лишению свободы на определенный срок. В рамках данной Концепции рекомендуется применение штрафа в качестве альтернативного лишению свободы наказания. Последняя позиция стала господствующей и в науке уголовного права, и в судебной практике многих государств<sup>46</sup>.

С учетом новых целей и задач уголовной политики формируется еще одно, более широкое понимание альтернативных наказаний: как мер государственного принуждения, замещающих лишение свободы на определенный срок либо условное осуждение. Так, Г.Е. назначено наказание в виде штрафа, так как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 309 УК РФ, отнесено новым уголовным законом к преступлениям небольшой тяжести, совершено впервые<sup>47</sup>.

Ближайшая цель использования штрафа как основной альтернативы лишению свободы - разрешить кризисную ситуацию, сложившуюся в уголовно-исполнительной отечественной системе, разгрузив места лишения свободы и сократив расходы по исполнению наказаний. Главными задачами штрафа как меры, альтернативной условному осуждению, являются обеспечение правопорядка посредством необходимого, но не избыточного принуждения и снижение показателей рецидивной преступности.

---

<sup>46</sup> Дворянсков И.В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель). М., 2014. С. 16, 44 - 51.

<sup>47</sup> Постановление Президиума Томского областного суда от 27.11.2013 по делу N 44у-309/2013

Однако согласно оценкам научных исследователей названные задачи не выполняются. Наполнение санкций статей Особенной части УК РФ штрафом постоянно увеличивается (Федеральные законы от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ, от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ<sup>48</sup>, от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ<sup>49</sup>, от 28 июня 2013 г. N 134-ФЗ<sup>50</sup> и др.), но эффективность этого наказания низкая. Представляется, что отрицательный результат связан главным образом с отсутствием рекомендаций о выборе адресатов штрафа (с учетом категорий преступлений, видов преступной деятельности, особенностей субъектов преступлений) и не разработанностью правил оценки имущественного положения осужденного для цели определения размера штрафа, а также объясняется тем, что не обеспечены ни надлежащая дисциплина исполнения приговоров, ни ответственность осужденных в случае уклонения от уплаты штрафа. По мнению экспертов, в целом положение дел в системе исполнения уголовных наказаний критическое, необходима реалистичная пенитенциарная политика государства, подкрепленная существенно обновленной Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.<sup>51</sup>

Несмотря на расширение законодательных пределов применения штрафа, в судебной практике не наблюдается существенное замещение им лишения свободы и условного осуждения. В Российской Федерации основными уголовно-правовыми последствиями преступлений остаются, как

---

<sup>48</sup> Федеральный закон от 07.03.2011 N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 11. ст. 1495.

<sup>49</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 50. ст. 7362.

<sup>50</sup> Федеральный закон от 28.06.2013 N 134-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" // Собрание законодательства РФ. 2013. N 26. ст. 3207.

<sup>51</sup> Селиверстов В.И. Концепция развития уголовно-исполнительной системы должна быть изменена // Уголовно-исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Владимовича Филимонова (г. Москва, Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 31 мая 2013 г.). М., 2014. С. 160, 167.

и прежде, условное осуждение и лишение свободы на определенный срок. Так, в 2015 г. всего условно осуждены к лишению свободы и к наказаниям, не связанным с лишением свободы, 223 тыс. человек (30,3% от общего числа осужденных), и реально осуждены к лишению свободы на определенный срок 209 тыс. человек (28,5% от общего числа осужденных). Штраф в качестве основного вида наказания в этом же году был назначен 116 тыс. человек (15,8% от общего числа осужденных). Для сравнения, в 2009 г. число осужденных к штрафу составило 131 тыс. лиц (14,7%), в 2014 г. - 113 тыс. лиц (15,3%). Таким образом, в 2015 г. отмечается снижение числа лиц, приговоренных к штрафу, на 11,6% по сравнению с 2009 г. и увеличение на 2,5% по сравнению с 2014 г.<sup>52</sup>

Для несовершеннолетних, которые были признаны виновными, установлены более мягкие штрафы: от одной тысячи рублей до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. На данный момент есть возможность назначения несовершеннолетнему осужденному штрафа как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии заработка и имущества. По решению суда штраф может взыскиваться с родителей или иных законных представителей осужденного, но только с их согласия. Многие авторы утверждают, что данная норма нарушает один из главных постулатов уголовного права – наказание должно носить личный характер (ч.1 ст.43 УК РФ). Виновный обязан лично переносить тяготы связанные с отбыванием уголовного наказания. Ведь тогда эффект от наказания, назначенного судом будет равен нулю. И на практике могут возникать проблемы, если законные представители виновного будут уклоняться от уплаты штрафа. В таком случае судебный пристав-исполнитель может обратиться с взысканием в общем

---

<sup>52</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 г. М., 2016. С. 35 - 36.

порядке на имущество законных представителей (п.3 ч.10 ст.103 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Такая же рекомендация есть в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» от 11 января 2007г. №2 (п.19).

В некоторых регионах нашей страны сформировалась судебная практика, согласно которой о взыскании штрафа, назначенного несовершеннолетнему осужденному, с его родителей решается не при вынесении приговора суда, а рассматривается после назначения наказания и вступления приговора суда в законную силу. Суд должен удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности законных представителей, а также предусмотреть последствия неисполнения судебного решения.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч.3 ст.43 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Штраф - это самое мягкое наказание, предусмотренное в законодательной системе наказаний. Согласно научным рекомендациям штраф в силу специфического характера заложенных в него карательных элементов предназначен для применения его, во-первых, к тем лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности, а во-вторых, и к тем лицам, которые совершают и более серьезные преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств<sup>53</sup>. Широко известен совет криминологов не наказывать штрафом мошенников. Да и для других похитителей чужого

---

<sup>53</sup> Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2013. С. 212.

имущества презюмируется эффект возмещения материальных лишений, понесенных в результате такого наказания, новым хищением.

По УК РФ круг адресатов штрафа определяется иначе: с включением лиц, осужденных за мошенничество и другие корыстные преступления, при этом не исключается применение штрафа при совершении тяжких и особо тяжких преступлений с отягчающими обстоятельствами (например, ч. 2 - 6 ст. 290 УК РФ).

Изучение 468 уголовных дел, рассмотренных судами Томской области, показало, что штраф в качестве основного наказания чаще всего назначается мировыми судьями<sup>54</sup>. Это предсказуемая тенденция, обусловленная тем, что мировым судьям подсудны уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести. Санкции статей о преступлениях данной категории позволяют широко применять наказание в виде штрафа. В качестве дополнительного наказания штраф преимущественно применяется районными судами, что опять же связано с подсудностью уголовных дел. Федеральными судьями штраф как основное наказание применялся в большинстве случаев за преступления корыстной направленности (кража, мошенничество), также за другие преступления в сфере экономики и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

---

<sup>54</sup> Статистические отчеты Томского областного суда за 2015 годы // <http://oblsud.tms.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=55>

### 3.2 Проблемы исполнения наказания в виде штрафов

Гарантированная Конституцией Российской Федерации судебная защита прав и свобод человека и гражданина может быть признана действенной не просто при вынесении справедливого, законного и обоснованного решения, а лишь в том случае, когда это решение своевременно и полно исполнено. Исключительно важным является исполнение приговора суда по каждому уголовному делу, т.к. лишь тогда достигаются цели наказания, восстанавливаются нарушенные права.

Порядок исполнения приговоров достаточно четко регламентирован законом применительно к каждому виду наказания, предусмотрены негативные последствия для лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, назначенного судом, что обеспечивает неотвратимость наказания.

В то же время остается ряд серьезных проблем, связанных с исполнением штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершенное преступление.

Первая из них связана с порядком обращения приговора к исполнению.

Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу (ч. 1 ст. 31 УИК РФ). Этот срок статьей 103 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" называется сроком для добровольного исполнения требования об уплате штрафа.

Вместе с тем согласно той же норме вышеуказанного Закона, регулирующего условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, и п. 9.2.16 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде<sup>55</sup> в течение трех суток со дня вступления приговора в законную силу должны быть оформлены исполнительный лист о взыскании штрафа,

---

<sup>55</sup> Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждена Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. N 7 - 9.

распоряжение о вступлении приговора в законную силу и вместе с копией приговора направлены в соответствующую службу судебных приставов по месту жительства осужденного.

Возникает некое несоответствие между предоставляемой законом осужденному возможностью уплаты штрафа добровольно и одновременным обращением приговора к принудительному исполнению.

До 18 марта 2013 г. порядок исполнения штрафа в качестве основного наказания был иным: до истечения срока для добровольной уплаты штрафа уголовное дело находилось в суде, и лишь по его окончании исполнительный документ направлялся судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения (п. 9.2.16 Инструкции по судебному делопроизводству в редакции от 24.04.2012).

Такой порядок исполнения в настоящее время сохранен для административных штрафов, когда Постановление о наложении административного взыскания с отметкой о неуплате штрафа направляется судебному приставу-исполнителю лишь по истечении срока для добровольной уплаты штрафа (п. 9.4.3 Инструкции), что является логичным, поскольку более соответствует положению о добровольности исполнения наказания.

Оформление исполнительного листа до истечения срока для добровольной уплаты штрафа фактически лишает осужденного права исполнить наказание без принуждения. Так, 15.12.2015 года вступил в силу приговор Октябрьского районного суда города Томска. Суд установил, П. совершил покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение незаконных действий или бездействия. Октябрьский районный суд приговорил П. признать виновным в совершении преступления (ч. 3 ст.30 и ст. 291 УК РФ) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 250 000 р. 17.12.2015 г. был составлен исполнительный лист и отправлен вместе с копией решения суда на исполнение в ФССП.

Вторая проблема вызвана неоднозначным толкованием понятия злостности.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ штраф заменяется другим наказанием в случае злостного уклонения от его уплаты.

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в 60-дневный срок (ч. 1 ч. 32 УИК РФ).

Следует отметить, что термин "злостность" широко применяется и в Общей, и в Особенной частях уголовного закона, в нормах, регламентирующих замену наказаний, назначенных приговором суда, при уклонении от их отбывания (ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК), а также при конструировании отдельных составов преступлений (ст. 157 - злостное уклонение от уплаты алиментов, ст. 177 - злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и т.д.). При этом злостность в указанных нормах имеет схожее содержание и отражает стойкость противоправного поведения лица, продолжение неисполнения им обязанности после вынесенного официального предупреждения или принятия мер соответствующими государственными органами.

В случае со штрафом законодатель злостным уклонением признает сам факт неисполнения приговора в добровольном порядке. Соответствующее разъяснение дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания": по смыслу закона установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов) для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется.

При такой формулировке злостности, во-первых, нарушается системность закона, когда одно и то же понятие в разных нормах имеет

разное содержание, во-вторых, непонятно, чем уклонение отличается от злого уклонения от уплаты штрафа и в чем состоит злость. Может быть, именно поэтому у судов при рассмотрении представлений о замене штрафа другим видом наказания возникают трудности в применении части пятой ст. 46 УК РФ.

И наконец, наиболее сложная проблема в исполнении наказания в виде штрафа возникает при решении вопроса, каким наказанием его заменить.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злого уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы, в последнем случае он заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части, при этом назначенное наказание не может быть условным.

Решая вопрос о замене штрафа другим наказанием, суд должен учитывать ограничения, установленные для отдельных видов наказаний статьями Общей части уголовного закона.

Таким образом, решение вопроса о виде наказания, которым можно заменить штраф, в первую очередь зависит от того, осуждено лицо за преступление, связанное с коммерческим подкупом и взяткой, или нет. Лишь в последнем случае возможна замена штрафа лишением свободы, и такой вариант исполнения приговора является предпочтительным, поскольку, как правило, осужденный, уклоняющийся от уплаты штрафа, не желает и не будет отбывать и никакое другое наказание.

При назначении наказания в виде штрафа суд учитывает прежде всего тяжесть совершенного преступления (ч. 3 ст. 46 УК), при этом законом не установлены ограничения для назначения штрафа исходя из категории преступления. Санкции статей Особенной части предусматривают штраф как основное наказание, в том числе и за совершение тяжких преступлений (ч. 2

ст. 166, ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 164 УК и др.). С применением ст. 64 УК РФ при наличии определенных условий штраф может быть назначен и за особо тяжкое преступление.

Однако независимо от категории совершенного преступления при замене штрафа, назначенного за преступление, не связанное со взяткой или коммерческим подкупом, заменять лишением свободы его нельзя.

Такое положение нельзя признать справедливым, поскольку преступления коррупционной направленности имеют разную степень тяжести, относятся к разным категориям, в том числе небольшой и средней тяжести. Не умаляя общественной опасности коррупционных преступлений, следует отметить, что характер общественной опасности насильственного грабежа несоизмеримо выше опасности дачи взятки, однако при уклонении от уплаты штрафа за грабеж осужденного нельзя направить в места лишения свободы, а за дачу взятки можно. В теории, если лицо уклоняется от уплаты уголовного штрафа, то суд заменяет штраф другим наказанием. Но на практике все иначе. 02.11.2015 года вступил в законную силу приговор Шалинского районного суда Республики Чечня. Суд установил, что Русакова Г.В. совершила покушение на сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Шалинский районный суд приговорил Русакову Г.В. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 238 УК РФ к уголовному штрафу в размере 5000 (пять тысяч) рублей. Гражданка Русакова Г.В. 2 января 2016 года признана злостно уклоняющейся от уплаты штрафа. Судебными приставами было произведено ряд запросов: Запрос о доходах Русаковой Г.В. в Пенсионный фонд и запросы о лицевом счете и имеющихся средств на этих счетах. Гражданка Русакова Г.В. была официально не трудоустроенной и дохода не имела, и лицевого счета ни в одном из банков, куда были отправлены запросы, не было. Ч.2 ст. 32 УИК РФ обязывает в таких случаях судебных приставов-исполнителей направлять в суд представление о замене штрафа другим видом наказания. 04.02.16 года в Шалинский районный суд судебным приставом было направлено

представление о замене штрафа другим видом наказания. 05.03.16 года Шалинский районный суд постановил отказать в удовлетворении представления о замене штрафа другим видом наказания. По ч.5 ст.46 УК РФ суд должен был удовлетворить представление о замене штрафа в пределах санкции, но на практике суды, как правило, отказывают и дело остается на исполнение у судебного пристава-исполнителя.

Многие приговоры с назначением штрафа остаются неисполненными. Назначая наказание в виде штрафа, судьи основываются на данных о личности, включая имущественное положение подсудимого. Однако после постановления приговора обстоятельства могут измениться. Например, осужденный может быть уволен, может заболеть и утратить в связи с этим трудоспособность на длительное время, его семейное положение может перемениться, могут появиться новые обязанности по содержанию членов своей семьи и т.д. Учесть всевозможные варианты развития событий невозможно. Закон и не обязывает судью это делать.

Другое, может быть более важное объективное обстоятельство, препятствующее исполнению судебных решений о штрафе, - несовершенство законодательных предписаний об этом виде наказания. Качество практики назначения и исполнения штрафа непосредственно связано с качеством закона. Поскольку подавляющая часть приговоров с назначенным штрафом остается без исполнения, возможен вывод, что в УК РФ необоснованно расширены пределы применения штрафа<sup>56</sup>. Так, приговором суда от 24 апреля 2012 года гражданин А.В. Мировский осужден по части третьей статьи 30 и части третьей статьи 290 УК Российской Федерации за совершение в период службы в органах внутренних дел покушения на получение взятки в значительном размере (в сумме сто пятьдесят тысяч рублей) за незаконные действия к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки (шесть миллионов рублей) с лишением на три года права занимать

---

<sup>56</sup> Ведомственная статистическая отчетность ФССП // <http://r70.fssprus.ru/stat/>

должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти.

Постановлением Томского областного суда от 6 июля 2012 года удовлетворено ходатайство А.В. Мировского о предоставлении ему рассрочки уплаты штрафа. В связи с тем, что осужденный злостно уклонялся от уплаты штрафа (всего им было выплачено 18 942 рубля), судебный пристав-исполнитель обратился в суд с представлением о замене назначенного основного наказания, которое постановлением того же суда от 24 марта 2014 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 22 мая 2014 года) было заменено лишением свободы на срок два года четыре месяца<sup>57</sup>.

Другой вопрос, который возникает в правоприменительной практике, связан с тем, как суд при рассмотрении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ и ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, должен учитывать то обстоятельство, что злостно уклоняющийся от отбывания наказания в виде штрафа осужденный, местонахождение которого неизвестно, был объявлен в розыск и задержан на срок до 48 часов, в том числе когда данный срок был продлен судом до 30 суток в соответствии с ч. 4 ст. 32 УИК РФ. Возможно ли в данном случае применить положения ч. 5 ст. 72 УК РФ о том, что при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания. По моему мнению, здесь должен быть отрицательный ответ, так как в соответствии с ч. 2 ст. 3 УК РФ применение

---

<sup>57</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1794-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мировского Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации"// СПС «Консультант Плюс»

уголовного закона по аналогии не допускается. Высказанное нами предположение солидаризируется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 16 февраля 2006 г. N 62-О, о том, что федеральный законодатель вправе предусмотреть в уголовном законе как возможность назначения лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказания, не связанного с лишением свободы, так и возможность его замены - в случае нарушения осужденным установленных законом требований к его отбыванию - иным наказанием<sup>58</sup>.

Таким образом, так как законодатель не предусмотрел положения о том, как исчислять срок наказания при замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ и ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, с учетом того обстоятельства, что злостно уклоняющийся от отбывания наказания в виде штрафа осужденный, местонахождение которого неизвестно, был объявлен в розыск и задержан на срок до 48 часов, в том числе когда данный срок был продлен судом до 30 суток в соответствии с ч. 4 ст. 32 УИК РФ, аналогию с ч. 5 ст. 72 УК РФ при замене штрафа другим видом наказания применять недопустимо<sup>59</sup>. В связи с этим суд при указанных обстоятельствах должен поступать по своему усмотрению. При этом учитывать данные, характеризующие личность осужденного, состояние его здоровья, наличие у него иждивенцев, материальное положение его семьи<sup>60</sup>, а также то, чтобы определенный судом срок лишения свободы или иного вида наказания не выходил за максимальные и минимальные пределы, установленные УК РФ.

---

<sup>58</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2006 г. N 62-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Северского городского суда Томской области о проверке конституционности части четвертой статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации".

<sup>59</sup> Федотов И.С., Уваров И.А. Поиск путей повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Российская юстиция. 2014. N 3. С. 65 - 68.

<sup>60</sup> Федотов И.С. Особенности способа совершения насильственного преступного посягательства на малолетнего ребенка // Российский следователь. 2011. N 19. С. 2 - 3.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ общая сумма штрафов, наложенных по судебным актам, вынесенным в порядке уголовного, гражданского производства и производства по делам об административных правонарушениях, составила 107 млрд 878 млн руб. (для сравнения, в 2014 г. - 42,8 млрд руб.). В общей структуре судебных штрафов штрафы, назначенные в качестве уголовного наказания, составляют всего 5%, а наибольшую долю наложенных штрафов составляют штрафы по делам об административных правонарушениях - 95%. Из всей суммы наложенных штрафов было уплачено добровольно 3 млрд 981 млн руб. - 3,7%<sup>61</sup>.

Как показало обобщение судебной практики судов Томской области, в 2015 г. на исполнении у судебных приставов находились 1845 приговоров с общей суммой штрафов 79245000 руб., а за 3 месяца 2016 г. уже представлены к исполнению 2134 приговора с общей суммой штрафов 151045000 руб.

В 2015 г. приговоры в части взыскания штрафа исполнены в отношении 276 лиц на сумму 4106000 руб., а в первые месяцы 2016 г. в отношении 958 лиц на сумму 14034000 руб.

В 2015 г. в судах находилось 497 представлений о замене штрафа другим видом наказания (общая сумма штрафов 77690000 руб.), за 3 месяца 2016 г. поступило 247 представлений (общая сумма штрафов 36217000 руб.).

В 2015 г. отказано судами в удовлетворении 34 представлений о замене штрафов на общую сумму 310000 руб., за три месяца 2016 г. - 54 представлений о замене штрафов на общую сумму 842000 руб.

Удовлетворено в 2015 г. 98 представлений (общая сумма штрафов 747000 руб.), за три месяца 2016 г. - 58 представлений (общая сумма штрафов 5982000 руб.).

---

<sup>61</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 г. М., 2016. С. 85 - 86.

В 2015 г. судебными приставами-исполнителями было отозвано 364 представления о замене штрафа другим видом наказания, в первые три месяца 2016 г. - 28 соответствующих представлений<sup>62</sup>.

Приведенные статистические данные подтверждают, что количество неисполненных приговоров, по которым назначался штраф, как и сумма неуплаченных штрафов, имеет тенденцию к значительному росту.

Для обеспечения реального исполнения штрафа необходимо, во-первых, обеспечить ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа, во-вторых, существенно повысить качество работы судебных приставов.

Ответственность осужденного за злостное уклонение от уплаты штрафа выражается в назначении более строгого наказания. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Согласно ч. 1, 3 ст. 31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а если с рассрочкой выплаты, то обязан уплатить первую часть штрафа в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан

---

<sup>62</sup> Ведомственная статистическая отчетность ФССП // <http://r70.fssprus.ru/stat/>

уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца. В ч. 1 ст. 32 УИК РФ сам факт неисполнения обязанности уплаты штрафа либо части штрафа в установленные сроки признается достаточным для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа. Пленум Верховного Суда РФ также не стал ограничительно толковать понятие злостного уклонения от уплаты штрафа и указал: "По смыслу закона, установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется".

В отдельных случаях взысканию штрафа способствует беседа судебных приставов-исполнителей с лицом, которому был назначен этот вид наказания. Житель с. Зырянское приговорен за вымогательство к лишению свободы условно сроком на 3 года и уголовному штрафу в размере 5000 рублей. Сотрудники отдела судебных приставов по Зырянскому району наложили арест на счет, но денег на нем не оказалось. Приставы выяснили, что у должника в собственности имеется автомобиль, и вынесли постановление о запрете на регистрацию транспортных средств в ГИБДД. Кроме того, сотрудники отдела ограничили гражданина в выезде за пределы РФ. С должником, а также с его матерью была проведена разъяснительная беседа. Пристав пояснил, что, в случае неоплаты штрафа он вправе обратиться в суд за заменой на другой вид наказания. В результате на следующий день долг был оплачен полностью<sup>63</sup>.

Известна судебная позиция и с иной трактовкой злостного уклонения от уплаты штрафа. Изучение материалов судебного производства по замене

---

<sup>63</sup> Пресс-служба УФССП России по Томской области. 22.03.2016.

штрафа иным наказанием показало, что не единичны случаи, когда после подачи в суд судебным приставом-исполнителем представления о замене штрафа иным наказанием осужденный заявляет ходатайство о предоставлении ему рассрочки уплаты штрафа. В такой ситуации суд рассматривает в одном судебном заседании представление и ходатайство одновременно с учетом требований ст. 399 УПК РФ. При положительном решении вопроса о рассрочке уплаты штрафа суд отказывает в удовлетворении представления о замене штрафа более строгим наказанием.

Представляется, что ограничительное толкование злостного уклонения от уплаты штрафа соответствует принципам справедливости и вины. Злостное уклонение от уплаты штрафа может быть только осознанным и свидетельствует о существенном повышении общественной опасности лица.

Таким образом, под злостным уклонением от уплаты штрафа следует понимать умышленное неисполнение осужденным обязанности по уплате штрафа либо части штрафа в установленные законом сроки при наличии у должника реальной возможности выполнить эту обязанность либо намеренное создание препятствий для исполнения штрафа и связанный с этим отказ должника от трудоустройства.

Решение задачи исполнения штрафов невозможно без повышения качества работы судебных приставов. В настоящее время нельзя признать удовлетворительной работу службы судебных приставов по исполнению данного вида наказания. В большинстве случаев по выдаваемым судом исполнительным документам исполнительные действия ведутся формально либо вообще не осуществляются, сроки выполнения процессуальных действий не соблюдаются, никаких попыток по принудительному исполнению наказания не предпринимается.

Повышению эффективности деятельности службы судебных приставов могут способствовать изменения и дополнения в уголовно-исполнительное и исполнительное законодательство, направленные на установление ответственности должностных лиц службы за ненадлежащее выполнение

обязанностей по приведению приговора в исполнение. В рамках современной судебной системы суд не наделен полномочиями по активному процессуальному реагированию на нарушения приставами сроков исполнения приговоров, это может быть сбалансировано наделением органов прокуратуры функциями надзора и контроля за деятельностью службы судебных приставов<sup>64</sup>.

Вывод очевиден. Необходимо системно совершенствовать уголовное, уголовно-исполнительное и исполнительное законодательство, а также Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. Пенитенциарная политика должна быть точной, правила назначения и исполнения наказаний следует дифференцировать с учетом категорий преступлений, видов преступной деятельности, составов преступлений, характеристик личности виновного. Основная особенность назначения и исполнения штрафа - последовательный учет общественной опасности совершенного преступления и реального финансового состояния осужденного и его семьи. Правильно исполнить можно только правильно назначенное наказание.

---

<sup>64</sup> Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. N 1. С. 20 - 27.

## Заключение

Подводя итог данной работы, стоит сделать несколько основных выводов. Штраф, как вид уголовного наказания берет свое начало с древнейших библейских времен, а затем, развиваясь, находит свое отражение в письменных русско-византийских договорах Древнерусского государства. Затем более детально рассматривается в Русской Правде и Судебнике, а также в Уголовном Уложении и продолжает свое развитие в советское время.

Штраф, как вид уголовного наказания находит свое отражение в законодательстве зарубежных стран. Система замены неуплаченного штрафа на наказания, связанные с лишением свободы, успешно функционирует в развитых европейских странах и направлена в первую очередь на повышение эффективности действия данного вида уголовного наказания.

Государство благодаря существованию уголовного наказания во все исторические времена всегда стремилось достичь одну и ту же цель, которая заключается в охране наиболее важных социальных ценностей. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Сущность и юридическая природа назначения уголовного наказания заключается в реакции государственной власти на преступное деяние, которое выражается в форме карательных мер, а также мер воспитательного характера, общественного порицания, возлагаемые по приговору суда на субъекта преступления, с целью оказания на него воздействия для предупреждения совершения им повторных преступлений. Основными целями уголовного наказания являются: социальная справедливость, предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного, как цель будет достигнута в том случае, когда осужденный после отбытия наказания не совершает рецидива.

В качестве одного из наказаний, которое может быть применено к осужденному является штраф, который представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных уголовным законом. Назначение штрафа весьма разнообразно, поскольку он может выступать и как основной вид наказания, который законодатель предусмотрел для преступных деяний небольшой и средней тяжести, так может служить и заменой для осужденного не отбытой части наказания, может быть и отсрочкой для беременных женщин и женщин, имеющих детей.

В качестве дополнительного наказания, штраф нормами УК РФ предусматривается за совершенные экономические преступные деяния, а также преступления, которые по характеру своего совершения посягают на общественную безопасность или здоровье населения. Некоторые аспекты, характеризующие штраф дают по праву судить о том, что данный вид наказания является одним из наиболее мягких, но при этом, в связи с последними изменениями, внесенными в нормы УК РФ, федеральным законодательством, связанные с повышением размера штрафа, поставили под сомнение данное утверждение.

На сегодняшний день, среди ученых и юристов ведутся дискуссии о целесообразности увеличения размера штрафа с 5 000 до 5 000 000 рублей. Прежде всего, такое резкое увеличение размера создает множество трудностей на практике, связанных с его применением и реальным исполнением на основании приговора суда. Такие трудности обусловлены возможностями самих осужденных выплачивать весьма большие суммы, поэтому практически всегда суды стараются избегать назначения штрафа, опасаясь того, что в дальнейшем осужденный будет просто не в состоянии его компенсировать.

Этот аспект и объясняет, почему судами в большинстве случаев даже за преступления, которые в своей санкции предусматривают назначение штрафа, избирается наказание ниже низшего предела, либо минимальное, нежели чем то, которое в реальности могло, было бы быть в реальности.

Отсрочка в исполнении штрафа, как вынужденная мера, предусмотренная со стороны законодательства, порождает неясность самой цели увеличения штрафа.

Поэтому, несмотря на то, что законодатель предусматривает такое наказание, как штраф, почти в половине преступлений, но на практике штраф, как наказание за уголовное деяние, применяется не так часто, как того бы хотелось законодателю. Количество наказаний в виде штрафов от всех наказаний за преступные деяния колеблется в пределах 6-10 процентов. Это не очень хороший показатель, учитывая то, что лишение свободы не стимулирует осужденного к исправлению.

Все это дает возможность судить о несостоятельности штрафа, как вида наказания, а следовательно и при его назначении возникает проблема достижения основной цели наказания – исправления осужденного, поскольку он не может быть всецело реализован на практике. В этой связи необходимо не только дальнейшие теоретические разработки штрафа, как вида наказания, но и усовершенствование законодательства. Так, стоило бы внести штраф за корыстные преступные деяния средней тяжести, совершение которых наносит материальный ущерб потерпевшему, в частности за преступления предусмотренные ч. 2 ст. 274, ч. 2 ст. 254 и др. УК РФ. Такие изменения позволят установить взаимосвязь между мотивами преступления и характером наказания, что в полнее соответствует одной из целей наказания – целесообразность, которая в данном случае будет выражаться в воздействии на имущественные интересы осужденного лица.

Кроме того, необходимо снизить максимальный размер штрафа, за исключением экономических преступлений. Это позволит полностью реализовываться штрафу, как виду наказания, посредством применения даже его максимального предела. Только при таких изменениях законодательства, штраф имеет возможность полноценно реализовываться и в своем применении достигать основные цели уголовного наказания – справедливость и исправление осужденного.

## Список использованных источников

### Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс»
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997N 1-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997,N 2, ст.198
3. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N25, ст.2954
4. Федеральный закон от 07.03.2011 N26-ФЗ « О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ.2011.N 11. Ст. 1495.
5. Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"// СПС «Консультант Плюс»
6. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ.2011. N 50. ст. 7362.
7. Федеральный закон от 28.06.2013 N 134-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям"// Собрание законодательства РФ.2013. N 26. ст. 3207.
8. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года// Собрание законодательства РФ.2010. N 43. ст. 5544.
9. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждена Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. N 7 - 9.

10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 года N 1-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997. - № 2. - Ст. 198.
11. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // Собрание законодательства РФ. - 2011. - N 19. - Ст. 2714.
12. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии. В редакции от 13 ноября 1998 года.

### **Судебная практика**

13. Ведомственная статистическая отчетность ФССП // <http://r70.fssprus.ru/stat/>
14. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 г. М., 2016. С. 85 - 86.
15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2006 г. N 62-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Северского городского суда Томской области о проверке конституционности части четвертой статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации".
16. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1794-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мировского Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»
17. Постановление Президиума Томского областного суда от 27.11.2013 по делу N 44у-309/2013 // СПС «Консультант Плюс»
18. Статистические отчеты Томского областного суда за 2015 годы // <http://oblsud.tms.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=55>
19. Приговор Аксайского районного суда Ростовской области от 23.03.2016 №1/3 по делу №1/3/16 {электронный ресурс}. Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс».

20. Приговор Тюменского областного суда от 07.10.2014 №347 по делу №347/14 «Консультант Плюс».
21. Приговор Краснодарского городского суда от 29.02.2016 №22-825 по делу №22-825/16 «Консультант Плюс».
22. Постановление Астраханского областного суда от 28.03.2016 №4/10-1/2016 по делу №4/10-1/2016 «Консультант Плюс».
23. Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23.01.2013 №18-629 по делу №18-629/13 «Консультант Плюс».
24. Приговор Зареченского районного суда г. Тулы от 14.02.2015 №1-265 по делу №1-265/15 «Консультант Плюс».
25. Кассационное определение Курского областного суда от 18.09.2015 №22-1275 по делу №22-1275/15 «Консультант Плюс».

#### **Литература**

26. УК Австралии. Научное редактирование проф. И.Д. Козочкин. Перевод Е.Н. Трикоз. - Санкт-Петербург, Юридический центр Пресс, 2002. – С. 229.
27. УК РСФСР от 01.06.1922 г. Текст документа недействующей редакции. Библиотека нормативно – правовых актов РСФСР.
28. Борисова О.В. Некоторые вопросы обратной силы закона об уголовном наказании в виде штрафа // Уголовное право. 2012. N 5. С. 35 - 36.
29. Дворянсков И.В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель). М., 2014. С. 16, 44 - 51.
30. Долотов Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат. 2015. N 8. С. 39 - 51.
31. Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. 2015. N 1. С. 20 - 27.
32. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, В.В. Геранин, Л.П. Дубровицкий и др.; под ред. В.И. Селиверстова. М.: Проспект, 2011. 448 с.

33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 704 с.
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.
37. Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2013. С. 212.
38. Лобанова Л.В., Погосян А.Р. Проблемы обеспечения уплаты штрафа, назначенного за преступления, предусмотренные ст. 290 - 291.1 УК РФ // Уголовное право. 2015. N 4. С. 38 - 45.
39. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. коммент. (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2011. 384 с.
40. Попова Е.Э. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в виде штрафа и перспективы их решения с участием общественности // Российский следователь. 2012. N 18. С. 30 - 32.
41. Селиверстов В.И. Концепция развития уголовно-исполнительной системы должна быть изменена // Уголовно-исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации

- Олега Вадимовича Филимонова (г. Москва, юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 31 мая 2013 г.). М., 2014. С. 160, 167.
42. Спивак С.Г. Проблемы исполнения наказания в виде штрафа // Исполнительное право. 2014. N 2. С. 3 - 5.
43. Усиление уголовной и административной ответственности за взяточничество // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011
44. Федотов И.С. Особенности способа совершения насильственного преступного посягательства на малолетнего ребенка // Российский следователь. 2011. N 19. С. 2 - 3.
45. Федотов И.С., Уваров И.А. Поиск путей повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Российская юстиция. 2014. N 3. С. 65 - 68.
46. Свердлов М.Б. От Закона Русского к Русской Правде. - М.: Юридическая литература. - 2001. С. 241.
47. Сергеевич В.И. Лекции по древней истории русского права. – Спб., 2012. – С. 346.
48. Договор Олега с греками 911 года. Текст // история древнерусского государства. – 2013. - №36. – С. 45.
49. Беляев И.Д. Лекции по Истории Русского Законодательства. Публикуется по второму изданию (1888 год) // 2014.
50. Смирнов С.Н. История государства и права зарубежных стран: учебник. М: Проспект. - 2013. – С. 215.
51. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. – М., 2015. - С.327.
52. Арутюнов А.А. История развития российского уголовного законодательства // Адвокат. - 2015. - №12. - С.34.
53. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность в законодательстве зарубежных стран - М., 2014. – С. 33.

54. Непомнящая Т.В. Штраф, как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации на практике: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013 – С. 36.
55. Решетников Ф. М. Современное зарубежное уголовное право. - М.: Наука, 2014. - С. 107.
56. Малешина А. В. Наказание в виде штрафа в странах общего права: на примере Англии, США и Канады: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. – М., 2013. – С. 87.
57. Сажина В. В. История государства и права зарубежных стран. Новое и Новейшее время. – М: Тетра-Системс, 2014. – С. 118.
58. Петров А.В. Преступление по уголовному праву США. // Законность. - 2014. - № 6.
59. Рубаник В. Е. История государства и права зарубежных стран. Курс лекций. – М: Эксмо, 2013. – С. 280.
60. Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. - М., 2013. - С. 199.
61. Игнатов А. Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. - 2013. - № 9. С. 25 - 31.
62. Агапов П.В. Преступные деяния и уголовная ответственность: учебник – М.: ПРЕСС, 2012. – С.101.
63. Шарапов Р. Д. Проблема привлечения к уголовной ответственности и назначение наказания // Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. памяти д-ра юрид. наук, профессора В. И. Горобцова. Красноярск, 2013. - С. 227.
64. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Общая часть: учебник: М.: Издательство БЕК, 2013. – С. 106.
65. Правовое регулирование штрафов в РФ // Государство и право. - 2014. - №10. – С.14-21.
66. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). - 12-е изд., перераб. и доп. - М.: "Юрайт", 2014. – С. 129.

67. Штраф, как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике // Вестник Омского университета. – 2013. - №3. – С. 190.
68. Андреева Л. А. Общая характеристика современного уголовного законодательства. - СПб., 2014.- С. 24.
69. Косарев В.Н. Правовое регулирование штрафа, как вида уголовного наказания: дис... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2014. - С. 87.
70. Исмаилов С.К. Преступление и наказание // Российский вестник. – 2012.- №36. – С. 29.
71. Бородин С.В. Юридический анализ назначения наказания // Государство и право. – 2014.- №39. – С.23.
72. Ширяев А. С. Назначение наказания вменяемым и невменяемым лицам, как субъектам преступления: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2012. – С. 28.
73. Кетов С.Т. Юридическая сущность назначения наказания // Российская юстиция. – 2014.- №22. – С. 12.
74. Кириллов И.С. Проблемы современного усовершенствования уголовного законодательства по вопросу назначения наказания. М.: Профессионал, 2013. – С.81.
75. Вандышев В.В. Теоретические основы достижения целей уголовного наказания. – М: Проспект. - 2014. – С.139.
76. Ткачено В.И. Законность // Российский вестник. – 2013.- №6. – С. 29.
77. Зайнулабидова С.М. Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения: дис. ... канд. юрид. наук. - Махачкала, 2015. – С. 93.
78. Попов О.А. Признаки, характеризующие уголовное наказание // Российская юстиция. – 2013.- №1.- С.23.
79. Васильева Т.В. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа: правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2014. – С. 76.
80. Силантьев С.Д. Проблема штрафа в законодательстве и на практике // Вестник права. - 2013. - №63. – С. 15.



potikunjeke@yandex.ru  
 Бесплатный доступ (0/0), Баланс: 0  
 Модуль поиска Интернет



#### О документе

Оригинальность: 63.21%

Заемствования: 36.79%

Цитирование: 0%

Дата: 17.05.2016

Источников: 20

### В кабинет ВКР \_ копия.docx

### В кабинет

История отчетов Выгрузить .arpx Выгрузить .pdf Краткая информация Версия для печати

#### ? Руководство

№	%	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
[1]	12.44%	Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве з арубежных стран	<a href="http://fan-5.ru">http://fan-5.ru</a>	01.03.2016	Модуль поиска Интернет
[2]	9.83%	Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[3]	5.53%	Скачать/bestref-158935.doc	<a href="http://bestreferat.ru">http://bestreferat.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

Еще найдено источников – 17, заимствования – 20.64%

[Получить полный отчет](#)

[О системе](#) | [Товарный знак](#) | [Новости](#) | [Контакты](#) | [Вакансии](#)

[Доступ для преподавателей](#) | [Пользовательское соглашение](#) | [Report Viewer](#) | [Помощь](#)