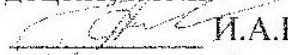


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заместитель директора ЮИ ТГУ
доцент, к.ю.н.

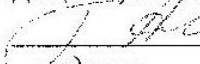

И.А.Никитина
« 20 » 05 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
ПОНЯТИЕ НАКАЗАНИЯ ПО УК РФ**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

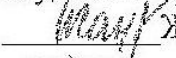
Махметова Жанель Еркиновна

Руководитель ВКР
доцент, канд.юр.наук


И.А.Никитина
подпись

« 20 » 05 2016 г.

Автор работы
студентка гр. №06013


Ж. Е. Махметова
подпись

Томск 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Понятие, признаки и сущность уголовного наказания в российском уголовном праве	6
1.1 Понятие и сущность уголовного наказания	6
1.2 Признаки уголовного наказания	13
1.3 Отличия наказаний от иных мер уголовно-правового характера	17
2. Система уголовных наказаний по УК РФ	23
2.1. Понятие системы уголовных наказаний	23
2.2. Виды наказания по УК РФ	31
3. Уголовно-правовое значение наказаний	50
3.1 Уголовное наказание как мера общего и специального предупреждения преступности	50
3.2 Уголовное наказание как средство исправления осужденного	53
3.3 Уголовное наказание как способ восстановления социальной справедливости	57
Заключение	62
Список использованных нормативно-правовых актов и литературы	65

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена обществом и государством предпринимались попытки минимизировать негативные для общества виды поведения и их носителей. В каждой стране в этих целях создается система социального контроля над преступностью и иными проявлениями девиантности (пьянством, наркотизмом, проституцией, коррупцией и т.п.)¹.

Для успешного формирования в России правового государства, в котором в основе взаимоотношений государства и гражданина лежит верховенство закона, необходимо эффективное уголовное законодательство. Его функционирование должно соответствовать общественным отношениям, сложившимся в российском обществе, а также экономическим условиям. Краеугольным камнем уголовного законодательства должно стать обеспечение реализации прав и свобод личности. Особую роль в этом должен сыграть один из важнейших институтов уголовного права – институт уголовного наказания.

Термин «уголовное наказание» многомерен, как в обыденном, так и в его научном понимании, велик его предметно-содержательный потенциал, многообразны функциональные свойства. В связи со сказанным, в контексте различных концепций правопонимания в рассматриваемую категорию вкладывается самый различный смысл и содержание: наказание обозначается как принудительное воздействие, как вынужденное зло, восстановление нарушенного права; как устрашение, угроза; как психологическое принуждение; как порицание, исправление, перевоспитание и др.

Необходимо отметить, что в истории философской и правовой мысли выработано и обосновано множество теорий наказания².

Известны и взгляды, представители которых возражали против наказания вообще. Ф.М. Достоевским, одним из первых российских

¹ Гишинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2012. № 9. С. 117 - 128.

² Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 91.

традиционалистов, была раскрыта природа государственного наказания и получен вывод, что ни превентивной, ни воспитательной функции наказание, даже самое тяжкое и жестокое, не выполняет³.

Очевидно, что то или иное решение обозначенной проблемы во многом определяется философскими взглядами или системой мировоззрения, которых придерживается исследователь.

С другой стороны, справедливо будет отметить, что множественность точек зрения на предмет познания – это естественное состояние науки, которое обусловлено тем, что любое ее течение отражает лишь малый аспект изучаемой действительности.

Определение сущности наказания в уголовном праве имеет принципиальное значение, оно непосредственно связано с проблемой противодействия преступности, характеризует отношение общества к лицу, совершившему преступление.

Кроме того, эти вопросы в принципе касаются каждого человека, как говорится в известной поговорке «не зарекайся от сумы да от тюрьмы».

Сказанным обусловлена актуальность выбранной темы.

Интерес к проблемам уголовных наказаний в российском обществе не иссякает, а, напротив, с каждым годом увеличивается. Все большее число юристов посвящают свои труды изучению этого вопроса и предлагают собственные варианты решения тех или иных спорных аспектов теории наказания. Не остается в стороне и законодатель, вводя в перечень наказаний новые его виды (например, принудительные работы, появившиеся в УК РФ в конце 2011 года и до сегодняшнего дня не применяющиеся в нашей стране).

Целью дипломной работы является изучение понятия, признаков, сущности уголовного наказания в современном российском уголовном праве по материалам правоприменительной практики Томской области.

³ Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 4. С. 16 - 20.

Для достижения поставленной цели предполагается рассмотреть ряд вопросов:

- понятие, признаки и сущность уголовного наказания;
- систему уголовных наказаний по положениям УК РФ;
- виды уголовных наказаний по нормам УК РФ.

Количество опубликованных источников литературы показывает, что вопросы института уголовного наказания в теории разработаны достаточно обстоятельно.

В уголовном праве и процессе тема наказания занимает одно из самых главных мест. По этому поводу было опубликовано большое количество научных работ: диссертаций, монографий, докладов и статей.

Теоретической основой работы послужили труды таких видных теоретиков в области уголовного права, как Безверхов А.Г., Васильев А.А., Жалинский А.Э., Козочкин И.Д., Рарог А.И., Уткин В.А. и многие другие другие.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, складывающиеся при правовой регламентации и применении института уголовного наказания в России и конкретно – в Томской области.

В качестве предмета исследования в дипломной работе выступают уголовно-правовые нормы, которые регулируют вопросы уголовного наказания, а также специальная литература по анализируемой проблеме.

Методологическую основу дипломной работы составили общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также историко-юридический, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, системно-структурный и ряд других научных методов исследования.

Практическая база исследования состоит из материалов 50 уголовных дел и статистики по Томской области в части назначения осужденным видов наказаний за период с 2012 по 2015 годы.

1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Понятие и сущность уголовного наказания

Уголовное право также представляет собой совокупность взглядов, идей, положений, принципов и норм, которые были созданы человеком в процессе исторического развития общества и государства. Сразу после своего рукотворного создания, как теория уголовного права, так и уголовное законодательство обрели свойство влиять на дальнейший процесс развития самого человека, общества, права и государства в целом. Совершенно обосновано И.Я Козаченко указал на то, что уголовное право является юридическим инструментарием уголовно-правового регулирования общественных отношений, воздействуя на сознание человека и любой общности людей в различных социальных формах⁴.

При этом без преувеличения можно сказать, что уголовно-правовая сфера на протяжении столетий превращалась в некую арену противоречивых идей, взглядов определенные вопросы развития человека, общества и государства, что, соответственно, приводило к разным подходам к разрешению существующих или возникающих проблем социального, экономического, психологического и иного порядка⁵.

Не осталась в стороне и теория наказания. Проблема наказания преступника рассматривалась еще в античности и изучалась различными учеными практически на протяжении всей мировой истории. Среди них были философы, политологи, криминологи, юристы и даже врачи. Не перестает быть актуальной эта проблема и сейчас⁶.

Наказание как социальный институт имеет древнее происхождение. С

⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С. 19.

⁵ Петин И.А. Конституционная направленность целей наказания и задач уголовного законодательства // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 17 - 20.

⁶ Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. 2010. № 3. С. 12 - 15.

момента возникновения человеческих общностей и социального взаимодействия появляются настоятельная потребность в их нормативном урегулировании и, как следствие, необходимость в охране установленного порядка от нарушений. Причем подавляющее большинство норм первобытного общества имело запретительно-охранительный характер⁷.

При этом тяжесть предусматриваемых в законе наказаний, как и масштабы криминализации, напрямую зависят от степени цивилизованности общества, менталитета населения, политического режима.

Как известно, впервые в отечественном законодательстве легальное определение понятия уголовного наказания появилось в 1919 г. Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, в ст. 7 которого указывалось, что «наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников)»⁸. Данный нормативно-правовой акт содержал примерный перечень 15 их видов, например внушение, выражение общественного порицания, объявление под бойкотом, отрешение от должности, лишение должности, лишение свободы, расстрел и др.

Последующие советские кодексы понятие уголовного наказания стали определять через цели. Так, статья 8 УК РСФСР 1922 г. устанавливала: «Наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью: а) общего предупреждения новых преступлений как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества; б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия; в) лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений»⁹.

В УК РСФСР 1926 г. термин «наказание» был заменен на «меры

⁷ Нырков В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. 2010. № 12. С. 44 - 47.

⁸ Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917 - 1952. М., 1953. С. 58.

⁹ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 15. ст. 153.

социальной защиты», но при этом определение целей было сохранено. Согласно ст. 9 обозначенного Кодекса меры социальной защиты подлежат применению в целях:

- «а) предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их;
- б) воздействия на других неустойчивых членов общества;
- в) приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся».

Вместе с тем, в УК 1926 г. было предусмотрено, что меры социальной защиты не должны иметь целью причинение физического страдания либо унижать человеческое достоинство, а задачи возмездия и кары не стоят¹⁰.

УК РСФСР 1960 г. вернул привычную категорию «наказание»¹¹, а также, отдавая дань традиции, уголовный закон определил цели наказания. Так, в силу ст. 20 УК 1960 г., «наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами».

Есть основания согласиться с точкой зрения А.Г. Безверхова о том, что советский законодатель, вводя определение уголовного наказания, предпринимал попытку выразить его смысл, установить функции, обосновать применение¹².

Потому он усматривал в институте наказания средство, «отличающееся своей разумностью и целесообразностью»¹³, а также подходящий инструмент решения перед обществом прагматических задач.

¹⁰ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // СУ РСФСР. 1926. № 80. ст. 600.

¹¹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. ст. 591.

¹² Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 14 - 17.

¹³ Цит. по: Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. 2014. № 12. С. 54 - 58.

В УК РСФСР 1960 г. предусматривалась следующая система наказаний: лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинских и других званий, а также орденов и медалей, почетных званий и почетных грамот.

Перечисленные виды наказаний располагались в зависимости от степени их тяжести. Последние два из поименованных вида наказания (конфискация и лишение званий, орденов и т.п.) нельзя было применять самостоятельно, поэтому, по существу, в систему наказаний не входили. В качестве особого вида наказания выделялась смертная казнь.

Уголовное наказание представляет собой один из основных понятий уголовного права и направлено на защиту общественных отношений от посягательств. В этом свете существенное значение для функционирования уголовного законодательства выступает способность наказания удерживать граждан от совершения преступлений, то есть способность наказания предупреждать преступления. Для его понимания необходимо четкое формулирование и определение целей, которые, с одной стороны, обеспечивались бы наказанием, а с другой – придавали ему определенную позитивность.

Наказание определяется субъективно и в значительной степени зависит от его эффективности, в связи с чем выступает формой справедливости¹⁴.

Проводя грань между понятиями «уголовная ответственность» и «уголовное наказание», необходимо отметить, что это понятия несовпадающие, ибо уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без ответственности, поэтому понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания¹⁵.

¹⁴ Российское уголовное право: Курс лекций. Владивосток, 1999. Т. 1: Преступление. С. 67 - 82.

¹⁵ Гилянский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. 2012. № 9. С. 117 - 128.

Вместе с тем, стоит отметить, что применение уголовной ответственности без наказания и судимости на практике является скорее исключением.

Часть 1 ст. 43 УК РФ закрепила современное легальное определение понятия наказания.

Однако позиция современного российского законодателя не согласуется с практикой современных зарубежных государств. Уголовные законы таких государств, как Голландия, Испания, Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Япония (относящиеся к континентальной системе права), не закрепляют определение понятия «наказание», не легализуют его цели (функции), оставляя этот вопрос на откуп представителем правовой доктрины. В частности, в Уголовном кодексе Франции в Книге первой раздела III «О наказании» перечислен и раскрыт весь перечень видов наказаний (глава I)¹⁶. Таким же образом глава I «Наказание» раздела III «Правовые последствия деяния» Уголовного кодекса ФРГ открываются положениями о видах наказания¹⁷.

Американским уголовным законодательством (как федеральным, так и законодательством штатов) также не включается определение понятия «наказание», предлагая его формулировку науке или судебной практике, предполагая, что понятие наказания представляет собой нечто само собой разумеющееся¹⁸.

Конечно, стоит согласиться, что понятие наказания является в большей степени категорией научной. В связи с этим, справедливы те авторы, которые считают, что нормативное определение указанной мере государственного принуждения – весьма затруднительная задача¹⁹.

Однако, как справедливо свидетельствует А.А. Жижиленко, «всякое чересчур обобщенное определение в законе, который имеет обязательную

¹⁶ Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 83.

¹⁷ Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германии: Текст и научно-практич. комментарий. М., 2010. С. 42.

¹⁸ Козочкин И.Д. Уголовное право США: Успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 237.

¹⁹ Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 14 - 17.

силу для его применителей, может повести к целому ряду недоразумений, и чем меньше будет таких общих определений в уголовном законодательстве, тем лучше»²⁰.

Говоря о сущности уголовного наказания, нельзя не остановиться на соотношении наказания с философской категорией справедливости.

Справедливость представляет собой категорию морально-правового и социально-политического сознания, под ней понимается понятие о должном, связанное с исторически изменяющимся представлением о наборе неотъемлемых прав человека. В нее включается требование о соответствии между реальной значимостью людей (как их социальных групп, так и отдельных индивидов) и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, где в качестве частного случая такого соотношения выступает соотношение преступления и наказания, и т.п.

Несоответствие данных понятий называют несправедливостью. Законом, в том числе и уголовным, фиксируется определенный уровень и набор прав и обязанностей людей. При этом нарушение закона рассматривается как отступление от принципа справедливости, а карательный потенциал наказания является уголовно-правовым способом восстановления социальной справедливости.

«Восстановительная» функция наказания находится во взаимосвязи с количественными и качественными показателями общественно опасного вреда, который был причинен объекту охраны. Иначе говоря, характер и степень общественной опасности преступления и содержание, суровость наказаний должны быть соразмерными, что предполагает, что за причинение тяжкого вреда здоровью должно следовать лишение или ограничение свободы (а если совершается особо тяжкое преступление, то наказание может быть вплоть до смертной казни).

Если совершено корыстное посягательство, то его преимущественно

²⁰ Ширяев В.Н. Взятничество и лиходейство в связи с общим учением о должностных преступлениях: Уголовно-юридическое исследование. Ярославль, 1916. С. 232.

наказывают имущественными видами наказаний, в частности, в виде штрафов. В случае совершения преступлений по службе, назначают «трудовые» наказания, к которым относятся, к примеру, исправительные работы либо запрещение занимать какую-либо должность и т.п.

Наказание можно назвать справедливым, если к лицу, которое совершило преступное деяние, применяется мера государственного принуждения, которая бы соответствовала тяжести такого деяния, а также обстоятельствам его совершения и личности человека.

Также не допускается повторное осуждение лица за одно преступление, о чем сказано в ч. 2 ст. 6 УК РФ. Этот конституционный принцип, закрепленный в ст. 50, вытекает из ч. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах²¹.

Сказанное подтверждает, что проблема уголовного наказания за совершение общественно-опасных деяний относится к числу важных философских и социально-правовых проблем, на которых веками фокусировалось внимание общественной мысли.

Таким образом, опираясь на легальное определение наказания, можно сделать вывод, что уголовное наказание – это наиболее распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

²¹ Игнатенко Г.В. Судебное применение международно-правовых норм: очерк деятельности Верховного Суда РФ // Журнал Российского права. 2008. № 1.

1.2 Признаки уголовного наказания

Легальное определение понятия «наказание», закрепленное российском уголовном законе, дает возможность выделить ряд специфических признаков, сочетанием которых и образуется понятие наказания.

Так, во-первых, наказание представляет собой меру государственного принуждения, применяемую для стимулирования лица к определенному законопослушному и соответствующему предписаниям закона поведению. Меры государственного принуждения представлены в законе весьма разнообразно, при этом уголовному наказанию отведено особое место как наиболее суровой и тяжелой мере.

Специфический характер рассматриваемой меры находит проявление в том, что таковая может назначаться лишь при совершении лицом преступления, о чем прямо сказано в ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 УК РФ.

Наказание означает, что к лицу применяется государственное насилие, которое всегда состоит в ограничении возможностей личности. По статье 43 УК РФ – применительно к наказанию – оно заключается в лишении или ограничении прав и свобод и связано с подавлением сопротивления лица, к которому оно применяется, и соответственно с лишением определенного статуса. Страдания являются следствием легального насилия. Важно то, что люди по-разному переносят насильственное, безличное или добровольное страдание.

Уголовно-правовое насилие является результатом принуждения и меняет характер отношений субъекта и адресата насилия, между которыми возникают отношения господства и подчинения, правоты и определенной потери достоинства или статуса. Поэтому уголовно-правовым оказывается любое насилие, которое осуществляется как ответ власти на преступление, независимо от степени страдания, в рамках, установленных в УК РФ. Хотя, разумеется, степень страдания, характер кары играют существенную роль. Трудно сказать, в каком объеме осуществляется и насколько необходимо

такое насилие²².

В обществе происходит применение незаконного насилия в ответ на законное насилие. Лица, в отношении которых было осуществлено уголовно-правовое насилие, образуют слой населения с повышенной агрессивностью, отчужденный от общества. У них принудительно снижается статус со всеми вытекающими последствиями. Одним из доказательств этого является рецидив. Разумное снижение объема законного насилия может обеспечить интересы страны. Ограничение права на насилие осуществляется, прежде всего, на законодательном уровне, когда определяется разница между опасным, противоправным и общественно опасным, преступным деяниями, устанавливаются мера насилия и общие начала его применения, то есть назначения наказания. Но оно осуществляется и на уровне правоприменения. При этом возникает существенная проблема, связанная с балансом интересов общества, потерпевшего и самого лица, совершившего преступление. Общество может желать усиления наказания при распространенности преступлений, однако, очевидно, что субъект деяния не может и не должен отвечать за ухудшение правопорядка.

Указание в определении наказания на то, что оно является мерой государственного принуждения предполагает, что оно может применяться только по приговору суда, выносимого от имени государства. Данное обстоятельство, во-первых, предопределяет публичный характер наказания, во-вторых, утверждает принцип, в силу которого наказание может быть назначено на основе уголовного закона в отношении лица, признанного виновным в совершении преступного деяния, так как это предопределено формулировкой, содержащейся в ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, а до этих пор лицо считается невиновным.

Обвинительный приговор суда оформляет и выражает официальную отрицательную оценку (порицание государством) преступления и его

²² Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 11.

совершившего лица.

Во-вторых, как определенная мера государственного принуждения по своему содержанию и объему принудительного воздействия наказание обнаруживает существенные отличия от иных мер уголовно-правового воздействия, а также от иных видов юридической ответственности (в частности, административной или гражданско-правовой и других).

В-третьих, наказание обладает строго личным характером и направленностью строго против осужденного, а потому не может возлагаться на иных лиц.

В-четвертых, с точки зрения своего объективного содержания наказание – это во всех случаях кара за содеянное.

Еще в древние времена люди в случае совершения преступления в таких случаях вершили суд сами через институт мести (был отрегулирован обычаем). Позднее кровная месть постепенно покинула практику, и функция мщения вместе с функцией суда над преступником была передана обществом государству (что вполне согласуется с красивой и популярной сегодня в России теорией общественного договора).

Из сказанного И. Зимин делает вполне закономерный вывод, что «возмездие – естественная цель наказания, призванная удовлетворить потребность общества в справедливости. Справедливости настоящей, естественной, а не придуманной социальной»²³.

Это свойство наказание не утрачивается несмотря на то, что в уголовном законодательстве не содержится этого термина. Понятие «государственное принуждение» не значит, что законодателем не придается должной значимости каре в качестве неотъемлемого признака наказания: ни одну другую принудительную меру воздействия не образует кара.

Кара не существует также помимо лишения либо физического ограничения каких-либо прав и свобод виновного в совершении преступления лица. При этом ее объектами выступают наиболее значимые

²³ Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 5.

для человека блага, такие как жизнь или свобода, имущество либо честь и достоинство. Не лишено наказание и элементов нравственных страданий, в качестве которых выступают угрызения совести, стыд и прочие. И в этом также проявляется карательный потенциал наказания.²⁴

Объем карательных свойств наказания, что выражено его видами и размерами разных правоограничений, должен соотноситься с тяжестью преступления, и, соответственно, – с личностью виновного, что учитывается законодателем при формулировке начал назначения наказания. Кара воплощает в себе народную мудрость: «чтоб другим было неповадно». Это означает, как представляется, что без кары наказание потеряло бы свое предупредительное значение.

Важно, что законодательная формулировка определения наказания находится в полном соответствии с международно-правовыми актами о правах человека, а также об обращении с осужденными. Так, ст. 29 Всеобщей декларации прав человека²⁵ гласит, что «каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечить должное признание и уважение прав и свобод других и удовлетворить справедливые требования морали, порядка и благосостояния в демократическом обществе».

Безусловно, уголовным наказанием по его природе могут объективно причиняться физические либо нравственные страдания лицу, однако не это является целью, которая стоит перед его применением.

В полном соответствии с международными нормами сформулированы цели наказания по УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2 УК РФ правовым последствием совершения преступления является применение наказания и иных мер уголовно-правового характера. Из сказанного следует, что наказание, по существу, выступая одним из специфических видов мер уголовно-правового характера,

²⁴ Набиуллин Ф.К. Карательные и некарательные меры в уголовном праве России // Юридический мир. 2007. № 8.

²⁵ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10.12.1998.

является основным уголовно-правовым последствием совершения преступления, отбывание которого может иметь не только реальный, но и при определенных обстоятельствах носит условный характер.

Таким образом, рассмотрев признаки уголовного наказания, можно отметить, что понятие уголовного наказания является видовым по отношению к более широкому понятию меры уголовно-правового характера.

1.3 Отличия наказаний от иных мер уголовно-правового характера

Как следует из текста уголовного закона, задачами УК РФ в соответствии со статьей 2 являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Определяя таким образом задачи УК РФ, законодателем подчеркивается, во-первых, охранительная и, во-вторых, предупредительная роли уголовного закона.

Способам реализации охранительной и предупредительной задач уголовного права посвящена часть 2 ст. 2 УК РФ. Исходя из буквального смысла указанной и других статей (в частности, статей 75 - 78 и 79 - 83 УК РФ) уголовная ответственность подразделяется на наказание и иные меры уголовно-правового характера²⁶.

Для начала отметим, что понятие «иные меры уголовно-правового характера» впервые появилось в действующем УК РФ, и несмотря на почти двадцатилетнюю историю его существования в уголовном законе, определение данного понятия и характеристика его сущности вызывают у исследователей определенные затруднения.

В частности, С.Г. Келина отмечает, что из положений ст.ст. 2, 3, 6 и 7

²⁶ Давыденко А.В. Уголовное наказание и предупреждение преступности несовершеннолетних // Адвокат. 2010. № 10. С. 32 - 36.

УК РФ можно сделать вывод, что под иными мерами уголовно-правового характера понимаются все те уголовно-правовые способы реагирования на преступное либо общественно опасное поведение, которые не относятся к наказаниям²⁷. В целом аналогичное определение таких мер приводится и Ф.Б. Гребенкиным²⁸.

Н.Ю. Скрипченко данными мерами предлагается именовать меры государственного принуждения, которые применяются к лицам, совершившим преступление, которые назначаются одновременно с наказанием или как альтернатива ему, либо при освобождении от уголовной ответственности; кроме того, указанные меры применимы к лицам, относительно которых является невозможным назначение либо исполнение наказания в связи с наличием у них психического расстройства²⁹.

Указанный автор к таким мерам относит такие меры, как условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией; принудительные меры воспитательного воздействия; принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества.

Однако в учебных изданиях приводится точка зрения, что данные позиции стоит относить лишь к научной гипотезе³⁰.

В целом же, авторами приводится более или менее подробный перечень таких мер, однако в качестве традиционного подхода можно назвать отнесение к иным мерам уголовно-правового характера принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, а начиная с 2006 г. – и конфискацию имущества. При выделении таких мер, исследователи опираются на текстуальные положения уголовного закона.

²⁷ Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат-лы 4-й междунар. науч.-практич. конф. М., 2007. С. 286 - 287.

²⁸ Гребенкин Ф.Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве: Мат-лы II рос. конгресса уголовного права. М., 2007. С. 127 - 128.

²⁹ Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 11.

³⁰ Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И. и др. Иные меры уголовно-правового характера // Уголовно-правовое воздействие: Монография / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.

В связи с этим, на наш взгляд, при рассмотрении отличий наказания от иных принудительных мер, необходимо рассмотреть указанные выше иные меры уголовно-правового характера.

В связи с тесной связью наказания и иных мер уголовно-правового характера, интересно систематизировать их общие и отличительные признаки³¹. Из общих черт, характерных для наказания и мер уголовно-правового характера, отметим, что оба института имеют уголовно-правовой характер, применение их, как правило, носит принудительный, государственно-властный характер, осуществляется только судебным органом³² и в строго определенном порядке.

Однако между наказанием и мерами уголовно-правового характера можно выявить гораздо больше отличий.

1. Правовым основанием применения уголовного наказания к виновному лицу является совершение им преступления. Таким же основанием применения иных мер уголовно-правового характера является как совершение преступления, так и совершение общественно опасного деяния, предусмотренного Особенной частью УК РФ, либо владение определенного рода имуществом, подлежащим конфискации в связи с указанием на это в ст. 104.1 УК РФ.

2. Наказание всегда является формой реализации уголовной ответственности, в то время как иные меры уголовно-правового характера могут реализовываться и не в форме уголовно-правовой ответственности. В частности, это имеет место в тех случаях, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние или преступление, по тем или иным законным основаниям не подлежит уголовной ответственности либо может быть освобождено от нее с применением к нему альтернативных (иных) мер уголовно-правового характера, в частности, медицинского или воспитательного характера.

³¹ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44 - 48.

³² Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 67 - 69.

3. Уголовное наказание применяется только к субъектам уголовной ответственности, в то время как иные меры уголовно-правового характера могут быть применены как к субъектам (в частности, конфискация), так и к лицам, которые по тем или иным причинам (малолетний возраст, невменяемость) субъектами уголовной ответственности не являются. Последними при этом не утрачивается статус субъекта уголовно-правовых отношений, т.е. субъекта уголовного права. Кроме того, например, при применении конфискации как иной меры уголовно-правового характера воздействие может осуществляться и на других лиц, которые владеют имуществом, подлежащим конфискации, поскольку об этом прямо говорит ч. 3 ст. 104.1 УК РФ.

4. Если систему уголовных наказаний, аккумулирующую все его виды, и содержание каждого из них, можно определить, ознакомившись с содержанием ст. 44 и ряда последующих статей УК РФ, то системы иных мер уголовно-правового характера, отличной от системы наказаний, в действующем уголовном законодательстве, как таковой, нет, она не выстроена, четко не обозначена и не определена. Эти меры можно обнаружить в совершенно разных статьях Общей части УК РФ, а раздел VI под соответствующим названием имеет весьма усеченный характер, так как в нем не представлены отдельные меры уголовно-правового характера, в частности, имеющие даже более частое практическое применение, чем те, которые в ней содержатся³³. К примеру, регулирование принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним, производится главой 14, в которой выделены ст. 90 и 91 УК РФ.

5. Принципиальное отличие указанных разновидностей уголовно-правового реагирования на преступление (общественно опасное деяние) состоит в том, что карательный потенциал мер уголовно-правового характера по сравнению с наказанием существенно минимизирован. Это связано с тем,

³³ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44 - 48.

что сама карательная функция этих мер изначально законодателем серьезно ограничена (в отдельных случаях почти исключена, если говорить об освобождении от уголовной ответственности) либо она носит не основной, а дополнительный характер. К примеру, это имеет место при применении принудительных мер медицинского характера, соединенные с исполнением наказания (ст. 104 УК РФ). В данном случае исполнение наказания – это основная карательная мера, а мера медицинского характера, даже при том, что эта мера преследует качественно иные цели, но связана с определенными (минимальными по отношению к исполнению наказания) ограничениями личностных прав, может рассматриваться в качестве дополнительной меры.

6. Также в качестве отличия можно назвать то, что конкретный вид, срок, размер наказания указаны в санкции уголовно-правовой нормы, содержащейся в статьях Особенной части УК РФ, в то время как меры уголовно-правового характера содержатся в статьях Общей части УК РФ. При назначении уголовного наказания суд в приговоре должен отразить его конкретную продолжительность, подлежащую отбытию данным осужденным. В отличие от наказания, применение отдельных иных мер уголовно-правового характера, в частности принудительных мер медицинского характера, не ограничены предельным сроком³⁴.

7. Некоторые меры уголовно-правового характера, как и наказание, также обладают универсальным характером, то есть могут применяться к любым субъектам уголовного права (к примеру, конфискация имущества). Другие же могут быть применены лишь в отношении специально указанных законодателем субъектов. Примером может служить применение принудительных мер воспитательного воздействия только к несовершеннолетним лицам, о чем сказано в ст. 90 УК РФ.

8. Назначение иных мер уголовно-правового характера может быть продиктовано совершенно иными целями, чем это имеет место при назначении наказания. Соответственно, и отправные принципы назначения

³⁴ Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 1. С. 6.

этих мер носят другой характер, чем при применении уголовного наказания.

9. И, наконец, осуждение лица, применение к нему меры наказания влечет судимость, в то время как применение иных мер уголовно-правового характера судимость не порождает.

Таким образом, рассмотрев сходства и различия наказания и иных мер уголовно-правового характера, можно заметить, что у этих институтов гораздо большее количество различий, нежели сходств.

В завершение главы настоящей выпускной работы, заметим, что после рассмотрения понятия и признаков уголовного наказания, а также сравнения его признаков с признаками отдельных иных мер уголовно-правового характера, можно сделать вывод, что в связи с отсутствием в определении понятия наказания указания на то, что к наказанию относятся только те меры государственного принуждения, которые включены в перечень видов наказания, это фактически нивелирует грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Поэтому можно прийти к выводу, что требуется провести отграничение на законодательном уровне иных мер уголовно-правового характера от наказания, для чего в определение его понятия в ч. 1 ст. 43 УК РФ следовало бы ввести дополнения и изложить его начало следующим образом: «Наказание есть мера государственного принуждения, предусмотренная перечнем видов наказаний и назначаемая по приговору суда...», а далее - по тексту.

2. СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ ПО УК РФ

2.1 Понятие системы уголовных наказаний

В учебной литературе приводится утверждение, что всеми предусмотренными УК РФ видами наказаний образована жесткая, иерархически выдержанная структура, именуемая системой наказаний³⁵.

Для того, чтобы оценить данное утверждение, необходимо разобраться с вопросом о том, что представляет собой сама по себе система как явление.

Под понятием «система» в любой отрасли правового познания понимается определенная в реальной действительности существующая, структурированная и целостная совокупность элементов, которые соединены между собой внутренними связями³⁶. Такие связи могут наделять внутренней организованностью всю совокупность элементы некой системы, превратив ее в дифференцированную целостность. Не исключение в обозначенном смысле и такой феномен, как уголовное право.

Так, всякая «система», являясь сложной категорией, формируется в ходе исторического развития, она образуется из логических связей между ее отдельными звеньями.

В источниках подчеркнуто, что система представляет собой множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство³⁷.

Иначе выражаясь, система – это совокупность элементов, которые определенным образом связаны между собой и образуют определенную целостность.

Ю.В. Виниченко отмечает, что под системой понимается устойчивое целостное единство, которое характеризуется наличием цели собственного

³⁵ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 81.

³⁶ Шаганенко В.П. Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. 2013. № 4. С. 36 - 40.

³⁷ Лаптев В.А. Система источников предпринимательского права // Lex russica. 2014. № 6. С. 674 - 682.

существования, ориентируясь на которую которой определяются такие свойства, как набор входящих в такую систему элементов, связь между ними, а также функции (способы действия) этой системы³⁸.

Представляется, что именно последнее из упомянутых определений может быть применено к системе уголовных наказаний, так как такая система должна быть подчинена общей цели, провозглашенной в законе, этой цели, кроме того, подчинена совокупность наказаний, входящих в такую систему.

Рассматривая имеющиеся определения системы, отметим, что понятие системы наказаний является доктринальным и в специальной литературе определяется по-разному. В большинстве случаев дефиниция системы наказаний носит перечневый характер. Но встречаются определения, в которых делается попытка раскрыть сущность определяемого понятия с позиции теории систем, предполагающей:

- а) наличие совокупности определенных элементов системы;
- б) существование отношений и связей между элементами;
- в) гармоничное расположение элементов в системе как целостном образовании и упорядоченное взаимодействие между ними.

Так, С.Ф. Милюков определяет систему наказаний как «совокупность предусмотренных уголовным законом видов государственного принуждения, которые находятся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости и взаимозаменяемости, способны обеспечить достижение целей кары (восстановления социальной справедливости), общего и специального предупреждения, а также исправления преступника, назначаются судом за конкретные преступления исходя из принципов уголовного права»³⁹.

Рассматривая современное уголовное законодательство РФ, нетрудно прийти к выводу, что целостной системы уголовных наказаний в УК РФ не

³⁸ Виниенко Ю.В. О необходимости системного исследования гражданского оборота. Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 октября 2013 г.): избранные материалы / А.А. Ананьева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2014. С. 189.

³⁹ Милюков С.Ф. Российская система наказаний / С.Ф. Милюков. СПб., 1998. С. 7.

предусмотрено, присутствует лишь перечисление их видов (ст. 44 УК РФ).

Однако, как отмечают отдельные специалисты⁴⁰, в законодательство в обязательном порядке должно быть введено определение такой системы и ее элементов. Основой ее организации должен стать конкретный критерий.

Многими авторами предпринимались попытки сформулировать дефиницию системы наказаний посредством перечисления ее признаков. Число таковых у разных исследователей варьируется от трех⁴¹ до семи⁴², а у некоторых – восьми⁴³.

Система уголовных наказаний должна отвечать следующим признакам:

1. Система является совокупностью элементов, которые взаимосвязаны между собой.

2. Систему должен устанавливать компетентный государственный орган и отображать ее в законе.

3. Систему должны использовать судебные органы при выборе наказания; при смягчении или ужесточении наказания применяться должно наказание, которое указано в санкции статьи Особенной части УК РФ.

4. Такой перечень должен исчерпывающим образом формулироваться, а суду необходимо применять лишь такие наказания, которые имеются в этом перечне.

Вместе с тем система наказаний не должна содержать таких видов, которые дублируют друг друга либо лишены карательного содержания. Такими «избыточными» наказаниями в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. были увольнение от должности, ибо по своей сути было не наказанием, а мерой дисциплинарного воздействия, а также возложение обязанности загладить причиненный вред, так как эта мера носила не уголовно-правовой, а гражданско-правовой характер, и общественное порицание, которое по своей социальной сущности было мерой не уголовного наказания, а

⁴⁰ Толкаченко А.А. Новое в законодательстве об уголовных наказаниях / А.А. Толкаченко // Право в Вооруженных Силах. 2004. № 6.

⁴¹ Курс советского уголовного права: В 6 т. М., 1970. Т. 3. С. 56

⁴² Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты / В.Н. Орлов. М., 2011. С. 208 – 237.

⁴³ Энциклопедия уголовного права. СПб., 2007. Т. 8: Уголовная ответственность и наказание. С. 241 – 245.

общественного воздействия. Необоснованным было включение в систему наказаний в УК РСФСР 1926 г. и предостережения, которое применялось при вынесении оправдательного приговора. УК РФ 1996 г. вполне обоснованно отказался от включения названных выше мер в систему наказаний⁴⁴.

5. Система должна строиться так, чтоб наказания располагались по возрастанию либо убыванию признака тяжести. Данному признаку отводится большое значение, так как в нем заключается принцип экономии репрессии, поскольку законодателю дается ориентир на применение менее строгого наказания. Обозначенное положение отвечает тенденции гуманизации уголовных наказаний и справедливости, равенству и законности.

6. В систему не могут вводиться виды наказания, способные причинять физические страдания либо унижать человеческое достоинство виновных.

7. Наказания, из которых состоит система, должны соответствовать принципу справедливости и отражать тяжесть преступного деяния, его опасность и личность виновного.

Таким образом, система наказаний представляет собой единство различных видов наказаний, построенных последовательно относительно конкретного признака или критерия.

Итак, значение системы наказаний для суда сводится к следующему⁴⁵.

Во-первых, суд не вправе назначить наказание, не указанное в установленном законом перечне видов наказания. Однако при применении наказания за конкретное преступление суд не вправе назначить любой из видов наказания, названный в ст. 44 УК РФ, а может назначить только один из тех видов наказаний, которые указаны в санкции применяемой судом нормы Особенной части УК, и только в тех пределах, которые установлены этой санкцией.

Во-вторых, при решении вопросов о том, какое из двух (или более) наказаний является самым строгим, суд должен исходить из порядка

⁴⁴ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 82.

⁴⁵ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 85.

расположения видов наказания в их системе, имея в виду, что каждый вид наказания является более мягким по отношению к наказаниям, расположенным на более низких «ступенях лестницы».

В-третьих, система наказаний требует от суда анализа санкции применяемой статьи Особенной части УК РФ и решения вопроса о том, все ли указанные в санкции виды наказаний могут быть применены в данном конкретном случае. Например, в санкциях ч. 1 ст. 158 УК РФ в числе других наказаний, установленных за кражу, предусмотрены исправительные работы. Но они в силу ст. 51 УК РФ подлежат обязательной замене ограничением по военной службе, если подсудимый является военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Система наказаний имеет обязательное значение не только для суда, но и для законодателя.

Во-первых, законодатель не может включить в санкцию статьи Особенной части УК РФ вид наказания, не входящий в систему наказаний.

Во-вторых, в санкции норм Особенной части УК РФ не могут включаться те виды наказания, применение которых ограничено точно определенным перечнем преступлений. Так, ст. 57 УК РФ провозгласила, что пожизненное лишение свободы может устанавливаться только за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь (ч. 2 ст. 105, ст. ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ). Но в конце XX и начале XXI вв. значительное распространение в России получил терроризм, в том числе в новых, наиболее опасных формах. С учетом этого Федеральным законом от 21 июля 2004 г. в ст. 57 УК РФ было внесено изменение, согласно которому пожизненное лишение свободы может устанавливаться и за преступления против общественной безопасности. В соответствии с этим новым правилом законодатель дополнительно включил пожизненное лишение свободы в санкцию ст. 205 УК РФ (террористический акт при особо отягчающих обстоятельствах), ст. 206 УК РФ (захват заложника), если они были сопряжены с умышленным причинением смерти человеку. Эти изменения

были вполне обоснованными, согласовываются с ч. 1 ст. 57 УК РФ. Однако тот же закон дополнил наказанием в виде пожизненного лишения свободы и санкцию ч. 3 ст. 281 УК РФ (диверсия), если преступление было сопряжено с умышленным причинением смерти человеку. А это уже противоречит ст. 57 УК РФ, поскольку диверсия не относится к преступлениям, посягающим на жизнь или на общественную безопасность.

В-третьих, в санкциях норм Особенной части законодатель не вправе расширить сферу применения конкретного вида наказания, если эта сфера точно определена в Общей части Уголовного кодекса. Например, наказание в виде лишения права занимать определенную должность (п. «б» ст. 44 УК РФ) в соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ состоит в запрещении занимать должности на государственной службе или на службе в органах местного самоуправления.

Однако Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. санкции ст. ст. 201 - 204 УК РФ были дополнены наказаниями в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, причем преимущественно в качестве обязательного дополнительного наказания, тогда как за сходные должностные преступления, т.е. совершаемые на государственной службе или на службе в органах местного самоуправления, это дополнительное наказание предусмотрено в основном как факультативное. Дополнить упомянутые санкции дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься определенной деятельностью – это суверенное право законодателя. Но включать в санкции наказание в виде лишения права занимать определенные должности, имея в виду должности на службе в коммерческих и иных негосударственных организациях, использованные при совершении преступления, - это законодательная ошибка, которая должна быть исправлена в точном соответствии со ст. 47 УК РФ.

В-четвертых, формулируя санкции норм Особенной части УК РФ, законодатель обязан не только устанавливать перечень видов наказания, но и

определять их сроки или размеры в точном соответствии с положениями Общей части УК РФ, регламентирующими систему наказаний. Между тем в российской законодательной практике были случаи отступления от данного требования. Так, Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в санкцию ч. 1 ст. 241 УК РФ было включено наказание в виде ограничения свободы на срок до пяти лет. Это противоречило ст. 53 УК РФ, в соответствии с которой наказание в виде ограничения свободы за умышленное преступление не может превышать трех лет. Поэтому Федеральным законом от 21 июля 2004 г. отмеченная законодательная ошибка была исправлена и верхний предел ограничения свободы в ч. 1 ст. 241 УК РФ был снижен до трех лет.

Таким образом, норма о системе наказаний (ст. 44 УК РФ) просуществовала 13 лет при отсутствии возможности назначения и исполнения таких наказаний, как арест, ограничение свободы, смертная казнь, ибо для этого не было создано условий, что существенным образом сужало возможность суда в выборе наказания при вынесении обвинительного приговора и являлось еще одним свидетельством существования в российском уголовном законе недействующих норм. Однако система не застывает, не останавливается в своем развитии, в том числе благодаря позитивному влиянию заимствования зарубежного опыта регулирования данной сферы отношений.

Вряд ли можно согласиться с законодателем и в том, что исправительные работы – более тяжкое наказание, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В современных рыночных условиях потерять работу или лишиться права заниматься той или иной деятельностью может оказаться более тяжким наказанием, нежели остаться на прежней работе, но получать несколько меньшие деньги.

Вызывает сомнение и правильность решения законодателя о размещении по степени тяжести ареста после ограничения свободы. Срок ареста не может быть более шести месяцев, в то время как ограничение

свободы допускается до пяти лет.

Надо сказать, что, к примеру, законодатель Беларуси в ст. 48 УК Беларуси признал арест более мягким наказанием, чем ограничение свободы⁴⁶.

Как уже было отмечено выше, аналогично этот вопрос решен и законодателем Украины.

Современная система наказаний требует существенных корректив, поскольку ее нельзя признать отвечающей принципу системности.

Во-первых, в систему включаются наказания, которые в настоящее время вообще не могут применяться в силу того, что не созданы условия для применения. Таким наказанием, к примеру, является арест. Судье при назначении наказания придется применить более строгий вид наказания, так как альтернативой этим наказаниям в большинстве случаев выступает лишение свободы.

Второй причиной потребности в изменении системы является то, что один перечень содержит в себе наказания, подлежащие назначению общему и специальному кругу лиц. Речь идет о том, что виды наказаний должны быть распределены в зависимости от категорий субъектов, к которым они могут применяться на те, которые:

- 1) применяются к общему кругу лиц;
- 2) применяются только к военнослужащим;
- 3) применяются лишь к несовершеннолетним;
- 4) применяются к лицам, которые занимают государственные должности.

Смертную казнь в стране фактически не применяют, несмотря на сохранение ее в уголовном законе. Принят считать, что самым фактом возможного ее применения создается эффективная превенция против преступлений, которые посягают на наиболее охраняемую ценность – жизнь

⁴⁶ Законодательство стран СНГ. Уголовный кодекс Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1977.

индивида. В связи со сказанным, такая мера наказания должна сохраняться в УК РФ.

Хотя стоит отметить, что в последние годы многие зарубежные страны не только, как Россия, отказались от применения смертной казни, но и вообще исключили ее из перечня наказаний (например, законодатель Туркменистана и Украины).

Итак, отметим, что процесс систематизации дает возможность упорядочить определенный массив единиц, в том числе, и видов наказаний. Кто угодно может критиковать существующую сегодня и выработанную столетиями систему наказаний, рассуждать о ее достоинствах или недостатках, проблемах юридической техники, иерархии либо соподчиненности видов наказаний, однако, не для кого не является сомнительным, что система во всех смыслах присутствует.

2.2 Виды наказания по УК РФ

Уголовно-правовой наукой предлагается несколько оснований для классификации наказаний по различным видам.

Так, в зависимости от субъекта, совершившего противоправное деяние, виды наказаний допустимо подразделить на наказания для несовершеннолетних и, соответственно, наказания для совершеннолетних.

Как следует из текста УК РФ, некоторые разновидности уголовных наказаний не могут быть применены к несовершеннолетним, в связи с этим для них система наказаний, в соответствии со статьей 88 УК РФ, выглядит следующим образом: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок.

В зависимости от ограничения осужденного в его правах и свободах, составляющего главное содержание того или иного вида наказания, предлагается следующая классификация видов наказаний:

1) оказывающие преимущественно морально-психологическое воздействие на осужденного, ограничивающие его психологический комфорт. Хотя о праве на такой комфорт прямо не говорится в Конституции РФ, однако из всех положений ее второй главы следует, что человек обладает таким правом; это подтверждается, в частности, и положениями закона о возмещении гражданину причиненного ему кем-либо морального вреда. К этой группе относится один вид наказания - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

2) ограничивающие трудовую правоспособность осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе);

3) ограничивающие право собственности осужденного (штраф);

4) ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы в обоих вариантах);

5) лишаящие человека права на жизнь (смертная казнь)⁴⁷.

В зависимости от характера карательного элемента, все уголовные наказания разграничиваются на наказания, которые не связаны с лишением либо ограничением свободы, и наказания, непосредственно ограничивающие свободу. Сюда же, в последнюю группу, как самостоятельный элемент необходимо включить и исключительную меру наказания – смертную казнь.

В связи с возможностью применения наказания независимо или в зависимости от других выделяют основные, дополнительные и наказания, которые могут применяться в качестве основных и дополнительных.

Поскольку данная классификация дана законодателем непосредственно в тексте уголовного закона, необходимо остановиться на ней подробнее. В соответствии с позицией законодателя, к основным относятся: обязательные

⁴⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может применяться исключительно в качестве дополнительного вида наказания.

А штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы могут быть применены как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов наказания.

Смысл указанного разделения состоит в том, что наказание, которое может быть назначено в качестве основного, суд может назначить лишь в качестве самостоятельного наказания, при этом не допускается его присоединение к другому наказанию⁴⁸. Что касается наказания, которое отнесено к дополнительным, то оно судом самостоятельно не назначается, а лишь присоединяется к основному виду наказания, тем самым увеличивая объем правоограничений, связанных с совершением преступления.

По статистике, дополнительный вид наказания в Томской области назначается неслишком часто. Так, в 2015 году судами Томской области дополнительное наказание в виде штрафа назначено 90 лицам, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 56 лицам, а ограничение свободы – 50 лицам. При этом всего окончено производством уголовных дел было 4715, а с вынесением обвинительного приговора – 3758 уголовных дел (4187 человек), еще 6 человек было оправдано. В отношении 400 человек было принято решение об освобождении их от наказания. Остальным же 3787 осужденным было

⁴⁸ Ничуговская О.Н. Проблемные вопросы построения системы наказаний в современном уголовном законодательстве Российской Федерации // Право и политика. 2007. № 10. С. 78 - 84.

назначено наказание⁴⁹. Следовательно, в Томской области назначение дополнительного наказания судами практиковалось менее, чем в 5 % случаев. Для сравнения, в 2014 году зафиксировано 192 случая назначения дополнительных видов наказания, а с вынесением приговора рассмотрено 3561 уголовное дело в отношении 3911 человек, то есть данный показатель также находится на уровне менее 5 %⁵⁰.

Рассматривая виды наказания, хотелось бы более подробно остановиться на такой их классификации, как деление на не связанные с ограничением или лишением свободы, либо связанное с таковым.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, как известно, с 10 января 2010 г. была введена в действие новая редакция уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Хотя данный вид наказания был включен в ст. 44 УК РФ с 1 января 1997 г., но в силу того, что его исполнение было предусмотрено в исправительных центрах, которых в России не существует, а чтобы их построить необходимы большие финансовые затраты, рассматриваемый вид наказания не вводили в действие.

Законом теперь предусмотрена новая редакция ст. 53 УК РФ «Ограничение свободы». В соответствии с действующей редакцией закона, для исполнения наказания не требуется наличия специализированного государственного учреждения в виде исправительного центра, а в соответствии с ч. 7 ст. 16 УИК РФ исполнение данного вида наказания производится уголовно-исполнительной инспекцией⁵¹.

Ограничение свободы назначается судом на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой или средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях,

⁴⁹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

⁵⁰ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции за 12 месяцев 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

⁵¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 янв. 1977 г. № 1-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1977. № 2. Ст. 198.

предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ и в порядке замены неотбытой части лишения свободы (ст. 80 УК РФ) и штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

То обстоятельство, что в санкции большинства статей УК РФ за тяжкие и особо тяжкие преступления в качестве дополнительного наказания законодателем введено ограничение свободы, по своей сущности, выполняющее и функции гласного административного надзора на срок от 6 месяцев до 2 лет в отношении лиц, освобожденных из исправительных учреждений, в литературе в основном оценивается положительно⁵².

Вместе с тем применение этого вида наказания на практике не получило очень широкого распространения, как это ожидалось авторами данной реформы, а также учеными и практикующими юристами.

К примеру, в 2015 году наказание в виде ограничения свободы было назначено лишь 50 взрослым лицам и еще 5 несовершеннолетним⁵³, для сравнения, в 2014 году данный вид наказания был назначен 55 совершеннолетним осужденным и 7 несовершеннолетним⁵⁴.

Суть данного вида наказания состоит в нижеследующих ограничениях:

- 1) запрет покидать дом (квартиру, иное жилище) в определенное время суток;
- 2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- 3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

⁵² Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 20 - 23.

⁵³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

⁵⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции за 12 месяцев 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции;

б) возложение судом на осужденного обязанности являться от одного до четырех раз в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Некоторые, прямо названные в качестве таковых, ограничения являются для суда обязательными, остальные же законодатель оставил на усмотрение суда. Относительно возложения на осужденного обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 2 апреля 2013 года № 6 в п. 3 (6.1) было рекомендовано судам обязательно возлагать такую обязанность. В связи с этим еще продолжает оставаться актуальной проблема судебного усмотрения при установлении судом иных ограничений относительно осужденных к ограничению свободы.

Верховным Судом в упомянутом Постановлении также дано разъяснение нижестоящим судам по следующим вопросам: «в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места; суду следует указывать, посещение каких мест (рестораны, кафе, бары и т.п.) в пределах территории муниципального образования запрещено осужденному; ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать исправлению осужденного»⁵⁵. К массовым мероприятиям Верховным Судом относятся «общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гулянья и др.) и спортивные

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Рос. газета. 2013. 5 апр.

(олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия; одно только отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может служить основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного жительства на территории РФ; судам необходимо выявлять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин для регистрации, несоблюдение установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.)»⁵⁶.

В процессе отбывания данного вида наказания судом по представлению уголовно-исполнительной инспекции может отменяться частично либо дополняться ранее установленный перечень ограничений.

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 59-ФЗ⁵⁷ установил исчерпывающий перечень оснований, по которым уголовно-исполнительная инспекция дает согласие осужденному: на уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории этого муниципального образования; изменение места постоянного проживания (пребывания) и изменение места работы или обучения. Закон регламентировал также и процедуру дачи этого согласия.

При злостном уклонении осужденного от отбывания данного наказания, если оно назначалось как основной вид наказания, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции вправе заменить неотбытую часть наказания на лишение свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Рос. газета. 2013. 5 апр.

⁵⁷ Федеральный закон от 05.04.2013 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. 2013. 10 апр.

Данный вид наказания не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации⁵⁸.

Подводя итог рассмотрению применения ограничения свободы в качестве одного из видов уголовного наказания, следует отметить, что при всей прогрессивности регулирующих его правовых норм реальное его применение пока не распространилось настолько широко, насколько ожидалось авторами соответствующей реформы и практикующими юристами. Новые правила требуют для их надлежащей реализации должного материально-технического оснащения и, возможно, уточнения некоторых законодательных формулировок (хотя бы посредством их судебного толкования).

Еще одним видом наказания, который входит в число наказаний, связанных с ограничением свободы, является арест. Несмотря на то, что для отбывания данного вида наказания в нашей стране не созданы условия, а потому его назначение практически не практикуется судами (по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, случаев назначения наказания в виде ареста в 2015 году не зафиксировано, в 2014 году состоялось 25 случаев назначения данного вида наказания), представляется необходимым дать ему краткую характеристику.

Арест как вид уголовного наказания предусмотрен п. «и» ст. 44 УК РФ. Основания и порядок его применения установлены в ст. 54 УК РФ, согласно которой арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества⁵⁹.

Из указанной нормы закона следует, что арест имеет следующие характеристики⁶⁰:

- 1) кратковременность;

⁵⁸ Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 32 - 35.

⁵⁹ Ибрагимова А.М. Применение ареста в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. 2005. № 4. С. 11.

⁶⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головинков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с.

2) строгая изоляция осужденного от общества в специальном учреждении;

3) применяется только к лицам, достигшим возраста 18 лет.

Осужденные к аресту должны отбывать наказание в арестных домах. На них распространяются условия содержания в условиях общего режима в тюрьме.

Военнослужащие, осужденные к аресту, отбывают наказание на гауптвахтах для осужденных военнослужащих или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт.

Гауптвахта как уникальное в своем роде учреждение, обеспечивающее исполнение дисциплинарного наказания в отношении военнослужащего в виде ареста, содержание подозреваемых и обвиняемых военнослужащих под стражей, и, в конечном счете, обеспечивающее исполнение уголовного наказания в виде ареста военнослужащих, продолжает функционировать и, по всей вероятности, будет функционировать в дальнейшем, пока будут существовать Вооруженные Силы Российской Федерации⁶¹.

Гауптвахтой называется специально оборудованное помещение для содержания военнослужащих, указанных в п. п. 2 и 3 приложения № 14 «О гауптвахте» к Уставу гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации (утвержден Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495), в условиях изоляции в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях⁶².

Арест, как и многие срочные уголовные наказания, ввиду отсутствия условий для своего исполнения является проблемной мерой, вызывающей неоднозначную оценку.

Строительство арестных домов в ближайшей десятилетней перспективе не предвидится. Такие рассуждения опираются на анализ двух важнейших

⁶¹ Баширов Р.А. Исполнение ареста военнослужащих в аспекте требований новых Европейских пенитенциарных правил // Общество и право. 2009. № 4. С. 119 - 122.

⁶² Лобов Я.В., Шарапов С.Н. Исполнение наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих (научно-практический комментарий к главе 19 УИК РФ) // Право в Вооруженных Силах. 2009. № 12. С. 83 - 91.

документов, определяющих стратегию развития уголовно-исполнительной системы.

Это распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 июня 2006 года № 839-р, на основании которого была принята Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)» и Постановление Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2006 года № 540, утвердившее Федеральную целевую программу «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007 - 2016 годы)».

Таким образом, можно заметить, что данный вид наказания применяется в нашей стране только к военнослужащим, поскольку только для них в нашей стране созданы условия для отбывания данного вида наказания. Однако анализ судебной статистики не зафиксировал ни одного случая применения данного вида наказания на территории Томской области за последние три года.

С учетом специфики функционирования военной организации государства уголовное законодательство предусматривает некоторые особенности в применении к военнослужащим отдельных видов общих наказаний. Это касается рассмотренного ранее уголовного наказания в виде ареста, а также такого связанного с ограничением свободы наказания, как содержание в дисциплинарной воинской части.

Рассматриваемый вид наказания может назначаться исключительно военнослужащим; он состоит в отбывании наказания в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных дисциплинарных ротах, назначается за воинские преступления – от трех месяцев до двух лет; за иные преступления – не свыше двух лет с заменой лишения свободы этим видом наказания.

Этот вид наказания является основным его видом (ст. 45 УК РФ), в том числе при условном осуждении (ст. 73 УК РФ).

Содержание в дисциплинарной воинской части может быть назначено только тем лицам, которые к моменту совершения преступления приняли присягу⁶³.

Дисциплинарная воинская часть (отдельные дисциплинарные батальоны и отдельные дисциплинарные роты) – это место отбывания наказания осужденных военнослужащих за преступления против военной службы.

Основные положения, касающиеся дисциплинарной воинской части, регулируются в Постановлении Правительства РФ от 4 июня 1997 г. № 669 «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части»⁶⁴.

Сходство режимных требований при отбывании наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима и содержании в дисциплинарной воинской части законодатель подчеркнул в ч. 1 ст. 157 УИК РФ – режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями гл. 12 Кодекса и этой статьи.

Порядок исполнения наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, помимо УИК РФ, подробно регламентируется Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими, утвержденными Приказом Министра обороны РФ от 29 июля 1997 г. № 302⁶⁵.

Итак, завершая изложение признаков, отметим, что содержание в дисциплинарной воинской части – наиболее строгое из всех специальных видов наказания. Однако сфера его применения ограничена конкретно определенным перечнем лиц, которым оно может быть назначено, и кругом преступлений.

⁶³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.

⁶⁴ Постановление Правительства РФ от 04.06.1997 № 669 (ред. от 25.10.2014) «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 23. Ст. 2697

⁶⁵ Приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 № 302 (ред. от 04.09.2006) «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 1. 1998.

Лишение свободы (и пожизненное лишение свободы) является наиболее строгим из всех применяющихся в нашей стране видов уголовного наказания.

Лишение свободы характеризуется следующими признаками⁶⁶:

- 1) принудительная изоляция осужденных от общества на определенный приговором суда срок;
- 2) помещение осужденных в соответствующие исправительные учреждения с различными режимами содержания.

Понятие изоляции лица, лишенного свободы, является условным⁶⁷.

Никем не оспаривается, что такое лицо продолжает оставаться членом общества. В законе имеется в виду физическая изоляция осужденного, заключающаяся в его содержании в местах лишения свободы под охраной и надзором. Вполне очевидно, что помимо этого осужденный, отбывающий лишение свободы, претерпевает и иные правоограничения.

Как отмечает С.И. Дементьев, сущность лишения свободы выражается не только в определенных законом правоограничениях и в ограничении права передвижения и распоряжения собой, она дополняется и другими факторами, связанными с лишением осужденного права свободно пользоваться гражданскими правами⁶⁸.

Как отмечается в учебнике под редакцией Г.А. Есакова, карательная сущность данного наказания заключается в лишении осужденного свободы передвижения, выбора места жительства, свободы располагать собой. Неизбежным следствием применения такой меры является и ограничение ряда иных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина: общение с близкими, распоряжение своими способностями к труду, владение, пользование и распоряжение имуществом и др.⁶⁹

⁶⁶ Новое в Уголовном кодексе / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012. Вып. 2. С. 19.

⁶⁷ Сундуров Ф.Р. Лишение свободы и социально-психологические аспекты его эффективности. Казань, 1980. С. 90.

⁶⁸ Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. Ростов н/Д, 1981. С. 5.

⁶⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: Проспект, 2012. С. 89.

Следовательно, нельзя не признать, что лишением свободы оказывается самое сильное воздействие на осужденных, особенно на тех из них, кто впервые осуждается к лишению свободы, данный вид наказания способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Помимо этого лишение свободы обладает повышенной репрессивностью, так как оно в полной мере сопряжено с возложением на виновного определенных и достаточно серьезных правоограничений: свободного передвижения, возможности выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и т.д.

Лишению свободы на определенный срок отведено достаточно значительное место в санкциях всех статей Особенной части УК РФ среди других видов наказания. Практически же суд применяет данный вид наказания тогда, когда было совершено преступление, которое представляет значительную общественную опасность, и потому суд, ориентируясь на характер совершенного преступления и личность виновного приходит к выводу, что для достижения целей наказания, провозглашенных уголовным законом, осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление может состояться только при его изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия.

На сегодняшний день наметилась тенденция уменьшения относительного количества приговоров, осуждающих преступника к лишению свободы на определенный срок, среди всей массы приговоров, хотя анализ практики назначения наказаний в нашей стране свидетельствует о том, что лишение свободы на определенный срок является по-прежнему самым распространенным видом назначаемого наказания.

Так, например, рассматривая практику назначения наказания в виде лишения свободы отметим, что в области сохраняется высокий уровень применимости назначения данного вида наказания, в том числе, условно. В 2014 году в назначаемых судами Томской области мерах уголовного

наказания по сравнению с прошлыми годами изменений не произошло: условно осуждено к лишению свободы – 1 831 лицо или 46,8%; лишение свободы на определенный срок было назначено 1 530 лицам или 39,1 %. В 2015 году условно к лишению свободы осуждено 1815 человек, то есть 43 %, лишение свободы на определенный срок с реальным отбыванием данного наказания назначено 1647 осужденным, то есть 39,3 % осужденных. Следовательно, в Томской области на долю наказания в виде лишения свободы приходится ежегодно более 80 % всех случаев осуждения к наказанию.

Итак, хотелось бы еще раз подчеркнуть значимость лишения свободы, которая связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений период отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на ресоциализацию таких лиц.

Теперь необходимо отдельно рассмотреть виды наказания, не связанные с мерами по ограничению или лишению свободы.

Создание и совершенствование системы уголовных наказаний, адекватной потребности в противодействии преступности и условиям демократического государства, – важная задача современных развитых стран, что находит подтверждение в ряде международных документов.

Для нашего государства это особо значимо как направление государственной уголовной политики, на что, в частности, было обращено внимание в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России еще в 2002 году, где Главой государства было подчеркнуто, что «крайне важна гуманизация уголовного законодательства и

системы наказаний. Наша главная цель – добиться неотвратимости наказания, а не его чрезмерной суровости»⁷⁰.

Данная задача не потеряла актуальности и к сегодняшнему дню, когда полным ходом движется реализация мероприятий по более широкому применению в практике назначения наказания судами в нашей стране видов наказаний, не связанных с лишением свободы.

К таким наказаниям необходимо отнести штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе и принудительные работы.

Штраф – это самое мягкое наказание, предусмотренное в законодательной системе наказаний, на что обращают внимание исследователи в своих научных трудах⁷¹.

Согласно научным рекомендациям штраф в силу специфического характера заложенных в него карательных элементов предназначен для применения его, во-первых, к тем лицам, которые совершают преступления невысокой степени общественной опасности, а во-вторых, и к тем лицам, которые совершают и более серьезные преступления, но при наличии смягчающих и иных исключительных обстоятельств⁷². Широко известен совет криминологов не наказывать штрафом мошенников. Да и для других похитителей чужого имущества презюмируется эффект возмещения материальных лишений, понесенных в результате такого наказания, новым хищением.

⁷⁰ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России за 2002 год // Российская газета. 2002. 19 апр.

⁷¹ Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. М., 2013.

⁷² Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2013. С. 212.

Сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления⁷³.

Штрафу как виду принудительного ограничения физических лиц в имущественных правах присуща в разных отраслях права собственная специфика. В частности, административному штрафу, который налагается на гражданина в случае совершения им административного правонарушения, не свойственны такие же негативные правовые последствия, которые влечет назначение штрафа как основного либо дополнительного вида уголовных наказаний. При уголовном наказании одновременно с вынесением приговора возникает судимость, которая, не будучи снятой или погашенной в предусмотренном законом порядке, может влиять на квалификацию при совершении множественности преступлений.

Штраф как вид уголовного наказания по материалам практики судов Томской области назначается лишь в 3-5 % случаев. К примеру, в 2014 году данный вид наказания в качестве основного был назначен 131 осужденному, в 2015 году – 122 осужденным.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания фактически включает в себя два вида наказания в одной статье 47 УК РФ.

Так, первое из этих лишений состоит в запрете лицу трудиться на должностях государственной службы либо поступать на службу в органы местного самоуправления. Конкретный вид указанных должностей должен быть предусмотрен в судебном приговоре.

В случае избрания в качестве наказания, назначаемого виновному, лишение права заниматься деятельностью, суд в приговоре должен конкретизировать тот вид деятельности (фармацевтическую, педагогическую, управлению транспортным средством, оказанию правовых услуг и пр.), занятие которым для осужденного воспрещается. При этом подчеркнем, что один и тот же по характеру вид деятельности в зависимости

⁷³ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М., 2009. С. 89.

от обстоятельств может оказаться как профессиональной, так и иной (в качестве самого популярного примера на этот счет можно привести деятельность, связанную с управлением транспортными средствами).

Поскольку данный вид наказания может быть назначен в качестве основного, необходимо обратиться к практике его назначения судами Томской области. Анализ статистики показывает, что в 2014 году судами Томской области ни разу не был назначен данный вид наказания в качестве основного, в 2015 году зафиксировано три таких случая.

Из сказанного следует, что практика назначения данного вида наказания как основного в Томской области практически отсутствует.

Далее отметим, что сущность обязательных и исправительных работ, как следует из анализа их содержания, состоит в правовых ограничениях, сопровождающих трудовую деятельность человека. При обязательных работах общественно полезный труд осуществляется бесплатно в свободное от основной работы и учебы время в местах, которые определяются не осужденным, а органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Исправительным работам принадлежит важное место в системе уголовных наказаний. Преимущество этого вида наказания состоит в том, что он позволяет обеспечить воздействие на виновных без изоляции их от общества, следовательно, единые для уголовного наказания цели достигаются конкретно и сугубо индивидуально посредством минимально необходимых для осужденного мер, требующихся для его исправления⁷⁴.

При исправительных работах, которые отбываются по основному месту работы осужденного или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере от пяти до двадцати процентов.

⁷⁴Стеничкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4.

Исправительные и обязательные работы являются наиболее популярными видами уголовных наказаний из не связанных с лишением или ограничением свободы. Так, статистика показывает, что в 2014 году к исправительным работам было приговорено 53 человека, а к обязательным – 272⁷⁵; в 2015 году к исправительным работам было приговорено 52 человека, а к обязательным работам – 244 осужденным⁷⁶.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания, как принудительные работы. Введение принудительных работ свидетельствует о том, что законодатель придает большое значение труду как средству исправления осужденных.

Введение этого вида наказания стоит рассматривать как неотъемлемую часть процесса реформирования уголовно-исполнительной системы. Места отбывания принудительных работ – исправительные центры – позволят сократить наполнение колоний, дадут возможность не погружать осужденного, впервые совершившего преступление, в среду профессиональных преступников и снизить затраты на содержание осужденных⁷⁷.

Итак, завершая рассмотрение видов наказаний по УК РФ, заметим, что в настоящий момент система наказаний России существует в виде двух групп: не связанных с лишением или ограничением свободы и связанных с таковым.

В перспективе после введения в действие наказания в виде принудительных работ, они могут стать связующим звеном между указанными группами. Содержание исполнения этого наказания обладает элементами наказаний, как связанных с лишением свободы (проживание под надзором в общежитиях исправительного центра (ИЦ) и т.д.), так и не

⁷⁵ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции за 12 месяцев 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

⁷⁶ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

⁷⁷ Иванцова Н.В., Калачян Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 60.

связанных с лишением свободы (возможность проживания, обучения, лечения, трудовой занятости осужденных за пределами ИЦ и т.д.).

3. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

3.1 Уголовное наказание как мера общего и специального предупреждения преступности

Задача предупреждения преступлений рассматривается в уголовно-правовой литературе применительно к назначению и целям уголовного наказания. Традиционно принято выделять генеральную или общую превенцию и специальную превенцию. Последняя из названных предупреждает повторное совершение преступлений и соотносится с наказанием, а также иными мерами уголовно-правового характера.

Общее предупреждение предполагает мероприятия, связанные с предупреждением совершения преступлений другими лицами, кроме наказанного. Некоторые ученые, например, Ю.А. Афиногенов, выделяют конечную цель наказания – искоренение преступности, ее предупреждение, в том числе, сокращение и ликвидация преступности⁷⁸.

Данная позиция неверна с методологической точки зрения, поскольку ее сторонники, в том числе, указанный автор, в некоторой степени переоценивают возможности наказания.

По отношению к преступности наказание вторично, связано не с причинами, порождающими ее, а со следствием – результатом действия причин, в связи с этим, приходится признать, что само по себе наказание не способно ликвидировать преступность.

Исследованиями многих криминологов доказано, что большое количество правонарушителей живет в сегодняшнем дне и мало задумывается о будущем. Поэтому и устрашить мерами наказания можно лишь тех людей, которые способны предвидеть события, анализировать и взвешивать их последствия, однако, стоит признать, что большинством таких

⁷⁸ См.: Афиногенов Ю.А. Эффективность уголовного закона и общая превенция // Проблемы правового регулирования вопросов борьбы с преступностью. Владивосток, 1977. С. 19.

людей преступления не совершаются.

Уголовными законами хорошо осуществлять воздействие на людей, которые добились успеха, потому что им есть что терять. Для них отторжение ближайшего окружения, деловых партнеров и т.д. как следствие какого-либо проступка более значимо, нежели арест, лишение свободы.

Под специальным (частным) предупреждением понимается принудительно-воспитательное воздействие наказания на осужденного для исключения совершения им преступлений вновь. В качестве средств этого воздействия можно назвать, во-первых, устрашение осужденного возможностью наложения нового наказания, во-вторых, помещение его в такие условия на период отбывания наказания, которыми бы полностью исключались либо затруднялись возможности для совершения им преступлений, а, в-третьих, корректировка сознания осужденного при помощи средств исправительной педагогики для приспособления этого человека к законной социальной жизни⁷⁹.

Анализ предупреждения преступлений в контексте задач уголовного права состоит в уяснении соотношения этого вида предупреждения с предупреждением как целью наказания. Это влечет постановку вопроса о наличии предупредительной функции уголовно-правового запрета, о соотношении общей и специальной превенции, символической и репрессивной функций уголовного права, о мере их соотношения⁸⁰.

Уголовно-правовой запрет и уголовное право в целом стигматизируют деяние, осуждают его максимально возможным для права образом, влияя тем самым на состояние социальных институтов.

Кроме того, значимо ограничить предупреждение преступлений пределами ответственности субъекта, необходимостью охраны прав и свобод. Информационно-психологическое, предупредительное воздействие

⁷⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. VIII, 1032 с.

⁸⁰Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. 400 с.

уголовного права ограничению не подлежит, если не считать запугивания. Но изменение институтов уголовного права не должно приводить к «избыточному» ограничению прав и свобод.

Существенным является развитие позитивной превенции, связанной с расширением возможности действовать правомерно.

Эффективность осуществления задачи предупреждения преступлений – это крайне сложный вопрос, и решается он в каждом отдельном случае путем анализа факторов, влияющих на поведение людей. В целом общество должно или вынуждено исходить из того, что уголовно-правовое предупреждение преступлений эффективно.

Цели специального предупреждения преступлений соответствует исправление осужденного. Эта цель достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений.

Заметим, что цель предупреждения при неприменении наказания имеет свои специфические особенности, а именно: лицо, по сути, не лишается физической возможности совершить новое преступление в отличие от реального применения наказания в виде лишения свободы, хотя и в этом случае не исключена вероятность совершения общественно опасного деяния. Кроме того, данная цель зависит от тех условий, в которых лицо находится во время испытательного срока, т.е. от качества и эффективности процесса ресоциализации. Такая зависимость свидетельствует о диалектическом единстве целей условного неприменения наказания, к которым ранее автор отнес исправление осужденного, ресоциализацию личности виновного и предупреждение совершения осужденным нового преступления⁸¹.

Говоря о средствах достижения целей условного неприменения наказания, следует отметить, что предупреждение новых преступлений осуществляется реализацией целого комплекса мер⁸². Во-первых, за осужденным осуществляется контроль в течение всего испытательного

⁸¹ Агзамов И.М. Цели условного неприменения наказания в уголовном праве России // Научный портал МВД России. 2011. № 2(14). С. 16 - 21.

⁸² Агзамов И.М. Предупреждение совершения новых преступлений как цель института условного неприменения уголовного наказания // Российский следователь. 2013. № 13. С. 24 - 27.

срока. Во-вторых, в случае совершения им в этот период нового преступления либо административного правонарушения возможна отмена условного неприменения наказания с последующим реальным исполнением назначенного наказания, а при некоторых обстоятельствах такая отмена обязательна (совершение любого умышленного преступления в период испытательного срока, отказ от своего ребенка, систематическое совершение административных правонарушений, сопряженных с ранее совершенным преступлением, иные нарушения). В-третьих, предупреждению совершения преступлений, как ни странно, способствуют предусмотренные уголовным законом поощрительные меры. В-четвертых, средствами предупреждения являются возложенные обязанности и дополнительное наказание (если таковое назначалось).

3.2 Уголовное наказание как средство исправления осужденного

Цель исправления означает принудить осужденного с помощью карательно-воспитательного воздействия воздерживаться после отбытия наказания от совершения новых преступлений. В данном случае речь идет лишь о юридических критериях исправления (законопослушное поведение) как результатах применения наказания, единственно достижимых посредством уголовно-правового принуждения.

Эта тема является одной из самых сложных и самых обсуждаемых в связи с тем, что на практике дела с исправлением осужденных обстоят плохо. Государство ничего не может противопоставить росту преступности и достичь исправления осужденных за преступления.

Ф.М. Достоевский одним из первых раскрыл природу государственного наказания и пришел к выводу, что ни превентивной, ни воспитательной функции наказание, даже самое тяжкое и жестокое, не выполняет. Он писал о том, что осужденные на каторге не раскаивались в содеянном. Он видел, что большая часть внутренне считает себя правыми.

Писатель считал, что государственная система наказаний порочна, т.к. «в преступнике же острог и каторжная работа развивают только ненависть, жажду запрещенных наслаждений и страшное легкомыслие, ... система достигает только ложной, обманчивой, наружной цели. Она высасывает жизненный сок из человека, нервирует его душу, ослабляет ее, и потом нравственно иссохшую мумию, полусумасшедшего представляет как образец исправления и раскаяния»⁸³.

Статистика рецидива преступлений в XXI веке подтверждает суждения писателя, который на личном опыте, на каторге, убедился в бессмысленности и неэффективности тяжелых наказаний. Здесь государство мстит и изолирует преступника, но не перевоспитывает ни его, ни его испорченную душу.

В последующем ученые предлагали различные варианты понимания сущности уголовного наказания и достижения цели перевоспитания преступивших закон. Идеолог охранительного течения И.А. Ильин писал: «Уголовное наказание имеет и только и может иметь одно единое назначение: принудительное воспитание правосознания. Присудить человека к наказанию значит признать, что его правосознание находится в данный момент в таком состоянии, что для него необходимо подвергнуть его обязательному, публично организованному возвращению и укреплению, что он не может быть предоставлен без дальнейших мероприятий обычной нормальной жизни, свойственной человеку как самоуправляющемуся духовному центру, что за период времени между преступлением и судом он не сумел самостоятельно познать неправоту самовоспитания»⁸⁴.

С 2010 года государство в качестве ведущих задач в сфере исполнения наказаний определило изменение идеологии исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы и подготовки к жизни в обществе, проведения воспитательной работы, организацию образовательного процесса и трудовой занятости. В качестве

⁸³ Достоевский Ф.М. Село Степанчиково и его обитатели. М.: АСТ, 2004. С. 218 - 220.

⁸⁴ Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 4. М.: Русская книга, 1994. С. 227.

одной из мер Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года предусмотрела создание особой службы - института надзора за бывшим осужденным и помощи в трудоустройстве, психологической адаптации к жизни в обществе⁸⁵.

В данном контексте вспомним критикуемую концепцию позитивной юридической ответственности - добросовестного исполнения юридических обязанностей. В связи с тем, что негативная юридическая ответственность не достигает своих целей - предупреждения правонарушений и исправления правонарушителя, актуален вопрос о ее альтернативе. Позитивная юридическая ответственность имеет большой потенциал в деле обеспечения правопорядка, правопослушного поведения и недопущения правонарушений.

Во-первых, позитивная ответственность смещает акценты с борьбы с уже совершенными правонарушениями на предупреждение, профилактику правонарушений, мотивы правомерного поведения.

Во-вторых, она позволяет расширять сферу поощрений за добросовестное поведение, стимулировать правопослушное поведение.

В-третьих, она направлена не на формальное обеспечение правомерного поведения, а на внутреннюю мотивацию правового поведения человека.

В-четвертых, позволяет воздержаться от применения легализованного насилия, минимизировать государственное вмешательство в жизнь общества, т.к. государственное насилие само по себе зло, порождающее другое зло.

Действующим уголовным законодательством (ч. 2 ст. 43 УК РФ) традиционно регламентируется такая цель наказания, как исправление осужденного. Однако содержание данного понятия в уголовном законе не раскрыто.

⁸⁵ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 43. Ст. 5544.

Уголовно-исполнительным законодательством (ч. 1 ст. 9 УИК РФ) предусматривается собственная уголовно-исполнительная трактовка понятия «исправление осужденного».

В.Н. Орловым, при характеристике понятия «исправление осужденного», приведенного в указанной выше ст. 9 УИК РФ, предлагается его распространение на уголовно-правовое содержание исправления⁸⁶.

На наш взгляд, термин «исправление» является многозначным, потому что под ним можно понимать как процесс такого исправительного воздействия, так и конечный результат такого процесса.

По этому поводу интересно привести позицию Ю.М. Ткачевского, которым подчеркивается, что в ч. 1 ст. 9 УИК РФ речь идет не о понятии «исправление», а скорее о процессе осуществления такого исправления; «формирование» и «стимулирование», но не достижение конкретного результата⁸⁷.

Вместе с тем, для того, чтобы рассмотреть исправление осужденного в качестве процесса формирования у него набора социальных качеств и свойств, требуется определиться с содержательным аспектом исправления, то есть с набором его ключевых параметров.

Например, Н.А. Беляевым предлагалось выделять семь признаков исправимости, к которым он причислял: «добровольное отношение к труду, дисциплинированность, забота о повышении своей деловой квалификации и общеобразовательного уровня, активное участие в общественной жизни, примерное поведение в быту, забота о своем физическом и духовном развитии, отрицательная оценка совершенного преступления»⁸⁸.

Профессором Ю.А. Алферовым была предложена целая программа социально-правовых и психофизиологических аспектов состояния

⁸⁶ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. С. 130.

⁸⁷ Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости цели уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1998. № 6. С. 26.

⁸⁸ Беляев Н.А. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 338 - 339.

исправимости осужденных, учитывающая его отношение к различным значимым сферам его жизни в процессе отбывания уголовного наказания.

Однако на практике достаточно сложно определить, достиг ли своей цели процесс исправления осужденного.

В основу теории исправления положена идея, в соответствии с которой наказание, допуская ущемление лица в обладании какими-либо благами, воздействует тем самым на поведение такого лица. Профессором А.С. Таганцевым, давая оценку теории исправления, подчеркивалось, что государство может иметь в виду такое юридическое исправление лица, как развитие в нем настроения, которое бы соответствовало требованиям правовых норм, чувства правоподчиненности⁸⁹.

Однако приходится признать, что приведенные определения «исправления осужденных» по своей сути немногим отличаются от устоявшегося понятия частной превенции. Кроме того, при определении авторских понятий «исправление осужденного» прослеживаются определения произвольности в виде широкого набора противоречивых определений.

Таким образом, исправление осужденного как цель и назначение наказания в силу противоречивости и отсутствия четких критериев ее определения едва ли необходимо закреплять как законодательную категорию.

3.3 Уголовное наказание как способ восстановления социальной справедливости

Целью восстановления социальной справедливости предполагается адекватная компенсация ущерба, который причинен обществу и его отдельным членам в связи с совершенным преступлением, при помощи, если

⁸⁹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая: лекции. Т. 2. М., 1994. С. 60.

это возможно, равнозначного лишения либо ограничения в правах и свободах виновного лица.

Всякое преступление представляет собой посягательство на сложившихся в обществе правовой порядок, который соответствует нравственным и ценностным ориентирам основной массы членов такого общества и позволяет им реализовывать собственные права и добросовестно выполнять возложенные на них законодательством обязанности, а в связи с этим идентифицируемый в общественном сознании как справедливый. В связи с этим, наказание, будучи формой государственной реакции на преступное поведение, имеет своим назначением восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением и преступником.

Назначаемое лицу наказание должно отвечать критериям социальной справедливости, во-первых, в общественном правосознании, имеется в виду, что оно должно удовлетворять социальное возмущение, которое вызвано преступным поведением члена общества.

Во-вторых, им должен быть в максимальной степени компенсирован причиненный потерпевшему лицу ущерб имущественного или морального характера.

В-третьих, наказание должно восприниматься как справедливое самим преступником, то есть оно не должно быть чрезвычайно суровым, чтобы люди не воспринимали его как расправу, но и не быть слишком мягким, так как это создает почву для безнаказанности⁹⁰.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно к обществу в целом и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство в определенной мере возмещает причиненный ущерб посредством применения штрафа, конфискации имущества и иных видов наказания; граждане понимают то, что

⁹⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. VIII, С. 369.

государство предпринимает меры по наказанию преступника, но опирается при этом на закон, учитывая при этом рациональные и социально-психологические соображения, то есть на основе начал гуманизма, соразмерности и эффективности. Относительно потерпевшего социальная справедливость достигается посредством охраны его прав и законных интересов, которые были нарушены преступником.

В литературе ведется дискуссия о роли социальной справедливости в практике борьбы с преступностью и целесообразности ее существования в уголовном законе в качестве приоритетной цели наказания.

В советском уголовном законодательстве вопрос о восстановлении социальной справедливости как цели наказания не ставился, в законе указывалось лишь на «восстановление нарушенного права». Она сформулирована более определенно, чем в современном уголовном законе.

Понятие «восстановление нарушенного права» акцентирует внимание на правах и законных интересах потерпевшего. Современный же закон формулирует цель уголовного наказания «восстановление социальной справедливости» двусмысленно. Не случайно суды понимают эту цель как указание на вынесение справедливого наказания виновному. Восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего лежит на совести осужденного и на его возможности загладить причиненный вред.

В литературе отмечена неопределенность цели «восстановление социальной справедливости». Большинство авторов не признают эту цель. «Выражение «социальная справедливость» лишено правового содержания», - пишут авторы учебника по уголовному праву, считая, что «признание восстановления социальной справедливости приоритетной целью наказания фактически означает сведение целей наказания все к той же каре»⁹¹.

С.В. Познышев еще в начале 20 века доказывал, что «наказание может иметь лишь одну цель. Если поставить ему несколько целей, то они или

⁹¹ Курс уголовного права. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 1999. Т. 2. Учение о наказании. С. 17.

объединятся в одной более общей цели, или, если останутся самостоятельными, будут в непримиримом противоречии и антагонизме друг с другом. Из каждой из них будут вытекать свои особые требования»⁹².

Прав С.В. Максимов, утверждая, что «справедливость наказания означает его объективное «соответствие» характеру и степени тяжести преступления, за совершение которого оно назначается»⁹³.

От суда требуется соблюдение не только принципа законности при назначении наказания, но и принципа справедливости. Эти принципы при вынесении приговора взаимосвязаны. Справедливость представляет собой общий принцип уголовного законодательства, закрепленный в ст. 6 УК РФ, являющийся одновременно и целью при назначении наказания. Он включает в себя остальные принципы уголовного законодательства: вины, законности, равенства граждан перед законом, гуманизма, и связан с соответствующими функциями уголовного права⁹⁴.

Очевидно, что критерием реализации принципов является применение уголовного закона на стадии назначения наказания. Именно судье при вынесении приговора закон предоставляет альтернативу не только при определении вида и размера наказания, но и в предоставлении определенных в законе льгот. Более того, судебное решение может оказаться не вполне справедливым, поскольку находится в зависимости от субъективной точки зрения конкретного судьи⁹⁵.

Социальная справедливость в борьбе с преступностью связана не с жестокостью закона, а с неотвратимостью наказания независимо от социального статуса виновного. Этот принцип существует в уголовном праве России давно, но до сих пор далек от исполнения, что во многом связано с лоббированием изменений в законодательстве, принимаемых без учета мнения ученых-криминологов.

⁹² Цит. по: Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 5.

⁹³ Максимов С.В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. Ульяновск, 2002. С. 109.

⁹⁴ Разгильдиев Б.Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. Саратов, 1993. С. 46.

⁹⁵ Сердюк Л.В. Социальная справедливость как принцип и как цель в практике применения уголовного закона // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 15 - 18.

Таким образом, справедливость в сфере борьбы с преступностью является важным принципом при формировании законодательства и совершении процессуальных действий, способствующих построению правового государства. В связи с этим оправданно законодательное установление социальной справедливости как приоритетной цели, которая ставится перед назначением уголовного наказания, поскольку лишь при условии вынесения справедливого приговора может быть достигнуто воспитательное воздействие наказания на поведение неустойчивых лиц, а также моральное удовлетворение пострадавших от преступного деяния.

Очевидно, что среди целей уголовного наказания, предусмотренных УК РФ, превалирует восстановление социальной справедливости. Такие цели как предупреждение преступлений и исправление осужденных, с учетом статистики преступности, в особенности рецидива преступлений, не обеспечиваются законодательством и практикой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в настоящей выпускной работе исследование дает основания для вывода о том, что уголовное наказание представляет собой наиболее распространенную публично-правовую форму реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Наказание, по существу, выступая одним из специфичных видов мер уголовно-правового характера, является основным уголовно-правовым последствием совершения преступления, отбывание которого может иметь не только реальный, но и при определенных обстоятельствах носит условный характер.

Кроме наказания, в УК РФ предусмотрены также и иные меры уголовно-правового характера, что делает необходимым сравнение данных уголовно-правовых институтов между собой. По итогам их сравнения, в выпускной работе замечено одно важное обстоятельство. В связи с отсутствием в определении понятия наказания указания на то, что к наказанию относятся только те меры государственного принуждения, которые включены в перечень видов наказания, это фактически нивелирует грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера.

Поэтому необходимо провести отграничение на законодательном уровне иных мер уголовно-правового характера от наказания, для чего в определение его понятия в ч. 1 ст. 43 УК РФ следовало бы ввести дополнения и изложить его начало следующим образом: «Наказание есть мера государственного принуждения, предусмотренная перечнем видов наказаний и назначаемая по приговору суда...», а далее - по тексту.

Исследование практики назначения видов уголовного наказания показало, что сегодня можно наблюдать тенденцию отхода от приоритетного назначения видов уголовного наказания, связанного с лишением свободы, как реально, так и условно.

Значимость лишения свободы связана с тем, что наиболее опасных преступников можно изолировать от общества и помещать в специальные исправительные учреждения, посредством чего существенно ограничиваются возможности совершения такими лицами новых преступлений период отбывания ими наказания и создаются возможности для организации мер, направленных на ресоциализацию таких лиц.

Однако ввиду того, что исполнение наказания в виде лишения свободы является дорогостоящим видом наказания, а также в связи с переполненностью тюрем, что констатировано мировым сообществом, наша страна предпринимает попытку по более широкому применению альтернативных лишению свободы видов наказания.

Правда рассмотрение статистики по назначению наказания судами Томской области показало, что суды не так часто применяют альтернативные виды наказания, склоняясь при назначении наказания к традиционному применению лишения свободы, в том числе, условно.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ перечень уголовных наказаний был дополнен таким видом наказания, как принудительные работы. Введение принудительных работ свидетельствует о том, что законодатель придает большое значение труду как средству исправления осужденных.

Введение этого вида наказания стоит рассматривать как неотъемлемую часть процесса реформирования уголовно-исполнительной системы. Места отбывания принудительных работ – исправительные центры – позволят сократить наполнение колоний, дадут возможность не погружать осужденного, впервые совершившего преступление, в среду

профессиональных преступников и снизить затраты на содержание осужденных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Рос. газета. – 1998. – 10 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (30.03.2016) // Рос. газета. – 1996. – 25 июня.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 янв. 1977 г. № 1-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1977. – № 2. – Ст. 198.
4. О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. федерации от 05.04.2013 № 59-ФЗ // Рос. газета. – 2013. – 10 апр.
5. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.
6. Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части : постановление Правительства Рос. Федерации от 04.06.1997 № 669 (ред. от 25.10.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 23. – Ст. 2697
7. О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими : приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 № 302 (ред. от 04.09.2006) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 1. – 1998.
8. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. : Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. – 1917 - 1952. – М., 1953. С. 58.

9. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 01.06.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – ст. 153.
10. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года: постановление ВЦИК от 22.11.1926 // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – ст. 600.
11. Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – ст. 591.
12. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 // Рос. газета. 2013. 5 апр.
13. Агзамов И.М. Предупреждение совершения новых преступлений как цель института условного неприменения уголовного наказания // Российский следователь. – 2013. – № 13. – С. 24 - 27.
14. Агзамов И.М. Цели условного неприменения наказания в уголовном праве России // Научный портал МВД России. – 2011. – № 2(14). – С. 16 - 21.
15. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 44 - 48.
16. Афиногенов Ю.А. Эффективность уголовного закона и общая превенция // Проблемы правового регулирования вопросов борьбы с преступностью. – Владивосток, 1977. – С. 17 - 24.
17. Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. – М., 2013. – 32 с.
18. Баширов Р.А. Исполнение ареста военнослужащих в аспекте требований новых Европейских пенитенциарных правил // Общество и право. – 2009. – № 4. – С. 119 - 122.
19. Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. – 2010. – № 12. – С. 14 - 17.

20. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 184 с.
21. Беляев Н.А. Избранные труды. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 259 с.
22. Васильев А.А. Исправление правонарушителя как основная цель наказания в консервативной правовой доктрине России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 16 - 20.
23. Виниенко Ю.В. О необходимости системного исследования гражданского оборота. Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 октября 2013 г.): избранные материалы / А.А. Ананьева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2014. – 655 с.
24. Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. – 2013. – № 8. – С. 32 - 35.
25. Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 1. – С. 6.
26. Гишинский Я.И. Исполнение наказания в системе социального контроля над преступностью // Закон. – 2012. – № 9. – С. 117 - 128.
27. Гребенкин Ф.Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве: Мат-лы II рос. конгресса уголовного права. – М., 2007. – 620 с.
28. Давыденко А.В. Уголовное наказание и предупреждение преступности несовершеннолетних // Адвокат. – 2010. – № 10. – С. 32 - 36.
29. Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. – Ростов н/Д, 1981. – 208 с.
30. Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания

в виде ограничения свободы / Т.Н. Долгих // Российская юстиция. – 2015. – № 1. – С. 20 - 23.

31. Достоевский Ф.М. Село Степанчиково и его обитатели. – М.: АСТ, 2004. – 816 с.

32. Есаков Г.А., Понятовская Т.Г., Рарог А.И. и др. Иные меры уголовно-правового характера // Уголовно-правовое воздействие: Монография / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 288 с.

33. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.

34. Законодательство стран СНГ. Уголовный кодекс Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1977.

35. Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 25. – С. 5.

36. Ибрагимова А.М. Применение ареста в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. – 2005. – № 4. – С. 11.

37. Иванцова Н.В., Калачян Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. – 2012. – № 8. – С. 60.

38. Игнатенко Г.В. Судебное применение международно-правовых норм: очерк деятельности Верховного Суда РФ // Журнал Российского права. – 2008. – № 1. – С. 33 - 38.

39. Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 4. – М.: Русская книга, 1994. – 576 с.

40. Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 12 - 15.

41. Келина С.Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Мат-лы 4-й междунар. науч.-практич. конф. – М., 2007. – С. 283 - 288.

42. Козочкин И.Д. Уголовное право США: Успехи и проблемы реформирования. – СПб., 2007. – 476 с.
43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. – Испр., доп., перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – 672 с.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. – 4-е изд. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.
45. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. – 2-е изд., испр., перераб. и доп. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. VIII, – 1032 с.
46. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – Т. 1. – 792 с.
47. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.
48. Коробеев А.И. Штраф // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М., 2013. – 742 с.
49. Курс советского уголовного права: В 6 т. – М., 1970. – Т. 3. – 350 с.
50. Курс уголовного права. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. – М., 1999. Т. 2. Учение о наказании. – 624 с.
51. Лаптев В.А. Система источников предпринимательского права // Lex russica. – 2014. – № 6. – С. 674 - 682.
52. Лобов Я.В., Шарапов С.Н. Исполнение наказания в виде ареста в отношении осужденных военнослужащих (научно-практический

комментарий к главе 19 УИК РФ) // Право в Вооруженных Силах. – 2009. – № 12. – С. 83 - 91.

53. Максимов С.В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. – Ульяновск, 2002. – 148 с.

54. Милуков С.Ф. Российская система наказаний / С.Ф. Милуков. – СПб., 1998. – 48 с.

55. Набиуллин Ф.К. Карательные и некарательные меры в уголовном праве России // Юридический мир. – 2007. – № 8. – С. 25 - 26.

56. Ничуговская О.Н. Проблемные вопросы построения системы наказаний в современном уголовном законодательстве Российской Федерации // Право и политика. – 2007. – № 10. – С. 78 - 84.

57. Новое в Уголовном кодексе / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – Вып. 2. – 94 с.

58. Ныркoв В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия «правовое наказание» и о перспективах его общетеоретического развития // История государства и права. – 2010. – № 12. – С. 44 - 47.

59. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. – М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. – 466 с.

60. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по 1 инстанции за 12 месяцев 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=107>

61. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=19>

62. Петин И.А. Конституционная направленность целей наказания и задач уголовного законодательства // Российская юстиция. – 2011. – № 8. – С. 17 - 20.

63. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию России за 2002 год // Российская газета. – 2002. – 19 апр.

64. Разгильдиев Б.Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. – Саратов, 1993. – 232 с.
65. Российское уголовное право: Курс лекций. – Владивосток, 1999. Т. 1: Преступление. – 487 с.
66. Сердюк Л.В. Социальная справедливость как принцип и как цель в практике применения уголовного закона // Российская юстиция. – 2011. – № 7. – С. 15 - 18.
67. Скрипченко Н.Ю. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 44 с.
68. Стеничкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 7 – 10.
69. Сундуров Ф.Р. Лишение свободы и социально-психологические аспекты его эффективности. – Казань, 1980. – 216 с.
70. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая: лекции. Т. 2. – М., 1994. – 688 с.
71. Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. – 2014. – № 12. – С. 54 - 58.
72. Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости цели уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Московского университета. – Сер. 11. Право. – 1998. – № 6. – С. 26.
73. Толкаченко А.А. Новое в законодательстве об уголовных наказаниях / А.А. Толкаченко // Право в Вооруженных Силах. – 2004. – № 6. – С. 49 - 53.
74. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – 3-е изд., с изм. и доп. – М., 2009. – 496 с.
75. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 720 с.

76. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германии: Текст и научно-практич. комментарий. – М., 2010. – 280 с.
77. Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. – М.: Проспект, 2012. – 286 с.
78. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой. – СПб., 2002. – 650 с.
79. Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 67 - 69.
80. Шаганенко В.П. Система права: понятие, сущность и значение // Юридическое образование и наука. – 2013. – № 4. – С. 36 - 40.
81. Ширяев В.Н. Взятничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях: Уголовно-юридическое исследование. – Ярославль, 1916. – 577 с.
82. Энциклопедия уголовного права. – СПб., 2007. – Т. 8: Уголовная ответственность и наказание. – 564 с.

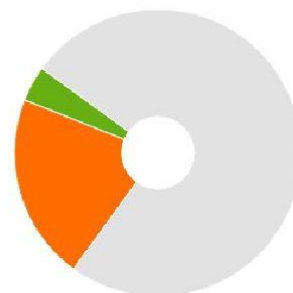
Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Чернова Наталья
 дата выгрузки: 22.05.2016 09:25:36
 пользователь: na1681@mail.ru / ID: 2855146
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 66
 Имя исходного файла: Махметова Ж.Е. Понятие наказания по УК РФ.doc
 Размер текста: 368 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 127012
 Слов в тексте: 15849
 Число предложений: 1046



Информация об отчете

Дата: Отчет от 22.05.2016 09:25:36 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 75.51%
 Заимствования: 20.96%
 Цитирование: 3.53%

Оригинальность: 75.51%
 Заимствования: 20.96%
 Цитирование: 3.53%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
4.44%	[1] Скачать/bestref-191228.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.49%	[2] Выпуск 4 (22) (23/26)	http://psu.ru	01.12.2014	Модуль поиска Интернет
3.47%	[3] не указано	http://window.edu.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.09%	[4] "УГОЛОВНОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.06%	[5] Новости	http://sartracc.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.03%	[6] "комментарий к уголовному кодексу российской федерации" (постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. а.и. чучаева) ("контракт", "инфра-м", 2010) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.97%	[7] Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.72%	[8] Титул и содержание	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.58%	[9] не указано	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.57%	[10] Скачать	http://krelib.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.5%	[11] Механизм уголовно-правового воздействия:	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.41%	[12] ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.24%	[13] а	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.38%	[14] Охранительная концепция права в России Васильев Антон скачать бесплатно. Читать он-лайн. (5/5)	http://log-in.ru	26.03.2016	Модуль поиска Интернет
1.33%	[15] Баширов Р.А. Исполнение ареста военнослужащих в аспекте требований новых Европейских пенитенциарных правил. // Общество и право, 2009, № 4.	http://juristlib.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.2%	[16] Статья. Проблемы применения принудительных работ	http://daadiplom.ru	28.03.2016	Модуль поиска Интернет
1.19%	[17] не указано	http://shr_receiptdocs.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.11%	[18] Кому светят иные меры?. Уголовное право.	http://justicemaker.ru	27.06.2015	Модуль поиска Интернет

1%	[19] Diss_Temirhanova.pdf (5/7)	http://apu-fsin.ru	25.12.2014	Модуль поиска Интернет
0.5%	[20] Нырков В.В. К вопросу об истории формирования научного понятия "правовое наказание" и о перспективах его общетеоретического развития. // Электронный ресурс, 2010.	http://juristlib.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.99%	[21] не указано	не указано	раньше 2011 года	Цитирование