

Министерство образования и науки Российской Федерации

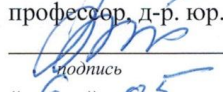
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

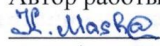
Котлярова Мария Владимировна

ИНСТИТУТ УСЛОВНО – ДОСРОЧНОГО
ОСВОБОЖДЕНИЯ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

направление подготовки
40.04.01 - Юриспруденция

Руководитель ВКР
профессор, д-р. юр. наук

_____ В. А. Уткин
подпись
« 6 » 05 2016 г.

Автор работы

_____ М. В. Котлярова
подпись

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Понятие условно – досрочного освобождения	10
1.1 Сущность условно – досрочного освобождения	10
1.2 Юридическая природа условно – досрочного освобождения	15
1.3 Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания	19
1.4 Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами	23
2 Основания условно – досрочного освобождения	30
2.1 Формальное основание применения условно – досрочного освобождения	30
2.2 Материальное основание применения условно – досрочного освобождения	34
3 Применение судами условно – досрочного освобождения	57
3.1 Рассмотрение ходатайств осужденных	57
3.2 Правовые последствия условно – досрочного освобождения	67
3.3 Перспективы развития условно – досрочного освобождения	70
Заключение	78
Список использованных источников и литературы	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Из года в год перед государством стоит задача, направленная на обеспечение исполнения совершенствования исполнения наказаний и исправление лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования правопослушного поведения осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, создан институт условно – досрочного освобождения. Долгие годы данный институт совершенствовался и претерпевал изменения. В настоящее время институт условно – досрочного освобождения является одним из самых распространенных видов досрочного освобождения от отбывания наказания. В России в 2016 году в местах лишения отбывают наказания 525,056 тысяч человек, из которых более 114 тыс. находились в предварительном заключении. В расчете на 100 тыс. населения у нас приходится свыше 460 заключенных. По этим показателям наша страна занимает 8 место в мире, но среди европейских стран наше тюремное население - самое большое. В 2010 году разработана Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в редакции от 23.09.2015 г.), в рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики планирует дополнить систему поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению и активной ресоциализации, а в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагает создание справедливой и эффективной системы стимулов осужденных к законопослушному поведению, включая совершенствование порядка замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обновление механизма условно-досрочного освобождения¹.

¹ Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

Условно-досрочное освобождение является наиболее значимым поощрением, которое может быть применено к осужденным. В то же время практика условно – досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность применения института условно – досрочного освобождения.

В настоящее время актуальными остаются вопросы законодательной регламентации оснований условно-досрочного освобождения. Изменения и пробелы в законодательстве не всегда эффективно влияют на общественные отношения, возникающие в процессе применения норм условно – досрочного освобождения. Практика условно – досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Целью моей работы является исследовать проблемы правового регулирования института условно – досрочного освобождения с учетом особенностей уголовного и уголовно - исполнительного законодательства в России, внести рекомендации и предложения, направленные на повышение эффективности применения института условно – досрочного освобождения. Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- определить содержание понятия «условно – досрочное освобождение»;
- установить юридическую природу;
- раскрыть основания условно – досрочного освобождения;
- выявить позитивные и негативные стороны в применении института условно – досрочного освобождения;
- изучить практику применения судами условно – досрочного освобождения;
- внести рекомендации и предложения по совершенствованию института условно – досрочного освобождения.

Большую работу в области теоретического обоснования условно-досрочного освобождения проделали такие ученые, как: А.А. Пионтковский, С.Я. Улицкий, С.И. Зельдов, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, А. В. Шеслер, А. И. Зубков, И. И. Евтушенко, Князьков А.С. и многие другие ученые.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении к осужденным условно – досрочного освобождения в виде поощрительной меры.

Предмет исследования – проблемы, возникающие как в теории так и на практике при применении условно – досрочного от отбывания наказания, на основании уголовного и уголовно – исполнительного законодательства.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологическую основу составили общенаучные и частнонаучные методы познания. Среди общенаучных методов использованы:

-статистический (при исследовании статистических материалов);

Из частнонаучных методов использованы:

-социологический (при изучении материалов дел об условно – досрочном освобождении из Октябрьского и Кировского районных судов г. Томска за период с 2013 – по 2015 г.г.);

-формально-юридический (при исследовании и толковании нормативно-правовых актов);

-сравнительно-правовой (при исследовании зарубежного законодательства стран (СНГ, США, КНР).

Структура магистерской диссертации. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, списка литературы и заключения. Общий объем диссертации (без списка литературы) – 80 с., для написания работы использовалось 67 источника.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и современных авторов в области уголовного, уголовно-исполнительного права. Нормативно – правовую базу в изучении института условно – досрочно освобождения составили: международные стандарты в сфере обращения с

осужденными, Конституция РФ, отечественное уголовное законодательство, уголовное российское законодательство и зарубежных стран, уголовно-исполнительное российское законодательство и зарубежных стран, подзаконные нормативные правовые акты, решения высших судебных органов.

Эмпирическую базу диссертации составили опубликованные данные официальной статистики ФСИН РФ; результаты выборочного исследования 65 личных материалов дел условно-досрочно освобожденных, рассмотренных Кировским и Октябрьским районными судами г. Томска за период с 2013 года по 2015 год.

Научная новизна магистерской диссертации определяется тем, что с принятием Концепции по развитию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р (в редакции от 23.09.2015 г.) институт условно – досрочного освобождения активно совершенствуется и претерпевает изменения как в теории так и в практике. В 2015 году были внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 51 г. Москва "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также редактированию подлежала сама Концепция.

Содержание работы. Во Введении раскрывается актуальность темы исследования, цель работы, задачи, объект, предмет, методологическая и теоретическая основы исследования, эмпирическая база исследования, научная новизна, структура магистерской диссертации.

Глава 1 «Понятие условно – досрочного освобождения» состоит из четырех параграфов – 1.1 «Сущность условно – досрочного освобождения» и 1.2 «Юридическая природа условно – досрочного освобождения», 1.3

«Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», 1.4 «Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами». Параграф 1.1 «Сущность условно – досрочного освобождения» раскрывает понятие, развитие, социальное назначение, сущность условно – досрочного освобождения. В параграфе 1.2 «Юридическая природа условно – досрочного освобождения» рассматриваются различные подходы ученых к институту условно – досрочного освобождения как поощрительной меры уголовно – правового характера, и рассматривается положение института условно – досрочного освобождения в правовой системе. В параграфе 1.3 «Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» проведен сравнительный анализ двух институтов поощрения и внесены предложения по их применению. В параграфе 1.4 «Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами» анализируется институт условно – досрочного освобождения США, стран СНГ и КНР, изучается соотношение и различие этих стран с институтом условно – досрочного освобождения России.

Глава 2 «Основания условно – досрочного освобождения» состоит из двух параграфов – 2.1 «Формальное основание применения условно – досрочного освобождения» и 2.2 «Материальное основание применения условно – досрочного». В параграфе 2.1. «Формальное основание применения условно – досрочного освобождения» критикуется само понятие «формальное основание», указываются обязательные части срока отбывания наказания, по которым осужденному может быть применено условно – досрочное освобождение, проводится сравнительно-правовой анализ по рассмотрению сроков для применения условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве СССР и РФ, рассматривается проблема при исчислении срока, подлежащего отбытию наказания. Параграф 2.2 «Материальное

основание применения условно – досрочного» называет критерии, которым должен соответствовать осужденный для применения условно – досрочного освобождения, критикуется само понятие «материальное основание». Исследуются проблемы: в определении степени исправления осужденного; в применении судами индивидуального подхода к осужденным; в рассмотрении судами таких критерий как взыскание и возмещение вреда потерпевшим. Анализируется отношение осужденных к средствам их исправления в исправительных учреждениях, вносятся предложения по применению условно – досрочного освобождения, приводится обзор судебной практики по г. Томску по рассмотрению материалов дела об условно – досрочном освобождении.

Глава 3 «Применение судами условно – досрочного освобождения» состоит из трех параграфов – 3.1 «Рассмотрение ходатайств осужденных», 3.2 «Правовые последствия условно – досрочного освобождения», 3.3 «Перспективы развития условно – досрочного освобождения». В параграфе 3.1. «Рассмотрение ходатайств осужденных» приводится статистика по количеству рассмотренных ходатайств Кировским и Октябрьским районными судами г. Томска с 2013 года по 2015 год об условно – досрочном освобождении, определяется тенденция, связанная между снижением рассмотрения судами ходатайств об условно – досрочном освобождении с сокращением осужденных, отбывающих наказания в местах лишения свободы, изучается статистика с какой долей процента заключение администрации совпадает с принятием решения суда об условно – досрочном освобождении, вносятся предложения о рассмотрении вопроса об условно – досрочном освобождении иными государственными органами, кроме суда. Параграф 3.2 «Правовые последствия условно – досрочного освобождения» раскрывает последствия, при наступлении которых, условно – досрочное освобождение может быть отменено и рассматривает осуществление контроля за поведением лица, освобожденного условно – досрочно. В параграфе 3.3 «Перспективы развития условно – досрочного освобождения» изложены

мнения авторов по проблемам института условно – досрочного освобождения и пути их решения.

В Заключении сформулированы основные выводы исследования.

1 Понятие условно – досрочного освобождения

1.1 Сущность условно – досрочного освобождения

В современной России институт условно-досрочного освобождения носит поощрительный характер и связывается с правомерным поведением осужденного, его добросовестным отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям. Широкое применение условно-досрочного освобождения способствует не только ускорению исправления осужденных, но оказывает положительное влияние на работу уголовно-исполнительной системы.

Условно – досрочное освобождение от отбывания наказания – это освобождение лица от отбывания наказания, назначенного приговором суда. Освобождение называется досрочным, потому что происходит до истечения срока, назначенного по приговору суда, а условным, потому что освобожденному ставятся определенные в ч. 7 ст. 79 УК условия, связанные с его поведением после освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы и нарушение таких условий, могут повлечь отмену условно – досрочного освобождения. Данные условия определяет суд, в соответствии с ч.2 ст. 79 УК РФ и они заключаются в возложении обязанностей на бывшего осужденного².

Развитие условно-досрочного освобождения всегда связывалось с достижением такой цели наказания, как исправление. Условно-досрочное освобождение позволяет вернуть осужденных к нормальной жизни в обществе как можно раньше и способствует успешной их ресоциализации. Однако проблемы правовой регламентации института условно-досрочного

² Условно-досрочное освобождение [Электронный ресурс] / сост. В. М.Фридман. М., 2013. 30 с. Электрон. версия печат. публ. URL:https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.prison.org%2Fdownload%2Fpdf1%2Fudo_2013.pdf&name=udo_2013.pdf&lang=ru&c=570d3085c099&page=4 (дата обращения: 15.03.2016).

освобождения существуют и сегодня, а проблемы оказания помощи осужденным после их досрочного освобождения остаются неразрешенными.³

Социальное назначение института освобождения от наказания, по мнению С. И. Зельдова, – корректировать интенсивность криминализации конкретных общественно опасных деяний, совершенных конкретными личностями, в зависимости от достижения в отношении них целей наказания – прежде всего исправления осужденных, способствовать индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности, служить постепенной формой перехода от применения уголовных наказаний к нормальной жизни в обществе.⁴ Поэтому в законодательстве и установлены различные виды освобождения от наказания.

Условно-досрочное освобождение является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1. УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). В тех случаях, когда амнистия (ст. 83 УК РФ) и помилование (ст. 85 УК РФ) освобождают от отбывания наказания ранее назначенного судом срока, их тоже можно рассматривать как досрочное освобождение.⁵

Институт условно-досрочного освобождения регламентируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, что объясняется единством целей этих тесно соприкасающихся отраслей права. Исторически условно-досрочное освобождение сложилось как

³ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

⁴ Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М., 1982. С. 18.

⁵ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

институт уголовного права, но с выделением из уголовного права норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права институт условно-досрочного освобождения стал комплексным. Нормы уголовного права выступают ведущими, что подтверждается исследованиями С. И. Зельдова⁶, С. Г. Барсуковой⁷, П. М. Малина⁸, и др. В Уголовном кодексе РФ предусмотрены основания применения условно-досрочного освобождения, перечень наказаний, от отбывания которых возможно такое освобождение и условия, предъявляемые освобожденным условно-досрочно, а в Уголовно-исполнительном и Уголовно-процессуальном кодексах РФ – порядок такого освобождения.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может применяться судом к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы и содержания в дисциплинарной воинской части или направленных на принудительные работы, но введение в действие этой нормы отложено до 2017 года. Таким образом, данный институт применяется при отбывании двух основных видов наказания срочного характера, за исключением принудительных работ. Основанием применения данного вида освобождения от дальнейшего отбывания наказания, назначенного судом, являются утрата осужденным общественной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания.⁹ В настоящее время условно – досрочное освобождение применяется ко всем категориям осужденных лиц (несовершеннолетним, взрослым, женщинам, лицам, страдающим психическим расстройством, лицам, отбывающим наказания пожизненное лишение свободы и т.д.) отбывающим наказания в виде лишения свободы, за

⁶ Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. М., 1982. С. 12.

⁷ Барсукова С. Г. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 11. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁸ Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дисс. ... канд. юр. наук Рязань, 2000. С. 8, 13.

⁹ Игнатов А. Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. М. 2000. Т. 1: Общая часть. С.639.

любые преступления, но из них составляют исключение – осужденные к пожизненному лишению свободы, которые совершили в период отбывания этого наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление¹⁰. По ранее действовавшему законодательству условно – досрочное освобождение применялось не ко всем категориям осужденных, но еще предъявлялось и такое жесткое требование – чтобы осужденный доказал свое исправление во время отбывания наказания. Теперь в зависимости от характера совершенного преступления осужденный обязан отбыть определенный срок назначенного судом наказания, но доказывать свое исправление он не обязан. Сейчас это обязанность суда, т.е. если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, то суд обязан применить к осужденному условно – досрочное освобождение. Выполняя такую обязанность, суд тем самым реализует право осужденного на условно – досрочное освобождение¹¹. Такая неопределенность закона создает различные противоречия в практике применения данного института, а так же создает затруднения для судов в принятии объективного решения при применении условно – досрочного освобождения к осужденному.

Сущность условно-досрочного освобождения заключается в освобождении от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания. Условно-досрочное освобождение является воплощением принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной и ресоциализационной направленности наказания¹².

¹⁰ Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. М., 2014. С. 560.

¹¹ Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. А. И. Зубкова. М., 1997. С. 526.

¹² Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

По российскому законодательству вопросы об условно – досрочном освобождении разрешает суд, который правомочен давать оценку досрочному достижению целей карательно – исправительного воздействия на осужденного. В судебных стадиях производства по уголовному делу процессуальное положение суда определяется ст.ст. 15, 29 (ч. 1), 252 УПК РФ и характеризуется тем, что суд не может выполнять иные функции, кроме разрешения дела, по существу.

В процессе отбывания наказания на достижение указанных целей оказывают влияние такие факторы, как поведение осужденного, его отношение к учебе и труду, отношение к совершенному деянию и т. д. Под их воздействием могут происходить не предвиденные судом при вынесении приговора изменения степени общественной опасности осужденного, в связи с чем наказание, назначенное приговором суда, перестает отвечать поставленным УК РФ целям. Это диктует необходимость вмешательства суда в процесс реализации наказания путем корректировки с учетом поведения и характеристики личности осужденного применяемых мер либо в сторону их смягчения, либо в сторону ужесточения¹³.

Когда социальная справедливость восстановлена, и исправление осужденного как основная цель наказания достигнута до истечения срока назначенного наказания, то дальнейшее его исполнение становится бесцельным, а потому нецелесообразным. В полном соответствии с принципом гуманизма закон предоставляет право суду условно-досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, доказавших, что для своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания (ст. 79 УК)¹⁴.

¹³ Свиридов М. К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск. 1978. С. 16-17.

¹⁴ Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. М. 2000. Т. 1: Общая часть. С.639.

1.2 Юридическая природа условно – досрочного освобождения

А.А. Пионтковский рассматривал условно-досрочное освобождение от наказания как часть карательной системы, которая служит переходной ступенью к окончательному прекращению карательного воздействия. Правовед отмечал, что оно является не чем иным, как освобождением из заключения под страхом обратного возвращения на случай нарушения указанных условий, не чем иным, как одной из стадий отбытия наказания - такой стадией, при которой тюремный, механический режим прекращается и заменяется психическим, положение осужденного смягчается, его самостоятельности отводится широкое поле. В обоснование указанной точки зрения А.А. Пионтковский подчеркивал, что подобно наказанию, условное освобождение является во всех формах своего выражения специальной мерой непосредственного воздействия на преступника - мерой, имеющей целью оказать содействие исправлению и приспособлению преступника к условиям общежития путем образования, усиления и укрепления, сдерживающих от дальнейшей преступной деятельности импульсов. Относя условно - досрочное освобождение по своему характеру к принудительной мере, указывал, что ее применение связано с элементами страдания, что выражается в наложении на преступника обязанностей соблюдения тех или иных условий и обращении к нему к специальной угрозы обратного возвращения в карательное учреждение¹⁵.

Н.С. Таганцев считал, что допуская возможность введения условно-досрочного освобождения от наказания в уголовном праве России, причислял указанный институт к карательной деятельности государства и одновременно рассматривал его, как внесение коррективов в приговор суда. В своих лекциях по уголовному праву он указывал, что к необходимости допустить в известных пределах изменение приговора, назначенного судом, возможно прийти путем рассмотрения общих основ карательной деятельности. Если даже с точки

¹⁵ Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань. 1900. С. 134-137.

зрения теории воздаяния или справедливости можно защищать такую изменяемость в видах достижения внутреннего, а не формального соотношения между преступлением и наказанием, то возможность подобного изменения становится необходимостью с точки зрения теории целесообразности. Указанная точка зрения Таганцева Н.С. была основана на том, что при введении вышеназванного института право изменения срока наказания будет заключаться в самом приговоре, постановляемом в относительной форме.¹⁶

И.Д. Бадамшин рассматривает условно – досрочное освобождение как один из видов освобождения от наказания. По его мнению, на это прямо указывает ст. 79 в 12 главе УК РФ «Освобождение от наказания», в которой говорится об освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом. Освобождение от наказания в широком смысле представляет собой освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления, от определенных лишений и ограничений прав, являющихся содержанием наказания. Оно может иметь место до начала отбывания наказания или в его процессе, быть полным или частичным, условным или безусловным, с заменой иной мерой государственного принуждения либо без нее, зависеть от поведения лица или нет¹⁷.

В юридической литературе встречается трактовка условно-досрочного освобождения как поощрения. Существует точка зрения, что условно-досрочное освобождение от наказания является, с одной стороны, средством поощрения осужденных, доказавших свое исправление, а с другой - стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него. С. Г. Барсукова характеризует условно-

¹⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. СПб., 1902. Т. 2. С. 1381.

¹⁷ Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 61.

досрочное освобождение как поощрительную меру уголовно-правового характера.¹⁸ П. М. Малин рассматривает условно-досрочное освобождение как высшую ступень прогрессивной системы отбывания наказания.¹⁹ Действующее уголовно-исполнительное законодательство также рассматривает условно-досрочное освобождение как меру поощрения и включает данный институт в прогрессивную систему отбывания наказаний²⁰.

Ю.М. Ткачевский считает, что суть рассматриваемой правовой категории условно – досрочного освобождения заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований.²¹

Другое видение относительно природы условно-досрочного освобождения имел С.К. Гогель. Он писал, что условное освобождение не имеет ничего общего с карательной системой, - оно связано с нею также, как и всякое другое обещание лучшего будущего, которым бы пытались воздействовать на арестанта для того, чтобы добиться его исправления. Отрицая исправительное воздействие тюремного заключения, считал, что тюремный режим подавляет личность и ее самостоятельность, что исключает возрождение личности. По его мнению, введение института условно-досрочного освобождения указывает на несостоятельность и безрезультативность тюремного режима в смысле исправления и возрождения личности. Утверждая о разнородности условного освобождения и карательной системы, С.К. Гогель отмечал, что личность преступника нуждается в возрождении материальном и нравственном, и институт условного освобождения, предоставляя преступнику своим поведением решить свою

¹⁸ Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. С. 17.

¹⁹ Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 9.

²⁰ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация [Электронный ресурс] : монография. Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

²¹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания // Законодательство. 2004. №8. С. 76-83.

собственную судьбу, то есть или совершенно освободиться от наказания или вновь вернуться в тюрьму, рассчитывает именно на такое возрождение. Подвергая сомнению выводы других ученых о том, что изменение в порядке исполнения не подрывает силы судебного приговора, ученый видел в этом институте совершенно новое начало, колеблющее, если не правосудие, то принцип неизбежности кары²².

По мнению Уткина В.А. и Князькова А.С., в настоящее время условно – досрочное освобождение - это не право осужденного, а право суда или иного установленного законом компетентного органа. Такое право находит свое отражение в системе дискреционного условно – досрочного освобождения, а право у заключенного возникает только в системе обязательного условно-досрочного освобождения, причем срок наказания, который должен отбыть осужденный, должен быть установлен в законе. Только в исключительных случаях, установленных в законе, условно-досрочное освобождение может быть отложено²³.

По своей юридической природе условно-досрочное освобождение представляет собой освобождение осужденного от отбывания дальнейшего реального наказания в виде лишения свободы или содержания в дисциплинарной воинской части под условием выполнения обязанностей, возложенных судом, и несовершения нового преступления в течение неотбытой части наказания. Так как наука развивается в динамике с общественными отношениями, то и подходы к определению о юридической природе об условно – досрочном освобождении тоже изменяются.

Таким образом, институт условно-досрочного освобождения является межотраслевым правовым институтом, имеющим сложную юридическую природу. Такой вид досрочного освобождения дает стимул осужденным для их исправления в местах лишения свободы. Когда карательная цель наказания

²² Гогель С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. СПб., 1910. С. 511.

²³ Князьков А.С., Уткин В.А. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. №4 (18). С. 46 – 47.

достигнута и судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом, тогда к нему может быть применено поощрение в виде условно – досрочного освобождения.

1.3 Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Условно – досрочное освобождение (ст. 79 УК РФ) и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ) являются распространенными видами досрочного освобождения. Отказ суда в условно – досрочном освобождении не препятствует внесению администрацией в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе²⁴. В случае отказа суда в условно – досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении 3 лет со дня вынесения постановления суда об отказе²⁵.

В связи с изменением в законодательстве в 2015 году Пленумом Верховного Суда Российской Федерации были внесены поправки в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в редакции постановлений Пленума от 23 декабря 2010 года № 31, от 9 февраля 2012 года № 3. Оба института имеют схожие критерии при их применении. Во – первых, поощрительные институты применимы к одинаковым видам наказаниям – отбывание наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. Во – вторых, при

²⁴ Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко [и др.] ; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. М., 2009. С. 188.

²⁵ Малинин В. Б., Смирнов Л. Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов.. М., 2010. С. 316.

отказе суда повторное ходатайство об условно – досрочном освобождении или повторное представление о замене неотбытой части наказания более мягким возможно по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе. Осужденные к пожизненному лишению свободы могут направить повторное ходатайство не ранее истечения трех лет со дня вынесения определения суда²⁶. В – третьих, формальное основание при условно – досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания зависит от категории преступления, за которое осужденный отбывает наказание и устанавливает одинаковые минимальные сроки, по отбытию которых, судом может быть применены данные институты поощрения. Проблема по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания заключается в том, что закон не устанавливает какого – либо заранее определенного минимального срока, в течение которого должна быть изучена личность осужденного для решения вопроса о том, может ли быть данному лицу неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания²⁷. В – четвертых, в обоих случаях лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания²⁸. Также следует учесть, что оба института применяются к основным видам наказания и при назначении дополнительного вида наказания - вместо основного назначаться не может. В – пятых, в случае отказа суда в замене неотбытой части наказания более мягким вида наказания порядок повторного представления к нему аналогичен повторному порядку представления к условно – досрочному освобождению от наказания²⁹.

Следующей проблемой института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является - отсутствие материальных оснований, которые законодательно не закреплены, хотя формально, данный

²⁶ Малинин В. Б., Смирнов Л. Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов.. М. 2010. С. 316.

²⁷ Уголовно – исполнительное право : учебник / С. М. Зубарев [и др.] ; отв. ред. А. С. Михлин. 3 – е изд., перераб. и доп. М. 2011. С. 363.

²⁸ Там же. С. 362.

²⁹ Малинин В. Б., Смирнов Л. Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов. М. 2010. С. 316.

институт применяется к положительно характеризующимся осужденным. Материальным основанием замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является твердое становление осужденного на путь исправления, о чем свидетельствует его хорошее поведение и добросовестное отношение к исполнению обязанностей в период отбывания наказания³⁰. Но следует заметить, что проблемы, которые были освещены по материальным основаниям условно – досрочного освобождения остаются одинаковыми как и по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Также следует учесть, что при подаче ходатайства в суд об условно – досрочном освобождении осужденный подает через администрацию исправительного учреждения, а если речь идет о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, то инициатива исходит от администрации исправительного учреждения. В обоих случаях в применение поощрительного института решение принимает суд. Как при условно – досрочном освобождении, так и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, осужденный должен иметь положительную характеристику от администрации и отбыть установленную часть срока наказания³¹. По материальным основаниям Пленум Верховного суда Российской Федерации³² одинаково разъяснил по их рассмотрению судами как при условно – досрочном освобождении так и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. На мой взгляд, возникает вопрос почему бы тогда не объединить два института вместе, когда они имеют одинаковые основания его применения, одинаковые проблемы по его применению, одинаковый порядок его отказа и отмены, но существенным отличием является – правовые

³⁰ Эминова В. Е., Орлова В. Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. М. 2014. С. 572.

³¹ Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник. 6 –е изд., перераб. и доп. М. 2013. С. 417-418..

³² О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек. 2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

последствия. Я считаю, что суду представится возможность не опираться на характеристику осужденного, представленной администрацией исправительного учреждения, а решать вопрос об исправлении личности осужденного, которая в дальнейшем или не будет нуждаться в полном отбывании наказания, или должна исправляться, но оно заслуживает более мягкого вида наказания, или в дальнейшем будет отбывать наказание в местах лишения свободы. А характеристика в этом случае, например, может послужить к изменению режима учреждения в сторону смягчения наказания для исправления осужденного, а не только выражать мнение администрации. Также в связи с утвержденной Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.³³, такой подход может привести к эффективному сокращению лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, результаты исследования проблем совершенствования поощрительных институтов уголовно-исполнительного права, проведенного в апреле 2012 г.³⁴, свидетельствуют, что около 37,7% опрошенных судей считают, что к осужденным при рассмотрении вопроса об УДО и замене наказания более мягким его видом должны применяться следующие три критерия оценки поведения осужденного: 1) основной критерий - соблюдение осужденным установленного порядка отбывания наказания (включая добросовестное отношение к труду и обучению); 2) дополнительный критерий - стремление осужденного к психофизической коррективке своей личности (в том числе выполнение программы психологической коррекции личности) и инициативные меры к ресоциализации (восстановление социально-полезных связей и добросовестное отношение к воспитательным мероприятиям); 3) дополнительный критерий - события и действия, свидетельствующие об

³³ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772-Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

³⁴ Бабаян С. Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. 2012. № 19. С. 44 – 47.

активной позитивной позиции осужденного (публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему, частичное или полное возмещение причиненного ущерба). Около 20% опрошенных считают, что к осужденным должны применяться 1-й и 2-й критерии оценки поведения осужденных, 13,3% - 1-й и 3-й критерии; 13,3% - только 1-й критерий; 6,7% - только 2-й критерий; 6,7% - только 3-й критерий; 2,2% - 2-й и 3-й критерии. Таким образом, большинство опрошенных судей считают, что к осужденным должны применяться все три критерия оценки поведения осужденного в комплексе. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 9 УИК РФ частью 4 следующего содержания: "Критерии оценки поведения осужденных: 1) основной критерий - соблюдение осужденным порядка отбывания наказания, а также добросовестное отношение к труду и обучению; 2) дополнительный критерий - стремление осужденного к социально-психологической коррективке своей личности, включая выполнение программы психологической коррекции личности, и инициативные меры к ресоциализации, которые предусматривают восстановление социально-полезных связей и активное участие в спортивных и культурных мероприятиях; 3) дополнительный критерий - события и действия, свидетельствующие о социально-активной позиции осужденного, включая частичное или полное возмещение причиненного ущерба, публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему".

1.4 Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами

На современном этапе Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.³⁵, предусматривает расширение контактов с пенитенциарными системами, научно-исследовательскими,

³⁵ Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та

образовательными и научными центрами государств - участников СНГ и стран дальнего зарубежья, а среди средств повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы указывает в том числе на изучение и распространение зарубежного опыта в сфере исполнения наказания³⁶.

Впервые институт условно – досрочного освобождения был введен во Франции в 1885 году. В большинстве стран мира данный институт регулируется уголовным и уголовно – процессуальным законодательством. Почти во всех государствах условно – досрочное освобождение применяется только в отношении осужденных к лишению свободы в различных его видах, включая арест. В странах СНГ оно может быть применено также к лицу, отбывающему наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части³⁷.

Рассмотрим опыт США по применению условно – досрочного освобождения. Следует учесть, что в ряде штатов условно – досрочное освобождение не применяется вообще, поскольку реальное лишение свободы назначается за преступления, тяжесть которых предполагает отбывание наказания без возможности досрочного освобождения. Как и в российском уголовном законодательстве при разрешении вопроса об условно – досрочном освобождении в США рассматриваются формальные и материальные критерии с учетом индивидуального подхода к осужденному. Из уголовного кодекса штата Нью - Йорка & 70.40 при неопределенном приговоре: «лицо, отбывающее один или более чем один неопределенный приговор к тюремному заключению, должно быть, если оно того пожелает, условно – досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, при условии, что общее время хорошего поведения, засчитанное ему в соответствии с положениями исправительного закона, равно неотбытой части его максимального или

³⁶ Бабаян С. Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. 2012. № 19. С. 44 – 47.

³⁷ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. М. 2010. 401 с.

совокупного максимального срока. Каждое лицо, освобождённое таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета штата в течение времени, равного неотбытой части максимального или совокупного максимального срока», при определённом приговоре «лицо, отбывающее один или более чем один определенный приговор к тюремному заключению сроком или совокупным сроком свыше 90 дней, может, если оно того пожелает, быть условно – досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, в любое время после отбытия 60 дней этого срока. Условно – досрочное освобождение из такого заведения зависит от усмотрения специального совета и осуществляется на таких условиях, какие могут быть предписаны этим советом в соответствии с положениями исполнительного закона. Условно – досрочное освобождение прерывает отбывание приговора или приговоров, а течение оставшейся части срока или совокупного срока считается приостановленным. Каждое лицо, освобожденное таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета в течение одного года. Соблюдение условий освобождения в течение периода наблюдения погашает часть срока или совокупность срока, течение которого было приостановлено»³⁸.

При исчислении сроков для условно – досрочного освобождения наряду с определенными приговорами суды могут выносить также и неопределенные приговоры, в которых указываются минимальный и максимальный сроки наказания. При вынесении неопределенного приговора срок является минимум, установленный в приговоре, а если минимум не установлен, то указанный срок определяется как доля максимума, установленного неопределенными приговором. В американской системе наказания в случае с неопределенными приговорами термин «условно – досрочное освобождение» уже не применим, поэтому соответствующий институт именуется «пэроул», т.е. «освобождение под честное слово».

³⁸ Уголовное право США / сост., отв. ред. и автор вступ. ст. И. Д. Козчкин. : (сборн. норм. прав. актов). М. 1985. С. 118 - 119.

До рассмотрения вопроса об условно – досрочном освобождении в суде осужденный должен подготовить план своего пребывания на свободе после условно – досрочного освобождения с указанием того, где и с кем он будет проживать, чем намерен заниматься, какой образ жизни будет вести³⁹.

Как мы видим, институт условно – досрочного освобождения схож с российским институтом условно – досрочного освобождения, но урегулирование условий, которые необходимо выполнить осужденному для условно – досрочного освобождения более эффективны для исправления осужденного чем в России. Так например, по – разному решается вопрос о возмещении ущерба от преступления как условия освобождения. В некоторых штатах возместить ущерб можно по графику (Айова, Техас), другие (Калифорния, Нью-Йорк, Флорида) решают этот вопрос в индивидуальном порядке. Такой подход делает обязательным для осужденного выполнение данного условия, так как при его нарушении условно – досрочное освобождение может быть отменено. Составление графика платежей по возмещению ущерба способствует эффективному надзору за досрочно освобожденным лицом и защите интересов потерпевшего. Также предусмотрено применение условно – досрочного освобождения и без уплаты штрафа - для этого осужденный должен под присягой заявить о том, что он является нуждающимся, неплатежеспособным. Также могут быть прописаны ограничения для досрочно освобожденного по занятию определенными видами деятельности. В России функционально аналогичным является институт назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Что касается минимального срока, который должен отбыть осужденный, в США суд при наличии такой возможности указывает дату, раньше которой

³⁹ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. М. 2010. С. 396 – 401.

выйти на свободу не получится. Если суд не указал дату или вынес приговор, в котором назначен относительно определенный срок лишения свободы, то условно – досрочное освобождение возможно по отбытии 1/3 срока. Если лишение свободы назначено сроком на 30 лет и более лет либо пожизненно, условно – досрочное освобождение возможно – в разных штатах – по истечении 10, 20, 25 лет.

В целом же, для американской правоохранительной системы характерен эмпирический подход к принятию решения об условно – досрочное освобождение – по сути, определяющим оказывается позиция сотрудника органа пробации, который оценивает, насколько активно проходит процесс "исправления" заключенного и следит за соблюдением правил, установленных для освобождаемого на определенный период.

В разных странах по разному формулируются основания для предоставления условно – досрочного освобождения в современных национальных законодательствах. Например, в большинстве стран СНГ «если суд придет к выводу о том, что лицо не нуждается в полном отбывании наказания», в большинстве штатов США «если орган, на который возложено решение вопроса, признает, что конкретный заключенный «вел себя хорошо» и будет способен после освобождения выполнять предписания», в Германии «если можно ожидать, что лицо и без дальнейшего отбытия наказания не совершит уголовно наказуемого деяния», во Франции «если имеются «весомые сведения о социальной реадaptации» осужденного», в Албании «если воспитательная цель была достигнута», в Японии «если он проявляет подлинное исправление», в КНР «если он действительно соблюдал правила содержания, воспринимал перевоспитание, искренне раскаялся».

Институт условно – досрочного освобождения стран СНГ и институт России имеет свои отличительные черты. По УК стран СНГ размер фактического отбытого наказания зависит от категории совершенного преступления. Если совершенные лицом преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести, то для предоставления условно – досрочного

освобождения необходимо отбыть не менее половины срока наказания, в России 1/3 срока наказания. Если было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, то необходимо отбыть, соответственно, не менее 2/3 или 3/4 назначенного судом наказания, в России за тяжкое преступление необходимо отбыть половину срока, за особо тяжкое не менее 2/3 срока наказания. Минимальный срок наказания как и России, который осужденный должен отбыть фактически для получения права на условно – досрочное освобождение в странах СНГ составляет 6 месяцев. Также в странах СНГ как и в России испытательный срок равен неотбытой части наказания, а при совершении нового преступления в период испытательного срока условно – досрочное освобождение отменяется⁴⁰.

УК Узбекистана (ст. 73) имеет ограничение в применении условно – досрочного освобождения к: а) лицу, которому смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; б) особо опасному рецидивисту; в) организатору, участникам организованной группы или преступного сообщества; г) лицу, осужденному за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование, преступления против Республики Узбекистан, мира и безопасности человечества, организацию преступного сообщества, а также некоторые иные особо тяжкие преступления.

В странах СНГ допускается повторное применение условно – досрочного освобождения к тем, в отношении кого эта мера прежде отменялась. Однако в этом случае осужденный должен отбыть 3/4 наказания⁴¹.

Таким образом, в целом расхождения по основаниям в применение института условно – досрочного освобождения со странами СНГ нет. Только разнятся сроки представления к условно-досрочному освобождению в странах СНГ и в России. Отличительный институт условно – досрочного освобождения развит в таком государстве как Китайская народная республика.

⁴⁰ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. М. 2010. С. 396 – 401.

⁴¹ Там же.

В этом государстве применение об условно – досрочном освобождение рассматривает народный суд. В отличие от нашей системы ходатайство осужденного направляет администрация исправительного учреждения. В соответствии со ст. 81 Уголовного Кодекса КНР осужденному к лишению свободы необходимо отбыть не менее половины назначенного срока наказания, а осужденным к лишению свободы — не менее 10 лет. Следующим условием является раскаяние и исправление осужденного, который не может оказать опасность для общества.

Условно - досрочно освобождение не применяется к осужденным рецидивистам, а также осужденным к лишению свободы на срок более 10 лет или бессрочному (пожизненному) лишению свободы за насильственные преступления (убийства, взрывы, разбой, изнасилование, похищение людей). В соответствии с Положениями № 5-2014 народный суд обязан обнародовать: основные сведения о преступнике; наименование преступления и назначенное за совершение данного преступления наказание; сведения о ранее совершенных преступлениях; предложение органа исполнения наказаний и основания для данного предложения. Объявление публикуется на пятидневный срок с указанием способов связи для направления мнений общественности. При необходимости народный суд может вызвать свидетелей, которые могут подтвердить действительность раскаяния, наличие у осужденного заслуг или значительных заслуг, лиц, выражающих несогласие со смягчением наказания или условно-досрочным освобождением, а также экспертов, переводчиков и других лиц.

2 Основания условно – досрочного освобождения

2.1 Формальное основание применения условно – досрочного освобождения

Формальное основание – отбытие определенной части срока наказания, размер которого зависит от категории и вида преступления, за которое лицо отбывает наказание. Эти сроки определены в ст. 79 или 93 УК РФ⁴².

В литературе допустимость применения данного термина «формальное основание» вызывает сомнения, поскольку требование отбытия определенной части наказания не является формальным по сути, а служит необходимой предпосылкой применения условно-досрочного освобождения. Без наступления этого события вопрос о применении рассматриваемой меры уголовно-правового поощрения вообще ставиться не может. Осужденный должен отбыть определенный законом срок назначенного судом наказания. Требование обязательного отбытия осужденным определенной части срока назначенного судом наказания выступает не только олицетворением идеи неотвратимости уголовной ответственности и наказания, но также средством достижения цели специального и общего предупреждения.

Величина сроков в истории уголовного права России не была постоянной и изменялась в зависимости от реалий проводимой властью политической, экономической и социальной политики. Сама юридическая природа и социальное назначение условно-досрочного освобождения предполагают, что сроки наказания, подлежащего обязательному отбыванию, не могут быть незначительными. Обращение к более кратким срокам может свидетельствовать о попытке предания условно-досрочному освобождению иных социальных или экономических функций (к примеру, скорректировать по тем или иным соображениям в сторону уменьшения контингент лиц, находящихся в местах лишения свободы, сократить ("оптимизировать")

⁴² Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник. М. 2013. С. 410.

затраты на их содержание и т.п.). Дифференциация сроков, подлежащих обязательному отбытию осужденным, связывается обычно с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и характеристикой личности осужденного⁴³.

Ч. 3 ст. 79 УК РФ устанавливает дифференцированные сроки фактического отбытия наказания в зависимости от категории преступления:

если осужденный фактически отбыл не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст. 79 УК РФ; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ; не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. При этом фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. А лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы.

⁴³ Уголовно право учебник [Электронный ресурс] // Уральский Федеральный университет им. Б. Н. Ельцина «УПИ» Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2015. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1875288/page:58/> (дата обращения: 13.02.2016).

Из приведенной нормы видно, что величину фактически отбытой части наказания закон связывает с опасностью личности только в одном случае: применительно к лицам, к которым ранее применялось условно – досрочное освобождение, но было отменено по основаниям, предусмотренным законом. Повторное условно – досрочное освобождение таких лиц от отбывания наказания допускается после фактического отбытия двух третей срока наказания, назначенного за новое преступление независимо от его тяжести⁴⁴.

Если законный представитель, адвокат обратились с ходатайством об условно-досрочном освобождении ранее фактического отбытия осужденным части срока наказания, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 79, статьей 93 УК РФ, то суд выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. Указанные лица вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия осужденным установленной законом части срока наказания⁴⁵.

Сравнительно-правовой анализ института условно-досрочного освобождения уголовного законодательство СССР и РФ показывает, что прежде всего изменились сроки предоставления условно – досрочного освобождения, так например Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1954 года «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения» определено, что необходимо отбыть не менее 2/3 срока наказания, также необходимо доказать честное отношение к труду и примерное поведение. При этом условно – досрочное освобождение может выражаться как и в освобождении от дальнейшего отбывания наказания, так и в замене наказания более мягкой мерой, тогда как в действующем законодательстве это разные меры поощрения и имеют разный срок, по

⁴⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.] ; отв. ред. А. И. Рарога. М. 2014. С. 262.

⁴⁵ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек. 2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

истечении которого осужденный имеют право ими воспользоваться. Одно из отличий современного законодательства в области условно – досрочного освобождения являются различные сроки предоставления в зависимости от тяжести совершенного деяния, тогда как в СССР предусматривалось, как указывалось ранее, не 2/3 срока наказания для всех категорий преступлений⁴⁶.

Затруднения вызывает исчисление срока подлежащего отбытию, в тех случаях, когда осужденный отбывает наказание за несколько преступлений – по совокупности, особенно, если эти преступления являются различными по степени тяжести. В этом случае мы предлагаем исчислять, подлежащую отбытию минимальную часть общего срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или приговоров, с учетом тех правил, по которым назначаются наказания по совокупности преступлений или приговоров (ст. ст. 69 и 70 УК РФ).

В том случае, когда лицо осуждено за два и более преступления, каждое из которых допускает применение условно – досрочного освобождения по отбытии 1/3 срока назначенного наказания, для условно – досрочного освобождения необходимо отбытие 1/3 срока общего наказания, назначенного по совокупности. Если каждое из входящих в совокупность преступлений предполагает возможность для условно – досрочного освобождения по отбытии не менее половины либо 2/3 срока наказания, то и общий расчёт должен вестись исходя из половины или соответственно 2/3 общего срока наказания, назначенного по совокупности за эти преступления

Таким образом, если речь идёт о совокупности однородных по тяжести преступлений, в основу исчисления необходимого отбыть для условно – досрочного освобождения срока наказания должны браться:

- категории совершённых преступлений;
- установленная ч.3 ст. 79 УК РФ, подлежащая отбытию часть срока наказания;
- общий срок наказания, назначенный судом по совокупности преступлений.

⁴⁶ Бабаян С. Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. 2012. № 19. С. 44 – 47.

Когда лицо осуждено за два преступления, каждое из которых предусматривает различные сроки наказания, фактическое отбытие которых, предоставляет право на условно – досрочное освобождение, в основе определения подлежащего отбытию срока наказания, назначенного по совокупности, лежит общий срок наказания, назначенный по ст.69 (ст.70) УК РФ, исчисленный исходя из п. «в» ч.3 ст.79 УК РФ. В тех случаях, когда в совокупность преступлений входит хотя бы одно преступление, за совершение которого, осуждённый должен отбыть не менее 2/3 срока, а за другое или другие преступления — 1/3 или половину срока, то в конечном итоге такое лицо не может быть освобождено из мест лишения свободы, не отбыв 2/3 назначенного ему общего срока наказания⁴⁷.

2.2. Материальное основание применения условно – досрочного освобождения

Материальное основание отражает степень исправления осужденного. Ранее в соответствии со ст. 53 УК РСФСР 1960 г. досрочное освобождение могло быть применено к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, то теперь в ст. 79 УК РФ материальное основание изменено⁴⁸. Закон считает возможным применение условно – досрочного освобождения, если судом будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.⁴⁹ По мнению И.И. Евтушенко⁵⁰, указанная формулировка материального основания нечеткая и противоречивая. Во-первых, её буквальное толкование приводит к мысли, что

⁴⁷ Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон. дан. [Б. м.], 2010–2015. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 13.03.2016).

⁴⁸ Уголовный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 53. Утратил силу.

⁴⁹ Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник. 6 –е изд., перераб. и доп. М. 2013. С. 410.

⁵⁰ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография [Электронный ресурс] Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления которого не завершен, т. к. он «для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания». Во-вторых, такая фраза ставит под сомнение само применение наказания, когда осужденный не нуждается в полном его отбывании. Законодательное определение материального основания не отражает сущности условно-досрочного освобождения и порождает много вопросов при его применении на практике.

Исправление – одна из сложнейших проблем пенитенциарной педагогики. Согласно ч. 1 ст. 1 УИК РФ целью исправления наказания является исправление осужденных, т. е. формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития с помощью стимулирования их правопослушного поведения⁵¹. Ее особая сложность состоит в том, что очень трудно с достаточной научной достоверностью определить, почему конкретный индивид совершает преступления, какими методами индивидуальной работы можно добиться его исправления и с какой степенью достоверности можно прогнозировать его поведение после отбытия наказания. Объективная сложность указанной проблемы связана с внутренней механикой поведения людей, которые не открыты для наблюдения и в обращении с которыми приходится применять методы, соответствующие «черному оципу»⁵². Как указывает С. И. Зельдов, суд не в состоянии с абсолютной достоверностью определить исправление осужденного, т. к. современная наука о человеке пока не может вооружить его такими знаниями; и закон, считаясь с этим положением, допускает досрочное освобождение с определенным условием⁵³.

Как следует из законодательства, определение степени исправления осужденного производится судом и является субъективным процессом. По моему мнению, установить степень исправления осужденного, отбывающего

⁵¹ Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко [и др.]; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. М. 2009. С. 90.

⁵² Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Саратов, 1973. С. 105.

⁵³ Зельдов С. И. Указ. соч. С. 19.

наказания в местах лишения свободы, может только администрация исправительного учреждения, потому что весь период отбывания наказания, осужденный находится под их контролем, и следует заметить, что какого – либо судебного контроля за осужденными и администрацией исправительного учреждения в законодательстве не закреплено.

Следует отметить, что уголовно – исполнительное законодательство не раскрывает содержание понятий «исправительное воздействие», «воспитательное воздействие», «воспитательная работа». На практике эти понятия могут подменяться, кроме того, они не соответствуют международным стандартам. В научной литературе под исправительным воздействием понимается комплексное использование воспитательных возможностей всех средств исправления в уголовно – исправительном процессе с целью ресоциализации осужденных⁵⁴.

Ст. 9 УИК РФ разъясняет, что означает формулировка «исправление осужденного», и какие необходимы средства для его исправления. Таким образом, цель исправления осужденных заключается в формировании у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Основные средства, которые применяет администрация исправительных учреждений для исправления осужденных - это установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие, учитывая, что средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения.

Проблема при исправлении осужденных заключается в том, что не всегда поведение и образ жизни осужденного в исправительном учреждении

⁵⁴ Российский курс уголовно – исполнительного права : в 2 т. : учебник / Е. А. Антонян [и др.]; отв. ред. В. Е. Орлова. М., 2012. Т.1 : Общая часть. С. 480.

может влиять на его истинные намерения после освобождения. Отсюда и возникает самый главный вопрос «каким образом судья определяет степень исправления осужденного и в чем выражается сама степень, по которой можно определить исправление преступника?». Следует заметить, что в законодательстве отсутствует формулировка «степень исправления», а в УИК закреплены только средства, через которые у преступника можно сформировать правопослушное поведение. Так, режим дисциплинирует осужденного, приучает его к четкому соблюдению распорядка дня и предъявляемых к осужденному требований. Воспитательная работа включает в себя нравственное, правовое, трудовое, физическое и иные формы воспитания осужденных. Значение образования осужденных и получения ими профессии проявляется как в период отбывания наказания, так и после освобождения. Из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации⁵⁵ только ясно, что «при оценке в соответствии с частью 4¹ статьи 79 УК РФ поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений», но также ничего не сказано о степени исправлении осужденного.

Так, например, Октябрьским районным судом г. Томска⁵⁶ рассмотрено ходатайство об УДО в отношении гражданина Ш. 1981 года рождения, который был осужден в 2011 году по ст. 161 ч.1, 73 УК РФ – 1 год 6 месяцев лишения свободы в колонии – поселении. Из характеристики администрации следует, что осужденный Ш. в течение всего периода отбывания наказания, принятые в обществе нравственные нормы поведения соблюдает, требования санитарии и гигиены не соблюдает, правила внутреннего распорядка

⁵⁵ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек. 2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁶ Материалы дела об УДО №4/1-143/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

соблюдает. Законные требования администрации учреждения выполняет, нарушений режима содержания не допускает. Поощрений не имеет. К персоналу, иным лицам, посещающим учреждения, а также к другим осужденным относился вежливо. Принимает участие в воспитательных мероприятиях. На профилактических учетах не состоит. Иск не имеет. Поддерживает отношения с родственниками. Аттестационной комиссией учреждения, осужденный Ш. оценен, как осужденный с удовлетворительным правопослушным поведением. В своем заключении администрация ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области полагает условно – досрочное освобождение осужденного Ш. не целесообразным. Суд в своем постановлении полностью излагает характеристику на осужденного, представленной администрацией и считает необходимым ходатайство осужденного Ш. об условно – досрочном освобождении оставить без удовлетворения. Из этого следует, что суд не определяет степень исправления осужденного, а только делает свои доводы, ссылаясь на характеристику, составленной администрацией исправительного учреждения. По сути суд лишь учитывает поведение осужденного во время отбывания лишения свободы, тут и существует пробел в законе, так как закон не требует от суда определять степень исправления осужденного.

Или например, разрешая вопрос об УДО в отношении гражданина З., суд приходит к следующим выводам⁵⁷. Согласно характеристике, представленной администрацией ФКУ – ИК 3 УФСИН России по Томской области, осужденный З. переведен на облегченные условия. К выполнению работ по благоустройству территории учреждения относился добросовестно. Принимает участие в воспитательных мероприятиях. Активно участвует в проведении всех мероприятий. Вину в совершении преступления признал, высказывает раскаяние. К персоналу, иным лицам, посещающим учреждение относится вежливо. Нормы санитарии и личной гигиены соблюдает.

⁵⁷ Материалы дела об УДО № 4/1-139/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

Взысканий не имеет, имеет три поощрения. По системе «социальных лифтов» на заседании аттестационной комиссии учреждения был характеризован положительно. Иск полностью погасил. Поддерживает родственные отношения. Социально значимых заболеваний не имеет. Администрация учреждения полагает, что при определении степени исправления осужденный З. для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Однако, по мнению суда, осужденный З. не в полной мере раскаялся в содеянном и своим поведением не доказал своего исправления, поскольку взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений, свидетельствуют о нестабильности его поведения. Таким образом, суд полагает, что цели назначенного наказания З. не достигнуты и приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявленного ходатайства необходимо отказать.

Из этого можно сделать вывод, что во – первых, следует учесть, что Уголовный кодекс РФ, определяя материальное основание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, не проводит различий между категориями осужденных, в отношении которых может быть применено условно-досрочное освобождение.

Во – вторых, по материальным основаниям суд определяет степень исправления осужденного, делая вывод о том, нуждается ли для дальнейшего исправления осужденный в дальнейшем отбывании наказания или не нуждается. Ч. 1 ст. 175 УИК РФ поясняет как понимать формулировку «для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»: если осужденный отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, или совершил другие действия, свидетельствующие об его исправлении.

В – третьих, ст. 9 УИК РФ разъясняет, что означает формулировка «исправление осужденного» и какие необходимы средства для его исправления. Таким образом, цель исправления осужденных заключается в

формировании у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Основные средства, которые применяет администрация исправительных учреждений для исправления осужденных - это установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие, учитывая, что средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения.

Мной было изучено 55 материалов дел об условно – досрочном освобождении, рассмотренных Кировским и Октябрьским районными судами по г. Томску за 2015 год. Из представленных характеристик на осужденного, администрацией исправительных учреждений, проанализировано отношение осужденных к средствам их исправления, которые применяются в исправительных учреждениях на основании Приказа Минюста РФ от 3 ноября 2005 г. № 205 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений⁵⁸».

⁵⁸ Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. [Электронный ресурс] : приказ Минюста РФ от 3 нояб. 2005 г. № 205 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таблица – 1- Правила внутреннего распорядка исправительных учреждениях, которые осужденные должны соблюдать при отбывании наказания

Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которые осужденные обязаны соблюдать	Количество, от общего числа лиц, (55 чел.)	В %, от общего числа лиц, (55 чел.)	Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которые осужденные обязаны соблюдать	Количество, от общего числа лиц, (55 чел.)	В %, от общего числа лиц, (55 чел.)
Соблюдение норм поведения принятых в обществе	52	94,4%	Несоблюдение норм поведения принятых в обществе	3	5,5%
Соблюдение требований санитарии и гигиены	48	82,3%	Несоблюдение требований санитарии и гигиены	7	12,8%
Соблюдение правил внутреннего распорядка ИУ	30	54,5%	Несоблюдение правил внутреннего распорядка ИУ	25	45,6%
Соблюдение законных требований администрации учреждения	49	89%	Несоблюдение законных требований администрации учреждения	6	10,9%
Вежливо относились к персоналу учреждения, иным лицам посещающим учреждение, а также к другим осужденным	50	90,9%	Не вежливо относились к персоналу учреждения, иным лицам посещающим учреждение, а также к другим осужденным	5	9%

Продолжение Таблицы 1

Принимали участие в неоплачиваемых работах по благоустройству ИУ	52	94,5%	Не принимали участие в неоплачиваемых работах по благоустройству ИУ	1	1,8%
			Принимали участие в неоплачиваемых работах по благоустройству ИУ, но нуждались в контроле со стороны администрации	2	3,6%
Принимали активное участие в воспитательных мероприятиях	48	87,3%	Принимали пассивное участие в воспитательных мероприятиях	7	12,7%
Всего рассмотренных дел об УДО	55	100%	Всего рассмотренных дел об УДО	55	100%

Таблица – 2 – Отношение осужденных к труду, учебе и воспитательным мероприятиям в ИУ

Виды общественной деятельности	Количество, от общего числа лиц, (55 чел.)	В %, от общего числа лиц, (55 чел.)
Работали или работают по настоящее время	33	60%
Учились в общеобразовательной школе, в академии	8	14,5%
Получили специальность	21	38,2%
Не работали(не считая благ-во) и не учились	14	25,6%

Таблица – 3 - Поддержание осужденными социально – полезных связей

Поддерживали	50	90,9%
Не поддерживали	5	9%
Количество всего осужденных	55	100%

Таблица- 4 - Количество осужденных, к которым применялись поощрения в местах лишения свободы

Применялись поощрения	49	89%
Не применялись поощрения	6	10,9%
Количество всего осужденных	55	100%

Таблица – 5 - Количество осужденных, к которым применялось взыскание, отбывающие наказание в местах лишения свободы

Применялись взыскания	33	60%
Не применялись взыскания	22	40%
Количество всего осужденных	55	100%

Из выше приведенных таблиц следует, что большинство осужденных в период отбывания наказания принятые в обществе нравственные нормы поведения соблюдают, правила санитарии и гигиены в исправительных учреждениях выполняют. Законные требования администрации исправительных учреждений выполняют, в период отбывания наказания к персоналу учреждения, иным лицам, посещающим учреждение, а также к другим осужденным относятся вежливо. Также из таблиц следует, что чуть меньше половины осужденных не соблюдают правила внутреннего распорядка исправительного учреждения в следствие чего имеют взыскания. 60 % осужденных из рассмотренных 55 материалов об условно – досрочном освобождении имели взыскания, а 89% осужденных имели поощрение – это показывает, что осужденные покрывали взыскания поощрениями, а также есть лица, которые не имели взыскания поощрялись за добросовестное отношение

к труду, учебе, активно принимали участие в воспитательных мероприятиях, в неоплачиваемых работах по благоустройству исправительных учреждений.

В итоге из анализируемой ситуации следует, что большинство осужденных, находясь в местах лишения свободы, соблюдают Правила внутреннего распорядка в исправительных учреждениях, учатся, работают, вежливо общаются, активно принимают участие в воспитательных мероприятиях, т. е. применяемые средства исправления администрацией исправительных учреждений на основании закона действуют на осужденных и благоприятно влияют. Но опять же вернемся к вопросу про степень исправления осужденного как личности «как можно понять исправился человек или нет с помощью к применяемых к ним средств исправления». Если применить «степень исправления» к каждому условию, которое осужденный должен выполнять в ИУ, то получается, если человек на воле не работал, а в ИУ стал работать или не учился, а в ИУ учиться – это степень исправления!? И как тогда такую степень исправления личности можно сочетать с личностью рецидивиста – не ясно!? Ясно только, что администрация исправительного учреждения может повлиять на исправление какого – либо из качеств осужденного, но не на его личность в целом, а своим поведением и отношением к исполнению обязанностей осужденный должен доказать, что не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Я согласна с мнением Евтушенко И.И.⁵⁹, что для исправления правонарушителя недостаточно воздействовать на какую-либо одну из черт его характера, необходимо изменение всей системы ценностей осужденного, результатом которого является уважительное отношение к правилам и традициям человеческого общежития.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-

⁵⁹ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография [Электронный ресурс] Волоград, 2005. 174 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» разъясняет, что при рассмотрении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания необходимо, чтобы суды обеспечили индивидуальный подход к каждому осужденному. Индивидуальный подход при решении вопросов условно-досрочного освобождения состоит в том, чтобы учесть, каким образом личность, поведение, умения, навыки и иные существенные характеристики осужденного могут способствовать достижению целей наказания, установленных ч. 2 ст. 43 УК РФ, или, напротив, препятствовать их достижению. В качестве элементов индивидуального подхода следует учитывать: а) отношение осужденного к причинам, приведшим его к осуждению; б) изменение образа жизни осужденного, если ранее его образ жизни был связан с совершением преступления; в) развитие и восстановление социально полезных связей, если такие связи могут способствовать совершению осужденным нового преступления; г) позитивное изменение ценностной ориентации осужденного, его социальных и нравственных установок, устойчивость таких изменений; д) позитивное изменение круга интересов осужденного; е) приобретение осужденным новых профессий, навыков, знаний, иного социально значимого жизненного опыта; ж) формирование у осужденного иммунитета к различным способам и видам криминального воздействия; з) преодоление осужденным тех причин и поводов, которые привели его к совершению преступления; и) изменение круга общения осужденного и критериев формирования его референтной группы; к) развитие у осужденного способности и навыков критического отношения к своему поведению; л) развитие у осужденного умений разрешать те ситуации, которые ранее привели осужденного к совершению преступления. При этом следует помнить, что факторы и обстоятельства, выявленные судом при назначении осужденному наказания, суд вправе, но не обязан учитывать вновь, так как они уже были учтены судом при определении размера наказания. В отдельных случаях может оказаться, что данные

факторы были не в полной мере учтены судом (например, суд учел наличие у осужденного заболевания, но не мог предвидеть, каким образом данное заболевание разовьется в местах лишения свободы, или суд принял во внимание помощь осужденного в раскрытии группового преступления, но не смог прогнозировать то, что осужденный в связи с этим станет объектом преследования со стороны соучастников), в связи с чем индивидуальный подход к осужденному должен будет учитывать и возникновение указанных факторов⁶⁰.

Так, например, в 2015 году Кировским районным судом г. Томска⁶¹ были рассмотрены материалы дела об условно-досрочном освобождении Б., осужденного по ч.1 ст. 105 УК РФ. Из представленной характеристики администрацией исправительного учреждения было целесообразно полагать, что осужденный не нуждается в полном отбывании, назначенного судом наказания. Осужденный соблюдал принятые в обществе нормы поведения, требования санитарии и гигиены, выполнял законные требования администрации, добросовестно принимал участие в неоплачиваемых работах по благоустройству ИУ согласно графику, активно принимал участие в воспитательных мероприятиях, к персоналу и другим лицам, посещающих учреждение, относился вежливо, работает, имеет 3 взыскания и 5 поощрений. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства осужденного, посчитав, что цель отбывания наказания не достигнута, осужденный имеет неустойчивое поведение, которое прослеживается через его отношение к взысканиям и поощрениям.

Как мы видим, суд подошел к рассмотрению данного вопроса об условно – досрочном с учетом индивидуального подхода к осужденному. Мнение администрации исправительного учреждения разошлось с мнением суда. На мой взгляд, администрация исправительного учреждения играет важную роль

⁶⁰ Бабушкин А. Постановление Пленума ВС РФ №8 от 21 апреля 2009 «О судебной практике условно – досрочного освобождения» в вопросах и ответах. [Электронный ресурс] // Российский тюремный журнал. 2009. № 2 : Вопросы УДО. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://zagr.org/483.html> (дата обращения: 15.03.2016).

⁶¹ Материалы дела об УДО № 4/1-174/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2015.

в процессе исправления осужденного, но так как обязанность доказывания на условно – досрочное освобождение возлагается на государственные органы, в данном случае, некомпетентность администрации исправительного учреждения может только ухудшить процесс его исправления. Такой пробел в законодательстве и делает нашу уголовно исполнительную систему неэффективной.

В другом случае суд⁶² удовлетворил ходатайство осужденного об условно – досрочном освобождении, посчитав, что осужденный не нуждается в полном отбывании наказания. В этом же году этим же судом были рассмотрены материалы об условно – досрочном освобождении С. осужденного по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Осужденный соблюдал принятые в обществе нормы поведения, требования санитарии и гигиены, выполнял законные требования администрации, добросовестно принимал участие в неоплачиваемых работах по благоустройству ИУ согласно графику, активно принимал участие в воспитательных мероприятиях, к персоналу и другим лицам, посещающих учреждение, относился вежливо, работает, имеет 2 взыскания и 4 поощрения. Администрация исправительного учреждения характеризует осужденного положительно и полагает целесообразным применить досрочное освобождение от отбывания наказания.

Из двух приведенных примеров мы видим, что различие в характеристиках на осужденных заключается в поощрениях и взысканиях. Возникает вопрос: «Почему в одном случае суд с учетом индивидуального подхода к каждому осужденному удовлетворил ходатайство об условно – досрочном освобождении, а в другом отказал в удовлетворении такого ходатайства?»

В первом примере суд, изучив личность Б., пришел к выводу, что данному осужденному для исправления его личности необходимо далее отбывать наказание в местах лишения свободы. Поводом такого решения

⁶² Материалы дела об УДО № 4/1-127/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2015.

послужило неустойчивое поведение осужденного. Суд изучил личность за весь период отбывания наказания, а также его образ жизни до попадания на скамью подсудимых. Ранее Б. не судим, женат, детей не имеет, не работал, имеет среднее образование. В местах лишения свободы осужденный неоднократно нарушал режим отбывания. После первого взыскания с осужденным была проведена воспитательная работа, после чего и далее продолжал нарушать внутренний распорядок. В начале отбытия срока Б. работал, заработав поощрения за добросовестное отношение к труду, тем самым погасив взыскания. Получив новые взыскания осужденный не торопился их погашать, а только перед рассмотрением ходатайства об УДО судом, быстро погасил ранее, наложенные взыскания, что повлияло на отрицательную оценку суда.

С учетом того, что, согласно ч. 8 ст. 117 УИК РФ осужденный считается не имеющим взыскания, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания не будет подвергнут новому взысканию, это позволяет сделать вывод, что последнее нарушение было около год назад. Отмечу, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ за 2015 год не разъяснено о том, когда обязан погашать нарушенные взыскания осужденный в период отбывания наказания, а также оценка неустойчивого поведения, которое рассматривалось бы через призму взысканий. Также в Постановлении Суда ничего не сказано какое дисциплинарное взыскание получил осужденный, т.е. не ясно насколько наложенные взыскания соответствуют тяжести нарушения и как они бы влияли на период его погашения.

Во – втором примере суд, с учетом индивидуального подхода, изучив личность осужденного С., принял удовлетворительное решение, посчитав, что цель наказания была достигнута. С. осознал и раскаялся в содеянном преступлении. В начале отбывания наказания осужденный 2 раза нарушил правила внутреннего распорядка исправительного учреждения, но после проведения администрацией с ним воспитательной работы, С. взысканий не имел и заработал 4 поощрения за добросовестное отношение к труду и к учебе.

До приговора суда С. вел холостой образ жизни, получил среднее - специальное образование и был трудоустроен. При досрочном освобождении С. имеет место жительство, намерен трудоустроиться и вести честный образ жизни. Удовлетворив ходатайство осужденного, суд тем самым считает, что личность данного преступника не опасна для общества и для своего исправления не нуждается в полном, назначенном судом, отбывания наказания. От первого примера разница во взысканиях выражается в их количестве. В Постановлении Суда опять же не разъяснено ни характер взысканий, ни их тяжесть, также на период погашения взысканий - акцента суда сделано не было как в первом случае. Таким образом, индивидуальный подход к осужденному в том и заключается, что суд должен учитывать все критерии исправления поведения осужденного, чтобы определить вопрос о его досрочном освобождении. Из – за пробелов в законодательстве чаще всего судьи при определении степени исправления осужденного руководствуются наработанной годами методикой определения исправления и его степени, признавая тем самым её разумность и практическую применимость.

Отдельной проблемой остается обоснованность наложения дисциплинарных взысканий на осужденных, поскольку наличие взысканий является важнейшим доводом при принятии судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного.

В новой редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года №8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" четко обозначена позиция о том, что «при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким вид наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений».

Я считаю что, наложенные взыскания должны оспариваться в ином порядке – с привлечением органов прокуратуры или в судебном порядке в

отдельном производстве. Однако, как показывает практика, обжаловать наложенное взыскание осужденному крайне сложно. Проблемы начинаются уже с того, что осужденным и их представителям структуры ФСИН России зачастую отказывают в получении на руки постановления о наложении взыскания.

Еще менее понятной практика обжалования взысканий стала после введения в действие "Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 № 21-ФЗ. В некоторых случаях суды рекомендуют обжаловать взыскания административным иском заявлением. С учетом того, что новый закон действует лишь недавно, практика судопроизводства еще не сложилась⁶³.

Следует отметить нововведение в п. 7 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 2009 года о появлении такого условия при условно – досрочном освобождении как необходимости возмещения вреда. В пояснительной записке к документу говорится, что данный законопроект направлен на усиление государственной защиты лиц, пострадавших от преступлений, а также совершенствование механизма применения института условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в целях возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

В связи с изменениями в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации п. 7 изложен в следующей редакции «судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью 1 статьи 79 и частью 1 статьи 80 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания

⁶³ Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). Электрон. дан. [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-naka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 13.03.2016).

более мягким видом наказания. Если в судебном заседании установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании."

К примеру, осужденный Е. по п. «ж» ч.2 ст.105, ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, обратился в Октябрьский районный суд г. Томска⁶⁴ с ходатайством о рассмотрении условно – досрочного освобождения. Согласно характеристике, представленной администрацией ФКУ ИК – 3 УФСИН России по Томской области, осужденный Е., отбывая меру уголовного наказания в местах лишения свободы к выполнению работ по благоустройству территории относится добросовестно. Был трудоустроен, к работе относится добросовестно. Был переведен в облегченные условия отбывания наказания. На меры воспитательного характера реагирует правильно. Вину в совершенном преступлении признает, в ходе воспитательных бесед высказывает раскаяние в совершенном преступлении, в период отбывания наказания к персоналу, иным лицам посещающим учреждение, относится вежливо. Нормы санитарии и личной гигиены соблюдает. Имел семь взысканий, которые в настоящее время все погашены. Имеет пять поощрений. По системе «социальных лифтов» на заседании аттестационной комиссии учреждения был характеризован положительно. Имеет среднее образование. Иск полностью не погашен. Поддерживает родственные отношения. Социально значимых заболеваний не имеет. Таким образом, администрация учреждения полагает, что при определении степени исправления осужденных учитывается их отношение к совершенному преступлению, участие в проводимых воспитательных мероприятиях, и считает, что осужденный Е. для

⁶⁴ Материалы дела об УДО № 4/1-138/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

По мнению суда, осужденный Е. не в полной мере раскаялся в содеянном и своим поведением не доказал своего исправления, поскольку взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений, свидетельствуют о нестабильности его поведения. Противоречивое и нестабильное поведение осужденного в период отбывания наказания не может свидетельствовать об его исправлении. Кроме того, иск погашен в незначительном размере, а доказательств, подтверждающих, что Е. предпринимает какие – либо дополнительные конкретные меры для возмещения ущерба потерпевшим и гражданским истцам, суду не представлено. Суд посчитал, что в удовлетворении заявленного ходатайства необходимо отказать.

Из этого примера следует, что нестабильное поведение осужденного и погашение иска в незначительном размере послужило для отказа в условно – досрочном освобождении. Отмечу, что судом не были исследованы объективные причины погашения иска в незначительном размере. П. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ⁶⁵ не разъясняет нам, что подразумевается под объективными причинами, а также непонятно как определять незначительный размер от частичного погашения иска. Считаю, что данный пункт Постановления Пленума Верховного Суда недостаточно совершен для практики его применения судами, а имеет свои изъяны, из – за которых суды совершают ошибки при рассмотрении вопроса об условно – досрочном освобождении.

Также хочу обратить внимание на выражение «неустойчивое поведение осужденного», которое часто применяют суды при отказе в ходатайстве об

⁶⁵ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек. 2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

условно – досрочном освобождении. Данное понятие в нормах человеческого общежития существует, но оно не закреплено ни в одном законе, которое выражало бы свою суть. Если это понятие применить к ч.2 ст. 43 УК РФ, то тогда следует, что цель исправления, осужденного будет заключаться в превращении его неустойчивого поведения в устойчивое. Я считаю, что это абстрактное выражение дает непонимание для осужденных какую цель преследует суд при отказе в ходатайстве об условно – досрочном освобождении и его следует исключить. А из приведенного конкретного примера вообще неясно, как неустойчивое поведение осужденного соотносится с положительной его характеристикой. Тем самым, пробелы в законодательстве непосредственно отражаются на практике.

Вернемся к п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда 2015 года. Мной проведен анализ по количеству исков, по которым осужденные возмещали материальный вред потерпевшим. Данные представлены из материалов дел об условно – досрочном освобождении, рассмотренными Кировским и Октябрьским районными судами по г. Томску за 2015 год.

Таблица – 6 – Количество погашенных, частично погашенных и непогашенных исков

Иск погашен полностью	7	12,7%
Иск погашен частично	10	18,2%
Иск не погашен	1	1,8%
Иск не имеет	37	67,3%
Количество всего осужденных с исками	55	100%

Из 18 осужденных, которые имели иски, из них один осужденный не предпринимал никаких мер для возвращения материального ущерба потерпевшим, семь из них погасили иск полностью, 10 частично. Это свидетельствует, что, в связи с новеллой п. 7 в Постановлении Пленума

Верховного Суда 2015 года, механизм применения совершенствования института условно – досрочного освобождения работает. Государство принимает меры по защите прав потерпевших, которым нанесен вред при совершении преступления.

Но опять же обращу внимание на объективные причины при возмещении ущерба потерпевшим в незначительном размере. Например, в городе Томске на сегодняшний день существует тенденция по отсутствию фронта работ в исправительных учреждениях для осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Возникает тогда вопрос «из каких материальных средств осужденные будут возвращать материальный ущерб?». Т.е. государство обеспечило защиту прав потерпевших путем подачи иска в суд, а права осужденных в этом случае отсутствуют, у них присутствуют только обязанность возместить причиненный ущерб. И при рассмотрении судами вопроса об условно – досрочном освобождении данный фактор не учитывается. На мой взгляд, отсутствие таких прав у осужденных влияют на прозрачность уголовно – исполнительной системы и противоречат п. 1 ст. 37 Конституции РФ «когда каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду», а также, исходя из ч. 1 ст. 79 УК РФ данное основание не влияет на исправление осужденного, а только ухудшает его положение.

Так, например, из материалов дела М. осужденного, Октябрьским районным судом г. Томска⁶⁶ было установлено, что на момент рассмотрения ходатайства М., отбыл положенную часть наказания для решения вопроса об условно – досрочном освобождении. Как следует из представленной в судебное заседание администрацией ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области характеристики на осужденного М., последний отбывает наказание в обычных условиях, законные требования администрации учреждения выполняет, требования санитарии и гигиены соблюдает. Имеет 8 взысканий, поощрялся 9 раз за добросовестное отношение к труду, обучение и хорошее

⁶⁶ Материалы дела об УДО № 4/1-121/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

поведение, воспитательные мероприятия посещает регулярно, принимает участие в кружковой работе, состоит в кружке художественной самодеятельности, злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания не признавался. В ФКУ ЛИУ-1 на оплачиваемую работу не трудоустроен из – за отсутствия рабочих мест. К работам по благоустройству учреждения привлекался без оплаты труда. Получил среднее образование и профессиональное образование. Высказывал раскаяние в совершенном преступлении. Отношения с родственниками позитивные. Социально – значимых заболеваний не имеет. Иск погашен частично, мер к досрочному погашению иска не предпринимал. Администрацией характеризуется отрицательно. Суд посчитал, что ходатайство осужденного М. удовлетворению не подлежит, так как поведение осужденного противоречивое и нестабильное, а потому он не может быть в настоящее время признан лицом, которое для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, в связи с чем ходатайство осужденного М. удовлетворению не подлежит.

Из данного примера критерий по возмещению вреда вообще не был детально рассмотрен судом, хотя администрация указала, что рабочие места в настоящее время на производстве отсутствуют. Также администрация посчитала нецелесообразным досрочно освободить осужденного. Обращу внимание, что администрация не представила обоснованности в принятие своего решения, оснований в отрицательности поведения данного лица суду представлено не было. Так как не осуществляется надзор в принятии решений за администрацией исправительного учреждения, я считаю, что такой подход может развивать коррумпированность уголовно – исполнительной системы.

Для повышения эффективности применения поощрительных институтов, ученые считают, что представляется целесообразным дополнить ст. 9 УИК РФ, частью 4, в которой указать критерии оценки поведения осужденного. При этом основным критерием должен быть один показатель – соблюдение осужденным порядка отбывания наказания, а дополнительным –

три. Первый дополнительный критерий будет предусматривать отношение к труду, обучению, участию в воспитательных мероприятиях, а также в поддержании и восстановлении социально полезных связей; второй будет оценивать стремление осужденного к социально – психологической корректировке своей личности, включая выполнение программы психологической коррекции личности; а третий дополнительный критерий будет характеризовать действия, свидетельствующие о социально активной позиции осужденного, включая частичное или полное возмещение причиненного ущерба, публичное раскаяние и письменное заявление потерпевшему. Данные критерии, по мнению ученых, представляют возможность комплексно оценивать линию поведения осужденного при принятии решений комиссиями ИУ и судами о применении к ним поощрительных институтов⁶⁷.

⁶⁷ Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В. И. Селиверстова, В. А. Уткина. М. 2014. С. 48 – 49.

3 Применение судами условно – досрочного освобождения

3.1 Рассмотрение ходатайств осужденных

В настоящее время условно-досрочное освобождение – одно из наиболее распространенных оснований освобождения. Оно находится на втором месте среди всех оснований освобождения из мест лишения свободы.

По статистическим данным Кировским и Октябрьским районными судами г. Томска, за 2013 год рассмотрены ходатайства об условно – досрочном освобождении в отношении 615 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 316 лиц, или 51,4%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 145 лиц, или 23,6 % от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 154 лиц, или 25%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)⁶⁸.

За 2014 год федеральными судами общей юрисдикции рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 474 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 235 лиц, или 49,6%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 105 лиц, или 22,2 % от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 134 лиц, или 28,3%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)⁶⁹.

За 2015 год федеральными судами общей юрисдикции рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 468 лиц. Из них удовлетворены ходатайства в отношении 260 лиц, или 55,6%. Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 113 лиц, или 24,1 % от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО. В отношении 95 лиц, или 20,3%, приняты

⁶⁸ Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска 2013- 2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

⁶⁹ Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2013 -2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.)⁷⁰.

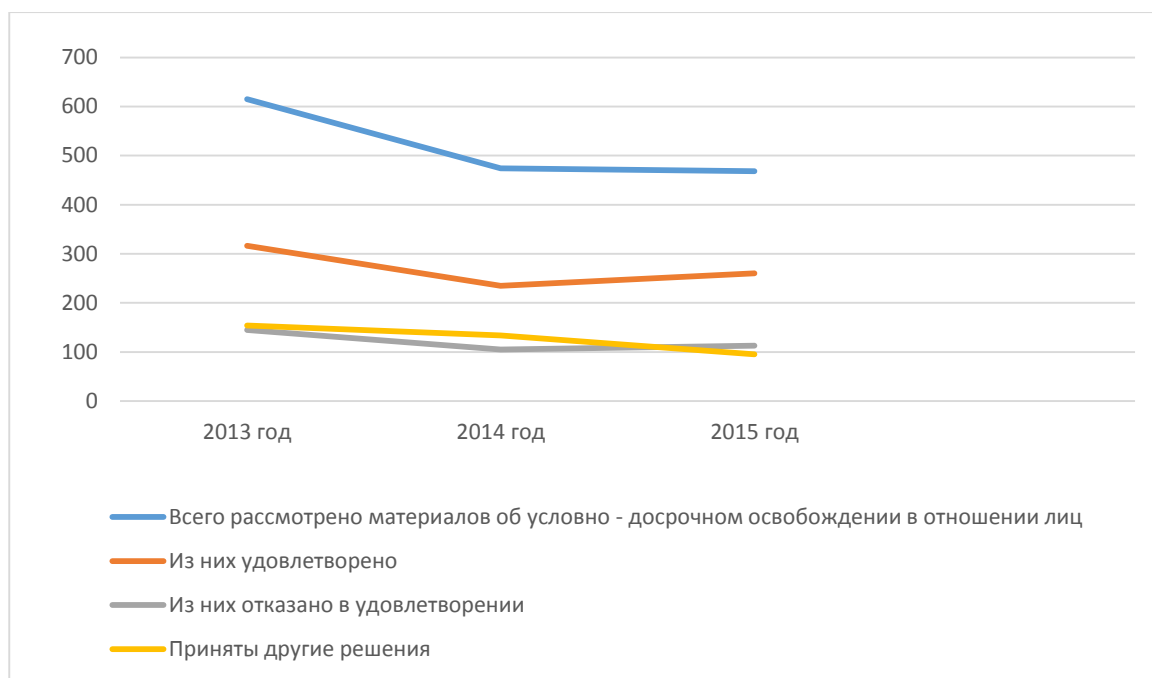


Рисунок 1 – Динамика рассмотрения судами ходатайств об условно – досрочном освобождении Кировским и Октябрьским районными судами по г. Томску

Из приведенной таблицы следует, что число рассмотренных судами ходатайств об условно – досрочном освобождении с каждым годом снижается.

А.С. Князьков четко определил тенденцию, связанную между снижением рассмотрения судами ходатайств об условно – досрочном освобождении с сокращением осужденных, отбывающих наказания в местах лишения свободы. Так, к примеру, в 2005 г. в исправительных колониях для взрослых содержалось 155188 осужденных за убийство (ст. 105 УК РФ), то в 2013 г. это число уменьшилось до 116 222 человек при общем сокращении спецконтингента с 644,8 тыс. в 2005 г. до 560 тыс. в 2013 г.

Такая тенденция свидетельствует о наличии недостатков в судебной практике, связанных с рассогласованностью деятельности судов и

⁷⁰ Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2013 – 2015 г.; Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Там же.

администрации исправительных учреждений, о снижении роли этого института в исправлении осужденных. Главная причина состоит в резком ухудшении контингента осужденных в местах лишения свободы, во многом связанном с ограничением применения реального лишения свободы только к наиболее опасным преступникам. Так, если в 2008 г. реальное лишение свободы применялось к 33,8% осужденных взрослых, то в 2013 г. – к 27,8%.⁷¹

Из Постановления Пленума Верховного Суда 2015 года ясно, что основными причинами отрицательных решений судов являются: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в т. ч. его тяжесть и последствия; наличие взысканий; не учитывались конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого нарушения за весь период отбывания наказания; не принимались во внимание данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение; наличия иска, который не погашен в полном объеме; наличие тяжелой болезнью (кроме психического расстройства). На мой взгляд, суды, принимая такие ошибки в основаниях условно – досрочного освобождения, делают неэффективным институт условно – досрочного освобождения, не понятно в чем выражается поощрительность института и стимулирование осужденных к исправлению. Также отсутствует конкретика в норме уголовного законодательства ст. 79 УК РФ, что дает основания не для применения условно – досрочного освобождения для осужденных, а для ошибок применения его судами.

Кроме того, на практике зачастую суды, исследуя доказательства из материалов дела по условно – досрочному освобождению, опираются на характеристику осужденного, которую составляет администрация исправительного учреждения. При этом иногда мнение администрации расходится с мнением суда в вопросе об исправлении осужденного и отбывания его дальнейшего наказания. Мной проведен анализ с какой долей

⁷¹ Князьков А.С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №2 (16). С. 63-65.

процента заключение администрации совпадает с принятием решения суда об условно – досрочном освобождении. Материалы об условно – досрочном освобождении, рассмотрены Кировским и Октябрьским районными судами по г. Томску. Для примера мной изучено 65 материалов дел об условно – досрочном освобождении за 2015 год.

Таблица – 1 - Соотношение решений между администрацией ИУ и судом

Заключение администрации ИУ	Количество, от общего числа рассмотренных дел, (65 чел.)	В %, от общего числа рассмотренных дел, (65 чел.)	Постановление суда	Количество, от общего числа рассмотренных дел, (65 чел.)	В %, от общего числа рассмотренных дел, (65 чел.)
Администрация целесообразно	51	78,5%	Суд удовлетворил	50	76,9%
Администрация нецелесообразно	14	21,5%	Суд отказал в удовлетворении ходатайства	15	23%
Количество рассмотренных материалов дел об УДО	65	100%	Количество рассмотренных материалов дел об УДО	65	100%

На 1,6 % мнение суда не совпадает с мнением администрацией при решении вопроса об условно – досрочном освобождении осужденного.

Так, например, в отношении осужденного Д., Октябрьским районным судом г. Томска⁷² исследованы следующие доказательства. Как следует из представленной администрацией исправительного учреждения характеристики, осужденный Д., отбывая меру уголовного наказания в местах лишения свободы, не был трудоустроен на местном производстве в связи с отсутствием фронта работ. Является инвалидом 3 группы. Привлекается к работам без оплаты труда по благоустройству учреждения, участвовал в воспитательных мероприятиях. К лицам, посещающим учреждение, а так же

⁷² Материалы дела об УДО № 4/1-129/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

другим осужденным относится вежливо. Нормы санитарии и личной гигиены соблюдает. Стремится зарекомендовать себя с положительной стороны. За весь период отбывания уголовного наказания взысканий не получал, имеет 1 поощрение. Согласно комиссии «системы социальных лифтов» охарактеризован положительно, поддерживает связь с родственниками, иска не имеет. Администрация полагает целесообразным освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания. Суд учел мнение лиц, участвующих в деле и посчитал, что ходатайство осужденного подлежит удовлетворению.

Или, например, осужденный К.⁷³ в период отбывания наказания не допускал нарушения принятых в обществе нравственных норм поведения, требований санитарии и гигиены, допускал нарушения правил внутреннего распорядка исправительных учреждений УИС, законные требования администрации учреждения выполнял, к персоналу учреждения допускал не вежливое отношение, к осужденным не вежливого отношения не допускал. Имеет 5 взысканий, 11 поощрений. Поведение осужденного оценивалось аттестационной комиссией как неправопослушное. В настоящее время трудоустроен, активно принимает участие в воспитательных мероприятиях, иска не имеет. Вину признал, высказывал раскаяние, поддерживает отношения с родственниками, социально значимых заболеваний не имеет. Администрация полагает целесообразным освободить осужденного, суд также посчитал, что цель исправления была достигнута, хотя в данном случае аттестационной комиссией было признано поведение осужденного как неправопослушное. Возникает неясность и несогласованность в принятии данного решения государственными органами.

Возникает вопрос: «Необходимо ли, чтобы суд разрешал вопросы об условно – досрочном освобождении или их разрешением может заниматься администрация исправительного учреждения или какой – либо другой независимой орган?». Во – первых, администрация наблюдает за поведением

⁷³ Материалы дела об УДО № 4/1-132/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2015.

осужденного весь период его отбывания наказания, а судья только в процессе, видя осужденного, должен определить за кратковременный период времени исправился ли осужденный или нет и вынести решение в соответствии с законодательством. Во – вторых, загруженность органов судебной власти влияет на принятие решений, в последствии чего допускают ошибки при вынесении решений. В – третьих, «какую роль для осужденного играет тот факт, что их материалы дела рассматривает суд, и какую роль суд играет на исправление поведения осужденного на момент рассмотрения о его досрочном освобождении?» Одни ученые предлагают создать в субъектах РФ Комитеты по вопросам досрочного освобождения осужденных, которые могли бы стать независимым постоянно – действующим органом по предварительному рассмотрению ходатайств и заявлений по вопросам досрочного освобождения осужденных и внесению рекомендаций о целесообразности данных видов освобождения в суд для принятия решения. Другие считают, что вопросы об условно – досрочном освобождении должны осуществляться с помощью специальных пенитенциарных судей, как это реализуется в Польше, Испании, Франции и других странах. Пенитенциарный судья сможет более объективно и профессионально изучить личность осужденного, оценить степень его исправления и другие обстоятельства, связанные с условиями отбывания наказания осужденным⁷⁴. По моему мнению, создание пенитенциарных судов требует детальной разработки в нормативно – правовой базе, системе, структуре, во взаимодействие их с другими органами власти. С учетом экономического положения страны, думаю, что данная система может и будет существовать, но в настоящее время недоработка нормативных актов присутствует в уже сложившейся системе. Я считаю, что необходимо расширить обязанности уголовно – исполнительной инспекции и добавить вопрос о рассмотрении применения и отмены условно – досрочного

⁷⁴ Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В. И. Селиверстова, В. А. Уткина. М. 2014. С. 48 – 49.

освобождения. При отмене условно – досрочного освобождения суды руководствуются мнением уголовно – исполнительной инспекции, а при применении - мнением администрации. Суд выступает больше посредником между одним органом и другим. Администрация исправительного учреждения исправляет осужденных во время отбывания наказания, а уголовно – исполнительная инспекция осуществляет контроль над тем как исправился осужденный и следит за его поведением, и социальной адаптации в окружающем мире. Для меня остается все так же непонятным как суд исправляет осуждённого и какой осуществляет контроль за ними.

Из обзора судебной практики⁷⁵ в связи с неоднократными изменениями статьи 79 УК РФ, в том числе увеличение сроков отбытия наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также увеличение сроков отбытия наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, вызвали у некоторых судов трудности в применении положений части 3 статьи 79 УК РФ. Некоторые суды ошибочно считали, что применению подлежит новый, ухудшающий положение осужденного закон, действующий на момент постановления приговора или на момент принятия решения об условно – досрочном освобождении в связи с чем, ссылаясь на преждевременность заявленного ходатайства, либо отказывали в принятии ходатайства об условно – досрочном освобождении или в его удовлетворении, либо прекращали производство по ходатайству. В связи с неправильным применением уголовного закона такие решения отменялись судами апелляционной инстанции. Большинство судов правильно полагали, что в связи с изменениями, внесенными в указанную норму в 2012 году, следует руководствоваться общими правилами о действии уголовного

⁷⁵ Обзор судебной практики условно–досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г. // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун-та.

закона во времени, предусмотренными статьей 10 УК РФ, согласно которым уголовный закон, ухудшающий положение лица, совершившего преступление, в том числе лица, отбывающего наказание, обратной силы не имеет; в таком случае подлежит применению закон, действовавший на момент совершения преступления.

Чаще всего суды допускали ошибки при фактическом отбытии осужденным срока наказания в меньшем, чем установлено частями 3–5 статьи 79 и статьей 93 УК РФ, размере всегда расценивалось судами в качестве обстоятельства, исключающего применение условно – досрочного освобождения. Однако исходя из этого обстоятельства суды принимали разные процессуальные решения: либо отказывали в принятии ходатайства об условно – досрочном освобождении, либо, приняв ходатайство к рассмотрению, в одних случаях – рассматривали ходатайство по существу и отказывали в его удовлетворении, в других – прекращали производство. При этом те суды, которые рассматривали ходатайство по существу, отказывая в его удовлетворении, не учитывали взаимосвязанные положения статьи 79 УК РФ и части 10 статьи 175 УИК РФ. Из этих положений следует:

если осужденный отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, но, по мнению суда, нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, он вправе повторно заявить ходатайство об условно – досрочном освобождении не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе, если осужденный не отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, то у него самого, а также у его адвоката, законного представителя не возникает и права на заявление ходатайства об условно – досрочном освобождении, поэтому в случае поступления такого ходатайства в суд оно не подлежит рассмотрению по существу. Соответственно, не подлежит исследованию и вопрос о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания. Повторно ходатайство об УДО в таком случае может быть заявлено в любое время, как только осужденным будет отбыта установленная законом

часть срока наказания, в том числе ранее 6 месяцев – при осуждении лица к лишению свободы на определенный срок, 3 лет – при осуждении лица к пожизненному лишению свободы со дня вынесения постановления суда об отказе в принятии ходатайства или о прекращении производства. В связи с этим суды вышестоящих инстанций обоснованно отменяли постановления судей об отказе в удовлетворении ходатайства об условно – досрочном освобождении осужденных, не отбывших требующуюся для условно – досрочного освобождения часть наказания, и прекращали производство по ходатайству, если при расчете неотбытой части срока наказания судом первой инстанции не были нарушены положения статьи 10 УК РФ.

Устанавливая, отбыта ли осужденным часть срока наказания, требующаяся для УДО, суды не всегда проверяли, применялось ли ранее к лицу УДО и не отменялось ли оно, в результате чего некоторые ходатайства рассматривались без учета положений пункта «в» части 3 статьи 79 УК РФ. Если суд устанавливал факт отмены условно – досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания, назначенного по какому-либо из предыдущих приговоров, суды разрешали вопрос о возможности рассмотрения ходатайства о применении статьи 79 УК РФ с учетом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8. Исходя из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в указанном постановлении, лицо, в отношении которого ранее условно – досрочное освобождение отменялось, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 79 УК РФ, если у него не погашена судимость за преступление, по которому он условно-досрочно освобождался от отбывания наказания. При этом непогашенной в таких случаях судимость должна быть на момент совершения нового преступления, а не на момент подачи или рассмотрения ходатайства об условно – досрочном освобождении.

Таким образом, если осужденный отбыл установленную законом часть срока наказания, по отбытии которой возможно условно – досрочное освобождение, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства лишь на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть наказания. Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания не является достаточным основанием для принятия решения о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания⁷⁶.

Материальное и формальное основания условно-досрочного освобождения тесно взаимосвязаны. Для изучения личности осужденного и вывода о его исправлении необходим срок – тем больший, чем более тяжким было совершенное преступление и продолжительнее назначенное наказание. В практике известно немало случаев, когда опасные преступники, желая поскорее выйти на свободу, маскируют свои истинные мотивы, демонстрируя исправление, которого нет на самом деле. И чем больше времени осужденный находится в исправительном учреждении, тем труднее ему притворяться. Но отбытие части срока наказания имеет и самостоятельное значение, ибо на лицо должно быть оказано воспитательное воздействие, продолжительность которого зависит от тяжести совершенного преступления и др., перечисленных в законе, обстоятельств⁷⁷.

⁷⁶ Обзор судебной практики условно–досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г. // Консультант Плюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

⁷⁷ Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. М. 2000 г. С. 30.

3.2 Правовые последствия условно – досрочного освобождения

В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, освобожденного условно – досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений. В ст. 187 УИК РФ уточняется, что контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно – исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием воинских частей. В порядке, предусмотренном законодательством РФ и нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел. Законодатель не называет, какой именно орган должен осуществлять контроль за лицами, условно – досрочно освобожденными. На практике, контроль за поведением лиц, освобожденных условно – досрочно, осуществляет уголовно – исполнительная инспекция, а также могут привлекаться участковые инспектора полиции по месту проживания осужденного⁷⁸.

Контроль за поведением, досрочно освободившихся осужденных, осуществляется посредством посещения их по месту работы, учебы или места жительства сотрудниками уголовно – исполнительной инспекций и других служб органов внутренних дел, проведением индивидуальных бесед с осужденными, их родственниками, представителями организаций, где работают либо учатся осужденные.

Осужденные должны отчитываться перед уголовно – исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные судом обязанности, являться по вызову в уголовно – исполнительную инспекцию. Периодичность явки осужденного в инспекцию

⁷⁸ Эминова В. Е., Орлова В. Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 702.

обычно определяется постановке его на учет. При неявке без уважительных причин осужденный может быть подвергнут приводу.

Если осужденный уклоняется от контроля за его поведением, уголовно – исполнительная инспекция должна провести первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения, в последствии чего, это может привести к отмене условно – досрочного освобождения⁷⁹.

В ч. 7 УК РФ указаны основания, при которых возможна отмена условно – досрочного освобождения: а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания; б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом; в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение⁸⁰.

В литературе часто задаются вопросом, что означает понятие «злостный нарушитель», так как такое понятие не закреплено ни в уголовном, ни в уголовно – исполнительном законодательстве. В ч. 5 ст. 190 УИК РФ дается лишь определение понятия «систематическое неисполнение обязанностей»,

⁷⁹ Зубков А. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1997. С. 542.

⁸⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. от 30 марта 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

под которым понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Уголовно – исполнительная инспекция, осуществляющая контроль за осужденными, при выявлении систематического нарушения лицом своих обязанностей, в своем заключении оценивает такое лицо как злостный нарушитель. Из этого следует, что такое понятие как «злостно уклонился» находит свое отражение как «систематическое нарушение». На мой взгляд, данное понятие не критично для изменения нормы в уголовно – исполнительном кодексе, но такое понятие вызывает негативную оценку у общества по отношению к освободившимся осужденным.

При разрешении вопроса об отмене условно – досрочного освобождения суду необходимо выяснить обстоятельства, при которых осужденный не мог исполнить обязанности, возложенные на него судом. Если лицо имело какие – либо уважительные причины, то оснований для отмены условно – досрочного освобождения не имеются. Помимо отмены условно-досрочного освобождения, невыполнение условно-досрочно освобожденным возложенных судом обязанностей или нарушение общественного порядка влечет административную ответственность в виде штрафа в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда либо ареста на срок до пятнадцати суток (ст. 19.24 КоАП). Уголовно – исполнительная инспекция при уклонение осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей или при нарушении им общественного порядка, за которое было наложено административное взыскание, письменно предупреждает осужденного о возможности отмены условно – досрочного освобождения.

Так, например, Октябрьским районным судом г. Томска⁸¹ было рассмотрено представление начальника филиала по Октябрьскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области об отмене условного

⁸¹ Материалы дела об отмене УДО № 4/8-112/14 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2014.

осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда в отношении осужденного Ж. В филиал по Октябрьскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области в отношении Ж. поступили протоколы о нарушении общественного порядка: по ст. 20.1.4. 1 КоАП РФ назначен штраф 500 рублей; по ст. 20.1. ч. 1 КоАП РФ назначен штраф 600 рублей. В связи, с чем осужденный был проверен по месту жительства, установлено, что Ж. по данному адресу не проживает. Явился в инспекцию самостоятельно, разъяснив, что сменил местожительства без уведомления инспекции. Суд пришел к выводу, что Ж. систематически не исполняет возложенные на него судом обязанности, так как он, будучи ознакомленный с условиями и порядком отбывания наказания и предупрежденный об ответственности за неисполнение возложенных на него судом обязанностей, а также об ответственности за нарушение общественного порядка в период испытательного срока, допустил два нарушения общественного порядка, а потому суд считает необходимым условное осуждение отменить и направить его для отбывания наказания в места лишения свободы.

Контроль уголовно – исполнительной инспекции прекращается, когда за условно – досрочным осужденным начинает реально исполняться наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы⁸².

3.3 Перспективы развития условно – досрочного освобождения

Уголовно-исполнительная система во многом сохранила черты старой пенитенциарной системы. Она не учитывает нынешнее состояние экономики, интеграцию РФ в международное правовое поле, международные стандарты обращения с заключенными, развитие гражданского общества, что свидетельствует о необходимости изменений в данной сфере. Для реализации этих целей была принята Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

⁸² Зубков А. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1997. С. 542.

В 2010 году Распоряжением Правительства РФ утверждена Концепция развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Данная Концепция направлена на совершенствование уголовно – исполнительной системы до уровня европейских стандартов обращения с осужденными, на улучшение условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также на совершенствование института условно – досрочного освобождения, ресоциализацию личности осужденного и сокращение рецидива преступлений. На первом этапе реализации Концепция до 2012 года предусматривает: утверждение плана мероприятий по реализации Концепции, разработка нормативных правовых актов, федеральных целевых программ, новых механизмов содействия деятельности общественных наблюдательных комиссий, новых подходов к применению института условно – досрочного освобождения, формирование организационной структуры медицинской службы. На втором этапе реализации Концепции с 2013 по 2016 г.г. предусматривается: перепрофилирование исправительных учреждений в тюрьмы общего, усиленного и особого режима, создание новых колоний – поселений, привести анализ проведенной работы и корректировка мероприятий, предусмотренных Конвенцией. На третьем этапе реализации Конвенции с 2016 по 2020 г.г. должны быть завершены плановые и программные мероприятия по основным направлениям деятельности уголовно – исполнительной системы, предусмотренные Концепцией и намечаться разработка документа по планированию развития уголовно – исполнительной системы на последующие годы.

Особое внимание как и в прошлой редакции так и в нынешней Концепции было уделено институту условно – досрочного освобождения в подразделе «исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы». Рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет

применения ограничения свободы и других видов наказаний, увеличения количества санкций, предусматривающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, и расширения практики назначения данных наказаний судами. Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно – исполнительной системы.⁸³

Сравнительный анализ Концепций 2010 и 2015 года выявил как положительную сторону, так и отрицательную сторону развития уголовно – исполнительной системы. На мой взгляд, главная проблема государства в обращении с осужденными заключается в том, что государственная политика при разработке Концепции, в связи со сложившейся экономической ситуацией в стране, направлена на сокращение число осужденных, используя институты поощрения, а не на исправление личности осужденного и восполнение пробелов, которые существуют в этих институтах. Я считаю, что тогда необходимо разрабатывать отдельную Концепцию по совершенствованию и развитию исполнений наказаний, не связанных с лишением свободы и детально разрабатывать институты поощрения. Также следует учесть, что в последствии переагруженность органов уголовно – исполнительной инспекции, может повлиять не на снижение уровня рецидива, а на его увеличение.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предусматривалось создание справедливой и контролируемой системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению, влекущих к изменению условий отбывания

⁸³ Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772-Р (в редакции от 23.09.2015 г.) // Федеральная служба исполнения наказаний. Электрон. дан. М., 2003-2016. URL: http://fsin.su/document/index.php?ELEMENT_ID=6663 (дата обращения: 25.02.2016).

наказания и вида исправительного учреждения, а также совершенствование порядка участия администрации исправительных учреждений в реализации механизмов условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом поведения и личностных характеристик осужденных⁸⁴.

В рамках Концепции планируется дополнение системы поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению и активной ресоциализации.

В целях реализации данного положения Концепции введена система социальных лифтов. Общие критерии, определяющие основания условно-досрочного освобождения осужденных, предусмотренные в уголовном законодательстве, нашли свое отражение в Методических рекомендациях по использованию системы социальных лифтов в исправительных учреждениях ФСИН России в условиях действующего законодательства, что является значительным вкладом в развитие механизма реализации условно - досрочного освобождения⁸⁵.

В то же время следует отметить, что Концепция развития УИС РФ до 2020 года положила начало реформирования уголовно-исполнительной системы в направлении гуманизации и приоритета прав и законных интересов осужденных, и лиц, содержащихся под стражей.

По мнению В.А. Уткина⁸⁶, «успех реализации Концепции зависит от уголовной политики и уголовного правосудия. Уголовное правосудие в соответствии с законодательством должно защищать интересы общества и государства, а с другой стороны – закреплять систему уголовных наказаний с учетом принципа необходимой достаточности. Этот принцип предусматривает отсутствие пробелов и противоречий в системе наказаний,

⁸⁴ Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2013. Т. 2 : Доклады участников круглых столов. С. 75.

⁸⁵ Там же. С. 75.

⁸⁶ Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2013. Т. 1: Доклады пленарного заседания. С. 10.

которые препятствуют полноценной реализации уголовно-правовых санкций, а также не должно существовать санкций, фактически дублирующих друг друга».

По мнению О. В. Конкиной⁸⁷, «совершенствованию практики применения института условно-досрочного освобождения и повышению его эффективности способствовало бы приведение в соответствие законодательной регламентации смежных видов освобождения от наказания. Сейчас существует только конкуренция этих смежных - четырех институтов, в соответствии с которыми осужденные могут быть либо освобождены условно-досрочно, либо с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, либо переведены в колонию-поселение после отбытия части срока наказания в колониях общего и строгого режимов, либо помилованы. Подобную коллизию можно исключить, изменив подход к институту, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания является элементом прогрессивной системы отбывания наказания, позволяющим изменить правовое положение осужденного, объем и характер карательного воздействия на него наказания. Эта система характеризуется многоступенчатостью, постепенным переходом от более строгого наказания к более мягкому, и наоборот. Так как замена наказания – элемент прогрессивной системы, то она должна применяться раньше условно-досрочного освобождения, которое является ее высшей ступенью. Осужденный должен представляться к условно-досрочному освобождению в основном только после применения к нему указанной замены, что будет обеспечивать достижение целей прогрессивной системы и реализацию принципа справедливости».

⁸⁷ Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2013. Т. 2 : Доклады участников круглых столов. С. 75.

По мнению С.Л. Бабаяна⁸⁸, «необходимо и в дальнейшем совершенствовать правовое регулирование и механизм реализации поощрительных институтов, в том числе и условно – досрочное освобождение, как важных средств позитивного стимулирования правопослушного поведения осужденных». Автор разработал Концепцию развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в уголовно – исполнительной системе, рассчитанная на период до 2020 года. Реализация указанной Концепции должна создать необходимую научно – методическую платформу для перехода к последовательному и рациональному применению поощрительных средств к осужденным в исправительных учреждениях, расширить сферу позитивного стимулирования и мотивации поведения осужденных.

По мнению В.И. Зубкова⁸⁹, «в Концепции не усматривается одна из главных целей – цель исправления осужденных, в связи с чем некоторые из постановленных задач не могут быть полностью решены». Одной из таких задач является совершенствование института условно – досрочного освобождения, на основании которого можно проследить эффективность исправления осужденного в местах лишения свободы за кратчайшие сроки. Справедливое наказание и скорейшее исправление личности осужденного будет являться результатом искоренения рецидивной преступной в будущем.

Также В.А. Уткин⁹⁰ считает, что «уголовно – исполнительный кодекс характеризует исправление не в качестве цели, а как процесс «формирования» или «стимулирования». Поэтому цель исправления наказания как желаемого результата корректировки личности осужденного остается вне поле зрения законодателя. Автор предлагает изменить формулировку ч. 2 ст. 9 УИК РФ: «Исправление осужденных – это их готовность и способность впредь не

⁸⁸ Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В. И. Селиверстова, В. А. Уткина. М. 2014. С.50 – 51.

⁸⁹ Там же. С. 125.

⁹⁰ Уголовно – исполнительная система : педагогика, психология и право : матер. Всеросс. научн – практ. Конф., Томск 15 – 16 апреля 2015 г. / под общ. ред. А. А. Воинова. Томск : 2015. Вып. 3.С. 9.

совершать преступлений на основе уважения к человеку, обществу, государству, труду и моральным нормам человеческого общежития».

По совершенствованию института условно – досрочного освобождения А. С. Князьков⁹¹ предлагает расширить виды наказаний, к которым будет применяться условно – досрочное освобождение, вплоть до обязательных работ. Это способствовало бы полноценной реализации в сфере исполнения наказаний закрепленного в ст. 8 УИК РФ принципа стимулирования правопослушного поведения осужденных.

Также автор отвергает в ч.1. ст.79 УК РФ текстуальную конструкцию «подлежит условно-досрочному освобождению», так как эта формулировка порождает суждения о том, что условно-досрочное освобождение превратилось в субъективное право осужденного, а это, безусловно, не так.

По поводу реализации права ходатайства об условно – досрочном освобождении может только сам осужденный или по его поручению – адвокат. Князьков А. С. считает, что такое ограниченное право снижает арсенал позитивного воздействия администрации на осужденных и принижает ее авторитет. Он считает, что в этом отношении все субъекты уголовно-исполнительных отношений должны быть равноправны.

Рассматривая различные точки зрения авторов, о дальнейшем развитии условно – досрочного освобождения, с убеждением можно сказать, что институт условно – досрочного освобождения требует совершенствования на уровне законодательной базы. Перспективы развития данного института направлены на изменение нормотворческой базы и гуманного подхода к осужденным, отбывающих наказания в местах лишения свободы.

⁹¹ Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции [Электронный ресурс] // Вестн. Томск. госуд. ун-та. Право. 2015. №2 (16). С. 63–69. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения проблем применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мной были сделаны следующие выводы.

1. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеет сложную юридическую природу, который лишен правовой самостоятельности. Ученые расходятся во взглядах на его правовую природу.

2. Институт условно – досрочного освобождения является межотраслевым институтом, который имеет свои цели, задачи, основания, порядок освобождения от отбывания наказания, правовые последствия. Цель уголовного наказания достигается путем досрочного отбывания от наказания, назначенного приговором суда.

3. Институт условно – досрочного освобождения применяется в виде поощрительной меры к осужденным за их положительное поведение при отбывании наказания в местах лишения свободы.

4. Действующий уголовный закон не предусматривает запрета на применение условно-досрочного освобождения в зависимости от характера преступления, совершенного осужденным, количества судимостей, особенностей правового статуса лица, отбывающего наказание.

5. Ст. 79 УК РФ определяет формальные основания применения условно – досрочного освобождения: 1) судом должно быть признано, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (ч.1 ст. 79); 2) осужденный фактически отбыл определенную законом часть срока наказания (ч.3 ст.79). Сроки наказания, подлежащие обязательному отбытию для решения вопроса об условно – досрочном освобождении, предусмотрены частями 3–5 статьи 79 УК РФ, а для осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, – статьей 93 УК РФ. Фактическое отбытие осужденным срока наказания в меньшем, чем установлено частями 3–5 статьи 79 и статьей 93 УК РФ, размере

всегда расценивалось судами в качестве обстоятельства, исключающего применение условно – досрочного освобождения.

6. Материальное основание условно-досрочного освобождения отражает степень исправления осужденного. Степень исправления подразумевает критерии, которым должен соответствовать осужденный для достижения цели исправления. В ходе исследования было установлено, что понятие «степень исправления» законодательно не закреплено, а также и критерии для исправления осужденного четко и ясно не регламентированы законом, что дает повод судам делать ошибки при решении вопроса об условно – досрочном освобождении.

7. Применение условно – досрочного освобождения должно служить достижению целей наказания -восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению свершения им новых преступлений.

8. Правовые последствия условно – досрочного освобождения возникают в период испытательного срока – неотбытой части наказания. Освобожденный условно – досрочно обязан исполнять возложенные на него судом обязанности. Контроль, надзор за условно-досрочно освобожденными, а также оказание им необходимой помощи осуществляются специально уполномоченными государственными органами. Несоблюдение осужденным условий в период испытательного срока и, не доказавшего своего исправления, в оставшейся части срока наказания, может повлечь отмену условно – досрочного освобождения.

9. Уголовно – исполнительная политика направлена на совершенствование института уголовно – исполнительной системы и норм уголовно и уголовно – исполнительного законодательства. Долгое время Россия вместе с США были в абсолютных лидерах по числу заключенных. Однако в нашей стране государство стало менять принципиальные походы в уголовной политике. В 2010 году была разработана Концепция развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Детальное изучение реализации первого этапа Концепции и проведение сравнительного анализа с Концепцией в редакции от 2015 года показало, что некоторые положения подлежат исключению или не соответствуют нашей реальной ситуации в России на сегодняшний день, другие - более точным и ясным формулировкам.

10. Опыт зарубежных стран в применении института условно – досрочного освобождения существенно влияет на развитие института условно – досрочного освобождения в России. Законодатель многих стран стремится ограничить или вовсе исключить применение условно – досрочного освобождения, считая, что осужденный должен полностью отбывать наказание за совершенное преступление, а не поощрять его за исправление в местах лишения свободы. В России институт условно – досрочного освобождения, наоборот, прогрессивно развивается и распространен в его применении среди осужденных, а также служит для них стимулом, для скорейшего их освобождения из мест лишения свободы и реабилитации в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
2. "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21 : (ред. от 15 февр. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. от 30 марта 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
4. Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8 янв 1996 г. № 1 : (ред. от 28 нояб. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. – дан. М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [Электронный ресурс] : федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. – дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
6. О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2012 г. №283 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

– Версия Проф. Электрон. – дан. М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

7. О введении условно–досрочного освобождения из мест заключения [Электронный ресурс] : указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 июля 1954 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

8. О федеральной целевой программе "Развитие уголовно–исполнительной системы (2007 – 2016 годы)" [Электронный ресурс] Постановление Правительства РФ от 5 сент. 2006 г. № 540 : (ред. от 27 авг. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

9. Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

10. Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение правительства Рос. Федерации от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р // Федеральная служба исполнения наказаний. – Электрон. дан. – М., 2003– 2016. – URL: http://fsin.su/document/index.php?ELEMENT_ID=6663 (дата обращения: 25.03.2016).

11. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. [Электронный ресурс] : приказ Минюста РФ от 3 нояб. 2005 г. № 205 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

12. Обзор судебной практики условно–досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апр. 2014 г. // Консультант Плюс : справ. правовая система.– Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

13. О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек. 2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Консультант Плюс : справ. правовая система.– Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

14. О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апр. 2009 г. №8 // КонсультантПлюс справ. правовая система.– Версия Проф.– Электрон. дан.– М., 2016.– Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

15. Материалы дела об отмене УДО № 4/8–112/14 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2014.

16. Материалы дела об УДО № 4/1–121/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.

17. Материалы дела об УДО № 4/1–127/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2015.

18. Материалы дела об УДО № 4/1–129/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.

19. Материалы дела об УДО № 4/1–132/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.

20. Материалы дела об УДО № 4/1–138/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.
21. Материалы дела об УДО № 4/1–139/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.
22. Материалы дела об УДО № 4/1–143/15 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. – 2015.
23. Материалы дела об УДО № 4/1–174/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2015.
24. Статистика Кировского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2013 - 2015.
25. Статистика Октябрьского районного суда г. Томска // Архив Кировского районного суда г. Томска. – 2013 - 2015.
26. Уголовный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Утратил силу.
27. Аналитический отчет. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в Российских судах [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества (ИПСО). – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-problemy-primeneniya-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-aka#ixzz47G9t33Qr> (дата обращения: 13.03.2016).
28. Бабушкин А. Постановление Пленума ВС РФ №8 от 21 апреля 2009 «О судебной практике условно – досрочного освобождения» в вопросах и ответах. [Электронный ресурс] // Российский тюремный журнал. – 2009. – № 2 : Вопросы УДО. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://zagr.org/483.html> (дата обращения: 15.03.2016).
29. Бабаян С. Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 44 – 47.
30. Бадамшин И. Д. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России [Электронный ресурс] : дис. канд. юрид.

наук / И. Д. Бадамшин. – М., 2005. – 182 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

31. Барсукова С. Г. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. канд. юрид. наук / С. Г. Барсукова. – Самара, 2000. – 201 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

32. Куликов В. Садитесь пореже [Электронный ресурс] // Российская газета. – Федеральный выпуск №6917 (49). – Электрон. версия печат. публ. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://rg.ru/2016/03/09/rf-zaniala-10-mesto-v-mire-po-chislu-zakliuchennyh-na-100-tysiach-zhitelej.html> (дата обращения: 17.04.2016).

33. Гогель С. К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. / С. К. Гогель. – СПб., 1910. – 511 с.

34. Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / В. Н. Додонов; отв. ред С. П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 488 с.

35. Доклад начальника Управления ФСИН России по Магаданской области Геннадия Кирюшина. «Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации. Ход ее выполнения УФСИН России по Магаданской области» [Электронный ресурс] // Управление Минюста по Магаданской области и Чукотскому автономному округу. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://to49.minjust.ru/node/118122> (дата обращения: 11.03.2016).

36. Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография [Электронный ресурс] / И. И. Евтушенко. – Волоград, 2005. – 174 с. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php> (дата обращения: 01.02.2016).

37. Зельдов С. И. Освобождение от наказания и его отбывания / С. И. Зельдов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 136 с.

38. Зубков А. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Зубков. – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – 614 с.

39. Зубков А. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Зубков – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – 542 с.

40. Игнатов А. Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – М. : НОРМА : Изд. группа НОРМА–ИНФРА• М., 2000. – Т. 1: Общая часть. – 639 с.

41. Киюцина О. Доклад Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран. [Электронный ресурс] // Институт проблем современного общества. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://i-pso.ru/2015/07/27/doclad2/> (дата обращения: 10.03.2016).

42. Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции [Электронный ресурс] // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право. – 2015. – №2 (16). – С. 63–69. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б–ки «eLIBRARY.RU».

43. Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы [Электронный ресурс] / А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право.– 2015. – №4 (18). – С. 45 – 53. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б–ки «eLIBRARY.RU.»

44. Малин П. М. Уголовно–правовые и уголовно–исполнительные проблемы условно–досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. канд. юрид. наук / П. М. Малин – Рязань, 2000. – 216 с.

45. Малинин В.Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов / В.Б. Малинин, Л.Б. Смирнов. – М.: Межрегиональный институт экономики и права : Юридическая фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2010. – 368 с.

46. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. / А. С. Михлин - М.: "Дело", 2000 г.- 176 с.
47. Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве / И. С. Ной – Саратов, 1973. – 192 с.
48. Пионтковский А. А. Условное освобождение. Уголовно–политическое исследование. / А. А. Пионтковский. – Казань, 1900. – 251 с.
49. Российский курс уголовно – исполнительного права : в 2 т. : учебник / Е. А. Антонян [и др.]; отв. ред. В. Е. Орлова. – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина; ООО «Издательство «Элит», 2012. – Т.1 : Общая часть. – 696 с.
50. Свиридов М. К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. / М. К. Свиридов. – Томск, 1978. – 119 с.
51. Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник / В. И. Селиверстона. – 6 –е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФА – М, 2013. – 544 с.
52. Спасенников Б. А. Использование иностранного опыта для совершенствования деятельности пенитенциарной системы России [Электронный ресурс] // Юридические науки – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://novainfo.ru/article/3796> (дата обращения: 17.04.2016).
53. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая / Н. С. Таганцев. – СПб., 1902. – Т. 2. – 739 с.
54. Ткачевский Ю. М. Условно–досрочное освобождение от наказания // Законодательство. – 2004. – № 8. – С. 76–83.
55. Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В. И. Селиверстова, В. А. Уткина. – М.: ИД «Юриспруденция», 2014. – 304 с.

56. Уголовно – исполнительное право : учебник / С. М. Зубарев [и др.] ; отв. ред. А. С. Михлин. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2011. – 430 с.

57. Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко [и др.] ; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 231 с.

58. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – Т. 1: Доклады пленарного заседания. – 192 с.

59. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.) : в 4 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – Т. 2 : Доклады участников круглых столов. – 280 с.

60. Уголовно – исполнительная система : педагогика, психология и право : матер. Всеросс. научн – практ. Конф., Томск 15 – 16 апреля 2015 г. / под общ. ред. А. А. Вотинова. – Томск : Изд-во «Графика», 2015. – Вып. 3.– 314 с.

61. Уголовно право : учебник [Электронный ресурс] // Уральский Федеральный университет им. Б. Н. Ельцина «УПИ». – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010–2015. – URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1875288/page:58/> (дата обращения: 13.02.2016).

62. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.] ; отв. ред. А. И. Рарога. – М. : Проспект, 2014. – 784 с.

63. Уголовное право США : (сборн. норм. прав. актов) / сост., отв. ред. и автор вступ. ст. И. Д. Козчкин. – М.: Изд-во УДН, 1985 – 160 с.

64. Условно–досрочное освобождение [Электронный ресурс] / сост. В. М. Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного

правосудия», 2013. – 30 с. – Электрон. версия печат. публ. - URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.prison.org%2Fdownload%2Fpdf1%2Fudo_2013.pdf&name=udo_2013.pdf&lang=ru&c=570d3085c099&page=4 (дата обращения: 15.03.2016).

65. Эминова В. Е. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров / В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 799 с.

66. The 2014 Council of Europe Annual Penal Statistics (SPACE) [Electronic resource] // Space I 2014 – Facts & Figures. – Electronic data. – [S. l.], 2010–2015. – URL: http://wp.unil.ch/space/files/2016/03/ENG_Executive_Summary_SPACE-2014_160308.pdf (access date: 17.04.2016).

67. Thorbjarn J. The 2014 Council of Europe Penal Statistics are now available [Electronic resource] // News Council of Europe. – Electronic data. – [S. l.], 2010–2015. – URL: <http://www.coe.int/en/web/human-rights-rule-of-law/european-prisons-make-some-progress-to-reduce-overcrowding-according-to-the-2014-council-of-europe-annual-penal-statistics> (access date: 17.04.2016).

ВЫПИСКА
из отчёта о проверке магистерской диссертации
студентки 2 года обучения ДО ЮИ ТГУ Котляровой Марии Владимировне
по теме «Институт условно-досрочного освобождения»
в системе «Антиплагиат»

Результаты проверки в пакете «Антиплагиат.ВУЗ»:

Дата проверки: 06.05.2016 11:27

Оригинальные блоки: 53,91%

Заимствованные блоки: 43,07%

Цитирование: 3,02%

Итоговая оценка оригинальности: **56,93%**

Ответственный за проверку
Специалист по УМР



А.Ю. Мариничева