Министерство образования и науки Российской Федерации
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
зав. кафедрой гражданского права,
д-р юрид. наук, доцент
_____С. К. Соломин
«16» мая 2016 г.

# ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

# НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИХ ЗАЩИТА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40. 03. 01 Юриспруденция

Гожий Вячеслав Николаевич

Руководитель ВКР
ст. преподаватель
_____ Н.В. Багрова
«16» 05 2016г.

Автор работы
студент группы № 06210
_____В.Н. Гожий

Томск – 2016

Федеральное агентство по образованию
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой, профессор
Соломин С.К.
«____» ______ 201_

# ЗАДАНИЕ

по подготовке дипломной работы
студенту Гожеву Д. И. группы 06210
фамилия, имя, отчество

1.Тема дипломной работы Нематериальные блага как объекты гражданских прав и их защита

2.Срок сдачи студентом выполненной дипломной работы:
а) на кафедре 10.05.16
б) в ГАК 25.05.16

3.Исходные данные к работе цель – изучение нематериальные блага как объекты субъективных гражданских прав и способы их защиты.
цели и задачи исследования,
объекты и методы исследования,
методы оценки достоверности результатов
Методы исследования – анализ, синтез, дедукция, индукция, логический и др.

4.Краткое содержание работы 1) Понятие нематериальных благ 2) Классификация нематериальных благ; 3) Защита нематериальных благ
дать перечень основных разделов,
сроки их выполнения и ожидаемые результаты

5.Указать предприятие, организацию, по заданию которого выполняется работа___

6.Перечень графического материала (с точным указанием обязательных чертежей)

7.Дата выдачи задания «4» 09 2015 г.

Руководитель дипломной работы
ст. преподаватель ЮИ ТГУ ______ Барова Н.В.
должность, место работы подпись инициалы, фамилия

Задание принял к исполнению 04.09.15 ______
дата, подпись студента

Аннотация

Выпускная квалификационная работа «Нематериальные блага как объекты гражданских прав и их защита» посвящена исследованию нематериальных благ как объектов гражданского права, а также институту защиты нематериальных благ.

Работа состоит из введения, трех самостоятельных глав, семи разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении определяется актуальность темы настоящей работы, ее цель, задачи, методы, использованные для изучения поставленных вопросов.

В первой главе работы рассмотрены различные подходы к определению понятия «нематериальные блага», рассмотрены и проанализированы отличительные свойства нематериальных благ, а также сделан вывод о нетождественности понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права».

Вторая глава посвящена анализу предложенных в цивилистической литературе классификаций нематериальных благ. Охарактеризованы отдельные виды нематериальных благ в рамках предложенной классификации.

В третьей главе настоящей работы, посвященной институту защиты нематериальных благ, исследуется понятие защиты нематериальных благ, а также рассмотрены и охарактеризованы способы их защиты.

В заключении были изложены основные выводы по итогам проделанной работы, связанной исследованием нематериальных благ как объектов гражданских прав.

Оглавление

Введение ..... 5

1. Понятие нематериальных благ и их отличительные свойства ..... 9

1.1 Понятие нематериальных благ как объектов гражданских прав и их отличительные свойства ..... 9

1.2 Соотношение понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» в Гражданском кодексе РФ ..... 19

2. Классификация нематериальных благ ..... 23

2.1 Понятие и основания классификации нематериальных благ ..... 23

2.2 Нематериальные блага, обеспечивающие физическое существование человека ..... 30

2.3 Нематериальные блага, обеспечивающие социальное существование человека ..... 36

3. Защита нематериальных благ ..... 43

3.1 Понятие защиты нематериальных благ ..... 43

3.2 Способы защиты нематериальных благ ..... 48

Заключение ..... 66

Список использованных источников и литературы ..... 69

Введение

Настоящая работа посвящена теме «нематериальные блага как объекты гражданских прав», под которыми следует понимать объекты субъективного личного неимущественного права, обладающие индивидуальной и социальной духовной ценностью, не имеющие стандартных параметров, не отделимые от личности при жизни физического лица. [1]

Выдающийся русский правовед И. А. Покровский отмечал, что с развитием общества перед правом возникает задача «помимо охраны человека в его общей, родовой сущности, в его типичных интересах, дать охрану конкретной личности во всем богатстве ее своеобразных особенностей и творческих проявлений. Первое, в чем человек нуждается, это, конечно, охрана его самых элементарных благ - жизни, телесной неприкосновенности, свободы».[2] К сожалению, данная идея получила свое воплощение относительно недавно, когда были приняты важнейшие международные нормативные правовые акты в области защиты прав человека.

Конституция Российской Федерации 1993 года провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (статья 2 Конституции РФ). В развитие положений Конституции и на ее основе были приняты важнейшие правовые акты, направленные на обеспечение и защиту прав человека в различных сферах общественной жизни. Одним из таких законодательных актов стал Гражданский кодекс РФ, впервые в отечественной истории включивший нематериальные блага в число объектов гражданских прав.

Актуальность темы обусловлена тем, что вопросу нематериальных благ в цивилистической литературе всегда уделялось и продолжает уделяться

[1] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.
[2] Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: "Статут", 2001. С. 121

пристальное внимание. Теме «нематериальные блага» было посвящено огромное количество научных работ, что свидетельствует об актуальности рассматриваемого вопроса в современных условиях. При этом стоит отметить и тот факт, что нематериальные блага являются предметом исследования не только цивилистической доктрины, но также и других отраслей российского права, таких как уголовное, уголовно-процессуальное, конституционное, международное частное право.

Актуальность настоящей работы подчеркивается еще и тем, что, хотя тема «нематериальные блага» в цивилистической литературе и является достаточно популярной, тем не менее существует ряд дискуссионных вопросов, которые требуют более подробного исследования. Так, например, в юридической литературе не сложилось единства мнений относительно определения понятия «нематериальные блага», их классификации, а также остается открытым вопрос о разграничении понятий «нематериальные блага» и личные «неимущественные права». Также, актуальность данной темы обусловлена объективным развитием общественных отношений по поводу нематериальных благ, принадлежащих человеку, сложностью и многогранностью данной категории, ее первостепенным значением для личности.

Целью настоящей работы является исследование категории «нематериальные блага как объекты гражданских прав» и их защиты в гражданском праве Российской Федерации.

Объектом исследования выступают собственно нематериальные блага как явление объективной действительности, а также гражданско-правовые отношения, возникающие в сфере защиты нематериальных благ.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие гражданско-правовые отношения по поводу нематериальных благ, а также доктринальные исследования советских и современных ученых-цивилистов.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

1. Дать определение понятия «нематериальные блага»;
2. Охарактеризовать нематериальные блага как объекты гражданских прав, выделить их отличительные свойства (признаки);
3. Произвести соотношение понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права»;
4. Рассмотреть представленные в цивилистической литературе классификации нематериальных благ;
5. Охарактеризовать отдельные виды нематериальных благ в рамках выбранной классификации;
6. Рассмотреть особенности и способы защиты нематериальных благ в гражданском праве Российской Федерации.

Методологическую основу при изучении данной темы составляют такие научные методы как анализ, синтез, обобщение, метод сравнительного правоведения, системный метод.

Теоретическую базу работы составляют научные труды таких авторов как О. С. Иоффе, Г. Ф. Шершеневич, И.А. Покровский, Н.С. Малеин, М. Н. Малеина, Л. О. Красавчикова, А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой, К. И. Голубев и К. И. Нарижний, В. А. Тархов, Т. В. Трофимова, О. Н. Ермолова, Е.Г. Дюбко, А. М. Эрделевский, Р.П. Тимешов, Е. В. Гаврилов и многих других.

Структурно работа состоит из трех частей (глав). Первая часть работы включает в себя два параграфа. В первом параграфе первой главы работы приводится понятие нематериальных благ, дается характеристика нематериальных благ как объектов гражданских прав. Во втором параграфе первой главы работы проводится соотношение понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права».

Вторая часть (глава) настоящей работы состоит из трех параграфов. В первом параграфе второй главы приводятся различные классификации нематериальных благ, содержащиеся в цивилистической литературе. Во втором и третьем параграфе второй части работы рассмотрены отдельные виды нематериальных благ в рамках выбранной классификации.

Третья часть (глава) работы состоит из двух параграфов. В первом параграфе третьей части работы раскрывается понятие защиты нематериальных благ. Во втором параграфе третьей части работы рассмотрены и охарактеризованы способы защиты нематериальных благ.

# 1. Понятие нематериальных благ и их отличительные свойства

## 1.1 Понятие нематериальных благ как объектов гражданских прав и их отличительные свойства

Согласно статье 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В статье 150 ГК РФ законодатель приводит перечень нематериальных благ. Так, к их числу относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Таким образом, исходя из смысла текста данных статей ГК РФ можно сделать два основных вывода: Во-первых, законодатель не дает легального определения нематериальных благ, а ограничивается лишь указанием на принадлежность их к объектам гражданских прав. Во-вторых, перечень нематериальных благ, который содержится в статье 150 ГК РФ является открытым, то есть не исключается возможность отнесения к числу нематериальных благ и других, не поименованных в законе нематериальных благ. Так, например, к числу таковых можно отнести геном человека, голос, отдых, национальный язык и другие.[3]

[3] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

Исходя из вышеуказанного можно прийти к выводу, что в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «нематериальные блага». Безусловно этот факт является существенным недостатком действующего законодательства и вызывает соответствующие проблемы как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Однако не смотря на отсутствие легального определения понятия «нематериальные блага» в доктрине гражданского права, а также в учебной юридической литературе существует достаточно большое количество определений указанного понятия.

Прежде чем приступать к рассмотрению вопроса об определении понятия «нематериальные блага» необходимо дать определение понятия «благо» в целом. Само по себе понятие «благо» представляет собой некую философскую категорию. В литературе существует множество вариантов определения данного понятия.

Так, например, если обратиться к энциклопедическому словарю Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, то благо рассматривается как добро (греч. agaJon, лат. bonum, фр. bien, нем. Gut, англ.good. ) - понятие, издавна занимающее философов мыслителей, играющее важнейшую роль в области общественной, экономическо-социальной, и потому входящее и в сферу государственной политики, вызывающее определенные стремления и мероприятия политического союза государства.[4]

В другом словаре под благом предлагается понимать позитивный объект интереса или желания. Начиная же со второй половины 19 века понятие «благо» непосредственно связывается с понятием «ценности».[5]

---

[4] Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890 - 1907. URL: http://dic.academic.ru/ dic.nsf/brokgauz_efron/13532. (последнее обращение – 05.05.2016)

[5] Ивин А.А. Философия: Энциклопедический словарь. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/147/%D0%91%D0%9B%D0%90%D0%93%D0%9E (последнее посещение - 05.05.2016).

Если рассматривать данную категорию в экономическо-социальном аспекте, то под благом следует понимать все то, что может иметь рыночную цену, следовательно, в широком смысле все имущественные (материальные) блага.[6]

Стоит отметить тот факт, что единого юридического определения понятия «благо» не существует, однако в действующем законодательстве данное понятие используется довольно часто и в разном значении.

При анализе российского законодательства можно встретить употребление указанного понятия в различных контекстах. Так, например, в ст. 3 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» употребляется понятие «культурные блага», под которыми следует понимать условия и услуги, предоставляемые организациями, другими юридическими и физическими лицами для удовлетворения гражданами своих культурных потребностей.[7]

Таким образом, в самом общем виде под благами можно понимать любые материальные, моральные, духовные и нравственные ценности.

Итак, приступим к рассмотрению вопроса об определении понятия «нематериальные блага» и выделим их основные свойства.

Как уже было отмечено, в цивилистической литературе нет единства мнений относительно понятия «нематериальное благо». Предлагается достаточно большое количество определений указанного понятия. Рассмотрим некоторые предложенные определения более подробно.

По мнению профессора А.П. Сергеева, нематериальные блага – это неразрывно связанные с личностью носителя, непередаваемые и неотчуждаемые духовные ценности внеэкономического характера, которые направлены на всестороннее обеспечение существования личности и вокруг

---

[6] Андреевский И. URL: http://dic.academic. ru/dic.nsf/ brokgauz_efron/13532 (последнее посещение - 05.05.2016).

[7] Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (в ред. от 28.11.2015, с изм. от 01.01.2016). // СПС "КонсультантПлюс.

которых складывается поведение субъектов гражданского права. Также автор указывает на то, что в отношении данных благ предпочтительнее употреблять термин «личные неимущественные», поскольку данный термин лучше отражает их особенности.[8]

Т.А. Фаддеева под нематериальными благами предлагает понимать такие блага и свободы, которые не имеют экономического содержания, неотделимы от личности и признаны действующим законодательством.[9] В целом с данным определением вполне можно согласиться. Однако стоит отметить, что оно является не совсем удачным, потому как не раскрывает самого понятия полностью.

В юридической литературе распространен и такой подход, в соответствии с которым вместо определения нематериальных благ приводится их перечень.[10] По моему мнению, такой подход не имеет ни теоретической, ни практической ценности, поскольку не помогает полностью раскрыть сущность нематериальных благ, их правовую природу и отличительные свойства.

Некоторые авторы и вовсе предлагают заменить используемое в законодательстве понятие на иное. Так, например, К.И. Голубев, С.В. Нарижний предлагают использовать понятие «неимущественное благо» вместо используемого в настоящее время.[11] Такой же позиции придерживается Р.П. Тимешов. Так, по мнению автора использование данного понятия позволит более полно подчеркнуть правовую природу и сущность нематериальных благ, поскольку использование термина «нематериальные» более подходяще для философской науки, а для гражданского права

[8] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.
[9] Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. 6-е изд. М., 2002. С. 378
[10] Гражданское право Российской Федерации: учебник, Т.1 / под ред. О.Н. Садикова. М.:Инфра-М. 2006. С. 168-170.
[11] Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Юридический центр Пресс 2001.

приемлемы такие понятия, как «имущество», «имущественные правоотношения», «личные неимущественные правоотношения».[12]

На мой взгляд, наиболее удачное определение понятия «нематериальное благо» было предложено М.Н. Малеиной, по мнению которой нематериальные блага следует понимать как объект субъективного личного неимущественного права, обладающий индивидуальной и социальной духовной ценностью, не имеющий стандартных параметров, не отделимый от личности при жизни физического лица.[13] Данное определение понятие помогает наиболее полно охарактеризовать сущность нематериальных благ, их отличительные признаки и свойства.

Итак, как уже было сказано ранее, в статье 128 ГК РФ содержится перечень объектов гражданских прав, в числе которых упомянуты также нематериальные блага. Таким образом, все блага подразделяются на материальные и нематериальные в зависимости от присущих им признаков. В чем заключается специфика нематериальных благ, в чем их отличие от материальных объектов? Для того, чтобы ответить на данный вопрос необходимо выделить свойства, которыми они обладают.

Во-первых, нематериальным благам присуще свойство духовной ценности, которое противопоставляется имущественной ценности товара.[14] По выражению других авторов нематериальные блага имеют внеэкономическую природу.[15] Данное свойство следует из самого понятия «нематериальные блага», которое является антонимом материального. Суть рассматриваемого свойства заключается в следующем. Нематериальные блага, то есть идеальный объект – это результат отражения предметов и фактов

---

[12] Тимешов Р.П. Автореферат дисс. Нематериальные блага в гражданском праве и их защита. Краснодар, 2010. С 11-12.

[13] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

[14] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

[15] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Екатеринбург, 1994. С. 12.

реальной действительности, существующий исключительно в одном только сознании, но не в реальном мире.[16] Согласно высказыванию К. Маркса «… идеальное есть нечто иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».[17] Таким образом, как верно подметил В.А. Белов, в отличие от материальных, идеальные объекты (нематериальные блага), будучи продуктом человеческого мышления и не существуя вне его, сами не обладают способностью к отражению реального мира. Иначе говоря, нематериальные блага (идеальный объект) не имеют физического воплощения, не осязаемы и на них не распространяются такие показатели как вес, плотность, денежная оценка, различные технические регламенты и т.д.

Некоторые авторы указывают на то, что нематериальные блага отчасти могут обладать качеством обороноспособности. Так, профессор В.И. Казанцев утверждает, что такие блага как личная и семейная тайны с некоторой натяжкой могут обладать таким качеством. Что же касается иных нематериальных благ (жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя и т.д.), то они не могут отчуждаться, поскольку это противоречит ст. 129 ГК.[18] Автор аргументирует свою позицию тем, что личная и семейная тайна могут быть опубликованы в мемуарах. Однако с данной точкой зрения согласиться нельзя, поскольку, как верно подметила М.Н. Малеина, «…Следует разграничивать нематериальное благо как объект субъективного гражданского права и объект, в котором нематериальное благо может получить воплощение или описание.[19] Таким образом, если мы говорим о личной и семейной тайне, то они сами по себе являются нематериальными благами.

---

[16] Белов В.А. Гражданское право Общая часть. Т 2. Лица, блага, факты: учебник. – М. : Издательство Юрайт, 2011. С. 367.

[17] Маркс К. Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 21.

[18] Казанцев В.И. Правовые алогизмы при классификации объектов в гражданском праве // Цивилист. 2006. N 4 // СПС "КонсультантПлюс: КомментарииЗаконодательства".

[19] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

Во-вторых, свойством нематериальных благ является неотделимость их от личности носителя. Данный признак вытекает из положений п.1 ст. 150 ГК, где закреплено положение о том, что нематериальные блага неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Суть данного свойства состоит в том, что нематериальные блага имеют неразрывную связь с личностью их носителя и, соответственно, права в отношении нематериальных благ могут осуществляться только их обладателем, и прекращаются с его смертью.[20] Однако согласно п. 2. Ст. 150 ГК РФ нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами. Также, в соответствии с п 1. Ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

Между тем, как верно подмечает М.Н. Малеина, «…неотделимость не следует трактовать буквально, как будто то или иное нематериальное благо (объект) находится в теле человека (в сердце, головном мозге или селезенке).»[21]

В юридической литературе было высказано мнение, что со смертью лица прекращаются его субъективные права и интересы как социальные потребности, поскольку у умерших никаких потребностей быть не может. При предъявлении иска в целях восстановления справедливости против искажения личных достоинств, достижений и чести умершего предметом судебной защиты выступают интересы самого заявителя (истца), требующего охраны своего права, а также принимается во внимание общественный интерес.[22]

Указывалось также и на то, что нематериальные блага, возникнув, в дальнейшем "живут" самостоятельно, поскольку не сливаются с личностью; они могут подвергнуться какому-либо умалению или даже присвоению

---

[20] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

[21] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

[22] Гукасян Р. Проблемы интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 20.

вследствие посягательств третьих лиц.[23] В целом с данной позицией можно согласиться, поскольку некоторые нематериальные блага действительно могут переживать человека. Также стоит отметить, что законодательно закреплена возможность защиты чести, достоинства, деловой репутации гражданина после его смерти заинтересованными лицами (ст. 152 ГК РФ). Но в отношении таких нематериальных благ как жизнь, здоровье, личная свобода неприкосновенность частной жизни такого сказать нельзя, потому как они не могут существовать самостоятельно.

Следующим свойством нематериальных благ является их общая направленность на обеспечение существования личности. Суть данного принципа заключается в том, что без нематериальных благ невозможно не только физическое (поддержание жизни и здоровья, обеспечение благоприятной окружающей среды), но и социальное, направленное на индивидуализацию, автономию и адекватное общественное восприятие личности, существование индивидуума (гарантии защиты имени, чести, достоинства, тайны частной жизни и т.п.).[24]

Таким образом, рассмотренные выше свойства (признаки) нематериальных благ по своей сути являются основными, поскольку их наличие помогает четко отличить нематериальное от материального.

В юридической литературе авторы выделяют и другие, дополнительные признаки нематериальных благ. Так, некоторые авторы в качестве признака нематериальных благ как объектов гражданских прав указывают на их изменчивость. Например, К.И. Голубев и С.В. Нарижний указывают на то, что нематериальные блага носят переменный характер. Большинство нематериальных благ изменяются во времени (здоровье, окружающая среда,

[23] Мезрин Б.Н. Личные неимущественные отношения в предмете советского гражданского права // Актуальные проблемы гражданского права. Свердловск, 1986. С. 28.
[24] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

индивидуальный облик и другие).[25] В целом, с данной точкой зрения можно согласиться, поскольку действительно, на протяжении человеческой жизни изменения могут претерпевать честь, здоровье и другие блага. Однако данное свойство присуще и материальным объектам, которые так же с течением времени подвержены изменению, износу и т.п. Поэтому данное свойство нельзя причислить к ряду основных признаков нематериальных благ, поскольку оно также присуще другим объектам гражданского права.

Выделяют и такое свойство нематериальных благ, как невозможность их восстановления в случае нарушения.[26] Однако в полной мере с данной позицией согласиться сложно, поскольку такие нематериальные блага как честь и доброе имя, деловая репутация и некоторые другие, пусть даже и частично подлежат восстановлению.

Также, в качестве дополнительного признака нематериальных благ выделяют такой признака, как их невещественный характер. То есть большинство из них (за исключением здоровья и окружающей среды) не имеют материальных свойств. Так, например, не имеют материального воплощения честь, имя достоинство.[27] С такой позицией также нельзя согласится полностью, поскольку некоторые нематериальные блага все-таки могут иметь вещественное воплощение. Так, например, такие категории как здоровье, окружающая среда, так или иначе имеют свое материальное воплощение.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить следующее. Такие свойства нематериальных благ как их духовная ценность, неразрывная связь с личностью их носителя, общая направленность на существование личности являются самыми основными свойствами, которые

---

[25] Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Юридический центр Пресс 2001. – С. 47.

[26] Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2004. С. 7

[27] Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Юридический центр Пресс 2001. – С. 47.

позволяют отличить их от материальных (имущественных) объектов гражданского права. Такие свойства, которые были перечислены выше в качестве дополнительных можно рассматривать в качестве факультативных признаков нематериальных благ, поскольку они имеют определенные недостатки, не могут быть применены в полной мере, а также с их помощью представляется невозможным провести четкую грань между нематериальным и материальным.

## 1.2 Соотношение понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» в Гражданском кодексе РФ

В цивилистической литературе вопрос о соотношении понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» довольно часто становится предметом обсуждений и дискуссий авторов. Также стоит отметить и тот факт, что категория «нематериальные блага» в доктрине гражданского права довольно часто рассматривается через призму «личных неимущественных прав, что является не совсем верным. Такой позиции, в частности, придерживается профессор А.Е. Шерстобитов[28], Л.О. Красавчикова[29] и другие. Указанные понятия безусловно являются взаимосвязанными, однако их смешение недопустимо.

Так, на вопрос о смешении понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» в одном из своих комментариев к ГК РФ обращал внимание П.В. Крашенинников, указывая на то, что категория "личные неимущественные права" содержится в числе названных в п. 1 ст. 150 ГК РФ нематериальных благ.[30]

По мнению Т.А. Фаддеевой понятие «нематериальное благо» используется законодателем в качестве собирательного, вследствие чего оно относится и к самому «благу», и к личным неимущественным правам.[31] То есть, в данном случае понятие «нематериальные блага» рассматривается с широкой точки зрения и включает в себя как сами нематериальные блага (как объекты), так личные неимущественные права на них.

---

[28] Гражданское право. В 4 т./ отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. 2-е изд. М., 2004. С. 723-727 (автор главы - А.Е. Шерстобитов)

[29] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Екатеринбург, 1994. С. 4-27

[30] Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. Статут, 2011.

[31] Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2003. С. 379 - 380.

Стоит отметить, что большинство ученых полагает, что основания для объединения названных понятий отсутствуют, и что нематериальные блага являются объектами личных неимущественных прав.

Так, например, М.Н Малеина отмечает, что «…объединение в одном термине прав и благ не совсем корректно, что само личное неимущественное право и его объект тесно взаимосвязаны, но нетождественны.[32] «…Личное неимущественное право – это субъективное право, возникающее по поводу благ, лишенных экономического содержания, тесно связанное с личностью управомоченного и индивидуализирующее его, имеющее специфические основания возникновения и прекращения», – писала М. Н. Малеина.[33]

И.В. Бакаева полагает, что смешение понятий происходит из-за наименования нормы ст. 150 ГК РФ "нематериальные блага" и единого перечня, обозначенного в данной норме, где наряду с собственно нематериальными благами как таковыми обозначены личные неимущественные права.[34]

Профессор А.П. Сергеев утверждает, что «…право представляет собой меру возможного поведения, объектом которого могут быть и нематериальные блага. Поэтому личные неимущественные права и нематериальные блага соотносятся как то, что воздействует (права), и то, что подвергается воздействию (блага)»[35]

В целом, с приведенными доводами нельзя не согласиться. Ведь как писал Г.Ф. Шершеневич, "субъективное право есть средство для обеспечения пользования благами, но последнее так же мало принадлежит к понятию прав, как сад к садовой ограде".[36]

---

[32] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.
[33] Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан. М., 1991. С.9
[34] Бакаева И.В. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство, теория и практика // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 4.
[35] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.
[36] Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1912. С. 613.

Таким образом, соглашаясь с позицией И.В. Бакаевой, стоит отметить тот факт, что почвой для дискуссии, возникшей в литературе относительно вопроса разграничения рассматриваемых категорий послужило действующее на тот момент законодательство. Так, ст. 150 ГК РФ была изложена в следующем виде: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.[37] Таким образом, одним из оснований возникшей дискуссии послужило то, что ст. 150 ГК РФ (в предыдущей редакции), которая носит наименование «нематериальные блага» включала в себя помимо самих нематериальных благ и права на них. Данный факт вызвал неопределенность в вопросе разграничения нематериальных благ (как объектов) и личных неимущественных прав на них.

В настоящее время ФЗ от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ в ст. 150 ГК РФ были внесены изменения. Законодатель учел мнение научного сообщества в вопросе о разграничении указанных понятий. В новой редакции ст. 150 ГК РФ[38] личные неимущественные права: право на свободное передвижение, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, были переименованы в нематериальные блага: свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство.

Таким образом, вопрос о разграничении понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» был разрешен на законодательном

[37] Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (в ред. от 28.06.2013): Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая 1. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

[38] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

уровне. Однако стоит заметить, что не были решены другие дискуссионные вопросы. Так, например, как и в предыдущих редакциях отсутствует легальное определение нематериальных благ.

Исходя из вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что такие категории как «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» являются тесно взаимосвязанными между собой, но в то же время абсолютно разными по своему содержанию. Нематериальные блага рассматриваются именно как объекты личных неимущественных прав.

## 2. Классификация нематериальных благ

### 2.1 Понятие и основания классификации нематериальных благ

Вопрос о классификации нематериальных благ является не менее дискуссионным, чем вопрос об определении понятия «нематериальные блага» и его соотношения с «личными неимущественными правами». Исследование данного вопроса имеет важное теоретическое и практическое значение. В цивилистической литературе существует множество точек зрения по данному вопросу, предложены различные классификации нематериальных благ.

Как уже отмечалось в предыдущей главе настоящей работы, согласно действующему законодательству нормы статьи 150 ГК РФ содержат неисчерпывающий перечень нематериальных благ. Так, в ст. 150 ГК РФ законодатель в качестве таковых указывает: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство. Поскольку в ГК РФ содержится лишь примерный перечень нематериальных благ, то это означает, что таковыми могут выступать и иные блага, которые не поименованы в норме ст. 150 ГК РФ.

Стоит также отметить, что некоторые авторы при исследовании вопроса о классификации нематериальных благ отождествляют термины «личные неимущественные права» и «нематериальные блага». Стоит согласится с позицией А.П. Сергеева о том, что в связи со сложившейся в юридической литературе традицией рассматривать нематериальные блага через понятие личных неимущественных прав следует прийти к выводу, что классификации, предложенные такими авторами в целом пригодны для выделения отдельных видов нематериальных благ.[39] Таким образом, в связи с тем, что в

[39] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

цивилистической литературе некоторыми авторами вопрос о классификации нематериальных довольно часто рассматривается через призму личных неимущественных прав, считаю допустимым, в порядке исключения рассмотреть предложенные классификации «личных неимущественных прав» в настоящей работе. Поэтому при рассмотрении классификаций личных неимущественных прав под ними следует подразумевать нематериальные блага как объекты. И так, рассмотрим и охарактеризуем различные классификации, которые были предложены в юридической литературе.

Нематериальные блага можно классифицировать по различным признакам и основаниям. Так, например, исходя из смысла ст. 150 ГК РФ, в зависимости от основания их возникновения, нематериальные блага можно подразделить на:

а) принадлежащие личности от рождения;

б) принадлежащие в силу закона

Так, к первой группе можно отнести такие нематериальные блага, как жизнь, здоровье, честь, достоинство, личная неприкосновенность.

К нематериальным благам второй группы можно отнести имя гражданина, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства.[40] Однако стоит заметить, что данная классификация имеет весьма значительный недостаток, поскольку в юридической литературе не сложилось единства взглядов относительно момента возникновения определенных прав и благ. Так, например, по мнению С.А. Чернышевой, такие нематериальные блага как честь, достоинство, деловая репутация, которые связаны с пребыванием человека в социуме, принадлежат ему в силу закона.[41] По мнению же Е.Г. Дюбко, указанные нематериальные блага принадлежат

[40] Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права в гражданском праве // Вестник Брянского государственного университета, 2011, №2.

[41] Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат; Право и закон, 2003. – С. 387.

гражданину от рождения.[42] Исходя из этого данную классификацию следует расценивать как условную, поскольку указанные в ней блага одновременно можно причислить и к тем, и к другим.

По мнению А.Б. Арзуманян классификации нематериальных благ в рамках одной отрасли права недостаточно, поскольку такой подход не дает полного представления об исследуемом предмете. Автор предлагает две классификации нематериальных благ: межотраслевую и отраслевую. Так, по мнению автора, критериями межотраслевой классификации выступают формальный и содержательный критерии. Основой формального критерия является деление права на частное и публичное, и соответственно нематериальные блага делятся на блага, которые имеют публично-правовой характер регулирования, частноправовой характер регулирования и смешанный характер регулирования. Что же касается содержательного критерия, то в его основе заложены сущностные характеристики нематериальных благ. По данному критерию можно выделить: 1) нематериальные блага, обеспечивающие физическое благополучие; 2) нематериальные блага, обеспечивающие социальное благополучие; 3) нематериальные блага, обеспечивающие духовное благополучие личности. Таким образом данные нам критерии позволяют выстроить определенную систему нематериальных благ.[43]

Приводя отраслевую классификацию, автор исходит из широкого понимания понятия «нематериальные блага». Критерием данной классификации выступает носитель нематериального блага. Таким образом, по данному критерию нематериальные блага делятся на: 1) нематериальные блага, которые являются продуктом интеллектуальной деятельности (охраняемые результаты интеллектуальной деятельности); 2) которые продуктом не являются. Последние также делятся на: 1) нематериальные блага

[42] Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права в гражданском праве // Вестник Брянского государственного университета, 2011, №2.
[43] А.Б. Арзуманян. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008. С. 16-18.

естественного происхождения; 2) Нематериальные блага социального происхождения, которые включают в себя две подгруппы: 1) неотчуждаемые права человека, обеспечивающие социальную свободу личности и 2) нематериальные блага, индивидуализирующие личность.[44]

В целом, данная классификация имеет право на существование и заслуживает внимания. Однако, стоит заметить, что причисление результатов интеллектуальной деятельности к нематериальным благам противоречит положениям ст. 128 ГК РФ, согласно которой нематериальные блага и результаты интеллектуальной деятельности самостоятельные виды объектов гражданских прав[45]

В.А. Рясенцев предлагает классифицировать нематериальные блага на пять групп: 1) неотделимые от человеческой личности (жизнь, здоровье, неприкосновенность личности); 2) индивидуализирующие человека в коллективе (имя, честь, достоинство и т.д.); 3) связанные с брачно-семейной сферой (честь и достоинство члена семьи, неприкосновенность его частной жизни и т.п.); 4) связанные с участием в общественном труде, включая все виды творчества (культурные запросы, отдых и т.д.); 5) связанные с имущественными интересами.[46]

Л.О. Красавчикова предлагает систему личных неимущественных прав (нематериальных благ), которая включает два структурных уровня. Так, структурное подразделение первого уровня образует личные неимущественные права, обеспечивающие физическое существование человека, которое включает в себя: право на жизнь, здоровье, право на свободу и личную неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду.

---

[44] А.Б. Арзуманян. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008. С. 18-19

[45] М.Н. Малеина. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. С. 13-14

[46] Рясенцев В.А. Неимущественный интерес в советском гражданском праве // Учен. зап. Моск. юрид. ин-та. Вып. 1. М., 1939. С. 26-27.

Структурное подразделение второго уровня образует личные неимущественные права, обеспечивающие социальные потребности человека, которое включает в себя: право на имя, право на честь и достоинство личности, право на частную жизнь, деловую репутацию право на свободу передвижения.[47]

М.Н. Малеина производит классификацию личных неимущественных прав (нематериальных благ) по критерию целевой направленности. Таким образом автор предлагает выделять четыре группы личных неимущественных прав (благ). Так, к первой группе относятся личные неимущественные права, обеспечивающие физическое и психическое благополучие (целостность) личности, в которую следует включать: право на жизнь и здоровье, право на физическую и психическую неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду. Вторую группу составляют личные неимущественные права (блага), обеспечивающие индивидуализацию личности в обществе: право на имя, право на индивидуальный облик и голос, право на честь и достоинство, деловую репутацию. К третьей группе относятся личные неимущественные права (блага), обеспечивающие автономию личности: право на тайну частной жизни, право на неприкосновенность частной жизни. Четвертую группу составляют права (блага), обеспечивающие охрану результатов интеллектуальной деятельности.[48]

Безусловно, данная точка зрения также заслуживает внимания и имеет право на существование. Однако, стоит согласится с мнением Т.В. Трофимовой о том, что данная классификация не совсем последовательна, поскольку в систему включены не только личные неимущественные права, но и неимущественные права, которые не относятся к личным. Также становится

[47] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.

[48] Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. С. 21-22

не ясным и то, что сможет ли система «устоять» при появлении нового личного неимущественного права.[49]

О.А. Пешкова классифицирует нематериальные блага по двум основаниям: а) по принадлежности субъектам (физическим и юридическим лицам); б) в зависимости от их целевой установки. Таким образом автор выделяет четыре группы нематериальных благ: блага, направленные на физическое благополучие; на формирование индивидуальности; обеспечивающие автономию субъекта; направленные на охрану результатов интеллектуальной и иной деятельности. При этом автор подчеркивает тот факт, что юридическому лицу, как участнику гражданского оборота, могут принадлежать только три группы нематериальных благ. Так, ему не могут принадлежать блага, обеспечивающие физическое благополучие.[50]

Стоит также отметить и тот факт, что некоторые авторы и вовсе не прибегают к классификации нематериальных благ, рассматривая конкретные из них.[51] Так, например, Н.С. Малеин в своей работе, посвященной классификации личных неимущественных прав не производит какой-либо классификации, но перечисляет нематериальные блага в следующем порядке: 1) право на имя, честь и достоинство; 2) право на охрану личной жизни; 3) право на охрану жизни и здоровья; право на благоприятную окружающую среду.[52]

Таким образом, на основании изложенного можно сказать о том, что в целом все представленные классификации имеют право на существование, имеют свои, как и сильные, так и слабые стороны. Однако, по моему мнению,

---

[49] Трофимова Т.В. Системный подход к классификации личных неимущественных прав в гражданском праве // Вестник Омского государственного университета. Серия «Право». 2008г. №3

[50] Пешкова О.А. Ответственность и защита при причинении вреда неимущественным правам и нематериальным благам граждан и юридических лиц. Автореф. Кан. Дис. Волгоград, 1998. С. 15.

[51] Советское гражданское право: Учебник. В 2-х то-мах. Т. 1/ Илларионова Т. И., Кириллова М. Я., Красавчиков О. А. и др.: Под ред. О. А. Красавчикова.-3-е изд., испр. и доп.-М.:Высш. шк., 1985.

[52] Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР. С. 148-182

наиболее предпочтительной следует считать классификацию нематериальных благ, которая была предложена Л.О. Красавчиковой[53], поскольку представляет собой достаточно устойчивую и логическую систему.

Также стоит отметить и тот факт, что данная классификация представляет собой двухуровневое разделение нематериальных благ, что на мой взгляд является более простым и доступным, нежели более дробное деление нематериальных благ.

Однако следует учитывать и тот факт, что данная классификация производится через личные неимущественные права. В первой главе настоящей работы был сделан вывод о том, что понятия «нематериальные блага» и «личные неимущественные права» отнюдь не тождественные понятия. Таким образом, предлагаю несколько откорректировать указанную классификацию, которая должна быть представлена в следующем виде.

Нематериальные блага, как объекты гражданских подразделяются на две группы:

1. Нематериальные блага, обеспечивающие физическое существование человека
2. Нематериальные блага, обеспечивающие социальное сущетсвование человека.

Так, к первой группе нематериальных благ следует относить: жизнь, здоровье, свободу и личная неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду.

Ко второй группе нематериальных благ относятся: имя, честь и достоинство личности, частная жизнь, деловая репутация, свобода передвижения.

[53] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.

## 2.2 Нематериальные блага, обеспечивающие физическое существование человека

Как было уже сказано ранее, наиболее приемлемой представляется классификация нематериальных благ, приведенная Л.О. Красавчиковой. Так, все нематериальные блага делятся на две группы:

1. Нематериальные блага, обеспечивающие физическое существование человека (жизнь, здоровье, свобода и личная неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду)
2. Нематериальные блага, обеспечивающие социальное существование человека (имя, честь и достоинство личности, частная жизнь, деловая репутация, свобода передвижения)[54]

В данной части работы рассмотри более подробно группу нематериальных благ, обеспечивающих физическое существование человека.

В ст. 150 ГК РФ в качестве нематериальных благ указываются жизнь и здоровье. Что же следует понимать под данными категориями?

Бесспорно, что жизнь является, пожалуй, наиважнейшим нематериальным благом среди всех иных. Согласно ст. 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь.

В гражданском законодательстве не существует легального определения понятия жизни. В юридической литературе жизнь обычно определяется как специфическая форма организации материи, которая связана с обменом веществ.[55]

В юридической литературе также нет однозначного ответа на вопрос с какого момента начинается жизнь, а с какого прекращается. Как правило, обычно исходят из того, что человеческая жизнь с момента рождения, который в свою очередь определяется не юридическими, а медицинскими критериями.

---

[54] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.

[55] Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М., 2006. С. 94.

Что касается момента прекращения жизни, то стоит указать, что прекращение жизни связано с биологической смертью, когда возврат человека к жизни исключен. С медицинской точки зрения смерть человека следует понимать как "гибель мозга", т.е. под смертью понимается тот момент, когда биотоки головного мозга в своей совокупности более не регистрируются, даже если после этого кровообращение еще можно поддерживать искусственным путем.[56]

Немаловажное значение имеет также такое нематериальное благо, как здоровье. Согласно ч 1. ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.[57]

Понятие здоровья содержится в преамбуле Устава Всемирной организации здравоохранения от 22 июля 1946 года. Так, под здоровьем следует понимать состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов.

Аналогичное определение понятия здоровье содержится в ст. 2 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Так, согласно норме указанной статьи, под здоровьем следует понимать состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.[58]

В медицинской энциклопедии приводится следующее определение понятия здоровье: Здоровье – это состояние, противоположное болезни,

---

[56] Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

[57] Конституция Российской федерации (принята 12 декабря 1993 г.). –СПб.: Питер, 2012 – 64 с.

[58] Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

которое нельзя определить с достаточной точностью, так как оно связано с большой широтой колебаний важнейших показателей жизнедеятельности человека и приспособительными возможностями организма.[59]

Некоторые авторы указывают на необходимость выделения самостоятельного нематериального блага – психического здоровья. Так, Е.В. Толстая утверждает, что поскольку человек не только биологический организм, но и социальное существо, наделенное тонкой психической организацией, именно эта сфера должна стать объектом повышенного научного интереса. При этом под психическим здоровьем автор предлагает понимать психическое состояние организма, который характеризуется совокупностью качеств и личных способностей, позволяющих человеку адаптироваться в социальной среде.[60] Однако стоит отметить, что необходимости в выделении психического здоровье нет, потому что как представляется, что психическое здоровье является составляющим здоровья в целом.

В юридической литературе дискуссионным является также вопрос о правовой сущности органов и тканей человека до и после его смерти.[61]

Согласно одной позиции органы и ткани человека до момента до момента отделения их от личности являются составляющей частью физической неприкосновенности (нематериального блага), а после отделения от личности их носителя – вещи, ограниченные в обороте. Данной позиции придерживаются такие авторы как Донцов Д.С., Евсеев Е.Ф., Малеина М.Н.

Согласно другой позиции, органы, ткани, тело живого человека и труп - особые объекты гражданского права вещного характера; они принадлежат

---

[59] Популярная медицинская энциклопедия / Гл. ред. Б.Б. Петровский. М.: Советская энциклопедия, 1979. С. 225.

[60] Толстая Е.В. Право на психическое здоровье в системе личных неимущественных благ // Юрист. 2011. N 12.

[61] Е. Гаврилов. Тело в праве. // ЭЖ-Юрист. 2014. N 14 // СПС "КонсультантПлюс.

донору на ограниченном вещном "праве трансплантационного использования".[62]

Наиболее предпочтительной является первая позиция, поскольку органы и ткани человека до момента их отделения от личности являются составной частью организма, влияют на здоровье и на жизнь человека. До момента их отделения от личности они являются частью самостоятельного нематериального блага – физической неприкосновенности. Однако после отделения от организма человека, органы и ткани приобретают статус вещей, ограниченных в обороте. Органы и ткани нельзя продавать и покупать, их можно использовать в медицинских целях в соответствии с законом «о трансплантации органов и (или) тканей человека», законом «об охране здоровья».

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.[63]

Ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» содержит понятие окружающей среды. Так, под окружающей средой следует понимать совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. А под благоприятной окружающей средой следует понимать окружающую среду, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.[64]

---

[62] Серебрякова А.А., Варюшин М.С. Государственно-правовое регулирование использования органов и тканей человека как особых объектов гражданского права в целях трансплантации (компаративистское исследование) // Медицинское право. 2012. N 2.

[63] Конституция Российской федерации (принята 12 декабря 1993 г.). –СПб.: Питер, 2012 – 64 с.

[64] Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об охране окружающей среды" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

В литературе вопрос о понятии объекта субъективного права на благоприятную окружающую среду и об отраслевой принадлежности такого права является дискуссионным.[65] По мнению М.Н. Малеиной существует как публичный, так и частный интерес в благоприятной окружающей среде, а субъективное право на благоприятную окружающую среду имеет позитивное содержание и состоит из правомочий пользования благоприятной окружающей средой, изменения существующей окружающей среды, получения информации о санитарно-эпидемиологическом состоянии окружающей среды.[66]

Что касается таких категорий как свобода и личная неприкосновенность, то следует сказать о том, что в литературе данный вопрос находится в центре внимания ученых различных отраслей – философов, историков, юристов и др.[67] В частности в юридической литературе такое определение понятия личная свобода, согласно которому свобода представляет собой возможность беспрепятственно и независимо от кого-либо располагать собой, распоряжаться своими действиями, поступками и временем.[68]

По мнению Л.О. Красавчиковой понятие свободы отражает не только состояние лица, но и известную личную независимость, отсутствие произвольных стеснений и ограничений поведения человек в различных сферах жизнедеятельности.[69]

С понятием личной свободы тесно связано понятие личной неприкосновенности. В литературе предлагаются различные определения понятия личная неприкосновенность.

Под личной неприкосновенностью следует понимать неприкосновенность человеческой личности как таковой. При этом в

---

[65] Васильева М.И. Право на благоприятную окружающую среду как элемент правового статуса личности // Экологическое право. 2005. N 1

[66] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав

[67] Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита. Дисс. Саратов, 1998.С.46

[68] Советское государственное право. – М., 1975 С. 215.

[69] Красавчикова Л.О. Указ. Раб. С 131.

юридической литературе отмечается, что посягательства на личную неприкосновенность могут быть разнообразными, включая нарушения физической, нравственной, психической, информационной неприкосновенности.[70]

По мнению А.М. Эрделевского понятие личной неприкосновенности охватывает физическую и психическую неприкосновенность лица. Так, по мнению автора, физическая неприкосновенность обеспечивается запретом посягательств на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность человека. Психическая же неприкосновенность подразумевает под собой запрет незаконного воздействия на психику человека.[71]

[70] Красавчикова Л.О. Указ. Раб. С 132.
[71] Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.:Издательство ВЕК. 1998.

## 2.3 Нематериальные блага, обеспечивающие социальное существование человека

К группе нематериальных благ, обеспечивающих социальное существование человека следует относить: имя, честь и достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, деловую репутацию, свободу передвижения и другие.[72]

Итак, одними из основных нематериальных благ, перечисленных в ст. 150 ГК РФ являются честь, достоинство личности, деловая репутация.

Вместе с тем стоит отметить, что такие нравственные категории, как честь и достоинство личности не определены нормативно, а среди ученых нет единства мнений относительно их природы. В литературе представлены различные варианты определений данных категорий.

Так, согласно словарю В.И. Даля честь – это внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, благородство души и чистая совесть.[73] Исходя из данного определения видно, что В.И. Даль отождествляет честь человека и достоинство личности.

По мнению Н.К. Семерневой, честь – это общественная оценка личности с нравственных позиций, присущих в идеале членам общества. При этом мерилом данной оценки служит поведение самого человека, его отношение к социальным и духовным ценностям, обществу, окружающим. [74]

Р.Б. Осокин под честью предлагает понимать сугубо нравственную категорию, представляющую собой общественную оценку личности вне зависимости от ее социального положения, обусловленную поведением

---

[72] Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.

[73] Даль В.И. Толковый словарь велико-русского языка. М., 1978 Т. 2.

[74] Уголовное право. Особенная часть: Учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов, М., 2008. С. 137.

человека, его отношением к социальным, духовным и культурным ценностям, окружающим, обществу.[75]

Что касается понятия достоинства личности, то в литературе также предлагаются различные варианты определений данного понятия.

Так, в одном из словарей предлагается следующее определение достоинства. Достоинство – это моральное понятие, выражающее представление о ценности всякого человека как личности особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, в котором признается ценность личности.[76]

А.Л. Анисимов полагает, что достоинство представляет собой самооценку личности, основанную на ее оценке обществом.[77]

А.Б. Арзуманян указывает на то, что достоинство личности как правовая категория имеет две составляющих. Первая состоит в признании человеческого достоинства одним из важнейших нематериальных благ, определяющих ценность человека как личности. Все взаимоотношения человека и государства должны строиться на основании соблюдения государством права каждого человека на достоинство. То есть речь идет о достоинстве в широком понимании. Вторая состоит в признании за каждым человеком права на соблюдение его достоинства всеми третьими лицами. Достоинство в данном случае рассматривается как самооценка, осознание лицом своих положительных качеств.[78]

Отдельными авторами высказывается мнение, что из перечня нематериальных благ следует исключить «доброе имя».[79] В качестве аргумента автор указывает на то, что поскольку возможно как отрицательное,

---

[75] Осокин Р.Б. К вопросу о природе чести и достоинства как нравственных категорий // Социально-экономические явления и процессы, 2012 N 10.

[76] Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. 6-е изд., М. 1989. С. 84.

[77] Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. М., 1994. С. 8.

[78] А.Б. Арзуманян. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008. С.24-25.

[79] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

так и положительное содержание чести, постольку указанную дефиницию нужно рассматривать как положительное содержание чести, а не как новое нематериальное благо.

В ст. 152 ГК РФ закреплено право гражданина требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений. Стоит отметить, что в соответствии с действующим законодательством данное право также распространяется и на юридических лиц.

В российском гражданском кодексе не содержится легального определения понятия «деловая репутация», отсутствует оно и в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Между тем в юридической литературе предлагаются различные варианты определения данного понятия.

Так, в общем виде деловая репутация определяется как приобретаемая в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица.[80]

Некоторые авторы характеризуют понятие «деловая репутация» как «определенный набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (для шоу-бизнеса), избирателей и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности».[81]

Стоит отметить, что деловая репутация - понятие неотделимое от чести и достоинства, поскольку данные категории отражают определенные

[80] А.А. Власов. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000.
[81] Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. - С.40
С. 136-137.

социальные отношения между гражданином и обществом. Но в =месте с тем на деловую репутацию указывает признак оценки обществом деловых качеств субъекта.[82]

Таким образом, деловая репутация – это нематериальное благо, которое представляет собой положительную общественную оценку деловых и профессиональных качеств лица.

Право на деловую репутацию юридического лица по своей правовой природе представляет собой личное неимущественное право данного лица, связанное с его имущественными правами.

Также необходимо отметить, что деловая репутация юридических лиц – одно из условий их успешной деятельности. Ведь действительно, если репутация юридического лица будет подорвана, то это может негативно отразиться на деятельности данного лица в целом, а также на прибыли организации.

Немаловажно значение имеет такое нематериальное благо, как имя человека. В ст. 19 ГК РФ предусмотрено, что гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. Имя гражданина характеризует гражданина как субъекта гражданского права, как обладателя гражданских прав и обязанностей.

И. А. Покровский отмечал, что имя человека связывает с собой всю совокупность представлений о внешних и внутренних качествах его носителя, поэтому рост личности, рост индивидуального самосознания неизбежно должен привести к возрастанию той ценности, которая приписывается имени как таковому.[83]

---

[82] Колосова В.И. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011 N 3-1.

[83] Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 123.

Стоит заметить, что как верно подмечает А.Б. Арзуманян, право на имя включает в себя право-пользование, которое заключается в следующем: возможности выступать в гражданском обороте под своим именем; возможности выступать под вымышленным именем (псевдонимом) возможности авторов и исполнителей упоминать свое имя при каждом случае использования произведений; возможности авторов и исполнителей выступать под собственным именем, псевдонимом или анонимно.[84]

Также имя человека может использоваться в коммерческих целях, например, для обозначения товара, работы, услуги. В соответствии с п. 9 ст. 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные имени псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.

Немаловажное значение имеет такое нематериальное благо, как неприкосновенность частной жизни.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. В гражданском кодексе охране данного нематериального блага посвящена ст. 152.2 «Охрана частной жизни гражданина». Согласно п. 1 указанной статьи, «если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Не являются нарушением правил, установленных абзацем первым настоящего пункта, сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной

[84] А.Б. Арзуманян. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008. С.23-24.

жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.»[85]

Как можно наблюдать из смысла нормы указанной статьи легального определения понятия «частная жизнь» не приводится.

В юридической литературе существуют различные определения понятия «частная жизнь».

Так, по мнению И. Л. Петрухина понятие личная (частная) жизнь включает в себя все, что непосредственно относится к личности – семейную жизнь, образ мыслей, хобби, симпатии, межличностные дружеские отношения.[86]

Г.Б. Романовский рассматривает понятие частная жизнь с точки зрения широкого подхода и утверждает, что частной жизнью является любая жизнедеятельность человека, кроме его официальной служебной деятельности.[87]

Как верно отмечает С.П. Гришаев, неприкосновенность частной жизни означает запрет для государства, его органов и должностных лиц, а также других граждан вмешиваться в частную (личную) жизнь граждан кроме случаев, предусмотренных законом.[88]

Составляющим частной жизни следует так же считать изображение гражданина.

Так, в 2006 году была введена статья 152.1 «охрана изображения гражданина», согласно которой обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. В настоящее время все

---

[85] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 02.11.2013). // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
[86] Петрухин И.Л. Личная жизнь: пределы защиты. М., 1983.
[87] Романовский Г.Б. Конституционное регулирование права на неприкосновенность частной жизни. Автореф. Дисс. – СПб., 1997. С. 10.
[88] Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

больше получает распространение использование изображение гражданина без его согласия в целях рекламы какой-либо продукции, предоставления услуг, при оформлении обложек различных печатных изданий. Так, например, основой изображения маленькой девочки на этикетке шоколада "Аленка" послужил детский фотоснимок гражданки Геринас.

Между тем, стоит отметить, что в юридической литературе авторы указывают на то, что в данном случае непосредственным объектом является не изображение гражданина, а его индивидуальный облик (внешность, внешний облик).[89] Данная позиция представляется достаточно обоснованной и с ней нельзя не согласиться. На это также указывает и судебная практика. Так, при анализе судебных дел можно сделать вывод о том, что зачастую граждане обращаются за защитой именно своего индивидуального облика, а не изображения.

[89] Малеина М.Н. Право на индивидуальный облик (вид) // Советское государство и право. 1990. N 11.

# 3. Защита нематериальных благ

## 3.1 Понятие защиты нематериальных благ

Вопрос о защите субъективных гражданских прав, как и в частности, нематериальных благ имеет принципиально важное теоретическое и практическое значение. В юридической литературе нет единства мнений относительно того, что представляет собой защита нематериальных благ.

Личные неимущественные права и нематериальные блага по своему типу являются абсолютными, то есть все лица должны воздерживаться от их нарушения или ущемления. Как правило эта обязанность исполняется добровольно, но в случае посягательства на данные права они подлежат гражданско-правовой защите.[90]

Как верно отмечает О.Н. Ермолова, защита гражданских прав – это одна из важнейших категорий теории гражданского и гражданско-процессуального права, уяснение которой необходимо в целях дальнейшего анализа гражданско-правовых санкций, механизма их реализации и других вопросов, возникающих в связи с нарушением гражданских прав.[91]

Стоит отметить, что в доктрине гражданского права длительное время господствовала такая точка зрения, согласно которой неимущественные интересы не подлежали защите гражданско-правовыми средствами. Аргументом такой позиции выступали следующие два фактора: Во-первых, это невозможность денежной оценки нематериальных благ; Во-вторых, это невозможность восстановления большинства личных неимущественных прав в случае их нарушения.[92]Безусловно, нельзя не согласится с тем, что нематериальные блага в случае их нарушения чрезвычайно трудно поддаются

[90] Гражданское право в 2 ч. Ч. 1. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 228
[91] Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита. Дисс. Саратов, 1998. С. 69
[92] Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Дисс. Волгоград, 2004 С. 111

восстановлению, а в некоторых случаях это и вовсе невозможно. Так, О.С. Иоффе писал: «Нельзя, например, воссоздать нарушенную тайну переписки, ибо то, что уже приобрело характер публичности невозможно вновь сделать тайным».[93]

Таким образом, защита нематериальных благ осуществлялась иными отраслями права – административным и уголовным правом. В настоящее время, с учетом текущего развития общественного строя, вопрос защиты нематериальных благ урегулирован нормами ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 2 ГК РФ неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

Исходя из смысла нормы данной статьи следует заключить следующее. Так, как нематериальные блага как объекты гражданских прав имеют особый статус среди прочих объектов гражданских прав, то гражданское законодательство не регулирует отношения, возникающие по поводу нематериальных благ, а обеспечивает их защиту.

В соответствии с п 2. Ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.[94]

Исходя из смысла нормы данной статьи следует то, что гражданско-правовая защита возможна в двух случаях. Во-первых, когда существо нарушенного блага и характер последствия этого нарушения допускает возможность использования общих способов гражданско-правовой защиты.

---

[93] Иоффе О.С. Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР // Советское государство и право – 1956. – №2. – С. 65-66.

[94] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

Во-вторых, когда для защиты нематериальных благ в ГК РФ или в иных законах предусмотрены специальные способы.[95]

В связи с тем, что нематериальные блага – объекты гражданского права, имеющие особый статус, то в силу ст. 208 ГК РФ на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В юридической литературе нет единства мнений относительно понятия защиты личных неимущественных прав (благ). Также стоит отметить и тот факт, что существует проблема разграничения понятий «охрана гражданских прав» и «защита гражданских прав». Так, одни ученые отождествляют данные понятия, другие напротив утверждают о недопустимости их отождествления.

Так, например, Г.Н. Стоякин отождествляя понятия «охрана» и «защита» права дает предлагает понимать их как систему правового регулирования общественных отношений, которая предотвращает правонарушения, а в случае их совершения устанавливает ответственность за допущенные правонарушения.[96]

В.А. Тархов указывает на то, что охрана каждого права существует постоянно и имеет целью обеспечить его осуществление, не допустить его нарушение. Охрана обеспечивается, прежде всего, государством, предусматривающим субъективные права и их защиту, а носитель права может сам предпринять различные меры охраны своих интересов. То есть, необходимость прибегнуть к защите права появляется лишь при его нарушении, оспаривании либо угрозе нарушения.[97]

Достаточно интересная позиция была высказана профессором А.П. Сергеевым, который предлагает понимать понятие «охрана гражданских

[95] Гусалова А.Р. Способы защиты нематериальных благ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты – 2015. - №21.
[96] Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты гражданских прав. Свердловск, 1973. С. 30-35.
[97] Тархов В.А. Гражданское право. Чебоксары, 1997. С. 259-260.

прав» в широком и узком смыслах. Так, по его мнению, в широком смысле охрана прав включает в себя совокупность мер, обеспечивающих нормальный ход реализации прав, которая включает в себя не только меры правового, но и экономического, политического, организационного и иного характера, направленные на создание необходимых условий для осуществления субъективных прав. В узком же смысле охрана включает в себя лишь предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание прав и на защиту в случае их нарушения или оспаривания.[98] Таким образом А.П. Сергеев предлагает под «защитой гражданских прав понимать» «охрану» в узком значении слова. В целом, с данной точкой зрения можно согласиться, и она имеет право на существование. Однако, по моему мнению, следует учесть мнение А.П. Смирнова о том, что употребление термина «охрана прав» в узком и широком их значении является нецелесообразным, поскольку это приводит к удваиванию сущности данного понятия.[99]

Т.И. Илларионова предлагает под гражданско-правовую защиту понимать, как функцию гражданско-правовой охранительной системы, которая в форме специальных мер направлена на пресечение конкретных правонарушений, восстановление (компенсацию) нарушенных интересов или обеспечение условий их удовлетворения в иных формах.[100]

А.Б. Арзуманян придерживаясь традиционной концепции рассматривает право на защиту как правомочие, входящее в состав права на нематериальное благо. Таким образом, по мнению автора, право на защиту – это возможность субъекта права прибегнуть к принудительным мерам в отношении правонарушителя, которые (меры) могут осуществляться как

---

[98] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

[99] А.П. Смирнов Соотношение понятий «охрана прав» И «защита прав». // Вестник Томского государственного университета. - 2010. - № 331. - С. 123 - 125

[100] Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. – Томск 1982. С. 46 -48

самим субъектом, чье право нарушено, так и органами государственной власти.[101]

Наиболее приемлемой стоит считать точку зрения А.П. Сергеева о том, что субъективное право на защиту представляет собой самостоятельное субъективное право. Данное право в качестве реальной правовой возможности появляется у обладателя регулятивного гражданского права лишь в момент нарушения или оспаривания последнего и реализуется в рамках возникающего при этом охранительного гражданского правоотношения.[102]

[101] А.Б. Арзуманян. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008. С. 27

[102] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

## 3.2 Способы защиты нематериальных благ

Защита гражданских прав осуществляется путем применения предусмотренных гражданским законодательством способов защиты, под которыми следует понимать установленные в законе материально правовые меры принудительного характера, посредством которых происходит восстановление нарушенных или оспариваемых прав и воздействие на правонарушителя.[103]

Согласно ст. 12 ГК РФ Защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.[104]

Стоит отметить, что все способы защиты, которые перечислены в ст. 12 ГК РФ являются общими и применимы не только для защиты личных неимущественных прав, но и имущественных. Так же можно сделать вывод о том, что законодатель не выделяет отдельные способы защиты неимущественных прав. Так, лицу чье право было нарушено предоставляется право выбора способа защиты его неимущественных прав, если существо и

[103] Гражданское право под редакцией Толстого Ю.К., Сергеева А.П. Ч.1 С. 244.
[104] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

характер последствий нарушенного нематериального блага допускают такую защиту.

Таким образом, на основании изложенного можно прийти к выводу о том, что не все способы защиты гражданских прав, которые перечислены в ст. 12 ГК РФ применимы для защиты нематериальных благ.

Так, например, М.Н. Малеина отмечает, что такой способ защиты как признание права не применим к некоторым нематериальным благам, поскольку они возникают с момента рождения, существуют до конца жизни и не могут принадлежать другим лицам кроме управомоченного. В качестве таковых может выступать, например, право на здоровье.[105]

Стоит также отметить и тот факт, что среди общих способов защиты права, которые перечисляются в ст. 12 ГК РФ, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки для защиты нематериальных благ не подлежат применению.[106] Это объясняется тем, что нематериальные блага являются объектами гражданских прав, которые имеют особый статус, в частности внеэкономический характер.

Защита нематериальных благ осуществляется в предусмотренном гражданским законодательством порядке посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты.[107] При этом под формой защиты гражданских прав следует понимать комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов[108].

Так, в юридической литературе различают две основные формы защиты гражданских прав:

---

[105] Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. - С.40

[106] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

[107] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

[108] Бутнев В.В.: К понятию механизма защиты субъективных прав // Субъективное право: Проблемы осуществления и защиты. Владивосток, 1989. С.10

1. Юрисдикционная форма защиты
2. Неюрисдикционная форма защиты

Юрисдикционная форма защиты представляет собой деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав. Суть такой формы защиты заключается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд, арбитражный, третейский суд), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.[109] Средством юрисдикционной формы защиты нематериальных благ выступает иск, как обращенное к суду требование об отправлении правосудия и требование, обращенное к ответчику о выполнении лежащей на нем обязанности.[110]

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам.[111] То есть в данном случае мы говорим о таком способе защиты гражданских прав, указанном в ст. 12 ГК РФ, как самозащита.

Относительно такого способа защиты как самозащита возникает вопрос – эффективен ли данный способ защиты применительно к нематериальным благам? Так, например, для самозащиты таких благ как жизнь и здоровье, неприкосновенность частной жизни гражданин может прибегнуть, например, к найму телохранителя, обеспечения с помощью технических средств невозможность нежелательного проникновения в дом третьих лиц и т.д. Однако на мой взгляд использование данного способа защиты нельзя считать

[109] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.
[110] Гурвич М.А. Право на иск. – М.-Л., 1949. С. 46.
[111] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

эффективным. Как верно отметила Т.В. Трофимова, что «…единственное, что может сделать правообладатель, самостоятельно защищая принадлежащие ему нематериальные блага, – предупредить потенциального нарушителя о необходимости прекращения действий, создающих угрозу нарушения его личных прав, и тех негативных последствиях, которые могут стать их результатом».[112] Таким образом, указанный способ защиты нематериальных благ можно рассматривать как превентивные меры.

Также, стоит обратить внимание на мнение профессора А.П. Сергеева о том, что указанную в ст. 12 ГК РФ самозащиту нельзя признать способом защиты гражданских прав. Самозащита гражданских прав представляет собой именно форму, а не способ защиты права. Использование такой формы допускается, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи правоохранительных органов.[113] Стоит заметить, что в юридической литературе самозащита права рассматривается широкой и узкой точки зрения. Так, с узкой точки зрения под самозащитой следует понимать совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных неимущественных или имущественных прав.[114] С точки зрения широкого подхода к понятию самозащиты относятся меры, которые могут быть применены без вмешательства юрисдикционных органов.[115]

Также стоит отметить и тот факт, что способы защиты прав, которые перечисляются в ст. 12 ГК РФ по своей юридической природе неоднородны. Так все способы следует разделять на две группы:

1. Меры защиты

[112]Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.
[113] Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.
[114] Грибанов В.П. Осущетсвление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000 С. 117
[115] Басин Ю.Г., Диденко А.Г. Защита субъективных гражданских прав // Юридические науки. Алма-Ата, 1971. – вып. 1. С. 4.

2. Меры ответственности[116]

Практическое значение такого разделения заключается в том, что меры ответственности должны применяться к тому лицу, чье противоправное виновное причинно обусловило наступление вреда. Так, например, к мерам ответственности, которые могут быть использованы при нарушении нематериальных благ можно отнести компенсацию морального вреда.

Что касается мер защиты, то здесь основанием для их применения является сам факт неправомерного поведения лица, независимо от того, носит ли он виновный характер или нет. Так, к мерам ответственности предлагают относить восстановление положения, существовавшего до нарушения нематериального блага; пресечение действий, нарушающих нематериальное благо либо создающих угрозу нарушения и другие.[117]

Таким образом, на основании изложенного можно заключить следующее. Среди общих способов защиты гражданских прав, поименованных в ст. 12 ГК РФ в отношении нематериальных благ допустимым будет применение следующих из них:

1) признание права;
2) восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
3) признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
4) компенсацию морального вреда;
5) неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

И так, рассмотрим некоторые отдельные способы защиты нематериальных благ более подробно.

---

[116] Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. С. 19.
[117] Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита. Дисс. Саратов, 1998.С. 85-86

Что касается такого способа защиты, как признание права, то стоит отметить, что такой способ может быть реализован лишь в судебном (юрисдикционном) порядке, путем обращения гражданина с иском в суд, который уже подтверждает или отрицает наличие у гражданина такого права. Необходимость применения такого способа может возникнуть в тех случаях, когда наличие данного права подвергается сомнению, оспаривается, отрицается или имеется реальная угроза таких действий. Так, К.Б. Ярошенко приводит в качестве примера признание права на собственное изображение в целях предотвращения его неправомерного использования.[118]

Такой способ как восстановление положения существовавшего до нарушения права может применяться в тех случаях, когда нарушенное нематериальное благо не прекращает своего существования и может быть восстановлено путем устранения последствий правонарушения.[119]

В гражданском законодательстве установлены специальные правила для защиты чести, достоинства и деловой репутации. Так, в соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. ГК РФ не содержит определения понятия «опровержение». Под опровержением следует понимать сообщение о несоответствии ранее распространенных сведений.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" дается разъяснение, что следует понимать под порочащими сведениями и их распространением.

---

[118] Ярошенко К.Б. Совершенствование гражданско-правовых форм защиты личных неимущественных прав граждан по советскому праву. Дис. С.83.

[119] Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита. Дисс. Саратов, 1998.С. 81

Так, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.[120]

Одним из наиболее часто применяемых на практике способов защиты нематериальных благ выступает компенсация морального вреда. Так, согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом,

[120] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.[121]

Стоит заметить, что компенсация морального вреда, как способ защиты нематериальных благ является самым распространенными и наиболее часто используемым. Так, например, данный способ защиты следует применять при причинении вреда здоровью человека. Здоровье человека – это специфическое нематериальное благо, и в случае причинения вреда здоровью оно подлежит восстановлению лицом, которое этот вред причинило. Так, у потерпевшего лица для того, чтобы восстановить здоровье (частично или полностью) появляется потребность в медикаментах, медицинских услугах, санаторно-курортном лечении, что влечет за собой материальные расходы, а также определенные нравственные страдания. Соответственно у потерпевшего в силу ст. 1085 ГК РФ возникает право требовать возмещения причиненного вреда, дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, а также компенсации морального вреда.

Также, компенсацию морального вреда можно применять при защите таких нематериальных благ как честь, достоинство и делова репутация личности. Так, в соответствии с п.9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.[122]

Прежде чем приступить к рассмотрение указанного способа защиты хочется обратить на возникающий вопрос – что же стоит понимать под моральным вредом вообще? Уяснение данного вопроса необходимо для

[121] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
[122] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

разграничения такого понятия как «имущественный вред» от рассматриваемого нами сейчас.

Итак, если исходить из смысла ст. 151 ГК, то можно сделать вывод о том, что законодатель, упоминая в тексте данной нормы термин «моральный вред», понимает под ним физические и нравственные страдания.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" содержится разъяснение того, что же следует понимать под моральным вредом Так, под моральным вредом предлагается понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Также в данном постановлении указывается, что в частности, моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.[123]

[123] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

Стоит заметить, что в определении морального вреда, приведенном в данном постановлении не упоминается о такой категории как «физический вред», а упоминается лишь о физическом страдании. Однако данные термины являются тесно взаимосвязанными между собой. Под физическим вредом следует понимать негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному функционированию, но являющиеся нормальным протеканием психофизиологических процессов в организме человека.[124] Таким образом в понятие «моральный вред» также должнен входить и физический вред.

В цивилистической литературе нет единства мнений относительно понятия «моральный вред». Так, например, Тимешов под моральным вредом предлагается понимать физические, нравственные и психические страдания, переживания, эмоции, вызванные отрицательным воздействием на внутренний духовный и физический мир человека, на принадлежащие ему неимущественные блага.[125]

Н.С. Малеин под моральным вредом предлагал понимать неимущественный вред, выражающийся в причинении потерпевшему нравственных или физических страданий.[126]

Ряд авторов и вовсе предлагают заменить используемое понятие «моральный вред» на «неимущественный вред». Так, например, М.Н. Малеина указывала следующее: «Поскольку "нравственный" и "моральный" выступают как синонимы, более удачно было бы использовать в законодательстве термин "неимущественный вред". Кроме того, "неимущественный вред" может сочетать физические и нравственные страдания... Поэтому правильно

[124] Соловьев В.Н. Компенсация морального вреда // эж-ЮРИСТ. - №17. - 2004 г.
[125] Тимешов Р.П. Автореферат дисс. Нематериальные блага в гражданском праве и их защита. Краснодар, 2010.
[126] Малеин Н. С. Гражданский закон и права личности в СССР. М., 1981. С. 163.

рассматривать неимущественный вред как физические и (или) нравственные переживания, а не как исключающую их альтернативу».[127]

Подобной точки зрения придерживается Е.Г. Дюбко. Так, автор предлагает заменить понятие «моральный вред» дефиницией «нематериальный вред», под которым понимается вред, причиненный нарушением нематериальных благ и неимущественных прав граждан. А целью компенсации нематериального вреда является восполнение понесенных эмоциональных потерь, нравственных и физических страданий.[128]

Также, в юридической литературе был предложен еще один новый термин, вместо используемого в настоящее время. Так, например, профессор А.М. Эрделевский утверждал: «Поскольку ... моральный вред находит выражение в негативных психических реакциях потерпевшего, правильнее было бы использовать понятие "психический вред"»[129]

Безусловно, что все приведенные точки зрения имеют право на существование, но на мой взгляд понятие, которое приводится в законодательстве представляется весьма оправданным и корректным. Более того, следует учитывать и тот факт, что понятие «моральный вред» уже длительно использовалось в гражданском законодательстве и не вызывало нареканий с практической точки зрения. Исходя из изложенного, представляется, что необходимости в замене используемого понятия на какое-либо иное нет.

Следует также обратить внимание на тот факт, что моральный вред именно компенсируется, а не возмещается. Дело в том, что в ранее действующей редакции п. 5 ст. 152 ГК РФ[130] законодатель использовал наряду

---

[127] Малеина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. №10. С. 103.

[128] Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты. Автореф. Дисс. Москва. 2015.

[129] Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. М. 1996. СП.

[130] "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 28.06.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2013) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

с термином «компенсация морального вреда» такой термин как «возмещение морального вреда». Однако стоит отметить, что термины «компенсация» и «возмещение» не являются тождественными и различны по своему содержанию. Е.В. Гаврилов в своей статье справедливо отметил, что «в современном российском праве термин "возмещение", в отличие от термина "компенсация", используется в основном тогда, когда размер нарушенного права может быть точно исчислен, что применительно к нематериальным благам крайне затруднительно или вообще невозможно».[131] Безусловно, что с такой позицией невозможно не согласиться. В настоящее время, указанная неточность законодателем была исправлена, и статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции.[132] Так, в соответствии с п. 9 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений. Таким образом, законодатель учел мнение научного сообщества, отказавшись от употребления термина «возмещение морального вреда».

Безусловно, что каждый человек так или иначе вынужден испытывать нравственные или физические страдания, но не в каждом случае у него возникает право на компенсацию морального вреда. Для того, чтобы такое право у человека возникло, необходимо наличие оснований, предусмотренных действующим законодательством. Так, ст. 1064 ГК РФ говорится о том, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В п.2 ст. 1064 также указано на то,

[131] Гаврилов Е.В. Новации российского гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Судья. 2014. - № 4.
[132] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из этого, можно выделить следующие основания, при наличии которых возможна компенсация морального вреда:

а) наличие морального вреда как такового;

б) неправомерное действие, нарушающее неимущественные права личности;

в) причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;

г) наличие вины причинителя вреда.[133]

Таким образом, для того чтобы применить указанный способ защиты необходимо наличие всех четырех условий в совокупности. Однако стоит заметить, что вина не всегда является обязательным условием для применения компенсации морального вреда. В гражданском законодательстве установлен перечень случаев, когда вина не является основанием для привлечения к ответственности. Так, в соответствии со ст. 1100 ГК РФ Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

1) вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
2) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
3) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

[133] Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Юридический центр Пресс 2001. С. 100.

4) в иных случаях, предусмотренных законом.[134]

Рассмотрим применение ст. 1100 ГК РФ на примере судебной практики.

Так, из материалов одного дела следует следующее: истец обратился в Железнодорожный районный суд г. Самара с иском к ОАО «Российские железные дороги» о компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований истец указывал на тот факт, он был травмирован на железнодорожном пути движущимся подвижным составом (источником повышенной опасности), в связи с чем ему пришлось испытать физические и нравственные страдания.

По итогам рассмотрения данного дела судом было установлено, что моральный вред истца обусловлен тем, что вследствие полученной травмы, истец с момента травмирования лишился возможности полноценной жизни, ему установлена инвалидность, имеет ограничения по труду, вынужден в повседневной жизни прибегать к помощи других людей, в том числе для обслуживания себя в быту.

Вместе с тем, суд пришел к выводу о том, что действия истца являлись грубой неосторожностью, поскольку он не соблюдал необходимую осторожность при нахождении на железнодорожных путях, что учитывается судом при определении размера компенсации.

Таким образом иск был удовлетворен, однако в связи с установленными обстоятельствами дела суд счел размер заявленной истцом компенсации морального вреда завышенным.[135]

Стоит также отметить, что согласно действующему законодательству компенсация морального вреда осуществляется исключительно в денежной

---

[134] "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

[135] Решение по делу 2-1534/2016 ~ М-965/2016 URL: https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-521545652 (дата обращения - 09.05.2016)

форме (ст. 1001 ГК РФ). Таким образом, законодательно запрещена компенсация морального вреда какими-либо иными формами.

Ряд авторов высказывали свое несогласие с положением данной нормы закона, говоря о том, что моральный вред может быть возмещен иными способами. Так, например, по мнению И.С. Марусина использование только денежной компенсации морального вреда ограничивает суд в выборе средств для защиты и восстановление нарушенных интересов потерпевшего, а следовательно, в способности принять решение, лучше всего отвечающее требованиям ситуации.[136] На мой взгляд, денежная форма компенсации морального вреда является наиболее эффективной и оправданной. Так, например, при причинении вреда здоровью гражданину у него возникает потребность в дорогостоящих медикаментах, медицинских услугах и т.д. Таким образом, получив денежную компенсацию у гражданина появляется больше возможностей восстановить (пусть и не полностью) свое здоровье. Бесспорным является и тот факт, что в силу специфики нематериальных благ не представляется возможным их полное восстановление путем денежной компенсации. Однако, так или иначе, денежная компенсация призвана каким-то образом сгладить последствия их нарушения.

Также, гражданский кодекс не устанавливает размера компенсации морального вреда. Так, в соответствии с п.2 ст. 1101 размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.[137] С практической точки зрения размер компенсации морального вреда изначально устанавливается истцом, а в последующем он устанавливается судом после рассмотрения дела по существу.

---

[136] Марусин И.С. Возмещение морального ущерба в новом Гражданском кодексе РФ С. 94-95

[137] "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

Как вытекает из смысла ст. 1101 ГК РФ, суд определяет размер компенсации морального вреда в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также вины причинителя вреда.

Характер физических и нравственных страданий определяется судом с учетом фактических обстоятельств дела.

Также, при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.[138]

Рассматривая вопрос о компенсации морально вреда хочется обратить внимание на часто возникающий в цивилистической литературе вопрос – может ли юридическое лицо требовать компенсации морального вреда?

По мнению большинства авторов, ответ на поставленный вопрос должен быть отрицательным. Так, например, по мнению А. Боннера физические и нравственные страдания свойственны только человеку, юридическому же лицу моральный вред причинен быть не может.[139] А.М. Эрделевский отмечал: «иное понимание заставило бы предположить возможность претерпевания юридическим лицом физических и нравственных страданий, что не совместимо с правовой природой юридического лица как искусственно созданного субъекта права, не обладающего психикой и не способного испытывать эмоциональные реакции в виде страданий и переживаний».[140]

Другие авторы напротив считают о допустимости компенсации морального вреда юридическому лицу. Так, например, по мнению В.А. Тархова, во всех случаях, когда имеется коллектив юридического лица, допустимо говорить о претерпевании им различных чувств, например, физических страданий, чувства обиды за недооценку предприятия.[141]

---

[138] Складанная Т.А. Понятие морального вреда и компенсации в российском праве. // Территория науки. 2014г. № 4.

[139] Боннер А. Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу? // Российская юстиция. 1996. № 6 С. 44.

[140] Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания С. 9-10. М.: Изд-во БЕК, 1998, — 188 с.

[141] Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть С. 207.

Согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Отсюда следует, что в действующем законодательстве компенсации морального вреда не предусматривается и вовсе. Исходя из этого можно прийти к выводу, что компенсация морального вреда юридическому лицу не представляется возможной, поскольку данный вопрос не урегулирован действующим законодательством.

В юридической литературе встречается позиция, в соответствии с которой моральный вред следует рассматривать в его классическом и нетрадиционном понимании. «В первом случае, – отмечает в своей статье Е.В. Гаврилов –, моральный вред - это физические и (или) нравственные страдания, испытывать которые может лишь человек, поэтому только физическое лицо имеет право на компенсацию морального вреда. Во втором случае, который представляется более демократичным и справедливым, моральный вред не ограничивается физическими и нравственными страданиями, а включает в себя иные неблагоприятные последствия нематериального характера, не поддающиеся точному денежному исчислению и являющиеся отрицательными и существенными для потерпевшего. Согласно этому подходу моральный вред возможен и в отношении организаций, поэтому юридические лица наряду с гражданами вправе требовать компенсацию морального вреда.[142] Также автор указывает на необходимость использования понятия «компенсация репутационного» вреда.[143] С указанной позицией нельзя не согласиться, и она заслуживает внимания. Однако на данный момент согласно действующему законодательству компенсация морального вреда не возможна и с этим приходится считаться.

[142] Гаврилов Е.В. Новации российского гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Судья. 2014. - № 4.

[143] Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ. // "Вестник экономического правосудия", N 3, март 2015 г.

Таким образом, исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что среди всех способов защиты, которые предусмотрены гражданским законодательством самым эффективным способом является именно компенсация морального вреда, поскольку данный способ применим для защиты большинства нематериальных благ, которые перечислены в ст. 150 ГК РФ, чего нельзя сказать о всех иных способах защиты нематериальных благ.

Заключение

Итак, в завершение исследования данной темы необходимо подвести определенные итоги.

Как уже было сказано ранее, гражданское законодательство не содержит легального определения понятия «нематериальные блага», не предлагается его определения также в концепции развития гражданского законодательства. Однако, как уже было сказано в самом начале настоящей работы, в литературе можно встретить большое количество определений данного понятия.

Таким образом, на основе рассмотренных определений, отличительных свойств, присущих нематериальным благам было выбрано наиболее приемлемое определение понятия «нематериальные блага». Так, под нематериальными благами следует понимать объекты субъективного личного неимущественного права, обладающие индивидуальной и социальной духовной ценностью, не имеющие стандартных параметров, не отделимые от личности при жизни физического лица.[144]

При рассмотрении отличительных признаков (свойств) нематериальных благ, удалось прийти к выводу о том, что можно выделить две их группы:

1. Основные свойства нематериальных благ, как объектов гражданских прав, которые включают следующие:
    1. Духовная ценность нематериальных благ (внеэкономический характер);
    2. Их общая направленность на существование личности;
    3. Неразрывная связь с личностью их носителя;
2. Факультативные свойства (дополнительные признаки нематериальных благ), которые включают в себя следующие:
    1. Переменчивый характер нематериальных благ;

[144] Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право", 2014, N 7// СПС "КонсультантПлюс.

2. Невозможность их восстановления;
3. Их невещественный характер

Таким образом, был сделан вывод о том, что факультативные свойства нематериальных благ не могут рассматриваться как основополагающие, не позволяют нам должным образом охарактеризовать и отличить нематериальных блага от материальных.

Что касается соотношения понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права», то необходимо заключить, что в настоящий момент данный вопрос был решен на законодательном уровне путем «трансформации» личных неимущественных прав (таких как право на свободное передвижение, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства) в нематериальные блага. Был сделан вывод о том, что понятия «нематериальные блага» и «личные неимущетсвенные права» являются взаимосвязанными между собой понятиями, но отнюдь не тождественными. Таким образом, нематериальные блага следует рассматривать именно как объекты личных неимущественных прав.

При рассмотрении классификации нематериальных благ было отмечено, что в цивилистической литературе существует обилие различных классификаций по различным критериям. После рассмотрения нескольких, предложенных в литературе классификаций был сделан вывод о том, что наиболее оправданным является подразделение нематериальных благ на две большие группы:

1. Нематериальные блага, обеспечивающие физическое существование человека
2. Нематериальные блага, обеспечивающие социальное существование человека.

Так, к первой группе нематериальных благ следует относить: жизнь, здоровье, свободу и личная неприкосновенность, право на благоприятную окружающую среду.

Ко второй группе нематериальных благ относятся: имя, честь и достоинство личности, частная жизнь, деловая репутация, свобода передвижения.

При рассмотрении института защиты нематериальных благ были рассмотрены способы их защиты, закрепленные в гражданском законодательстве, дана их характеристика. Также, при рассмотрении различных способов защиты нематериальных благ были определены наиболее эффективные из них. Так, например, был сделан вывод о том, что такой способ защиты как самозащита, применительно к защите нематериальных благ неэффективен и должен расцениваться как превентивные меры. Самым эффективным способом защиты следует признать компенсацию морального вреда, поскольку данный способ защиты применим для защиты большинства нематериальных благ, которые поименованы в ст. 150 ГК РФ.

При рассмотрении компенсации морального вреда, как способа защиты нематериальных благ был рассмотрен вопрос о возможности его применения в отношении юридического лица. Таким образом, был сделан вывод о том, что в отношении юридических лиц данный способ неприменим в связи с отсутствием его законодательного урегулирования, что является существенным недостатком действующего законодательства.

В завершение хочется сказать о том, что действующее российское гражданское законодательство в отношении нематериальных благ и их защиты несовершенно и требуется дальнейшее его совершенствование. В концепции развития гражданского законодательства указано, что главу 8 ГК ("Нематериальные блага и их защита") следует дополнить развернутой системой детальных правовых норм, имеющих целью регулирование и (или) защиту конкретных видов нематериальных благ и личных неимущественных прав граждан. При создании этих норм необходимо максимально использовать не только достижения отечественной правовой науки, но и опыт других стран, имеющих в этой области развитое гражданское законодательство (Франция, Германия, Украина и др.).

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
4. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об охране окружающей среды" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
5. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
6. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (в ред. от 28.11.2015, с изм. от 01.01.2016). // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой

деловой репутации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

9. «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009). // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

10. Решение по делу 2-1534/2016 ~ М-965/2016 URL: https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-521545652 (дата обращения - 09.05.2016)

11. Авдеев М.Ю. Законодательство Российской Федерации о неприкосновенности частной жизни: к вопросу о заимствовании зарубежного опыта // «Новый юридический журнал», 2014, № 1. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

12. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита. // «Журнал российского права», 2014, № 3. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

13. Андреевский И. [Электронный ресурс] URL: http://dic.academic. ru/dic.nsf/ brokgauz_efron/13532 (последнее посещение - 05.05.2016).

14. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. М., 1994.

15. Арзуманян А.Б. Нематериальные блага как объекты гражданских прав. Автореф. Дисс. Краснодар, 2008.

16. Бакаева И.В. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство, теория и практика // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 4. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

17. Барсукова В.Н. Честь и достоинство личности: понятие и общая характеристика. // «Современное право», 2014, № 12 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

18. Басин Ю.Г., Диденко А.Г. Защита субъективных гражданских прав // «Юридические науки». Алма-Ата, 1971. – вып. 1.

19. Боннер А. Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу? // Российская юстиция. 1996. № 6

20. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890 - 1907. [Электронный ресурс] URL: http://dic.academic.ru/ dic.nsf/brokgauz_efron/13532. (последнее обращение – 05.05.2016)

21. Бутнев В.В.: К понятию механизма защиты субъективных прав // Субъективное право: Проблемы осуществления и защиты. Владивосток, 1989.

22. Васильева М.И. Право на благоприятную окружающую среду как элемент правового статуса личности // Экологическое право. 2005. N 1

23. Вешкурцева З.В. Структурные подходы к определению понятий "нематериальные блага" и "личные неимущественные права" // «Актуальные проблемы российского права», 2014 № 2. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

24. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000.

25. Гаврилов Е.В. К вопросу о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам // «Законодательство и экономика», 2012 № 3. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

26. Гаврилов Е.В. Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам и новая редакция ст. 152 ГК РФ. // "Вестник экономического правосудия", N 3, март 2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

27. Гаврилов Е.В. Новации российского гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // «Судья». 2014. - № 4. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

28. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. Юридический центр Пресс 2001.

29. Гражданское право в 2 ч. Ч. 1. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

30. Гражданское право Российской Федерации: учебник, Т.1 / под ред. О.Н. Садикова. М.:Инфра-М. 2006.

31. Гражданское право Т. 1 : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др. ; под ред. А. П. Сергеева. М. : Велби, 2010.

32. Гражданское право. / Д.А. Шевчук. – М.: Эксмо, 2009. – 386 с.

33. Гражданское право. В 4 т./ отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. 2-е изд. М., 2004.

34. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. 6-е изд. М., 2002.

35. Гражданское право: учебник для студентов, обучающихся по специальности 030503 «юриспруденция» / Т.М. Рассолова. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 847 с.

36. Грибанов В.П. Осущетсвление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000

37. Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав. // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

38. Гукасян Р. Проблемы интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970.

39. Гусалова А.Р. Способы защиты нематериальных благ // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты – 2015. - №21

40. Гусалова А.Р. К вопросу о защите деловой репутации. // «Общество и право», 2011, № 2. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

41. Даль В.И. Толковый словарь велико-русского языка. М., 1978 Т. 2.

42. Е. Гаврилов. Право на честь и достоинство. // «ЭЖ–Юрист», 2014, № 40. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
43. Е. Гаврилов. Тело в праве. // ЭЖ-Юрист. 2014. N 14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
44. Ермолова О.Н. Нематериальные блага и их защита. Дисс. Саратов, 1998.
45. Ивин А.А. Философия: Энциклопедический словарь. [Электронный ресурс]URL:http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/147/%D0%91%D0%9B%D0%90%D0%93%D0%9E (последнее посещение - 05.05.2016).
46. Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. – Томск 1982.
47. Иоффе О.С. Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР // Советское государство и право – 1956. – №2.
48. Казанцев В.И. Правовые алогизмы при классификации объектов в гражданском праве // Цивилист. 2006. N 4 // СПС "КонсультантПлюс: Комментарии Законодательства".
49. Колосова В.И. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011 N 3-1.
50. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.
51. М. Али. Право гражданина на изображение. // «ЭЖ-Юрист», 2015, № 26 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].
52. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР.
53. Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством.
54. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000.
55. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // "Государство и право", 2014, N 7 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

56. Малеина М.Н. Право на индивидуальный облик (вид) // «Советское государство и право». 1990. N 11. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

57. Малеина М.Н. Юридическая характеристика здоровья как нематериального блага. // «Медицинское право», 2014, № 4. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

58. Маркс К. Энгельс Ф. Соч. Т. 23.

59. Марусин И.С. Возмещение морального ущерба в новом ГК РФ. // Правоведение. 1998. № 1.

60. Мезрин Б.Н. Личные неимущественные отношения в предмете советского гражданского права // Актуальные проблемы гражданского права. Свердловск, 1986. С. 28.

61. Осокин Р.Б. К вопросу о природе чести и достоинства как нравственных категорий // «Социально-экономические явления и процессы», 2012, N 10.

62. Палькина Т.Н. Личные неимущественные права и нематериальные блага в гражданском и семейном праве Российской Федерации: проблемы теории и практики. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва, 2009.

63. Петрухин И.Л. Личная жизнь: пределы защиты. М., 1983.

64. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: "Статут", 2001. – 353 с.

65. Популярная медицинская энциклопедия / Гл. ред. Б.Б. Петровский. М.: Советская энциклопедия, 1979.

66. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. Статут, 2011.

67. Романовский Г.Б. Конституционное регулирование права на неприкосновенность частной жизни. Автореф. Дисс. – СПб., 1997.

68. Серебрякова А.А., Варюшин М.С. Государственно-правовое регулирование использования органов и тканей человека как особых объектов гражданского права в целях трансплантации (компаративистское исследование) // Медицинское право. 2012. N 2.

69. Складанная Т.А. Понятие морального вреда и компенсации в российском праве. // «Территория науки». 2014г. № 4.

70. Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. 6-е изд., М. 1989.

71. Смирнов А. П Соотношение понятий «охрана прав» И «защита прав». // Вестник Томского государственного университета. - 2010. - № 331.

72. Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты гражданских прав. Свердловск, 1973.

73. Тархов В.А. Гражданское право. Чебоксары, 1997.

74. Толстая Е.В. Право на психическое здоровье в системе личных неимущественных благ // «Юрист». 2011. N 12.

75. Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М., 2006.

76. Толстой Ю.К. Проблемы совершенствования гражданского законодательства и пути их решения. // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2015, № 5. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

77. Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.

78. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов, М., 2008.

79. Фоков А.П. Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации: история и современность. // «Судья», 2014, № 4. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

80. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1912.

81. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания.

82. Ярошенко К.Б. Совершенствование гражданско-правовых форм защиты личных неимущественных прав граждан по советскому праву. Диссертация. Москва. 1989.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

# Отчет о проверке № 1

**дата выгрузки:** 17.05.2016 13:27:37
**пользователь:** gozhy7@icloud.com / ID: 2933026
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте http://www.antiplagiat.ru

## Информация о документе

**№ документа:** 26
**Имя исходного файла:** Гожий В.Н. Нематериальные блага как объекты гражданских прав и их защита.docx
**Размер текста:** 100 кБ
**Тип документа:** Не указано
**Символов в тексте:** 107448
**Слов в тексте:** 13374
**Число предложений:** 688

## Информация об отчете

**Дата:** Отчет от 17.05.2016 13:27:37 - Последний готовый отчет
**Комментарии:** не указано
**Оценка оригинальности:** 66.26%
**Заимствования:** 31.08%
**Цитирование:** 2.66%

Оригинальность: 66.26%
Заимствования: 31.08%
Цитирование: 2.66%

## Источники

| Доля в тексте | Источник | Ссылка | Дата | Найдено в |
|---|---|---|---|---|
| 7.68% | [1] Дипломная работа: Юридическая природа неимущественных прав - BestReferat.ru - Банк рефератов, дипломы, курсовые работы, сочинения, доклады | http://bestreferat.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 6.43% | [2] Скачать/bestref-191026.doc | http://bestreferat.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 5.88% | [3] Учебно-методические материалы, 2014-2015 учебный год (3/12) | http://samsmu.ru | 21.10.2014 | Модуль поиска Интернет |
| 5.14% | [4] Эрделевский А | http://lawdiss.org.ua | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 5.03% | [5] Vladimirova.pdf | http://elibrary.udsu.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 4.89% | [6] не указано | http://traktat.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 4.65% | [7] http://kubsau.ru/dep_diss/files/20081016arzumanyan.pdf | http://kubsau.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 4.14% | [8] не указано | http://dlc.lipetsk.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 4.09% | [9] "гражданское право: учебник" (часть 1) (отв. ред. в.п. мозолин, а.и. масляев) ("юристъ", 2005) - Юридический портал LawMix | http://lawmix.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 3.47% | [10] Структурные подходы к определению понятий "нематериальные блага" и "личные неимущественные права" | http://fan-5.ru | 03.03.2016 | Модуль поиска Интернет |
| 3.43% | [11] "постатейный комментарий к гражданскому кодексу российской федерации" (ершов в.а., сутягин а.в., кайль а.н.) - Юридический портал LawMix | http://lawmix.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 3.19% | [12] Нематериальные блага как объекты гражданских прав | http://dslib.net | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 2.83% | [13] Гражданское право Grazhdanskoe_pravo_-_uchebnik_-_v_3_t._T._1.___E.N._Abramova_N.N._Averch.rtf | http://alfedo2011.narod.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 2.72% | [14] Новации российского гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации (Гаврилов Е.В.) - Иные вопросы - Предпринимательство и право | http://lexandbusiness.ru | 25.03.2016 | Модуль поиска Интернет |
| 2.02% | [15] не указано | http://unn.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 1.69% | [16] Объекты гражданских прав (2/3) | http://fan-5.ru | 03.03.2016 | Модуль поиска Интернет |
| 1.57% | [17] К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА КАК НРАВСТВЕННЫХ КАТЕГОРИЙ - тема научной статьи по государству и праву, юридическим наукам, читайте бесплатно текст научно-исследовательской работы в электронной библиотеке КиберЛенинка | http://cyberleninka.ru | 01.12.2014 | Модуль поиска Интернет |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1.13% | [18] Соотношение понятий «охрана прав» и «защита прав» | http://sun.tsu.ru | раньше 2011 года | Модуль поиска Интернет |
| 0.84% | [19] Тело в праве | http://fan-5.ru | 01.03.2016 | Модуль поиска Интернет |
| 0.7% | [20] Право на психическое здоровье в системе личных неимущественных благ | http://fan-5.ru | 03.03.2016 | Модуль поиска Интернет |
| 2.95% | [21] не указано | не указано | раньше 2011 года | Цитирование |