

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГАК

Зав. каф. уголовного права
д.ю.н., профессор

_____ С.А. Елисеев
«__» _____ 2016 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ
ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01 – Юриспруденция

Галинова Василиса Викторовна

Руководитель ВКР

д.ю.н., профессор

_____ С.А. Елисеев
«__» _____ 2016г.

Автор работы

студентка группы № 06204

_____ В.В. Галинова

Аннотация

Выпускная квалификационная работа Галиновой Василисы Викторовны на тему: «Уголовно-правовая характеристика уничтожения или повреждения имущества», содержит 87 страниц текста, использованных источников – 55.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование российского уголовного права в части ответственности за уничтожение или повреждение имущества, а также изучение теоретических и спорных вопросов уголовной ответственности за уничтожение или повреждение имущества.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность работы, описываются цели, задачи и методы, раскрывается теоретическая основа и нормативная база, вопросы научной новизны и практической значимости.

Первая глава – История развития законодательства России об уничтожении и повреждении имущества. В первой главе дается краткий анализ истории становления и развития уголовных норм об уничтожении или повреждении чужого имущества начиная с актов XI века (Русская Правда), и заканчивая советским законодательством и УК РФ 1996 г.

Вторая глава - Характеристика объективных признаков состава уничтожения или повреждения имущества. Во второй главе рассматриваются основные признаки объекта и объективной стороны составов умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества.

Третья глава - Характеристика субъективных признаков состава уничтожения или повреждения имущества. В третьей главе изучаются субъективные признаки состава данного преступления – дана характеристика субъекта и субъективной стороны уничтожения или повреждения чужого имущества.

В заключении описаны основные выводы, полученные в результате проведенного исследования для данной работы.

Содержание

Аннотация.....	2
Содержание.....	3
Введение.....	4
1.История развития законодательства России об уничтожении и повреждении имущества.....	9
1.1.Уничтожение и повреждение имущества по дореволюционному уголовному законодательству России.....	9
1.2. Ответственность за уничтожение или повреждение имущества по уголовному законодательству России советского периода.....	17
2. Характеристика объективных признаков состава уничтожения или повреждения имущества.....	27
2.1. Объект уничтожения или повреждения имущества.....	27
2.2. Объективная сторона уничтожения или повреждения имущества...	51
3. Характеристика субъективных признаков состава уничтожения или повреждения имущества	65
3.1. Субъект уничтожения или повреждения имущества.....	65
3.2. Субъективная сторона уничтожения или повреждения имущества.....	69
Заключение.....	80
Список использованных источников и литературы.....	83

Введение

Статья 8 Конституции Российской Федерации провозглашает признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности, а также статья 35 устанавливает общее правило, согласно которому никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда¹.

Охрана и защита отношений собственности осуществляется многими отраслями российского права: гражданским, административным, уголовным и др. Одной из наиболее действенных мер при этом является установление уголовной ответственности за преступления против собственности. Преступления против собственности являются одними из наиболее распространенных, и поэтому необходимы эффективные меры борьбы с ними. Уничтожение или повреждение чужого имущества относится к некорыстным преступлениям против собственности, то есть это такое преступление, которое не связано с извлечением имущественной выгоды.

Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества предусмотрена в статьях 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом уголовная ответственность устанавливается как за умышленное совершение данного преступления, так и за его совершение по неосторожности.

Общественная опасность уничтожения или повреждения чужого имущества для современного общества определяется одновременно несколькими причинами.

В современных экономических условиях защита собственности приобретает весьма серьезное значение. На данном этапе развития Российского общества происходит развитие рыночной экономики, направление ее в русло социальной ориентированности, а также становление

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

устойчивой предпринимательской системы. В таких условиях, государство старается обеспечить формирование и поддержание необходимого и адекватного современному мировому развитию материально-технического потенциала. Но встречаются на данном этапе и некоторые препятствия, которые могут быть объективными и субъективными.

Сами по себе рыночные отношения создают в обществе благоприятную обстановку для проявления и распространения корыстных устремлений, увеличению мотивов к обогащению и наживе. То же касается и предпринимательской составляющей экономики, которая в силу своих особенностей способствует развитию эгоизма и алчности.

Такие преступления, как уничтожение или повреждение имущества посягают на принцип неприкосновенности собственности, подрывают стремления и стимулы к активной предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, вызывают социальную напряженность, причиняя имущественный ущерб гражданам и юридическим лицам.

Все эти факторы в свою очередь приводят к подрыву стабильности и устойчивости хозяйственной системы государства, создают препятствия для экономического роста. Именно поэтому охрана имущественных прав и интересов становится важной задачей современного права в целом, и уголовное право играет в осуществлении этой задачи важную роль.

Общественная опасность рассматриваемых преступлений определяется также и социально-политическими факторами. Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации²» отмечается, что одним из основных источников угроз национальной безопасности являются, в том числе и преступные посягательства против собственности. В стратегии также подчеркивается, что главными направлениями обеспечения

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N683 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

государственной и общественной безопасности являются усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности.

Стоит отметить, что в последний период времени происходит расширение объектов, которые могут находиться в собственности граждан и юридических лиц, что влечет за собой и увеличение возможности преступного воздействия на эти объекты, в том числе и путем уничтожения или повреждения имущества. Возникают спорные вопросы о том, можно ли относить к предмету уничтожения или повреждения имущества интеллектуальную собственность, информацию, и т.д. Все эти вопросы, несомненно, требуют всестороннего изучения и разъяснения.

В настоящее время можно сделать вывод о том, что умышленное уничтожение или повреждение имущества без отягчающих обстоятельств по степени общественной опасности не уступают хищениям ненасильственного характера. Такой же вывод может быть сделан и в отношении некоторых квалифицированных видов названных корыстных и некорыстных посягательств на собственность. Однако, в соответствии с действующим уголовным законодательством, кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище относится к тяжким преступлениям (п. а ч. 3 ст. 158 УК), а умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога или иным общеопасным способом считается преступлением средней тяжести (ч. 2 ст. 167 УК). Таким образом, прослеживается усиление ответственности в зависимости от корыстной мотивации преступного поведения. В то время как такой подход о незначительной опасности некорыстных имущественных преступлений ведет к неоправданному ослаблению правовой охраны собственности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что исследование деяний, состоящих в уничтожении или повреждении имущества, безусловно, актуально и необходимо на данном этапе развития современного общества.

Объектом исследования в данной выпускной квалификационной работе являются общественные отношения, которые причиняется вред в результате

совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 167,168 УК РФ. Предметом исследования выступают: отечественное уголовное законодательство дореволюционного, советского и современного периода, предусматривающее ответственность за уничтожение или повреждение имущества, нормы Конституции РФ, а также совокупность административно-правовых, гражданско-правовых норм, регламентирующих ответственность за уничтожение или повреждение имущества, специальная юридическая литература и научные труды отечественных правоведов, посвященные ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика по применению ст. 167, 168 УК РФ.

Целью настоящей работы является всестороннее исследование российского уголовного права в части ответственности за уничтожение или повреждение имущества.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Изучить исторический опыт установления ответственности за уничтожение или повреждение имущества.
2. Исследовать основные субъективные и объективные признаки составов умышленного и неосторожного уничтожения или повреждения имущества.
3. Рассмотреть основные проблемные и спорные теоретические вопросы, касающиеся уничтожения или повреждения имущества.
4. Изучить спорные вопросы уголовно-правовой квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ.
5. Исследовать судебную практику применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за умышленное и неосторожное уничтожение или повреждение имущества.

Методологической базой для исследования послужили общенаучные методы познания: диалектический, системный анализ, исторический и логический методы. Использован комплекс специальных научных методов

исследования: сравнительно-правовой, нормативно-логический, сравнительно-исторический и лингвистический.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды таких ученых в области уголовного права, как С.А. Елисеев, А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко, А.А. Жижиленко, Г.Н. Борзенков, А.И. Бойцов, Б.С. Волков, В. Есипов, А.Н. Круглевский, М.М. Исаев, А.Н. Круглевский и другие.

Нормативно-правовую базу составили: Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Гражданский Кодекс РФ, Федеральный Закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в ред. от 10.01.2016) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и другие федеральные законы.

Эмпирическую основу исследования составила опубликованная судебная практика, на сайтах судов Томской области (г. Томска и Северска), так и неопубликованная судебная практика Октябрьского и Советского районных Судов города Томска за период 2012 – 2016 гг.

1. История развития законодательства России об уничтожении и повреждении имущества

1.1 Уничтожение и повреждение имущества по дореволюционному уголовному законодательству России

Изучение и воссоздание прошлого, как известно, необходимо для улучшенного восприятия и понимания настоящего. Как пишет Н.С. Таганцев, если мы желаем изучить какой-нибудь юридический институт, существующий в данное время, то для правильного его уяснения себе мы должны проследить историческую судьбу его, т.е. те поводы, в силу которых появилось данное учреждение, и те видоизменения, которым подверглось оно в своем историческом развитии³. Не являются исключением в этом смысле и нормы об ответственности за уничтожение и повреждение имущества.

Проанализировав историю российского законодательства, можно увидеть, что нормы, связанные с уничтожением и повреждением имущества содержатся уже в первых правовых актах. Безусловно, важнейшим памятником древнерусского права является Русская Правда.

Русская правда уделяла значительное внимание посягательствам на собственность, в том числе и уничтожению и повреждению имущества. Объектом рассматриваемых преступлений выступали отношения собственности. В ней названы следующие возможные предметы рассматриваемого преступления: двор, гумно, борть, скот, конь, сети для ловли птиц, межевые знаки, оружие. За поджог чужого двора и гумна виновный подвергался потоку и разграблению, в то время как уничтожение или повреждение борти, коня, скота, сетей для ловли птиц влекло за собой возмещение убытков собственнику и штраф. Следует отметить, что потоку и разграблению подвергались лица, совершившие умышленный поджог двора

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право; т. 1. Часть общая / Н.С. Таганцев. – Тула, 2001. – С. 21.

и гумна, в то время как то же неосторожное деяние не влекло за собой данного наказания.

Объективная сторона рассматриваемого преступления по древнерусскому праву определяется только как активная форма поведения – действие. В статьях Русской Правды описывается само противоправное действие : «двор и гумно зажгут» , «конь порежет или скотину», «аже борть подотнетъ» (уничтожит пчельник), «аже кто подотнетъ вервь» (обрубит веревку сети для ловли птиц)⁴.

Составы уничтожения и повреждения имущества по Русской Правде являются материальными. Общественно опасные последствия состояли в причинении имущественного ущерба потерпевшему. Для древнерусского права правонарушение есть тогда, когда причиняется материальный ущерб, где нет ущерба, не усматривается и правонарушение. Именно с этим связано практически безразличное отношение законодателя к угрозам и неоконченным правонарушениям, которые в большинстве своем не влекли за собой никаких юридических последствий.

Субъектом преступления по Русской Правде может быть всякое лицо, обладающее свободной волей и сознанием. По поводу возраста, с которого наступает уголовная ответственность, ничего не указано.

О субъективной стороне также нет никаких конкретных упоминаний, поэтому, анализируя данный вопрос, можно исходить лишь из общего духа Русской правды. В данном вопросе почти все исследователи единогласны в том, что Русской Правдой карались только умышленные преступления.

Как уже было отмечено, особое место среди имущественных преступлений по Русской Правде занимал поджог. При этом, «зажигательство» является умышленным деянием. Так, В. Есипов отмечал,

⁴ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 1: Законодательство Древней Руси. – С. 8.

что за неосторожное причинение вреда огнем виновный обязан был возместить ущерб, но ни продаже князю, ни потоку не подвергался⁵.

Дальнейшее развитие закрепление преступного уничтожения или повреждения имущества получило в Двинской Уставной Грамоте (1397 г.) и Псковской Судной Грамоте (1462 – 1471). Предметы преступления не слишком отличаются от тех, которые упоминались в Русской Правде.

Однако если Русская правда еще не выделяет в качестве особого объекта земельную собственность бояр и князей, устанавливая одинаковое наказание независимо от того, кому принадлежала земля, то Двинская Уставная грамота более строго охраняет княжескую собственность. Так, в статье 4 устанавливается наиболее высокий размер штрафа за посягательство на княжеские земли⁶. В данном случае объект является критерием дифференциации ответственности.

Нет четкого определения объективной стороны поджога по Псковской Судной Грамоте и Двинской Уставной Грамоте. Однако, как и в Русской правде, поджог занимает особое место среди преступлений против собственности, и также считается оконченным с момента причинения вреда. При этом в Псковской Судной Грамоте уточняется форма вины – умысел. Впервые субъективная сторона приобретает некоторую определенность.

Как известно, некоторые нормы Русской Правды, Псковской Судной Грамоты легли в основу Великокняжеского Судебника Иоанна III (1497 г.). Этот акт упорядочил и детализировал нормы о преступлениях против собственности. В развитие особой охраны собственности правящих кругов, более суровое наказание предусматривалось за посягательство на земельную собственность великого князя, боярина и монастыря.

Судебник 1550 г. не устанавливает практически никаких новшеств в сфере уничтожения или повреждения имущества. Во многом повторяются положения предыдущего Судебника. Объект и предмет остаются

⁵ Есипов В. Повреждение имущества огнем по русскому праву. / В. Есипов. – СПб., 1892. – С. 17.

⁶ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 1: Законодательство Древней Руси. – С. 25.

неизменными, предмет продолжает перечисляться в диспозициях соответствующих статей. Помимо поджога, который указывается как основной способ совершения уничтожения или повреждения чужого имущества, упоминается и такой общепасный способ, как его потопление.

Во времена Соборного Уложения (1649г) все российское уголовное право принимает иной характер по сравнению с законодательством, ему предшествовавшим. При исполнении наказаний наряду с прежней идеей материального возмездия появляется также и идея устрашения: «чинить жестокое наказание, чтобы смотря на то другим так делать не повадно было»⁷. Государство на данном этапе довольно жестко относится к преступлениям против собственности.

Предметом посягательства могли быть посеы, бортные деревья, фруктовые сады, огороды, леса, птичьи гнезда, двор, скот и другие. Таким образом, Соборное Уложение значительно расширило предмет уничтожения или повреждения имущества.

Субъектом данного преступления могло быть любое лицо, в том числе и холопы. Господин отвечал за явку своего холопа или крестьянина в суд даже в том случае, если он сам уже назначил ему какое-либо наказание.

Впервые в истории российского права закрепляются различные формы вины. Так, в данном правовом акте называется умысел («нарочно»), неосторожность («небрежение»), а также случайное причинение вреда, за которое ответственность не предусматривалась. Умышленное уничтожение (повреждение) имущества имело место только в случае совершения его путем поджога, а в других случаях речь идет о неосторожной форме вины. В случае совершения неосторожного уничтожения имущества следовало лишь возмещение убытков.

Очередным этапом в развитии уголовно-правового регулирования уничтожения и повреждения имущества стал Артикул Воинский 1715 г. Здесь отдельные положения главы 21 «О зажигании, грабительстве и

⁷ Есипов В. – Есипов В. Повреждение имущества огнем по русскому праву. / В. Есипов. – СПб., 1892. – С. 29.

воровстве», а также нормы артикула 87 главы 11 «О квартирах и лагерях», артикула 58 главы 6 «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате, и небрежении оногo» посвящаются уничтожению и повреждению имущества.

Следует заметить, что в данном правовом акте законодатель стремится в первую очередь защитить установленный порядок несения службы, отодвигая на второй план такой традиционный объект, как право собственности⁸.

По своей сути Воинский Артикул регулировал уголовно-правовые отношения в военной сфере, соответственно, субъектами преступления были военнослужащие, а предметом выступало военное имущество. В качестве предметов посягательства называется следующее имущество: церкви, мельницы, школы, корабли, посеы, бревна, дворы, магазины, суды, заборы, провиант, квартиры военачальников и др.

Однако субъектами преступлений могли быть не только военнослужащие, ими могли быть и лица, обслуживающие армию. Нормы Воинского Артикула распространялись также на все дела, рассматриваемые судами общей юрисдикции.

Как и в Соборном Уложении, в Артикуле форма вины называется в двух видах - умысел и неосторожность.

Поджог снова выделяется как наиболее опасный способ уничтожения или повреждения имущества. Смертная казнь за него предусматривалась в виде сожжения, что имело в некотором смысле значение талиона, и в тоже время столь жестокое наказание обуславливалось и тем, что оно осуществлялось в военное время.

В начале XIX века проводилась работа по систематизации законодательного материала, которая завершилась составлением Свода законов Российской Империи. Свод законов вступил в силу 1 января 1835 года. Нормы уголовного права содержались в томе XV, который назывался

⁸ Шарипов А.М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: дис. ...канд.юрид.наук / А.М. Шарипов. – Владимир, 2005 г. – С. 42.

«Свод законов уголовных». Особый интерес для нас представляет раздел X «О наказаниях за преступления против прав на имущество», а также глава 2 данного раздела «О зажигательстве».

Свод законов различал зажигательство умышленное (ст. 799), неосторожное («которыми произведет пожар по неосторожности» - ст. 802) и случайное («те, которые произведут пожар совершенно нечаянно» - ст. 803)⁹. Случайное уничтожение или повреждение имущества огнем не влекло за собой никакой ответственности.

Огромное значение в области уголовного права XIX века приобрели Уложение о наказаниях Уголовных и исправительных 1845 года, а также Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года.

Уложение о наказаниях и Устав содержали достаточно большой массив составов за уничтожение и повреждение чужого имущества. В рассматриваемых источниках предусматривалась ответственность за «повреждение», «разрушение», «истребление» имущества. При этом ни один из актов не давал общего понятия данных терминов. Легального определения не было, и поэтому доктрина раскрывала эти термины следующим образом.

Повреждение чужого имущества – это умышленная порча имущества, сопряженная с уменьшением его ценности, приведение предмета в состояние, не соответствующее его назначению¹⁰.

Под истреблением понималось полное уничтожение материала, из которого сделана вещь или предмет (например, сожжение), либо помещение предмета в условия, при которых он становится недоступным для собственника (например, утопление предмета в море)¹¹.

⁹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 6: Законодательство первой половины XIX века. – С. 324.

¹⁰ Неклюдов Н.А. Руководство к особенной части русского уголовного права. / Н.А. Неклюдов – СПб., 1876. – Т.2. – С. 68.

¹¹ Неклюдов Н.А. – Указ.соч. – С. 71-72.

Термин «разрушение» применялся законодателем в отношении недвижимого имущества. Под разрушением следует понимать разъединение частей целого, хотя и с сохранением самого материала.

Предметом исследуемого преступления могло быть как недвижимое имущество (обитаемое здание, церковь, театр и др), так и движимое (скот и иные домашние животные, чужой хлеб на корню, сенокосы и др.). Стоит отметить, что предметом посягательства могло быть не только имущество, принадлежащее другому лицу, но также и свое, в случаях, если оно было застраховано и его уничтожение совершалось с целью получения страховых выплат.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных различало два вида уничтожения и повреждения имущества: простое и совершенное общеопасным способом. В числе таких способов выделяются: поджог (зажигательство), потопление, взрыв газами, порохом или иным воспламеняющимся веществом.

По отношению к субъекту преступления, Уложение предусматривает случаи, когда в силу определенных причин, содеянное не вменялось в вину. Одной из таких причин было малолетство, указание на которое содержится в статье 92 (уголовная ответственность наступала с 7 лет). В той же статье есть упоминание о невменяемости – лицо не подлежало ответственности в случае, если причиной его было «безумие, сумасшествие, и припадки болезни, приводящие в умоисступление или совершенное беспамятство»¹².

Особо из числа субъектов уничтожения и повреждения имущества выделяются лица, которым имущество было вверено для хранения либо для управления им. Среди таковых: должностные лица (ст. 353), купеческие приказчики (ст. 1189, 1192, 1193), корабельщики и штурманы (ст. 1221, 1254), проводники и лоцманы (ст. 1088, 1255), закладодержатели (ст. 1706),

¹² Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 8: Судебная реформа. – С. 124.

поверенные (1711). Всем указанным категориям назначалась высшая мера наказания, предусмотренная за истребление чужого имущества.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризовалось в основном умышленной формой вины, совершение же данного деяния по неосторожности влекло наказание лишь в исключительных случаях. А именно, когда предметом посягательства выступало особо охраняемое имущество либо преступление совершено по причине невнимательного обращения с объектами повышенной опасности.

В последнем дореволюционном уголовно-правовом акте России – Уголовном Уложении 1903 г. специально преступления против собственности не выделяются, но уничтожению и повреждению имущества посвящается глава 30 «О повреждении имущества, путей сообщения, предостерегательных, граничных и тому подобных знаков и иных предметов»¹³.

Повреждение имущества здесь рассматривается как комплексное понятие, которое включает в себя как собственно повреждение, так и истребление, вещей.

В Уголовном Уложении устанавливается экономический признак предмета повреждения имущества. Уголовно-правовой охране подлежат лишь такие вещи, которые представляют собой определенную ценность.

Необходимо также, чтобы имущество было чужим для правонарушителя. Так, не считались наказуемыми деяния, в случае повреждения имущества, принадлежащего самому виновному, не принадлежащего никому, а также в случае, если имущество повреждено по поручению собственника.

Объективная сторона характеризуется исключительно активной формой поведения. Согласно мнению ученых того времени, повреждение имущества нарушает право собственности, а поскольку право собственности

¹³ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 8: Судебная реформа. – С. 325.

налагает на всех третьих лиц обязанность воздерживаться от какого-либо воздействия на чужую вещь, а не обязанность заботиться о ней, то посягательство в данном случае может быть совершено только путем действия¹⁴.

К достоинствам Уголовного Уложения можно отнести дифференциацию ответственности, и большой диапазон санкций в зависимости от стоимости предмета посягательства, от способа совершения преступления (простой и общеопасный) и других обстоятельств.

По общему правилу, субъектом преступления, в соответствии с Уголовным уложением могло быть лицо, достигшее 10 лет (ст. 40). Однако, в соответствии со ст. 41, не считаются виновными также лица от 10 до 17 лет, которые не могли понимать свойства и значения совершенного ими или руководить своими поступками.

Следует отметить, что Уложением предусматривалась ответственность и за неосторожное повреждение имущества, но только определенных объектов. Так, ст. 565-568 устанавливают наказание за неосторожное повреждение телеграфа, телефона, железнодорожного пути, парохода или морского судна.

В отношении Уголовного Уложения можно говорить о том, что несмотря на объединение в одной главе большинства видов повреждения имущества, число таких деяний было весьма значительным, и это приводило к определенным трудностям в процессе применения данных правовых норм.

1.2 Ответственность за уничтожение или повреждение имущества по уголовному законодательству России советского периода

Огромный законодательный опыт Российской Империи в области регулирования уничтожения или повреждения чужого имущества, к сожалению, не был использован советской властью. С установлением

¹⁴ Круглевский А.Н. Имущественные преступления. Исследование основных типов имущественных преступлений / А.Н. Круглевский. – СПб: Типо-литография Петербургской Одиной тюрьмы, 1913. – С. 103.

советской власти, уголовное законодательство стало развиваться довольно хаотично.

Одним из самых первых актов новой власти – Декретом СНК от 24 ноября 1917 г. «О суде» устанавливалось: «местные суды решают дела именем Российской Республики и руководствуются в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств, лишь поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной свести и революционному правосознанию»¹⁵.

Декрет «О земле», принятый II Всероссийским съездом советов рабочих и солдатских депутатов 26 октября 1917 г. устанавливает, что «какая бы то ни была порча конфискованного имущества, принадлежащего отныне всему народу, объявляется тяжким преступлением и карается революционным судом» (ст.3)¹⁶.

В целом, уголовное законодательство первых лет советской власти еще не сложилось в определенную систему правовых норм. Были приняты отдельные акты, направленные на ситуативное регулирование тех или иных общественных отношений.

К таким ситуативным актам, предусматривавшим ответственность за уничтожение и повреждение имущества, можно отнести Постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны от 10 октября 1919 года «Об ответственности за злоумышленное разрушение железнодорожных сооружений», Постановление Совета Труда и Обороны от 27 июля 1920 года «О борьбе с лесными пожарами» и др.

Первые акты советской власти не содержали понятия уничтожения и повреждения имущества, чаще всего составы преступления просто перечислялись без разработки всех признаков объективной стороны. (не раскрывались в составе)

¹⁵ Герцензон А.А. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917-1937 гг.). / А. А. Герцензон, Б. С. Ошерович – М., 1938. – С.12.

¹⁶ Герцензон А.А. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917-1937 гг.). / А. А. Герцензон, Б. С. Ошерович – М., 1938. – С.21.

Ответственность наступала по общему правилу при наличии умысла, неосторожные же уничтожение и повреждения влекли за собой ответственность лишь в случае совершения общепасным способом (например, уничтожение леса пожаром)¹⁷.

Общие принципы ответственности за уничтожение или повреждение имущества, отраженные в Декретах советской власти, нашли свое более последовательное отражение в первом кодифицированном уголовном законе Советского государства – УК РСФСР 1922 года.

В соответствии со ст. 196 УК 1922 г., уголовная ответственность была предусмотрена за «умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу»¹⁸. Статья 197 предусматривает квалифицированный состав данного преступления: «Умышленное истребление или повреждение какого-либо имущества путем поджога, потопления или каким-либо другим общепасным способом»¹⁹.

Законодатель отошел от казуистичного характера диспозиций того времени, и перешел к наибольшей обобщенности. Так, поджог, как и ранее, является одним из общепасных способов, однако, теперь он находится наравне с другими способами, и не выделяется в качестве самостоятельного состава преступления.

В научной литературе 20-х годов отмечалось, что вопрос о том, является ли используемый способ действия общепасным, решается судом в каждом отдельном случае. При этом необходимо, чтобы виновный осознавал, что употребленный им способ действия является в данной обстановке общепасным независимо от того, является ли он таковым объективно, желал ли преступник использовать именно общепасный способ или относился к этому безразлично²⁰.

¹⁷ Волков Б.С. – Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву. / Б.С. Волков. – Казань, 1961 г. – С. 5.

¹⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – М., 1922 .

¹⁹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – М., 1922 .

²⁰ Жижиленко А.А. Преступления против личности. / А.А. Жижиленко. – М., 1927. – С. 23.

Декретом ВЦИК и СНК от 24 августа 1925 г. ст. 196 была изменена и стала выглядеть следующим образом: «Умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего частному лицу, - карается лишением свободы на срок до одного года или штрафом до 500 рублей»²¹. В тоже время, 1 глава «Государственные преступления» была дополнена статьей 92 «а», которая выделила уничтожение или повреждение государственного и общественного имущества в самостоятельный состав.

Посягательство на государственное и общественное имущество предусматривалось в двух видах: простом и квалифицированном. Конструкция простого состава отличалась от ст. 196, только санкцией. К квалифицированному виду ч. 2 ст. 92 «а» относилась «уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества, совершенное неоднократно или если в результате его совершения последовали приостановка и перерыв производства или причинен другой тяжелый ущерб государству»²². Наказание, естественно, предусматривалось более строгое.

Предметом уничтожения или повреждения имущества признавались вещи. К предмету простого уничтожения УК 1922 г. относил только чужое имущество, однако при общеопасном истреблении или повреждении, требования о том, что имущество не должно быть своим не выдвигается, а используется категория «какое-либо имущество», из чего можно сделать вывод, что общеопасное повреждение или уничтожение имущества, принадлежащего виновному, также является наказуемым.

Говоря о субъекте преступления, можем обратиться к общей части УК 1922 г. Статья 18 данного кодекса устанавливает, что наказание не применяется к лицам до 14 лет, а также ко всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиваться мерами медико-педагогического воздействия. Таким образом, по общему

²¹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – М., 1925.

²² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – М., 1925.

правилу субъектом уничтожения или повреждения имущества являлось вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления по УК РСФСР 1922 г. характеризовалась умышленной формой вины, ответственность за неосторожное уничтожение или повреждение имущества не была предусмотрена. Однако, 14 июня 1926 г. декретом ВЦИК и СНК была введена статья 196 «а», в соответствии с которой неосторожное повреждение морского телеграфного кабеля, если оно могло вызвать перерыв телеграфного сообщения также является уголовно наказуемым.

УК РСФСР 1926 г. в основном воспроизводит положения предыдущего кодекса, однако, относительно уничтожения или повреждения имущества произошли некоторые уточнения. Так, были разведены по разным главам умышленное истребление (повреждение) государственного и общественного имущества, и умышленное истребление (повреждение) имущества, принадлежащего гражданам. Первая группа посягательств теперь располагалась в гл.2 «Преступления против порядка управления», а вторая группа была отнесена к имущественным преступлениям.

УК 1926 года предусматривал три вида повреждения имущества: простое, общееопасное и повлекшее тяжкие последствия, в то время как УК 1922 г. были известны только первые два²³. Простое уничтожение или повреждения имущества состояло в умышленном посягательстве на имущество, принадлежащее частным лицам. Под общеопасным уничтожением или повреждением понимались те же действия, совершенные путем поджога, затопления или каким-либо иным общеопасным способом. Часть 3 ст. 175 выделяет квалифицирующий признак данного преступления - связанные с причинением дополнительных общественно опасных последствий в виде человеческих жертв или общественного бедствия.

²³ Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России / С.А. Елисеев. – Томск, 2005. – С. 101.

Неосторожная форма вины предполагалась только в одном случае – неосторожное повреждение морского телеграфного кабеля, если оно могло вызвать перерыв телеграфного сообщения (ст.80).

20 января 1930 г. УК РСФСР 1926 г. был дополнен ст. 79.1, которая предусматривала ответственность за хищнический убой и умышленное изувечивание скота, а также подстрекательство к этому других лиц, с целью подрыва коллективизации сельского хозяйства и воспрепятствования его подъему. В этой связи М.М. Исаев писал: «при известных условиях уголовно-наказуемым является истребление даже своего собственного имущества, например, умышленный забой своего записанного в племенной книге высокопродуктивного скота»²⁴. Эта норма, однако, не вошла в последующее законодательство.

20 марта 1931 г. УК дополняется еще одной статьей – 79.2, которая установила ответственность за порчу и поломку принадлежащих совхозам тракторов и сельскохозяйственных машин, если они вызваны преступно-небрежным отношением к этому имуществу. Таким образом, законодатель добавляет еще один случай ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение имущества.

29 апреля 1931 года законодатель вводит еще две новые статьи в кодекс. Это статьи 79.3 и 79.4, которые были посвящены незаконному убое и изувечению лошадей. Наказание предусматривалось за убой лошадей без разрешения ветеринарных органов, а также умышленное изувечение лошадей и иные действия, если они повлекли гибель или непригодное состояние лошади.

27 октября 1960 г. был принят новый Уголовный Кодекс РСФСР, введенный в действие на всей территории РСФСР с 1 января 1961 года. В этом кодексе преступления против собственности были посвящены две главы: гл.2 «Преступления против социалистической собственности» и гл. 5

²⁴ Исаев М.М. Преступления против социалистической и личной собственности / М.М. Исаев. – М., 1945. – С. 10.

«Преступления против личной собственности граждан». Данный УК внес существенные изменения в систему норм, предусматривающих ответственность за уничтожение и повреждение имущества.

УК 1960 г. установил ответственность не только за умышленное, но и за неосторожное уничтожение и повреждение государственного и общественного имущества.

В статье 98 УК устанавливался состав умышленного преступления: «Умышленное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества». Квалифицирующими признаками были: совершение преступления путем поджога или иным общеопасным способом; наступление последствий в виде человеческих жертв; причинение крупного ущерба либо иных тяжких последствий; умышленное уничтожение или существенное повреждение лесных массивов путем поджога.

В статье 149 УК 1960 г. была установлена также ответственность за умышленное уничтожение или повреждение личного имущества граждан. Квалифицирующие признаки здесь те же, что и в ст. 98.

С объективной стороны общее преступление рассматривается как причинение социалистическому имуществу такого вреда, в результате которого оно перестает существовать, либо становится непригодным и утрачивает свою стоимость; или приведением имущества в такое состояние, при котором его использование по назначению становится невозможным без ремонта²⁵. Форма поведения при этом могла быть как активной, так и пассивной.

Размер ущерба в законе прямо указан не был, однако, при малозначительности последствий ответственность исключалась. В случае уничтожения или повреждения личного имущества граждан, наказуемым было деяние, повлекшее значительный ущерб имуществу. Деяние

²⁵ Советское уголовное право. Особенная часть / Под ред. П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова – М., 1988. – С. 133.

признавалось оконченным с момента наступления общественно опасных последствий.

Что касается квалифицированного уничтожения или повреждения имущества по УК 1960 г., законодатель указал лишь один способ общеопасного уничтожения имущества путем поджога. В комментариях к УК того времени отмечалось, что законодатель здесь имеет ввиду общеопасные способы в традиционном их понимании – взрыв, затопление, заражение животных и др.²⁶. Крупный ущерб имел характер оценочного понятия и четко законодателем не определялся. Иные тяжкие последствия – это причинение лицу тяжкого телесного повреждения, разрушение жизненно важных сооружений, таких, как водопровод, энергосистемы и др. Поджог лесного массива признавался квалифицирующим признаком в случае, если в результате такого поджога лес был уничтожен или поврежден на значительной площади, и на его восстановление потребуется много времени и затрат.

Субъектом преступления по УК РСФСР по общему правилу признавалось лицо, достигшее 16-летнего возраста, однако за умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее последствия, указанные в ч. 2 ст. 98 и ч.2 ст. 149, ответственность наступала с 14 лет.

Субъективная сторона по ч.2 ст. 98 УК РСФСР характеризуется двойной формой вины. Прямой умысел по отношению к основному последствию – уничтожению или повреждению имущества, и косвенный по отношению к квалифицирующему последствию.

Статья 99 предусматривала ответственность за неосторожное повреждение или уничтожение государственного или общественного имущества только в случае наступления определенного вреда – человеческие жертвы или иные тяжкие последствия. Также наказуемо было уничтожение или повреждение лесных массивов в результате небрежного обращения с огнем или источниками повышенной опасности.

²⁶ Комментарий к УК РСФСР / Под ред. Б.С. Никифорова. – М., 1963 г. - С. 239.

В ст. 150 закреплялась ответственность за неосторожное уничтожение или повреждение личного имущества граждан. Наказуемым признавалось данное деяние лишь в случае, во-первых, неосторожного обращения с огнем, горючими жидкостями и иными веществами и предметами, представляющими повышенную пожарную опасность, а во-вторых, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия.

Помимо общих составов уничтожения и повреждения имущества, УК РСФСР 1960 г. содержал также и специальные нормы, предусматривавшие ответственность за уничтожение и повреждение отдельных видов имущества. Так, наказуемым было умышленное разрушение или повреждение путей сообщения, сооружений на них (ст. 86); умышленная потрава посевов, полезащитных лесонасаждений (ст. 168); умышленное уничтожение военного имущества (ст. 251).

В начале 90-х годов прошлого века встал вопрос о реформировании законодательства в части уголовной ответственности за имущественные преступления в связи с переходом к рыночной экономике. Существенное изменение произошло после принятия новой Конституции РФ 1993 г., которая предусматривает равную охрану всех форм собственности. В связи с этим, был принят ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 1 июля 1994 г. данным законом была исключена глава вторая Особенной части, а глава пятая, получившая название «Преступления против собственности» объединила в себе преступления против всех форм собственности. Обязательным признаком умышленного уничтожения и повреждения имущества стало причинение значительного ущерба. Признаками уголовно наказуемого неосторожного уничтожения или повреждения имущества были наступление гибели людей либо иных тяжких последствий, а также уничтожение или существенное повреждение лесных массивов в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

УК РФ 1996 г. поддержал идею равной охраны всех форм собственности. Нормы рассматриваемых преступлений располагаются в двух статьях одной главы о преступлениях против собственности (ст. 167 и ст. 168 гл.21).

При принятии УК РФ ст. 168 состояла из двух частей. Первая часть устанавливала ответственность за неосторожное уничтожение или повреждение имущества в крупном размере, а часть вторая предусматривала квалифицирующие признаки - те же деяния, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности или повлекшие тяжкие последствия.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» были внесены изменения в нормы о рассматриваемых преступлениях. Во-первых, ч.2 ст. 167 дополнена квалифицирующим признаком «хулиганские побуждения». Во-вторых, изменилась структура и содержание статьи 168. Она стала состоять только из одной части. Законодатель декриминализировал «простое» неосторожное уничтожение или повреждение имущества в крупном размере. «Неосторожное обращение с огнем или иным источником повышенной опасности» стало основным признаком, причем оно имеет уголовно-правовое значение лишь в совокупности с «крупным размером».

Обратимся теперь к непосредственному анализу признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации

2. Характеристика объективных признаков состава уничтожения или повреждения имущества

2.1 Объект уничтожения или повреждения имущества.

Приступая к юридической характеристике состава преступлений, предусмотренных статьями 167 и 168 УК РФ, в первую очередь обратимся к объекту преступления. Как отмечают многие авторы, характеристика объекта преступления является настолько важной составляющей анализа всего состава посягательства, что представляется необходимым начинать свой анализ именно с него. Объект преступления является основой состава преступного посягательства, узловым элементом, связывающим все элементы последнего между собой. В этой связи можно сказать, что каков объект, таковы и все иные компоненты состава преступления²⁷.

Между тем, вопрос об объекте преступления является едва ли не одним из самых сложных вопросов в науке уголовного права. Доктринальное определение данной категории до сих пор выступает предметом непрерывающихся дискуссий. Соответственно, единого понимания, что же есть объект преступления, среди ученых нет. Однако, в целях единообразия рассуждений, остановим свое внимание на таком понятии объекта преступления, как охраняемое уголовным законом общественное отношение, на которое посягает преступление и причиняет ему вред либо создает угрозу причинения вреда²⁸.

По поводу классификации объекта преступления также существует множество мнений. Однако самой распространенной является классификация объекта на общий, родовой, видовой и непосредственный. Основание этой классификации мы можем наблюдать в положениях современного УК РФ. Система построения особенной части отражает в себе данную

²⁷ Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко – Самара, 2011 г. – С. 12.

²⁸ Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. – М., 2004. – С. 104; Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – М., 2006. – С. 108.

классификацию. Так, она подразделяется на разделы, главы и статьи. Соответственно, Особенная часть, раздел Особенной части, глава Особенной части и статья Особенной части позволяют нам определить общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления.

Итак, под общим объектом в литературе понимается вся совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом, и на которые посягают преступления и причиняют им вред либо создают угрозу причинения такого вреда.

Общий объект преступления выполняет служебную функцию, которую можно охарактеризовать двумя моментами. Во-первых, все отношения, вступающие родовыми, видовыми и непосредственными объектами посредством общего объекта объединяются в систему, и содержатся в ней как элементы, находящиеся во взаимосвязи и взаимозависимости. А во-вторых, общий объект призван отличить преступное от неприступного. Однако в отношении посягательств на собственность общий объект едва ли может служить разграничительным признаком. Это объясняется тем, что в современном законодательстве обеспечивается комплексная и всесторонняя защита отношений собственности посредством как уголовного, так и административного, гражданского и других отраслей права. Поэтому правонарушения в сфере отношений собственности, независимо от их характера и общественной опасности посягают на один и тот же объект – собственность, а различие между ними проводится по другим признакам состава правонарушения²⁹.

Как уже было отмечено, при определении родового и видового объекта необходимо отталкиваться от законодательного порядка закрепления и содержания названия разделов и глав УК РФ. Уничтожение или повреждение имущества расположены в разделе VIII, который называется «Преступления в сфере экономики», данные преступления находят свое место также в главе

²⁹ Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко – Самара, 2011 г. – С. 14.

21 «преступления против собственности» и непосредственно закрепляются в статьях 167 и 168 – «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» и «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности».

С учетом сказанного, под родовым объектом уничтожения или повреждения имущества следует понимать экономические отношения. Характеристика этих отношений производится различными учеными по-разному. Так, А.И. Бойцов пишет о том, что родовым объектом в данном случае является «совокупность структурирующих экономику общественных отношений по производству, распределению и потреблению материальных благ»³⁰. Некоторые ученые полагают, что родовым объектом преступлений, предусмотренных гл. 21, является собственность, а ее объединение с другими родовыми объектами преступлений, располагающихся в главах 22 и 23, называется составным объектом, включающим всю совокупность взаимосвязанных общественных отношений, регулирующих сферу экономики³¹.

Однако, представляется, что с учетом традиционной классификации, под родовым объектом рассматриваемых преступлений необходимо понимать отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики, как единого народнохозяйственного комплекса, другими словами, экономические отношения.

Стоит также отметить, что уничтожение или повреждение имущества может быть не только самостоятельным преступлением (ст. ст. 167, 168 УК РФ), в некоторых случаях, уничтожение или повреждение имущества является способом совершения других преступлений (массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ)). В других случаях уничтожение или повреждение имущества может выступать в качестве общественно опасных последствий преступного посягательства (ненадлежащее

³⁰ Бойцов А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов. – СПб., 2002 г. – С. 12.

³¹ Уголовное право России. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М., 1996. – С. 118.

исполнение обязанностей по охране оружия, если это повлекло его уничтожение (ст. 225 УК РФ), нарушение уставных правил несения внутренней службы и патрулирования (ст. 344 УК РФ). Такие преступления имеют свой собственный объект посягательства, в связи с чем в литературе отмечается, что «если определенные виды имущества поставлены под охрану какой-то другой уголовно-правовой нормы, то его уничтожение и повреждение должно квалифицироваться по этой норме, являющейся специальной по отношению к норме об умышленном уничтожении или повреждении имущества³².

В связи с указанным обстоятельством, уничтожение или повреждение имущества следует отграничивать от смежных составов по признаку родового объекта. Составы таких преступлений содержат в качестве обязательного признака объективной стороны умышленное, а иногда и неосторожное уничтожение или повреждение имущества. Здесь речь может идти о действии или бездействии, общественно опасных последствиях либо же о способе совершения того или иного преступления. Примером в данном случае могут быть следующие преступления: приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215.2 УК РФ); приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктов и газопроводов (ст. 215.3 УК РФ); уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (ст. 243 УК РФ); загрязнение вод (ст. 250 УК РФ); умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ) и т.д.

Здесь также следует упомянуть и о таких смежных составах преступления вне сферы экономики, которые включают в состав уничтожение или повреждение имущества в качестве альтернативного признака. Примером может служить следующие преступления: уничтожение или повреждение мест захоронения, надмогильных сооружений (ст. 244 УК РФ), массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК РФ), халатность (ст. 293 УК РФ),

³² Уголовное право России. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2007 г. – С. 180.

нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных и иных работ (ст.216 УК РФ) и др.

Итак, преступления, которые, так или иначе, связаны с уничтожением или повреждением чужого имущества располагаются во многих главах Особенной части УК, однако все они характеризуются тем, что имеют свой собственный родовой объект.

Если говорить о видовом объекте уничтожения или повреждения имущества, то на первый план выходит категория «собственность». Данный термин употребляется в самых разных значениях. Иногда его используют как синоним понятий «имущество» или «вещь», в случаях, когда говорят, например, о приобретении или передаче собственности. В других же случаях, считают, что речь идет об экономическом отношении, либо же это понятие отождествляют с чисто юридической категорией – правом собственности.

Экономическое содержание собственности может быть определено через присвоение благ, а также средств и результатов производства, которое возникает в процессе их производства, распределения и потребления. Однако, данные отношения неизбежно облекаются в юридическую форму, и при таких обстоятельствах, участники данных отношений приобретают соответствующие права и обязанности.

С.А. Елисеев пишет по этому поводу так: «собственность как экономическая категория – это «отношение между человеком, группой или сообществом людей (субъектом), с одной стороны, и любой субстанцией материального мира (объектом) – с другой, которое заключается в постоянном либо временном, частичном или полном отчуждении, приобретении объекта субъектом. То есть с экономической стороны собственность – это принадлежность объекта определенному субъекту. Отношение собственника к «своей вещи» («субъектно-объектные») являются предпосылкой для отношений между субъектами собственности («субъектно-субъектных»). Эти отношения между субъектами отражают

взаимосвязи между людьми по поводу соответствующих материальных благ³³.

Также известно, что некоторые авторы понимали под объектом преступлений против собственности имущество. Так, А.А. Жижиленко, говорил о том, что объектом данных преступлений является имущество, как в смысле вещи, так и права на имущество³⁴. М.М. Исаев полагал, что объектом имущественных преступлений является материальный предмет внешнего мира, как неодушевленный, так и одушевленный³⁵.

Наиболее распространенной является точка зрения, в соответствии с которой видовым объектом является собственность, которая включает в себя и экономический и правовой аспект одновременно. Так, Н.А. Лопашенко пишет о том, что объектом следует признавать собственность, как экономико-правовое понятие, заключающееся в фактической и юридической присвоенности имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающего исключительным правом на передачу этих правомочий другим лицам³⁶.

Что касается экономической составляющей собственности, то, несомненно, ее отрицать не имеет смысла, и стоит согласиться с тем, что любые попытки обнаружить собственность саму по себе приводят лишь к тому, что юридическое явление пытаются выдать за экономическое³⁷. Однако, правоотношения собственности являются непосредственной и необходимой формой экономических отношений собственности, и в современном организованном обществе данные отношения не могут существовать иначе, кроме как в нормативном, юридическом закреплении.

³³ Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории) / С.А. Елисеев. – Изд-во ТГУ, 1999. – С. 18.

³⁴ Жижиленко А.А. Имущественные преступления / А.А. Жижиленко. – Л., 1925. – С. 12, 18, 122.

³⁵ Исаев М.М. Уголовное право. Особенная часть. / М.М. Исаев. – М., 1939. – С. 257

³⁶ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – М., 2005. – С. 32-33.

³⁷ Шкредов В. П. Экономика и право / В.П. Шкредов. – М., 1990. – С. 222.

Таким образом, как и любое социально-правовое явление, собственность имеет двойственную природу.

Хотелось бы отметить также и тот факт, что объектом посягательства рассматриваемого преступления следует признавать не только право собственности как таковое, но также ограниченные вещные права и иные отношения, связанные с владением имуществом на каком-либо правовом основании. Такое широкое понимание объекта включает в себя и право оперативного управления, хозяйственного ведения, право аренды, залога и некоторые другие. Когда происходит посягательство на то или иное имущество (предмет преступления), нельзя отрицать того, что затрагиваются также и имущественные права законного владельца, не являющегося при этом собственником.

Итак, видовым объектом уничтожения или повреждения имущества являются правоотношения собственности, которые включают в себя и экономический и правовой аспекты. Так, невозможно совершить посягательство на какое либо имущество, и при этом не воздействовать также и на правоотношения собственности, аренды, оперативного управления или хозяйственного ведения и тд.

Вопрос о том, что относить к непосредственному объекту уничтожения или повреждения имущества также является дискуссионным. Одна группа исследователей полагает, что в данном случае видовой и непосредственный объект совпадают, и определяют их как собственность³⁸. Однако, с таким мнением согласиться сложно, поскольку видовой объект охватывает объект непосредственный, однако по объему они не совпадают. Непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, на которое происходит посягательство.

В литературе также можно встретить точку зрения, в соответствии с которой в роли непосредственного объекта выступает конкретная форма

³⁸ Плютина Е.М Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005. – С. 55.

собственности (государственная, муниципальная, частная либо иная). Однако Конституция РФ и Гражданский Кодекс РФ закрепляют положения, согласно которым провозглашается признание и защита равным образом всех форм собственности. Поэтому в свете рассматриваемых преступлений, данное мнение представляется некорректным. К тому же, такая характеристика непосредственного объекта является неполной и снижает его значения в квалификации соответствующего преступления.

Представляется наиболее обоснованной точка зрения, согласно которой непосредственный объект посягательства – это конкретное имущественное отношение с присущими ему определенными участниками (физическими и юридическими лицами, государством, муниципальными образованиями), экономико-правовым содержанием и предметом. При этом содержание непосредственного объекта должно быть настолько конкретизировано, чтобы в необходимых случаях без труда мог быть решен вопрос о гражданском иске в уголовном деле³⁹.

Однако нельзя отрицать тот факт, что определение формы собственности имеет значение при квалификации деяния, поскольку в ряде случаев законодатель установил непосредственную связь наличия определенных признаков преступления с потерпевшим (как в случае, установления значительного ущерба, причиненного гражданину).

Помимо классификации объекта преступления по «вертикали», в уголовном праве также представлена их классификация по «горизонтали». В соответствии с данным делением, помимо основного непосредственного объекта, могут быть также и дополнительные. В науке уголовного права преступления с дополнительными объектами именуются двухобъектными или многообъектными, в зависимости от того, на какое количество объектов одновременно может происходить посягательство. В свою очередь дополнительный непосредственный объект подразделяют на обязательный и

³⁹ Безверхов А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов – Самара: изд-во Самарского ун-та. – С. 119.

факультативный. Обязательный дополнительный объект рассматривается как необходимый по отношению к составу преступления, однако он защищается не самостоятельно, а в неразрывной связи с основным объектом. Под факультативным объектом понимают те общественные отношения, которые при совершении соответствующего преступления в одних случаях терпят ущерб (им причиняется вред), а в других — им вреда не причиняется. Применительно к уничтожению или повреждению чужого имущества, мы можем говорить о многообъектности, если речь идет о квалифицированных видах данного преступления (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Так, при совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ из хулиганских побуждений, происходит посягательство не только на отношения собственности конкретного лица, но также нарушается и общественный порядок. Под таковым понимается сложившаяся на основе соблюдения норм права система общественных отношений, направленных на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения, надлежащего поведения граждан в общественных местах⁴⁰.

Дополнительным объектом уничтожения или повреждения имущества, совершенных путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, выступает общественная безопасность. Общественную безопасность можно определить как состояние защищенности личности, общества и государства преимущественно от разнообразных угроз общеопасного характера⁴¹.

Жизнь человека будет дополнительным объектом уничтожения или повреждения имущества, повлекших по неосторожности смерть человека.

Что касается иных тяжких последствий, то они определены в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 года № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате

⁴⁰ Даньшин И. Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И. Н. Даньшин. – М., 1973. – С. 142.

⁴¹ Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / отв.ред. Л. Л. Кругликов. – М., Волтерс-Клувер, 2004. – С. 400.

неосторожного обращения с огнем»⁴² (далее по тексту – Постановление Пленума ВС). К таковым Верховным судом отнесены, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам. Соответственно, в данном случае дополнительным объектом будет здоровье человека либо иные охраняемые законом общественные отношения.

Все дополнительные объекты по ч. 2 ст. 167 УК РФ являются факультативными. Это объясняется тем, что в Постановлении Пленума ВС, к тяжким последствиям, причиненным по неосторожности указаны и оставление без средств к существованию, и длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации. Получается, что в этих перечисленных случаях посягательство происходит лишь на отношения собственности, которые и являются основным непосредственным объектом.

Дополнительным объектом уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ) предлагается считать общественную безопасность. Это объясняется тем, что в качестве обязательного признака преступного неосторожного уничтожения или повреждения имущества законодатель определяет соответствующий способ – путем неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности. А. С. Мирончик отмечает, что данный объект является обязательным дополнительным так как без причинения ему ущерба состава уничтожения или повреждения имущества по неосторожности не будет⁴³.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате небрежного обращения с огнем [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴³ Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дисс. . . . канд. юрид. наук. / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 13.

Изучая составы преступлений, предусмотренных статьями 167 и 168 УК РФ следует уделить внимание также такому признаку объективной стороны как предмет преступления.

В основе многих общественных отношений лежат определенные материальные объекты, ценности, которые служат необходимой предпосылкой формирования и становления этих отношений. Данное положение можно отнести и к тем общественным отношениям, которые являются объектами преступных посягательств. Большинству из них присуще такое свойство как «предметность», которую можно определить как материальную выраженность соответствующих социальных связей. Исходя из этих рассуждений, те преступления, объектом которых являются указанные общественные отношения, получили названия предметных преступлений. Получается, что невозможно совершить такое преступление, не воздействуя при этом на определенные ценности материального мира. Из этого можем вывести такое определения предмета преступления: предмет – это определенные субстанции материального мира, на которые непосредственно происходит воздействие при осуществлении посягательства на общественные отношения, составляющие объект соответствующего преступления.

Предмет преступления является факультативным признаком состава преступления. Однако во многих случаях без установления предмета, становится затруднительным конкретизировать и объект преступления, поскольку пока не определено на какой материальный объект было направлено посягательство, невозможно определить и объект такого посягательства. Так как в случае уничтожения или повреждения имущества преступное посягательство на объект преступления происходит через непосредственное воздействие на предметы материального мира, рассматриваемое преступление относится к числу, так называемых, предметных преступлений.

Законодатель при описания предмета исследуемого преступления использует лишь обобщенное понятие «имущество», не конкретизируя при этом, что же именно мы можем отнести к данной категории. Так как уголовный закон нам определения имущества не дает, мы можем обратиться к гражданскому законодательству.

В гражданском праве существует два основных подхода к определению категории «имущества». Первый подход представляет собой узкое понимание данной категории, и включает в нее вещи, либо совокупность вещей, либо вещи и имущественные права. Второй подход является более широким, согласно этому подходу в понятие имущество включаются не только вещи и имущественные права, но и обязательственные права. В частности, Л. Лапач пишет о том, что имущество – это довольно емкое понятие, которое включает в себя предметы материального мира, выраженные в материальной форме, права на вещи, а также такие активы частного права, не являющиеся «физической» собственностью, как акции или экономические требования, основанные на договоре или деликте (ведь собственность лица способна формироваться и за счет нереализованных требований, если установлено, что они могут быть юридически реализованы)⁴⁴.

Однако, в уголовно-правовом смысле, применительно к уничтожению или повреждению имущества, сама категория «имущество» имеет более узкое значение.

Так как в уголовном праве само понятие «имущество» исследуется в основном применительно к хищениям, здесь разработана определенная концепция характеристики предмета преступления. Данная концепция включает в себя три признака имущества, которое может выступать предметом хищения – вещный, экономический и юридический признаки. Как отмечается многими авторами, эту идею «трех признаков» можно

⁴⁴ Лапач Л. Понятие «имущество» в российском праве и в конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л. Лапач. – Рос.юстиция, № 1, 2003. - С. 18-21.

использовать также и применительно к уничтожению или повреждению имущества⁴⁵.

Вещный признак предмета преступления, предусмотренных ст. 167 и 168 УК РФ характеризует имущество как предмет материального мира, имеющий определенную форму, размер, массу, цвет, то есть это такой предмет, который может быть воспринят органами чувств человека. Здесь можно привести определение вещи, которое дается в юридической энциклопедии: «вещь – это предмет материального мира, находящийся в естественном состоянии в природе либо созданный человеческим трудом, и являющийся основным объектом в имущественных отношениях»⁴⁶.

Как пишет Е.М. Плютина, в своем диссертационном исследовании, изученная ею практика показала, что перечень предметов при уничтожении или повреждении имущества обычно невелик: разного рода строения (жилые дома, дачные домики, сараи, бытовки, гаражи – 53 % изученных дел), электронные и технические изделия (видео и аудио аппаратура, иное оборудование – 11%), автотранспорт (8%), предметы одежды (7%), провода электропередачи на энергомагистралях (5%) и некоторые другие вещи бытового назначения⁴⁷.

При ознакомлении с уголовными делами об уничтожении или повреждении имущества по городу Томску и Северску, встретились следующие предметы преступления: автомобили (73 % случаев), здания (13%) и иное имущество, находящееся в помещении (13%).

Предметом данного преступления могут быть также деньги и ценные бумаги. Однако, только в наличной форме, так как деньги в безналичной форме не обладают необходимым физическим, вещным признаком, а потому не относятся к предмету уничтожения или повреждения имущества.

⁴⁵ Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко – Самара, 2011 г. – С. 232.

⁴⁶ Юридическая энциклопедия / под. ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 1997. – С. 65.

⁴⁷ Плютина Е.М Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005. – С. 57.

Исходя из названия ст. 140 ГК РФ «Деньги (валюта)» можем сделать вывод о том, что «деньги» и «валюта» понятия равнозначные. В связи с этим, при определении того, что следует считать деньгами в смысле предмета преступления, можем обратиться к валютному законодательству РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 1 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» к валюте РФ относятся денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории РФ, а также изымаемые или изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки. Кроме российской валюты к деньгам можно отнести также и иностранную валюту, которой, согласно указанной статьи, являются денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства, а также изымаемые или изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки⁴⁸.

Если говорить о тех деньгах, которые не находятся в обращении и не подлежат обмену, то они не являются предметом указанных преступлений. Однако их уничтожение или повреждение может быть признано преступлением, предусмотренным ст. 243 УК РФ, если они относятся к культурным ценностям.

Что касается ценных бумаг, то в соответствии с ГК РФ они бывают документарными и бездокументарными. Так как фиксация прав по бездокументарной ценной бумаге происходит путем внесения соответствующей записи по счету с использованием электронно-вычислительной техники, значит такие ценные бумаги не могут выступать предметом уничтожения или повреждения имущества.

Что касается документарных ценных бумаг, то существуют различные точки зрения о том, стоит ли признавать их предметом уничтожения или

⁴⁸ О валютном регулировании и валютном контроле [Электронный ресурс] : Закон Рос. Федерации от 10.12.2003. : (ред. от 13.12.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

повреждения имущества. Стоит отметить, что в случае уничтожения, повреждения или утери самой документарной ценной бумаги, права, которые удостоверяет такая ценная бумага, могут быть восстановлены. Так, согласно п. 1 ст. 148 ГК РФ, восстановление прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя производится судом в порядке вызывного производства по заявлению лица, утратившего ценную бумагу, о признании ее недействительной и восстановлении прав по ценной бумаге. Также в соответствии с п. 3 данной статьи, права могут быть восстановлены и по утраченной именной документарной ценной бумаге в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение по заявлению лица, утратившего ценную бумагу. Согласно п. 2 ст. 148 ГК РФ, в судебном порядке может быть разрешен спор в случае утери ордерной ценной бумаги, и исполнение по ней может быть возложено на обязанную сторону⁴⁹. Таким образом, уничтожение или повреждение документарной ценной бумаги не влечет прекращения права, которое ею удостоверяется, и поэтому, такие ценные бумаги не являются предметом рассматриваемого преступления.

Предметом уничтожения или повреждения имущества не могут являться и такие объекты гражданских прав, как, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, нематериальные блага, информация. Это связано опять же с тем, что они не обладают вещным признаком.

Понятие интеллектуальной собственности мы можем найти в гражданском законодательстве. А именно, в ч. 1 ст. 1225 ГК РФ, где указано, что интеллектуальной собственностью являются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. В статье 1225 ГК РФ содержится

⁴⁹ Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 31.01.2016.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

также перечень объектов, являющихся интеллектуальной собственностью. Эти результаты интеллектуальной деятельности сами по себе не имеют физических, вещественных свойств, однако, они могут быть выражены в материальной форме (вещи). При этом интеллектуальные права не зависят от того, кто владеет этим материальным носителем, и уничтожить или повредить интеллектуальную собственность невозможно. Необходимо отметить, что уничтожение или повреждение материального носителя, который представляет собой выражение результата интеллектуальной деятельности и имеет какую-либо ценность (например, книга) может признаваться уголовно-наказуемым по ст. 167 УК РФ. Посягательство в данном случае будет направлено на правоотношение собственности, и предметом преступления будет выступать вещь, материальный объект, но не интеллектуальная собственность как результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Понятие информации также имеет свое законодательное закрепление. В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», информация – это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления⁵⁰. Соответственно, сама по себе информация не является предметом уничтожения или повреждения имущества. Информация может быть, однако, закреплена на каком-либо материальном носителе, который сам по себе представляет значительную ценность, и может самостоятельно являться предметом рассматриваемых посягательств. При этом, уничтожение информации может повлечь уголовную ответственность, в случае если образует состав преступлений, предусмотренных главой 28 УК РФ – «Преступления в сфере компьютерной информации».

⁵⁰ Об информации, информационных технологиях и о защите информации [Электронный ресурс] : Закон Рос. Федерации от 27.07.2006. : (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Информация также может быть закреплена и в бумажных носителях. При этом если эти носители являются официальными документами, то уничтожение таковых может также влечь уголовную ответственность, например, по ст. 325 УК РФ – «Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия».

Безразлично при этом какими именно физическими свойствами обладает объект, который, предположительно, является предметом преступления. С такой точки зрения, это могут быть как твердые, так и жидкие или газообразные вещества, а также объекты живой и неживой природы. Так, предметом уничтожения или повреждения имущества могут быть домашние животные, скот, деревья, кустарники и тд. Необходимо лишь, чтобы такие предметы обладали соответствующими признаками, то есть имели необходимую стоимость, а также принадлежали какому-либо юридическому или физическому лицу. Если же речь идет об уничтожении или повреждении природных ресурсов, то, как правило, ответственность за данные деяния в специальных нормах, а именно, в главе 26 УК – Экологические преступления (например, уничтожение или повреждение лесных насаждений – ст. 261 УК РФ).

Стоит отметить, что предмет хищения и предмет уничтожения или повреждения имущества не совпадают по объему, так как предмет преступления, предусмотренного ст. 167 и 168 УК РФ расширяется за счет включения в него недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ, к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего

плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество⁵¹.

Предметом преступления могут быть одновременно как недвижимое, так и движимое имущество. Так, С. взяв стеклянную емкость с легковоспламеняющейся жидкостью (бензином), проникла в дачный дом, где горючей жидкостью облила стоявшие в комнате дома два дивана, один из которых затем подожгла пламенем зажигалки, после чего покинула помещение. В результате своих преступных действий С. умышленно, путем поджога повредила дачный дом, а также уничтожила имущество, находившееся внутри дачного дома: холодильник «Бирюса», стол, диван⁵².

Однако не все объекты недвижимости могут быть предметом уничтожения или повреждения имущества. Так, согласно п. 1 ст. 132 ГК РФ, предприятие признается недвижимостью, как единый имущественный комплекс. При этом устанавливается, что в состав этого имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности. Это земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги, и другие исключительные права. Таким образом, в предприятие включаются также и такие компоненты, которые не обладают вещественным признаком, а это значит, что в целом предприятие, как объект недвижимости не может являться предметом уничтожения или повреждения имущества. Однако, при этом некоторые объекты, входящие в состав предприятия и имеющие материальное, физическое выражение, могут быть предметом данного посягательства. Например, здания, сооружения, продукция, инвентарь и тд.

⁵¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 31.01.2016.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵² Уголовное дело № 1-354/12 – судебные акты Кировского районного суда города Томска – Электрон. дан. – URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/>

Некоторые исследователи отмечают тот факт, что законодательно не установлена усиленная охрана уничтожения или повреждения жилища. В частности, А.С. МIRONЧИК пишет о том, что посягательство на такой важный объект, как конституционное право на жилище значительно повышает общественную опасность уничтожения или повреждения имущества, и такая общественная опасность должна находить свое отражение в санкции уголовно-правовой нормы⁵³. Это, безусловно, имеет смысл, учитывая, что при уничтожении жилища может быть причинен большой имущественный ущерб, так как кроме самого жилища уничтожаются или повреждаются и другие ценные вещи, которые могут находиться внутри. К тому же, если данное деяние совершается каким-либо общеопасным способом, то, соответственно, возникает угроза жизни и здоровью других людей, находящихся и живущих вблизи уничтожаемого жилища.

Следующий признак предмета изучаемого преступления – экономический. Данный признак предполагает что имущество, являющееся предметом должно обладать определенной ценностью, которая выражается в его стоимости. Как писал К. Победоносцев, «Характерная черта имущества – это возможность сведения его на деньги»⁵⁴. Стоимость имущества, в случае его уничтожения или повреждения, дает возможность определить, причинен ли в данном случае материальный ущерб, а также позволяет установить его размер.

Из содержания экономического признака следует, что предметом уничтожения или повреждения имущества не могут быть вещи, которые не имеют или уже утратили хозяйственную ценность. Также не могут быть предметом такого посягательства природные ресурсы в естественном состоянии, то есть такие, в которые не вложен труд человека. Получается,

⁵³ МIRONЧИК А.С. Преступные уничтожения или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация : дис. ... канд. юрид. наук / А. С. МIRONЧИК. – Красноярск, 2009. – С. 49.

⁵⁴ Победоносцев К. Курс гражданского права. Первая часть. / К. Победоносцев. – СПб., 1896. – 423 С.

что этот признак лежит в основе отграничения уничтожения или повреждения имущества от экологических преступлений.

Третий признак, присущий предмету уничтожения или повреждения имущества – юридический. Этот признак предполагает, что имущество, являющееся предметом данного преступления должно быть «чужим», то есть субъект преступления не должен иметь права собственности на уничтоженное или поврежденное имущество. Этот признак подчеркивается законодателем в тексте самих статей. При этом, ответственность наступает независимо от того в чьем владении находилось имущество, ставшее предметом преступления. Оно может быть во владении потерпевшего, самого виновного или других лиц. Так, преступным будет являться и уничтожение или повреждения вверенного виновному имущества, либо имущества к которому данное лицо имело доступ в силу каких-либо оснований (служебные обязанности, договорные обязательства и др.)⁵⁵.

Некоторые исследователи, считая юридический признак особенно важным, предлагают даже внести корректировки в название статей 167 и 168 УК РФ, и добавить здесь слово «чужое» не только в текст, но и в заглавие⁵⁶.

Таким образом, уничтожение или повреждение собственного имущества не является преступлением. Однако в случае, если при уничтожении или повреждении собственного имущества причиняется вред одновременно и имуществу, не принадлежащему виновному, то такое деяние также является уголовнонаказуемым. В зависимости от того, каково было отношение виновного к наступившим общественно опасным последствиям и от способа совершения преступления, при наличии достаточных оснований, деяние следует квалифицировать, соответственно, по ст. 167 или 168 УК РФ. Как в советское время писал А. А. Жижиленко, «собственник имеет полное право распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему

⁵⁵ 9. Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011. – С. 39.

⁵⁶ Никитина Е. В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Никитина – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 35.

усмотрению, в том числе и уничтожить или повредить его, поэтому преступное уничтожение или повреждение своего имущества усматривается лишь в том случае, когда повреждение собственного имущества является средством посягательства на имущество чужое»⁵⁷.

Не являются предметом рассматриваемого преступления бесхозные вещи, то есть такие вещи, которые не имеют собственника, либо от которых собственник отказался, либо если собственник такой вещи неизвестен (ст. 225 ГК РФ). Если же вещь брошена собственником или иным образом оставлена им с целью отказа от права собственности (брошенная вещь), то уничтожение или повреждение таковой также не будет являться преступлением, так как право собственности прекращается при отказе от него собственника, согласно п. 1 ст. 235 ГК РФ.

Что касается находки, то уничтожение или повреждение найденной вещи также не является преступлением. Однако, в случае умысла или грубой неосторожности, данное деяние влечет гражданско-правовую ответственность в пределах стоимости находки. Данное положение предусмотрено п. 4 ст. 227 ГК РФ.

При рассмотрении юридического признака предмета уничтожения или повреждения имущества стоит также обратиться к вопросу о том является ли предметом данного преступления имущество, находящееся в общей собственности виновного и других лиц.

Общая собственность есть такое отношение, при котором одно имущество (вещь) принадлежит одновременно нескольким лицам. То есть в данных отношениях есть один объект и несколько субъектов. При этом каждый из сособственников имущества является полноправным собственником имущества в целом, а не его части, то есть не происходит разделения или объединения имущества. Легальное определение общей собственности содержится в ст. 244 ГК РФ. Согласно п. 1 данной статьи,

⁵⁷ Жижиленко А. А. Преступления против имущества и исключительных прав / А. А. Жижиленко. – Ленинград, 1928. – С. 18.

имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. При этом, общая собственность может быть долевой либо совместной. При долевой общей собственности происходит определение доли каждого собственника в праве общей собственности, а при совместной собственности такого определения долей не происходит (п. 2 ст. 244 ГК РФ).

Гражданским законодательством также определяется порядок владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в общей долевой и совместной собственности. Распоряжение имуществом, находящимся в общей долевой собственности осуществляется по соглашению всех участников. При распоряжении имуществом, находящимся в совместной собственности, согласие всех ее участников на это предполагается, независимо от того кем совершаются действия по распоряжению общим имуществом.

Из вышесказанного следует, что имущество общей долевой или совместной собственности никак не может быть признано чужим ни для одного участника данных отношений. А значит, уничтожение или повреждение данного имущества одним из собственников не образует состава преступлений, предусмотренных статьями 167 и 168 УК РФ.

Предметом изучаемого преступления является исключительно чужое имущество, вещь. Когда же мы говорим об уничтожении или повреждении общего имущества, то в данном случае происходит нарушение имущественного права других собственников, однако речь уже не идет об уничтожении чужой вещи. Это связано с тем, что право общей собственности предполагает деление именно права на доли, а не самого имущества, вещи. Как отмечают А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко, «данное обстоятельство, в совокупности с тем, что в большинстве случаев между виновным и потерпевшим имеются личные отношения, которые способствуют сокрытию правонарушения и избежания ответственности, позволяют сделать вывод о

достаточности гражданско-правовой охраны посягательств на право общей собственности»⁵⁸.

Однако среди исследователей по данному вопросу идут дискуссии, не все согласны с тем, что уничтожение или повреждение общей собственности одним из собственников не является уголовно наказуемым деянием.

В частности, А.С. Мирончик считает, что собственник, зная о том, что имущество принадлежит не только ему одному, но также и иным лицам, не может относиться к вещи, находящейся в общей долевой или совместной собственности полностью как к своей, и поэтому, имущество, принадлежащее на праве общей собственности виновному и потерпевшему, является предметом уничтожения или повреждения имущества⁵⁹.

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВС, «Если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (часть вторая статьи 167 УК РФ). В том случае, когда лицом совершен поджог собственного имущества, в результате чего причинен по неосторожности ущерб в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ). В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения

⁵⁸ Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества. / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011. – С. 43.

⁵⁹ Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 70.

имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами»⁶⁰.

Из данного разъяснения следует вывод о том, что Пленум в понятие «чужое имущество», в рассматриваемой ситуации, включает также и имущество, находящееся в совместной собственности. Так как вещь, о которой идет речь, фактически неделима, а уничтожить или повредить в материальном, физическом смысле долю в общей собственности невозможно, получается, что Пленум относит к предмету преступления имущественное право, либо собственное имущество, которое обременено чужими имущественными правами.

Некоторые исследователи не только соглашались с такой позицией, но предлагают также и долевую собственность признавать объектом уничтожения или повреждения имущества, а предметом данного преступления общее имущество вообще. Так, А.С. Мирончик, высказывает следующую позицию: «Несмотря на то, что Пленум в своем разъяснении указывает на преступное уничтожение или повреждение имущества, находящегося лишь в совместной собственности, обоснованно руководствоваться им также и в отношении преступного посягательства на имущество, находящееся в долевой собственности потерпевшего и виновного»⁶¹.

Несмотря на то, что с данной позицией едва ли можно согласиться, стоит отметить, что при уничтожении или повреждении имущества, находящегося в общей собственности одним из собственников, несомненно, нарушаются имущественные права остальных собственников данного имущества. В этом случае причиняется имущественный ущерб другому лицу.

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате небрежного обращения с огнем [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶¹ Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 73.

Отсюда следует, что рассматриваемые действия в отношении общего имущества без согласия остальных собственников, является нарушением имущественных прав и интересов последних. Такое деяние может считаться правонарушением, однако, криминализация этих действий, является исключительной прерогативой законодателя, который в тексте уголовного закона пока выразил свою точку зрения, сформулировав диспозицию изучаемых статей, используя категорию «чужое имущество».

Одним из признаков объективной стороны преступления является потерпевший. Под потерпевшим в уголовном праве понимается физическое либо юридическое лицо, которому причинен имущественный, моральный или физический вред совершенным преступлением. В случае уничтожения или повреждения имущества потерпевшим может быть собственник, а также лицо, владеющее имуществом на каком-либо законном основании. В соответствии со ст. 20 УПК РФ, уголовные дела об уничтожении или повреждении имущества (ст. 167 и 168 УК РФ) являются делами публичного обвинения, а это означает, что для возбуждения такого уголовного дела не требуется согласия потерпевшего. Если же в результате указанного преступления вред был причинен лишь самому виновному, то уголовная ответственность исключается.

2.2 Объективная сторона уничтожения или повреждения имущества.

Объективная сторона преступления – есть внешняя сторона преступного посягательства. В науке уголовного права выделяют следующие признаки объективной стороны: само общественно опасное деяние, выражающееся в действии или бездействии; общественно опасное последствие; причинно-следственная связь между деянием и последствиями; время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления. К числу обязательных признаков для всех преступлений

относится общественно опасное деяние (действие или бездействие). Для материальных составов преступления обязательными являются также признаки – общественно опасное последствие и причинная связь. Иногда в диспозициях статей УК РФ указываются дополнительно место, способ, обстановка совершения преступления. В этих случаях, указанные признаки объективной стороны также становятся обязательными для соответствующих преступлений.

Состав уничтожения или повреждения имущества является материальным. А значит, в качестве обязательных признаков объективной стороны признаются деяние, последствия и причинная связь. Помимо этого, ст. 168 УК РФ содержит указание на способ совершения преступления – путем неосторожного обращения с огнем и иными источниками повышенной опасности, следовательно, способ здесь также будет обязательным признаком.

При этом, статьи 167 и 168 УК РФ предусматривают ответственность за два самостоятельных общественно опасных деяния: уничтожение и повреждение чужого имущества. Общественно опасные последствия, указаны, как «причинение значительного ущерба» - ч.1 ст. 167; «смерть человека или иные тяжкие последствия» ч.2 ст. 167; «уничтожение или повреждение имущества в крупном размере» ст. 168. В этом смысле, можно говорить о том, что сами термины «уничтожение» и «повреждение», особенно в свете ст. 168, мы можем рассматривать и как деяние, и как последствие. Такой же точки зрения придерживается, например, Л.Л. Кругликов, который пишет, что «Термины уничтожение и повреждение характеризуют и действия виновных, и последствия указанных действий, одновременно»⁶².

Само общественно опасное деяние – уничтожение или повреждение имущества выражается в акте человеческого поведения, которое в свою

⁶² Уголовное право России. Часть Особенная / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2004. С. 412.

очередь может быть как в форме действия, так и бездействия. Данная точка зрения поддерживается большинством современных авторов.

При этом наиболее часто данные преступления совершаются путем активных действий. Такие действия могут быть совершенно различными. Так, в зависимости от источника данных действий, это может быть противоправное воздействие со стороны самого виновного, либо же иных лиц, например, его соучастников.

По характеру воздействия, это может быть применение физических сил самого виновного. Так, Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанёс один удар кулаком по крышке капота автомобиля, отчего на крышке капота образовалась вмятина, после этого три раза ударился головой о крышку капота, вследствие чего в месте удара на капоте образовались три вмятины. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Б. умышленно нанёс не менее двух ударов кулаком по лобовому стеклу вышеуказанного автомобиля, в результате чего на стекле образовались трещины⁶³.

Также это может быть механическое воздействие с использованием различного рода средств и орудий, химическое или термическое воздействие и другие. Нередко перечисленные виды противоправного воздействия комбинируются.

Если говорить о пассивной форме поведения, то преступления, предусмотренные ст. 167 и 168 УК РФ гораздо реже совершаются путем бездействия. Само по себе бездействие в данном случае характеризуется невыполнением виновным определенных действий, которые он обязан был совершить, и имел реальную возможность для этого. В результате такого преступного бездействия и происходит уничтожение либо повреждение чужого имущества. К примеру, в результате неприятия мер, необходимых для предохранения от разрушающего воздействия биологических, климатических факторов лицом, которое обязано было такие меры предпринять в силу его должностных обязанностей либо иного основания.

⁶³ Уголовное дело № 1-385/2012 – Архив Советского районного суда города Томска

Также это может быть оставление животных без пищи и воды, опять же лицом, которое было обязано заботиться об этих животных и другие случаи.

Применительно к неосторожному уничтожению или повреждению имущества, характер деяния выражен более конкретно. Это действия или бездействия, связанные с неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности. Толкование такого способа совершения преступления дано в Постановлении Пленума ВС. В пункте 11 указано, что «неосторожное обращение с огнем может заключаться, в частности, в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустраненными дефектами (использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров, газовых горелок и т.п.)⁶⁴. Соответственно, неосторожное уничтожение или повреждение имущества также может быть совершено путем бездействия, как в случае с непогашением костров или газовых горелок.

Что касается самих понятий «уничтожение» и «повреждение», то законодательно данные термины не определены, потому в теории уголовного права существует множество различных мнений о том, как следует толковать данные категории.

Однако, не останавливаясь на каких-либо конкретных высказываниях, можно указать, что большинство исследователей отграничивают уничтожение и повреждение по признаку возможности восстановления и использования имущества. Так, под уничтожением имущества понимается истребление, повлекшее гибель вещи, либо приведение в такое состояние, при котором исключается всякая возможность использования этой вещи по назначению.

⁶⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. . «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

А.Г. Безверхов и И.Г. Шевченко предлагают рассматривать в качестве легального определения уничтожения имущества положения примечаний к п. 2.1.3 инструкции «О порядке государственного статистического учета пожаров и последствий от них в РФ», утвержденной приказом МВФ РФ от 30 июня 1995 г. № 332⁶⁵. В соответствии с данным актом, уничтоженные материальные ценности – это такие материальные ценности, которые полностью утратили свои качества и ценность, не могут быть использованы по назначению и путем ремонта не могут быть приведены в состояние, годное для дальнейшего использования⁶⁶. Данное определение, несомненно, заслуживает внимания, однако правовой акт, в котором оно содержится, к сожалению, утратил силу.

К уничтожению имущества следует отнести и такое воздействие на вещь, которое не влияет на ее физические свойства, однако исключает из оборота. К примеру, это может быть выбрасывание вещи в реку, высвобождение из клетки животных, птиц, выпуск газа из сосуда и тд.

Под повреждением имущества следует понимать такое воздействие на вещь, в результате которого она приходит в состояние, при котором дальнейшее ее использование невозможно без предварительного ремонта, однако, сама возможность восстановления данной вещи при этом не исключается. Здесь также можно привести положения уже указанной инструкции «О порядке государственного статистического учета пожаров и последствий от них в РФ», утвержденной приказом МВФ РФ от 30 июня 1995 г. № 332. В примечании этой инструкции повреждение материальных ценностей понимается как приведение имущества в такое состояние, при

⁶⁵ Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011. – С. 53.

⁶⁶ Инструкция «О порядке государственного статистического учета пожаров и последствий от них в РФ», утвержденной приказом МВФ РФ от 30 июня 1995 г. № 332 [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

котором оно может быть восстановлено, то есть путем ремонта приведено в состояние, годное для использования⁶⁷.

От уничтожения имущества стоит отграничивать такое действие, как его потребление. Не является уничтожением потребление вещи в соответствии с ее целевым назначением, например, употребление пищевых продуктов. Такое деяние может быть признано хищением, при наличии всех других признаков данного преступления.

Переработка чужого имущества также не является его уничтожением. Согласно гражданскому законодательству, в случае изготовления новой движимой вещи путем переработки, собственником данной вещи будет являться собственник материалов, в случае если переработка осуществлена иным лицом.

Общим для уничтожения и повреждения имущества является тот факт, что результатом этих деяний является изменение физической структуры предмета посягательства (вещи), в результате которого данная вещь не может использоваться временно либо постоянно по своему целевому назначению. Такое воздействие, будь то уничтожение или повреждение, всегда уменьшает стоимость имущества. Это уменьшение стоимости позволяет, в свою очередь, определить размер имущественного ущерба. Такая общая характеристика этих двух видов деяния позволила законодателю установить ответственность за их совершение в одной статье Уголовного Кодекса.

В науке уголовного права высказывалась позиция, согласно которой предлагается объединить указанные понятия «уничтожение» и «повреждение» в один термин «порча». В частности, Т.Л. Сергеева, предлагая объединить эти две категории в одну, пишет, что «несмотря на различие уничтожения и повреждения имущества, эти понятия имеют между собой кое-что общее. Как при уничтожении, так и при повреждении имущества происходит изменение его свойства, которое выражается в

⁶⁷ Инструкция «О порядке государственного статистического учета пожаров и последствий от них в РФ», утвержденной приказом МВФ РФ от 30 июня 1995 г. № 332 [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ухудшении его качества, вплоть до полной утраты вещью своего качества. И это дает основание для образования единого понятия «порча»⁶⁸. Однако, данное мнение не было поддержано большинством ученых. Возражая против такого объединения, исследователи писали о том, что термин «порча» традиционно, в русском языке понимается только лишь как повреждение, однако, уничтожение вещи не включается в объем предлагаемого понятия.

Итак, уничтожение имущества можно определить как такое противоправное воздействие на него, в результате которого оно прекращает свое существование в физическом смысле, или приведение имущества в такое состояние, при котором оно не может быть использовано по своему целевому назначению, а также не может быть восстановлено путем ремонта или иными способами, а равно если собственник лишается возможности использовать свое имущество.

Повреждение имущества – это такое воздействие на имущество, в результате которого оно приводится в состояние, не пригодное для использования его по целевому назначению без предварительного восстановления путем ремонта, реставрации или иным способом.

Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления является также противоправность. Это значит, что имущество повреждается или уничтожается без правовых на то оснований, которые могут вытекать из нормативно правового акта или договора. Совершение указанных деяний с согласия собственника не является уголовно наказуемым, так как в этом случае не происходит посягательства на право собственности соответствующего лица. При неосторожном уничтожении или повреждении чужого имущества, противоправность предполагает нарушение соответствующих правил обращения с огнем и иными источниками повышенной опасности.

⁶⁸ Никитина Е.В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Никитина – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 46.

Как уже было сказано, уничтожение или повреждение имущества относится к материальным составам преступления. В связи с этим, обязательными признаками являются общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и указанными последствиями.

В ст. 167 УК РФ предусмотрены в качестве общественно опасного последствия причинение значительного ущерба (часть 1) и смерть человека или иные тяжкие последствия (часть 2). В случае неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества в качестве общественно опасных последствий указано совершение данного деяния в крупном размере (ст. 168 УК РФ).

Таким образом, рассматриваемые преступления считаются оконченными с момента наступления последствий в виде причинения значительного ущерба, следствием которого является невозможность использования имущества по назначению без ремонта либо невозможность использования его вообще.

В случае же, если значительный ущерб причинен не был, но умыслом виновного охватывалось его причинение, однако, по независящим от него обстоятельствам, преступление не было доведено до конца, данное деяние следует квалифицировать как покушение на умышленное уничтожение или повреждение имущества. Такое положение содержится также и в упоминавшемся ранее Постановлении Пленума ВС: «Если в результате умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение имущества (ч.3 ст.30 и ч.2 ст. 167 УК РФ)»⁶⁹.

⁶⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. . «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате

Приготовление к рассматриваемым преступлениям не являются уголовно наказуемыми поскольку они относятся к категориям небольшой и средней тяжести.

Категория значительный ущерб в науке уголовного права является неоднозначной. Под ущербом в гражданском праве понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Исходя из данного определения, можно утверждать, что к общественно опасным последствиям уничтожения или повреждения имущества относится только реальный ущерб. При этом некоторые исследователи придерживаются иной точки зрения и относят к «значительному ущербу» также и упущенную выгоду, что представляется необоснованным, так как упущенная выгода подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства⁷⁰.

Законодатель в примечании к ст. 158 УК РФ определяет нижнюю границу размера значительного ущерба, который составляет 2500 рублей. При этом, указывается также, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина.

Однако, следует отметить, что в диспозиции ч.1 ст. 167 УК РФ отсутствует указание на причинение значительного ущерба гражданину, как это указано в п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. В связи с этим можно утверждать, что ущерб причиненный исследуемыми преступлениями, должен быть значительным как для физического так и для юридического лица. Но нижний предел размера ущерба при определении его значительности для юридического лица законодательно не установлен. В связи с этим, А.С. Мирончик пишет, что «значительный ущерб организации не может быть таким же, как для граждан, поскольку юридическое лицо изначально

неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁰ Файзрахманова Л.М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России: дис. ... канд. юрид. наук / Л.М. Файзрахманова – Казань, 2002. – С. 64.

предполагает более высокий уровень финансового обеспечения, иные размеры доходов, чем у граждан»⁷¹. Однако, как в таком случае быть с некоммерческими организациями, которые не имеют своей главной целью извлечение прибыли, и в связи с этим уже нельзя говорить о более высоком уровне доходов и финансовом обеспечении. Представляется, что определение значительности ущерба в данном случае необходимо определять в каждом конкретном случае, с учетом всех обстоятельств, которые могут повлиять на значение имущественного ущерба для лица.

В п. 6 Постановления Пленума ВС указано: «при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества»⁷².

При определении стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, следует исходить из его рыночной цены. В случае же, если собственник вещи не может указать цену имущества, по причине давности покупки, или иным причинам, стоимость имущества определяется в соответствии с заключением товароведческой экспертизы.

Вопрос о том, причинен ли преступлением значительный ущерб, должен решаться в каждом конкретном случае, учитывая имущественное положение гражданина или экономическое положение юридического лица, семейное и служебное положение потерпевшего и другие обстоятельства, которые могли повлиять на степень нуждаемости лица в уничтоженном или

⁷¹ Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 81.

⁷² Постановление Пленума ВС РФ от 5 июня 2002 г. . «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

поврежденном имуществе. Так, по уголовному делу об уничтожении имущества мини-гостиницы из хулиганских побуждений, судом было отмечено, что квалифицирующий признак «значительный ущерб» нашел свое подтверждение. Согласно установленным данным сумма имущественного ущерба потерпевшему А. (ИП) составила 97758 рублей 15 копеек, его ежемесячный доход составляет около 100000 рублей, однако у него на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей и супруга. Кроме того, при принятии решения по данному вопросу суд учитывает значимость для потерпевшего указанного имущества, которое он использовал как основной источник дохода⁷³.

Некоторыми исследователями отмечается, что на практике редко изучается субъективное отношение преступника к значительности ущерба причиненного его действиями. При этом, учитывая принцип субъективного вменения, необходимо, чтобы умыслом виновного охватывалось причинение значительного ущерба потерпевшему. Однако если умысел имел неконкретизированный характер, то квалификация должна проводиться по фактическим обстоятельствам, в соответствии с причиненным вредом⁷⁴.

Общественно опасные последствия в виде причинения значительного ущерба являются обязательным признаком и при уничтожении или повреждении имущества общеопасным способом (ч.2 ст. 167 УК РФ). Данное положение отражено в Постановлении Пленума ВС, п. 6 гласит: «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по части второй статьи 167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба»⁷⁵.

⁷³ Уголовное дело № 1-247/2015 – Архив Советского районного суда города Томска.

⁷⁴ Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. психол. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. – С. 112.

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ.

Применительно к ст. 168 УК РФ законодательно установлен такой обязательный признак наступления уголовной ответственности, как уничтожение или повреждение имущества в крупном размере. В соответствии с п.4 примечаний к ст. 158 УК РФ, применительно к главе 21 крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей. Соответственно, уголовно наказуемо будет неосторожное уничтожение или повреждение имущества только на сумму, превышающую указанную в этом примечании. Об этом содержится указание и в Постановлении Пленума ВС: «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (в том числе путем неосторожного обращения с огнем) относится к числу преступлений против собственности, ответственность за которые предусмотрена главой 21 УК РФ. В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться пунктом 4 примечания к статье 158 УК РФ»⁷⁶.

Еще один обязательный признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ – это способ - неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности. Данный признак взаимосвязан с признаком крупного размера. Так, не образует состава данного преступления уничтожение или повреждение имущества по неосторожности в крупном размере, но без использования огня и иных источников повышенной опасности. В свою очередь уничтожение или повреждение имущества путем неосторожного обращения с этими источниками повышенной опасности, однако, если оно совершено в размере, меньшем чем двести пятьдесят тысяч рублей, также не повлечет уголовной ответственности.

правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Источником повышенной опасности считается такой объект, который в силу своих специфических свойств и особенностей создает реальную или потенциальную угрозу для других окружающих его объектов. Статья 168 УК РФ к источникам повышенной опасности относится огонь и иные источники. К иным источникам повышенной опасности могут быть отнесены также взрывчатые, отравляющие, радиоактивные, легковоспламеняющиеся вещества, оружие, боеприпасы, взрывные устройства и другие⁷⁷. Вопрос о том, признавать ли объект источником повышенной опасности может решаться в каждом конкретном случае на основании заключения соответствующей экспертизы.

Неосторожное обращение с источником повышенной опасности может выражаться в нарушении специальных правил безопасности, предусмотренных в специальных актах, а может также заключаться в несоблюдении общих мер предосторожности, как в случае с оставлением непогашенных печей, горелок и т.д.

Помимо рассмотренных признаков, объективная сторона исследуемых преступлений также включает в себя такой обязательный признак, как причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями.

Причинная связь – это такое отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимосвязанных явлений, которые именуются причиной, порождают другое явление – следствие. Это в свою очередь означает, что в результате действия определенной причины, неизбежно, с учетом определенных условий, наступает соответствующий результат. Таким образом, под причинной связью применительно в ст. 167 и 168 УК РФ следует понимать неразрывную временную связь между уничтожением или повреждением имущества в форме действия или бездействия, и теми последствиям, которые указаны в уголовном законе.

⁷⁷ Курс уголовного права. Особенная часть.: в 5 т. / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М., 2002. – Т. 1. – С. 468.

Не возникает проблем с определением причинно-следственной связи между действием, как активной формой поведения и соответствующим ущербом. Однако некоторыми исследователями ставится под сомнение наличие причинной связи между бездействием и наступившим вредом⁷⁸.

При этом наблюдаются некоторые особенности в причинной связи в случае бездействия, однако говорить об ее отсутствии недопустимо. Все-таки невыполнение или ненадлежащее выполнение лицом определенных действий, которые он мог и должен был произвести, влечет соответствующие изменения в окружающем мире. Так, невыполнение обязанности по уходу за животными, оставление их без корма, неизменно приводит к гибели таких животных. И в этом случае причиной их гибели будет являться именно невыполнение лицом своих обязанностей – бездействие. Конечно, в случае невозможности выполнения лицом своих обязанностей, либо в случае если на него вообще данные обязанности возложены не были, вопрос о причинной связи между его бездействием и причинением вреда отпадает.

Помимо обязательных признаков, уничтожение или повреждение имущества характеризуется также признаками факультативными. Данные преступления совершаются определенным способом, часто и с использованием определенных средств и орудий, в условиях определенного места, конкретного времени и обстановки. Конечно, все эти признаки очень тесно взаимосвязаны с обязательными признаками объективной стороны – деянием, последствиями и их причинно-следственной связью. И установление таких факультативных признаков имеет большое практическое значение для изучения личности преступника, криминологической и криминалистической характеристике данных деяний, предупреждению уничтожения и повреждения чужого имущества.

⁷⁸ Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве / В.Б. Малинин. – СПб., 2000. – С. 211.

3. Субъективные признаки уничтожения или повреждения имущества

3.1. Субъект уничтожения или повреждения имущества

К обязательным признакам, характеризующим состав любого преступления относится также и субъект преступного посягательства. В Уголовном кодексе определены общие признаки субъекта преступления. Так, статья 19 УК РФ устанавливает, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного законом⁷⁹. Таким образом, признаками субъекта преступления являются: достижение установленного УК возраста уголовной ответственности и вменяемость. Деяние не считается преступным в случае, если оно совершено лицом, которое не отвечает названным признакам.

Субъектом умышленного уничтожения или повреждения имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Такие же признаки характерны и для субъекта неосторожного уничтожения или повреждения чужого имущества. Однако, данное преступление, совершенное при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, влечет уголовную ответственность с четырнадцати лет.

При рассмотрении такого признака как вменяемость, необходимо определить значение данного термина. Законодатель не дает легального определения вменяемости, однако закрепляет определение такой категории как невменяемость. В соответствии со ст. 21 УК РФ, невменяемость – это неспособность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства,

⁷⁹ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

слабоумия либо иного болезненного состояния психики⁸⁰. Соответственно, исходя от обратного, можно дать такое определение вменяемости: это способность лица, совершающего преступление, осознавать фактический характер своего поведения, его общественную опасность, а также способность руководить своими действиями. Можно также сказать, что по содержанию вменяемость значит, что лицо способно адекватно воспринимать признаки какого-либо конкретного деяния, которое имеет общественную опасность и уголовную характеристику, и при этом, способно руководить своим поведением во время совершения этого деяния. Соответственно, сама категория вменяемости существует только применительно к определенному, конкретному преступлению, к законопослушным же гражданам данная категория не применяется.

Как отмечает, И.Г. Шевченко, в практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 167 и 168 УК РФ, редко ставится вопрос о вменяемости лиц, совершивших данные деяния⁸¹. В изученной мной практике таких случаев не встретилось.

Однако можно говорить о невменяемости применительно к лицам, неоднократно совершавшим рассматриваемое преступление путем поджога, и страдающих психическим расстройством – «пироманией». Для таких лиц характерна неспособность руководить своими действиями. Пиромания – это патологическое влечение к поджогам и пожарам⁸². Человек, страдающий данным расстройством психики, совершает поджоги ради удовольствия, удовлетворения, в силу своего болезненного влечения, которое он не может преодолеть усилием воли. При этом, в отличие от умышленного поджога, совершаемого психически здоровым лицом, при «пиромании», поджоги совершаются без каких-либо очевидных мотивов, целей, побуждений.

⁸⁰ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸¹ Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. – С. 141.

⁸² Матвеев В.Ф. Учебное пособие по психиатрии. / В.Ф. Матвеев. – М., 1975. – С. 278.

Больного в данном случае интересует лишь сам процесс горения, он увлечен наблюдением за огнем, в психиатрической литературе отмечается, что при этом, акты поджогов часто стимулируют или заменяют половое влечение.

В связи с этим, важное значение по делам о поджогах имеет проведение судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, совершившего поджог. Уголовно-процессуальный закон предписывает назначение обязательной судебной экспертизы, в частности, в случае возникновения сомнений по поводу вменяемости подозреваемого, обвиняемого. Соответственно, в таких случаях проведение психиатрической экспертизы будет обязательным.

Однако, установленное экспертизой психическое отклонение, не обязательно означает невменяемость лица. Даже психически нездоровое лицо может вполне осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. При этом, уничтожение или повреждение имущества может совершаться также и лицами имеющими иные расстройства психики (шизофрению, эпилепсию, алкогольные психозы и др.).

Законодатель понижает возраст уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества по ч.2 ст. 167 УК РФ. При этом за основу берутся особенности развития несовершеннолетних (психологического, социального), а также способность их понимать общественную опасность своих действия и нести за них ответственность. Однако, некоторые исследователи высказывают мнение о том, что необоснованно в данном случае повышение возраста уголовной ответственности за обычное умышленное уничтожение или повреждение имущества, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ. Сторонники данной точки зрения говорят о том, что если несовершеннолетние, в возрасте четырнадцати лет способны осознавать общественную опасность своих деяний при совершении таких преступлений, как вандализм (ст. 214 УК РФ), которые совершаются в форме порчи имущества, то они вполне могут быть

субъектами и умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. И не только квалифицированного состава данного преступления, но и во всех иных случаях умышленного его совершения⁸³.

Однако нельзя забывать о том, что понижать возраст уголовной ответственности стоит только в исключительных случаях. При этом следует учитывать также и общественную опасность, и распространенность совершения таких деяний несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати лет. Умышленное уничтожение или повреждение имущества, не осложненное квалифицированными признаками, граничит с правонарушением, предусмотренным административным законодательством. Данный факт уже можно рассматривать как аргумент против понижения ответственности до четырнадцати лет. Также стоит отметить, что рассматриваемое преступление нельзя отнести к распространенным деянием, совершаемым четырнадцатилетними. Это обстоятельство отмечается также и различными исследователями, которые проводили статистику возраста лиц, совершающих уничтожение или повреждение имущества⁸⁴.

В связи с этим, представляется, что нет необходимости в установлении пониженного возраста уголовной ответственности за рассматриваемое преступление.

Кроме общих признаков, характеризующих субъект уничтожения или повреждения имущества, можно также отметить, что субъектом данного преступления может быть только не собственник имущества, являющегося предметом посягательства. Как уже отмечалось в данной работе, уничтожение или повреждение своего имущества не образует состава преступления предусмотренного ст. 167 или 168 УК РФ.

⁸³ Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Маркунцов. – М., 2007. – С. 39.

⁸⁴ Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 94.; Никитина Е.В. Особенности первоначального этапа расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества. / Е.В. Никитина. – М., 2006. – С. 11.

Каких-либо иных признаков, которые присущи субъекту уничтожения или повреждения имущества законом не установлено.

3.2. Субъективная сторона уничтожения или повреждения имущества.

Под субъективной стороной преступления понимают внутреннюю психологическую характеристику преступного поведения, которая заключается в психическом отношении лица, к совершаемому преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера⁸⁵. К признакам субъективной стороны обычно относят вину, мотив, цель. При этом, вина является обязательным признаком субъективной стороны любого преступления, а мотив и цель – дополнительными. Вина, в свою очередь – это психическое отношение лица к объективным признакам совершаемого им преступления, которое может быть в форме умысла или неосторожности.

В УК РФ достаточно четко устанавливается субъективная сторона уничтожения или повреждения имущества. Закон предусматривает уголовную ответственность как за умышленное (ст. 167 УК РФ), так и за неосторожное (ст. 168 УК РФ) уничтожение или повреждение имущества. При этом данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ, преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их

⁸⁵ Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2001. – С. 261.

наступления⁸⁶. Согласно же ч. 3 этой же статьи, преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично⁸⁷.

Итак, интеллектуальный момент умысла, как прямого, так и косвенного состоит в том, что виновный осознает все объективные признаки совершаемого им преступления. Это означает, что лицо, совершающее преступление осознает общественную опасность своего деяния, то есть виновный должен понимать, что он посягает на отношения в сфере собственности, нарушает права и интересы собственников и иных законных владельцев. Также преступник должен осознавать тот факт, что он уничтожает или повреждает имущество, которое ему не принадлежит, то есть чужое имущество. При этом уничтожение или повреждение им имущества происходит вопреки волеизъявлению собственника или законного владельца имущества, в нарушение действующих правовых норм, то есть данное деяние является противоправным.

В содержание интеллектуального элемента прямого умысла также входит и предвидение наступления общественно опасных последствий. То есть причинение имущественного вреда собственнику, а также иному законному владельцу уничтожаемого или повреждаемого имущества, осознается как возможный или неизбежный результат действий виновного лица. Такое предвидение содержит в себе представление посягателя о предстоящих материальных изменениях в предмете преступления, понимание их общественного значения, а также причинно-следственной связи между совершаемыми деяниями и наступившими последствиями.

⁸⁶ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁷ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Конечно, в реальной действительности человек не может во всех деталях предвидеть ход событий, вытекающих из его действий, однако он должен все-таки осознавать общий характер причинно-следственной цепочки⁸⁸.

При косвенном умысле виновный предвидит только возможность наступления имущественного вреда, но не его неизбежность, как это происходит при прямом умысле. При этом, в данном случае виновный понимает не всякую, а только реальную возможность наступления общественно опасных последствий. Это означает, что лицо считает, что наступление вреда является закономерностью, результатом причинной связи именно в данном конкретном случае. Если же субъект преступления осознает закономерное наступление таких же последствий в других аналогичных ситуациях, но не распространяет такую закономерность на этот конкретный случай, то речь идет здесь только о предвидении абстрактной возможности наступления соответствующих последствий.

Что касается волевого элемента, то прямой умысел характеризуется таким волевым элементом, который в УК РФ описывается как желание наступления общественно опасных последствий. Процесс формирования желания происходит в несколько этапов: ощущение определенной потребности; далее она превращается в побуждение к действию, которое в свою очередь является мотивом преступления; далее происходит постановка цели, достижение которой предполагает удовлетворение возникшей потребности или же ее достижение может служить средством удовлетворения этой потребности; и, наконец, возникает желание, хотение достичь этой поставленной цели⁸⁹.

Волевой момент, входящий в косвенный умысел характеризуется законодателем как нежелание, но сознательное допущение общественно опасных последствий, или безразличное к ним отношение. При косвенном

⁸⁸ Рарог А.И. Квалификация преступления по субъективным признакам. / А. И. Рарог. – СПб., 2003. – С. 82.

⁸⁹ Плутина Е.М Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плутина. – Краснодар, 2005. – С. 86.

умысле виновный прямо не желает наступления вредных последствий, имущественного ущерба в нашем случае. Однако, он, допуская возможность наступления такого ущерба или относясь к нему с безразличием, считает, что его наступление является своего рода «издержками» соответствующих действий.

В теории уголовного права различают также умысел определенный, неопределенный и альтернативный – в зависимости от содержания интеллектуального и волевого моментов. А также в зависимости от момента формирования различают заранее обдуманый и внезапно возникший умысел.

Так, определенный умысел означает, что лицо имеет представление о том, каков характер и объем причиняемого им вреда. Например, бросая тяжелые предметы в окно, преступник предвидит, что существует возможность уничтожения этого окна, и умысел в данном случае направлен на его разбивание. Если умысел неопределенный, то соответствующие последствия, будучи охватываемыми сознанием правонарушителя, но они не были конкретизированы, не была определена величина наступившего вреда. так, бросая тяжелые предметы в сторону чужого дома, виновный предвидит, что может быть разбито окно, повреждена дверь, или повреждена внешняя отделка дома, однако преступник не знает, какой именно ущерб будет. В случае совершения преступления с неопределенным умыслом, квалификация осуществляется в соответствии с фактически наступившими последствиями. При альтернативном же умысле, виновный предвидит наступление нескольких возможных, конкретных последствий, и при этом, умысел его направлен на достижение любого из этих последствий.

При внезапно возникшем умысле, намерение на совершение преступления возникает одномоментно, и сразу же приводится в исполнение. Это может быть спровоцировано обстановкой, ссорой, или внезапным эмоциональным состоянием. Так, В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидел припаркованный возле подъезда автомобиль,

принадлежащий С. Руководствуясь возникшим чувством злости, В. достал нож и с силой нанес два удара ножом по накладке для рамы окна левой двери указанного автомобиля, затем, продолжая свои преступные действия, В. нанес два удара ножом по стеклу левой передней двери автомобиля, чем причинил собственнику автомобиля С. значительный материальный ущерб⁹⁰.

Если говорить о заранее обдуманном умысле, то его особенностью является отделение во времени возникновения умысла от непосредственного совершения преступления. Так, по другому делу, Х., имея умысел на повреждение чужого имущества путем поджога, пришел к зданию кафе «Оазис», где, умышленно, из принесенной с собой канистры с горючей жидкостью, облил данной жидкостью заднюю часть стены здания кафе, затем, зажигалкой, поджог разлитую им горючую жидкость, от чего произошло возгорание. С места преступления скрылся. В результате своих преступных действий, он умышленно, путем поджога, повредил здание кафе «Оазис», чем причинил потерпевшему К.О. значительный материальный ущерб на сумму 114775 рублей⁹¹.

Стоит отметить, что если оконченное преступление – уничтожение или повреждение чужого имущества может быть совершено как с прямым так и с косвенным умыслом, то покушение на данное преступление может быть только с прямым умыслом. То есть обстоятельства деяния свидетельствуют о том, что субъект осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления имущественного вреда для потерпевшего и желал его наступления, но такой имущественный ущерб не наступил только по независящим от преступника обстоятельствам⁹².

Уничтожение или повреждение имущества относится к таким составам преступлений, в отношении которых законодательно установлена

⁹⁰ Уголовное Дело № 1-195/2015 - Судебные акты Северского городского суда Томской области. – Электрон. ресурс – URL: <http://seversky.tms.sudrf.ru/>

⁹¹ Уголовное Дело № 1-405/13 – Архив Октябрьского районного суда города Томска.

⁹² Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. – С. 134.

наказуемость их совершения по неосторожности. В статье 168 УК РФ прямо устанавливается: «путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности».

Неосторожная форма вины в свою очередь подразделяется на легкомыслие и небрежность. Определение данным категориям законодатель дал в УК. В соответствии с ч. 2 ст. 26 УК РФ «преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий»⁹³.

Интеллектуальный момент легкомыслия заключается в том, что виновный осознает общественно опасный характер свои действий, бездействия и предвидит возможность наступления имущественного вреда. Однако, в отличие от предвидения реальной возможности наступления последствий при косвенном умысле, в случае неосторожной формы вины речь идет об абстрактной или общей возможности наступления общественно опасных последствий. То есть лицо, совершающее данное преступление, имеет представление о том, что подобные действия могут в принципе повлечь за собой такие последствия, но исключает их наступление в данном конкретном случае.

Волевой момент при легкомыслии характеризуется отрицательным отношением к последствиям своего деяния и в самонадеянном расчете на их предотвращение. Такой расчет оказывается самонадеянным из за того, что виновный недооценивает реальности наступления вреда либо из-за излишней надежды на собственные силы, или поведение других лиц, способных предотвратить ущерб в данном конкретном случае. В преступлении, предусмотренном ст. 168 УК РФ деяние характеризуется нарушением общепринятых или специальных мер предосторожности использования

⁹³ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

источников повышенной опасности. Поэтому лицо, сознательно нарушающее такие правила, нормы безопасности рассчитывает на собственное мастерство либо на благополучный исход такого нарушения, а может быть даже на осторожность или осмотрительность третьих лиц. При этом, виновный не стремится причинить какой-либо вред, но наоборот, желает предотвращения имущественного и иного ущерба для собственника и иных владельцев. При расчете на предотвращение последствий, этот расчет должен быть основан на конкретных фактических обстоятельствах, которые, по мнению субъекта преступления, могут послужить помехой для наступления вреда.

Неосторожное уничтожение или повреждение имущества может быть совершено также и по преступной небрежности. В соответствии с ч. 3 ст. 26 УК РФ «преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия»⁹⁴.

Преступная небрежность представляет собой единственную форму вины, при которой лицо не предвидит наступление вредных последствий. Виновный в данном случае не проявляет никакого внимания к действительному положению обстановки совершения своих деяний, и не предвидит наступление имущественного ущерба ни в форме неизбежности, ни в форме реальной или абстрактной возможности.

Однако, для того, чтобы виновное лицо подлежало уголовной ответственности необходимо наличие двух положительных критериев его небрежности – объективного и субъективного.

Объективный критерий заключается в том, что лицо должно было предвидеть наступление соответствующих последствий. Таким образом, данный критерий связан с определенными обязанностями виновного лица. Такие обязанности могут вытекать из закона, специальных правил,

⁹⁴ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

профессиональных или служебных функций виновного, или это могут быть общеобязательные правила общежития, другие социальные или технические нормы⁹⁵. То есть предусмотрительность субъекта преступления должна быть предопределена нормативными предписаниями, регулирующими такие отношения, при осуществлении которых и происходит уничтожение или повреждение чужого имущества.

Однако, как отмечает В.А. Нерсисян, субъекту может вменяться в вину несоблюдение лишь той обязанности, которая должна им осознаваться⁹⁶.

Субъективный критерий небрежности заключается в том, что лицо могло предвидеть наступление последствий. Это означает, что при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности, в силу своих личных качеств, профессионального, жизненного опыта, состояния здоровья и особенностей ситуации, виновный имел субъективную возможность предвидения наступления вреда.

Таким образом, необходимо установление субъективного и объективного критериев для наличия преступной небрежности. В случае отсутствия хотя бы одного из них уголовная ответственность лица исключается.

Хотелось бы отметить также тот факт, что с. 2 ст. 167 УК РФ устанавливает двойную форму вины. При этом само деяние – уничтожение или повреждение имущества совершается умышленно, однако, по отношению к опасным последствиям в виде смерти человека устанавливается неосторожная форма вины. В состав такого преступления входит два вида общественно опасных последствий – здесь это имущественный вред и вред жизни. И соответственно к каждому последствию применима своя форма вины.

В связи с этим можно отметить, что при возникновении по неосторожности второго и более тяжкого последствия, чем того, на которое

⁹⁵ Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. – С. 138.

⁹⁶ Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления. / В.Н. Нерсисян. – СПб., 2002. – С. 114.

изначально был направлен умысел, повышает общественную опасность преступления, что и является основанием для повышенного наказания за него.

При умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, повлекшего по неосторожности смерть человека, неосторожное последствие вытекает из последствия умышленного, то есть прослеживается причинно-следственная связь между этими двумя последствиями и без наступления умышленного, неосторожное никогда бы и не наступило.

Помимо вины, признаками, характеризующими субъективную сторону преступления, могут выступать мотив и цель, хотя в случае уничтожения или повреждения имущества данные признаки не указаны законодателем в качестве обязательных.

Мотив – это осознанное побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, а цель – это желаемый результат преступления, к которому лицо стремится при его совершении⁹⁷.

При совершении уничтожения или повреждения чужого имущества мотивы и цели могут быть самыми различными – ненависть, месть, зависть, ревность, личные неприязненные отношения, стремление скрыть или облегчить совершение другого преступления и т.д. Так, Д. после совершения хищения имущества, принадлежащего ООО «Еврокомфорт», с целью сокрытия своих следов преступления, находясь в складском помещении, взял резиновый коврик, находившийся на полу около входа, поджог уголок коврика и бросил его на диван. Затем он, убедившись, что диван загорелся, вышел из помещения, прикрыл за собой калитку ворот и с места преступления скрылся. В результате своих преступных действий Д. путем поджога уничтожил находящееся на складе имущество, принадлежащее ООО

⁹⁷ Плютина Е.М Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005. – С. 86.

«Еврокомфорт на общую сумму 99489,55 рублей, чем причинил ООО «Еврокомфорт» значительный материальный ущерб на указанную сумму⁹⁸.

Несмотря на то, что мотив и цель не являются обязательными признаками субъективной стороны уничтожения или повреждения имущества, в некоторых случаях их установление может иметь важное значение.

Хулиганские побуждения при совершении рассматриваемого умышленного преступления указаны законодателем в качестве квалифицирующего признака. Уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений совершается лицом на почве явного неуважения к обществу, общепризнанным нормам морали. При этом уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Так, З., заранее зная о том, что во дворе находится принадлежащий М. автомобиль, из хулиганских побуждений, умышленно, решил совершить его поджог. С целью его повреждения, уничтожения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, нарушая общепризнанные правила поведения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и относясь к этому безразлично, вылил из принесенного с собой неустановленного предмета неустановленный нефтепродукт на правую часть капота указанного автомобиля. Затем, используя открытый огонь пламени спички, поджег данный нефтепродукт, от чего произошло возгорание автомобиля потерпевшей, автомобиль был поврежден и уничтожены его детали, узлы и агрегаты - всего на общую сумму 354540 рублей⁹⁹.

Также мотив и цель в совокупности с другими признаками преступления могут быть критериями отграничения умышленного

⁹⁸ Уголовное дело № 1-347/15 – Архив Октябрьского районного суда города Томска.

⁹⁹ Уголовное дело № 1-470/13 – Архив Советского районного суда города Томска.

уничтожения или повреждения имущества от смежных составов преступлений. Такое возможно в тех случаях, когда в уголовном законе прямо указано на наличие специальной цели, к достижению которой стремился преступник при уничтожении или повреждении чужого имущества.

Примером такого преступления может быть диверсия (ст. 281 УК РФ). В данном случае уничтожение или повреждение имущества должно преследовать цель – подрыв экономической безопасности и обороноспособности РФ. К числу таких преступлений можно отнести также террористический акт (ст. 205 УК РФ) - умышленные уничтожение или повреждение имущества, совершенные в целях воздействия на принятие решения органами власти.

Заключение

Завершая исследование такого преступления как уничтожение или повреждение чужого имущества, хотелось бы подвести отдельные итоги по изложенному выше.

1. Несомненно, для наибольшего уяснения тенденций развития уголовно правовых норм в сфере охраны собственности от посягательств в виде уничтожения или повреждения необходимо историческое изучение данного вопроса. Только проследив зарождение, становление уголовной охраны имущественных отношений можно с достаточной полнотой понять сущность, значение и общественную опасность уничтожения и повреждения имущества в настоящее время.

2. Изучая вопросы объективных признаков состава рассматриваемого преступления, можно столкнуться с множеством дискуссий и разногласий среди ученых. Однако, даже среди такого разнообразия мнений можно увидеть наиболее общую картину, определить характеристику объекта и объективной стороны уничтожения или повреждения имущества.

Рассматривая уничтожение или повреждение имущества как экономическое преступление, можно определить объект посягательства как экономические отношения, то есть общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики, как единого народнохозяйственного комплекса. Это родовой объект данного преступления. Видовым объектом уничтожения или повреждения имущества являются правоотношения собственности, которые включают в себя как экономический, так и правовой аспекты, а также ограниченные вещные права и иные отношения, связанные с владением имуществом на каком-либо правовом основании. Непосредственный объект рассматриваемого преступления – это конкретное имущественное отношение с присущими ему определенными участниками, экономико-правовым содержанием и предметом. Помимо основного объекта, при совершении уничтожения или

повреждения чужого имущества может происходить посягательство также на дополнительные объекты: общественный порядок, общественная безопасность, жизнь и здоровье человека. Дополнительный объект преступления имеет место при совершении квалифицированных составов уничтожения или повреждения имущества, а также при совершении данного деяния по неосторожности.

3. Предметом посягательства в данном случае является имущество. В уголовно правовом смысле и применительно к исследуемому преступлению имущество должно обладать вещным, экономическим и юридическим признаком для того, чтобы оно могло быть предметом данного преступления. Вещный признак характеризует имущество как предмет материального мира, который может быть воспринят органами чувств человека. При этом, в отличие от хищения, предметом уничтожения или повреждения имущества может быть как движимое, так и недвижимое имущество. Экономический признак предполагает, что имущество должно обладать определенной ценностью, которая выражается в его стоимости. И третий, юридический признак означает, что имущество, являющееся предметом преступления должно быть «чужим», то есть субъект преступления не должен иметь права собственности на уничтожаемое или повреждаемое им имущество.

4. Объективная сторона уничтожения или повреждения имущества характеризуется такими признаками как: деяние, общественно опасное последствие и причинная связь между деянием и последствиями. Само общественно опасное деяние выражается в акте человеческого поведения, которое может быть выражено как в форме действия, так и бездействия. Уничтожение имущества – это противоправное воздействие на чужое имущество, в результате которого оно прекращает свое существование в физическом смысле, или приведение имущества в такое состояние, при котором оно не может быть использовано по своему целевому назначению, а также не может быть восстановлено путем ремонта и или иными способами. Повреждение имущества – это такое противоправное воздействие на

имущество, в результате которого оно приводится в состояние, не пригодное для использования его по назначению без предварительного восстановления путем ремонта, реставрации или иным способом. В качестве общественно опасных последствий умышленного состава преступления определяются причинение значительного ущерба (ч. 1 ст. 167 УК РФ), смерть человека и иные тяжкие последствия (ч. 2 ст. 167 УК РФ). Для неосторожного уничтожения или повреждения имущества – это совершение данного деяния в крупном размере (ст. 168 УК РФ). Причинная связь – это неразрывная временная связь между уничтожением или повреждением чужого имущества и теми последствиями, которые указаны в законе.

5. Субъектом умышленного уничтожения или повреждения имущества без квалифицирующих признаков, а также неосторожного уничтожения или повреждения имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Данное преступление, совершенное при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, влечет уголовную ответственность с четырнадцати лет.

6. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины. При этом, умысел может быть прямым и косвенным, а неосторожность может выражаться в легкомыслии или в преступной небрежности. При умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, повлекшего по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия установлена двойная форма вины – умысел по отношению к уничтожению или повреждению имущества и неосторожность по отношению к смерти и иным тяжким последствиям.

Список использованных источников и литературы.

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 31.01.2016.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. – М., 1925.
5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации [Электронный ресурс] : Закон Рос. Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ : (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О валютном регулировании и валютном контроле [Электронный ресурс] : Закон Рос. Федерации от 10.12.2003 № 173-ФЗ. : (ред. от 13.12.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. –

Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Инструкция «О порядке государственного статистического учета пожаров и последствий от них в РФ», утвержденной приказом МВФ РФ от 30 июня 1995 г. № 332 [Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N683 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Безверхов А.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011. – 218 с.

11. Безверхов А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов – Самара: изд-во Самарского ун-та. – 359 с.

12. Бойцов А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов. – СПб., 2002 г. – 773 с.

13. Волков Б.С. – Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву. / Б.С. Волков. – Казань, 1961 г. – 89 с.

14. Герцензон А.А. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917-1937 гг.). / А. А. Герцензон, Б. С. Ошерович – М., 1938. – 354 с.

15. Даньшин И. Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И. Н. Даньшин. – М., 1973. – 199 с.

16. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории) / С.А. Елисеев. – Изд-во ТГУ, 1999. – 173 с.

17. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории

уголовного законодательства России / С.А. Елисеев. – Томск, 2005. – 118 с.

18. Есипов В. – Повреждение имущества огнем по русскому праву. / В. Есипов. – СПб., 1892. – 334 с.

19. Жижиленко А. А. Преступления против имущества и исключительных прав / А. А. Жижиленко. – Ленинград, 1928. – 212 с.

20. Жижиленко А.А. Имущественные преступления / А.А. Жижиленко. – Л., 1925. – 226 с.

21. Жижиленко А.А. Преступления против личности. / А.А. Жижиленко. – М., 1927. – 140 с.

22. Исаев М.М. Уголовное право. Особенная часть. / М.М. Исаев. – М., 1939. – 87 с.

23. Исаев М.М. Преступления против социалистической и личной собственности / М.М. Исаев. – М., 1945. – 37 с.

24. Комментарий к УК РСФСР / Под ред. Б.С. Никифорова. – М., 1963 г. – 523 с.

25. Круглевский А.Н. Имущественные преступления. Исследование основных типов имущественных преступлений / А.Н. Круглевский. – СПб: Типо-литография Петербургской Одиночной тюрьмы, 1913. – 549 с.

26. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2001. – 767 с.

27. Курс уголовного права. Особенная часть.: в 5 т. / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. – М., 2002. – Т. 4. - 660 с.

28. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – М., 2005. – 405 с.

29. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве / В.Б. Малинин. – СПб., 2000. – 316 с.

30. Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Маркунцов. – М., 2007. – 237 с.

31. Матвеев В.Ф. Учебное пособие по психиатрии. / В.Ф. Матвеев. – М.,

1975. – 352 с.

32. Неклюдов Н.А. Руководство к особенной части русского уголовного права. / Н.А. Неклюдов – СПб., 1876. – Т.2. – 471 с.

33. Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления. / В.Н. Нерсисян. – СПб., 2002. – 221 с.

34. Никитина Е.В. Особенности первоначального этапа расследования умышленного уничтожения или повреждения имущества. / Е.В. Никитина. – М., 2006. – 104 с.

35. Победоносцев К. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права / К. Победоносцев. – СПб., 1896. – 800 с.

36. Рарог А.И. Квалификация преступления по субъективным признакам. / А. И. Рарог. – СПб., 2003. – 304 с.

37. Советское уголовное право. Особенная часть / Под ред. П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова – М., 1988. – 608 с.

38. Таганцев Н.С. Русское уголовное право; т. 1. Часть общая / Н.С. Таганцев. – Тула, 2001. – 798 с.

39. Тихомиров Н.М. Пособие для изучения Русской правды. / Н.М. Тихомиров. - М., 1953. - 192 с.

40. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – М., 2006. – 540 с.

41. Уголовное право России. Общая часть / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М., 1996. – 253 с.

42. Уголовное право России. Часть Особенная / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2004. 839 с.

43. Уголовное право России. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рарога. – М., 2007 г. – 687 с.

44. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 1: Законодательство Древней Руси. – 432 с.

45. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И.

Чистяков. – М., 1984. – Т. 6: Законодательство первой половины XIX века. – 432 с.

46. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / О.И. Чистяков. – М., 1984. – Т. 8: Судебная реформа. – 496 с.

47. Шкредов В. П. Экономика и право / В.П. Шкредов. – М., 1990. – 245 с.

48. Юридическая энциклопедия / под. ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 1997. – 552 с.

49. Лапач Л. Понятие «имущество» в российском праве и в конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л. Лапач. – Рос.юстиция, № 1, 2003. - С. 18-21.

50. Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – 193 с.

51. Никитина Е.В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Никитина – Ростов-на-Дону, 2000. – 190 с.

52. Плютина Е.М Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : По материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005. – 199 с.

53. Файзрахманова Л.М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России: дис. ... канд. юрид. наук / Л.М. Файзрахманова – Казань, 2002. – 212 с.

54. Шарипов А.М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: дис. ...канд.юрид.наук / А.М. Шарипов. – Владимир, 2005 г. – 178 с.

55. Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Шевченко. – Самара, 2007. – 251 с.