

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

**Учебно-методический комплекс
по специальности, направлению
«Юриспруденция»**

Ответственный редактор
д-р юрид. наук, профессор *М.К. Свиридов*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

УДК 343.95

ББК 628

У26

Составители:

О.И. Андреева, д-р юрид. наук, доцент; *О.В. Воронин*, канд. юрид. наук, доцент;
С.Л. Лось, канд. юрид. наук, доцент; *И.В. Лозинский*, канд. юрид. наук, доцент;
Д.А. Мезинов, канд. юрид. наук, доцент; *А.В. Пишок*, канд. юрид. наук;
А.А. Рукавишникова, канд. юрид. наук, доцент; *М.К. Свиридов*, д-р юрид. наук,
проф.; *Т.В. Трубникова*, канд. юрид. наук, доцент; *И.В. Чаднова*, канд. юрид. наук,
доцент; *Ю.К. Якимович*, д-р юрид. наук, проф.;
В.В. Ясельская, канд. юрид. наук, доцент.

У26 **Уголовный процесс** : учебно-методический комплекс
по специальности, направлению «Юриспруденция» /
отв. ред. М.К. Свиридов. – Томск : Издательский Дом
Томского государственного университета, 2015. – 406 с.

ISBN 978-5-94621-494-0

Учебно-методический комплекс включает программу учебного курса «Уголовный процесс», указания по изучению курса, список нормативных актов и литературы, рекомендуемых при изучении курса, задачи к семинарским занятиям по всем разделам курса, схему ролевой игры. Предлагается также тематика курсовых и выпускных квалификационных работ, контрольные вопросы для подготовки к зачёту, экзамену и к государственной аттестации по учебному курсу «Уголовный процесс».

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов.

УДК 343

ББК 628

ISBN 978-5-94621-494-0

© Юридический институт ТГУ, 2015

© Составители, 2015

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уголовный процесс – одна из основных специальных юридических дисциплин. Знать уголовный процесс должен каждый выпускник юридического вуза, независимо от его специализации. Для студентов же уголовно-правовой специализации уголовный процесс является одной из профилирующих дисциплин.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Целями освоения дисциплины «Уголовный процесс» являются:

- освоение теоретических положений науки уголовно-процессуального права;
- формирование у студентов целостного представления о закономерностях функционирования уголовного судопроизводства;
- выработка навыков толкования уголовно-процессуальных норм;
- формирование практических навыков, направленных на реализацию уголовно-процессуальных норм, обоснование и принятие в пределах должностных обязанностей решений.

Достижению этой цели служат дидактические, методические и воспитательные *задачи*.

Дидактические задачи:

- усвоение основных понятий и положений, категорий, институтов, правовых статусов субъектов уголовно-процессуального права России и зарубежных стран, системы, структуры и содержания уголовно-процессуального законодательства;
- выявление и исследование основных проблемных вопросов уголовно-процессуальной науки;
- получение знаний о назначении и принципах уголовного судопроизводства;
- ознакомление со всеми этапами уголовного судопроизводства, усвоение их задач и порядка;
- ознакомление с особыми формами уголовного судопроизводства;
- получение знаний о регламентации уголовно-процессуальной деятельности и каждого отдельного процессуального и следственного действия;

- получение знаний о практике применения уголовно-процессуального законодательства;
- получение представления об уголовно-процессуальном праве зарубежных стран, проведение сравнительно-правового анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства и законодательства зарубежных стран.

Методические задачи:

- овладение навыками работы с нормативно-правовыми актами, регламентирующими уголовно-процессуальную деятельность;
- развитие навыков анализа, толкования уголовно-процессуальных норм;
- получение представлений о правоприменительной деятельности участников уголовного судопроизводства, о правах и обязанностях участников уголовного судопроизводства;
- овладение навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- развитие навыков и умений совершения уголовно-процессуальных действий;
- развитие навыков и умений оперировать юридическими понятиями и категориями, логически верно и аргументированно строить устную речь;
- формирование навыков дачи консультаций по вопросам уголовного судопроизводства;
- развитие умения профессионально оценивать юридически значимую для уголовного процесса ситуацию, анализировать юридические факты и принимать решения в соответствии с законом в качестве отдельного профессионального участника уголовного процесса;
- овладение навыками проведения экспертизы нормативных правовых актов, дачи квалифицированных юридических заключений;
- формирование навыков составления и оформления юридических документов.

Воспитательные задачи:

- осознание значения принципа законности, а также социальной справедливости, нравственности и гуманности в уголовном судопроизводстве;
- формирование уважительного отношения к праву и закону;
- формирование уважительного отношения к достоинству личности, соблюдению и защите ее прав и свобод;
- формирование нетерпимого отношения к коррупционному поведению.

МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС» В СТРУКТУРЕ ООП БАКАЛАВРИАТА

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования учебная дисциплина «Уголовный процесс» входит в базовую часть профессионального цикла дисциплин ООП бакалавриата по направлению «Юриспруденция».

Требования к уровню подготовки студента (входные знания) предполагают, что обучающиеся приобрели необходимый объем знаний и представлений из пройденных ранее дисциплин гуманитарного, социального, экономического и информационно-правового цикла, а также профессионального цикла, в частности, курсов: «Теория государства и права», «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», «Конституционное право РФ», «Административное право», «Гражданское право», «Гражданский процесс», «Уголовное право», а также дисциплин вариативной части, в частности, «Правоохранительные органы», «Сравнительное правоведение». Кроме того, в условиях применения наряду с отечественными законами общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, интеграции в международное пространство успешное освоение курса «Уголовный процесс» предполагает знание иностранных языков.

Взаимосвязь учебной дисциплины «Уголовный процесс» с последующими дисциплинами заключается в том, что знания, полученные при изучении данного курса, позволят лучше усвоить материал других учебных курсов, в том числе таких дисциплин, как «Прокурорский надзор», «Уголовное право», «Криминалистика», «Криминология», «Профессиональная этика», а также с дальнейшим изучением дисциплин вариативной части, рабочие программы которых предусматривают цели формирования у обучающихся профессиональных умений и навыков.

ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

В результате освоения дисциплины «Уголовный процесс» обеспечивается **формирование у обучающихся общекультурных и профессиональных компетенций.**

Общекультурные компетенции (ОК):

- осознает социальную значимость своей будущей профессии, обладает достаточным уровнем профессионального правосознания (ОК-1);
- способен добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОК-2);
- владеет культурой мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-3);
- способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4);
- обладает культурой поведения, готов к кооперации с коллегами, работе в коллективе (ОК-5);
- имеет нетерпимое отношение к коррупционному поведению, уважительно относится к праву и закону (ОК-6);
- стремится к саморазвитию, повышению своей квалификации и мастерства (ОК-7);
- способен использовать основные положения и методы социальных, гуманитарных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач (ОК-8);
- способен анализировать социально значимые проблемы и процессы (ОК-9).

Профессиональные компетенции (ПК):

в нормотворческой деятельности:

- способен участвовать в разработке нормативно-правовых актов в соответствии с профилем своей профессиональной деятельности (ПК-1);

в правоприменительной деятельности:

- способен осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2);
 - способен обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права (ПК-3);
 - способен принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4);
 - способен применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5);
 - способен юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6);
 - владеет навыками подготовки юридических документов (ПК-7);
- в правоохранительной деятельности:*

– готов к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства (ПК-8);

– способен уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ПК-9);

– способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения (ПК-10);

– способен осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению (ПК-11);

– способен выявлять, давать оценку коррупционного поведения и содействовать его пресечению (ПК-12);

– способен правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ПК-13);

в экспертно-консультационной деятельности:

– готов принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции (ПК-14);

– способен толковать различные правовые акты (ПК-15);

– способен давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности (ПК-16);

в педагогической деятельности:

– способен управлять самостоятельной работой обучающихся (ПК-18);

– способен эффективно осуществлять правовое воспитание (ПК-19).

Планируемые результаты освоения дисциплины «Уголовный процесс»

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
1	Сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса	ОК-1 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-8 ОК-9 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-15	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие уголовного судопроизводства; – сущность уголовного судопроизводства; – назначение уголовного судопроизводства; – основные черты типов (форм) уголовного судопроизводства; – понятие стадии уголовного судопроизводства; – особенности уголовно-процессуальных отношений как разновидности общественных отношений; – понятие уголовно-процессуальной формы; – понятие уголовно-процессуальных гарантий и их содержание. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отличать отдельные понятия уголовно-процессуального права от понятий других отраслей права, которые уже были изучены; – соотносить друг с другом понятия «уголовное судопроизводство» и «уголовный процесс»; – соотносить друг с другом понятия «уголовное судопроизводство» и «правосудие»; – сопоставить и выявить различия между задачами уголовного судопроизводства по УПК РСФСР 1960 года и назначением уголовного судопроизводства по действующему УПК РФ. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками обобщения и анализа уголовно-процессуальной литературы; – навыками толкования нормативно-правовых актов.

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
2	Уголовно-процессуальное право. Источники уголовно-процессуального права	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-8 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-15 ПК-16	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определение понятия «источник уголовно-процессуального права»; – виды источников уголовно-процессуального права; – характеристику Конституции РФ как источника уголовно-процессуального права; – общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры РФ как источника уголовно-процессуального права; – общую характеристику федеральных конституционных и федеральных законов, определяющих порядок уголовного судопроизводства; – характеристику УПК РФ как основного источника уголовно-процессуального права; – значение решений Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ в регулирование уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуальных отношений; – особенности строения и виды уголовно-процессуальных норм. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определить нормы федеральных конституционных и федеральных законов, которые имеют значение для регулирования уголовно-процессуальной деятельности; – выявлять правовые позиции в решениях Конституционного Суда РФ, касающиеся рассматриваемой темы; – анализировать постановления Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся вопросов, рассматриваемых в рамках настоящей темы.

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
3	Принципы уголовного процесса	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7 ОК-9 ПК-1 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-9	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками поиска в справочно-правовых системах источников и норм уголовно-процессуального права; – навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы настоящей темы; – навыками анализа нормативно-правовых актов на предмет выяснения вопроса о том, являются ли они источниками уголовно-процессуального права; – навыками разрешения процессуальной ситуации, связанной с применением нормативно-правовых актов в случае коллизий между ними. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие принципов уголовного судопроизводства; – признаки, характеризующие принципы уголовного судопроизводства; – значение принципов уголовного судопроизводства; – содержание принципов уголовного судопроизводства. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отличить нормы-принципы от норм – общих условий уголовного судопроизводства; – толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, закрепляющие принципы уголовного судопроизводства; – дать надлежащую оценку соблюдению принципов уголовного судопроизводства на примере конкретной ситуации (задачи); – дать квалифицированное юридическое заключение (или консультацию) по вопросам реализации принципов уголовного судопроизводства (на примере конкретной ситуации).

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-15 ПК-16 ПК-18 ПК-19	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа правоприменительной практики и выявления нарушений принципов уголовного судопроизводства; – навыками разрешения правовых коллизий, возникающих при реализации принципов уголовного судопроизводства; – навыками анализа правоприменительной практики, связанной с реализацией принципов уголовного судопроизводства.
4	Участники уголовного судопроизводства	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7 ПК-1 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-9 ПК-13 ПК-14 ПК-15 ПК-16 ПК-19	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие «участники уголовного судопроизводства»; – признаки, характеризующие участников уголовного судопроизводства; – основания классификации участников уголовного судопроизводства; – понятия «сторона», «сторона обвинения», «сторона защиты»; – общую характеристику участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты; – понятие «обвиняемый», правовой статус обвиняемого как участника уголовного судопроизводства; – понятие «подозреваемый» в формально-юридическом и конституционно-правовом значении, правовой статус подозреваемого как участника уголовного судопроизводства; – понятие «защитник», назвать, кто может быть защитником в уголовном процессе; – условия приглашения, назначения, замены защитника; – правовой статус защитника как участника уголовного судопроизводства; – случаи обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве; – процедуру отказа от защитника;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
			<ul style="list-style-type: none"> – правовой статус гражданского ответчика как участника уголовного судопроизводства; – правовой статус представителя гражданского ответчика как участника уголовного судопроизводства; – общую характеристику участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения; – правовой статус прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, как участника уголовного судопроизводства; – правовой статус потерпевшего как участника уголовного судопроизводства в формально-юридическом и конституционно-правовом значении; – правовой статус частного обвинителя как участника уголовного судопроизводства; – правовой статус гражданского истца как участника уголовного судопроизводства; – правовой статус представителя, гражданского истца и частного обвинителя как участника уголовного судопроизводства; – общую характеристику и правовой статус иных участников уголовного судопроизводства; – обстоятельство, исключающие участие в уголовном судопроизводстве его отдельных участников. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выявить соотношение понятий «участник уголовного судопроизводства» и «субъект уголовного судопроизводства»;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
			<p>– классифицировать участников уголовного судопроизводства по различным основаниям;</p> <p>– выявить различия процессуального статуса участника на разных стадиях уголовного судопроизводства;</p> <p>– сравнить процессуальный статус некоторых участников уголовного судопроизводства, например: обвиняемого и подозреваемого, специалиста и эксперта, следователя и дознавателя, прокурора и руководителя следственного органа; свидетеля и понятого и т.п.;</p> <p>– анализировать возникающие между участниками уголовного судопроизводства правоотношения;</p> <p>– анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие правовой статус участников уголовного судопроизводства;</p> <p>– анализировать судебные акты, выявлять правовые позиции и принимать решения российских высших судов и Европейского суда по правам человека, касающиеся процессуального статуса участника уголовного судопроизводства.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками составления процессуальных решений, определяющих появление в уголовном судопроизводстве отдельных участников;</p> <p>– навыками анализа правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства;</p> <p>– навыками разрешения правовых проблем и коллизий, возникающих в сфере определения прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
5	Доказательства и доказывание	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-9 ПК-10 ПК-13	<ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа правоприменительной практики, связанной с определением статуса участников уголовного судопроизводства; – навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, в которых рассматриваются вопросы, имеющие значение для определения правового статуса участников уголовного судопроизводства <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие доказательственного права в уголовном судопроизводстве; – значение доказательственного права в уголовном судопроизводстве; – понятие предмета доказывания; – обстоятельству, составляющие предмет доказывания; – характеристику общему и специальному предмету доказывания; – определение доказательств в уголовном судопроизводстве; – признаки доказательств; – свойства доказательств; – критерии допустимости доказательств; – последствия признания доказательств недопустимыми; – основания для классификации доказательств; – значение классификации доказательств; – концепцию «асимметрии доказательств»; – особенности участия потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также подозреваемого, обвиняемого и их защитников в доказывании; – этапы (элементы) доказывания, их содержание; – правила оценки доказательств;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-15 ПК-16 ПК-18	<ul style="list-style-type: none"> – виды доказательств; – содержание и особенности оценки показаний подозреваемого и обвиняемого; – особенности оценки признания обвиняемым своей вины; – содержание и особенности оценки показаний потерпевшего; – содержание и особенности оценки показаний свидетеля; – перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом; – понятие заключения эксперта; – процессуальные виды экспертиз; – случаи обязательного назначения экспертизы; – особенности оценки заключения эксперта; – особенности заключения и показаний специалиста; – понятие вещественных доказательств; – виды вещественных доказательств; – особенности оценки вещественных доказательств; – характеристику иных документов как доказательств; – характеристику протоколов следственных действий и судебного заседания как доказательств. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – соотносить предмет доказывания и признаки состава преступления; – соотносить предмет доказывания и предмет познания в уголовном судопроизводстве; – классифицировать доказательства; – отличать вещественные доказательства от иных документов; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие процесс доказывания в уголовном судопроизводстве;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
			<ul style="list-style-type: none"> – привести примеры общеизвестных фактов; – найти отличия и выявить преимущества свободной оценки доказательств от формальной системы оценки доказательств; – diskutieren по вопросу о значении существования и выполнении нормы права для признания доказательств недопустимыми. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа протоколов отдельных следственных действий и оценки допустимости доказательств; – навыками определения предмета доказывания по факту уголовного дела; – навыками анализа приговоров и классификации доказательств на прямые и косвенные, первоначальные и производные, обвинительные и оправдательные.
6	Меры уголовно-процессуального принуждения	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7 ОК-8 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие мер уголовно-процессуального принуждения; – виды мер уголовно-процессуального принуждения; – основания применения мер уголовно-процессуального принуждения; – гарантии обеспечения прав граждан при применении мер процессуального принуждения; – характеристику судебному и ведомственному контролю, прокурорскому надзору за законностью и обоснованностью избранной меры уголовно-процессуального принуждения; – основания задержания подозреваемого, их содержание; – порядок задержания подозреваемого; – сроки в процедуре задержания;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-11 ПК-12 ПК-13 ПК-15 ПК-16 ПК-19	<ul style="list-style-type: none"> – основания и особенности проведения личного обыска подозреваемого; – основания освобождения подозреваемого; – основания применения мер пресечения и их содержание; – виды мер пресечения; – обстоятельства, учитываемые при выборе меры пресечения; – перечень лиц, к которым могут быть применены меры пресечения; – особенности избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых); – основания и порядок отмены или изменения мер пресечения; – основания и порядок применения конкретных мер пресечения; – сроки содержания под стражей в досудебном и судебном производстве; – перечень лиц, к которым могут быть применены иные меры процессуального принуждения; – иные меры процессуального принуждения; – содержание и порядок применения иных мер процессуального принуждения. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выделять и толковать обстоятельства, которые должны учитываться при выборе меры пресечения, применительно к конкретной задаче; – соотносить моменты фактического и процессуального задержания лица по подозрению в совершении преступления; – соотносить административное задержание и задержание по подозрению в совершении преступления; – привести пример оснований, достаточных для применения к обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, и доказательства, их подтверждающих;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
7	Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7	<p>– анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие применение мер процессуального принуждения.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками составления и оформления процессуальных решений об избрании мер пресечения или отдельных мер процессуального принуждения;</p> <p>– навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ в которых рассматриваются вопросы, имеющие значение для избрания мер процессуального принуждения;</p> <p>– навыками анализа процессуальных решений об избрании мер пресечения на предмет их законности и обоснованности.</p> <p>Знать:</p> <p>– понятие «ходатайство»;</p> <p>– перечень лиц, имеющих право заявлять ходатайства;</p> <p>– перечень должностных лиц, имеющих право разрешать заявленные ходатайства;</p> <p>– требования, предъявляемые к ходатайствам;</p> <p>– порядок заявления ходатайств;</p> <p>– сроки рассмотрения ходатайств;</p> <p>– особенности разрешения ходатайств в досудебном производстве;</p> <p>– особенности разрешения ходатайств в ходе судебного разбирательства;</p> <p>– понятие «жалоба»;</p> <p>– предмет и пределы обжалования;</p> <p>– перечень лиц, имеющих право обжалования действий и решений в уголовном судопроизводстве;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-11 ПК-13 ПК-14 ПК-15 ПК-16 ПК-19	<ul style="list-style-type: none"> – перечень должностных лиц, имеющих право на рассмотрение и решение жалоб; – порядок рассмотрения жалоб прокурором, руководителем следственного органа; – порядок обжалования принятого решения; – понятие судебного контроля; – сущность судебного контроля; – признаки судебного контроля; – виды судебного контроля; – пределы судебного контроля; – судебный порядок рассмотрения жалоб; – виды решений, которые может принять судья по итогам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при подаче и рассмотрении ходатайств и жалоб; – соотносить понятия «судебный контроль» и «правосудие»; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб; – давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам заявления и рассмотрения ходатайств и жалоб. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления и оформления ходатайств и жалоб; – навыками аргументации заявления ходатайства или поданной жалобы;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
8	Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-8 ОК-9 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6	<p>– навыками анализа материалов уголовного дела и выявления оснований для составления жалобы (или ходатайства о применении меры принуждения / производства следственного действия);</p> <p>– навыками составления и оформления процессуальных документов (ходатайства, жалобы, постановления суда по итогам рассмотрения ходатайства или жалобы);</p> <p>– навыками аргументации по правовому спору и выступления в судебном заседании;</p> <p>– навыками построения и произнесения устной речи;</p> <p>– навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы, имеющие значение для заявления ходатайств и жалоб, а также их рассмотрение и разрешения.</p> <p>Знать:</p> <p>– понятие процессуальных сроков;</p> <p>– значение процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве;</p> <p>– виды процессуальных сроков;</p> <p>– правила исчисления процессуальных сроков;</p> <p>– основания и правила продления процессуальных сроков;</p> <p>– субъектов, правомочных на принятие решения о продлении процессуальных сроков;</p> <p>– основания и порядок восстановления пропущенного процессуального срока;</p> <p>– последствия несоблюдения процессуальных сроков;</p> <p>– понятие процессуальных издержек;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
9	Возбуждение уголовного дела	ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-13 ПК-15 ПК-16 ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-7	<p>– виды и состав процессуальных издержек; – основания и порядок возмещения процессуальных издержек.</p> <p>Уметь:</p> <p>– анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при продлении и восстановлении процессуальных сроков, возмещении процессуальных издержек; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания и порядок восстановления пропущенного срока, состава процессуальных издержек; – давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам исчисления процессуальных сроков и взыскания процессуальных издержек.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками составления и оформления ходатайств, связанных с процессуальными сроками и процессуальными издержками, а также процессуальных решений, принимаемых по итогам их рассмотрения; – навыками анализа правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при продлении и восстановлении процессуальных сроков, возмещении процессуальных издержек.</p> <p>Знать:</p> <p>– общую характеристику стадии возбуждения уголовного дела; – понятия возбуждения уголовного дела; – значение стадии возбуждения уголовного дела; – задачи стадии возбуждения уголовного дела; – решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, и основания для их вынесения;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-11 ПК-12 ПК-13 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – перечень и общую характеристику поводов к возбуждению уголовного дела; – требования, которым должны соответствовать каждый из поводов к возбуждению уголовного дела; – определение основания для возбуждения уголовного дела; – перечень органов и должностных лиц, уполномоченных принимать решения по результатам рассмотрения сообщений о преступлении; – характеристику процессуального решения – постановления о возбуждении уголовного дела и требования, предъявляемые к его форме и содержанию; – особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц; – особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения; – роли судьи, прокурора, следователя, дознавателя при возбуждении уголовных дел частного обвинения; – особенности возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения; – особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях, причинивших вред исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием; – основания отказа в возбуждении уголовного дела; – характеристику процессуального решения – постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и требования, предъявляемые к его форме и содержанию; – порядок рассмотрения сообщения о преступлении; – способы проверки сообщения о преступлении;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
			<ul style="list-style-type: none"> – перечень следственных действий, которые могут быть проведены на стадии возбуждения уголовного дела; – сроки на стадии возбуждения уголовного дела; – сущность судебного и ведомственного контроля за законностью и обоснованностью решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выявить различия в порядке и последствиях принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту, содержащему признаки преступления, и в отношении конкретного лица; – выделять признаки, позволяющие характеризовать возбуждение уголовного дела как стадию уголовного судопроизводства; – определять, с какого момента начинается стадия возбуждения уголовного дела; – дискутировать по вопросу о необходимости устанавливать все признаки преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела; – дискутировать по вопросу о том, влечет ли признание судом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и неоснованным обязанность органов предварительного расследования возбудить уголовное дело; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие стадию возбуждения уголовного дела. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления и оформления постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела, о передаче по подследственности;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
10	Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования	ОК-1 ОК-3 ОК-4 ОК-7 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК_4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа процессуально-правовых решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела; – навыками определения наличия оснований для возбуждения уголовного дела; – навыками определения видов проверочных мероприятий, которые должны быть проведены для правильного и своевременного разрешения сообщения о преступлении; – навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы, имеющие значение для стадии возбуждения уголовного дела. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие предварительного расследования; – формы предварительного расследования; – понятие «предварительное следствие»; – задачи и значение предварительного следствия; – понятие «дознание»; – задачи и значение дознания; – круг дел, по которым возможно предварительное расследование в форме дознания. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – соотносить предварительное следствие, дознание и оперативно-розыскную деятельность; – выявить отличия между предварительным следствием и дознанием; – составить и заполнить сравнительную таблицу о формах предварительного расследования;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	<p align="center">Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)</p>
11	Общие условия предварительного расследования	ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-9 ПК-15	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками определения формы предварительного расследования по конкретным правовым ситуациям; – навыками анализа принятого решения об избрании формы предварительного расследования. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – определение понятия «общие условия предварительного расследования»; – значение общих условий предварительного расследования; – понятие «подследственность»; – виды подследственности, их содержание; – правила, определяющие место производства предварительного расследования; – основания и порядок соединения уголовных дел; – основания и порядок выделения уголовных дел; – основания и порядок выделения материалов в отдельное производство; – правило об обязательности рассмотрения ходатайств участников уголовного судопроизводства; – меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и мер по обеспечению сохранности их имущества; – правило о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отличать общие условия предварительного расследования от иных норм уголовно-процессуального права (например, норм-принципов);

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
12	Следственные действия	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6	<p>– выявить отличия между институтом выделения уголовных дел и институтом выделения материалов в отдельное производство;</p> <p>– толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие общие условия предварительного расследования.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками составления и оформления различных процессуальных решений (постановлений о выделении уголовного дела, о соединении уголовных дел, об удовлетворении ходатайства, о принятии дела к производству и т.п.);</p> <p>– навыками анализа отдельных процессуальных решений, касающихся общих условий предварительного расследования, на предмет их законности, обоснованности и мотивированности;</p> <p>– навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы, касающиеся общих условий предварительного расследования.</p> <p>Знать:</p> <p>– понятие и значение следственных действий;</p> <p>– основания для классификации следственных действий;</p> <p>– виды следственных действий;</p> <p>– общие правила проведения следственных действий;</p> <p>– основания для производства следственных действий;</p> <p>– порядок и сроки производства следственных действий;</p> <p>– участников следственного действия;</p> <p>– основания и порядок производства конкретных следственных действий;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-13 ПК-15 ПК-16 ПК-19	<ul style="list-style-type: none"> – определение и значение неотложных следственных действий; – судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий; – требования, предъявляемые к протоколу следственного действия; – последствия неправильного оформления протокола следственного действия. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – выявить отличия следственных действий от иных процессуальных действий; – классифицировать следственные действия; – определять недопустимые вопросы; – выявлять отличия друг от друга конкретных следственных действий; – анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства во время производства следственного действия; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания и порядок производства следственных действий. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления и оформления протоколов следственных действий; – навыками анализа протоколов следственных действий на предмет выявления нарушений, допущенных участниками уголовного судопроизводства; – навыками производства отдельных следственных действий и участия в них.

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
13	Привлечение лица в качестве обвиняемого	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-13 ПК-15 ПК-16	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие «привлечение лица в качестве обвиняемого»; – значение процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого; – основания привлечения лица в качестве обвиняемого; – порядок привлечения лица в качестве обвиняемого; – содержание и форму постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; – предмет и особенности допроса обвиняемого после предъявления обвинения; – основания и порядок изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – разъяснять сущность предъявленного обвинения и выяснять отношение обвиняемого к обвинению; – разъяснять обвиняемому его права и обязанности; – оформлять факт ознакомления обвиняемого с постановлением и разъяснением ему его прав и обязанностей; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие процесс привлечения лица в качестве обвиняемого; – давать квалифицированные юридические консультации и заключения по поводу оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого; – давать правовую оценку действиям и решениям других участников процесса по вопросам, связанным с предъявлением обвинения и допросом обвиняемого.

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
14	Приостановление и возобновление предварительного расследования. Окончание предварительного расследования	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; – навыками допроса обвиняемого после процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого; – навыками анализа постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого на предмет соблюдения требований закона к форме и содержанию; – навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы об основаниях и порядке привлечения лица в качестве обвиняемого. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – понятие «приостановление предварительного следствия»; – значение приостановления предварительного следствия; – основания и порядок приостановления предварительного следствия; – сроки приостановления предварительного следствия; – действия следователя после приостановления предварительного следствия; – основания и порядок розыска подозреваемого, обвиняемого; – основания и порядок возобновления предварительного следствия; – формы окончания предварительного следствия; – понятие «прекращение уголовного дела»; – понятие «прекращение уголовного преследования»; – основания прекращения уголовного дела и (или) прекращения уголовного преследования;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-13 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – юридическое значение согласия лица, привлекающегося к уголовной ответственности, с прекращением уголовного дела и (или) уголовного преследования; – содержание и форму постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; – порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при приостановлении предварительного следствия; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие приостановление и возобновление предварительного следствия; – давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам об основаниях и порядке приостановления и возобновления предварительного следствия; – выявлять отличия между приостановлением предварительного следствия и прекращением уголовного дела (уголовного преследования); – выявлять сходства и различия форм окончания предварительного следствия; – соотносить понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»; – классифицировать основания прекращения уголовного дела на реабилитирующие и нереабилитирующие; диспозитивные и императивные; материальные и процессуальные;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
			<p>– соотнести основания прекращения уголовного дела и основания прекращения уголовного преследования;</p> <p>– анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие окончание предварительного расследования.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками составления и оформления постановления о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия;</p> <p>– навыками анализа постановлений о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия на предмет соблюдения требований закона к форме и содержанию;</p> <p>– навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы об основаниях и порядке приостановления и возобновления предварительного следствия;</p> <p>– навыками составления и оформления постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, протокола ознакомления с материалами уголовного дела;</p> <p>– навыками анализа обвинительного заключения на предмет выявления нарушения закона в содержании и его оформлении;</p> <p>– навыками поиска в справочно-правовых системах конкретных постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в которых рассматриваются вопросы, касающиеся форм окончания предварительного следствия.</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
15	Реабилитация	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-13 ПК-15 ПК-16	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – основания возникновения права на реабилитацию; – порядок признания права на реабилитацию; – виды имущественного вреда, подлежащего возмещению; – порядок возмещения имущественного вреда; – способы возмещения морального вреда; – порядок обжалования решения о производстве выплат; – порядок восстановления иных прав реабилитированного. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при реабилитации; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие основания и порядок восстановления прав реабилитированного. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками составления процессуальных документов, необходимых для реабилитации.
16	Подготовка дела к судебному заседанию	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – характеристику подготовки судебного заседания как стадии уголовного процесса, ее значение; – виды форм подготовки к судебному заседанию; – полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу; – виды решений, выносимых судьей в общем порядке подготовки к судебному заседанию; – основания для проведения предварительного слушания; – порядок проведения предварительного слушания;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-13 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – виды ходатайств, заявляемых на предварительном слушании; – виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать юридические факты и возникающие между участниками уголовного судопроизводства правоотношения на стадии подготовки к судебному заседанию; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие производство на стадии подготовки к судебному заседанию в общем порядке; – принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; – правильно составлять и оформлять юридические документы (постановление о назначении судебного заседания в общем порядке); – анализировать возникающие между участниками уголовного судопроизводства правоотношения на стадии подготовки к судебному заседанию в форме предварительного слушания; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие производство на стадии подготовки к судебному заседанию в форме предварительного слушания; – принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; – правильно составлять и оформлять юридические документы; – заявлять ходатайства на данной стадии процесса. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – терминологией темы;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
17	Назначение судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16 ПК-19	<ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа юридических фактов, влекущих вынесение постановления о назначении судебного заседания в общем порядке или принятие иного процессуального решения на данной стадии процесса; – навыками работы с юридическими документами (ходатайствами); – навыками анализа юридических фактов, влекущих вынесение постановления о назначении предварительного слушания, а также решений по итогам предварительного слушания; – навыками анализа правоприменительной практики, связанной с проведением предварительного слушания. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – назначение и сущность судебного разбирательства; – понятие общих условий судебного разбирательства; – значение общих условий судебного разбирательства; – роль и компетенцию председательствующего и сторон в судебном разбирательстве; – пределы судебного разбирательства; – основания для приостановления, отложения и прекращения уголовного дела в судебном разбирательстве; – регламент судебного разбирательства; – содержание и правовое значение протокола судебного заседания. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать возникающие между участниками уголовного судопроизводства правоотношения; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие производство на стадии судебного разбирательства;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
18	Судебное разбирательство в суде первой инстанции. Приговор	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5	<ul style="list-style-type: none"> – анализировать юридические факты; – принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; – правильно составлять и оформлять юридические документы; – заявлять ходатайства; – анализировать нарушения, допущенные при составлении протокола судебного заседания, и их правовые последствия. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками работы с юридическими документами; – навыками анализа юридических фактов, влекущих определенные правовые последствия, такие как отложение, приостановление, прекращение производства по делу, отказ прокурора от обвинения; – навыками анализа правоприменительной практики, связанной с нарушением общих условий судебного разбирательства; – навыками выявления правовых ошибок, таких как выход за пределы судебного разбирательства, ошибок при составлении протокола судебного заседания и правильного процессуального реагирования на них. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – части судебного разбирательства; – порядок проведения подготовительной части судебного разбирательства; – порядок заявления и разрешения ходатайств; – порядок судебного следствия, порядок исследования доказательств, прений сторон и последнего слова подсудимого. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – дать надлежащую оценку порядку проведения судебного заседания; – оперировать юридическими понятиями и категориями;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – анализировать юридические факты; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы; – правильно составлять и оформлять юридические документы, касающиеся судебного разбирательства. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – юридической терминологией по теме; – навыками работы с правовыми актами; – навыками анализа юридических фактов и процессуальных документов.
19	Судебное разбирательство в суде первой инстанции (ролевая игра)	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-7 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-12 ПК-13 ПК-15	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – порядок судебного разбирательства; – права и обязанности участников судебного разбирательства; – правила обрядовости судебного разбирательства. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать возникающие между участниками уголовного судопроизводства правоотношения; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие производство на стадии судебного разбирательства; – анализировать и заявлять ходатайства; – исследовать доказательства, выступать в судебных прениях. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – юридической терминологией по теме; – навыками допроса; – навыками представления доказательств и выступления в судебных прениях.

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
20	Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей	ПК-16 ПК-18 ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – значение данной формы судопроизводства в современном обществе и профессиональной деятельности юриста; – порядок производства в суде присяжных заседателей; – компетенции председательствующего и присяжных заседателей; – особенности проведения предварительного слушания в суде присяжных заседателей; – особенности судебного следствия и прений сторон в суде присяжных заседателей; – виды вопросов, которые ставятся на разрешение присяжных заседателей, порядок их постановки; – содержание и значение напутственного слова председательствующего; – порядок обжалования последствий вердикта присяжных заседателей; – виды решений, выносимых председательствующим, основания их вынесения; – особенности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей и особенности его обжалования. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать судебную практику, складывающуюся в суде присяжных; юридические факты и процессуально-правовые отношения, возникающие в связи с данными фактами в суде присяжных; – принимать процессуальные решения и совершать юридически значимые (процессуальные) действия в точном соответствии с законом;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
21	Особенности рассмотрения уголовного дела мировым судьей	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>– правильно составлять, оформлять и анализировать процессуальные документы (отводы, ходатайства, жалобы, вопросный лист, замечания на него);</p> <p>– давать квалифицированные юридические консультации и заключения;</p> <p>– давать правовую оценку действиям и решениям других участников процесса.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками анализа юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, правоприменительной практики;</p> <p>– навыками разрешения правовых проблем и коллизий, возникающих при рассмотрении уголовных дел в суде присяжных.</p> <p>Знать:</p> <p>– сущность дел частного обвинения;</p> <p>– особенности возбуждения уголовного дела по делу частного обвинения и подготовки его к слушанию;</p> <p>– особенности рассмотрения уголовного дела в судебном заседании мировым судьей;</p> <p>– порядок обжалования приговора, постановления мирового судьей с приговором, вынесенным федеральными судьями;</p> <p>– основания для примирения по данной категории дел.</p> <p>Уметь:</p> <p>– составить заявление по делу частного обвинения;</p> <p>– сравнить полномочия мирового судьи по делам частного обвинения и федерального судьи;</p> <p>– анализировать особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения.</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
22	Особенности судебного разбирательства и постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками анализа судебной практики по делам частного обвинения; – навыками составления заявлений по делам частного обвинения; – навыками анализа приговора мирового судьи; – навыками составления апелляционных жалоб и представлений с учетом особенностей рассмотрения дела мировым судьей. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – основания применения особого порядка; – особенности судебного разбирательства и постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; – пределы обжалования приговора, вынесенного в особом порядке. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при применении особого порядка судебного разбирательства; – анализировать, толковать и правильно применять нормы уголовного процессуального законодательства, регулирующие особый порядок судебного разбирательства; – анализировать и применять постановления Пленума Верховного Суда РФ; – выявлять достоинства и недостатки особого порядка судебного разбирательства; – сравнивать части судебного разбирательства при обычном рассмотрении дела и рассмотрении в общем порядке судебного разбирательства; – сопоставлять порядок обжалования при обычном рассмотрении дела и рассмотрении в общем порядке судебного разбирательства.

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	<p align="center">Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)</p>
			<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыками работы с нормами уголовного-процессуального закона, регулирующими особый порядок судебного разбирательства; – навыками работы с постановлением Пленума Верховного Суда РФ; – навыками анализа правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при применении особого порядка судебного разбирательства; – навыками анализа приговора, постановленного в особом порядке; – навыками анализа судебной практики, касающейся особого порядка судебного разбирательства.
23	<p>Особенности судебного разбирательства и постановления приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве</p>	<p>ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-5 ОК-6 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10</p>	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; – порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве; – особенности проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; – порядок вынесения представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; – основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-11 ПК-12 ПК-13 ПК-15 ПК-16	<p>– особенности судебного разбирательства и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;</p> <p>– пределы обжалования приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.</p> <p>Уметь:</p> <p>– объяснить порядок заявления и рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;</p> <p>– сформулировать требования, предъявляемые к досудебному соглашению о сотрудничестве; перечислить особенности производства и окончания предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;</p> <p>– назвать меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;</p> <p>– назвать особенности проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;</p> <p>– назвать особенности пересмотра приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыками работы с нормами уголовно-процессуального закона, регулиющими особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
24	Производство в суде апелляционной инстанции	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – навыками работы с постановлением Пленума Верховного Суда РФ; – навыками анализа правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при принятии судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; – навыками анализа приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; – навыками анализа судебной практики, касающейся особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – сущность апелляции как стадии судопроизводства; – участников судопроизводства, имеющих право на обжалование в апелляционном порядке, их права и обязанности; – поводы к возбуждению апелляционного производства; – порядок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции; – особенности судебного следствия, прений сторон и последнего слова подсудимого; – основания к отмене или изменению приговора суда первой инстанции; – виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции; – особенности приговора суда апелляционной инстанции. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – анализировать судебную практику, складывающуюся при рассмотрении и разрешении уголовных дел апелляционной инстанцией;

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
25	Обращение приговора к исполнению. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>– анализировать юридические факты и процессуально-правовые отношения, возникающие в ходе производства в суде апелляционной инстанции;</p> <p>– анализировать приговор на предмет нахождения в нем апелляционных оснований.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыком составления апелляционной жалобы;</p> <p>– навыком анализа практики, касающейся производства в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Знать:</p> <p>– сущность и значение стадии исполнения приговора;</p> <p>– порядок вступления приговора в законную силу и обращения его к исполнению;</p> <p>– суды, правомочные рассматривать и разрешать вопросы, связанные с исполнением приговора;</p> <p>– вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора;</p> <p>– положения УК РФ, УИК РФ, необходимые для решения вопросов, связанных с исполнением приговора;</p> <p>– процессуальный порядок рассмотрения и разрешения вопросов в стадии исполнения приговоров.</p> <p>Уметь:</p> <p>– анализировать судебную практику, складывающуюся при исполнении приговора;</p> <p>– правильно составлять, оформлять и анализировать процессуальные документы;</p> <p>– давать квалифицированные юридические консультации и заключения;</p> <p>– дать правовую оценку действиям и решениям участников процесса.</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
26	Пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыком анализа обстоятельств, которые могут повлечь разрешение вопроса на данной стадии; – навыком составления ходатайства о снятии судимости. <p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее производство в кассационной и надзорной инстанции, и практику его применения, включая решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и ЕСПЧ; – предмет и пределы разбирательства в суде кассационной и надзорной инстанции; – требования, предъявляемые к кассационным и надзорным жалобам и представлениям; – процедуру рассмотрения уголовного дела судом кассационной и надзорной инстанции; – основания отмены или изменения судебного решения в кассационном и надзорном порядке; – решения суда кассационной инстанции и полномочия Президиума Верховного Суда РФ. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – оперировать уголовно-процессуальными понятиями; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие судопроизводство в кассационной и надзорной инстанции; – анализировать судебную практику, складывающуюся при рассмотрении и разрешении уголовных дел кассационной инстанцией и в порядке надзора;

№ п/п	Наименование раздела (тема) учебной дисциплины	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
27	Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11 ПК-15 ПК-16	<p>– правильно составлять, оформлять и анализировать процессуальные документы кассационного и надзорного производства;</p> <p>– давать квалифицированные юридические консультации и заключения;</p> <p>– давать правовую оценку действиям и решениям участников процесса.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыком составления кассационной и надзорной жалобы;</p> <p>– навыком анализа практики, касающейся производства в суде кассационной и надзорной инстанции.</p> <p>Знать:</p> <p>– сущность и значение возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам как формы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в уголовно-процессуальном законодательстве;</p> <p>– основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открытых обстоятельств;</p> <p>– процессуальные сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открытых обстоятельств;</p> <p>– особенности возбуждения производства ввиду новых или вновь открытых обстоятельств;</p> <p>– процессуальный порядок разрешения судом вопроса о возобновлении судом производства по делу;</p> <p>– решения суда по заключению прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открытых обстоятельств.</p> <p>Уметь:</p> <p>– оперировать уголовно-процессуальными понятиями;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
28	Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел	ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11	<p>– анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;</p> <p>– анализировать судебную практику, складывающуюся при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;</p> <p>– анализировать значение решений ЕСПЧ для данного вида производства</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыком анализа процессуальных документов на предмет выявления новых или вновь открывшихся обстоятельств;</p> <p>– навыком анализа решений ЕСПЧ как основания для возобновления производства по делу;</p> <p>– навыком определения механизма возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.</p> <p>Знать:</p> <p>– круг участников, в отношении которых ведется особое производство;</p> <p>– процедуру расследования и разрешения судом уголовных дел в отношении несовершеннолетних и о применении принудительной меры медицинского характера;</p> <p>– особенности предмета доказывания в отношении несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера;</p> <p>– решения, выносимые судом в отношении несовершеннолетних и лиц, к которым применены принудительные меры медицинского характера.</p> <p>Уметь:</p> <p>– анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие особенности производства по отдельным категориям уголовных дел;</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
29	Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	ПК-15 ПК-16 ОК-1 ОК-2 ОК-3 ОК-4 ОК-9 ПК-2 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-11	<p>– анализировать судебную практику, складывающуюся при рассмотрении и разрешении уголовных дел в отношении несовершеннолетних и о применении принудительной меры медицинского характера;</p> <p>– правильно составлять, оформлять и анализировать процессуальные документы надзорного производства;</p> <p>– давать квалифицированные юридические консультации и заключения;</p> <p>– дать правовую оценку действиям и решениям других участников процесса.</p> <p>Владеть:</p> <p>– навыком разрешения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних и о применении принудительной меры медицинского характера;</p> <p>– навыком составления процессуальных документов по данным категориям дел.</p> <p>Знать:</p> <p>– основания и порядок направления запроса о правовой помощи, его содержание и форму;</p> <p>– порядок и основания вызова лиц из иностранного государства для участия в уголовном судопроизводстве;</p> <p>– порядок исполнения запросов о правовой помощи иностранного государства;</p> <p>– основания и порядок направления материалов уголовного дела в иностранное государство для осуществления уголовного преследования, порядок исполнения запроса иностранного государства об осуществлении уголовного преследования на территории РФ;</p> <p>– основания и порядок направления запроса о выдаче лица, его содержание и форму.</p>

№ п/п	Наименование раздела (тема учебной дисциплины)	Коды формируемых компетенций	Планируемый результат обучения (знания, умения, владение навыками)
		ПК-15 ПК-16	<ul style="list-style-type: none"> – порядок исполнения запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации; – основания и порядок обжалования решения о выдаче лица; – основания отказа и отсрочки в выдаче лица, выдачи лица на время; – порядок избрания или применения избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица; – основания передачи лица, осужденного к лишению свободы; – порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы; – основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является; – порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – оперировать уголовно-процессуальными понятиями; – анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы, регулирующие международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства; – анализировать судебную практику, складывающуюся в сфере международного сотрудничества; юридические факты и процессуально-правовые отношения, возникающие в сфере международного сотрудничества. <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – навыком разрешения правовых проблем и коллизий, возникающих в сфере международного сотрудничества

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Курс «Уголовный процесс» изучается в течение двух семестров. В соответствии с учебным планом данная дисциплина для студентов очной формы обучения преподается в пятом – шестом семестре учебного курса в объеме 6 зачетных единиц, 216 часов.

Курс «Уголовный процесс» состоит из общей и особенной частей. Такое деление носит условный характер и обусловлено в основном учебно-методическими целями, построением учебного процесса.

Положения, изучаемые в общей и особенной части, тесно взаимосвязаны. Например, принципы уголовного судопроизводства, включенные в содержание общей части, необходимы при уяснении конкретных норм, входящих в особенную часть. В связи с этим рекомендуется сначала ознакомиться с материалами всего курса, чтобы иметь представление о структуре уголовного процесса и его отдельных стадиях, а затем вернуться к изучению тем, составляющих общую часть. Это поможет студенту усвоить многие положения общей части. Так, например, чтобы понять вопросы, связанные с процессуальным положением защитника в уголовном процессе с момента допуска его к участию в деле, необходимо представлять содержание этапа предварительного расследования, знать, в какой момент появляется подозреваемый и обвиняемый в процессе, уяснить права и обязанности защитника в соотношении с комплексом прав и обязанностей обвиняемого, подозреваемого и других участников уголовного судопроизводства.

Изучение курса «Уголовный процесс» необходимо начать с ознакомления с настоящим учебно-методическим комплексом. В нем даны конкретные вопросы, подлежащие изучению, список литературы и нормативный материал, задачи для подготовки к семинарским занятиям для студентов дневного отделения, а также предлагается примерная тематика курсовых и выпускных квалификационных работ для студентов дневного отделения ЮИ ТГУ. Студенту предоставляется право выбора темы курсовой (выпускной квалификационной) работы из предложенного списка, или он может предложить свою тему исследования, согласовав этот вопрос с научным руководителем. Законченная и надлежащим образом оформленная курсовая или выпускная квалификационная работа проходит процедуру представления и защиты.

Пользуясь учебниками, следует проявлять особое внимание в связи с внесением в УПК РФ многочисленных изменений и дополнений процессуального закона. Они публикуются в официальных изданиях: «Российской

газете», «Собрании законодательства РФ». Это же требование относится и к самим уголовно-процессуальным кодексам. Рекомендуется регулярно следить за всеми изменениями уголовно-процессуального закона. Постановления Пленума Верховного Суда, которые также следует изучать, публикуются в «Бюллетене Верховного Суда РФ».

Большую помощь студентам в поиске необходимых источников окажут справочные правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс».

Студентам потребуется, кроме изучения УПК РФ, обращаться к решениям Конституционного Суда РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, нормам Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ее толкованию Европейским судом по правам человека, к другой опубликованной судебной практике и нормативным актам.

Основной формой подготовки студентов является самостоятельная работа в межсессионный период. В самостоятельной работе надо опираться на методические указания по его изучению. В них даны конкретные вопросы, подлежащие изучению, список литературы и нормативный материал, приведены конкретные рекомендации по усвоению наиболее сложных вопросов.

Безусловно, обязательным для студентов является посещение всех лекций и семинарских занятий, которые читают и проводят преподаватели кафедры.

В период сессии для студентов проводятся предэкзаменационные консультации по группам. Кроме того, они могут получить индивидуальные консультации по любому вопросу курса. Консультации проводятся преподавателями по расписанию на протяжении всего учебного года.

Структура дисциплины «Уголовный процесс»

Структура дисциплины для студентов очной формы обучения.

Общая трудоемкость – 6 зачетных единиц (216 часов).

Аудиторная трудоемкость – 108 часов.

Структура дисциплины «Уголовный процесс»

Раздел (тема) учебной дисциплины (лекций 36 ч. 18/18; семинарских занятий 80 ч. 40/40)	Лекции (36 ч)	Семинарские занятия (72 ч)	Самостоятельная работа студента (108 ч)	Образовательные технологии	Формы текущего контроля
Понятие, сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса	2	2	4	Лекция-дискуссия	Модельные задания, решение задач (казусов)
Уголовно-процессуальное право. Источники уголовно-процессуального права	–	2	4	Направляемая дискуссия	Решение задач (казусов); тестирование
Принципы уголовного процесса	4	6	6	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Участники уголовного судопроизводства	2	6	8	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Доказательства и доказывание	6	8	10	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Меры уголовно-процессуального принуждения	–	4	6	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование

Раздел (тема) учебной дисциплины (лекций 36 ч: 18/18; семинарских занятий 80 ч: 40/40)	Лекции (36 ч)	Семинарские занятия (72 ч)	Самостоятельная работа студента (108 ч)	Образовательные технологии	Формы текущего контроля
Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	–	2	2	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	–	2	2	Творческое задание	Обсуждение творческого задания
Возбуждение уголовного дела	–	4	8	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования	2	–	2	Направляемая дискуссия.	Тестирование
				Встреча с сотрудником правоохранительных органов (следователем, прокурором)	
Общие условия предварительного расследования	2	–	2	Направляемая дискуссия	Тестирование
				Итого	
2-й семестр					
Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования. Общие условия предварительного расследования	–	2	4	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование

Раздел (тема) учебной дисциплины (лекций 36 ч: 18/18; семинарских занятий 80 ч: 40/40)	Лекции (36 ч)	Семинарские занятия (72 ч)	Самостоятельная работа студента (108 ч)	Образовательные технологии	Формы текущего контроля
Следственные действия	–	6	6	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Привлечение лица в качестве обвиняемого	2	2	2	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Приостановление и возобновление предварительного расследования. Окончание предварительного расследования	–	4	4	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Реабилитация	–	–	2	Творческое задание	Обсуждение творческого задания
Подготовка к судебному заседанию	2	2	4	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Назначение судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства	2	2	2	Лекция-дискуссия. Встреча с судьей	Решение задач (казусов); тестирование
Судебное разбирательства в суде первой инстанции. Приговор	2	2	2	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование

Раздел (тема) учебной дисциплины (лекций 36 ч: 18/18; семинарских занятий 80 ч: 40/40)	Лекции (36 ч)	Семинарские занятия (72 ч)	Самостоятельная работа студента (108 ч)	Образовательные технологии	Формы текущего контроля
Судебное разбирательства в суде первой инстанции (ролевая игра)	–	6	6	Работа в малых группах, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
	1	2	2	Лекция-дискуссия. Творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей	1	2	2	Лекция-дискуссия. Творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
	1	2	2	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
Особенности судебного разбирательства и постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения	1	2	2	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
	1	2	2	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
Особенности судебного приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	1	2	2	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
	2	2	4	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
Производство в суде апелляционной инстанции	2	2	4	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование
Обращение приговора к исполнению. Производство по рассмотрению и решению вопросов, связанных с исполнением приговора	–	2	2	Лекция-дискуссия, творческие задания	Решение задач (казусов); тестирование
Пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу	2	2	4	Лекция-дискуссия. Работа в малых группах	Решение задач (казусов); тестирование

Раздел (тема) учебной дисциплины (лекций 36 ч: 18/18; семинарских занятий 80 ч: 40/40)	Лекции (36 ч)	Семи- нарские занятия (72 ч)	Самосто- ятельная работа студента (108 ч)	Образовательные технологии	Формы текущего контроля
Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам	2	–	2	Лекция-дискуссия	Решение задач (ка- зусов); тестирование
Особенности производства по отдель- ным категориям уголовных дел	–	–	2	Творческое задание	Тестирование
Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	–	–	2	Творческое задание	Обсуждение твор- ческого задания
Всего	18	36	54		
Вид промежуточной аттестации (зачет, экзамен)					

Программа учебного курса «Уголовный процесс»

Программа учебного курса «Уголовный процесс» предназначена для обучения студентов по специальности «Юриспруденция». Она основана на положениях федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»).

Тема 1. Сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса

Понятие уголовного процесса (уголовный процесс как деятельность, как наука, как учебная дисциплина). Соотношение понятий «уголовный процесс» и «правосудие». Назначение уголовного процесса. Содержание и система курса уголовного процесса как учебной дисциплины. Понятие уголовно-процессуального права.

Типы (формы) уголовных производств (история и современность). Отличительные черты обвинительного, инквизиционного и смешанного процессов.

Понятие стадии уголовного процесса. Совокупность признаков, характеризующих тот или иной этап уголовно-процессуальной деятельности как стадию процесса. Система стадий уголовного процесса.

Единство и дифференциация уголовного процесса. Виды уголовно-процессуальных производств.

Уголовно-процессуальные функции (понятие, система).

Уголовно-процессуальные нормы. Уголовно-процессуальные отношения. Процессуальные гарантии и их значение.

Понятие процессуальной формы. Сущность уголовно-процессуальной формы. Значение уголовно-процессуальной формы. Уголовно-процессуальные акты.

Соотношение учебного курса «Уголовный процесс» с другими учебными дисциплинами.

Тема 2. Уголовно-процессуальное право. Источники уголовно-процессуального права

Понятие уголовно-процессуального права. Понятие источников уголовно-процессуального права. Перечень и иерархия источников права, определяющих порядок уголовного судопроизводства. Конституция РФ.

Общая характеристика УПК РФ. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ.

Значение решений Конституционного Суда РФ; разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики; норм международного права и международных договоров; приказов и указаний Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ, министра внутренних дел РФ и иных ведомственных актов.

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. Действие уголовно-процессуального закона во времени.

Тема 3. Принципы уголовного процесса

Понятие принципов уголовного процесса. Значение принципов в уголовном процессе. Система принципов уголовного процесса.

Принцип публичности. Законность при производстве по уголовному делу. Свобода оценки доказательств. Осуществление правосудия по уголовному делу только судом. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Уважение чести и достоинства личности. Разумный срок уголовного судопроизводства. Состязательность сторон. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Презумпция невиновности. Язык уголовного судопроизводства. Независимость судей и подчинение их только закону. Гарантии независимости судей. Принцип равенства граждан перед законом и судом. Неприкосновенность личности, жилища, частной жизни. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, личная и семейная тайна. Свобода обжалования процессуальных действий и решений.

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

Понятие участников уголовного процесса. Классификация участников уголовного процесса.

Суд. Полномочия суда. Судебный состав. Судья, председательствующий в судебном заседании.

Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Процессуальное положение прокурора. Следователь. Следователь-криминалист. Процессуальное положение руководителя следственного органа. Органы дознания. Дознаватель. Процессуальное положение

начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Понятие потерпевшего в уголовном процессе. Правовое положение потерпевшего. Частный обвинитель, его правовое положение. Понятие гражданского истца. Права и обязанности гражданского истца. Представители потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца.

Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты. Понятие подозреваемого. Характеристика процессуального положения подозреваемого. Понятие обвиняемого. Характеристика процессуального положения обвиняемого. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого. Защитник как участник уголовного процесса. Момент допуска защитника. Круг лиц, допускаемых в качестве защитников в ходе предварительного расследования и в суде. Порядок приглашения и назначения защитника. Случаи обязательного участия защитника. Отказ от защитника. Характеристика процессуального положения защитника. Гражданский ответчик. Права и обязанности, ответственность гражданского ответчика. Представитель гражданского ответчика.

Иные участники уголовного судопроизводства. Свидетель. Перечень лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей. Права, обязанности и ответственность свидетеля в случае несоблюдения им обязанностей. Эксперт. Условия для назначения лица в качестве эксперта. Права, обязанности, ответственность эксперта. Специалист. Различие между экспертом и специалистом в уголовном процессе. Права, обязанности, ответственность специалиста. Процессуальное положение переводчика в уголовном процессе. Понятой. Лица, которые не могут быть понятыми. Права, обязанности, ответственность понятого.

Тема 5. Доказательства и доказывание

Понятие доказательства. Относимость и допустимость доказательств. Процессуальные последствия нарушения правил о допустимости доказательств. Предмет доказывания, его структура. Предмет доказывания и состав преступления. Пределы доказывания и их соотношение с предметом доказывания. Понятие и значение классификации доказательств. Основания классификации. Обвинительные и оправдательные доказательства. Первоначальные и производные доказательства. Прямые и косвенные доказательства. Вещественные доказательства и документы. Правила работы с различными видами доказательств. Хранение доказательств.

Доказывание в уголовном процессе. Цель уголовно-процессуального доказывания. Понятие и содержание истины в уголовном процессе. Эта-

пы (элементы) процесса доказывания. Понятие собирания доказательств. Структура собирания доказательств. Способы собирания доказательств. Средства фиксации доказательств. Участие специалиста в собирании доказательств.

Понятие и цель проверки доказательств. Способы проверки доказательств.

Понятие и значение оценки доказательств. Цель оценки доказательств. Метод оценки доказательств. Гарантии оценки доказательств по внутреннему убеждению. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. Преюдиция.

Субъекты доказывания. Презумпция невиновности и ее значение в доказывании. Обязанность доказывания. Участие в доказывании защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

Понятие уголовно-процессуального принуждения. Классификация мер процессуального принуждения. Задержание подозреваемого. Основания, порядок и сроки задержания. Личный обыск подозреваемого. Основания освобождения подозреваемого. Уведомление о задержании подозреваемого.

Понятие мер пресечения. Меры пресечения и наказание. Цели, основания и условия применения мер пресечения. Обстоятельства, учитываемые при выборе мер пресечения. Постановление и определение об избрании меры пресечения.

Виды мер пресечения. Характеристика мер пресечения. Различия между подпиской о невыезде и надлежащем поведении и обязательством о явке. Личное поручительство. Наблюдение командования воинской части. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Цели залога как меры пресечения. Основания и условия применения залога в уголовном процессе. Объекты залога. Последствия нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом. Применение в качестве меры пресечения домашнего ареста. Основания избрания и порядок применения в качестве меры пресечения заключения под стражу. Сроки содержания под стражей. Обжалование заключения под стражу и продления срока содержания под стражей. Отмена или изменение меры пресечения. Особенности избрания меры пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Иные меры процессуального принуждения. Основания применения иных мер процессуального принуждения. Виды иных мер процессуального принуждения.

Гарантии прав граждан при применении мер процессуального принуждения.

Тема 7. Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Понятие и сущность ходатайств в уголовном процессе. Лица, имеющие право заявлять ходатайства. Процессуальный порядок заявления и разрешения ходатайств. Сроки рассмотрения ходатайства.

Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Субъекты права обжалования. Субъекты рассмотрения жалоб. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения жалоб. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа. Понятие «судебный контроль». Судебный порядок рассмотрения жалобы. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей. Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда.

Тема 8. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

Понятие и значение процессуальных сроков. Разумный срок уголовного судопроизводства. Исчисление процессуальных сроков. Соблюдение и продление сроков. Восстановление пропущенного срока. Процессуальные издержки. Виды процессуальных издержек. Взыскание процессуальных издержек.

Тема 9. Возбуждение уголовного дела

Понятие возбуждения уголовного дела. Задачи стадии возбуждения уголовного дела. Круг субъектов, уполномоченных возбуждать уголовное дело. Разграничение компетенции по возбуждению уголовного дела между различными органами. Поводы к возбуждению уголовного дела, их характеристика. Виды поводов к возбуждению уголовного дела. Обязанность принятия к рассмотрению сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. Сроки принятия решения по поступившему сообщению. Понятие основания к возбуждению уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела. Основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Порядок деятельности при возбуждении уголовного дела. Права и обязанности лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Виды решений, завершающих стадию возбуждения уголовного дела. Обжалование решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела.

Особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении определенной категории лиц, наделенных в силу осуществления ими особых государственных функций специальным статусом (судей, прокуроров, следователей, адвокатов и др.).

Прокурорский надзор и судебный контроль за возбуждением уголовных дел.

Тема 10. Понятие и назначение предварительное расследования. Формы предварительного расследования

Понятие и значение стадии предварительного расследования. Задачи предварительного расследования. Субъекты, осуществляющие предварительное расследование. Процессуальная самостоятельность следователя. Полномочия руководителя следственного органа. Орган дознания. Полномочия дознавателя. Полномочия начальника подразделения дознания по отношению находящимся в его подчинении дознавателям.

Положение прокурора на стадии предварительного расследования, его полномочия.

Формы предварительного расследования.

Сущность, понятие предварительного следствия. Участники предварительного следствия. Сроки предварительного следствия, их продление. Ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя с материалами оконченного предварительного следствия. Права прокурора при утверждении им обвинительного заключения.

Понятие дознания. Отличия дознания от следствия. Виды дознания (обычное и проводимое в сокращённой форме). Производство неотложных следственных действий органом дознания. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений. Особенности процессуального положения прокурора при производстве дознания. Порядок производства дознания. Сроки дознания, их продление. Требования, предъявляемые к обвинительному акту. Ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя с материалами

оконченного дознания. Права прокурора при утверждении им обвинительного акта.

Дознание в сокращённой форме. Основания и порядок производства дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме. Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, по которому производится дознание в сокращённой форме. Особенности доказывания. Окончание дознания в сокращённой форме с составлением обвинительного постановления. Действия прокурора при окончании дознания в сокращённой форме.

Тема 11. Общие условия предварительного расследования

Понятие общих условий предварительного расследования, их соотношение с принципами процесса. Подследственность уголовных дел. Виды подследственности. Место производства предварительного расследования. Соединение и выделение уголовных дел. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Сроки предварительного расследования и порядок их продления. Производство предварительного следствия следственной группой и производство дознания группой дознавателей. Требования, предъявляемые к документам на стадии предварительного расследования, виды, содержание, структура этих документов. Восстановление уголовных дел.

Понятие и виды подсудности. Подсудность по предметному (родовому) признаку. Подсудность дел военным судам. Территориальная подсудность уголовного дела. Определение подсудности при соединении уголовных дел. Передача уголовного дела по подсудности. Изменение территориальной подсудности уголовного дела. Недопустимость споров о подсудности.

Тема 12. Следственные действия

Понятие, виды и система следственных действий. Общие правила производства следственных действий. Следственные действия, требующие решения суда. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия. Протокол следственного действия. Применение научно-технических средств при производстве следственных действий. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия. Участие в следственных действиях специалиста, переводчика, понятых.

Понятие и цели осмотра. Виды осмотра. Основания и порядок производства осмотра, круг участвующих в нем лиц. Осмотр трупа. Эксгумация. Освидетельствование. Правила проведения освидетельствования. Протокол осмотра и освидетельствования.

Следственный эксперимент. Понятие, задачи, условия и порядок проведения следственного эксперимента. Протокол следственного эксперимента.

Обыск и выемка. Основания и порядок производства обыска и выемки. Отличие выемки от обыска. Понятие личного обыска. Правила проведения личного обыска.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. Основания и условия контроля и записи переговоров. Постановление о разрешении контроля телефонных и иных переговоров. Сроки производства контроля и записи телефонных и иных переговоров. Протокол осмотра и прослушивания фонограммы. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Допрос свидетеля и потерпевшего. Место и время допроса. Порядок вызова на допрос. Общие правила производства допроса. Протокол допроса свидетеля и потерпевшего. Особенности вызова и допроса несовершеннолетних свидетелей.

Понятие, цели, основания и порядок производства очной ставки. Протокол очной ставки.

Предъявление для опознания. Понятие, задачи, условия предъявления для опознания. Объекты опознания. Условия проведения опознания по фотографиям. Субъекты предъявления для опознания. Порядок предъявления для опознания. Протокол предъявления для опознания.

Проверка показаний на месте. Цели, порядок производства.

Понятие экспертизы. Правила назначения и производства судебной экспертизы. Обязательное назначение судебной экспертизы. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы. Виды судебных экспертиз. Дополнительная и повторная экспертизы. Комиссионная судебная экспертиза. Комплексная судебная экспертиза. Получение образцов для сравнительного исследования. Помещение в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы. Заключение эксперта. Допрос эксперта. Предъявление заключения эксперта участникам процесса. Дополнительная и повторная экспертиза.

Тема 13. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Основания для привлечения в качестве обвиняемого. Процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Порядок предъявления обвинения. Допрос обвиняемого. Протокол допроса обвиняемого. Участие защитника при предъявлении обвинения. Основание и порядок изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.

Тема 14. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Окончание предварительного расследования

Отличия между приостановлением производства по уголовному делу и прекращением дела. Основания, условия, порядок и сроки приостановления предварительного следствия. Действия следователя (дознателя) после приостановления предварительного следствия. Розыск скрывшегося обвиняемого. Условия и порядок возобновления производства по приостановленному делу.

Формы и порядок окончания предварительного следствия. Основания для прекращения дела. Порядок прекращения дела. Постановление о прекращении уголовного дела, его форма и содержание. Порядок обжалования постановления следователя о прекращении дела. Прекращение уголовного преследования. Возобновление производства по уголовному делу.

Ознакомление участников процесса с материалами предварительного следствия, их права и обязанности. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Разрешение ходатайств.

Содержание и значение обвинительного заключения. Приложения к обвинительному заключению. Права прокурора при утверждении им обвинительного заключения. Направление уголовного дела в суд. Вручение обвиняемому копии обвинительного заключения.

Окончание предварительного следствия с направлением дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Тема 15. Реабилитация

Понятие реабилитации. Виды вреда, подлежащего возмещению. Субъекты, имеющие право на реабилитацию. Основания возникновения права на реабилитацию. Признание права на реабилитацию. Порядок возмещения реабилитированному имущественного вреда. Возмещение

реабилитированному морального вреда. Определение размера возмещения реабилитированному морального вреда. Порядок обжалования решения о производстве выплат. Восстановление нарушенных трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного. Порядок рассмотрения в суде дел о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного. Порядок и сроки возмещения вреда, причиненного юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания.

Тема 16. Подготовка дела к судебному заседанию

Понятие и значение стадии подготовки дела к судебному заседанию. Задачи стадии подготовки дела к судебному заседанию. Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Виды решений по делу, поступившему в суд. Сроки принятия решений. Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Содержание постановления о назначении судебного заседания. Основания проведения предварительного слушания. Меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества. Назначение судебного заседания без проведения предварительного слушания. Срок начала разбирательства в судебном заседании.

Заявление ходатайства о проведении предварительного слушания. Порядок проведения предварительного слушания. Разрешение ходатайств в ходе предварительного слушания. Содержание ходатайства об исключении доказательства и порядок его рассмотрения. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании. Основания возвращения уголовного дела прокурору. Приостановление производства по уголовному делу. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в стадии подготовки к судебному заседанию. Содержание постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Порядок решения судом вопросов о мере пресечения в стадии подготовки дела к судебному заседанию.

Тема 17. Назначение судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства

Сущность, значение судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства. Соотношение общих условий судебного разбирательства с принципами уголовного судопро-

изводства. Сущность непосредственности, устности судебного разбирательства и неизменности состава суда. Гласность судебного разбирательства. Случаи и порядок ограничения гласности судебного разбирательства. Фиксация хода судебного разбирательства.

Полномочия председательствующего в судебном заседании. Равенство прав сторон в судебном заседании. Секретарь судебного заседания, его права и обязанности. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Его полномочия. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства.

Участие подсудимого в судебном разбирательстве, его права и обязанности. Случаи разбирательства дела в отсутствие подсудимого. Участие защитника в судебном заседании, его права и обязанности. Последствия неявки в судебное заседание обвиняемого, защитника. Участие потерпевшего и его представителя в судебном разбирательстве, их права и обязанности. Участие гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебном разбирательстве. Участие специалиста в судебном разбирательстве.

Пределы судебного разбирательства. Изменение обвинения в судебном разбирательстве. Основания и порядок отложения и приостановления судебного разбирательства. Основания и порядок прекращения уголовного дела в судебном заседании. Решение вопроса о мере пресечения в ходе судебного разбирательства.

Порядок вынесения определения, постановления в судебном заседании. Регламент судебного заседания. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.

Протокол судебного заседания, его содержание и значение. Порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания и порядок их рассмотрения.

Тема 18–19. Судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Приговор

Порядок судебного разбирательства. Вопросы, решаемые в подготовительной части судебного заседания. Понятие и значение судебного следствия. Начало судебного следствия. Порядок исследования доказательств. Допрос подсудимого. Оглашение показаний подсудимого. Допрос потерпевших и свидетелей. Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных ими при производстве предваритель-

ного расследования или судебного разбирательства. Допрос эксперта. Производство экспертизы в суде. Осмотр вещественных доказательств. Оглашение протоколов следственных действий и иных документов. Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду. Осмотр местности и помещений. Следственный эксперимент. Предъявление для опознания в суде. Освидетельствование. Окончание судебного следствия. Понятие и значение судебных прений. Лица, участвующие в судебных прениях. Содержание и порядок судебных прений. Реплики. Сущность последнего слова подсудимого. Основания и порядок возобновления судебного следствия.

Приговор. Понятие и значение приговора. Законность, обоснованность и справедливость приговора. Тайна совещания судей. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела. Особое мнение судьи. Виды приговоров. Основания вынесения оправдательного приговора. Основания вынесения обвинительного приговора. Виды обвинительного приговора.

Составление приговора. Содержание и структура приговора. Содержание вводной части приговора. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора. Содержание резолютивной части оправдательного приговора. Содержание описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. Резолютивная часть обвинительного приговора.

Провозглашение приговора. Основания освобождения подсудимого из-под стражи в зале судебного заседания. Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора.

Тема 20. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Подготовительная часть судебного заседания. Формирование коллегии присяжных заседателей. Замена присяжного заседателя запасным. Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Избрание и полномочия старшины присяжных заседателей. Принятие присяжными заседателями присяги. Права и обязанности присяжных заседателей. Полномочия судьи и присяжных заседателей. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей. Реплики сторон и последнее слово подсудимого. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Содержание вопросов присяжным заседателям. Напутственное слово председательствующего. Тайна совещания

присяжных заседателей. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате. Вынесение вердикта. Дополнительные разъяснения председательствующего присяжным. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия. Провозглашение вердикта. Действия председательствующего после провозглашения вердикта. Обсуждение последствий вердикта. Обязательность вердикта. Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения. Виды решений, принимаемых председательствующим. Особенности постановления приговора. Особенности ведения протокола судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей.

Тема 21. Особенности рассмотрения уголовного дела мировым судьей

Возбуждение уголовного дела частного обвинения. Требования, предъявляемые к заявлению о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения. Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании. Обжалование приговора и постановления мирового судьи.

Тема 22. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения

Основания и условия применения особого порядка судебного решения. Порядок заявления ходатайства обвиняемым о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Особенности судебного разбирательства. Порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Пределы обжалования приговора, постановленного в особом порядке.

Тема 23. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Основания применения особого порядка при заключении соглашения о сотрудничестве. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора. Пересмотр приговора.

Тема 24. Производство в суде апелляционной инстанции

Понятие и значение апелляционного производства. Виды судебных решений, обжалуемых в апелляционном порядке. Понятие апелляционной жалобы и представления. Участники уголовного процесса, имеющие право на обжалование судебного решения в апелляционном порядке. Порядок принесения жалобы и представления. Сроки обжалования приговоров. Порядок восстановления срока обжалования. Извещение о поданных жалобах и представлениях. Возражения на жалобы и представления. Отзыв жалобы или представления. Изменение и дополнение жалобы или представления. Пределы рассмотрения дела в апелляционном порядке. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке. Сроки начала рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции. Содержание апелляционной жалобы или представления. Последствия несоблюдения требований, предъявляемых к апелляционному жалобе или представлению. Представление в суд апелляционной инстанции новых материалов или заявление ходатайств о вызове свидетелей и экспертов. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции. Порядок производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции. Порядок проведения судебного следствия в суде апелляционной инстанции. Прения сторон. Последнее слово подсудимого. Основания к отмене или изменению приговора суда первой инстанции в суде апелляционной инстанции. Пределы прав суда апелляционной инстанции. Решения, принимаемые апелляционным судом. Отмена или изменение оправдательного приговора. Апелляционные приговор, определение и постановление. Обжалование решения суда апелляционной инстанции. Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Тема 25. Обращение приговора к исполнению. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Понятие и содержание стадии исполнения приговора. Вступление приговора, определения и постановления суда в законную силу.

Обязательность приговора, определения и постановления суда, вступивших в законную силу. Порядок обращения к исполнению приговора, определения и постановления суда. Извещение об обращении приговора к исполнению. Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора. Характеристика вопросов, разрешаемых судом в стадии исполнения приговора. Отсрочка исполнения приговора. Порядок разреше-

ния вопросов, связанных с исполнением приговора. Рассмотрение ходатайства о снятии судимости. Порядок обжалования постановления суда, вынесенного при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговоров.

Тема 26. Пересмотр приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу

Кассационное производство. Понятие и значение кассационного производства. Виды судебных решений, обжалуемых в кассационном порядке. Отличие кассационного производства от апелляционного.

Понятие кассационной жалобы и представления, их содержание.

Порядок принесения кассационной жалобы и представления. Сроки обжалования приговоров. Порядок восстановления срока обжалования. Извещение о поданных жалобах и представлениях. Возражения на жалобы и представления. Отзыв жалобы или представления. Изменение и дополнение жалобы или представления. Пределы рассмотрения дела в кассационном порядке. Поворот к худшему в суде кассационной инстанции.

Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления. Сроки рассмотрения жалобы и представления. Постановления судьи: об отказе в передаче жалобы для рассмотрения кассационным судом; о передаче жалобы (представления) в кассационный суд для рассмотрения. Назначение судебного заседания. Извещение сторон о месте и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции. Возможность использования в кассационной инстанции дополнительных материалов. Регламент судебного заседания в суде кассационной инстанции.

Понятие кассационных оснований к отмене и изменению приговора. Виды оснований. Решения кассационного суда. Отмена обвинительного приговора с прекращением дела. Отмена оправдательного приговора. Отмена приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. Полномочия суда кассационной инстанции по изменению приговора. Недопустимость внесения повторных или новых кассационных жалоб, представлений.

Производство в суде надзорной инстанции. Сущность и значение пересмотра судебных решений в порядке судебного надзора. Отличия рассмотрения дел в порядке надзора от кассационного рассмотрения. Субъекты, имеющие право на обжалование судебных решений в надзорном порядке. Суды, рассматривающие надзорную жалобу или представление.

Содержание надзорной жалобы и представления. Порядок принесения надзорных жалобы или представления. Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления. Виды постановлений, выносимых судьей Верховного Суда РФ по рассмотренным надзорным жалобе или представлению. Сроки рассмотрения дела судом надзорной инстанции. Участники рассмотрения дел в порядке надзора. Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Виды и содержание решений суда надзорной инстанции. Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу. Пределы прав Президиума Верховного Суда РФ как суда надзорной инстанции. Вступление в законную силу постановления Президиума Верховного Суда РФ.

Тема 27. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

Сущность и значение возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Понятие и виды вновь открывшихся обстоятельств. Понятие и виды новых обстоятельств.

Сроки возобновления производства. Возбуждение производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Проведение проверки или расследования для установления новых и вновь открывшихся обстоятельств. Действия прокурора по окончании проверки или расследования. Суды, полномочные возобновить производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Решение суда по заключению прокурора.

Производство по уголовному делу после отмены судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Тема 28. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Производство по делам несовершеннолетних. Особенности производства по делам несовершеннолетних. Участие защитника несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии и в суде, его права и обязанности. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам несовершеннолетних. Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Особенности применения мер пресе-

чения в отношении несовершеннолетних. Вызов несовершеннолетнего к следователю, прокурору, в суд. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Участие педагога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании. Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания. Особенности постановления приговора. Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

Производство по применению принудительных мер медицинского характера. Основания и условия применения принудительных мер медицинского характера. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве предварительного следствия. Помещение лица в психиатрический стационар. Выделение уголовного дела. Участие законного представителя, его права. Участие защитника. Окончание предварительного следствия. Назначение судебного заседания. Судебное разбирательство по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Вопросы, разрешаемые судом. Виды постановлений, выносимых судом. Порядок обжалования постановления суда. Порядок прекращения, изменения и продления применения принудительной меры медицинского характера. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.

Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. Порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении этих лиц. Задержание. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий. Направление уголовного дела в суд.

Тема 29. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями.

Направление запроса о правовой помощи. Порядок направления запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства. Содержание и форма запроса. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства. Порядок вызова свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории РФ. Порядок исполнения в Российской Федерации запроса о правовой помощи. Направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования иностранного гражданина в случае совершения им преступления на территории РФ, впоследствии оказавшегося за ее пределами.

Исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории Российской Федерации в отношении гражданина РФ, совершившего преступление на территории иностранного государства и возвратившегося в Российскую Федерацию.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Условия выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора. Содержание запроса о выдаче. Пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации.

Порядок исполнения запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации. Условия выдачи лица иностранному государству.

Порядок обжалования решения о выдаче лица. Проверка законности и обоснованности решения о выдаче лица. Виды решений, выносимых судом.

Отказ в выдаче лица. Отсрочка в выдаче лица. Выдача лица на время иностранному государству. Избрание меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица. Передача выдаваемого лица. Передача предметов компетентному органу иностранного государства.

Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является. Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы. Условия и порядок передачи осужденного. Отказ иностранному государству в передаче осужденного к лишению свободы для отбывания наказания. Порядок предварительного рассмотрения ходатайства об отбывании наказания в Российской Федерации.

Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства.

УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

Тема 1. Сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса

По этой теме, прежде всего, необходимо уяснить понятие уголовного процесса. При этом следует иметь в виду, что по данному вопросу в юридической литературе высказаны разные точки зрения. Под уголовным процессом, во-первых, понимается урегулированная нормами уголовно-процессуального права деятельность, реализуемая посредством уголовно-процессуальных отношений. Во-вторых, уголовно-процессуальное право – это отрасль права, занимающая определенное место в правовой системе. Уголовный процесс – это и наука, и, наконец, учебная дисциплина.

При рассмотрении задач уголовного процесса следует внимательно изучить ст. 6 УПК РФ. Студенты должны иметь четкое представление о стадиях уголовного процесса (его составных частях); знать общее понятие стадии уголовного процесса, совокупность признаков (черт), которыми характеризуется каждая стадия. С этой целью рекомендуется графически изобразить систему стадий уголовного процесса, указав задачи каждой из них; круг субъектов в каждой стадии; особенности процессуального действия; процессуальный документ, которым она завершается.

Следует усвоить содержание уголовного процесса, таких основополагающих понятий, как процессуальные функции, процессуальная форма, процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные акты и их виды. Это позволит раскрыть сущность уголовного процесса, полномочия его субъектов, гарантии прав граждан в процессе и другие важные вопросы курса.

Трактовка ряда вопросов в литературе по уголовному процессу различна. Студенты должны знать, прежде всего, закон. Они могут иметь свою точку зрения по обозначенному вопросу, которую надо уметь обосновать. Так, имеются различные трактовки понятия процессуальной функции. Однако в любом случае функции нельзя отождествлять с задачами уголовного судопроизводства. Надо исходить из того, что различные функции, возложенные на органы и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, способствуют выполнению задач уголовного судопроизводства, которые поставлены перед правоохранительными органами. Различны функции государственных органов в процессе (например, обвинение и разрешение дела). Разделение функций обвинения и защиты, обеспечение равенства процессуальных прав обвинения и защиты в целом создают условия для реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Тема 2. Уголовно-процессуальное право. Источники уголовно-процессуального права

Основные положения о законе как источнике права студентам должны быть известны из курса общей теории государства и права. Опираясь на полученные ранее знания, нужно уяснить сущность и значение уголовно-процессуального закона в осуществлении задач уголовного судопроизводства.

Необходимо разобраться в следующих вопросах: о влиянии на уголовно-процессуальное законодательство и прямом действии конституционных норм в уголовном судопроизводстве; о соотношении конституционных норм, федеральных законов и подписанных Россией международных договоров; о роли и значении для уголовно-процессуальной деятельности постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, приказов Генерального прокурора и министра внутренних дел.

Необходимо разобраться в вопросе о действии уголовно-процессуального закона во времени и пространстве. С этой целью следует вспомнить соответствующие положения из курса теории государства и права. Необходимо также уяснить отличие действия уголовно-процессуального закона по месту и времени от уголовного закона.

При изучении курса нужно обращаться не только к уголовно-процессуальным законам, но также к законам, регулирующим судопроизводство или определяющим компетенцию и порядок деятельности других органов в судопроизводстве, например федеральным законам «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», закону «О статусе судей в Российской Федерации».

Тема 3. Принципы уголовного процесса

Изучение данной темы необходимо начать с изучения понятия и значения принципов (начал) уголовного процесса как основных, руководящих положений, выражающих сущность уголовного судопроизводства. Принципы уголовного процесса характеризуются рядом признаков, определяющих их сущность, место и значение в уголовном судопроизводстве. Эти признаки нужно знать.

Студенты должны изучать тексты соответствующих статей Конституции РФ, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, УПК РФ. Нужно знать, как принципы, закрепленные в Конституции РФ, конкретизируются в уголовно-процессуальных нормах. С этой целью полезно сопоставить конституционные нормы о принципах с уголовно-процессуальными нормами,

обратив внимание на то, как в уголовно-процессуальном законе раскрывается содержание принципов. Нужно также сопоставить действующее уголовно-процессуальное законодательство с правовыми позициями Европейского суда по правам человека по вопросам, связанным с определением содержания таких принципов уголовного процесса, как независимость суда и беспристрастность судей, состязательность и равенство прав сторон, обеспечение обвиняемому (подозреваемому) права на защиту, право на судопроизводство в разумный срок, презумпция невиновности, неприкосновенность жилища, частной и семейной жизни и др., для того, чтобы знать и понимать, насколько уголовно-процессуальное законодательство РФ соответствует ратифицированному РФ международному договору (Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

От студентов требуется умение раскрыть понятие, содержание и гарантии таких начал судопроизводства, как состязательность, неукоснительное соблюдение презумпции невиновности, обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту и др. Нужно не только знать содержание каждого принципа, но и уметь показать, как он реализуется и каковы особенности проявления каждого из них в различных стадиях процесса. При этом нельзя забывать о том, что эти принципы имеют нормативный характер, т.е. являются закрепленными в законе правовыми предписаниями (наиболее общими и руководящими).

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

Прежде чем приступить к изучению данной темы, необходимо уяснить понятие субъекта уголовного процесса, закреплённое в законе (ст. 5 УПК РФ), а также содержащееся в предлагаемой литературе. При этом целесообразно исходить из предложенной в ряде работ классификации субъектов уголовного процесса по определенным основаниям. Приступая к рассмотрению органов, осуществляющих производство по уголовному делу, следует вспомнить конституционные положения о каждом из этих органов, имея в виду, что их процессуальное положение различно (это вытекает из различия выполняемых ими функций).

Относительно полномочий государственных органов студенты должны знать, что особое место в их системе занимает суд, исключительные полномочия которого вытекают из конституционных основ правосудия и полномочий суда.

Одной из важнейших задач правовой реформы является поднятие авторитета суда, обеспечение безусловной независимости судей и подчинение их только закону. Меры, направленные на поднятие авторитета суда, за-

креплены в законе о статусе судей. Если по времени изучения данного курса будут приняты новые законы, внесены изменения в действующие нормативные акты, студенты должны уметь объяснить суть изменений и те организационные и правовые гарантии, которые они создают для осуществления справедливого правосудия.

Необходимо знать задачи прокурора в уголовном судопроизводстве, его процессуальное положение в разных стадиях процесса. Для более полного уяснения полномочий прокурора в уголовном процессе нельзя ограничиваться изучением только УПК РФ, следует обратиться к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации».

Необходимо уяснить, по какому принципу разграничиваются процессуальные полномочия органов следствия и органов дознания, наполняемые ими функции. Студенты должны знать, в чем различие полномочий органа дознания и лица, производящего дознание.

Затем надо рассмотреть понятие и круг участников процесса, выявить отличие этого понятия от понятий «участник судебного разбирательства», «участвующие в деле лица», «лица, участвующие в производстве процессуального действия».

Что касается отдельных участников процесса, то здесь следует уяснить следующие вопросы:

- понятие конкретного участника процесса по закону (например, понятия «подозреваемый», «обвиняемый»);
- момент появления конкретного участника в деле;
- процессуальное положение участника, т.е. совокупность его прав и обязанностей.

Их рассмотрение рекомендуется начать с процессуального положения обвиняемого как центральной фигуры процесса. Целесообразно сопоставить процессуальные права и обязанности различных участников процесса (обвиняемого и подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, потерпевшего и гражданского истца и др.) и понять, в чем заключается различие их процессуального положения и чем оно объясняется.

Существенным является ознакомление с «Конвенцией о защите прав и основных свобод», «Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» и другими рекомендованными международно-правовыми актами.

Важное значение имеет участие защитника в уголовном процессе. Необходимо знать момент допуска защитника, круг лиц, допускаемых в качестве защитника на предварительном следствии и в суде, порядок приглашения и назначения защитника, случаи обязательного участия защитника, процессуальное положение защитника, его права и обязанности.

Следует ознакомиться с соответствующими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ по вопросам обеспечения прав участников процесса.

Тема 5. Доказательства и доказывание

Теория доказательств – один из наиболее важных и сложных разделов курса, в основе которого рассматривается понятие истины в уголовном процессе как цели доказывания.

Изучая данную тему, следует уяснить такие понятия, как доказательство, предмет и пределы доказывания и др.

Исходным положением теории доказательств служит понятие доказательства. Вопрос о понятии доказательства – один из наиболее спорных, и в процессуальной литературе имеются различные его трактовки. Следует знать свойства относимости и допустимости доказательств, уметь показать их на конкретных примерах; уяснить понятие классификации доказательств, ее основания, научное и практическое значение.

Изучая предмет доказывания, студенты должны определить его связь с задачами судопроизводства, уметь разграничивать понятия «предмет доказывания» и «пределы доказывания».

При изучении процесса доказывания наибольшую сложность представляет третий элемент (этап) этого процесса – оценка доказательств. Следует обратить внимание на понятие оценки как мыслительно-логической деятельности и на правило оценки доказательств по внутреннему убеждению. Необходимо уяснить понятие внутреннего убеждения, знать, что означает оценка доказательств по внутреннему убеждению. Это правило – один из принципов уголовного процесса, из него вытекает целый ряд других положений. Так, правило о том, что указания руководителя следственного органа по основным вопросам, определяющим направление расследования по делу, необязательны для следователя, прямо вытекает из указанного принципа и гарантирует свободу внутреннего убеждения следователя – никто не может заставить решить судьбу дела вопреки сложившемуся у него убеждению.

Полномочия вышестоящих судебных инстанций во многом определяются указанным принципом, в силу которого они не вправе давать нижестоящему суду указания по вопросам, решаемым в результате оценки доказательств, непосредственно рассмотренных судом первой инстанции. Кроме того, нужно знать роль закона и правосознания при оценке доказательств.

Необходимо уяснить характеристику и особенности отдельных видов (источников) доказательств. Для этого целесообразно обратиться к нормам УПК РФ, регулиующим порядок отдельных следственных, действий, направленных на соби́рание доказательств: допросы обвиняемого, допросы свидетеля и потерпевшего, выемки, обыски, наложения ареста на имущество, осмотры и освидетельствования, производства экспертизы.

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

При изучении данной темы студенты должны уяснить общее понятие мер принуждения, их виды, соотношение мер пресечения и других мер процессуального принуждения. Необходимо уяснить цели, основания применения таких мер, к каким субъектам и в каком порядке они могут быть применены.

От студентов требуется знание сущности, условий и порядка применения отдельных мер пресечения. Особое внимание следует обратить на наиболее строгую меру пресечения – заключение под стражу, которая непосредственно затрагивает интересы личности и существенно ограничивает свободу граждан, в связи с чем законом установлены особые условия и порядок ее применения. Необходимо знать, на какой срок может быть применено заключение под стражу, каков порядок продления сроков, порядок судебного обжалования заключения под стражу и продления его сроков. Следует уяснить условия, при наличии которых вместо заключения под стражу могут быть применены залог или домашний арест.

Изучая иные меры процессуального принуждения, необходимо разобраться, при каких условиях они могут применяться к потерпевшим и свидетелям.

Тема 7. Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Студент должен уяснить роль жалоб и ходатайств в достижении задач уголовного процесса. Необходимо знать, кто может пользоваться правом на обжалование и заявление ходатайств, чьи действия и решения могут быть обжалованы.

Следует учесть, что УПК РФ предусматривает три вида порядка обжалования: руководителю следственного органа, прокурору и в суд. Соответственно каждому виду определен порядок рассмотрения жалоб.

Тема 8. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

При изучении данной темы нужно уяснить значение соблюдения сроков для расследования дел и их судебного разрешения, понятие разумного срока и последствия его нарушения.

Необходимо также изучить содержание судебных издержек, их назначение.

Тема 9. Возбуждение уголовного дела

Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного процесса. Начинать изучение этой стадии следует с уяснения её задач.

Студенты должны знать понятие повода к возбуждению дела, а также виды поводов, установленные законом; уяснить, что понимается под основаниями к возбуждению дела.

Затем необходимо рассмотреть обстоятельства, исключаяющие производство по делу, и научиться их классифицировать. Надо разобраться, с помощью каких методов устанавливается наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела, в какие сроки должен быть разрешен вопрос о возбуждении дела. Необходимо также знать: 1) какие органы наделены полномочиями разрешить вопрос о возбуждении дела; 2) какие решения могут быть приняты в этой стадии процесса; 3) как оформляется решение о возбуждении дела или об отказе в этом. Особое внимание при этом следует обратить на обязанности следователя (другого органа) при возбуждении дела по принятию мер к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления; уяснить, как осуществляется надзор прокурора за законностью и обоснованностью возбуждения дела или отказа в этом. Надо знать также особенности возбуждения дел определенных категорий: частного и частного-публичного обвинения, по заявлению коммерческой или иной организации, а также в отношении судей, депутатов, прокуроров и т.д.

Кроме того, надо знать, в чем может проявиться незаконность отказа в возбуждении уголовного дела и в чем состоят негативные последствия такого решения.

Требуется изучить правила обжалования в суд решений, принимаемых следователем (дознавателем) в стадии возбуждения уголовного дела.

Тема 10. Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования

Следствие и дознание (предварительное расследование) относятся к досудебной деятельности, досудебному производству.

При изучении темы необходимо прежде всего уяснить понятие, значение и задачи стадии предварительного расследования. Надо знать, что предварительное расследование – родовое понятие, охватившее два вида расследований: предварительное следствие и дознание. Особое внимание следует уделить понятию дознания, проводимого в сокращённой форме. Следует также уяснить место каждого вида расследования в системе данной стадии.

Тема 11. Общие условия предварительного расследования

Необходимо внимательно ознакомиться с общими условиями предварительного следствия, в которых определяются начала деятельности следователя (общие правила), обеспечивающие быстрое, полное, объективное, всестороннее исследование всех имеющих значение для дела обстоятельств совершенного преступления и установление истины по делу; знать понятие общих условий, их соотношение с принципами процесса, а также характеристику каждого общего условия. Следует четко представлять, как в законе определяется место производства предварительного следствия, сроки предварительного следствия и порядок их продления, требования, предъявляемые к документам на стадии предварительного расследования, виды, содержание, структуру этих документов. Необходимо также разобраться в подследственности уголовных дел следователям разных ведомств, правильно понимать исключительную подследственность дел следователям Следственного комитета РФ.

Тема 12. Следственные действия

Студенты должны уяснить понятие следственного действия, а также системы следственных действий, совершаемых в этой стадии процесса.

В отношении каждого следственного действия необходимо знать его сущность, назначение, основания, условия и порядок проведения; порядок процессуального оформления и фиксации хода и результатов следственного действия в протоколах; круг участвующих в нем лиц; правила применения специальных познаний.

Тема 13. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Среди процессуальных действий особое место занимает привлечение лица в качестве обвиняемого. Надо иметь четкое представление о том, какие действия и решения оно в себя включает, изучить процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, права обвиняемого в стадии предварительного расследования, порядок допроса обвиняемого, порядок избрания меры пресечения и порядок отстранения обвиняемого от должности.

При определении момента привлечения лица в качестве обвиняемого важно исходить из таких понятий, как предмет и пределы доказывания, что дает возможность правильно понять основания привлечения в качестве обвиняемого. Целесообразно сравнить основания возбуждения уголовного дела и основания привлечения лица в качестве обвиняемого и определить, в чем сходство и различие этих оснований, а также сопоставить содержание постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительного заключения. Следует также проследить действие презумпции невиновности при привлечении в качестве обвиняемого.

Тема 14. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Окончание предварительного расследования

Изучая порядок приостановления предварительного расследования, студенты должны уяснить сущность приостановления производства по делу, в чем состоит различие приостановления и прекращения дела, каковы условия, основания и порядок приостановления, каковы условия и порядок возобновления производства по приостановленному делу. Затем следует рассмотреть формы и порядок окончания предварительного следствия, основания для прекращения дела, предусмотренные законом, порядок прекращения дела и порядок обжалования постановления следователя о прекращении дела.

Студенты должны хорошо знать процедуру ознакомления участников процесса с материалами предварительного следствия, их права и обязанности.

Необходимо уяснить требования закона к обвинительному заключению, обвинительному акту и обвинительному постановлению; их структуру, содержание и значение; права прокурора при утверждении им обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления.

Следует уделить внимание изучению особенности следствия при заключении соглашения о сотрудничестве, а также особенности дознания в сокращённой форме.

В стадии предварительного расследования осуществляются прокурорский надзор и судебный контроль. Студенты должны ознакомиться с методами надзора и контроля.

Тема 15. Реабилитация

Изучая реабилитацию, необходимо понять роль этого института в восстановлении прав и возмещении ущерба лицам, которые были необоснованно привлечены к уголовной ответственности. При этом важно уяснить: содержание реабилитационных мер; какие субъекты имеют право на реабилитацию; каковы основания для реабилитации; каков механизм реализации права на реабилитацию.

Тема 16. Подготовка дела к судебному заседанию

Стадия подготовки дела к судебному заседанию направлена на решение следующих задач: проверить наличие всех условий, необходимых для успешного следственного разбирательства.

Вопросы, разрешаемые в этой стадии, можно разбить на две группы:

1. Есть ли основания для рассмотрения уголовного дела в суде вообще и именно в этом суде? Соблюдены ли правила о подсудности? Нет ли оснований для прекращения или приостановления дела, либо возвращения его прокуратуре?

2. Разрешение вопросов по непосредственной подготовке дела к судебному разбирательству (о месте и времени судебного заседания; лицах, подлежащих вызову в суд; о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании; о мере пресечения и др.).

Тема 17–19. Судебное разбирательство в суде первой инстанции.

Приговор

Необходимо прежде всего уяснить сущность, значение судебного разбирательства как центральной стадии процесса, в которой реализуются особые полномочия суда, указанные в ст. 118 и 120 Конституции РФ. Именно в судебном разбирательстве наиболее полно реализуются все конституционные принципы уголовного процесса.

Особое внимание следует обратить на общие условия судебного разбирательства, их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Специфику данной стадии, ее особую процессуальную форму и гарантии правильного разрешения дела во многом определяют общие условия судебного разбирательства. От студентов требуется умение охарактеризовать каждое общее условие, объяснить его значение для

законности судебного разбирательства и вынесения законного и обоснованного приговора.

Необходимо уяснить структуру судебного разбирательства, непосредственную задачу каждой его части, содержание и порядок производимых процессуальных действий и принимаемых решений; знать, какое место занимает в судебном разбирательстве судебное следствие, какое значение оно имеет для постановления правосудного приговора.

Затем следует рассмотреть порядок постановления приговора, разрешаемые в нем вопросы, обратив внимание на тесную связь этого порядка с принципами уголовного процесса (например, тайна совещания судей – одно из проявлений принципа независимости судей и подчинение их только закону). Чтобы лучше разобраться в структуре данной стадии, рекомендуется составить схему судебного разбирательства, выделить его части и указать основные процессуальные действия в последовательности, предусмотренные законом.

Что касается приговора, то при изучении этого вопроса нужно исходить из его значения как важнейшего акта правосудия, понимать, что оно достигается вынесением законного и обоснованного как обвинительного, так и оправдательного приговора по делу. Необходимо знать, какие вопросы находят свое решение в приговоре, уяснить требования, которым должен отвечать правосудный приговор. Важно понять, в чем должны выражаться законность, обоснованность и мотивированность приговора, какое значение законом и судебной практикой вкладывается в понятие «справедливость приговора». При этом следует показать правовое значение обвинительного или оправдательного приговора.

Студенты должны знать виды приговора, основания его постановления, содержание приговора, его структуру. Тем, кто не работает в суде и не прошел практику, необходимо посетить одно-два судебных заседания, ознакомиться с приговорами и определениями суда.

Большое внимание нужно обратить на изучение особенностей судебного разбирательства при согласии обвиняемого с обвинением и при заключении соглашения о сотрудничестве (гл. 40 и 40-1 УПК РФ), а также при рассмотрении дел, по которым проводилось дознание в сокращённой форме (ст. 226-9).

В связи с имеющимися особенностями разбирательства у мирового судьи нужно уяснить: подсудность дел, относящихся к мировому судье, возбуждение дел частного обвинения, порядок рассмотрения дел.

Нужно обратить внимание на привлечение мировым судьей органов расследования для установления виновных и оказания помощи в собирании доказательств.

Студентам следует внимательно отнестись к изучению суда присяжных. В первую очередь нужно разобраться в назначении суда присяжных, его отличии от обычного суда. Необходимо знать порядок составления списков присяжных и порядок подбора присяжных заседателей для рассмотрения конкретного дела в суде (общие списки и запасные; освобождение присяжного от исполнения обязанностей, особенности отводов присяжных и жеребьевка). Необходимо уяснить функциональное назначение присяжных.

Производство в суде присяжных состоит из двух частей: разбирательство дела с вынесением сначала вердикта присяжных, а затем приговора суда. Студенты должны иметь четкое представление об особенностях производства в суде присяжных в сравнении с производством в обычном суде. При этом особое внимание следует обратить на реализацию в деятельности суда присяжных принципа состязательности.

УПК РФ предусматривает несколько видов подсудности. Поэтому нужно выявить критерии каждого вида подсудности и иметь навыки пользоваться ими для правильного определения подсудности. Важно также знать последствия нарушения определения подсудности.

Тема 20. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Студенты должны уяснить сущность производства в суде с участием присяжных заседателей. Необходимо обратить внимание на особенности проведения предварительного слушания, подготовительной части судебного заседания. Затем следует изучить полномочия судьи и присяжных заседателей.

Особое внимание необходимо уделить особенностям судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника, особенностям исследования доказательств. Необходимо обратить внимание на вопросы, подлежащие исследованию в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей, а также вопросы, подлежащие рассмотрению в отсутствие присяжных заседателей.

Далее следует изучить порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Студенту необходимо знать содержание вопросов присяжным заседателям, а также суть напутственного слова председательствующего.

Далее необходимо ознакомиться с порядком проведения совещания и голосования в совещательной комнате, дополнительных разъяснений

председательствующего, уточнений поставленных вопросов и вынесения и провозглашения вердикта.

Студенту следует знать действия председательствующего после провозглашения вердикта, порядок обсуждения последствий вердикта и правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения. Необходимо знать и виды решений, принимаемых председательствующим.

Тема 21. Особенности рассмотрения дела мировым судьей

Студенты должны знать, какие уголовные дела рассматриваются мировым судьей, каков порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения. Необходимо обратить внимание на требования к заявлению. Далее следует изучить полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения, обратить внимание на полномочия мирового судьи по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом. Необходимо знать особенности рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, особенности прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Важно обратить внимание на возможность рассмотрения в одном производстве заявления по уголовному делу частного обвинения со встречным заявлением. Студент должен уметь сформулировать понятие частного обвинителя. Необходимо знать требования, предъявляемые к приговору, выносимому мировым судьей.

Тема 22. Особенности судебного разбирательства и постановление приговора в особом порядке принятия судебного решения

Необходимо знать основания применения особого порядка принятия судебного решения, а также порядок заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения. Важно обратить внимание на особенности порядка проведения судебного заседания, исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и постановления приговора. Необходимо знать основания прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначение рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Тема 23. Особенности судебного разбирательства и постановление приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Студенты должны знать сущность досудебного соглашения о сотрудничестве, участников уголовного процесса, имеющих право на заявление ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве. Далее следует изучить порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Необходимо знать субъектов рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также порядок его

Следует уделить внимание и порядку составления досудебного соглашения о сотрудничестве, а также особенностям проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Важно обратить внимание, что дела подобного рода могут быть рассмотрены в особом порядке проведения судебного заседания. В этой связи необходимо уделить внимание на основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, на особенности самого порядка проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Студенты должны знать и особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Тема 24. Производство в суде апелляционной инстанции

При изучении данной темы нужно уяснить сущность апелляционного производства. При этом особое внимание уделить его признакам, которые выгодно отличают апелляцию от кассации. Особого внимания требует уяснение порядка заседания, исследование доказательств апелляционным судом. Следует также изучить пределы полномочий апелляционного суда, виды его решений.

Тема 25. Обращение приговора к исполнению. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Исполнение приговора – заключительная стадия уголовного процесса. Студенты должны уяснить понятие данной стадии и ее значение, исходя из того, что в нее входит не собственно реализация решения – исполне-

ние приговора (эта деятельность регламентируется административным, уголовно-исполнительным и другими отраслями права), а лишь решение возникающих при этом вопросов процессуального характера.

Следует знать, что исполнение приговора – широкое понятие, охватывающее, помимо административной и иной деятельности исправительно-трудовых учреждений, деятельность суда, прокуратуры по реализации приговора. Однако в курс уголовного процесса входит изучение лишь процессуальных вопросов, возникающих при исполнении приговора.

Нужно иметь четкое представление о том, что такое вступление приговора в законную силу, когда этот момент наступает, какими свойствами характеризуется вступивший в законную силу приговор. Необходимо при этом уяснить зависимость между двумя моментами: вступлением приговора в законную силу и обращением его к исполнению.

Студенты должны усвоить круг вопросов, разрешаемых судом в стадии исполнения приговора, и процессуальный порядок их разрешения.

Тема 26–27. Пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу

Производство в суде кассационной инстанции. Кассационное производство – форма надзора вышестоящих судов за законностью приговора. Студенты должны уяснить понятие и задачи кассационного производства, его значение для своевременного выявления и устранения допущенных судом первой и апелляционной инстанций нарушений законности судебных решений.

Кассация характеризуется определенными чертами, которые выражают ее сущность и вытекают из общих процессуальных принципов. Особое внимание следует обратить на правила, допускающие возможность поворота к худшему. Нужно знать, из каких принципов процесса оно вытекает, какие права личности обеспечивает, с какими чертами кассации связано и их дополняет.

Важное значение имеет усвоение вопроса о кассационных основаниях к отмене и изменению приговора, перечень и содержание которых даются в законе. Студенты должны знать процессуальный порядок кассационного обжалования приговоров и внесение представлений, а также рассмотрения дела в кассационной инстанции; правовое положение лиц, обжаловавших приговор и участвующих в рассмотрении дел.

Необходимо уяснить пределы прав суда кассационной инстанции, вопросы об обязательности указаний кассационной инстанции при новом расследовании и рассмотрении дела судом первой инстанции, о послед-

ствиях рассмотрения дела в кассационном порядке. Необходимо изучить виды и содержание кассационных определений, знать полномочия суда первой инстанции, рассматривающего дела после отмены первоначального приговора, а также полномочия прокурора при возвращении ему дела.

Производство в суде надзорной инстанции. Изучая эту тему, студенты должны знать, что надзорная инстанция является исключительной. По общему правилу именно в апелляционной и кассационной инстанциях исправляются ошибки, допущенные судом первой инстанции. В порядке же надзора судебные акты должны пересматриваться в исключительных случаях. Исключительность надзорного пересмотра уголовных дел определяется прежде всего тем, что надзорная инстанция является второй после кассационной инстанции ступенью пересмотра приговоров судов, уже вступивших в законную силу, исполняющихся или даже уже исполненных. Поэтому пересмотром дел в надзорном порядке занимается Президиум Верховного Суда РФ. В этом заключается одно из главных особенностей надзорной инстанции.

Студентам следует знать и другие отличия рассмотрения дел в порядке надзора от кассационного рассмотрения.

Важное значение имеет также уяснение вопроса об основаниях отмены и изменения судебных актов по уголовным делам в порядке надзора, об участниках рассмотрения дел в порядке надзора.

Необходимо уяснить полномочия надзорной инстанции, виды и содержание решений надзорной инстанции.

Возобновление дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, как и надзорное производство, – исключительная стадия уголовного процесса, поскольку она предназначена для пересмотра уже вступивших в законную силу приговоров. Студенты должны уяснить сущность рассматриваемой стадии и ее отличие от надзорного производства.

Нужно знать основания возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и их классификацию, сроки и порядок возобновления дел. Разбирая понятия «новые» и «вновь открывшиеся обстоятельства», следует иметь в виду различия между ними, от которых зависит порядок производства в данной стадии процесса.

Тема 28. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Следует иметь в виду, что УПК РФ устанавливает особое положение отдельных лиц, которых необходимо оградить от необоснованного вторжения в их деятельность путем возбуждения против них уголовного преследования.

Студенты должны знать круг таких лиц. Необходимо уяснить, как обеспечивается недопустимость необоснованного вмешательства в деятельность таких лиц, обратить внимание на особенности возбуждения уголовных дел.

Производство по делам несовершеннолетних. Производство по делам несовершеннолетних осуществляется по общим правилам, установленным уголовно-процессуальным законом, но имеет ряд особенностей. Особый порядок производства по делам этой категории создает дополнительные гарантии для несовершеннолетнего обвиняемого, который хотя и может быть субъектом уголовного процесса, но еще не сформировался в психолого-социальном отношении как личность.

Студенты должны знать особенности возбуждения уголовного дела, производства предварительного расследования, судебного разбирательства по делам несовершеннолетних, права и обязанности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого), его защитника и законных представителей. Эти особенности относятся, в частности, к предмету доказывания по делам несовершеннолетних, участию защитника, законного представителя, применению задержания и мер пресечения, привлечению представителей несовершеннолетнего, прекращению дела и т.д.

Производство по применению принудительных мер медицинского характера. При изучении данной темы рекомендуется вспомнить учение о субъекте преступления в уголовном праве и об основаниях уголовной ответственности. Нужно исходить из того, что принудительные меры медицинского характера – не уголовное наказание, они преследуют иные цели.

Студенты должны уяснить понятие принудительных мер медицинского характера, основания и условия их применения, особенности возбуждения дела, расследования и судебного рассмотрения, в частности, особенности предмета доказывания для данной категории дел.

Необходимо знать, какие вопросы разрешает суд, каков порядок обжалования и опротестования решения суда, а также порядок отмены или изменения принудительных мер медицинского характера.

Тема 29. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

При изучении этой темы следует учитывать, что формы и методы международного сотрудничества в значительной части определяются договорами, которые Российская Федерация заключает с другими странами. УПК РФ закрепляет лишь основные положения сотрудничества, а также деятельность соответствующих органов России. Студенты должны получить представление о всех направлениях сотрудничества, которые закреплены в УПК РФ.

ЗАДАЧИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ НА ДНЕВНОМ ОТДЕЛЕНИИ

ТЕМА 1. СУЩНОСТЬ, НАЗНАЧЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Тема для дебатов: Назначение уголовного процесса – быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных в совершении преступления и привлечение их к уголовной ответственности: за и против.

Задача 1

Сидоренко обратился к оперативному дежурному отдела полиции с заявлением, в котором сообщал, что Новиков обругал его, ударил рукой, выражался в его адрес нецензурно. Сидоренко просил привлечь Новикова к уголовной ответственности. Начальник отдела полиции, которому было передано заявление Сидоренко, принял решение об административном наказании Новикова в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях. Сидоренко обжаловал решение начальника отдела полиции прокурору, настаивая на привлечении Новикова к уголовной ответственности.

Какое решение должен принять прокурор?

Какая цель поставлена перед уголовным процессом?

Задача 2

У гр. М. внезапно произошло психическое расстройство. Он впал в буйное состояние, в связи с чем родственники вынуждены были связать его и вызвать скорую помощь. Приехавшие по вызову врач и санитары доставили М. в психиатрическую больницу. В этот же день по подозрению в совершении кражи двух мужских брюк из частного магазина была задержана гр. Н. Как впоследствии оказалось, она страдает шизофренией, и в этой связи уголовное дело, возбужденное по факту кражи, было передано в суд для решения вопроса о применении в отношении Н. принудительных мер медицинского характера. По определению суда Н. была также направлена для принудительного лечения в психиатрическую больницу.

Почему во втором случае, в отличие от первого, для помещения Н. в психиатрическую больницу потребовалось решение суда?

В каких случаях необходим уголовный процесс?

Охарактеризуйте задачи уголовного судопроизводства.

Как соотносятся уголовный процесс и правосудие?

Задача 3

Квартира Евсюкова находилась над квартирой Даманова. Евсюков по небрежности несколько раз оставлял незакрытым водопроводный кран, и квартиру Даманова затопливалось водой. На этой почве между соседями возникли неприязненные отношения, и однажды Даманов ударил Евсюкова, причинив ему легкий вред здоровью. По заявлению Евсюкова в суде против Даманова было возбуждено уголовное дело и принято к рассмотрению. Во время судебного разбирательства судье удалось примирить Евсюкова и Даманова, и дело в отношении Евсюкова было прекращено по ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Выполнены ли в данном случае задачи уголовного судопроизводства? Законно ли решение суда?

Задача 4

Карагодов получил повестку о необходимости явиться к следователю Никифорову для допроса в качестве свидетеля. Карагодов позвонил следователю и просил либо отменить вызов, либо перенести на неделю, так как в настоящее время он болен, у него повышенная температура; кроме того, в связи с преклонным возрастом ему трудно добираться до следственного отдела на общественном транспорте. Следователь отказал Карагодову в просьбе и категорически потребовал явки. Явившись в указанные в повестке день и час, Карагодов попросил следователя быстрее допросить его. Однако следователь ответил, что он занят и допросит, когда освободится, предложив Карагодову ждать в коридоре. Допрос начался через 2 часа 10 минут. После допроса Карагодов, ссылаясь на плохое состояние здоровья, обратился к следователю с просьбой доставить его домой на машине прокурора. Следователь ответил ему отказом.

Оцените соответствие действий следователя назначению уголовного процесса (ст. 6 УПК РФ). Если имеется несоответствие, то в чем оно проявляется?

Задача 5

Утром 30 мая к гр. Митрохиной пришел сосед Васин и предложил купить у него за две бутылки водки золотое кольцо. Как впоследствии оказалось, приобретенное кольцо было изготовлено из медно-никелевого сплава. В этой связи Митрохина 3 июня обратилась в отдел полиции с заявлением о привлечении Васина к ответственности. Оперативный дежурный отдела полиции принял заявление и передал его начальнику отдела полиции. Начальник отдела полиции на заявлении наложил резолюцию: «Дознавателю Сливкину рассмотреть в порядке ст. 144 УПК РФ и

принять процессуальное решение». По уголовному делу было проведено расследование в форме дознания, и 30 августа оно поступило в суд. 16 сентября судья назначил дело к слушанию, и 18 октября оно было рассмотрено по существу.

Васин был признан виновным в совершении мошенничества и приговорен к исправительным работам сроком на 6 месяцев. В апелляционном порядке дело не пересматривалось. Но 15 декабря прокурор области внес на приговор суда представление, и оно было рассмотрено президиумом областного суда 28 декабря.

Какие стадии уголовного процесса прошло данное уголовное дело?

Какие стадии Вам известны?

Какие признаки характеризуют стадию уголовного процесса?

Задача 6

- Досудебное производство;
- судебное производство;
- производство в суде второй инстанции;
- производство по делам несовершеннолетних;
- производство по условно-досрочному освобождению;
- производство по делам частного обвинения;
- производство по применению принудительных мер медицинского характера;
- производство по делам о преступлениях, за которые в качестве наказания может быть назначена смертная казнь.

Классифицируйте указанные выше производства. Какие еще виды производства Вам известны? Назовите основания дифференциации уголовного судопроизводства.

Дополнительное задание: п. 56 ст. 5 УПК РФ закрепляет понятие уголовного судопроизводства. В то же время п. 9 ст. 5 УПК содержит определение досудебного производства.

Проанализируйте понятие досудебного производства и сформулируйте понятие судебного производства.

Задача 7

В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Петрова и Ивашкина в совершении хулиганских действий в отношении Лямкина. В прениях государственный обвинитель просил Петрова оправдать, так как вина его не нашла подтверждения в ходе судебного разбирательства, а Ивашкина признать виновным и назначить ему в качестве наказа-

ния 3 года лишения свободы. Защитник Петрова согласился с мнением прокурора по поводу оправдания своего подзащитного. Защитник Ивашкина заявил, что это его подзащитного следует оправдать: виноват во всем Петров, а Ивашкин лишь был очевидцем событий, а сам в них участия не принимал.

Потерпевший Лямкин во время судебного разбирательства неоднократно заявлял, что он простил и Петрова, и Ивашкина, помирился с ними, и просил суд дело прекратить.

В ходе судебного следствия в последнем слове Петров во всем обвинял Ивашкина, а Ивашкин – Петрова.

В какой мере суд должен учесть мнения участников судебного разбирательства?

Какую уголовно-процессуальную функцию осуществлял каждый из них?

Какие уголовно-процессуальные функции Вам известны? Охарактеризуйте их.

Задача 8

Ранее неоднократно судимый Шевченко в течение нескольких лет сожительствовал с также ранее судимой Ивановой. Иванова нигде не работала, пропивала передаваемые Шевченко на ведение домашнего хозяйства деньги, встречалась с другими мужчинами, когда Шевченко был на работе. На этой почве между ними возникали скандалы, и Шевченко неоднократно подвергал Иванову избиению. По заявлению Ивановой в отношении Шевченко было возбуждено уголовное дело по ст. 117 УК РФ. Иванова представила следователю справки из поликлиники № 3 о том, что она обращалась за врачебной помощью 17 сентября и 13 октября 2004 г. В первый раз у нее была разбита губа, в связи с чем хирургом были наложены швы. Во второй раз Иванова жаловалась на боли в левом боку, но при исследовании повреждений не обнаружилось. На основании указанных справок следователь пришел к выводу, что в результате избиения Ивановой Шевченко 17 сентября и 13 октября ей был причинен легкий вред здоровью. Кроме того, участковый уполномоченный, пришедший по просьбе Ивановой к ним домой, обнаружил на кухонном шкафу пакет с маковой соломкой. Он изъял этот пакет, о чем составил акт изъятия, и передал пакет вместе с актом следователю. В этой связи следователь предъявил Шевченко обвинение еще и по ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Имеются ли в условии данной задачи нарушения уголовно-процессуальной формы?

Дайте определение уголовно-процессуальной форме.

Чем предопределяется необходимость и значение уголовно-процессуальной формы?

Задача 9

Оперативному дежурному отдела полиции в 10 часов утра поступило анонимное сообщение о том, что у реки в районе коммунального моста обнаружен труп женщины. На место происшествия выехала оперативная группа в составе следователя Тимина, врача Селиванова, оперативных уполномоченных Бескова и Ткачук и кинолога Левина с собакой Диком. Собака взяла след. С кинологом пошел Ткачук. Бесков по указанию следователя отправился на находившийся недалеко пляж для отыскания возможных свидетелей. В результате опроса отдыхающих ему удалось установить, что граждане Леонов и Быстрицкая действительно два часа назад слышали какой-то шум и крики женщины в районе коммунального моста. Бесков допросил их в качестве свидетелей и отнес протоколы допросов следователю, который в это время вместе с врачом Селивановым заканчивал осмотр. Вскоре вернулись кинолог с собакой и Ткачук. Они привели мужчину, прятавшегося в кустах, которого обнаружила собака. Документов при нем не было, и он не называл себя. Следователь составил протокол задержания неизвестного мужчины, постановление о возбуждении уголовного дела. Затем труп женщины доставили в морг, а задержанного – в ИВС.

Какие из указанных выше действий можно отнести к уголовно-процессуальным и почему?

В чем отличие уголовно-процессуальных действий от оперативно-розыскных?

Задача 10

Несовершеннолетняя Сидоркина 12 октября обратилась к руководителю следственного отдела Следственного комитета РФ с заявлением, в котором просила привлечь ее знакомого несовершеннолетнего Рагозова к уголовной ответственности за то, что он избил ее, причинил телесные повреждения. В тот же день по направлению следователя Сидоркина была освидетельствована судебным медиком. В акте освидетельствования телесные повреждения, причиненные Сидоркиной, были определены как легкие, с кратковременным расстройством здоровья. Следователь направил заявление Сидоркиной вместе с актом экспертизы начальнику территориального органа с письменным указанием: по заявлению Сидоркиной провести дознание.

По указанию начальника органа дознания участковый уполномоченный Ляшков возбудил дело, допросил Сидоркину, взял объяснение у Рагозова и очевидцев Симкина и Селезнева, с участием понятых осмотрел место происшествия, затребовал и приобщил к делу характеристику Рагозова и справку о судимости, составил обвинительный акт, с которым ознакомил Сидоркину и Рагозова. Прокурор ознакомился с материалами, подписал обвинительный акт и 29 октября направил их в суд.

Оцените правомерность и обоснованность действий должностных лиц и принятых ими решений. Какие из них можно отнести к уголовно-процессуальным?

Какие уголовно-процессуальные отношения возникли в результате данной деятельности?

ТЕМА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Тема для дебатов: судебный прецедент является источником уголовного-процессуального права России: за и против.

Задача 1

Уголовно-процессуальное право – это совокупность норм, правил поведения, санкционированных государством и предназначенных для регламентации производства по уголовным делам.

Является ли верным это утверждение? Являются ли равнозначными понятия «уголовно-процессуальное право» и «уголовно-процессуальный закон»?

Назовите законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства.

Задача 2

Осужденным Громовым был обжалован вынесенный в отношении него обвинительный приговор Ивановского районного суда. В апелляционной жалобе Громов указал, что по аналогичному делу в отношении Тихова Михайловским районным судом той же области при сходных обстоятельствах вменяемого Тихову деяния был вынесен оправдательный приговор. По мнению Громова, в отношении него Ивановским районным судом должно было быть принято аналогичное решение.

Оцените доводы жалобы. Что такое «судебный прецедент»? Является ли судебный прецедент источником уголовно-процессуального права России?

Задача 3

Приговором мирового судьи Л. был осужден к 1 году лишения свободы за совершение девяти преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1 УК РФ, а также преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу Л. на необоснованную суровость наказания, назначенного без учета возраста, состояния здоровья, его явки с повинной, постановил новый приговор, признав Л. виновным в совершении тех же преступлений и назначив ему наказание в виде 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В качестве смягчающих обстоятельств суд учел полное признание вины, раскаяние, его явку с повинной.

Суд кассационной инстанции отменил приговор, постановленный апелляционной инстанцией, указав, что суд апелляционной инстанции, не отменив приговора мирового судьи, которым Л. был осужден к 1 году лишения свободы, постановил новый приговор, признав Л. виновным в совершении тех же преступлений и назначив ему наказание в виде 11 месяцев лишения свободы. Между тем такое решение расходится с требованиями ст. 50 Конституции РФ, в соответствии с которой никто не может быть повторно осужден за те же преступления.

Законно ли решение суда кассационной инстанции? Может ли суд, разрешая уголовное дело, сослаться в решении непосредственно на норму Конституции РФ?

Задача 4

Защитой поставлен вопрос о признании недопустимыми доказательствами показаний обвиняемых П. и В., данных на предварительном следствии. В ходатайстве указано, что, несмотря на возбуждение уголовного дела в отношении П. и В., они были допрошены в качестве свидетелей, положения ст. 51 Конституции РФ им не разъяснялись. При предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемых они не признали свою вину и пояснили, что не подтверждают показания, данные ими в качестве свидетелей.

Допустимо ли в данном случае использовать показания П. и В. для доказывания их вины? Найдите конституционные нормы, регламентирующие отношения в сфере уголовного судопроизводства, определите их роль, назначение и место в системе уголовно-процессуального права. Дайте анализ норм Конституции РФ, относящихся к деятельности правоохранительных органов в сфере уголовной юрисдикции. Приведите примеры прямого действия Конституции РФ в уголовном судопроизводстве.

Задача 5

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации гражданину Пантюхину было возвращено заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок со ссылкой на то, что срок судопроизводства при рассмотрении кассационной жалобы на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом не подлежит оценке с точки зрения разумности по нормам процессуального закона и Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Кроме того, было указано в Определении, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующая право на справедливое судебное разбирательство, в ее истолковании Европейским судом по правам человека, не распространяется на рассмотрение после вступления приговора в законную силу вопросов о пересмотре этого приговора, освобождении от наказания или уменьшении его размера.

Что понимается под «общеизвестными принципами международного права», «общеизвестными нормами международного права», «международными договорами Российской Федерации»?

Вправе ли был судья в обоснование своего решения сослаться на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод?

Задача 6

В ходе расследования дела следователем было установлено, что поддельные документы, имеющие значение для установления существенных обстоятельств уголовного дела, были переданы обвиняемым своему адвокату. Следователем было принято решение о производстве обыска в помещении коллегии адвокатов, членом которой являлся адвокат Комов.

Ознакомившись с постановлением о производстве обыска, адвокат Комов заявил, что оно незаконно, так как в соответствии с п. 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обыск может быть произведен только на основании судебного решения.

Следователь возразил адвокату, указав, что согласно ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ, который не содержит требования получения санкции суда на производство обыска в адвокатском офисе, соответственно содержание приведенного решения противоречит нормам УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 7 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания

и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. Поэтому для производства обыска в офисе адвоката нет необходимости получать судебное решение.

Адвокат Комов обжаловал в суд решение следователя о производстве обыска.

Ознакомьтесь со следующими документами:

1) Определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2) Постановление Европейского суда по правам человека от 16.12.1992 «Нимитц (Niemietz) против Германии» (извлечение).

3) Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 по делу «Колесниченко (Kolesnichenko) против Российской Федерации» (жалоба № 19856/04).

Примите решение по жалобе адвоката. Правомерны ли действия следователя? Является ли безусловным приоритет УПК РФ перед другими федеральными законами? Подлежат ли в данном случае применению правовые позиции Европейского суда по правам человека, выраженные в его постановлениях? Что нужно сделать, чтобы действия органов расследования по проведению обыска в офисе адвоката не противоречили Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.?

Задача 7

Гражданин Пантелеев подал в отдел полиции заявление о краже картины известного художника из принадлежащей ему квартиры. В тот же день следователем был произведен осмотр места происшествия, опрошены очевидцы, возбуждено уголовное дело. Впоследствии в течение двух месяцев Пантелеева к следователю не вызывали.

Пантелеев обратился к следователю за разъяснениями по поводу хода расследования. Следователь давать какие-либо разъяснения отказался, сославшись на то, что Пантелеев не является участником уголовного процесса.

Пантелеев обратился в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, сославшись на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения

должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права, в том числе к ним относится, например, отказ в признании лица потерпевшим.

Вправе ли Пантелеев обратиться в суд с жалобой на бездействие следователя, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ?

Объясните значение разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Задача 8

В ходе судебного разбирательства подсудимый П., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, неоднократно (5 раз) заявлял отвод судье, рассматривавшему уголовное дело. Свои заявления об отводе он мотивировал тем, что у судьи уже сложилось мнение по делу, что находило отражение в следующих высказываниях судьи в ходе процесса: «Вам еще долго посидеть придется», «О Вас у суда уже давно сложилось мнение, можете не стараться», а также в необоснованных отказах суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты. Судья отказывал в удовлетворении заявления об его отводе, мотивируя свое решение тем, что подсудимый не предоставил никаких данных, дающих основание полагать, что он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

После того как подсудимый П. заявил отвод судье в шестой раз, судья отказал в удовлетворении данного заявления и заявил, что больше в ходе судебного разбирательства не будет рассматривать заявления подсудимого П. об его отводе. При этом судья сослался на абз. 2 п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», поскольку, по его мнению, действия П. по заявлению многочисленных отводов судье представляют собой явно недобросовестное использование им своих правомочий в ущерб интересам других участников процесса.

Правильно ли поступил судья, рассматривавший дело по обвинению П.? Являются ли постановления Пленума Верховного Суда РФ источником уголовно-процессуального права?

Ознакомьтесь с текстами Постановления ЕСПЧ по делу «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» от 09 октября 2008 г. (жалоба № 62936/00) и Определения Конституционного Суда РФ от

08.02.2007 № 325-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью “Афина-Бизнес” на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Есть ли в данном случае противоречие между положениями Европейской конвенции и Конституцией РФ? Как следует действовать вышестоящему суду при рассмотрении жалобы П. на отказ в удовлетворении заявления об отводе судьи, рассматривавшего дело?»

Задача 9

Пограничными органами был задержан гражданин Китая Ван Ган, незаконно пересекший государственную границу Российской Федерации. После установления личности указанного лица, факта и причины нарушения границы органом дознания было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а сам Ван Ган был передан властям Китая. Принимая решение, орган дознания сослался на Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики «О режиме российско-китайской государственной границы» от 9 ноября 2006 г., в соответствии с которым «пограничные представители совместно с компетентными властями в возможно короткие сроки проводят расследование в отношении лиц, нарушивших государственную границу, устанавливают их личность, факт и причины нарушения границы и осуществляют их передачу компетентным властям Стороны, с территории государства которой они нарушили границу, в течение 7 дней с момента задержания.

Оцените законность действий органа дознания.

Задача 10

Адвокат Куркина, защитник обвиняемого Сидорова, прибыла в следственный изолятор для свидания со своим подзащитным, однако не была пропущена туда, хотя и предъявила ордер на оказание юридической помощи и удостоверение адвоката. Куркина сослалась на нормы УПК РФ, регламентирующие участие защитника в деле, однако дежурный по СИЗО заявил ей, что в настоящее время с подследственным Сидоровым проводятся режимные мероприятия и что в своей работе сотрудники СИЗО руководствуются не нормами УПК РФ, а правилами внутреннего распорядка и инструкцией, утвержденной приказом Минюста России.

Оцените создавшуюся ситуацию. Являются ли нормы УПК РФ обязательными для сотрудников СИЗО? Являются ли должностные инструкции, правила внутреннего распорядка и приказы Министерства юстиции РФ источниками уголовно-процессуального права?

Задача 11

Государственный обвинитель Губеев при рассмотрении уголовного дела по обвинению Анисимова по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ заявил суду ходатайство об исследовании в судебном заседании в качестве доказательства по уголовному делу представленного ему работниками уголовного розыска «акта обследования помещения с проникновением в него», составленного по результатам оперативных действий в отношении Анисимова, проведенных в его квартире. Адвокат Романенко против удовлетворения данного ходатайства возражал, указав, что Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. не является источником уголовно-процессуального права, более того, ст. 6 данного закона не содержит такого оперативно-розыскного мероприятия, как «обследование помещения с проникновением в него», работники уголовного розыска фактически провели обыск без судебного решения и без соблюдения порядка, предусмотренного УПК РФ.

Какое решение должен принять судья по ходатайству государственного обвинителя? Обоснуйте свой ответ.

Задача 12

УПК РФ предусматривает возможность следователя (дознателя) отказать в возбуждении уголовного дела либо прекратить производство по уголовному делу в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). В то же время уголовно-процессуальный закон не регламентирует процессуальный статус близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого). В постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан Александрина и Ващенко речь идет о том, что при продолжении предварительного расследования либо судебного разбирательства в случае наличия возражения со стороны близких родственников подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного дела в связи с его смертью близким родственникам требуется обеспечить права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено ч. 8 ст. 42 УПК РФ применительно к умершим потерпевшим.

Изучите указанное постановление Конституционного Суда РФ. Являются ли решения Конституционного суда источниками уголовно-процессуального права? Не создает ли в данном случае орган конституционного контроля новые правовые нормы?

Задача 13

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь предъявил им подшитые и пронумерованные материалы дела. Нумерация уголовного дела была произведена следователем графитным карандашом. Защитник заявил ходатайство проставить нумерацию страниц материалов дела авторучкой. Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, ссылаясь на приказ Генпрокуратуры России от 29.12.2011 № 450 (ред. от 01.07.2014) «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры РФ».

Оцените создавшуюся ситуацию. Являются ли ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры источниками уголовно-процессуального права?

Задача 14

Вправе ли орган, осуществляющий уголовно-процессуальное производство в обоснование своего решения по уголовному делу ссылаться:

- на нормы Конституции РФ;
- правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в его решениях;
- положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.;
- решение Европейского суда по правам человека по конкретному делу;
- положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ;
- приказ Генерального прокурора РФ?

Дайте перечень источников уголовно-процессуального права РФ и предложите их иерархию.

ТЕМА 3. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Тема для дебатов: Состязательность – принцип как судебного, так и досудебного производства: за и против.

Задача 1

Какие положения из числа указанных ниже можно отнести к принципам уголовного процесса и почему:

- публичность;
- состязательность;
- быстрота;
- независимость судей;
- диспозитивность;
- непредвзятость;
- неизменность состава судей;
- обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту;
- коллегиальность рассмотрения судебных дел;
- судебный контроль за предварительным расследованием;
- равенство процессуальных возможностей сторон;
- обеспечение прав потерпевшего?

По каким признакам то или иное положение относится (или не относится) к числу принципов уголовного процесса?

Задача 2

14-летний Яковлев и 16-летний Самсонов совершили кражу из квартиры Соловьевых на сумму 15 тыс. рублей, но при реализации похищенных вещей были задержаны. В тот же день супруги Соловьевы заявили ходатайство не возбуждать уголовное дело, мотивируя тем, что все похищенные вещи возвращены, и они не хотят, чтобы подростки были привлечены к уголовной ответственности. Выяснилось также, что Яковлев является племянником Соловьевой.

Каким принципом уголовного процесса необходимо руководствоваться при рассмотрении заявленного ходатайства?

Задача 3

Казанкин, управляя служебным автобусом, проезжал по ул. Чапаева. Впереди метрах в двухстах по ходу движения автобуса шел, сильно шагаясь, пьяный мужчина. Не доезжая до пешехода 30 метров, Казанкин свернул влево и выехал на встречную полосу движения. Когда передняя часть автобуса миновала пешехода, он споткнулся и упал под заднее ко-

лесо. Переехав мужчину, автобус остановился. Не приходя в сознание, пешеход скончался. В отношении Казанкина возбуждено уголовное дело и после расследования было принято судом к рассмотрению. Погибший оказался дальним родственником Казанкина. Близкие родственники погибшего просили и органы расследования, и суд прекратить уголовное дело в отношении Казанкина. Однако суд вынес обвинительный приговор: два года лишения свободы условно.

Правильно ли поступил суд? О каком принципе идет речь в этой задаче? Раскройте его содержание.

Задача 4

Ильина 12 октября обратилась к оперативному дежурному полиции с устным заявлением о том, что ее только что в собственной квартире изнасиловал гр. Митрохин. Сотрудники полиции застали в квартире пьяного Митрохина. Митрохин был доставлен в медицинский вытрезвитель, а утром задержан.

По заявлению Ильиной было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 131 УК РФ, а Митрохин арестован. Через месяц к следователю пришла Ильина с просьбой прекратить уголовное дело в отношении Митрохина. Действительно, 12 октября Митрохин совершил с ней половой акт против ее воли. Но до этого они в течение 3 лет сожительствовали, и она хотела бы зарегистрировать с Митрохиным брак официально.

Как должен поступить следователь?

Задача 5

Областной суд, рассмотрев в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению Селиванова в хулиганстве, отменил приговор районного суда и передал дело для нового судебного разбирательства в суд первой инстанции.

В апелляционном определении областной суд указал: «Приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости наказания. При новом рассмотрении уголовного дела суду первой инстанции следует назначить Селиванову более суровую меру наказания».

Дайте анализ действий областного суда.

Задача 6

В фойе ресторана г. Кировска возник конфликт между местным и приезжим коммерсантами. В результате приезжий был избит, после чего он взял в стоявшем напротив ресторана автомобиле пистолет Макарова, подошел к обидчику и в упор застрелил его. При рассмотрении дела зал

судебного заседания был переполнен местными жителями, бурно выражавшими негативное отношение к подсудимому. Суд признал подсудимого виновным по ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначил ему наказание выше высшего предела – 20 лет лишения свободы. Апелляционная инстанция снизила наказание до 6 лет лишения свободы.

Судья, председательствующий при рассмотрении дела по первой инстанции, обратился к председателю областного суда с заявлением, в котором выражал несогласие с решением апелляционной инстанции: суд при вынесении приговора независим и решает все вопросы по своему убеждению, по совести.

**В чем выражается независимость судей и каковы ее пределы?
Охарактеризуйте гарантии независимости судей.**

Задача 7

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Лимонова. Подсудимый не признавал себя виновным в совершении инкриминируемого ему деяния. В перерыве судебного разбирательства судья, рассматривавший это уголовное дело, в разговоре с защитником Лимонова, адвокатом Никоновым, выразил недоумение в связи с позицией, занятой стороной защиты по данному делу, заявив, что адвокату следовало настаивать на том, чтобы его подзащитный соглашался на применение особого порядка принятия судебного решения, поскольку его вина материалами дела полностью доказана.

По окончании перерыва, когда судебное разбирательство было продолжено, защитник Л. заявил отвод судье в связи с тем, что у него уже имеется мнение по рассматриваемому им делу. Судья единолично рассмотрел заявленное стороной защиты заявление об его отводе и отказал в его удовлетворении, мотивировав свое решение тем, что отсутствуют обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Допущено ли было в данном случае нарушение какого-либо принципа уголовного процесса? Как следовало поступить судье?

Задача 8

Подсудимый Котов отказался принимать участие в судебных заседаниях по уголовному делу в связи с плохим состоянием здоровья (он уже более 2 месяцев держал голодовку). Его защитник адвокат Мышкин поддержал позицию своего подзащитного, ссылаясь на то, что Котов уже неоднократно терял сознание за последние дни.

Тем не менее подсудимый по распоряжению судьи, рассматривающего дело, был доставлен в зал судебного заседания. Суд принял решение

продолжить слушания по делу с участием подсудимого, ссылаясь на справку врача из СИЗО, согласно которой подсудимый «соматически здоров» и может участвовать в судебных заседаниях.

Вскоре после начала судебного заседания подсудимый Котов потерял сознание. Суд не вызвал врача. Адвокат Мышкин покинул зал судебного заседания и вызвал «скорую помощь» самостоятельно, однако председательствующий судья не пустил приехавших врачей в зал судебного заседания. Кроме того, он длительное время отказывался пустить адвоката Мышкина в зал судебного заседания и рекомендовал «привязать его к стулу, чтобы ускорить процесс».

Защитник подсудимого заявил отвод судье, однако в удовлетворении его заявления об отводе было отказано.

Были ли в данной ситуации нарушены какие-либо принципы уголовного процесса? Если да, то какие?

Задача 9

В ходе судебного следствия подсудимый Вавилов заявил, что отказывается от своих показаний, которые он вынужден был дать в ходе допроса на предварительном следствии, поскольку к нему применялись незаконные методы расследования: следователь оказывал на него психологическое давление, угрожал большим сроком лишения свободы, если он не даст нужные ему показания, отказывался вызвать врача.

Дайте анализ ситуации.

О каком принципе идет речь в этой задаче?

Задача 10

При постановлении приговора в совещательной комнате по делу Боброва, обвинявшегося по ч. 1 ст. 111 УК РФ в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, суд пришел к выводу о недостаточности доказательств обвинения подсудимого.

Назовите принцип уголовного процесса, который должен быть положен в основу решения суда. Дайте его анализ.

Задача 11

В следственном комитете находилось уголовное дело по обвинению Решетниковой в том, что она, являясь государственным гражданским служащим, из корыстной заинтересованности злоупотребила своим служебным положением. Учитывая, что злоупотребления Решетниковой не повлекли тяжких последствий, что преступление ею совершено впервые, а также что обвиняемая возместила причиненный ущерб, следователь

прекратил уголовное преследование Решетниковой по ст. 28 УПК РФ. Решетникова узнала о принятом следователем решении, получив копию постановления о прекращении уголовного дела.

Проанализируйте данную ситуацию с точки зрения принципа презумпции невиновности.

Задача 12

Караваев осужден по обвинению в убийстве Савельева. В обоснование его вины органы следствия и суд сослались на его показания и показания двух свидетелей, утверждавших, что Караваев сам говорил им об избиении им Савельева, труп которого был обнаружен в помещении дорожного участка.

В ходе апелляционного производства по делу установлено, что показания Караваева об обстоятельствах совершения преступления, в частности о количестве нанесенных ударов, способе убийства Савельева, непоследовательны и противоречивы. В деле нет вещественных доказательств, по которым можно было бы судить о причастности Караваева к убийству.

Из имеющихся в деле объяснений Кинева И.С. следует, что Савельев за два дня до гибели приходил к нему в дом и сообщил, что его сильно избили два неизвестных ему мужчины. Однако Кинев не был допрошен в качестве свидетеля ни в ходе следствия, ни в суде.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию с точки зрения действующих принципов уголовного процесса.

Задача 13

В суд поступило уголовное дело по обвинению Сидельникова в совершении убийства Михина. Перед началом судебного заседания защитник Сидельникова адвокат Бердников представил судье свое досье, в котором был ряд документов, в том числе результаты опроса граждан, произведенных адвокатом с их согласия. Из этих опросов следовало, что Сидельников в ночь убийства находился в другом населенном пункте. Судья отказался принять и приобщить к уголовному делу досье адвоката.

Правильно ли поступил судья? Как следует поступить адвокату Бердникову?

Нарушены ли в данной ситуации какие-либо принципы уголовного процесса? Охарактеризуйте содержание принципа состязательности. Является ли равенство прав сторон самостоятельным принципом уголовного процесса? В каких стадиях уголовного процесса находит проявление принцип состязательности?

Задача 14

В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого заявил ходатайство о вызове в суд в качестве свидетеля М., который, согласно утверждению стороны защиты, может дать показания об алиби подсудимого. Суд удовлетворил ходатайство стороны защиты. Однако в следующее судебное заседание М. не явился. Защитник заявил, что свидетель отказывается добровольно явиться в суд, и попросил, чтобы суд выписал М. повестку, а в случае неявки М. по судебной повестке обеспечил его явку путем принудительного привода. Государственный обвинитель возразил против удовлетворения ходатайства стороны защиты, ссылаясь на положения ст. 15 УПК РФ. По его мнению, отделение функций обвинения, защиты и разрешения дела означает, что сторона защиты самостоятельно должна выполнить обязанности по обеспечению явки свидетеля защиты, не перекладывая ее на суд, который не выступает на стороне обвинения и стороне защиты. Суд согласился с позицией государственного обвинителя и предложил защитнику самостоятельно обеспечить явку своего свидетеля, ссылаясь на принцип состязательности.

Кто был прав в этой ситуации? Правильно ли было истолковано содержание принципа состязательности? Ознакомьтесь с постановлениями Европейского суда по правам человека «Попов (Рорю) против Российской Федерации», «Мирилашвили против Российской Федерации». Отличается ли понимание состязательности и равноправия сторон, данное в своих решениях Европейским судом по правам человека, от понимания принципа состязательности, вытекающего из формулировок ст. 15 УПК РФ, и понимания принципа состязательности, даваемого Конституционным Судом РФ?

Задача 15

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Ивашко по ч. 1 ст. 111 УК РФ. В судебное заседание не явился прокурор. В подготовительной части судебного заседания защитник подсудимого заявил ходатайство о прекращении дела, мотивировав тем, что неявка прокурора означает отказ от обвинения, а значит, дело должно быть прекращено. Потерпевший Еремин возражал против удовлетворения ходатайства, пояснив, что он, потерпевший, сам будет поддерживать обвинение. Суд продолжил судебное разбирательство и вынес обвинительный приговор.

Нарушены ли в данном случае какие-либо принципы уголовного процесса? Если да, то какие?

Изменится ли решение задачи, если бы в суд не явился защитник подсудимого?

Задача 16

При рассмотрении в суде уголовного дела по обвинению Б. в совершении развратных действий в отношении малолетней защитник Б. адвокат Иванов выступил с заявлением о нарушении судом принципа равенства сторон. По его мнению, данный принцип был нарушен в результате того, что сторона обвинения была поставлена в значительно лучшие условия для обоснования своей позиции, нежели сторона защиты: обвинение представило в качестве доказательств обвинения как заключение психологической экспертизы, произведенной по постановлению следователя, так и заключение специалиста-психолога, привлеченного стороной обвинения (в качестве иного документа). В то же время суд отказался принять и приобщить к материалам дела заключение специалиста-психолога, привлеченного по инициативе стороны защиты, и отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении повторной психологической экспертизы.

Прав ли Иванов? Существует ли такой принцип?

В чем выражается равенство сторон в судебном процессе?

Распространяется ли этот принцип на предварительное (досудебное) производство?

Задача 17

По окончании расследования уголовного дела обвиняемый Арбузов попросил пригласить для ознакомления с материалами дела адвоката Матюшину Л.И., поскольку она была его защитником по этому делу на протяжении четырех месяцев на предварительном следствии.

Председатель коллегии адвокатов «Правовой центр» сообщил, что соглашение между адвокатом Матюшиной и Арбузовым было заключено только на защиту на предварительном расследовании и в настоящее время его действие окончено. Следователь не ознакомил обвиняемого и его родственников с сообщением о том, что Арбузову необходимо заключить новое соглашение с адвокатом, не выяснил, извещен ли адвокат о просьбе Арбузова и согласна ли Матюшина участвовать при ознакомлении Арбузова с материалами дела. Обвиняемому следователь заявил, что адвокат Матюшина отказалась от его защиты ввиду отсутствия соглашения, и назначил другого адвоката в качестве защитника.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию. Соответствуют ли действия следователя уголовно-процессуальному законодательству?

Задача 18

Жители г. Томска Б. и несовершеннолетний М. совместно с приехавшим в гости Х. совершили ряд преступлений, в том числе изнасилование

несовершеннолетней К. При задержании все они заявили, что желают иметь защитника с момента предъявления обвинения. При этом Х. заявил, что он просит обеспечить явку его знакомого адвоката из г. Грозного Хацуева. Б. просил допустить в качестве защитника сотрудника правовой фирмы «Защита» Игнатьева, а несовершеннолетний М. – его близкого родственника адвоката Ильященко. Следователь отказал всем трем: обеспечить явку адвоката из г. Грозного он не сможет; о фирме «Защита» ему ничего не известно, а адвокат Ильященко находится в командировке в Москве и, со слов жены, вернется не ранее чем через неделю.

Прав ли следователь?

Кто может быть допущен в качестве защитника на предварительном следствии и в суде? Могут ли осуществлять защиту российских граждан адвокаты из других государств?

Задача 19

Содержащийся в следственном изоляторе Серебренников, обвиняемый по ст. 105 УК РФ, обратился к прокурору с жалобой, в которой писал, что следователь не обеспечивает надлежащим образом его право на защиту:

1) более месяца он не отвечает на ходатайство о допросе в качестве свидетеля гр. Лиманова, который был очевидцем конфликта, произошедшего между ним и потерпевшим;

2) он хочет дать показания, а следователь все время торопится и не хочет его выслушать;

3) следователь своевременно не ознакомил его с постановлением о назначении психиатрической экспертизы, и он не смог надлежащим образом подготовиться к ней.

Обоснованы ли доводы Серебренникова? Как следует поступить прокурору, получившему жалобу? Раскройте содержание принципа «обеспечение права на защиту». На каких участников процесса распространяется его действие? Кто должен обеспечивать реализацию этого принципа?

Задача 20

Митькин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УПК РФ. Уголовное дело было возбуждено 19 мая 2011 г. Митькин находился под подпиской о невыезде. Об окончании предварительного расследования следователь объявил М. 15 ноября 2011 г. Митькин знакомился с материалами уголовного дела (1 том, 220 листов) в течение 3 дней. Затем по делу было составлено обвинительное заключение,

которое было утверждено прокурором 22 декабря 2011 г., после чего уголовное дело было направлено в суд. 30 января 2012 г. дело поступило в суд Заводского района. 10 февраля 2012 г. суд по результатам проведенного предварительного слушания принял решение о направлении дела по подсудности в Калининский районный суд. Дело поступило в Калининский районный суд 28 февраля 2012 г. Первое судебное заседание было назначено на 20 марта 2012 г. По делу было назначено 8 судебных заседаний, с промежутком между заседаниями около месяца. Из них состоялось 4 заседания, а еще 4 судебных заседания были отложены: 3 из них – в связи с неявкой подсудимого в связи с болезнью, 1 – в связи с занятостью адвоката в другом судебном процессе. 12 ноября 2012 г. судья, рассматривавший уголовное дело по обвинению Митькина, ушел в отпуск, а 15 декабря 2012 г. он ушел в отставку. Дело было передано другому судье, который приступил к его рассмотрению только в апреле 2013 г. В связи с неоднократными неявками свидетелей в судебное разбирательство и возражениями стороны защиты против оглашения их показаний рассмотрение уголовного дела по обвинению Митькина продолжалось вплоть до 10 октября 2013 года. Суд постановил обвинительный приговор, который был обжалован стороной защиты. В связи с большой нагрузкой суда апелляционной инстанции, а также с учетом того, что сторона защиты потребовала, чтобы все свидетели были заново допрошены судом апелляционной инстанции, рассмотрение дела в апелляции было окончено только 7 мая 2014 г. Приговор по делу был оставлен судом апелляционной инстанции без изменения.

Был ли нарушен по данному делу принцип разумного срока уголовного судопроизводства? Какой период времени должен быть принят во внимание при определении продолжительности судопроизводства по данному делу? Какие обстоятельства следует принимать во внимание по данному делу при решении вопроса о разумности срока уголовного судопроизводства? Следует ли учитывать поведение обвиняемого, а также ходатайства, заявленные стороной защиты?

Задача 21

Следственным комитетом РФ расследовалось дело по факту убийства М. Труп М. был обезображен до неузнаваемости, голова отчленена. Дело приобрело большой общественный резонанс. Вскоре по подозрению в совершении этого преступления были задержаны З. и К., затем им было предъявлено обвинение. Тележурналисты одного из каналов встретились со следователем, и тот рассказал им о способе совершения преступления, использованном З. и К., действиях, совершенных каждым из них, и мотивы

вах совершения ими преступления. Интервью со следователем было снято и показано в выпуске новостей. Посмотрев данную новостную программу, защитник одного из обвиняемых обратился в суд с жалобой на действия следователя, мотивировав ее тем, что следователем при даче интервью был нарушен принцип презумпции невиновности.

Правомерны ли действия следователя? Нарушен ли в данном случае принцип презумпции невиновности?

Задача 22

При расследовании уголовного дела по обвинению Валиева и Нестерова в краже чужого имущества следователь отказал Валиеву, осетину по национальности, в приглашении переводчика, заявив при этом, что знание им (следователем) осетинского языка безусловно, поэтому переводчик не понадобится.

Правомерен ли отказ в приглашении переводчика?

Проанализируйте содержание принципа языка судопроизводства.

ВАРИАНТ: В ходе судебного разбирательства обязанности переводчика были возложены на секретаря судебного разбирательства. **Дайте анализ ситуации.**

Задача 23

Нибибуллину предъявлено обвинение о том, что он совместно с Шагиздановым в кафе оскорбил нецензурной бранью Валуйко и Сазановича, угрожая им расправой. При задержании Нибибуллин пытался ударить милиционера, оскорблял его нецензурной бранью.

В ходе предварительного расследования Нибибуллин отказался от переводчика. В ходе судебного разбирательства судья, видя, что Нибибуллин не вполне понимает русский язык и плохо на нем говорит, несколько раз спрашивал сторону защиты, нужно ли пригласить переводчика подсудимому, однако защитник заявлял, что они «справляются». В результате судебного разбирательства был постановлен обвинительный приговор. В своей апелляционной жалобе сторона защиты, в частности, ссылалась на то, что по делу был нарушен принцип национального языка судопроизводства и право обвиняемого на защиту, поскольку Нибибуллин недостаточно хорошо владел русским языком, что приводило к тому, что в ходе судебного разбирательства он практически не понимал, о чем говорилось в суде, не понимал, что ему говорит защитник, не мог объяснить защитнику свою позицию по делу.

Дайте правовой анализ ситуации. Было ли допущено в данном случае нарушение прав подсудимого? На ком лежала ответствен-

ность за то, чтобы удостовериться, что отсутствие переводчика не повлияет негативно на реализацию подсудимым своего права на защиту? Что должен сделать суд апелляционной инстанции?

Задача 24

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Самойленко Н.Г. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ для обеспечения быстроты раскрытия преступления следователь потребовал от начальника местного почтового отделения предоставления ему всей корреспонденции, поступившей на имя Самойленко.

Дайте оценку действиям следователя.

Может ли быть изъята в подобных случаях личная корреспонденция?

Задача 25

Получив телефонный звонок, поступивший от неизвестного лица, об убийстве, совершенном в доме на ул. Герцена, следователь выехал на место происшествия. Осмотр места происшествия осуществлялся в квартире, где проживала семья Перовых. В ходе осмотра были изъяты документы о собственности на квартиру.

Какие гарантии предусматривает уголовно-процессуальный закон в целях охраны частной жизни граждан? Не нарушены ли эти гарантии в данном случае?

Задача 26

С. подозревался в совершении убийства. Следователю, расследовавшему это дело, поступила информация о том, что С. может скрываться в квартире своей знакомой М. Следователь решил для задержания С. произвести в квартире М. обыск. Он вынес постановление о производстве обыска и в 23.30 вместе с работниками полиции прибыл для производства обыска. Однако гр. М. не впустила следователя и работников полиции в свою квартиру, сославшись на позднее время, а также на то, что личная тайна гарантируется ст. 23 Конституции РФ, а обыск может быть произведен только по решению суда.

Права ли гр. М.?

Как должен поступить в этой ситуации следователь?

Каковы пределы неприкосновенности жилища и частной жизни, личной и семейной тайны? Как следует понимать термин «жилище»?

Можно ли считать жилищем:

– подвал многоквартирного дома, если в нем в течение нескольких месяцев проживает лицо, не имеющее определенного места жительства?

– дачный домик?

– офис адвоката или нотариуса?

Задача 27

Пехтерев и Груздев обвинялись в убийстве с особой жестокостью. При этом и на предварительном следствии, и в суде Пехтерев показывал, что это Груздев совершил убийство, а он, Пехтерев, лишь присутствовал при убийстве, но сам не убивал. Груздев давал аналогичные показания против Пехтерева. Уже во время судебного разбирательства прокурор предъявил суду и просил приобщить к делу нелегально посланное в следственный изолятор Груздеву письмо от сожительницы Пехтерева Матреновой. В письме Матренова требовала, чтобы Груздев «взял все на себя», иначе ему «плохо будет». Присутствовавшая в зале заседания Матренова выразила по этому поводу бурное негодование, громко кричала, что «у нас в стране демократия», «читать чужие письма неприлично» и т.п. За нарушение порядка Матренова из зала суда была удалена. Защитник Пехтерева высказался против оглашения письма и приобщения его к делу по следующим основаниям:

- 1) будет нарушена тайна переписки;
- 2) неизвестно, каким образом это письмо попало к прокурору и писала ли его в самом деле Матренова, а не кто-то другой.

Обоснованы ли доводы защитника? Как следует поступить суду?

Задача 28

С., подозреваемый в совершении изнасилования, был задержан и доставлен в отдел полиции. Было принято решение об изъятии у него (для проведения экспертных исследований) нижнего белья, образцов крови и подногтевого содержимого. С. попросил, чтобы ему предоставили другое нижнее белье взамен изымаемого. Тогда сотрудники отдела полиции положили его на стол лицом вниз, при этом С. головой ударился о системный блок компьютера. С. подозреваемого принудительно сняли брюки, спортивные брюки и белье, забрали последнее и приказали ему одеться. С. отказался одеваться, поскольку на нем были надеты наручники, и его спортивные брюки были порваны. Через некоторое время его повели в другой кабинет отдела полиции, при этом на С. были надеты только футболка и носки. Для того чтобы изъять у него образцы подногтевого со-

держимого, его насильно положили на стол лицом вниз, и состригли ему ногти. В процессе процедуры пальцы С. начали кровоточить.

Были ли нарушены в данном случае какие-либо принципы уголовного процесса?

Возможно ли использовать для обоснования приговора доказательства, полученные в результате описанных в задаче действий?

Задача 29

Находившийся в сильной степени опьянения Угланов из хулиганских побуждений начал стрелять из карабина по окнам жилых домов. В результате действий Угланова один из граждан был убит, а двое тяжело ранены. Жителям поселка Сидоренко и Стельмаху удалось обезоружить Угланова и связать его. Между тем оказалось, что участковый уполномоченный находится на сессии в г. Новосибирске (он студент-заочник), а связь с районом прервана из-за сильных метелей. Лишь спустя 9 дней в поселок прибыли сотрудники отдела полиции и этапировали Угланова в районный центр. Все это время Угланов был заперт в одной из комнат поселкового клуба. Угланов подал жалобу прокурору области, в которой утверждал, что его незаконно лишили свободы, в течение десяти дней держали в холодном помещении, практически не кормили. Он просил прокурора принять меры к наказанию виновных.

Как следует поступить прокурору области?

ТЕМА 4. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Тема для дебатов: обвиняемый и потерпевший должны иметь равные права: за и против.

Задача 1

Кто из указанных ниже лиц является участником уголовного процесса и почему:

- заподозренный;
- обвиняемый;
- очевидец;
- специалист;
- гражданский ответчик;
- начальник следственного отдела;
- присяжный заседатель;

- пострадавший от преступления;
- помощник прокурора;
- председатель областного суда;
- секретарь судебного заседания;
- лицо, подавшее заявление о возбуждении уголовного дела;
- следователь-криминалист?

Назовите других участников процесса, классифицируйте их. Имеется ли разница между понятиями «участник процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности»?

Задача 2

В городскую больницу № 1 доставлен гр. Егоров с ножевым ранением. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 112 УК РФ. Однако по заключению судебно-медицинской экспертизы ранение, причиненное Егорову, относится по степени тяжести к легкому вреду здоровью.

Как следует поступить следователю?

Зависит ли в данном случае исход дела от заключения эксперта?

Является ли эксперт участником процесса? Охарактеризуйте процессуальное положение эксперта. В чем отличие эксперта от специалиста?

Задача 3

В суде рассматривалось дело по обвинению Петрова и других в совершении разбойного нападения на квартиру Коробейникова. Выступая в прениях, прокурор в заключительной части сказал: «Да, в деле нет прямых доказательств виновности Петрова. Но есть косвенные доказательства. И прошу вас не забывать, уважаемые судьи, что вы не должны спокойно отнестись к злодеянию, совершенному подсудимыми. На месте потерпевшего может оказаться каждый из нас. Известно, что каждый десятый россиянин ежегодно становится жертвой преступлений. А потому прошу признать всех подсудимых виновными и назначить каждому из них максимально возможное наказание».

Насколько обоснованным, соответствующим положению суда является обращение прокурора к судьям? Является ли обязательным для суда мнение государственного обвинителя о размере наказания? Может ли суд назначить наказание более суровое, чем то, которое прислал государственный обвинитель?

Какое место занимает суд среди других участников уголовного процесса? Что понимается под термином «суд»?

Каковы полномочия суда в досудебных стадиях уголовного процесса?

Задача 4

В теории уголовно-процессуального права выделяют следующие виды полномочий суда: осуществление правосудия, предварительный судебный контроль, последующий судебный контроль, контроль вышестоящих судебных инстанций, корректирующий контроль в стадии исполнения приговора.

Изучите ст. 29 УПК РФ и определите, какие положения нормы закона к каким полномочиям суда относятся.

Задача 5

Судом рассматривалось уголовное дело по обвинению Амбалова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. В ходе судебного разбирательства потерпевший Яблоков заявил ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с Амбаловым. Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства, суд сослался на то, что Амбалов ранее неоднократно судим за совершение аналогичных преступлений, отрицательно характеризуется по месту жительства. Суд продолжил рассмотрение дела и постановил в отношении Амбалова обвинительный приговор, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей.

Правомерно ли решение суда? Охарактеризуйте процессуальное положение Амбалова и Яблокова. Какие права имеет частный обвинитель?

При помощи кругов Эйлера изобразите соотношение понятий «заявитель», «потерпевший», «пострадавший», «частный обвинитель».

Дополнительное задание: подготовьте жалобу на приговор суда от имени Яблокова.

Задача 6

Расследуя уголовное дело, возбужденное по факту выдачи представителю международной организации сведений, составляющих государственную тайну РФ, ставшую известной лицу по службе, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении Президента РФ полномочиями представителя потерпевшего.

Законно ли решение следователя?

Задача 7

В суде рассматривалось дело по обвинению Сорокина в умышленном убийстве без отягчающих обстоятельств. Ранее по этому делу в качестве второго обвиняемого привлекался Бердников. Прокурор района при утверждении обвинительного заключения уголовное преследование в отношении Бердникова прекратил за его непричастностью к совершению преступления. В суде обвинение поддерживал помощник прокурора. В судебном разбирательстве он отказался от обвинения. Вследствие отказа государственного обвинителя от обвинения суд прекратил уголовное дело.

Прокурор района принес апелляционное представление на постановление суда о прекращении уголовного дела.

Оцените действия прокурора района. Каковы полномочия прокурора как участника уголовного процесса в стадии судебного разбирательства?

Должен ли был помощник прокурора согласовать свою позицию с прокурором, прежде чем принять решение об отказе от обвинения в суде? Имеется ли различие между понятиями «прокурор» и «государственный обвинитель»?

Как соотносятся прокурорский надзор и судебный контроль в уголовном судопроизводстве?

Кто из работников прокуратуры вправе поддерживать обвинение в суде? Кто, кроме прокурора, вправе поддерживать обвинение в суде?

Задача 8

Между соседями Митрофановым и Ильиным произошла перебранка, которая затем переросла в драку. Митрофанов ударил Ильина поленом по голове. Ильин схватил стоящие неподалеку вилы и метнул их в Митрофанова. По заключению судебно-медицинских экспертиз Ильину причинен вред здоровью средней тяжести, а Митрофанову тяжкий вред здоровью. В отношении Ильина возбуждено уголовное дело, он привлечен в качестве обвиняемого. Митрофанов признан потерпевшим. Ильин обратился к руководителю следственного органа с просьбой о привлечении Митрофанова к уголовной ответственности и о признании его, Ильина, потерпевшим.

Как должен поступить руководитель следственного органа? Охарактеризуйте процессуальный статус руководителя следственного органа.

Возможно ли, чтобы по одному делу одно и то же лицо было одновременно и обвиняемым, и потерпевшим?

Задача 9

Бурков причинил своей жене Бурковой легкий вред здоровью. Буркова обратилась в суд с заявлением в порядке частного обвинения. Мировой судья назначил дело к слушанию и признал Буркову потерпевшей. Ознакомившись с жалобой своей жены, Бурков подал встречную жалобу с просьбой привлечь жену к уголовной ответственности за то, что она распространяет о нем заведомо ложные сведения, рассказывая всем знакомым о том, что он регулярно пьет, оскорбляет ее, не приносит домой денег. Именно в этой связи он, Бурков, и избил свою жену.

Как должен поступить судья? Изменится ли решение судьи, если будет установлено, что Бурков является адвокатом?

Какое процессуальное положение будут занимать Буркова и её муж?

Вправе ли судья дело частного обвинения направить для производства предварительного расследования?

Как должен поступить судья, если в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного ч. 2 ст. 20 УПК РФ?

Задача 10

Селищева обратилась к оперативному дежурному отдела полиции с заявлением, в котором просила привлечь ее соседа по мичуринскому участку Петрова за то, что он украл из ее домика на участке два ведра картошки. По данному заявлению начальник отдела полиции дал указание дознавателю Рябовой провести дознание. Через 10 дней Рябова представила материалы дела с обвинительным актом начальнику отдела полиции. Начальник изучил их и дал указание дознавателю прекратить в отношении Титова уголовное дело в связи с его деятельным раскаянием (ст. 28 УПК). Дознаватель Рябова вынесла соответствующее постановление.

Селищева обратилась к начальнику отдела полиции и потребовала ознакомить ее с материалами, признать потерпевшей и отменить незаконное, с ее точки зрения, постановление о прекращении уголовного дела.

Начальник отдела полиции, однако, не выполнил ни одного из ее требований и разъяснил, что при дознании потерпевшими не признают и заявителей с материалами не знакомят.

Прав ли начальник отдела полиции? Является ли начальник отдела полиции руководителем органа дознания? Есть ли различие между понятиями «начальник органа дознания» и «начальник подразделения дознания»?

Как следует поступить Селищевой? Охарактеризуйте процессуальное положение органа дознания, дознавателя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания. Назовите органы дознания и органы, которые могут производить дознание.

Кто по действующему законодательству признается потерпевшим?

Имеются ли различия между понятиями «пострадавший от преступления» и «потерпевший»?

Имеются ли различия в процессуальном положении потерпевших по разным категориям дел?

Дополнительное задание: разъясните потерпевшему его права.

Задача 11

Ордынцев раньше обычного вернулся с работы. Дверь в квартиру оказалась незапертой, а в квартире Ордынцев обнаружил двух подростков, собиравших его вещи в приготовленные сумки. Увидев вошедшего Ордынцева, подростки убежали. По заявлению Ордынцева возбуждено уголовное дело, и в тот же день задержали несовершеннолетних Глотова и Барсук, которых Ордынцев опознал.

При проведении опознания участвовали защитники Глотова и Барсук адвокаты Семенченко и Красов. Ордынцев пришел на опознание с адвокатом Суворовым, который, предъявив ордер, намеревался принять участие в опознании на стороне Ордынцева. Следователь отказал в допуске к участию в опознании адвокату Суворову. Поскольку Ордынцеву преступлением вреда не причинено, он не может быть признан потерпевшим, а значит, на его стороне не может участвовать и адвокат. По жалобе Ордынцева руководитель следственного органа дал указание следователю признать Ордынцева потерпевшим и допустить к участию в деле в качестве его представителя адвоката Суворова.

Однако следователь объяснил Ордынцеву, что это ничего не меняет и Суворова он допустит только для ознакомления с материалами следствия после его окончания.

Оцените правомерность решений и действий следователя и руководителя следственного органа?

Кто может быть допущен к участию в деле в качестве представителя потерпевшего? Каковы его права? Каково процессуальное положение следователя и руководителя следственного органа?

Задача 12

Обухов обвинялся в умышленном убийстве Соколова. Потерпевшей была признана мать погибшего Соколова Соколова В.Д. Она заявила

гражданский иск на сумму 125 тыс. рублей (расходы на похороны сына). Во время судебного заседания отец погибшего Д.А. Соколов также заявил гражданский иск в возмещение причиненного ему морального вреда в сумме 2 млн рублей. Судья, председательствующий в процессе, разъяснил, что иск Соколова Д.А. не может быть принят к рассмотрению, поскольку он не признан потерпевшим по делу.

Прав ли председательствующий судья?

Как следует поступить Соколову Д.А., если он не согласен с судьей?

В каких случаях допускается рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе? Кто вправе предъявить гражданский иск в уголовном процессе? В каких случаях прокурор может предъявить или поддержать предъявленный по делу гражданский иск? Вправе ли суд при постановлении приговора по собственной инициативе разрешить вопрос о том, подлежит ли возмещению имущественный вред, если иск не был предъявлен?

Дополнительное задание: дайте консультацию Соколову Д.А. по поводу имеющихся у него прав со ссылкой на соответствующие нормативно-правовые акты.

Задача 13

Воспитанник детского дома № 2 Волин у кинотеатра «Октябрь» ограбил несовершеннолетнего Ивлева – снял с него лисью шапку и кожаные перчатки. Шапку затем он продал на вещевом рынке, а деньги истратил на спиртное. Вскоре Волин был арестован. Мать Ивлева в возмещение ущерба заявила иск. Однако следователь признал гражданским истцом не ее, а сына – потерпевшего Ивлева. Гражданским ответчиком была признана администрация детского дома № 2.

Прав ли следователь?

Кто может быть признан гражданским истцом и гражданским ответчиком? Какими процессуальными правами они наделены?

В чем особенности процессуального положения гражданского истца и гражданского ответчика в сравнении с представителем потерпевшего?

Задача 14

В подготовительной части судебного заседания выяснилось, что потерпевшая Дремова не была ознакомлена с материалами дела на предварительном следствии. В этой связи дело было направлено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Прокурор внес представление на определение суда по следующим основаниям:

а) потерпевшая сама отказалась знакомиться с материалами дела, о чем имеется отметка в самом первом протоколе ее допроса;

б) суд и сам мог ознакомить потерпевшую с материалами дела.

Обоснованы ли доводы прокурора?

Задача 15

Краморов, Литовкин и Смирнов 12 ноября вечером в нетрезвом состоянии шли по улице Беринга по проезжей части. Мимо ехал автомобиль «Жигули», водитель которого притормозил и обругал идущих по дороге нецензурной бранью. Литовкин подпрыгнул и ударил ногой в заднее стекло автомобиля, разбив его. Из автомобиля выскочили Торошин и Боргунов. Последний ударил Краморова по голове монтажкой, и тот упал, потеряв сознание. Между Литовкиным, Смирновым и Торошиным завязалась драка. Вскоре подъехали две машины полиции. Работники полиции для прекращения драки вынуждены были применить спецсредства – дубинки. Тогда дерущиеся начали оказывать активное сопротивление работникам полиции, нанося им удары руками и ногами. В результате сержанту Митрохину выбили два зуба. У младшего сержанта Иванова оказался перелом большого пальца левой ноги. Были нанесены телесные повреждения и участникам драки. У Краморова – сотрясение мозга средней тяжести; у Торошина оказалась сломанная челюсть, у остальных – телесные повреждения различной степени тяжести. С помощью подоспевших на помощь других сотрудников полиции дерущиеся были задержаны и доставлены сначала в отдел полиции. Затем Краморов из рай-отдела по скорой был отправлен в больницу, Литовкин и Смирнов – в медицинский вытрезвитель, Торошин и Боргунов – в ИВС.

Утром было возбуждено уголовное дело. Литовкин и Смирнов из вытрезвителя были доставлены в отдел полиции и в тот же день судьей заключены под стражу и направлены в следственный изолятор. На следующий день следователь допросил их в качестве подозреваемых.

15 ноября Торошин и Боргунов были освобождены из ИВС под залог 10 тыс. рублей каждый.

Впервые их допросили 24 ноября по подозрению в совершении хулиганских действий и в применении насилия в отношении представителя власти.

По состоянию здоровья Краморова смогли допросить в качестве свидетеля 13 декабря. После допроса следователь вынес постановления о привлечении Краморова в качестве обвиняемого и о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении него меры пресечения – заключения под стражу, и из больницы он также был доставлен в суд, а затем в следственный изолятор.

Охарактеризуйте процессуальное положение каждого из названных в задаче лиц.

Задача 16

Следователь следственной части Следственного управления УМВД России по г. Томску расследовал уголовное дело по квартирным кражам, совершенным в Октябрьском районе г. Томска. Из оперативных источников стало известно, что некоторые из похищенных вещей были приобретены продавцом местного рынка Безбековой и хранятся у нее на даче. В выходной день следователь вместе с оперативными работниками выехал на дачу Безбековой для производства обыска. Однако Безбекова воспротивилась производству обыска, сославшись на то, что:

а) следователь не предъявил судебного решения на производство обыска;

б) следователь не сообщил ей заранее об обыске, и она лишена возможности воспользоваться услугами адвоката.

Оцените обоснованность доводов Безбековой. Какое процессуальное положение она занимает? Какие права есть у Безбековой?

Задача 17

Наряд патрульно-постовой службы в два часа ночи обнаружил, что витрина продовольственного магазина «Светлячок» разбита. Прибывшая оперативно-следственная группа обнаружила в магазине беспорядок, а недалеко от магазина задержаны молодые юноша и девушка. Никакого шума они не слышали. Их доставили в отдел полиции. Вскоре после допроса девушку отпустили, а юношу (он назвался Селезневым) задержали по подозрению в совершении кражи из магазина и после допроса доставили в ИВС. В 8 часов утра к дежурному по ИВС обратилась Матросова, подруга задержанного Селезнева. Она привезла паспорт Селезнева, а также попросила разрешить встречу с ним прибывшего адвоката Мелехина, который предъявил соответствующий ордер. Дежурный отказался допустить адвоката без разрешения следователя. Следователь, к которому обратился Мелехин, не допустил его к участию в деле в качестве защитника и не дал разрешения на свидание с Селезневым: защитник участвует во время допроса подозреваемого, а Селезнев уже допрошен, производства других следственных действий с ним пока не планируется.

Через день была установлена непричастность Селезнева к краже магазина, и его освободили из ИВС.

Были ли основания для задержания Селезнева и доставления в отдел полиции Матросовой? Правомерен ли отказ следователя от

предоставления свидания Селезнева с адвокатом Мелехиным? Можно ли будет использовать в качестве доказательства протокол допроса подозреваемого Селезнева, проведенного в отсутствие защитника?

Какими процессуальными правами наделены подозреваемый и его защитник?

Имеются ли различия в процессуальном положении подозреваемого и обвиняемого?

Задача 18

При расследовании уголовного дела потерпевший заявил ходатайство о допуске в качестве его представителя Смирнова, имеющего степень доктора юридических наук. Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, сославшись на ст. 45 УПК РФ, в соответствии с которой представителем потерпевшего в ходе предварительного расследования может быть только адвокат.

Законно ли решение следователя? Какими правами наделен представитель потерпевшего?

Задача 19

Как соотносятся понятия:

- обвиняемый;
- подозреваемый;
- арестованный;
- преступник;
- осужденный;
- подсудимый?

Всякий ли осужденный является преступником и всякий ли преступник бывает осужден?

Задача 20

12 апреля Паневич был задержан на вещевом рынке по подозрению в совершении кражи кошелька у Митрофановой. Будучи доставленным в отделение полиции, Паневич написал явку с повинной. 16 апреля следователь вынес постановление о привлечении Паневича в качестве обвиняемого. Ранее Паневич заявлял ходатайство о том, чтобы с момента предъявления обвинения в качестве его защитника был допущен адвокат Герасимов. В связи с болезнью Герасимова следователь отложил предъявление обвинения. Обвинение было предъявлено Паневичу 28 апреля после выздоровления адвоката Герасимова и в его присутствии. После предъявления обвинения следователь предложил Паневичу дать правдивые

показания по факту кражи. Паневич попросил следователя прежде дать ему возможность побеседовать наедине с адвокатом, чтобы посоветоваться с ним, какие именно показания ему лучше дать.

Должен ли следователь удовлетворить просьбу Паневича? С какого момента Паневич считается обвиняемым? Все ли процессуальные права Паневича соблюдены следователем?

Кто может быть допущен в качестве защитников? С какого момента защитник может участвовать в уголовном деле? Могут ли использоваться в качестве доказательств явка с повинной и показания Паневича, данные в ходе его допроса в качестве подозреваемого?

Задача 21

Миклухину было предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения на квартиру Устинова. После предъявления обвинения Миклухин заявил, что он не будет давать показания до тех пор, пока его не ознакомят с показаниями потерпевшего Устинова и другими материалами дела, а также не будет проведена психиатрическая экспертиза, поскольку он страдает маниакально-депрессивным психозом, и если и совершил какое-либо преступное деяние, то действовал в невменяемом состоянии.

Как требования Миклухина должны быть оформлены? Подлежат ли они удовлетворению?

Какой процессуальный акт должен вынести следователь в случаях выполнения или невыполнения этих требований?

Задача 22

Сечкин и Орлов обвинялись в совершении по предварительному сговору кражи носильных вещей из учительской комнаты школы, в которой они ранее учились. Сечкина заключили под стражу, а у Орлова было отобрано обязательство о явке. По вызову следователя Орлов 15 апреля на допрос не явился. Со слов матери, он на неделю уехал в г. Новосибирск по коммерческим делам. Поскольку следователь об этом не был предварительно уведомлен, он принял решение о задержании Орлова в г. Новосибирске, этапировании его в Томск и об избрании в отношении него меры пресечения – подписки о невыезде.

Является законным решение следователя? Если нет, то какое решение он вправе принять в данном случае? Какие обязанности лежат на обвиняемом, подсудимом, осужденном?

Задача 23

Назаров, Постников и несовершеннолетний Суходолов обвинялись в умышленном убийстве из хулиганских побуждений Чернакова. Потерпевшей по делу была признана жена погибшего Чернакова. На предварительном следствии защитником Суходолова был назначен адвокат Орлов. Назаров и Постников пригласили в качестве адвокатов Еремкина и Свалина. Еремкин заявил ходатайство, чтобы его подзащитному Назарову был приглашен переводчик, так как Назаров по национальности хакас. Свалин просил разрешить ему присутствовать при производстве судебно-психиатрической экспертизы и при повторном осмотре места происшествия. Кроме того, он заявил письменное ходатайство о приобщении к делу: объяснения Афониной, которую органы следствия не хотят допросить, а она была очевидцем происшедшего; фотографий, которые на месте происшествия были сделаны им лично. Следователь обвинил адвокатов в стремлении затянуть расследование дела и во всех ходатайствах отказал в устной форме. Во время судебного разбирательства дела потерпевшая Чернакова заявила отвод защитнику Назарова Еремкину на том основании, что он является родственником государственного обвинителя, участвующего в этом деле. Назаров категорически был против; он заявил, что другой защитник ему не нужен, пусть лучше тогда отводят прокурора. Суд, однако, отвод принял и предложил Назарову пригласить другого защитника. Назаров от другого защитника отказался. В знак солидарности отказались от защитников и другие обвиняемые. Суд принял отказ от защитника Назарова Постникова и не принял отказ Суходолова, поскольку он несовершеннолетний.

Оцените обоснованность действий и решений следователя и суда.

Кто может быть защитником на предварительном следствии и в суде?

Какими правами наделен защитник в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса? Какие у него обязанности?

Кто и по каким основаниям может заявить защитнику отвод?

Задача 24

Вечером 28 марта Назаренко в ресторане «У моста» познакомился с Павловой. После совместного ужина и распития спиртного Павлова пригласила Назаренко к себе домой, где он и остался ночевать. 29 вечером Павлова обратилась в полицию с заявлением об изнасиловании ее Назаренко. Было возбуждено уголовное дело, расследовано и направлено в суд. Павлова заявила гражданский иск о взыскании с Назаренко в качестве компенсации морального вреда 5000 долл. США.

Защитник Назаренко адвокат Солнышкин заявил ходатайство о приобщении к делу трех копий заявлений Павловой в различные отделы полиции города об ее изнасиловании. Суд отказал в удовлетворении ходатайства. В прениях адвокат заявил, что Павлова сама завлекает мужчин к себе в квартиру и вступает с ними в интимные отношения, а затем требует крупные суммы денег под угрозой подать заявление об изнасиловании. Судья прервал адвоката и сделал ему замечание, что тот поступает неэтично, компрометируя потерпевшую, которая и так пострадала от преступления.

Прав ли председательствующий?

Допустимо ли адвокату, осуществляя защиту обвиняемого, приводить какие-либо негативные данные, касающиеся потерпевших, других подсудимых?

Задача 25

Федькин и Ялдышев обвинялись в совершении злостного хулиганства. Защитник Федькина адвокат Красин дал объявление в газету о том, что просит очевидцев происшествия 22 января на площади Южной позвонить по его домашнему телефону. Вскоре Красину позвонили Трумин и Ларина. Они рассказали, что были очевидцами драки. Инициаторами ее явились не Федькин и Ялдышев, а незнакомый парень в форме десантника. Увидев подъезжавшую полицейскую машину, он убежал.

Как должен поступить адвокат Красин?

Какими процессуальными правами наделен защитник?

Может ли он участвовать в собирании доказательств по делу?

Задача 26

Митрохин В. подозревался в краже двух банок компота из погреба в дачном домике Трушкиной. С него были взяты объяснения. Досудебное производство осуществлялось в форме дознания. Митрохин В. просил официально предъявить ему обвинение и допустить к участию в деле в качестве защитника его родного брата – адвоката Митрохина Г. Дознаватель Сидорова заявила, что близкие родственники могут быть защитниками только в суде, и предложила Митрохину В. подыскать другого адвоката. Пока Митрохин В. договаривался с другим адвокатом, его дело было передано в суд.

Как следует поступить Митрохину В., чтобы по его делу все-таки участвовал защитник?

С какого момента он будет допущен?

Вправе ли был Митрохин В. требовать, чтобы по его делу было проведено предварительное следствие?

Какими правами пользовался Митрохин В. как участник досудебного производства в форме дознания?

Задача 27

Козловой 1 марта предъявлено обвинение в хищении денежных средств путем мошенничества. По приглашению родственников к участию в деле следователем был допущен адвокат Сиротин. Козлова не возражала против участия в деле адвоката Сиротина, но просила допустить также в качестве ее защитника адвоката Крупенину.

Следователь позвонил Крупениной и сообщил о просьбе Козловой. Крупенина отказалась защищать Козлову. У нее к Козловой сложилось неприязненное отношение в связи с тем, что Козлова неоднократно ранее обманывала ее.

Вправе ли адвокат Крупенина отказаться от защиты Козловой?

Вправе ли Козлова иметь несколько защитников?

Задача 28

Савицкий был осужден за причинение смерти по неосторожности к двум годам лишения свободы. Защитник Савицкого Шкуркин принес на приговор суда апелляционную жалобу, которую затем по просьбе Савицкого отозвал. Тем не менее после вступления приговора в законную силу защитник Шкуркин подал кассационную жалобу на приговор по делу, так как, по его мнению, в ходе судебного разбирательства судом были допущены процессуальные нарушения, приведшие к постановлению обвинительного приговора в отношении невиновного лица.

Вправе ли был Шкуркин предпринимать эти действия без согласия с осужденным Савицким?

Какими процессуальными правами наделен защитник в различных стадиях уголовного процесса?

Различается ли его процессуальный статус в зависимости от категорий дел?

Задача 29

Судья возвратил уголовное дело прокурору по мотивам того, что «обвиняемому Романову не обеспечено реальное участие защитника и его отказ от защитника принят в отсутствие последнего».

В своём представлении прокурор указал, что обвиняемому дважды разъяснялась возможность пригласить защитника. Однако он выражал

желание защищать свои интересы самостоятельно, отказываясь от защитника, о чём есть запись в протоколах следственных действий.

Прав ли судья? Что означает «реальная возможность участия защитника в деле»?

Задача 30

Следствием установлено, что между ООО «1» и ООО «2» был заключен договор, согласно которому ООО «2» обязалось за вознаграждение и по поручению ООО «1» обеспечить исполнение Борисову возвращения денежных средств. В ходе допроса свидетель Грачев сообщил, что учредительные документы, печати и договоры ООО «2», представляющие значение для установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение по делу, он передал адвокату Макарову – защитнику Свиркина (обвиняемого в совершении преступления).

В связи с тем, что адвокат Макаров располагал сведениями о месте нахождения указанных документов, он в соответствии со ст. 56 УПК РФ был вызван следователем на допрос в качестве свидетеля. В этой связи следователем было вынесено постановление об отводе защитника Макарова, поскольку согласно положениям ст. 72 УПК РФ последний, являясь свидетелем по данному уголовному делу, не может участвовать в нем же в качестве защитника. Свиркину был назначен другой адвокат.

Соответствуют ли закону действия следователя? Нарушает ли данное решение право обвиняемого на защиту? Кто не подлежит допросу в качестве свидетеля?

Задача 31

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства суд не согласился с доводами защитника Мартыновой о незаконности протокола обыска в связи с тем, что понятыми при производстве этого следственного действия присутствовали студенты юридического факультета, проходившие в это время практику в следственном органе, следователь которого осуществлял расследование уголовного дела и, в силу этого, по мнению защитника, являлись лицами заинтересованными.

Является ли законным решение суда? Какие требования предъявляются к понятым?

Задача 32

Свистунов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в качестве защитника Свистунова

участвовал адвокат Михеев. В ходе судебного разбирательства сторона защиты доказывала, что в отношении Свистунова была совершена провокация преступления.

Защитник Свистунова адвокат Михеев не подал апелляционную жалобу, не помогал Свистунову в составлении им апелляционной жалобы, не явился в суд апелляционной инстанции по неизвестной причине, хотя был своевременно уведомлен о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Свистунов участвовал в заседании суда апелляционной инстанции путем использования систем видеоконференц-связи. Суд апелляционной инстанции назначил Свистунову другого защитника – адвоката Ицковича и объявил перерыв на 15 минут для того, чтобы назначенный адвокат мог пообщаться со своим подзащитным. При этом суд и прокурор удалились из зала судебного заседания, обеспеченного системой видеоконференц-связи, но в зале оставался судебный пристав. После этого судебное разбирательство продолжилось. По его результатам жалоба Свистунова была оставлена без удовлетворения, а приговор суда первой инстанции – без изменения.

Было ли соблюдено право осужденного Свистунова на защиту? Если нет, то что должен был сделать суд апелляционной инстанции для реализации этого права?

Задача 33

Кому из участников уголовного судопроизводства принадлежат следующие права (правомочия):

- применить к лицу принудительные меры медицинского характера;
- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;
- возбуждать уголовное дело;
- отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;
- принять решение о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела;
- давать показания;
- иметь представителя;
- выступать в судебных прениях;

- давать объяснения по предъявленному иску;
- принять решение о контроле и записи телефонных и иных переговоров;
- получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ;
- участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- утверждать обвинительное заключение;
- присутствовать при предъявлении обвинения;
- давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- являться на допрос с адвокатом?

Задача 34.

По делу об уклонении от налогов следователю необходимо было осмотреть документы по финансово-хозяйственной деятельности за последние пять лет фирмы «Буготос». Для участия в качестве специалиста следователь пригласил главного бухгалтера фонда обязательного медицинского страхования «Медпрогресс» Суркова. Однако Сурков для участия в осмотре не явился, сославшись на занятость по основному месту работы.

Каково процессуальное положение специалиста? Чем отличается процессуальное положение специалиста от процессуального положения эксперта? Может ли лицо, участвующее в деле в качестве специалиста, производить по этому же делу экспертизу?

Кто может участвовать в производстве следственных действий в качестве специалиста? Наступает ли ответственность за неявку специалиста по вызову следователя?

Обоснован ли отказ Суркова от участия в производстве следственного действия? Может ли следователь принудительно доставить Суркова для участия в следственном действии?

ТЕМА 5. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

Тема для дебатов: установление истины по уголовному делу является целью доказывания: за и против.

Задача 1

В одном из районов г. Томска было совершено нападение на торговый киоск. Продавец киоска была избита, похищена значительная сумма де-

нег и товаров. На основании данных, полученных в результате оперативно-розыскных и следственных действий, по подозрению в нападении на киоск был задержан, а затем привлечён в качестве обвиняемого Григоренко. Однако впоследствии защитник представил данные, свидетельствующие об алиби Григоренко, которые после проверки следователем подтвердились. Следователь прекратил уголовное дело.

Достигнута ли цель доказывания по данному уголовному делу?

Оцените законность решения следователя и, если оно незаконно, определите, как должен был поступить следователь.

Задача 2

В отдел внутренних дел (полиции) г. Асина поступило заявление об исчезновении Митрохиной. В результате проведённой с помощью оперативных работников проверки следователь Петровичев пришёл к выводу, что Митрохина убита, и возбудил уголовное дело. В ходе расследования был получен ряд доказательств, изобличающих в убийстве сожителя исчезнувшей женщины Савельева. Последний был привлечён в качестве обвиняемого и затем, по окончании расследования, уголовное дело с обвинительным заключением было передано в суд.

В судебном разбирательстве после исследования представленных сторонами доказательств суд пришёл к выводу, что совокупность обвинительных доказательств недостаточна для осуждения Савельева. Суд оправдал Савельева. Оправдательный приговор вступил в законную силу.

Можно ли признать истиной решение суда об оправдании Савельева?

Каков характер истины, которая должна достигаться по уголовным делам?

Какое влияние на установление истины оказывает презумпция невиновности?

Задача 3

По уголовному делу, возбуждённому по факту кражи, были получены следующие данные:

– служебно-розыскная собака привела проводника и следователя от места кражи к дому Митрофанова, у которого находились гости. Обнюхав всех находящихся в доме, собака остановилась около Митрофанова и начала лаять;

– в результате обыска в доме Митрофанова обнаружена часть похищенных вещей;

- Митрофанов отказался объяснить причину нахождения в доме похищенных вещей, заявив, что он может это сделать, но не хочет;
- сосед Митрофанова на допросе сообщил, что Митрофанов предлагал ему купить недорого «хорошие вещи», взятые им у друга.

Укажите, какие данные можно отнести к доказательствам.

Сформулируйте понятие доказательств, их источников.

Какую роль доказательства играют в установлении истины?

Задача 4

Следователю поступило сообщение оперативных работников о том, что Иванчук в пьяной ссоре застрелил брата и закопал его тело в огороде. Следователь с участием оперативных работников и специалиста произвёл осмотр огорода, хозяйственных построек и обыск в доме Иванчука. В результате были обнаружены и изъяты:

1. Кусок земли из ямы, где был обнаружен труп со следами огнестрельного ранения.
2. Находящиеся на столе бутылка из-под водки, два стакана, две ложки, две вилки, тарелка с остатками пищи.
3. Железный прут.
4. Сапоги Иванчука и его брата.
5. Находящиеся в сарае вилы и три лопаты (две чистые, одна со следами земли).
6. Соскобы с досок пола в месте предполагаемого убийства.

Допрошенный сосед Иванчука заявил, что он плохо знал братьев Иванчуков, встречал их редко, никаких дел с ними не имел.

Оцените относимость собранных следователем фактических данных.

Задача 5

Следователь Сафронов, расследуя уголовное дело по факту кражи, поручил начальнику отдела внутренних дел (полиции) Кривошеинского района установить оперативным путём место, где спрятаны украденные автомобильные колёса. Оперативный уполномоченный Осипов, выполняя поручение следователя, установил, что колёса находятся в сарае, принадлежащем жителю села Ткачуку. Осипов явился к Ткачуку и потребовал допустить его в сарай. Попав в сарай вместе с Ткачуком, Осипов обнаружил там два автомобильных колеса. Он сфотографировал их и изъял. Фотографию и колёса Осипов отправил следователю Сафронову, который приобщил их в качестве вещественных доказательств.

Оцените результаты действий Осипова и следователя Сафронова с точки зрения допустимости доказательств.

Какие элементы включаются в понятие допустимости доказательств?

Каковы последствия нарушения правил о допустимости доказательств?

Задача 6

При предъявлении обвинения Романчукову следователь разъяснил право иметь защитника. Романчуков ответил, что он испытывает материальные затруднения и поэтому отказывается от защитника. По предложению следователя Романчуков письменно оформил отказ от защитника с той же мотивировкой. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого Романчукова проходили без защитника.

В ходе предварительного слушания Романчуков в порядке ст. 235 УПК РФ заявил ходатайство об исключении как недопустимых (ст. 75 УПК РФ) его показаний, данных на следствии. Мотивировал Романчуков ходатайство тем, что его отказ от защитника был не добровольным, а вынужденным, вызванным отсутствием денег. Прокурор возражал, заявив, что отказ от защитника Романчуков оформил письменно сам, без принуждения.

Какое решение должен принять судья?

Какие наступят последствия, если судья признает показания Романчукова недопустимыми?

Задача 7

Следователь Николаев, оформляя протокол допроса обвиняемого, в связи с вызванной усталостью рассеянностью внимания:

– вместо 2015 г. написал 2013 г.;

– не указал время начала и окончания допроса.

Защитник Савельев в предварительном слушании, отметив это, ходатайствовал об исключении показаний обвиняемого в связи с отсутствием у них качества допустимости. Защитник сослался на ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Какое решение должен принять судья?

Задача 8

В районе кинотеатра «Родина» был обнаружен труп мужчины с огнестрельным ранением в области груди. Потерпевшим оказался предприниматель Григорьев. Из заключения судебно-медицинской экспертизы

следует, что Григорьев был задушен, а огнестрельное ранение было по- смертным. На трупе обнаружены также многочисленные кровоподтёки и ожоги. Свидетель Бабушкин показал, что когда он проходил около кино- театра, услышал звук хлопка, и мимо него пробежал человек среднего роста в лисьей шапке и чёрном полушубке. Вскоре на трамвайной оста- новке был задержан Ремнёв, которого свидетель Бабушкин опознал по шубе, шапке и по росту. Ремнёв дал показания, что он испугался выстре- ла и потому побежал. Стрелял мужчина в спортивных штанах и пухови- ке. После выстрела он сел в иномарку (номера не заметил) и уехал. Рем- нёв и Бабушкин были доставлены в отдел полиции, где было проведено повторное опознание с составлением протокола, а Ремнёв допрошен в качестве подозреваемого. Он дал показания, аналогичные первым. Сле- дователь вынес постановление о задержании Ремнёва.

При повторном тщательном осмотре места происшествия удалось об- наружить гильзу от пистолета Макарова, а в канализационном колодце – пистолет. Следователь произвёл осмотр гильзы и пистолета, о чём соста- вил протокол. Со следов протектора автомашины сняли слепок. Невдале- ке от места происшествия обнаружена записка, содержащая угрозу рас- правиться с Григорьевым, если он откажется от встречи у кинотеатра «Родина». У самого кинотеатра обнаружили машину «Лада» с работаю- щим мотором, как потом выяснилось, принадлежащую Григорьеву. Близ- кие знакомые Григорьева Стрельцов и Велкин показали, что в последнее время Григорьев был сильно напуган: он задолжал крупную сумму денег, и кредиторы (одного из которых они знают – это Дёмин) угрожали ему убийством.

Допрошенный в качестве подозреваемого Дёмин заявил, что не знает Григорьева. Однако в результате обыска, проведённого на квартире Дё- мина, была обнаружена фотография, на которой в числе других лиц были Григорьев и Дёмин, а также расписка Григорьева о том, что им взята в долг у Дёмина крупная сумма денег.

Классифицируйте имеющиеся доказательства.

Задача 9

Воробьёв часто напивался пьяным и ссорился с женой и с жителями села, в связи с чем он неоднократно подвергался избиению. Утром 19 мая его труп обнаружили в сарае повешенным на электрическом проводе. Из заключения эксперта следовало, что Воробьёв сначала был задушен ши- роким ремнём, а затем его труп повесили на проводе. Смерть наступила около 9 часов вечера 18 мая. Свидетель Харитоновна показала, что около 10 часов вечера 18 мая она проходила около дома Воробьёва и во дворе, у

сарая, видела его жену Ирину, но с ней не разговаривала. Ирина показала, что не могла быть в это время во дворе своего дома, так как в 7 часов 30 минут она ушла ночевать к своим родителям. Родители Ирины показали, что их дочь действительно приходила к ним вечером, но в какое время – не знают, так как были сильно пьяны. Не знают, уходила ли ночью Ирина.

В результате обыска в доме Воробьёва был обнаружен ремень, которым, по мнению следователя, был удушен Воробьёв. С помощью свидетелей было установлено, что ремень принадлежит жителю села Чуднову. В сарае, где был повешен труп, обнаружены отпечатки обуви. В доме Чуднова были изъяты ботинки, рисунок подошвы которых совпал с обнаруженными в сарае отпечатками обуви. Чуднов на допросе давал противоречивые показания и не смог объяснить, почему его ремень оказался в доме Воробьёва, а следы его ботинок – в сарае.

Какие из указанных в задаче доказательств относятся к прямым, и какие – к косвенным?

Каковы правила работы с косвенными доказательствами?

Задача 10

Вершинин, подходя к подъезду своего дома, увидел двух дерущихся мужчин. Прекратив драку, один из мужчин сорвал с другого шапку и убежал.

Вершинин обо всём увиденном рассказал жене. На следующий день он уехал в длительную командировку.

По заявлению потерпевшего было возбуждено уголовное дело по факту грабежа. Следователь в поисках свидетелей обратился за помощью к жильцам дома, около которого произошло ограбление. К нему пришла Вершинина и в ходе допроса рассказала всё, о чём услышала от мужа. Узнав, что Вершинин уехал в длительную командировку – он геолог, следователь решил не разыскивать его для допроса а ограничиться показаниями его жены.

Оцените правильность решения следователя.

К каким доказательствам – первоначальным или производным – относятся показания Вершининой?

В чём отличия использования первоначальных и производных доказательств?

Задача 11

Изучив представленное следователем дело об убийстве с обвинительным заключением, прокурор вернул его со следующими замечаниями:

1. Не установлено точно время наступления смерти потерпевшего. В заключении эксперта указаны лишь сутки, когда наступила смерть. Необходимо более точно установить этот момент – хотя бы в пределах часа.

2. Недостаточно проверена версия о хулиганских мотивах совершения преступления.

3. Не получены данные, характеризующие личность убитого.

4. В момент совершения преступления недалеко от того места находилось не менее 20 граждан. Из них допрошено всего 5. Необходимо допросить большее число свидетелей.

5. Требуется провести повторный, более тщательный осмотр места преступления с целью обнаружения гильзы и пули.

6. Необходимо принять дополнительные меры, включая оперативно-розыскные, для отыскания орудия убийства, из которого был произведён выстрел в потерпевшего.

Обоснованы ли замечания прокурора?

Охарактеризуйте пределы доказывания.

Как соотносятся понятия «предмет доказывания» и «пределы доказывания»?

Задача 12

Двое молодых парней проезжали на автомобиле мимо городского сада. Увидев двух стоящих девушек, они остановили автомобиль и предложили им «отдохнуть». Девушки согласились и сели в машину. Все вместе они сначала поехали на берег реки, где распивали спиртные напитки, а затем в сауну. В сауне парни также распивали спиртное и вступили с девушками в интимные отношения. Через несколько дней от матери одной из девушек следователю поступило заявление об изнасиловании её дочери и её подруги (обе оказались несовершеннолетними). Было возбуждено уголовное дело. Защищавший обвиняемых адвокат Судачков заявил ходатайство об истребовании материалов, характеризующих потерпевших, а также о допросе с этой же целью свидетеля Качурина. В истребовании характеристик следователь отказал, а Качурин допросил. Качурин показал, что знает потерпевших давно, но раз бывал с ними в компаниях, в том числе и в саунах, что эти девушки «без комплексов». Однако в суд этот свидетель не был вызван, и адвокату судом было отказано в ходатайстве о его допросе в суде, поскольку для обвинения в изнасиловании не имеет никакого значения прошлое поведение потерпевших и вообще данные о их личности.

Правы ли следователь и суд?

Надо ли устанавливать данные о личности потерпевших? Входит ли это в предмет доказывания?

Задача 13

Следователем Макаровым расследовалось уголовное дело по факту кражи из гаража автомобиля «Мазда». Следователь осмотрел место происшествия, допросил потерпевшего Лукина. Лукин показал, что ключ от гаража он потерял. Знакомая женщина (её фамилии он не знает, но она проживает где-то в соседнем доме) позже ему говорила, что несовершеннолетний Гротов хвастался, что нашёл ключ от гаража, в котором стоит «классная машина».

Допрошенный Гротов не отрицал этого факта, но пояснил, что ключ от гаража он отдал Ремнёву и с тех пор больше его не видел. Следователь поручил уголовному розыску:

- установить место нахождения Ремнёва, задержать его и этапировать к месту производства следствия;
- установить возможных очевидцев кражи автомобиля и иных свидетелей;
- установить место нахождения угнанного автомобиля.

Затем по истечении сроков расследования дело было приостановлено. Руководитель следственного органа отменил постановление следователя о приостановлении и передал дело для дальнейшего расследования другому следователю – Иванову. Иванов произвёл повторный осмотр места происшествия. В результате на одной из стен гаража были обнаружены следы пальцев рук. Также был установлен свидетель Сурин, который показал, что он видел, как гараж Лукина открывали двое парней, но не придал этому значения, считая, что это знакомые Лукина. Сурин опознал Гротова как одного из открывавших гараж.

Какие элементы (этапы) процесса доказывания имели место в данной задаче?

Какие элементы процесса доказывания закреплены в УПК РФ?

Имеет ли отношение к процессу доказывания оперативно-розыскная деятельность?

Задача 14

Следователь Макрушин расследовал дело по обвинению Соколова в совершении грабежа. Защитник Соколова Черников представил следователю для приобщения в качестве доказательств полученные в результате опроса сослуживцев и соседей Соколова сведения, смягчающие наказание. Следователь отказал защитнику в приобщении представленных све-

дений как доказательств, мотивируя это тем, что гл. 24–27 УПК РФ, определяющие способы собирания доказательств, не предусматривают такой способ, как опрос граждан.

Прав ли следователь? Является ли защитник самостоятельным субъектом собирания доказательств?

Каким способом он может использовать полученные в ходе своей деятельности сведения?

Задача 15

Для устранения противоречий в показаниях обвиняемого и потерпевшего следователь провёл очную ставку. Однако каждый из них подтвердил ранее данные показания.

Как следует поступить следователю для того, чтобы проверить, чьи показания соответствуют действительности (являются достоверными)?

Какие элементы включает в себя проверка доказательств?

Каковы методы проверки доказательств?

Задача 16

На предварительном слушании Кудин, обвиняемый в совершении кражи личного имущества, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (в соответствии с гл. 40 УПК РФ). Проверив соблюдение всех предусмотренных ст. 314 и 315 УПК РФ условий, судья удовлетворил ходатайство. Затем, в соответствии со ст. 316 УПК РФ судья постановил приговор: основываясь на внутреннем убеждении, а также на признании Кудиным своей вины, признать Кудина виновным и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 6 месяцев.

Оцените обоснованность приговора.

Какова роль внутреннего убеждения при оценке доказательств?

На чём должно быть основано внутреннее убеждение?

Задача 17

Следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля несовершеннолетнего Рябова. Предупредив его об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, он потребовал рассказать о краже продуктов из магазина, которую Рябов совершил с двумя сообщниками. Рябов отказался дать показания. В связи с отказом следователь задержал Рябова. После этого следователь вызвал мать Рябова и потребовал дать показания по факту совершенной кражи, предупредив

ее, что в случае отказа она будет привлечена к уголовной ответственности.

Правомерны ли действия следователя? Кто может отказаться давать показания в качестве свидетеля? Кто не может быть допрошен в качестве свидетеля?

Задача 18

На предварительном следствии обвиняемый Михрюткин отказался от защитника и дал признательные показания в его отсутствие. В ходе судебного разбирательства Михрюткин отказался от ранее данных показаний, указав, что дал эти показания в результате физического воздействия со стороны следователя. В этой связи судья допросил следователя в качестве свидетеля об обстоятельствах производства допроса и о показаниях, которые Михрюткин давал на предварительном следствии.

Соответствуют ли действия судьи закону?

Задача 19

Во время матча «Томь» – «Зенит» на стадионе между двумя болельщиками, сидящими на 8-м ряду южной трибуны, завязалась драка. В ходе драки гражданину Петухову был причинен вред здоровью средней тяжести гражданином Задириным. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства Задирина о допросе всех болельщиков, сидевших на южной трибуне и видевших, что Петухов сам начал драку, сославшись на то, что следствие располагает показаниями 6 болельщиков, сидевших на 9-м ряду, указавших, что драку инициировал Задин.

Обоснован ли данный отказ следователя?

Сколько очевидцев должен допросить следователь, если известно, что во время матча присутствовало 15 000 человек? Каким критерием должен руководствоваться следователь при определении круга лиц, подлежащих допросу?

Задача 20

Оперуполномоченным отдела уголовного розыска отдела полиции в присутствии понятого Видного в морге областной клинической больницы гражданину С. был предъявлен труп неизвестного мужчины, обнаруженного 04.06.2015 по адресу ул. Небесная, д. 5. В предъявленном трупе неизвестного мужчины С. по овалу лица, строению черепа, остатков одежды опознал своего сына. По окончании произведенного действия был составлен протокол отождествления личности неопознанного трупа.

Какова природа данного действия? Является ли данный протокол доказательством? Как могут быть представлены следователю материалы, полученные в результате ОРД?

Задача 21

Адвокат Надеждина в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Блювштейн, обвинявшейся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Блювштейн сказала, что преступления не совершала, однако будет признавать свою вину, поскольку в противном случае оперативные работники угрожали привлечь ее к уголовной ответственности за совершение ряда других преступлений, которых она также не совершала.

В ходе судебного разбирательства Блювштейн заявила о своей непричастности к совершению преступления и заявила ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Надеждину с целью дачи показаний о содержании их бесед. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Дайте оценку решению суда. Вправе ли адвокат давать показания в качестве свидетеля?

Задача 22

М. подала заявление о возбуждении против С. уголовного дела по факту ее изнасилования. В ходе расследования она дала показания в качестве потерпевшей, сообщив, что С., с которым они вдвоем у него дома отмечали праздник, угрожая применить к ней насилие, если она не согласится, совершил с ней половой акт помимо ее воли.

С. в ходе расследования и судебного разбирательства утверждал, что между ним и М. действительно имел место половой акт, но он имел добровольный характер и случился по ее инициативе, а также что впоследствии, после возбуждения в отношении С. уголовного преследования, М. звонила ему и предлагала «забрать заявление», если он передаст ей денежную сумму в размере 100 тыс. рублей. По его мнению, подача М. заявления об изнасиловании было способом вымогательства у него крупной денежной суммы.

В ходе предварительного расследования очная ставка между М. и С. не проводилась.

В судебное разбирательство М. не явилась. Государственный обвинитель ходатайствовал об оглашении ее показаний, данных на предварительном следствии. Суд удовлетворил ходатайство и отклонил возражения стороны защиты, сославшись на рапорт сотрудника полиции Захаро-

ва о том, что М. переехала и место ее нахождения в настоящее время неизвестно, посещение ее места жительства и беседы с соседями не позволили установить ее новое место жительства.

В то же время суд удовлетворил ходатайство стороны защиты о допросе сотрудника полиции Захарова. Будучи допрошенным в суде, Захаров пояснил, что М. внесена в список безвестно отсутствующих лиц, и имелись основания полагать, что она стала жертвой ростовщиков, которым не выплатила свой заем. Он также признал, что не посещал места жительства потерпевшей и не пытался установить ее местонахождение, но составил рапорт «просто так, в отсутствие реальных сведений», потому, что его просил об этом следователь.

Тем не менее суд постановил обвинительный приговор в отношении С., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, основываясь, в основном, на оглашенных в суде показаниях потерпевшей, а также на заключении судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым у М. были обнаружены поверхностные царапины и синяки, которые, по мнению эксперта, могли быть причинены в результате недобровольного полового акта, совершенного в срок, указанный потерпевшей.

Оцените действия суда.

Можно ли признать показания потерпевшей М., не допрошенной в суде, допустимым доказательством? Если да, то при каких условиях?

Можно ли основывать обвинительный приговор исключительно или в решающей степени на показаниях лица, которого обвиняемый не имел возможности допросить? Если да, то при соблюдении каких условий?

Задача 23

В отношении Мудревского было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка». Постановление о проведении проверочной закупки было мотивировано тем, что имелась «оперативная информация о том, что житель населенного пункта по имени И. занимается незаконным сбытом марихуаны». С этим постановлением оперативные сотрудники УФСКН приехали в данный населенный пункт и там «после наведения справок, они вышли на Мудревского И.».

Процедура проверочной закупки состояла в том, что к Мудревскому обратился оперативный сотрудник А., действующий под прикрытием, и ссылаясь на «ломку», попросил Мудревского найти для него конопли. Пожалев его, Мудревский согласился ему помочь и предложил проехать с ним вместе за коноплей к ферме, расположенной на окраине. На ферме

он взял банку из-под кофе, в которой было немного конопли, которую он ранее оборвал с дикорастущих растений, и передал А.

В отношении Мудревского было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, 228.1, ч. 3, п. «г» УК РФ. Материалы проверочной закупки были представлены следователю и приобщены к уголовному делу в качестве доказательств.

В судебном разбирательстве по уголовному делу защитник Мудревского заявил, что в отношении его подзащитного имела место провокация преступления, и потребовал на этом основании, чтобы все данные о проведении проверочной закупки были признаны недопустимыми доказательствами.

Государственный обвинитель возразил, что в данном случае не было провокации преступления, так как проверочная закупка была проведена, поскольку у оперативно-розыскных органов на момент принятия решения о проведении проверочной закупки уже имелась информация о том, что Мудревский торгует марихуаной, а тот факт, что Мудревский хранил наркотическое вещество и сразу согласился на предложение его сбыть, свидетельствует о том, что умысел Мудревского на сбыт наркотиков сформировался независимо от деятельности оперативных сотрудников.

Что должен сделать суд в целях проверки заявления стороны защиты? Какие последствия должны наступить в случае, если суд признает действия оперативных сотрудников в отношении Мудревского провокацией преступления? Будет ли иметь значение тот факт, что Мудревский признает, что передал сотруднику УФСКН коноплю, хранившуюся у него на ферме в банке?

Проанализируйте ситуацию и примите обоснованное решение.

ТЕМА 6. МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Тема для дебатов: к защитнику, нарушающему порядок уголовного судопроизводства, применение мер принуждения недопустимо: за и против.

Задача 1

К., житель п. Центральный, обвинялся в совершении убийства Л. При проведении следствия следователь Жаров произвел осмотр места происшествия – квартиры К., в ходе которого были изъяты вещи, принадлежащие К. К. был задержан и помещен в отдельную комнату администрации

поселка. Следователь Жаров дал указание участковому М. найти и привести к нему в помещение опорного пункта Ф. и М., заходивших в дом к К., что тот и сделал.

Что такое меры процессуального принуждения?

Какие виды мер процессуального принуждения предусмотрены законом?

В чем их отличие от следственных действий? Были ли применены следователем Жаровым меры процессуального принуждения, если да, то какие?

Задача 2

Прочитайте приведенные ниже понятия:

– привлечение к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний;

– обязательство о явке;

– принудительный привод;

– освидетельствование потерпевшего без его согласия;

– заключение под стражу;

– принудительная выемка документов;

– наложение ареста на имущество;

– удаление из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок.

Укажите, какие из названных процессуальных понятий относятся к мерам процессуального принуждения и почему?

Определите их и обоснуйте определения предписаниями закона. Какие еще виды мер уголовно-процессуального принуждения предусмотрены УПК РФ?

Чем отличаются меры процессуального принуждения от других мер принуждения, применяемых судом?

Задача 3

В здание отдела полиции вбежал гр. М. и попросил оперативного дежурного срочно его арестовать, так как он только что вытащил кошелек с деньгами в троллейбусе у незнакомого мужчины, который с группой разъяренных граждан преследует его с целью физической расправы.

Проанализируйте ситуацию.

Как должен поступить оперативный дежурный отдела полиции и чем руководствоваться?

Что такое основания и условия избрания меры пресечения?

Имеются ли они в данном случае для избрания в отношении М. меры пресечения?

Раскройте понятие мер пресечения и чем они отличаются от иных мер процессуального принуждения.

Задача 4

Граждане С., Г. и Я. учинили в ночном клубе «Millenium» драку. Из хулиганских побуждений они подвергли избиению М. и К., обругали нецензурной бранью И., оказали сопротивление охране клуба. В отношении Г. и С. в качестве меры пресечения была применена подписка о невыезде и надлежащем поведении. Я. был заключен судьей под стражу по ходатайству следователя на том основании, что он постоянно проживает в г. Новосибирске и не сможет являться по вызову следователя в г. Томск.

Спустя несколько дней к следователю пришла жена С. Екатерина и «по секрету» сообщила ему, что к ее мужу приходил Г. и предлагал ему уехать к его родственнику в Бурятию. На следующий день в отношении Г. была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

Оцените законность и обоснованность применения мер пресечения в отношении С., Г., Я. и изменения меры пресечения в отношении Г.

Определите назначение мер пресечения в уголовном процессе и раскройте основания их применения. Какие обстоятельства учитываются при избрании меры пресечения?

Кто может избирать меры пресечения и каков порядок их применения?

Из каких источников могут быть получены данные, на основании которых следователь, суд принимают решение об избрании меры пресечения?

Дополнительное задание: составьте постановление о возбуждении ходатайства об избрании в отношении Г. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Задача 5

К. во время охоты причинил смерть А. по неосторожности. В качестве меры пресечения в отношении К. был применен домашний арест.

Что такое домашний арест?

Какие ограничения и запреты предусмотрены действующим законодательством при домашнем аресте и как их может использовать суд или следователь?

Как виды мер пресечения, предусмотренные действующим законодательством, классифицируются по степени тяжести применяемых ограничений прав и свобод граждан?

В чем основа эффективности применения мер пресечения?

Задача 6

Суворов обвинялся в причинении средней тяжести вреда здоровью оскорбившему его Ардову.

В качестве меры пресечения в отношении Суворова была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. Обосновывая свое решение, следователь указал, что Суворов по работе и в быту характеризуется положительно, ранее правонарушений не допускал, имеет постоянное место жительства, у него на иждивении двое детей, оснований полагать, что он скроется от следствия, нет.

Достаточно ли мотивировано решение следвателя об избрании меры пресечения?

В каких случаях в качестве меры пресечения избирается подписка о невыезде и надлежащем поведении?

В чем суть этой меры пресечения?

Какие последствия могут наступить в случае нарушения требований, вытекающих из указанной меры пресечения?

Задача 7

Проживая в гостинице г. Новосибирска, Вьюгов совершил хулиганство в ресторане гостиницы. По данному факту было возбуждено уголовное дело. В качестве меры пресечения в отношении Вьюгова была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. С него было взято письменное обязательство не выезжать из гостиницы, пока не будет закончено предварительное следствие. Через несколько дней Вьюгов обратился к следователю с просьбой:

1) разрешить ему выехать на неделю домой, проведать жену и оформить отпуск на работе;

2) разрешить ему проживать не в гостинице, а у знакомых, так как он не в состоянии впредь оплачивать гостиничные счета.

Как должен поступить следователь?

Что означает положение закона «не покидать постоянное или временное место жительства...»?

Может ли следователь обязать Вьюгова проживать в гостинице?

Задача 8

Ветров обвинялся в совершении хищения в особо крупных размерах. Он содержался под стражей более шести месяцев. Защитник Ветрова адвокат Борзин заявлял многочисленные ходатайства, в том числе Генеральному прокурору РФ, о прекращении уголовного дела в отношении Ветрова за отсутствием в его действиях состава преступления. Все ходатайства были отклонены. Борзин заявил ходатайство об изменении в отношении Ветрова меры пресечения на его, адвоката, личное поручительство. После согласования этого вопроса с руководителем следственного органа следователь вынес постановление об освобождении Ветрова из-под стражи и избрании в отношении него меры пресечения личное поручительство адвоката Борзина.

Правильно ли оформлено изменение меры пресечения?

Может ли быть личным поручителем защитник обвиняемого?

Какие последствия могут наступить, если Ветров будет уклоняться от предварительного следствия или мешать ему?

Задача 9

Несовершеннолетние Быков и Жорин обвинялись в грабеже. В школе у одноклассника они отобрали песцовую шапку. К следователю пришел отец Жорина и просил не арестовывать его сына и в качестве залога предложил принадлежащий ему на праве личной собственности жилой дом.

Могут ли в качестве залога, при избрании этой меры пресечения, выступать недвижимое имущество, акции, ценные бумаги?

Как определяется сумма залога? Может ли она изменяться в ходе расследования?

Кто может выступать залогодателем?

Могут ли ими быть юридические лица?

Каков порядок избрания этой меры пресечения?

Задача 10

Рядовой Лунев, служивший в г. Новосибирске, самовольно покинул воинскую часть, приехал к родителям в г. Томск и в часть не вернулся. Мать Лунева стала предпринимать попытки перевести сына для продолжения службы в г. Томск. Однако через месяц Лунев был арестован за совершение кражи. Адвокат Лунева ходатайствовал перед следователем об изменении в отношении Лунева меры пресечения на наблюдение командования воинской части. На это следователь ответил, что пусть сначала адвокат найдет такого командира, который бы взял Лунева к себе в часть.

Обоснован ли отказ следователя в удовлетворении ходатайства защитника?

В каких случаях и к каким категориям граждан избирается мера пресечения – наблюдение командования воинской части?

Каков порядок ее применения?

В чем сходство и отличие ее от присмотра за несовершеннолетним и личного поручительства?

Задача 11

Васин и Репина обвинялись в совершении кражи 10 бутылок водки, нескольких плиток шоколада и пяти блоков сигарет из коммерческого ларька. Следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения заключения под стражу к каждому из них по мотиву тяжести совершенного преступления. Судья согласился с заключением под стражу Васина, а в отношении Репина дал указание следователю избрать мерой пресечения подписку о невыезде, так как Репину всего 17 лет, он учится в институте и положительно характеризуется по месту учебы и по месту жительства.

Правильно ли поступил судья?

Как должен поступить следователь, если он не согласен с указанием судьи?

Какие особенности предусмотрены законом при применении в качестве меры пресечения заключения под стражу?

На какой срок может быть избрана эта мера пресечения и каков порядок ее продления?

Задача 12

В отношении Мосина, обвинявшегося в грабеже, следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу. Судья избрал меру пресечения заключение под стражу Мосина. Прокурор, которому было направлено дело для утверждения обвинительного заключения, изменил Мосину меру пресечения на залог. В подготовительной части судебного разбирательства Мосин заявил ходатайство об изменении меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении в связи с тяжелым материальным положением семьи. Суд удовлетворил его ходатайство. Приговором суда Мосин признан виновным и приговорен к двум годам лишения свободы. Однако мера пресечения ему была оставлена прежняя – подписка о невыезде. Апелляционная инстанция, рассматривавшая жалобу Мосина, оставила приговор в силе и изменила меру пресечения

на заключение под стражу. Однако в зале суда Мосин под стражу взят не был, поскольку отсутствовал при рассмотрении его дела в апелляционной инстанции.

Проанализируйте обоснованность принятых в отношении Мосина решений.

Каков порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения?

Каков порядок осуществления решения судьи (суда) об избрании меры пресечения заключения под стражу?

Задача 13

Отбывая наказание в колонии строгого режима, осужденный Сушкин был привлечен в качестве обвиняемого по делу о захвате заложников. В отношении него была избрана мера пресечения – заключение под стражу. В этой связи Сушкин в колонии, где он отбывал наказание, был помещен в штрафной изолятор. Сушкин написал жалобу прокурору, в которой просил освободить его из штрафного изолятора.

Как следует поступить прокурору?

Имеются ли особенности при избрании меры пресечения в отношении лиц, отбывающих лишение свободы?

Могут ли в отношении них избираться подписка о невыезде, залог, личное поручительство? Как соотносятся права прокурора и суда при избрании меры пресечения?

Задача 14

21 ноября Галкин был задержан по подозрению в совершении кражи носильных вещей и инструмента из садового домика. 23 ноября Галкину было предъявлено обвинение, и в отношении него было направлено в суд ходатайство об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. В суд для обоснования ходатайства были представлены следующие документы:

- 1) постановление о задержании Галкина;
- 2) постановление о привлечении Галкина в качестве обвиняемого;
- 3) протокол допроса Галкина в качестве подозреваемого;
- 4) протокол допроса Галкина в качестве обвиняемого.

Суд признал представленные документы недостаточными и потребовал представить все материалы уголовного дела. Руководитель следственного органа отказался выполнить это требование судьи. Тогда суд принял решение об освобождении Галкина из-под стражи. Галкин из-под стражи был освобожден в зале суда. Однако на выходе из суда он вновь был задержан по подозрению в совершении кражи вещей из другого до-

мика. 2 дня спустя руководитель следственного органа вновь направил в суд постановление о возбуждении ходатайства об избрании в отношении Галкина меры пресечения в виде заключения под стражу.

Проанализируйте обоснованность решения руководителя следственного органа и суда.

Что должно быть представлено в суд для обоснования ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу?

Каков порядок избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей?

Могут ли обвиняемого, освобожденного из-под стражи судьей, вновь заключить под стражу? Если да, то в каком порядке?

Задача 15

24 августа следователем Следственного департамента МВД России было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, в отношении М., И. и С.

М. подозревался в том, что 23 апреля, в период с 18 часов 26 минут по 20 часов 33 минуты, совместно с И. и С., а также неустановленными лицами, действуя в составе организованной группы, находясь в помещении ресторана, потребовали от гражданина К. под угрозой применения насилия передать им принадлежащее К. право на пакет из 20% акций ОАО «NNN» общей стоимостью 10 млн рублей.

29 августа М. был задержан в порядке ст. 91–92 УПК РФ. Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении подозреваемого М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

В суд стороной обвинения были представлены следующие материалы:

- 1) Копия постановления о возбуждении уголовного дела.
- 2) Копия протокола допроса потерпевшего К., согласно которому 23 апреля, в период с 18 часов 26 минут по 20 часов 33 минуты, М., действуя совместно с И. и С., а также с неизвестными ему лицами, находясь в помещении ресторана, потребовали под угрозой применения насилия, чтобы он передал этим лицам принадлежащее К. право на 20% акций ОАО «NNN» общей стоимостью 10 млн рублей.
- 3) Копия протокола допроса М. в качестве подозреваемого, согласно которому, М. никаких действий насильственного характера не совершал, угроз в адрес К. не высказывал. К. оговаривает его по причине сложившихся между ними неприязненных отношений.

- 4) Копия справки, составленной ОУ по ОВД 27-го отдела ГУУР МВД РФ Семеновым от 21 августа, в которой указывается, что М. был судим в 1983 г. за корыстное преступление, он связан с лицами, совершающими корыстные преступления, имеет недвижимость за границей и намерен скрыться от следствия и суда.
- 5) Копия справки об изъятии у М. заграничного и общегражданского паспорта.

Сторона защиты представила в суд следующие материалы:

- 1) Выписку из реестра акционеров ОАО «NNN» по состоянию на 23 апреля, согласно которой К. не являлся акционером ОАО «NNN».
- 2) Документы, подтверждающие, что по состоянию на 23 апреля в отношении ОАО «NNN» была начата процедура банкротства, арбитражным судом введена процедура наблюдения.
- 3) Независимая оценка стоимости 20% пакета акций ОАО «NNN», согласно которой его стоимость по состоянию на 23 апреля составляла 174 000 рублей.
- 4) Свидетельства о праве собственности М. на квартиру площадью 250 кв. м и на жилой дом и земельный участок за городом.
- 5) Сведения о том, что М. является президентом ООО «Управляющая компания».
- 6) Копии свидетельств о рождении пятерых несовершеннолетних детей М.
- 7) Медицинская документация, свидетельствующая о том, что М. накануне ареста перенес серьезную стоматологическую операцию и ему необходимо медицинское наблюдение и прохождение медицинских манипуляций (снятие швов).

Примите аргументированное решение по делу.

Задача 16

Адвокат Петров принес жалобу на постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу Зуева, обвиняемого в совершении мошенничества. Необходимость освобождения Зуева из-под стражи обосновывалась тем, что следствием и судом не соблюден порядок принятия решения о заключении под стражу Зуева и не исследовались документы о том, что он является депутатом Законодательной думы Т-й области и характеризуется положительно.

Кто вправе обжаловать постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу или продление сроков заключения под стражу?

Какой суд будет рассматривать жалобу на постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу и в каком порядке?

Есть ли особый порядок избрания мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц?

Насколько обоснованы доводы адвоката?

Задача 17

Следователь Кузьмин позвонил по телефону свидетелю Мохову и попросил его прийти к нему на допрос в отдел полиции к 10 часам. Однако Мохов к следователю не явился. После обеда следователь Кузьмин выехал на место происшествия недалеко от места жительства Мохова. После окончания осмотра места происшествия следователь попросил сотрудников полиции, выезжавших вместе с ним, зайти к Мохову, забрать его с собой и привезти к нему в отдел полиции на допрос, что они и сделали.

Оцените законность действий следователя. Что такое привод? Каково его назначение в уголовном процессе и порядок оформления?

Раскройте содержание «принудительного доставления» и есть ли оно в данном случае.

Что означает «наличие причин, препятствующих явке по вызову»?

Какие ограничения предусмотрены для применения привода?

Дополнительное задание: составьте жалобу от имени Мохова на действия и решения следователя и сотрудников органа полиции.

Задача 18

Крюков привлекался к ответственности за присвоение и растрату имущества ОАО «Фанкони». В ходе следствия было установлено, что родители Крюкова в последние два месяца приобрели два холодильника и стиральную машину. Следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество родителей Крюкова и обратился к руководителю следственного органа за согласием.

Как должен поступить руководитель следственного органа?

Кто принимает решение о наложении ареста на имущество и в каком порядке?

Может ли быть наложен арест на имущество «других лиц»? Ответы обоснуйте.

Дополнительное задание: дайте консультацию родителям Крюкова о имеющихся у них правах в указанной ситуации.

Задача 19

Следователь Павлов при расследовании уголовного дела по ч. 1 ст. 199 УК РФ пришел к выводу, что в уклонении от уплаты налогов предприятием были задействованы директор и главный бухгалтер ООО «ДОЛ». Следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении от должности директора ООО «ДОЛ» Алмазова и главного бухгалтера Жорина. С согласия руководителя следственного органа материалы дела были направлены в суд.

Проанализируйте ситуацию.

Какое решение может принять судья?

Кто относится к должностным лицам, в отношении которых может применяться мера процессуального принуждения временное отстранение от должности?

Каков порядок ее применения?

ТЕМА 7. ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ. СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Тема для дебатов: судебный порядок обжалования действий и решений органов уголовного преследования затягивает предварительное расследование: за и против.

Задача 1

Антонов и Вершинин, занимавшие в строительной организации должности старшего каменщика и прораба соответственно, обвинялись органом предварительного следствия в хищении у этой организации 4 поддонов кирпичей. Следователь ОВД квалифицировал действия Антонова по ч. 3 ст. 33 – ч. 3 ст. 160 и ч. 1 ст. 204 УК РФ, а действия Вершинина – по ч. 3 ст. 160 и ч. 3 ст. 204 УК РФ. Считая данную квалификацию не соответствующей фактическим обстоятельствам и явно завышенной, защитник обвиняемых адвокат Романов после ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия заявил ходатайство о переквалификации действий Антонова на ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 204 УК РФ, а действий Вершинина на ч. 3 ст. 204 УК РФ с прекращением уголовного преследования в части обвинения Вершинина по ч. 3 ст. 160 УК РФ, изложив ходатайство с подробным обоснованием своей позиции в отдельном документе на 4 листах.

Уже в день получения ходатайства следователь отказал в его удовлетворении отдельным постановлением. В описательно-мотивировочной части своего постановления следователь, повторно описав уже изложенные им в предыдущих процессуальных документах обстоятельства совершения и квалификацию действий Антонова и Вершинина, в качестве единственного аргумента в опровержение доводов защитника указал следующее: «вина Антонова и Вершинина в совершении инкриминируемых им деяний полностью доказана собранными по уголовному делу доказательствами».

Что понимается в уголовном процессе под ходатайством, в чем его отличие от жалобы? Кто и в каком порядке может заявлять ходатайство по уголовному делу? Каков порядок рассмотрения и разрешения ходатайств, заявленных по уголовному делу?

Оцените законность и обоснованность постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства защитника. Может ли данное постановление следователя быть обжаловано, если да, то кому и в каком порядке?

Дополнительное задание: составьте жалобу на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства.

Задача 2

В производстве следователя находилось уголовное дело по обвинению Сливкина в совершении преступления, предусмотренного п. «д», ч. 2 ст. 161 УК РФ. В ходе допроса обвиняемый Сливкин заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Томина, который может подтвердить его алиби. Однако следователь закончил предварительное следствие по делу, не допросив Томина.

Кто вправе заявлять ходатайства в ходе производства по уголовному делу? Каков порядок заявления и разрешения ходатайств? Вправе ли следователь отказать в заявленном ходатайстве, и если да, как он это должен оформить?

Задача 3

Адвокат Гусева обратилась в Кировский районный суд г. Н-ска в интересах Курочкина с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконным постановление о приводе свидетеля Курочкина, вынесенное следователем Х. по уголовному делу № 14/395.

Судья Р. отказал в принятии жалобы к производству на том основании, что нарушение процедуры вызова Курочкина на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу не связано с уголовным судопроизводством в отношении Курочкина.

Кто может подать жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) следователя в порядке ст. 125 УПК РФ? Оцените законность и обоснованность судебного решения.

Задача 4

26 октября 2014 г. уголовное дело по обвинению Золина в совершении ряда квартирных краж было передано прокурором для рассмотрения по существу в районный суд г. Н-ска. Ещё в начальный момент предварительного расследования Золин направил в Следственный комитет РФ заявление о совершенных в отношении него в ходе досудебного производства по его делу противоправных действиях (превышение должностных полномочий) сотрудников ОВД. Однако по результатам проверки заявления Золина в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД было отказано, о чем Золин был уведомлен без вручения ему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

25 октября 2014 г. после получения утвержденной прокурором копии обвинительного заключения Золин подал в тот же районный суд жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД, принятый по его заявлению.

30 октября 2014 г. районный суд г. Н-ска отказал в принятии жалобы Золина к производству в порядке ст. 125 УПК РФ, обосновывая тем, что заявление Золина о преступных действиях сотрудников ОВД связано с обстоятельствами уголовного дела Золина, уже находящегося на рассмотрении по существу в суде, и проверка жалобы Золина теперь должна осуществляться в ходе судебного рассмотрения данного уголовного дела по существу.

Кто и в каком порядке может обжаловать действия и решения органов уголовного преследования? Любые ли действия и решения органов уголовного преследования могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ?

Оцените правомерность решения районного суда г. Н-ска по жалобе Золина. Может ли принятое по жалобе Золина решение районного суда г. Н-ска быть обжаловано, если да, то кому и в каком порядке?

Задача 5

В отношении Лысенкова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, Ивановским районным судом Тамбовской области по ходатайству следователя Иванова была избрана мера

пресечения в виде заключения под стражу. Считая обвинение недоказанным, а заключение под стражу незаконным, Лысенков составил жалобу и направил ее в Тамбовский областной суд, в Верховный Суд РФ, в Генеральную прокуратуру РФ, в Европейский суд по правам человека.

В каком порядке обжалуется решение районного суда об избрании меры пресечения? В чем заключается принцип свободы обжалования в уголовном судопроизводстве? Какое решение следует принять по жалобе Лысенкова, если единственным ее доводом является недоказанность обвинения?

Задача 6

Обвиняемому Симакову районным судом по ходатайству расследующего дело следователя Полякова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Через два дня соседка Симакова Беспоконная обратилась к следователю с жалобой на то, что оставшиеся без присмотра канарейки и попугай Симакова постоянно кричат и мешают ей спать. Следователь вынес постановление об отказе в принятии к производству данной жалобы, в котором указал, что: 1) он не правомочен рассматривать данную жалобу; 2) Беспоконная не является участником уголовного судопроизводства по делу и не имеет права на обжалование; 3) возможность рассмотрения и удовлетворения таких жалоб в уголовном судопроизводстве не предусмотрена.

Не согласившись со следователем, Беспоконная обратилась с жалобами в суд и к прокурору.

Правомерны ли доводы следователя? Какие органы и должностные лица рассматривают жалобы в ходе уголовного судопроизводства? Какие действия (бездействия) следователя могут быть обжалованы в суд в ходе досудебного производства?

Дополнительное задание: дайте консультацию Беспоконной по поводу того, куда ей следует обратиться за защитой ее прав.

Задача 7

Яшин обвинялся по ч. 1 ст. 222 УК РФ в незаконном ношении и хранении оружия. Будучи допрошенным, он сообщил, что пистолет отдал на хранение своему знакомому Васечкину, проживающему в соседней с ним квартире. Следователем было вынесено постановление о производстве обыска в квартире Васечкина. Сам Васечкин отрицал наличие в его доме пистолета и на просьбу добровольно выдать имеющееся в доме оружие ответил отказом. В ходе обыска были взломаны дверцы шкафа и комода, в результате чего имущество Васечкина было значительно повреждено. Пистолет найден не был.

Васечкин подал жалобу на действия сотрудников, причинивших повреждение его имуществу, руководителю следственного органа. Руководитель следственного органа оставил жалобу без рассмотрения в связи с тем, что Васечкин не является участником уголовного процесса, и посоветовал за защитой своих прав обратиться в суд в рамках гражданского судопроизводства.

Вправе ли Васечкин, по смыслу ст. 123 и 125 УПК РФ, обжаловать процессуальные действия сотрудников правоохранительных органов? Кто вправе подать жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора?

Задача 8

Есин был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Пятилова. Преступление было совершено в приемном покое психиатрической больницы, где в это время находились пациенты Лебедев, Раков и Шукин, которые следователем были допрошены в качестве свидетелей. При ознакомлении по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела защитник Есина адвокат Крылов подал на имя следователя ходатайство с просьбой исключить из обвинительного заключения показания указанных лиц, так как они находились в больнице на излечении, их показания не являются допустимыми и не могут быть положены в основу обвинения. Одновременно Крылов подал жалобу на действия следователя в районный суд.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство защитника? Какое решение должен принять суд по жалобе Крылова?

Задача 9

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела защитник обвиняемого Варежкина адвокат Петрова заявила ходатайство о снятии за счет стороны защиты копий с материалов уголовного дела. Следователь Злов в удовлетворении ходатайства отказал на том основании, что копировальный аппарат, находящийся в помещении следственного Управления СК, неисправен. Предоставить материалы дела для снятия копий вне места производства процессуального действия следователь отказался. Петрова подала жалобу на действия следователя в районный суд, в которой указала, что следователем допущено нарушение процессуальных прав защитника и обвиняемого, а также нарушено конституционное право обвиняемого на защиту.

Должен ли суд рассматривать данную жалобу? Нарушено ли право обвиняемого на защиту в данной ситуации? Какое решение должно быть принято по жалобе?

Задача 10

Следователем ОМВД Ивановского района Тамбовской области Карасевым в рамках расследуемого уголовного дела предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ гражданам Зуеву и Буеву. Обвиняемый Зуев обжаловал решение следователя в Ивановский районный суд, указав, что является военнослужащим и уголовное дело в отношении него должен расследовать следователь военно-следственных органов, в том числе он должен и предъявлять обвинение. В ходе судебного рассмотрения жалобы было выяснено, что Зуев действительно проходит военную службу по контракту и в настоящее время находится в отпуске.

Какое решение должен принять районный суд по данной жалобе? Подсудна ли районному суду жалоба военнослужащего Зуева? Обоснуйте ответ.

Задача 11

По заявлению гражданки Горемыкиной следователь Счастливый возбудил уголовное дело в отношении гражданки Шакшиной по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ. Потерпевшая Горемыкина, считая, что предварительное следствие по данному уголовному делу осуществляется недостаточно быстро, а ее многочисленные ходатайства о проведении конкретных следственных действий игнорируются, обжаловала бездействие следователя в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд. Судья жалобу удовлетворил частично, обязав следователя удовлетворить ходатайства Горемыкиной о допросе свидетелей Иванова, Петрова и Сидорова, иные доводы Горемыкиной отклонил, указав в постановлении, что они не имеют отношения к вменяемому Шакшиной деянию.

Правильное ли решение принял суд? Обоснуйте ответ.

Задача 12

Оперуполномоченный уголовного розыска Подглядыв пригласил для беседы в ОМВД индивидуального предпринимателя Быкова, которому в ходе беседы задавал вопросы по поводу его коммерческой деятельности, утверждая, что Быков уклоняется от уплаты налоговых и пенсионных платежей. После беседы Быков подал в районный суд жалобу на действия

оперуполномоченного Подглядова, требуя возбудить в отношении него уголовное дело за применение неправомерных способов расследования. В ходе судебного рассмотрения жалобы было установлено, что никакого уголовного дела, которое связано с неуплатой налогов или еще какой-либо преступной деятельностью Быкова, не возбуждалось.

Какое решение должен принять районный суд по данной жалобе? Обоснуйте свой ответ.

Задача 13

По уголовному делу по обвинению Ланина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК, свидетель Ивашов показал следователю, что он присутствовал в доме, где произошло убийство, видел, как Ланин сбегал по лестнице со второго этажа, пнул его сапогом в грудь, от чего свидетель упал, и убежал. На предложение следователя пройти медицинское освидетельствование Ивашов ответил категорическим отказом. Следователь провел принудительное освидетельствование Ивашова, при ознакомлении с уголовным делом в порядке ст. 217 УПК РФ адвокат Ланина Баев заявил, что данное освидетельствование незаконно, поскольку произведено помимо воли Ивашова, после чего обратился по данному основанию в суд с жалобой на действия следователя.

Какое решение должен принять суд? Изменится ли ответ, если к моменту рассмотрения жалобы уголовное дело по обвинению Ланина поступит в суд с обвинительным заключением?

Задача 14

Веснин обратился в районный суд с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Зимина по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, которое было вынесено следователем следственного отдела МВД Летовым. В ходе судебного рассмотрения жалобы судья районного суда, исследовав справку, выданную врачом районной больницы, из которой следовало, что Веснин находился после ДТП на лечении в связи с травмой грудной клетки в течение более чем 21 сутки, принял решение о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и обязал следователя Летова возбудить уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Правильно ли было принято решение по данной жалобе? Обоснуйте свой ответ.

Задача 15

В отношении обвиняемого Гусева следователем Воробьевым была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. На следующий день следователю поступила информация от оперуполномоченного Грачева о том, что обвиняемый направляется в международный аэропорт г. Екатеринбург «Кольцово» с целью покинуть страну, после чего по заданию следователя оперативными сотрудниками Гусев был задержан и помещен в следственный изолятор. Одновременно следователь Воробьев обратился в районный суд по месту производства расследования с ходатайством об избрании в отношении Гусева меры пресечения в виде заключения под стражу. Гусев, в свою очередь, обратился в тот же суд с жалобой на действия следователя, указывая, что он ехал в аэропорт встречать свою знакомую Синицыну, билета на самолет не имел и намерения выезжать из России у него не было.

Какое решение должен принять суд?

ТЕМА 8. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ

Тема для дебатов: в уголовном процессе должна быть четко определена конкретная продолжительность срока содержания под стражей: за и против.

Задача 1

Гражданин Ежиков был задержан следователем Волковым по подозрению в убийстве Барсукова в пятницу 13 июля в 20.00 в порядке ст. 90, 91 УПК РФ и помещен в изолятор временного содержания (ИВС). Поскольку суббота и воскресенье – выходные дни, в понедельник, 16 июля, в 9 часов утра следователь обратился в суд с ходатайством о применении в отношении Ежикова меры пресечения в виде заключения под стражу.

Правомерны ли действия следователя и почему? Как исчисляются сроки задержания? С какого момента лицо считается задержанным по подозрению в совершении преступления?

Задача 2

Потапов был осужден по приговору суда 3 февраля. 17 февраля он подал апелляционную жалобу на приговор. В тексте жалобы Потапов указал, что с 4 по 11 февраля его защитник Дятлов участвовал в рассмотрении уголовного дела по обвинению Светлова, в связи с чем он не мог

проконсультироваться со своим защитником. Считает, что срок обжалования им не пропущен, и просит принять его жалобу к производству.

Как должен поступить суд? Изменится ли ответ, если Потапов считает, что срок им был пропущен, но просит суд его восстановить?

Задача 3

Военнослужащий Чонкин совершил воинское преступление. 2 марта в отношении него следователем военно-следственного отдела Следственного комитета РФ по Энскому гарнизону Войновичем было возбуждено уголовное дело. В ходе расследования данного уголовного дела в военно-следственный отдел Следственного комитета по Энскому гарнизону поступило по подследственности уголовное дело, возбужденное в отношении Чонкина 1 февраля того же года по признакам общеуголовного преступления следователем органов внутренних дел. Следователь военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Энскому гарнизону Войнович 25 марта того же года соединил оба дела в одно производство.

С какого момента должен исчисляться срок предварительного следствия по данному делу и почему?

Задача 4

Обвиняемому Бацанову, в отношении которого на стадии предварительного расследования была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, копия обвинительного заключения по делу была вручена прокурором 3 мая. Постановлением Правительства РФ от 28 апреля того же года выходной день был перенесен с 14 мая на 10 мая, а 9 мая является праздничным днем.

На какой день должно быть назначено рассмотрение вопроса об избрании в отношении Бацанова меры пресечения на период судебного разбирательства и почему?

Задача 5

По уголовному делу с 12 февраля по 10 мая того же года производилось предварительное следствие. По его завершении следователь Следственного отдела ОМВД Ключев направил дело прокурору района Виноградову. Прокурор обвинительное заключение по данному уголовному делу не утвердил и 14 мая того же года своим постановлением возвратил уголовное дело для производства дополнительного расследования в СО ОМВД. В следственный отдел ОМВД уголовное дело поступило 17 мая и было принято к производству следователем Ключевым 18 мая того же года. Дополнительное следствие велось 63 дня, после чего уголовное дело вновь было направлено прокурору.

Требовалось ли при производстве дополнительного следствия продление срока расследования? Если требовалось, укажите, с какой даты необходимо было продление. Кто полномочен продлевать срок следствия?

Задача 6

5 июня на лестничной площадке дома № 5 по ул. Казарменной между третьим и четвертым этажами Попырин и Ковальчук встретили ранее незнакомого им мужчину, без всякого повода избили его, сняли с него шапку и часы, после чего убежали. В этот же день пострадавший о совершенном против него преступлении сообщил в отдел полиции.

10 июня по подозрению в совершении этого преступления был задержан Попырин. Он полностью вину свою признал, дал исчерпывающие показания, совпадающие в целом с показаниями пострадавшего, а также сообщил, что Ковальчук из города скрылся и где он сейчас – никому из знакомых и родственников не известно.

11 июня оперуполномоченный уголовного розыска Астафьев, которому было поручено проверить заявление пострадавшего Булавкина, передал заявление о преступлении, протокол допроса Булавкина, постановление о признании его потерпевшим, протокол задержания и протокол допроса Попырина, а также другие материалы в следственный орган.

13 июня руководитель следственного органа поручил решить вопрос о возбуждении уголовного дела следователю Юмашеву. В этот же день следователь возбудил уголовное дело и приступил к расследованию.

13 августа дело для дальнейшего расследования было передано в следственное управление УМВД. 15 августа срок следствия и срок содержания под стражей Попырина (с согласия судьи) был продлен до 5 месяцев, а 15 ноября – до 6 месяцев.

18 ноября был задержан и в этот же день заключен под стражу Ковальчук. 19 ноября оба дела постановлением руководителем следственного органа следственного управления УМВД были объединены в одно производство.

Оцените законность и обоснованность действий должностных лиц и принятых ими решений.

Как далее исчислять сроки предварительного расследования и сроки содержания под стражей Попырина и Ковальчука?

С какого момента исчисляются сроки предварительного следствия и дознания и когда заканчиваются?

Каков порядок продления сроков предварительного расследования и сроков предварительного заключения под стражу?

Задача 7

4 июля ранее судимый Старцев проник в квартиру № 2 по ул. Кирова, 35, откуда похитил принадлежащие Любченко ценности на сумму 930 рублей.

Заявление Любченко подано в отдел полиции 6 июля и зарегистрировано 13 июля. Проверка заявления осуществлялась по поручению дежурного отдела полиции оперуполномоченным уголовного розыска с 13 по 23 июля.

24 июля возбуждено уголовное дело. Старцев был доставлен в отдел полиции 23 июля в 12 часов дня. Протокол задержания составлен следователем, принявшим дело к своему производству, 24 июля в 22 часа. Допрашивался Старцев 25 июля с 9 до 13 часов утра в ИВС. В качестве меры пресечения в отношении Старцева по решению суда было избрано заключение под стражу.

25 августа уголовное дело приостановлено в связи с психическим заболеванием Старцева. 25 октября производство по делу возобновлено.

Правильно ли исчислялись различные процессуальные сроки до приостановления производства по делу?

Как они будут исчисляться после возобновления предварительного расследования?

Входит ли срок задержания в сроки заключения под стражу?

Задача 8

18 июля 2014 г. в следственный отдел по г. Комсомольск-на-Амуре с заявлением об избиении его сотрудниками уголовного розыска Томиным и Губановым обратился Поденко. По заявлению Поденко проведена проверка, по результатам которой 11 августа возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ.

10 октября 2014 г. уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления.

8 апреля 2015 г. руководителем следственного отдела по г. Комсомольск-на-Амуре постановление о прекращении уголовного дела отменено. Отменяя постановление, руководитель следственного органа дал указания:

1. Установить причины противоречий в показаниях работников милиции и Поденко, для чего провести очные ставки.

2. В полном объеме исследовать обстоятельства причинения Поденко телесных повреждений.

3. Выяснить, почему потерпевший не обратился с заявлением сразу после причинения ему повреждений.

4. Установить всех лиц, с кем Поденко содержался в камере ИВС, допросить их по обстоятельствам его избиения.

5. Обратить внимание на противоречия в показаниях свидетелей Рябокопя и Дьяченко.

6. Приобщить к материалам дела сведения о результатах расследования уголовного дела № 308110, по которому Поденко привлекался к уголовной ответственности.

Принимая во внимание, что по делу возникла необходимость производства дополнительных следственных действий, следователь 12 июля 2015 г. вынес постановление о возобновлении предварительного следствия, в котором ходатайствовал перед руководителем следственного органа об установлении срока для дополнительного следствия по делу до 27 августа 2015 г.

Каковы сроки предварительного расследования, кем и в каком порядке они могут быть продлены?

Какими правами наделен потерпевший в случае прекращения уголовного дела? Разъясните потерпевшему его права.

Оцените правомерность решений, принятых следователем и руководителем следственного органа?

Вправе ли следователь и руководитель следственного органа отменять свои же постановления?

Задача 9

Постановляя приговор в отношении Титкова, суд выяснил, что по рассмотренному уголовному делу были понесены следующие расходы:

– на проезд в суд потерпевшей, свидетелей и присяжных заседателей затрачено 100 550 рублей;

– на оплату услуг адвоката по назначению, участвовавшего в деле по просьбе Титкова, затрачено 25 200 рублей;

– на оплату услуг переводчику потерпевшего Насыбуллина затрачено 6 400 рублей;

– на оплату рабочего времени свидетеля Петрова, являющегося сотрудником ОМВД, вынужденно проведенного в судебном заседании 4 часа, из средств ОМВД затрачено 2 300 рублей;

– на лечение потерпевшего Насыбуллина из средств Фонда медицинского страхования израсходовано 43 000 рублей.

Какие расходы являются судебными издержками? Какая сумма подлежит взысканию с осужденного Титкова в доход Федерального бюджета? Обоснуйте свои выводы.

Задача 10

Приговором Ленинского районного суда с осужденного Зотова взысканы процессуальные издержки в размере 2 700 рублей, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи Зотову. Сам адвокат участвовал в судебном разбирательстве по назначению по инициативе суда, осужденный отказывался от защитника, но его отказ не был принят судом.

Правомерно ли с осужденного взысканы процессуальные издержки и почему?

Задача 11

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый по ч. 2 ст. 161 УК РФ Карибов заявил, что полностью признает свою вину и ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения. При поступлении дела в суд приступил к рассмотрению дела в порядке гл. 40 УПК РФ, однако в связи с тем, что Карибов виновным себя не признал, прекратил особый порядок и рассмотрел уголовное дело в общем порядке, рассмотрение дела длилось 18 дней. Обвинительным приговором суда процессуальные издержки – расходы по оплате услуг защитника по назначению в судебном разбирательстве в сумме 12 100 рублей – возложены на осужденного Карибова Л.Ф.

Правомерен ли приговор суда в части возложения процессуальных издержек? Изменится ли ответ, если Карибов не изменил свою позицию по поводу признания вины в суде и уголовное дело в отношении Карибова было рассмотрено в особом порядке?

Задача 12

Постановлением Брянского областного суда Калинин, обвинявшийся по ч. 1 ст. 30, п. «а», «в», «з», ч. 2 ст. 105 УК РФ был освобожден от уголовной ответственности в связи с признанием его невменяемым. Тем же постановлением денежные средства в сумме 20 000 рублей, хранившиеся в качестве вещественного доказательства, которые Калинин передал оперработнику Рыбкину, представившемуся ему «киллером», за убийство Лямина и Рюмина, обращены в доход государства. В апелляционной жалобе законный представитель подсудимого Калинина указала, что суд первой инстанции незаконно обратил деньги ее мужа в доход государства, поскольку его освободили от уголовной ответственности, деньги были изъяты мужем из общего семейного бюджета, на основании чего просила постановление суда изменить, а деньги вернуть ей как законному представителю Калинина.

Правомерно ли в данном случае в доход государства обращены денежные средства? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции? Обоснуйте свои выводы.

Задача 13

В отношении Пяткина был вынесен обвинительный приговор по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Бабушкинский районный суд Вологодской области, установив, что Пяткин имеет на иждивении семерых детей, а его жена не работает и злоупотребляет спиртным, освободил Пяткина от взыскания процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката по назначению, постановив взыскать их с главы крестьянско-фермерского хозяйства Реброва, который, будучи работодателем Пяткина, по мнению суда, не обеспечил соблюдение Пяткиным трудовой дисциплины, вследствие чего Пяткин самовольно оставил рабочее место и совершил хищение продуктов и денежных средств из дома Сидорова.

Правомерно ли решение суда и почему?

Задача 14

Улина в порядке частного обвинения обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении Кротовой к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Приговором мирового судьи Кротова была оправдана в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.

В каких случаях обязанность полностью или частично возместить процессуальные издержки по уголовному делу частного обвинения может быть возложена на частного обвинителя?

ТЕМА 9. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Тема для дебатов: стадия возбуждения уголовного дела должна быть ликвидирована.

Задача 1

18 сентября 2014 г. в отдел полиции поступило заявление о том, что заготовитель овощной базы Брондюков составил подложные документы о якобы произведенной им закупке картофеля у жителей ряда деревень, а денежные суммы, выписанные бухгалтерией для оплаты закупок, присвоил. Сведения поступили от лиц, не пожелавших назвать свои фамилии, место жительства их не было установлено.

Имелись ли в данном случае повод и основания к возбуждению уголовного дела?

**Что понимается под поводом к возбуждению уголовного дела?
Назовите поводы к возбуждению уголовного дела.**

Задача 2

В ходе ревизии склада товаров готовой продукции объединения «Руслан» в начале июля 2015 г. была обнаружена недостача товаров на сумму 800 тыс. рублей. 12 июля 2015 г. материалы ревизии были переданы в следственное управление СК РФ. Следователь, рассмотрев акт ревизии, заявил, что на его основании нельзя сделать вывод о факте хищения.

В ночь на 13 июля в здании склада объединения возник пожар, в результате которого сгорела большая часть бухгалтерской документации.

Ваше отношение к сложившейся ситуации.

Что означает своевременное возбуждение уголовного дела?

Является ли возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией уголовного процесса?

Задача 3

В продовольственном магазине «Огонек» в связи с сообщением директора магазина о краже был проведен осмотр места происшествия. В ходе осмотра было установлено следующее: следы взлома отсутствуют, в магазине беспорядочно разбросаны товары, рассыпаны крупа, сахар, разлито растительное масло. Сторож магазина заявил, что он охраняет два объекта одновременно и некоторое время отсутствовал, а по возвращении ничего не заметил. Возвращаясь к магазину, он слышал шум отъезжающей машины, но не придавал этому значения. Подойдя к двери, он обнаружил, что дверь не закрыта на замок, но внутрь магазина не вошел, полагая, что забыл ее закрыть. Беспорядок в магазине был обнаружен утром, когда пришли продавцы.

Есть ли основания для возбуждения уголовного дела?

Дайте понятие оснований к возбуждению уголовного дела.

Задача 4

В полицию поступило письмо, в котором автор сообщал о том, что готовится покушение на одного из руководителей частной фирмы «Гармония», осуществляющей продажу лекарственных препаратов. На конверте письма был указан обратный адрес, по которому следователем была направлена повестка о явке для дачи объяснений. Вручение повестки не состоялось, поскольку адрес на конверте оказался вымышленным.

Какие меры могут быть предприняты в связи с сообщением?

Что явится поводом к возбуждению уголовного дела, если факты, изложенные в письме, подтвердятся?

Задача 5

Опрашивая гражданина Чуйкина в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела о совершении грабежа по заявлению Лукова, следователь Туманов заявил, что ему известно о виновности Лукова в совершении преступления, которая подтверждается рядом собранных материалов, и разъяснил последнему, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной является смягчающим вину обстоятельством. Узнав об этом, Луков обратился в полицию с заявлением о явке с повинной, в котором изложил обстоятельства совершенного им преступления. Данное заявление было приобщено к материалам проверки, однако в признании его явкой с повинной следователь отказал, указывая, что на момент ее составления виновность Чуйкина уже была установлена, о чем последнему было известно. В постановлении о возбуждении уголовного дела следователь указал в качестве повода заявление Лукова.

Что такое явка с повинной? Чем явка с повинной отличается от признания своей вины?

Имела ли место в данном случае явка с повинной?

Задача 6

Киселев обратился в полицию с заявлением о том, что 23 июля 2015 г. он был избит из хулиганских побуждений Сивоченко А.А.

В ходе проверки выяснилось, что Сивоченко А.А. – сосед Киселева, с которым они ссорятся из-за права пользования сараем. Побои были причинены Киселеву в результате ссоры, переросшей в драку.

Какое решение должно быть принято по заявлению Киселева?

Задача 7

Климова обратилась с заявлением в межрайонный следственный отдел Следственного комитета РФ о привлечении к уголовной ответственности Кривоноговой, нанесшей ей оскорбление.

Следователь разъяснил Климовой, что в компетенцию следователя Следственного комитета РФ не входит рассмотрение подобного рода заявлений, в связи с чем предложил ей обратиться в суд.

Прав ли следователь?

Задача 8

Федорук в нетрезвом состоянии явился в полицию и заявил, что на него было совершено разбойное нападение, когда он возвращался домой. Нападавшими были двое неизвестных, один из которых был вооружен обрезом. Они под угрозой убийства сняли норковую шапку и забрали получку в сумме 4 880 рублей.

Какие действия должны быть предприняты в связи с поступившим заявлением?

Какое решение должно быть принято?

Задача 9

20 апреля 2015 г. Слепнева подверглась хулиганскому нападению, в результате которого был причинен тяжкий вред ее здоровью. В ходе предварительной проверки было установлено, что нападение было произведено Харламовым, который страдает неизлечимым психическим недугом и находится под наблюдением врачей психиатрического диспансера.

Следователь отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя отказ тем, что Харламов страдает психическим заболеванием и не может нести уголовную ответственность за содеянное.

Правильны действия следователя?

Задача 10

В ходе предварительной проверки материалов по заявлению о квартирной краже, поступившему в органы полиции 25 сентября 2015 г. от гражданина Рябцева А.С., было обнаружено следующее: дверь квартиры Рябцева была взломана, вещи, принадлежащие семье, были разбросаны, но ценности и деньги оказались на месте.

Рябцев, давая объяснения, заявил, что исчезли лишь документы: паспорт, техпаспорт на автомобиль марки «Волга», принадлежащий его отцу, сберегательная книжка. По его утверждению, возможно, украдены еще какие-то документы, находившиеся вместе с уже названными.

12 октября 2015 г. Рябцев был уведомлен об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с малозначительностью.

Дайте анализ ситуации. Дайте консультацию Рябцеву о возможностях защиты его прав.

Куда следует обратиться Рябцеву с жалобой?

Задача 11

Возвращаясь с работы, начальник следственного изолятора обнаружил труп, как впоследствии оказалось, гражданина Н.

Как должен поступить начальник следственного изолятора?

Вправе ли он возбудить уголовное дело? Если да, то что послужит поводом к возбуждению уголовного дела?

Если нет, какие действия он должен предпринять?

Задача 12

Ректору одного из высших учебных заведений г. Томска поступило письмо, из которого следовало, что ряд преподавателей (в письме указаны их фамилии), выезжая по поручению ректората в другие города, собирают со студентов деньги, которые в кассу университета не сдают, а присваивают. Письмо подписано гражданином Сироткиным, на конверте указан обратный адрес.

**Служит ли данное письмо поводом к возбуждению уголовного дела?
Как должен поступить ректор?**

Задача 13

На личном приеме осужденный С. сообщил заместителю начальника исправительной колонии, что против его воли, с применением насилия с ним были совершены акты мужеложства. При этом С. назвал фамилии насильников и просил оградить его от дальнейших посягательств со стороны осужденных. Однако он категорически возражал против возбуждения уголовного дела по данному факту и, более того, пожелал, чтобы беседа носила конфиденциальный характер.

Какие меры может и должен предпринять заместитель начальника колонии?

Вправе ли он возбудить уголовное дело?

Имеются ли в данном случае поводы и основания к возбуждению уголовного дела?

Задача 14

Антонова обратилась в районный суд с заявлением о привлечении ее мужа Антонова к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Ранее с аналогичной просьбой она обращалась к приставу-исполнителю, однако он в возбуждении уголовного дела отказал, ссылаясь на имеющийся акт амнистии.

Вправе ли был пристав-исполнитель возбудить уголовное дело?

Как должен поступить судья, получивший заявление Антоновой?

Задача 15

Рядовой Мухин О., проходивший действительную срочную службу во внутренних войсках МВД РФ, прибыл в краткосрочный отпуск в г. Кемерово. На следующий день Мухин О. и его брат Мухин И. (оба находились в нетрезвом состоянии) на остановке общественного транспорта подверг-

ли избитию из хулиганских побуждений азербайджанцев Х. и Р. Вызванный гражданами наряд полиции доставил братьев Мухиных в отдел полиции. Дежурный отдела полиции майор полиции Петров поручил дежурному следователю лейтенанту юстиции Сайченко разобраться и в случае необходимости решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Следователь отказался выполнить поручение дежурного отдела полиции, мотивировав это, во-первых, тем, что, хотя дежурный и старше его по званию, он подчиняется только начальнику следственного отдела и указания других лиц выполнять не будет. Во-вторых, тем, что Мухин является военнослужащим, поэтому вопрос о возбуждении уголовного дела должно решать командование воинской части, в которой Мухин служит. Сайченко позвонил в военную комендатуру и передал Мухина О. прибывшему военному патрулю, а Мухина И. отпустил домой, обязав его явиться утром следующего дня к начальнику следственного отдела.

Оцените законность и обоснованность действий дежурного полиции и следователя. Были ли в данном случае повод и основания для возбуждения уголовного дела?

Кто его должен был возбудить?

Задача 16

Неподалеку от г. Стрежевого Томской области был обнаружен труп, как затем было установлено, находящегося в розыске У. На место происшествия выехал следователь следственного отдела по г. Стрежевой. При осмотре трупа было установлено, что в гражданина У. было произведено два выстрела: один сзади в затылок и второй спереди в грудь.

Необходимо ли в данном случае производить какие-либо дополнительные процессуальные действия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела?

Вправе ли возбудить уголовное дело по данному факту следователь следственного отдела по г. Стрежевой?

Дополнительное задание: составьте постановление о возбуждении уголовного дела.

Задача 17

В сюжете, показанном на одном из местных телеканалов, говорилось о нецелевом расходовании бюджетных средств рядом руководителей администрации. Прокурор района поручил своему помощнику проверить прошедшую по телевидению информацию и доложить ему о соответствии ее действительности.

Какие меры должен принять прокурор по результатам проверки, если:

- а) информация подтвердилась;**
- б) информация не подтвердилась?**

Какие уголовно-процессуальные средства может использовать помощник прокурора, выполняя указания прокурора?

Является ли данная информация поводом к возбуждению уголовного дела? Как ее процессуально оформить?

Задача 18

При попытке совершить квартирную кражу были задержаны и доставлены в отдел полиции братья Ивановы. Одному из них оказалось 12, а другому 13 лет. Оба признались в содеянном. После допроса Ивановых дежурный следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку оба задержанных не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Потерпевший Рылов обжаловал постановление следователя руководителю следственного органа. Последний его отменил и возбудил уголовное дело, мотивируя свое решение тем, что не исключено участие в совершении данного деяния взрослых подстрекателей.

Прав ли руководитель следственного органа?

Каков порядок обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела?

Задача 19

Из контрольно-ревизионного управления администрации области в следственное подразделение поступили материалы проверки финансово-хозяйственной деятельности Фонда обязательного медицинского страхования. В итоговом документе проверки (акт ревизии) следователь усмотрел признаки состава преступления, предусмотренного ст. 235 УК РФ, и принял решение о возбуждении уголовного дела.

Есть ли необходимость в дополнительной проверке сведений, содержащихся в акте ревизии, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела?

Допускается ли в стадии возбуждения уголовного дела производство следственных действий? Если да, то каких именно и при наличии каких условий? Если нет, то почему?

Охарактеризуйте особенности уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела.

Задача 20

Выехав на место совершения преступления по сообщению о краже из офиса Коллегии адвокатов №1 г. Мирный, дежурный следователь со слов очевидцев установил, что похищенное имущество было вывезено в частный дом по адресу ул. Лесной проезд, дом 1. Так как в случае промедления похищенное могло быть перепрятано или реализовано, следователь решил немедленно провести обыск в этом доме, руководствуясь ч. 1 ст. 144 УПК РФ, изъять предметы, похищенные из офиса Коллегии адвокатов.

Несмотря на возражения собственников дома 1 по ул. Лесной, которые требовали представить решение суда на обыск принадлежащего им жилого помещения, следователь провел обыск и изъять похищенное имущество. После этого было возбуждено уголовное дело.

Правомерны ли действия следователя?

Возможно ли проведение обыска в стадии возбуждения уголовного дела?

Как надо было поступить следователю?

Задача 21.

Главный бухгалтер ООО «Комтэк» Синявина явилась с повинной в следственное управление СК РФ. В явке с повинной она пояснила, что в течение последних трех лет она, по прямому распоряжению директора ООО «Комтэк» Иванникова, включала в налоговую декларацию заведомо ложные сведения, в результате чего ООО «Комтэк» ежегодно недоплачивало государству более 2 млн рублей.

Является ли данная явка с повинной поводом к возбуждению уголовного дела? В каком порядке принимается решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198–199.1 УК РФ?

ТЕМА 10–11. ПОНЯТИЕ И НАЗНАЧЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ. ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Тема для дебатов: признание вины в совершении преступления должно являться основанием упрощения досудебного производства: за и против.

Задача 1

20 февраля 2010 г. было возбуждено уголовное дело по факту разбойного нападения на гр. Миронову. Предварительным следствием установлено, что 20 февраля 2010 г. Гарифулов, Меркулов и не установленное следствием лицо окружили Миронову у подъезда ее дома, под угрозой газового пистолета сняли с нее золотые сережки, три перстня с бриллиантами, золотое кольцо, меховую шапку и шубу, причинив тем самым Мироновой материальный ущерб на сумму сто тысяч пятьсот сорок семь рублей.

В целях обеспечения иска на имущество Гарифулова общей стоимостью 47 000 рублей наложен арест. Родители Меркулова передали Мироновой в целях частичного возмещения ущерба 10 000 рублей. Ценного имущества, на которое мог бы быть наложен арест, ни у самого Меркулова, ни у его родителей не оказалось.

15 июня 2010 г. дело в отношении Гарифулова и Меркулова направлено с обвинительным заключением в суд.

Выполнены ли по настоящему делу задачи предварительного расследования? Назовите задачи предварительного расследования и охарактеризуйте их.

Следователь какого ведомства, по вашему мнению, расследовал уголовное дело?

Следует ли принимать меры к установлению третьего участника разбойного нападения, и если да, то какие?

Задача 2

Гр. Сушкина обратилась к прокурору с заявлением, в котором просила привлечь ее мужа к ответственности за то, что он систематически угрожает ей убийством, и она эти угрозы воспринимает как реальные, боится своего мужа. Прокурор пригласил Сушкина. Сушкин в объяснениях прокурору пояснил, что действительно угрожал своей жене убийством, но убивать ее никогда не собирался, а лишь хотел попугать, чтобы впредь она приходила домой вовремя и не встречалась с посторонними мужчинами. Прокурор направил заявление Сушкиной и объяснения Сушкина руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Какие виды досудебного производства и формы предварительного расследования предусматривает действующее законодательство? Назовите общие черты и различия между ними.

Может ли заменяться одна форма досудебного производства другой, если да, то кем и в каком порядке?

В какой форме будет осуществляться досудебное производство по этому делу? Кто может ходатайствовать об этом?

Можно ли решение по этому вопросу обжаловать в суде?

Задача 3

В отдел полиции поступил рапорт уполномоченного участкового полиции о том, что в рамках операции «Декриминализация рынков» было установлено, что гр-ка Вольная, хозяйка квартиры по адресу: г. Мирный, ул. Мира, д. 35, кв. 2, организует незаконное пребывание иностранных граждан. В ходе проверки выявлены 26 граждан Узбекистана, которые были поставлены в ОУФМС России на миграционный учет по вышеуказанному адресу, но фактически там не проживали. В связи с этим было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 322.1 УК РФ.

Гр-ка Вольная, в ходе допроса полностью признав свою вину в совершении преступления, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, при этом попросила дознавателя назначить ей защитника.

Рассмотрев ходатайство, дознаватель вынес постановление об удовлетворении ходатайства в сокращенной форме и о назначении в качестве защитника адвоката Шишкина.

Дайте характеристику дознанию в сокращенной форме. В чем отличие сокращенного и обычного порядка дознания? Каковы условия производства дознания в сокращенной форме? Были ли они соблюдены в данном случае? Прав ли дознаватель?

Задача 4

В ночь с 29 на 30 июля в с. Бенжерен Новокузнецкого р-на после совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры Тарабаров избил сожительницу Строкову, удары наносил кулаками, пинал ногами, с силой толкнул на комод, о который она ударилась головой.

Заявление пострадавшей прокурор района направил начальнику отдела полиции для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и расследования.

Кому может и должно быть поручено производство предварительного расследования по данному делу? Обязательно ли в данном случае производство предварительного следствия?

Изменится ли решение задачи, если будет установлено, что причинен тяжкий вред здоровью потерпевшей?

Задача 5

При совершении квартирной кражи были задержаны Линкин, Дворецкий, Бергман и несовершеннолетний Рулев. Допрошенные в качестве подозреваемых, эти лица признались в совершении еще более двадцати краж в разных районах города.

В целях более быстрого и эффективного расследования данных и других квартирных краж приказом начальника УМВД была образована оперативно-следственная группа в составе: следователя по особо важным делам УРОПД УМВД Иванцова (старший группы), 4 следователей из разных райотделов города, 3 оперуполномоченных уголовного розыска. Этим же приказом все члены группы были освобождены от расследования других дел. Через месяц руководитель следственного органа области своим приказом включил в группу следователя Следственного комитета.

Оцените правомерность действий начальника УМВД и руководителя следственного органа. Каков порядок создания оперативно-следственных групп (бригад) и их работы?

Кто может быть включен в их состав?

Не нарушается ли в этих случаях принцип единоначалия?

Задача 6

Во время следования поезда Москва–Пекин из купе одного из вагонов были похищены ценные вещи.

Потерпевшая обнаружила кражу после того, как поезд отошел от станции Тайга. Через месяц эти вещи были обнаружены и опознаны в одном из коммерческих магазинов г. Новосибирска. Из документов следовало, что сдал на реализацию похищенные вещи гр. Никифоров, проживающий в г. Омске. Потерпевшая и пассажиры, ехавшие с ней в одном купе, проживают в г. Юрга Кемеровской области.

Охарактеризуйте правила территориальной подследственности.

Куда следует обратиться потерпевшей с заявлением о краже ее вещей?

Кто будет решать вопрос о возбуждении уголовного дела и расследовать его?

Задача 7

В ночь с 25 на 26 июня в с. Сидорове Новомосковского района во дворе жилого дома № 3 по ул. Садовой Савинцев и Максимов из хулиганских побуждений с особой жестокостью совершили убийство Тырынина Анатолия, о беспомощном состоянии которого заведомо знали.

Руководитель следственного органа возбудил уголовное дело и поручил его расследование следователю.

Поскольку расследование затягивалось, руководитель следственного органа потребовал уголовное дело. Изучив его, он дал следователю письменные указания:

1. Вынести постановление о принятии дела к производству.
2. Вновь произвести все следственные действия, поскольку результаты уже произведенных следователем действий не имеют юридического значения, так как следователь не вынес постановления о принятии уголовного дела к своему производству.
3. Дополнительно квалифицировать действия обвиняемых по ст. 213 УК РФ.

Следователь не согласен с указаниями, содержащимися в п. 2 и 3 данного документа.

Как он должен поступить?

Приостанавливает ли обжалование указаний руководителя следственного органа их исполнение?

Охарактеризуйте процессуальное положение руководителя следственного органа.

Задача 8

Руководитель следственного органа вызвал следователя Смельчакова и сделал ему замечания по поводу неудовлетворительной работы по расследованию кражи автомобиля из гаража УВД.

Руководитель следственного органа потребовал от Смельчакова согласовывать с ним все принимаемые по делу решения, а также приносить для утверждения все выносимые постановления. Прокурор района, которому пожаловался следователь Смельчаков, посчитал, что руководитель следственного органа не прав, и уведомил последнего об этом.

Как должен поступить руководитель следственного органа?

Должен ли следователь выполнять указания руководителя следственного органа до рассмотрения его жалобы прокурором?

Может ли руководитель следственного органа обжаловать решение прокурора?

Задача 9

В отдел полиции поступило сообщение от Сидоренко о том, что ее муж Лянкин находится в нетрезвом состоянии и избивает ее и своих родителей. Прибывший на место происшествия участковый уполномоченный Вячкин взял объяснения у пострадавших и Лянкина, возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 213 УК РФ. Через некоторое время Сидоренко позвонила начальнику отдела полиции и сообщила, что ее

муж дебоширит. Начальник отдела полиции вызвал участкового уполномоченного Вячкина и дал ему следующие устные указания:

1. Лянкина немедленно заключить под стражу.
2. Уголовное дело расследовать и через месяц представить на подпись ему, начальнику отдела полиции.

Считая, что Лянкина арестовывать не следует (по его мнению, Сидоренко сама виновата в конфликтах), Вячкин не выполнил указания начальника отдела полиции и обжаловал их начальнику УМВД.

Оцените законность и обоснованность действий указанных должностных лиц.

Задача 10

В производстве у следователя следственного органа находилось уголовное дело, возбужденное по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Поскольку лица, совершившие грабеж, установлены не были, следователь поручил начальнику ОУР установить виновных, задержать их, допросить и предъявить им обвинение.

Начальник ОУР отказался выполнить поручение следователя на том основании, что он подчиняется только начальнику отдела полиции и только последний может давать какие-либо указания.

Права ли следователь и начальник ОУР?

Задача 11

Расследуя уголовное дело об изнасиловании военнослужащим П. несовершеннолетней Н., следователь следственного органа 12 августа 2014 г. передал отдельное поручение начальнику отдела полиции, в котором просил поручить оперуполномоченному ОУР Байкову произвести выемку вещей подозреваемого П., проживающего по ул. Вокзальной, д. 23, кв. 7 (военную форму, трусы); одежду потерпевшей Н. (трусы, юбку, кофту) для производства судебно-биологической экспертизы, а также свозить потерпевшую и подозреваемого в больницу № 1 для производства судебно-медицинской экспертизы. Отдельное поручение предлагалось выполнить 14 августа.

Оцените законность принятого следователем решения.

Производство каких процессуальных действий следователь вправе поручить другому следователю или органу дознания? В какой срок должно быть исполнено отдельное поручение?

Вправе ли следователь давать отдельные поручения начальнику отдела полиции? Начальнику исправительного учреждения?

Вправе ли один орган дознания поручать выполнение следственных действий органам дознания, следователям следственных органов других регионов?

Задача 12

В производстве следователя следственного органа одного из районов г. Иркутска находилось уголовное дело по обвинению Рябкова в совершении ряда квартирных краж. Так как следователь был занят расследованием других дел, а сроки по делу Рябкова заканчивались, он поручил оперативным уполномоченным уголовного розыска отдела полиции установить и допросить потерпевших и свидетелей по пяти эпизодам краж, назначить дактилоскопическую и судебно-психиатрическую экспертизы, ознакомить потерпевших, обвиняемого и его защитника с материалами дела; составить проект обвинительного заключения.

Прав ли следователь?

Как поступить начальнику отдела уголовного розыска, если он не согласен с содержанием отдельного поручения?

Задача 13

Защитник Абасов заявил следователю ходатайство о допросе сына обвиняемого, способного подтвердить алиби обвиняемого, а также о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства. В своём постановлении он отметил, что сын является заинтересованным лицом, поэтому его показания необъективны. Кроме того, в деле и без того имеется достаточно свидетельских показаний. Что касается экспертизы, то, по мнению следователя, заключение эксперта не вызывает сомнений в его достоверности.

Какие ходатайства участников процесса подлежат обязательному удовлетворению?

Каков порядок заявления и разрешения ходатайств?

В какой срок и кому можно обжаловать отказ в удовлетворении ходатайств?

Можно ли постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства обжаловать в суд?

Насколько обоснованы требования и ходатайства указанного в деле лица?

Задача 14

Для того чтобы обеспечить участие понятых в следственных действиях, следователь следственного органа составил для себя «списки понятых». В этот список он включил бывших работников МВД, прокуратуры, ушедших в отставку, судей в отставке, адвокатов, находящихся на пенсии, студентов Юридического института ТГУ. В случае необходимости следователь приглашал по этому списку для участия в следственных действиях понятых.

**Кто не может участвовать в качестве понятых?
Могут ли быть понятыми бывшие работники правоохранительных органов?**

В каких следственных и иных действиях могут участвовать понятые?

В каких действиях их участие является обязательным?

Какими правами наделены понятые и какие обязанности возложены на них?

Не нарушил ли следователь в данном случае закон?

Задача 15

Ермаков обвинялся в причинении средней тяжести вреда здоровью своей жене на почве ревности. Во время расследования следователь отобрал у защитника Ермакова подписку о неразглашении материалов предварительного следствия.

После окончания расследования, но еще до направления дела в суд в газете «Красный путь» была опубликована заметка следователя о результатах расследования данного преступления, в которой, в частности, как на одно из условий, способствовавших совершению преступления, указывалось на легкомысленное поведение потерпевшей.

Прочитав эту заметку, потерпевшая обратилась в суд с заявлением о привлечении следователя к уголовной ответственности за клевету в ее адрес и оскорбление.

Как вы понимаете требование закона о недопустимости разглашения данных предварительного следствия?

Относится ли это требование к следователю, в производстве которого находится дело?

Предусмотрена ли ответственность за разглашение материалов предварительного расследования?

Как следует поступить судье?

Задача 16

В производстве следователя следственного отдела следственного органа находилось уголовное дело по обвинению Лобанова в хулиганстве, а также в совершении им совместно с несовершеннолетним Багировым и Стенькиным кражи автомобиля. В ходе расследования было установлено, что ранее Багиров, Стенькин и Разин совершили разбойные нападения на магазин «Товары для дома», а Разин с Тугаевым – ряд квартирных краж. Следователь решил объединить все эти дела в одно производство.

По каким основаниям возможно соединение уголовных дел? Каков порядок соединения уголовных дел?

Следует ли всякий раз, когда в ходе расследования устанавливается, что обвиняемый совершил еще и другое преступление, возбуждать новое уголовное дело или достаточно предъявить ему новое обвинение?

Правильно ли поступил следователь?

Задача 17

Долинских Я.И. обвинялся в том, что он 20 апреля в 17 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения у себя дома по адресу: с. Бакчар, пер. Лесной, 3, кв. 1, во время ссоры на почве личных неприязненных отношений со своим сыном – Долинских С.Я. – принес из кладовой 2-ствольное охотничье ружье 16-го калибра, заряженное дробью, и с расстояния от 1 до 1,5 метра, умышленно, с целью убийства, произвел в стоящего к нему правым боком Долинских С.Я. прицельный выстрел на уровне грудной клетки. В результате потерпевшему было причинено огнестрельное ранение правого плеча и правой половины грудной клетки с повреждением легкого, повлекшее тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, от которого он скончался по дороге в больницу.

Также Долинских Я.И. приобрел и в течение неустановленного времени хранил у себя дома без специального разрешения две банки дымного и бездымного охотничьего пороха, являющегося взрывчатым веществом метательного действия, а 15 апреля совершил кражу постельного белья (2 простыни и один пододеяльник), принадлежащего Мартыновой.

Кроме того, как было установлено в ходе дальнейшего расследования, Долинских Я.И. в течение 3 последних лет уклонялся от уплаты налогов.

Кому подследственны дела о каждом из преступлений, совершенных Долинских Я.И.?

Можно ли их соединять в одно производство?

Каковы правила соединения и выделения уголовных дел?

Задача 18

Золоторучкина обвинялась в хищении совместно с другими работниками районной администрации денежных средств в крупном размере – в сумме 41 тыс. рублей. В ходе расследования, которое длилось уже более 6 месяцев, было установлено, что этими же лицами совершались и другие хищения. Однако предстояла еще длительная работа по доказыванию этих эпизодов. Ознакомившись с материалами расследования, руководитель следственного органа дал указание – выделить материалы по не доказанным пока еще эпизодам в отдельное производство и продолжить расследование, а уголовное дело о хищении 41 тыс. рублей направить в суд.

**В каких случаях разрешается выделение уголовных дел?
Кто уполномочен решать этот вопрос?
При каких условиях допускается выделение уголовного дела?
Мог ли руководитель следственного органа давать следователю подобное указание и как должен поступить следователь, если он с ним не согласен?**

Задача 19

Мария Пахомова отдыхала в санатории «Барвиха». Вернувшись домой, она обнаружила, что ее муж арестован за получение взяток, их квартира обворована, а шестилетняя дочь Ирина находится у бабушки в деревне, в 100 км от города. Ирина уехала к бабушке сама, через несколько дней после того, как отца арестовали, и она боялась одна находиться в квартире.

С претензиями Пахомова обратилась к следователю. Следователь ей заявил, что если Пахомова будет устраивать скандалы, то он и ее арестует за неуважение к органам полиции на 15 суток.

Вправе ли следователь делать это?

Куда следует обратиться Прохоровой с жалобой на действия следователя? Дайте консультацию Прохоровой, каким образом она может защитить свои права.

Какие меры попечения о детях и по охране имущества задержанного или заключенного под стражу подозреваемого или обвиняемого должен предпринять следователь?

ТЕМА 12. СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Тема для дебатов: наложение ареста на имущество не является следственным действием: за и против.

Задача 1

По подозрению в совершении убийства 13 июля 2010 г. в 15 часов в отдел полиции был доставлен гр. Пименов. Поскольку на одежде Пименова была обнаружена кровь, следователь следственного органа, принявший дело к производству, 14 июля 2010 г. в 10 часов составил протокол задержания Пименова и водворения его в ИВС.

В ИВС дежурный произвел личный обыск Пименова и его одежды, в результате которого у Пименова был обнаружен пакет с веществом раскисшего происхождения. Дежурный составил протокол личного обыска.

ка Пименова и направил его вместе с пакетом следователю для приобщения к делу.

В чем отличие следственных действий от иных процессуальных действий? Является ли задержание следственным действием?

Оцените законность действий должностных лиц и принятых ими решений.

Вправе ли был дежурный ИВС произвести личный обыск Пименова?

Каков порядок производства личного обыска?

Задача 2

По делу об уклонении от уплаты налогов следователь произвел осмотр:

1. Устава акционерного предприятия «Продукты». Текст начинается с раздела первого «Муниципальное унитарное предприятие, в дальнейшем предприятие...» и заканчивается седьмым разделом «настоящий устав вступает в силу с момента регистрации предприятия... установленном действующим законодательством». Текст выполнен на пяти листах красителем черного цвета. На первой странице вверху находятся пять круглых печатей.

2. Информации об устранении нарушений по факту ревизии. Текст выполнен на нелинованном листе красителем черного цвета. Внизу находится круглая печать и подпись главного бухгалтера.

3. Акта приема-передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование МЦП «Продукты». Текст выполнен машинописным способом, красителем черного цвета.

4. Постановления № 255 от 01.03.11 г. Выполнено машинописным способом, красителем черного цвета.

При осмотре перечисленных документов в качестве понятых присутствовали главный бухгалтер и водитель директора акционерного общества «Продукты», а в качестве специалиста участвовал ревизор контрольно-ревизионного управления администрации края, проводивший ранее ревизию в этом АО.

После производства осмотра следователь составил протокол осмотра документов и постановление о приобщении их к делу. По просьбе следователя протокол и постановление подписали все лица, участвовавшие в осмотре.

Во всех ли случаях составляется протокол осмотра вещественных доказательств или документов?

Каков порядок его составления, кто его подписывает?

Как быть следователю, если кто-либо отказывается подписать протокол осмотра?

В каких случаях следователь может произвести осмотр без участия понятых?

Оцените законность и обоснованность действий следователя.

Стоило ли прибегать к делу все осмотренные документы?

Задача 3

По уголовному делу о незаконном обороте наркотиков следователь решил произвести обыск в частном доме, принадлежащем Меркиеву. В результате обыска ни наркотиков, ни других относящихся к делу доказательств обнаружено не было.

Тогда следователь решил произвести осмотр окружающей дом местности. Он здесь же, в доме Меркиева, составил постановление о производстве осмотра и пригласил для участия в осмотре присутствовавших при обыске сожительницу Меркиева Орлову и самого Меркиева, а также его защитника Юрмашева. Поскольку никто из соседей Меркиева не согласился участвовать в осмотре в качестве понятых, таковыми следователь записал в протокол Сунцева и Збруева – конвоиров, охраняющих Меркиева. В осмотре также участвовали эксперт-криминалист и кинолог с собакой Шерлок. В результате осмотра в огороде под кустом картофеля обнаружен пакет с героином весом более двух килограммов.

Какие виды осмотров вам известны? Каков порядок производства осмотра?

Охарактеризуйте процессуальное положение лиц, участвовавших в осмотре.

Не нарушены ли в данном случае нормы уголовно-процессуального закона?

Как приобщить к уголовному делу обнаруженный в результате осмотра пакет? Где его хранить?

Задача 4

С целью получения выкупа был похищен сын директора крупного химического комбината. Преступники спрятали мальчика в специально подготовленном бункере. Бункер был расположен в 18 км от города, посередине большого поля. Через десять дней мальчику удалось бежать. Следователю, в чьем производстве находилось уголовное дело, необходимо было произвести осмотр местности площадью более двух гектаров. Следователь разбил всю подлежащую осмотру местность на четыре

участка. Один из них он осматривал сам, а три других поручил осмотреть оперуполномоченным уголовного розыска.

Во время осмотра следователь производил видеосъемку. После завершения осмотра следователь составил один общий протокол осмотра.

Каковы правила использования видеоаппаратуры и других технических средств при производстве осмотра?

Может ли при производстве осмотра и других следственных действий следователь сам производить фотографирование, видеосъемку или в обязательном порядке должен приглашаться специалист?

Правильно ли поступил следователь?

Был ли в данном случае один осмотр или несколько осмотров?

Задача 5

5 мая 2015 г. на берегу реки был обнаружен труп молодого мужчины. Голова его находилась в воде. Следователь осмотрел место происшествия, составил схему к протоколу осмотра, а труп решил осмотреть в помещении морга. Это было вызвано тем, что, во-первых, в оперативно-следственной группе, выехавшей на место происшествия, не оказалось судебного медика, во-вторых, было слишком холодно, и все участники осмотра замерзли.

В морге осмотр трупа произвел судебный медик. С его слов следователь составил протокол, в котором в качестве понятых расписались санитары морга.

Каковы особенности осмотра трупа?

Могут ли при осмотре трупа в качестве понятых участвовать санитары морга, студенты медицинского института?

Оцените законность и обоснованность действий следователя и принятых им решений.

Задача 6

В ходе проведения оперативных мероприятий сотрудниками отдела полиции были задержаны несовершеннолетние Сайкин и Тарский. При досмотре у них были обнаружены наркотики. Сайкин и Тарский пояснили, что наркотики для собственного употребления они приобрели у тети Гали (фамилию не знают) и показали квартиру наркосбытчицы. Сотрудникам уже было известно, что в этой квартире проживает цыганская семья Райкиных. Сотрудники решили произвести в квартире Райкиных осмотр, однако в квартиру их не пустили.

Каковы условия и порядок осмотра жилых помещений?

Как следует поступить в такой ситуации сотрудникам отдела полиции?

Могут ли они взломать дверь и войти в квартиру?

Задача 7

По делу о причинении смерти Н. сотрудником полиции П. для производства повторной (четвертой по счету) судебно-медицинско-баллистической экспертизы у следователя возникла необходимость в эксгумации трупа Н.

Назовите установленные уголовно-процессуальным законом правила эксгумации трупа.

Кто и в каком порядке уведомляется о производстве эксгумации?

Как должен поступить следователь?

Задача 8

16 марта в 13.00 часов по адресу: г. Москва, Б. Коптевский проезд, д. 134, кв. 188, гр. Мазаев Г.Е., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве возникшей ссоры со своей матерью, гр. Мазаевой М.И., нанес ей множественные удары в область головы, шеи, грудной клетки руками, ногами, туристическим топориком, причинив Мазаевой М.И. множественные телесные повреждения, от которых она скончалась.

Осмотрев место происшествия, следователь решил произвести выемку туристического топорика, одежды погибшей и двух напольных ковров с многочисленными пятнами бурого цвета. Дочь погибшей (сестра обвиняемого) не возражала против изъятия топорика и одежды, но категорически отказалась выдать ковры.

Какими правами наделены потерпевший и обвиняемый при производстве выемки?

Как следует поступить следователю?

Задача 9

Из государственной налоговой инспекции по Красногорскому району (Алтайский край) в СО следственного комитета поступили материалы по факту уклонения от уплаты налогов частным предприятием «Спутник». Следователю из оперативных источников стало известно, что документы по финансово-хозяйственной деятельности предприятия находятся у коммерческого директора Глушкова дома. Следователь вынес постановление о производстве выемки указанных выше документов.

Возможно ли изъятие необходимых документов еще до возбуждения уголовного дела, и если да, то каким образом?

Следует ли в постановлении о производстве выемки указывать, какие именно документы подлежат выемке?

Какие именно документы должны быть изъяты и приобщены к уголовному делу?

Как поступить следователю, если Глушков добровольно документы не выдаст?

Задача 10

Задержанный по подозрению в краже бензопилы Федосеев при допросе признался в совершении им кражи и показал, что бензопила находится у него в сарае.

Следователь, в присутствии дочери Федосеева, Ани, 1994 г.р., и двух понятых: потерпевшего Сенько и соседа Федосеева Ремнева, действительно обнаружил пилу в холщовом мешке в том месте, на которое указал Федосеев. В протоколе выемки записано, что произведена выемка бензопилы «Дружба» старого образца, покрашена в зеленый цвет, номер забит грязью и маслом, не виден, редуктор красного цвета, цепь отсутствует. Рабочая часть в масле и опилках. По всему корпусу, где отбита краска, металл покрыт ржавчиной.

Допрошенный здесь же Сенько показал, что это именно та пила, которая была похищена у него.

Не нарушен ли закон при производстве выемки?

Правильно ли поступил следователь, допросив Сенько на месте производства выемки?

Можно ли считать, что Сенько опознал похищенную у него бензопилу?

Надо ли приобщать бензопилу к делу и дополнительно ее осматривать?

Надо ли приобщать к делу холщовый мешок?

Задача 11

В детском центре г. Колпашева была совершена кража имущества на сумму 1 830 рублей. Следователь получил оперативную информацию, из которой следовало, что похищенное имущество находится у гр. Сухова.

Следователь решил произвести в квартире Сухова обыск. На предложение следователя Сухов добровольно выдал все похищенное имущество. Следователь составил протокол обыска и изъял выданные вещи. На следующий день следователь направил судье копию постановления о производстве обыска.

Какие виды обысков вам известны?

Различается ли порядок производства обыска в зависимости от вида обыска?

Можно ли при производстве обыска ограничиться выемкой? Чем отличается обыск от выемки?

Какое следственное действие имело место в данном случае – обыск или выемка?

Надо ли продолжать обыск, когда искомые объекты найдены или добровольно выданы?

Может ли выемка перерасти в обыск, и как должен поступить в этой ситуации следователь?

Задача 12

По делу об изготовлении фальшивых векселей «Сибэнерго» на сумму свыше 1 млрд рублей у одного из обвиняемых в 6-комнатной квартире общей площадью свыше 300 метров был произведен обыск. При этом следователь с понятными находился на кухне. Следователь составлял протокол со слов оперативных работников, которые ходили по квартире вместе с обвиняемым и конвоирами, и обвиняемый сообщал им, где находятся необходимые следствию предметы и документы.

Не нарушен ли при производстве обыска уголовно-процессуальный закон?

Как следует поступить следователю, если требуется одновременно обыскать несколько помещений или несколько комнат в одном помещении?

Задача 13

14 июля 2015 г. на территории Горводоканала, у скважины № 1 был обнаружен труп гр. Важенина. При осмотре места происшествия обнаружены следы обуви, предположительно кроссовок. В совершении данного преступления подозревался гр. Бузмаков.

Бузмакова задержали, обут он был в сапоги, и то, что он оставил ими следы на месте происшествия, исключалось. Следователь принял решение о производстве в квартире сожительницы Бузмакова Майниной обыска. Однако Майнина прибывшую оперативно-следственную группу к себе в квартиру не впустила, заявив, что никакого Бузмакова она не знает и чужих вещей у нее в квартире нет.

Следователь дал указание сотрудникам полиции взломать дверь. Взломав дверь, следователь в сопровождении оперативных работников вошел в квартиру и произвел обыск. Мужской обуви обнаружено не было, однако под кроватью нашли мужской пиджак, брюки и бритвенные

принадлежности, а также топор с бурыми пятнами на лезвии. В квартиру, где происходил обыск, зашла гр. Юдина, в руках она держала кроссовки. Юдина сообщила, что шла мимо дома, и вдруг кто-то с третьего этажа выбросил кроссовки, один из которых ударил ее по голове. Она решила найти виновного и разобраться с ним.

Каков порядок производства обыска? Каков порядок получения судебного решения на производство обыска? Во всех ли случаях при производстве обыска оно требуется?

Как следует поступить следователю в этой ситуации?

Были ли у следователя основания для производства обыска в квартире Майниной?

Можно ли производить обыск у лиц, которые не являются обвиняемыми или подозреваемыми?

Могли ли работники полиции взломать дверь квартиры Майниной?

Надо ли приобщать к делу найденные в квартире Майниной предметы, а также кроссовки, принесенные Юдиной? Если да, как это процессуально оформить?

Может ли Майнина обжаловать действия следователя? Дайте консультацию Майниной.

Задача 14

6 декабря 2014 г. в дневное время гр. Штатенко, будучи в нетрезвом состоянии, в районе ул. Можайского г. Прокопьевска на почве ссоры, с целью умышленного убийства дважды ударил ножом гр. Калинина В.Р., причинив ему колото-резаное ранение на уровне 6-го межреберья с повреждением правого легкого и на уровне 5-го ребра с повреждением левого желудка сердца. В результате обильной кровопотери, вследствие повреждения легкого и сердца, потерпевший Калинин В.Р. скончался на месте.

С целью обнаружения орудия преступления следователь решил незамедлительно произвести обыск в квартире Штатенко. В 4 часа утра к квартире Штатенко прибыла оперативно-следственная группа, а также Штатенко под конвоем двух сотрудников ППС. После долгих уговоров жена Штатенко Лелькина открыла дверь и впустила прибывших в квартиру. Следователь здесь же составил постановление о производстве обыска и копию вручил Штатенко. После этого он в присутствии самого Штатенко, его жены Лелькиной, их детей Ивана и Марии приступил к обыску. На кухне и в жилых помещениях искомых предметов обнаружено не было. В кладовую дверь была заперта, и хозяева открыть ее отказались, поскольку, согласно постановлению, обыск производится в квартире.

По указанию следователя дверь в кладовую была взломана. В кладовой следователь обнаружил два ящика патронов к пистолету ТТ, 2 гранаты РД, автомат Калашникова и два обреза охотничьих ружей.

В каких случаях для производства обыска требуется решение судьи?

Можно ли обжаловать постановление о производстве обыска (кому и в какой срок)?

Можно ли обжаловать действия следователя и других должностных лиц, участвовавших в обыске (кому и в какой срок)?

Охарактеризуйте правила составления протокола выемки и обыска. Следует ли дополнительно осматривать предметы и документы, изъятые при обыске или выемке?

Охарактеризуйте правила применения технических средств при производстве обыска.

Оцените законность и обоснованность действий следователя. В каких случаях обыск может производиться без судебного решения и в ночное время?

Как следует поступить следователю с обнаруженными патронами, гранатами, автоматом, обрезамми? Надо ли приобщать их к уголовному делу? Если да, где их хранить?

Задача 15

13 декабря 2015 г. около 12 часов ночи в районе гаражей по ул. Селезнева г. Новосибирска несовершеннолетняя С. подверглась нападению и под угрозой ножа была изнасилована двумя незнакомыми ей ранее парнями. Потерпевшая остановила проезжавшую машину полиции, и вскоре сотрудниками полиции были задержаны двое молодых людей, которых потерпевшая опознала как насильников. Потерпевшую и задержанных доставили в ближайший отдел полиции.

Дежурный следователь составил протокол устного заявления и возбудил уголовное дело, допросил всех троих, составил протоколы задержания предполагаемых насильников, произвел их опознание потерпевшей. Затем он решил произвести освидетельствование потерпевшей и подозреваемых. Для этого он пригласил дежурившего в УВД патологоанатома Петрова, а в качестве понятых – гулявших на улице недалеко от отдела полиции 17-летних Суровцеву и Маркина. Потерпевшая и один из подозреваемых категорически отказались от освидетельствования. При этом потерпевшая заявила, что если бы она знала, какие унижения ей предстоят, не стала бы заявлять об изнасиловании. Второй подозреваемый был освидетельствован, причем освидетельствование сопровождалось его обнажением.

Допущены ли следователем какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона?

Охарактеризуйте порядок освидетельствования. Надо ли составлять постановление о производстве освидетельствования?

Какие требования предъявляются к протоколу освидетельствования?

Какие лица участвуют в освидетельствовании? Каково их процессуальное положение, их права и обязанности?

Могут ли производить освидетельствование в принудительном порядке?

Как следует поступить следователю в сложившейся ситуации?

Могут ли работники полиции, доставившие задержанных, быть допрошены в качестве свидетелей?

Задача 16

По делу о краже из квартиры предпринимателя Урюкова ценных вещей и драгоценностей на сумму 105 032 рубля обвиняемый Буров утверждал, что проник в квартиру двухэтажного особняка через каминную трубу.

Следователь решил провести следственный эксперимент.

Следователь с обвиняемым, одним конвоиром и двумя понятыми залезли на крышу особняка, а еще двое понятых, дознаватель райотдела и один конвоир находились в это время у камина. Следователь один конец веревки привязал к металлической антенне, а другой, предварительно сняв с него наручники, дал обвиняемому и велел ему спуститься вниз в трубу. Вначале обвиняемый отказывался, но после настойчивых уговоров следователя благополучно спустился вниз. Затем следователь в присутствии всех, кто участвовал в следственном эксперименте, составил протокол, огласил и дал подписать всем участникам, а затем подписал сам. Замечаний ни у кого из участников следственного эксперимента не возникло.

Правильно ли поступил следователь?

Охарактеризуйте основания, порядок производства следственного эксперимента и порядок составления протокола по результатам этого следственного действия.

Задача 17

В производстве следователя следственного органа Следственного комитета по Томской области находилось уголовное дело по банде Минькина. В качестве обвиняемых привлекалось 11 человек, однако

сам Минькин скрылся. Следователь объявил в федеральный розыск Минькина и вынес постановление о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, приходящие на его адрес, а также на адреса двух его любовниц – Сидоровой и Петровой. Следователь вынес одно постановление о наложении ареста, согласовал его с руководителем следственного органа, получил судебное решение и ксерокопии направил в отделения связи по месту жительства Минькина, Петровой и Сидоровой.

В течение 6 месяцев следователь систематически посещал почтовые отделения, просматривал корреспонденцию, давал указания доставлять ее адресатам. Наконец, спустя семь месяцев после наложения ареста, на адрес Петровой пришло письмо от Минькина. Обратного адреса не было, но на конверте стоял штемпель почтового отделения по месту отправления. Следователь изъясил письмо и составил протокол выемки, ксерокопию которого направил Петровой, а другую оставил в отделении связи.

Охарактеризуйте условия и порядок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки.

Какие права имеются у лиц на почтово-телеграфные отправления, на которые наложен арест?

Можно ли наложить арест на служебную корреспонденцию, на почтово-телеграфные отправления, содержащие государственную, коммерческую или служебную тайну?

В каких случаях и в каком порядке арест на почтово-телеграфные отправления отменяется?

Оцените законность и обоснованность действий и решений следователя.

Задача 18

Следователь следственного отдела ОМВД вынес постановление об обращении в суд с ходатайством о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления скрывшегося от следствия обвиняемого Пашкина. Однако судья, к которому следователь обратился за получением согласия, порекомендовал следователю сначала получить согласие руководителя следственного органа.

Прав ли судья?

Куда и в каком порядке следует обратиться следователю, если он не согласен с решением судьи?

Задача 19

Бригадой скорой медицинской помощи в приемное отделение ГКБ № 52 г. Москвы с диагнозом «острое нарушение мозгового кровообращения» был доставлен гр. Белов.

Дежурный врач приемного отделения больницы Былина, грубо нарушая свои прямые обязанности, предписанные должностной инструкцией относительно приема и регистрации поступающих больных, не только не оказала надлежащей помощи Белову, который не мог самостоятельно передвигаться, но и дала указание санитару приемного отделения Григорьеву вывезти больного Белова за территорию больницы, где его и оставить.

Григорьев подчинился указанию Былиной и на больничной каталке вывез Белова за территорию больницы и оставил его на скамейке в парке, прилегающем к территории больницы, после чего сообщил Былиной о выполнении данного ему задания.

Прохожие, обнаружившие Белова в парке, вызвали скорую медицинскую помощь, которая доставила его в ГКБ № 67 г. Москвы, где Белов скончался. Следователь, принявший дело к своему производству, телефонограммой на 14 августа к 10 часам утра вызвал Былину и Григорьева на допрос. Григорьев явился только к 12 часам, а Былина позвонила следователю и сообщила, что вообще не придет и никаких показаний давать не будет, так как виновной себя не считает. Следователь допросил Григорьева в качестве подозреваемого. Григорьев дал подробные показания, в том числе и уличающие Былину.

По постановлению следователя о принудительном приводе Былина нарядом полиции была доставлена 16 августа в кабинет следователя. Но давать показания категорически отказалась. Тогда следователь вынес постановление о привлечении Былиной в качестве обвиняемой по ст. 307 УК РФ, составил протокол задержания и направил Былину в ИВС.

Каков порядок вызова свидетелей, подозреваемых и обвиняемых на допрос?

Предусмотрена ли ответственность за неявку по вызову следователя? Если да, то какая?

При каких условиях следователь может вынести постановление о принудительном приводе?

Предусмотрена ли ответственность следователя за незаконное или необоснованное принудительное доставление свидетеля на допрос?

Оцените законность и обоснованность действий следователя и принятых им решений.

Каково процессуальное положение Былиной и Григорьева?

Задача 20

По уголовному делу о грабежах и разбоях следователю необходимо было опросить ученицу 9-го класса гимназии № 12 Вагину Ирину. По повестке, направленной следователем по месту жительства, Ирина не явилась. Следователь позвонил директору гимназии и попросил обеспечить явку Ирины к нему. Однако она снова не пришла. Тогда следователь вынес постановление о принудительном приводе.

17 марта в 23 часа работники полиции увезли Ирину в отдел полиции, а на следующий день к 9 часам утра доставили к следователю.

Следователь допросил Ирину в присутствии матери, а также при участии инспектора паспортного стола Затеевой, имевшей педагогическое образование.

Каков порядок вызова свидетелей на допрос?

В каких случаях возможен принудительный привод?

Охарактеризуйте порядок вызова и допроса несовершеннолетнего свидетеля. Вправе ли при допросе несовершеннолетнего свидетеля в качестве педагога участвовать работник МВД?

Какое процессуальное положение занимает педагог?

Оцените законность и обоснованность действий следователя и работников полиции.

Могут ли Ирина, ее мать обжаловать действия следователя? Если да, то куда?

Могут ли они требовать компенсации материального и морального вреда? Если да, то в каком порядке?

Задача 21

В палате № 6 седьмого отделения психиатрической больницы был обнаружен труп больного Ш. с признаками насильственной смерти – множественными колото-резаными ранами. На шее трупа обнаружена strangulation борозда.

Приехавший по вызову главврача следователь по данному факту вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Свое решение он мотивировал тем, что никто из персонала больницы не видел, как был убит Ш., а пациентов больницы допрашивать нельзя, так как они психически не здоровы, а потому не могут правильно воспринимать события.

Прав ли следователь?

Кто может, а кто не может допрашиваться в качестве свидетеля?

Задача 22

В своей квартире незнакомыми ей ранее людьми была жестоко избита директор-распорядитель фонда «Свободная пресса» Метехина. Избиение происходило в присутствии ее пятилетнего сына Бори. Следователь хотел допросить Борю, однако Метехина была категорически против и запретила своему сыну разговаривать со следователем. Сама она также отказалась давать показания, опасаясь расправы.

С какого возраста могут допрашиваться дети? Каков порядок их допроса?

Может ли потерпевший отказаться давать показания, в том числе в связи с угрозами в его адрес?

Какие меры может предпринять следователь в целях защиты свидетеля и потерпевшего?

Как следует поступить следователю?

Задача 23

Депутат городской думы К. был очевидцем происшествия драки в кафе «Бристоль» в ночь с 7 на 8 марта. По факту драки возбудили уголовное дело. Следователь вызвал на допрос К. Однако депутат К. отказался давать показания, сославшись на свидетельский иммунитет.

Кто не может быть допрошен в качестве свидетеля?

Кто вправе отказаться давать показания?

Прав ли депутат К.? Какие меры вправе принять следователь для допроса К.?

Задача 24

По делу об изготовлении фальшивых векселей «Сибэнерго» был задержан и доставлен в отдел полиции коммерсант Лучков. По устному поручению следователя допрос Лучкова в качестве свидетеля проводился оперативными сотрудниками без перерыва с 6 часов вечера до 8 часов утра следующего дня в помещении отдела полиции.

После того как Лучков отказался давать показания и потребовал адвоката, его подвели к окну и спросили, не желает ли он прыгнуть вниз с четвертого этажа? Затем один из сотрудников достал пистолет Макарова, оставил один патрон в обойме и спросил Лучкова, не хочет ли он сыграть в «рулетку». При этом Лучкову напомнили, что забрали его прямо на улице, никто этого не видел и никто не знает, где он сейчас находится.

Оцените правомерность действий следователя и оперативных сотрудников отдела полиции.

Какая и в каком порядке наступает ответственность за неправомерные действия во время допроса со стороны допрашиваемых лиц?

Куда следует обратиться Лучкову, если он считает, что были нарушены его права?

Задача 25

Арбатов обвинялся в заражении сифилисом своей знакомой М. В ходе расследования удалось установить, что обвиняемый в течение последнего года вступил в интимные отношения еще с не менее чем 30 женщинами. Фамилии 11 из них он назвал следователю.

Следователь сделал запрос главному врачу кожвендиспансера о том, состоят ли на учете названные обвиняемым женщины. Ответа в течение месяца он не получил. Тогда он поехал в кожвендиспансер сам и допросил главного врача в качестве свидетеля. Главный врач, хотя и ссылался на врачебную тайну, но показания следователю дал.

Правильно ли поступил следователь?

Может ли следователь требовать от свидетелей показаний, если они касаются государственной, служебной, коммерческой или врачебной тайны?

Задача 26

Ш. был задержан по подозрению в даче взятки помощнику прокурора. После того как Ш. дал уличающие помощника показания, его отпустили домой. По пути домой он зашел в адвокатское бюро и проконсультировался с адвокатом С. Адвокат сказал, что напрасно Ш. дал показания против помощника прокурора, так как тот является сыном крупного чиновника из администрации региона и потому Ш. работать в регионе не дадут.

Об этом разговоре узнал следователь, вызвал и допросил адвоката С. в качестве свидетеля.

Кто не может быть допрошен в качестве свидетеля?

Имеется ли свидетельский иммунитет у депутатов, судей, Президента РФ?

Прав ли следователь? В каких пределах допускается адвокатская тайна?

Задача 27

Безгин в своей квартире избил сожительницу, причинив тяжкий вред ее здоровью. При избиении присутствовала и даже пыталась пресечь действия Безгина его мать Фролова. Перед допросом следователь разъяснил Фроловой, что она может не давать показания, так как является близким родственником обвиняемого. Фролова заявила, что по самому событию она показаний давать не будет, но о личности сына хотела бы рассказать.

**Как должен поступить следователь?
Какие категории граждан могут отказаться давать показания?**

Задача 28

Следователь расследовал дело о массовом хулиганстве в общежитии № 3 технологической академии. Поскольку обвиняемые, потерпевшие и большинство свидетелей проживали в общежитии, следователь решил допросить всех по месту жительства.

После 6 часов вечера он пришел в общежитие и приступил к допросам. К 23 часам он допросил 2 потерпевших и 8 свидетелей. Однако в комнату № 11 его не впустили, сославшись на позднее время и беспорядок в комнате. На предложение следователя спуститься для допроса в кабинет коменданта ему ответили отказом. Тогда следователь просунул в дверную щель стопку протоколов допросов и попросил заполнить их, написать собственноручно свои показания и подписать каждую страницу протокола и протокол в целом.

Поскольку действительно время уже было позднее, в комнате № 75 следователь опросил 4 свидетелей, а затем заполнил четыре протокола допросов, которые свидетели и подписали.

На следующий день оказалось, что в одном из протоколов на двух страницах отсутствует подпись свидетеля.

Охарактеризуйте порядок производства допроса и составления протокола допроса.

Как следует поступить следователю в данной ситуации?

Дайте оценку действий следователя с позиции требований уголовно-процессуального закона.

Задача 29

Вдовенко обвинялся в краже у Бийкова мотоцикла «Урал», 1954 г. выпуска. Мотоцикл был найден и приобщен к уголовному делу. Бийков обратился к следователю с ходатайством о выдаче ему мотоцикла. Следователь в ходатайстве отказал на том основании, что Бийков пока еще потерпевшим не признан.

Прав ли следователь?

Может ли Бийков обжаловать решение следователя? Куда следует обратиться Бийкову?

Задача 30

Утром в квартиру гр. Функ позвонили. Она открыла дверь. На пороге стоял нетрезвый незнакомый мужчина, который затем насильно вошел в

квартиру, связал Функ, заткнул ей рот полотенцем, собрал ценные вещи и унес их. К вечеру этого же дня по подозрению в совершении данного преступления был задержан гр. Грищенко. Грищенко вину признал полностью, дал развернутые показания и сообщил, в частности, что преступление им было совершено в период от 8 до 9 часов утра. Потерпевшая же утверждала, что ее квартира была ограблена в 7 часов 30 мин утра (она слушала радиопрограмму «Маяк» и хорошо запомнила время).

Следователь решил провести очную ставку. Для большей убедительности он провел очную ставку с участием понятых, а также следователя-криминалиста, который производил видеозапись очной ставки. После окончания очной ставки следователь заявил, что протокол он изготовит на следующий день по видеозаписи и попросил подойти потерпевшую и понятых в 6 часов вечера следующего дня к следственному изолятору для того, чтобы всем вместе ознакомиться с протоколом очной ставки и подписать его. На следующий день один из понятых не явился, но следователь заявил, что в производстве очной ставки участие понятых не является обязательным и потому можно обойтись и без его подписи.

Охарактеризуйте основания, условия и порядок проведения очной ставки.

Какие нарушения допущены при производстве очной ставки?

Могут ли эти нарушения повлечь признание содержащихся в протоколе очной ставки сведений недопустимым доказательством?

Задача 31

Для участия в допросе глухонемого Бирона следователь пригласил в качестве специалиста преподавателя школы для глухонемых Остроханцева. В ходе допроса возникли сложности. Тогда следователь написал вопросы (всего 56) и попросил Бирона в письменной форме ответить на них. Получив ответы, следователь составил протокол, который подписали Бирон, Остроханцев и сам следователь.

Каких специалистов может пригласить следователь для участия в допросе?

Какие права и обязанности имеются у специалиста, участвующего в допросе?

Правильно ли поступил следователь? Как бы вы поступили в этой ситуации?

Правильно ли составлен протокол допроса?

В каком качестве принимал участие в допросе педагог Остроханцев?

Кто и куда вправе обжаловать действия следователя во время проведения допроса?

Задача 32

Иваненков обвинялся в хищении путем мошенничества в значительных размерах имущества, принадлежащего ряду фирм городов Томска, Новосибирска, Тольятти, Санкт-Петербурга. Дело расследовалось следователем по особо важным делам Следственного управления УМВД РФ по Томской области. Иваненкова необходимо было предъявить для опознания более чем тридцати лицам, проживающим в разных городах. Следователь направил отдельные поручения в города Новосибирск, Тольятти, Санкт-Петербург с просьбой произвести опознание Иваненкова по его фотографии.

В Томске по поручению следователя в СИ-1 процедуру опознания Иваненкова свидетелями Сидоренко и Солнцевым произвел заместитель начальника следственного изолятора. При этом обоим свидетелям одновременно Иваненков был предъявлен для опознания вместе с приглашенными из соседнего кабинета другим подследственным и его адвокатом. В качестве понятых присутствовали работница канцелярии следственного изолятора и еще один адвокат. Сидоренко опознал Иваненкова по короткой стрижке, одежде и «хищному взгляду». Солнцев никого из представленной группы лиц не опознал. После составления протокола опознания и прочтения его следователем Иваненков потребовал записать в протокол, что он считает опознание его Солнцевым неправильным, так как в отличие от других опознаваемых одет он был в то, что ему выдали в СИ-1, «хищного взгляда» у него никогда не было, постригся коротко он только вчера. Заместитель начальника СИ-1 отказался внести дополнения в протокол, а Иваненков отказался его подписать.

Каков процессуальный порядок предъявления для опознания?

Возможно ли производство опознания по фотографиям? Фотороботу? Рисункам?

В каких случаях производится опознание?

Возможно ли опознание при отсутствии прямого контакта между опознаваемым и опознающим?

Если да, то каковы правила производства такого опознания?

Допущены ли нарушения уголовно-процессуального закона при производстве опознания?

Обоснованы ли доводы Иваненкова?

Как следует поступить лицу, производящему опознание?

Вправе ли был произвести опознание заместитель начальника следственного изолятора?

Задача 33

Во время дискотеки в общежитии № 7 ТГУ пятеро лиц «кавказской национальности» окружили студентку М., насильно увели в одну из комнат и по очереди изнасиловали. Ближе к утру они насильно увезли потерпевшую из общежития в гостиницу «Сибирь», где ее также изнасиловал не установленный следствием мужчина.

Как только М. отпустили, она обратилась в отдел полиции с заявлением об изнасиловании. Дежурный отдела полиции по телефону вызвал сотрудников СОБРа, которые вместе с М. приехали в общежитие. Там вместе с потерпевшей они ходили по комнатам и забирали тех, на кого потерпевшая указывала как на возможных насильников. Всех их вместе с потерпевшей привезли в отдел полиции. Следователь попросил потерпевшую подождать в коридоре, а сам поочередно допросил всех доставленных лиц. Затем каждый из них был предъявлен потерпевшей для опознания. Из числа лиц, доставленных в отдел полиции, она опознала Б. Он был задержан по подозрению в совершении преступления, а остальные отпущены.

Кто может быть предъявлен для опознания из числа субъектов уголовно-процессуальной деятельности?

С какой целью проводится опознание?

Правильно ли проведено опознание?

Задача 34

16 января 2011 г., в 17.00 часов по адресу: г. Омск, Мирский пер., д. 8/2, кв. 78, гр. Щекмазов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, после совместного распития спиртных напитков с неустановленным мужчиной, в результате ссоры нанес последнему множественные удары молотком, пустой бутылкой, деревянным стулом по голове и по туловищу, в результате чего от полученных повреждений потерпевший умер.

Из оперативных источников следователю стало известно, что погибший мог быть Бахаровым, с которым ранее Щекмазов отбывал наказание. Следователь пригласил в морг проживающих в Москве родственников Бахарова, которые опознали труп потерпевшего как Бахарова Саида. Труп был опознан по носу с горбинкой, выдающимся вперед скулам и характерным татуировкам, расположенным по всему телу. Опознание происходило в присутствии санитаря морга. Понятых следователю привлечь не удалось, так как никто из прохожих не согласился пройти в морг для участия в опознании.

Охарактеризуйте особенности опознания трупа.

Как поступить следователю, если опознающий или опознаваемый откажется участвовать в опознании?

Оцените действия следователя с точки зрения их законности и обоснованности.

Задача 35

После ознакомления с материалами дела защитник обвиняемого Булахова Стрельцова заявила ходатайство об исключении из числа доказательств протокола опознания Булахова потерпевшей Ливенко, так как при его производстве был нарушен уголовно-процессуальный закон:

1. Потерпевшая предварительно не была допрошена по поводу примет и особенностей, по которым она сможет опознать лицо, напавшее на нее.

2. Со слов Булахова она знает, что присутствовавший при опознании оперуполномоченный тайком указывал потерпевшей на него, Булахова.

Следователь устно отказал в заявленном ходатайстве. Он считает, что:

1. Булахов говорит неправду, так как никакого оперуполномоченного при опознании не было, присутствовали только понятые и конвоиры из роты ППС;

2. Действительно, непосредственно перед опознанием потерпевшая не допрашивалась, но ранее она допрашивалась в качестве потерпевшей и дала подробное описание внешности напавшего на нее мужчины. Это с ее слов был составлен фоторобот. С помощью этого фоторобота Булахов и был задержан.

Следователь также просил адвоката забрать свое ходатайство, дабы «не переполнять уголовное дело лишними бумагами».

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Кто прав, защитник или следователь?

Может ли защитник в данном случае обжаловать действие следователя в суд?

Задача 36

2 июля около 10 часов на территории гаражей, расположенных на ул. Кирова, 18, г. Иркутска, обнаружен труп гр. Евграфьева с признаками насильственной смерти. На одежде трупа, а также на находившейся рядом с трупом палке были обнаружены многочисленные пятна бурого цвета. Осматривавший место происшествия следователь предположил, что смертельные удары потерпевшему нанесены обнаруженной палкой, на палке и одежде трупа находится кровь потерпевшего и, возможно, лица, причинившего ему смерть.

21 июля следователь назначил судебно-биологическую экспертизу, которая должна дать ответы на следующие вопросы:

1. Имеется ли на представленных на экспертизу объектах кровь?
2. Кому она принадлежит, человеку или животному?
3. Не принадлежит ли она потерпевшему Евграфьеву?

В распоряжение эксперта следователь предоставил:

1. Деревянную палку.
2. Смыв с нареза ткани с пятнами бурого цвета, похожими на кровь.
3. Образец крови потерпевшего Евграфьева.
4. Копию постановления о назначении экспертизы.

Правильно ли сформулированы следователем вопросы? Кому следует поручить производство данной экспертизы? Какие еще вопросы, по вашему мнению, следовало бы поставить на рассмотрение экспертов?

Достаточно ли материалов, представленных следователем, для проведения экспертного исследования?

Какие еще экспертизы могут и должны быть назначены по данному делу?

Задача 37

Щелкунов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате возникшей ссоры нанес множественные удары неизвестному мужчине молотком, пустой бутылкой, деревянным стулом по голове и телу. От полученных повреждений наступила смерть потерпевшего.

Из показаний матери Щелкунова у её сына было несколько сотрясений мозга, а в последнее время, после его освобождения из мест лишения свободы, стали проявляться отклонения в психике, выражающиеся в умственной заторможенности, замкнутости. Щелкунов является инвалидом 2-й группы, раньше неоднократно сидел за тяжкие преступления.

Имеются ли основания для назначения судебно-психиатрической экспертизы?

Какую экспертизу следует назначить: амбулаторную или стационарную?

Каков порядок помещения обвиняемого или подозреваемого в психиатрическое лечебное учреждение для производства экспертизы?

Кого следует ознакомить с постановлением о назначении экспертизы?

Можно ли обжаловать постановление следователя о назначении экспертизы, если да, то куда и кто вправе принести подобные жалобы?

Кто и куда вправе обжаловать постановление следователя о помещении обвиняемого или подозреваемого в стационарное психиатрическое лечебное учреждение?

Дополнительное задание: составьте постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы по условиям данной задачи.

Задача 38

Сатиров обвинялся в том, что в ночь с 14 на 15 сентября в подвале дома № 101 по ул. Петровско-Разумовской г. Москвы совершил изнасилование несовершеннолетней М., повлекшее особо тяжкие последствия – самоубийство потерпевшей.

Потерпевшей по делу была признана мать погибшей. Следователь назначил по делу ряд экспертиз. Потерпевшая просила следователя ознакомить ее с заключением судебно-медицинской экспертизы трупа, однако следователь отказал ей, сославшись на то, что такую возможность она будет иметь при ознакомлении с материалами окончательного расследования.

Прав ли следователь?

Какими правами наделен потерпевший при назначении и производстве экспертизы?

Возможно ли производство экспертизы в отношении свидетеля?

Задача 39

28 июля врач-ординатор Юргинской городской больницы, уезжавший на транзитном поезде, следующем по маршруту Новосибирск–Пекин, был задержан в связи с тем, что при таможенном досмотре на железнодорожном вокзале г. Юрги в специальном отделении чемодана было обнаружено наркотическое вещество – героин весом 5 кг 185 г.

Н. был доставлен в ИВС. При допросе Н. заявил, что в чемодане находился не героин и просил назначить экспертизу, а для большей объективности поручить ее производство экспертам-химикам Новосибирской лаборатории судебных экспертиз.

Следователь пообещал выполнить просьбу Н., однако фактически экспертиза была проведена экспертами Кемеровского УМВД.

При предъявлении обвинения Н. заявил, что не будет больше давать показаний до тех пор, пока его не ознакомят с заключением экспертизы. Однако следователь на эти заявления никак не отреагировал, и Н. был ознакомлен с заключением этой и других экспертиз после окончания расследования при ознакомлении со всеми материалами дела.

Охарактеризуйте порядок назначения и производства экспертизы. Какими правами наделен подозреваемый и обвиняемый при назначении и производстве экспертизы?

Какие нарушения уголовно-процессуального закона допущены следователем?

Задача 40

По ходатайству защитника Безгилова следователь назначил психолого-психиатрическую экспертизу и направил обвиняемого Сунцова в психоневрологический диспансер. С постановлением о назначении экспертизы следователь ознакомил потерпевшего и защитника Безгилова, а ехать в диспансер и знакомить обвиняемого категорически отказался, как ни присил его защитник.

Эксперты признали Сунцова абсолютно здоровым. Следователь не согласился с заключением экспертов и назначил производство повторной экспертизы, поручив ее производство другим экспертам того же психоневрологического диспансера.

Какими нормативными актами регулируется назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы?

В чем отличия дополнительной экспертизы от повторной?

В чем отличия комиссионной экспертизы от комплексной?

Основаны ли на законе действия следователя? Какие нарушения федеральных законов вы находите?

Задача 41

Постановление

о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Чулым

16 июля 2010 г.

Следователь отдела Следственного комитета по Чулымскому району Новосибирской области юрист 3-го класса Чагин С.А., рассмотрев материалы по факту смерти Логинова Анатолия Алексеевича, установил:

16 июля 2010 г. в двух километрах от с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области был обнаружен скелетированный труп Логинова А.А. На основании изложенного, руководствуясь ст. 195,199 УПК РФ,

постановил:

1. Назначить по делу судебно-медицинскую экспертизу, поручив ее производство судебно-медицинскому эксперту Чулымского отделения облбюро СМЭ Никулину А.А.

2. На рассмотрение эксперта поставить следующие вопросы:
- а) какова непосредственная причина смерти Логинова А.А.?
 - б) имеются ли на костях скелета какие-либо механические повреждения?
3. В распоряжение эксперта предоставить: труп Логинова А.А., 1954 г.р.

Следователь следственного отдела
Следственного комитета
По Чулымскому району
юрист 3-го класса

подпись

Правильно ли составлено постановление о назначении экспертизы?

Какие у вас имеются замечания по нему? Какие вопросы должны и могут быть поставлены на разрешение эксперта?

В каких случаях эксперт может отказаться от производства экспертизы?

Задача 42

По делу о получении взяток группой чиновников администрации региона следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства о контроле за телефонными переговорами, ведущимися с телефонов обвиняемых.

Однако суд счел ходатайство недостаточно обоснованным и в удовлетворении отказал.

Кто и в каком порядке вправе принять решение о контроле переговоров? Чьи переговоры могут контролироваться и при наличии каких условий?

Может ли лицо, чьи переговоры контролируются, обжаловать решение о контроле? Если да, то куда и в каком порядке?

Можно ли разрешать контроль переговоров до возбуждения уголовного дела?

Могут ли контролироваться переговоры судей, прокуроров, депутатов, членов Правительства, Президента?

Кто, куда и в каком порядке может обжаловать указанное решение суда?

ТЕМА 13. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Тема для дебатов: при привлечении лица в качестве обвиняемого прекращает свое действие принцип презумпции невиновности: за и против.

Задача 1

На основе сообщения со станции скорой помощи следователь Прокопьевского городского следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Кемеровской области возбудил уголовное дело по факту убийства Зайкина в квартире гр. Сасина. 30 ноября Сасин был задержан по подозрению в совершении преступления. Свою вину подозреваемый отрицал и показал следующее: он вместе с убитым распивал спиртное, когда в квартиру ворвались двое неизвестных мужчин и стали требовать деньги. Сасину удалось выбежать и спрятаться в сарае. Когда нападавшие ушли, подозреваемый вернулся в квартиру и обнаружил истекающего кровью Зайкина. Он сразу же вызвал скорую помощь и дождался ее приезда. 3 декабря следователь вынес постановление о привлечении Сасина в качестве обвиняемого. В деле, кроме показаний Сасина, имеются следующие доказательства:

1) показания фельдшера и водителя скорой помощи о том, что, приехав по адресу: ул. Шишкина, 4, кв. 1, застали мертвого, как потом оказалось, Зайкина и сидящего рядом с ним гражданина Сасина;

2) протоколы предъявления для опознания, из которых следует, что указанные в п. 1 лица опознали Сасина;

3) протоколы осмотра места происшествия и труп;

4) заключение судмедэкспертизы трупа, из которого следует, что смерть Зайкина наступила вследствие массивного раздробления основания черепа;

5) заключение судебно-биологической экспертизы, из которого следует, что в обнаруженных на одежде Сасина пятнах имеется кровь человека, принадлежность которой Зайкину не исключается;

6) показания Громова – соседа Сасина – о том, что в тот день, выходя из своей квартиры, он видел входящими в соседнюю квартиру её хозяина Сасина и ранее знакомого ему Зайкина, каких-либо незнакомых подозрительных лиц, входящих в эту квартиру, он не видел, незнакомых голосов из-за стены в тот день не слышал.

Достаточно ли доказательств для вынесения постановления о привлечении Сасина в качестве обвиняемого?

Какие процессуальные действия составляют привлечение в качестве обвиняемого?

В чем значение привлечения в качестве обвиняемого при производстве по уголовному делу?

Кто, куда и в каком порядке может обжаловать постановление о привлечении в качестве обвиняемого?

Как следует поступить руководителю следственного органа, если он признает постановление следователя недостаточно обоснованным?

Как при признании этого постановления незаконным и (или) необоснованным должен поступить прокурор?

Задача 2

Галкин Е.Ю. подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. В период с 4 до 7 часов 20 июня, находясь в своей комнате 515 общ. № 1 г. Осинники Кемеровской области в состоянии алкогольного опьянения, Галкин в ходе ссоры, переросшей в драку с Гочиевым, избил последнего кулаками, а затем сдавил руками горло Гочиева, причинив ему перелом подъязычной кости. В результате асфиксии наступила смерть потерпевшего.

2 июля Галкин был задержан. 4 июля заключен под стражу. 14 июля следователь вынес постановление о привлечении Галкина в качестве обвиняемого. 15 июля следователь пришел в следственный изолятор вместе с адвокатом Сычевым, с которым заключила соглашение сестра Галкина, для предъявления Галкину обвинения. Галкин отказался участвовать в предъявлении обвинения. Он пояснил, что адвокату Сычеву не доверяет и хотел бы, чтобы защитником у него был его родной брат, который «работает юристом» в г. Луганске (Республика Украина). Следователь зачитал вслух постановление о привлечении Галкина в качестве обвиняемого, затем его подписали адвокат Сычев и сам следователь.

Правильно ли поступил следователь?

Каков порядок извещения обвиняемого о дне предъявления обвинения?

Как может обвиняемый пригласить нужного ему конкретного защитника, если он находится под стражей?

В каких случаях защитника может назначить следователь?

Как должен поступить следователь в случае отказа обвиняемого или его защитника подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого?

По условиям задачи составьте постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Задача 3

В ночь с 15 по 16 августа из надворных построек жилого дома были похищены пять мешков цемента, электрорубанок и электропила, принадлежащие Тарасову. 17 августа по подозрению в совершении этого преступления были задержаны ранее судимые Макаров и несовершеннолетний Мальцев.

19 августа Макаров был заключен под стражу, а Мальцев отпущен под подписку о невыезде.

26 августа следователь вынес постановление о привлечении Макарова и Мальцева в качестве обвиняемых. В этот же день одну копию постановления он направил в следственный изолятор для вручения Макарову, а Мальцева вызвал повесткой на 29 августа. Мальцев по повестке не явился. 30 августа следователю позвонила мать Мальцева и пояснила, что повестку она только сейчас обнаружила в почтовом ящике и что сын ее рано утром уехал с приятелем на рыбалку в соседнюю деревню и еще не вернулся. Она пообещала, что завтра утром обязательно его привезет к следователю. Она также спросила у следователя, нужен ли ее сыну адвокат и где его можно найти?

Следователь ответил, что адвоката он сам найдет.

Были ли допущены нарушения уголовно-процессуального закона?

Можно ли привлечение в качестве обвиняемых нескольких лиц оформлять одним постановлением?

Каков порядок вызова обвиняемого?

Имеются ли особенности в вызове несовершеннолетнего обвиняемого?

Какие меры может принять следователь в случае неявки обвиняемого без уважительной причины?

Задача 4

Старший следователь следственного управления УМВД РФ по г. Н-ску направил требование начальнику следственного изолятора о конвоировании в кабинет следователя к 10 часам 5 мая Ошкина А.М., заключенного под стражу в связи с подозрением в совершении мошенничества в сфере кредитования с использованием своего служебного положения, для предъявления ему обвинения и допроса.

Однако в назначенный срок Ошкина не доставили. Следователь позвонил начальнику следственного изолятора, который объяснил ему, чтобы

впредь с такими требованиями обращались не к нему, а напрямую в конвойную роту. А еще лучше, заметил он, если следователь «отбросит манию величия» и будет сам, как и все его коллеги, ходить в следственный изолятор и работать с подследственными там.

Кто прав в данном споре: следователь или начальник следственного изолятора?

В каком месте следователь должен предъявить обвинение и допросить обвиняемого?

Может ли он это сделать в следственном изоляторе, по месту жительства или работы обвиняемого?

Задача 5

В отношении Храпова следователь вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 217 УК РФ и вызвал телефонограммой для предъявления обвинения и допроса. Храпов позвонил следователю и сообщил, что явиться не может: до отдела полиции из поселка можно добраться только самолетом, самолет летает лишь раз в неделю и то не всегда, денег на билет ни у него, ни у его знакомых и родственников нет.

Как поступить следователю в подобной ситуации?

Может ли он вынести постановление о приводе Храпова?

Кто его будет выполнять?

Какие причины неявки обвиняемого по вызову следователя признаются уважительными?

Задача 6

Следователь межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Н-ской области 2 октября возбудил уголовное дело по заявлению Д. об ее изнасиловании Джавадовым и Сметаниным. Джавадов в этот же день был заключен под стражу, а Сметанин скрылся.

4 октября следователь вынес постановление о привлечении Сметанина в качестве обвиняемого, обвинение же ему предъявил лишь 28 апреля следующего года после его фактического задержания.

С какого момента Джавадов и Сметанин считаются обвиняемыми?

В течение какого срока с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинение должно быть предъявлено?

Какие меры должен предпринять следователь для розыска скрывшегося обвиняемого?

Задача 7

Коростылева 7 июля в дневное время, находясь в секции «Одежда» магазина «Пассаж», расположенного по адресу: пр. Кузнецкий, 12, г. Кемерово, в присутствии продавцов Яценко и Хромовой сняла с вешалки продававшиеся брюки стоимостью 1 560 руб. и пронесла их мимо продавцов, не расплатившись. Затем выбежала из магазина, но была задержана прохожими.

8 июля было возбуждено уголовное дело, и в этот же день в отношении Коростылевой избрана мера пресечения – подписка о невыезде.

7 августа следователь вынес постановление о привлечении Коростылевой в качестве обвиняемой и решил 12 августа предъявить ей обвинение. Поскольку Коростылева страдала тяжким заболеванием (рак молочной железы), несмотря на ее отказ, следователь считал обязательным участие защитника и в порядке принятия мер по его назначению, вызвал на 12 августа одного из адвокатов, указанных на этот день в графике дежурств адвокатов.

12 августа к следователю явились Коростылева и адвокат Наскоков, ранее не знакомый следователю. Наскоков объяснил следователю, что он забыл взять ордер. Следователь попросил предъявить удостоверение и ознакомился с ним. После этого он вручил адвокату постановление о привлечении Коростылевой в качестве обвиняемой и, сославшись на занятость, попросил Наскокова разъяснить Коростылевой обвинение и ее права как обвиняемой, помочь ей собственноручно написать свои показания, а также поставить свои подписи на постановлении.

Вернувшись через 3 часа в кабинет, следователь ознакомился с показаниями Коростылевой, задал ей пару вопросов. Затем он составил протокол допроса Коростылевой.

Оцените законность и обоснованность действий следователя.

Мог ли следователь допустить адвоката к участию в деле без ордера на осуществление защиты Коростылевой?

Каков порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого?

Задача 8

По делу об убийстве Власюка следователь 13 марта вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Матросова.

В тот же день следователь предъявил Матросову это постановление, зачитав его, после чего спросил у обвиняемого, признает ли он себя виновным? Получив утвердительный ответ, следователь дал прочитать Матросову протокол его допроса в качестве подозреваемого и спросил, есть ли у него какие-либо дополнения.

Матросов ответил отрицательно, а также попросил следователя найти ему какого-нибудь адвоката, а то он не только ничего не понимает в юриспруденции, но и вообще не умеет читать. Следователь пообещал ему привести адвоката в следующий раз и приступил к допросу. Однако он успел задать Матросову всего несколько вопросов, после чего обвиняемому внезапно стало плохо, и он потерял сознание.

Оцените правомерность и обоснованность действий следователя. Как должен поступить следователь в сложившейся ситуации? Надо ли ему закончить составление протокола допроса?

Каковы правила допроса обвиняемого? В каких случаях допрос обвиняемого может быть отменен?

Какие требования предъявляются к протоколу допроса обвиняемого?

Можно ли не допрашивать обвиняемого, если в деле уже имеются его подробные показания?

Задача 9

Корчуганов, Вяхирев, Ордынцев обвинялись в кражах автомобиля, принадлежащего Измайлову, 2 лошадей, принадлежащих сельскохозяйственному предприятию «Заря», и бута медного провода с территории ОАО «Медеплавильный комбинат».

В ходе расследования было установлено, что Ордынцева оговорили – ни в одном из преступлений участия он не принимал. Вместе с тем он оказался членом организованной преступной группировки и участвовал в ряде разбойных нападений.

Автомобиль Измайлова нашелся, оказалось, что жена Измайлова, Маклакова, тайне от мужа продала его не установленному следствием лицу, в чем и призналась следователю.

Какие действия необходимо предпринять следователю в сложившейся ситуации?

Раскройте основания и порядок изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения.

Каковы основания и порядок частичного прекращения уголовного преследования?

Задача 10

Романьков обвинялся в вооруженном разбойном нападении на отделение Сбербанка.

В ходе расследования было установлено, что ранее Романьков совершил еще и хулиганские действия с применением оружия в доме культуры «Прогресс».

Надо ли, привлекая Романькова в качестве обвиняемого по ст. 213 УК РФ, вновь предъявлять ему обвинение в разбое?

Следует ли его при допросе по хулиганским действиям вновь допрашивать и по разбойному нападению?

ТЕМА 14.1. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Тема для дебатов: приостановление предварительного расследования не соответствует назначению уголовного судопроизводства в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений: за и против.

Задача 1

3 июня в 8 часов у дома № 13 по ул. Гагарина в п. Веселый г. Н-ска работники ДПС ГИБДД Н-ского района Зверев и Наскоков применили в отношении Побегайло, отказавшегося выполнять их требования, физическую силу и спецсредства, причинив телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

3 сентября по этому факту было возбуждено уголовное дело.

26 ноября уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Зверева и Наскокова состава преступления.

20 апреля следующего года постановление о прекращении уголовного дела отменено руководителем следственного органа, предварительное следствие по делу возобновлено.

В ходе предварительного следствия выяснилось, что Зверев 21 декабря предшествующего года выехал из г. Н-ска, установить его местонахождение не представляется возможным. Принимая во внимание, что срок расследования истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие Зверева, выполнены, а юридическая оценка действий Наскокова возможна только после исследования всех обстоятельств применения физической силы и спецсредств Зверевым, следствие по уголовному делу приостановил.

По каким основаниям может быть приостановлено предварительное расследование? Какие условия должны быть соблюдены? Соблюдены ли эти условия в данном случае?

Как следует поступить, если обвиняемых несколько, а основания для приостановления относятся не ко всем?

Кто должен осуществлять розыск скрывшегося обвиняемого?

**Правильно ли поступил следователь?
Кем и в каком порядке может быть отменено постановление следователя о приостановлении предварительного следствия?**

Задача 2

Зорькин обвинялся в том, что он в вечернее время в кв. 1 д. 3 по пер. Дальневосточному г. Анжеро-Судженска, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес несколько ударов кулаками в лицо своей сожительнице Котовой, а когда она упала, стал наносить ей удары ногами по голове, лицу и телу, причинив тем самым потерпевшей тяжкий вред здоровью.

Уголовное дело возбуждено 30 сентября. 30 ноября срок следствия руководителем следственного органа городского (районного) уровня продлен до 3 месяцев, 28 октября уже руководителем следственного органа областного уровня он был увеличен до 6 месяцев.

Принимая во внимание, что срок расследования, установленный руководителем следственного органа областного уровня, истекает, а потерпевшая, без которой закончить расследование невозможно, не пришла в сознание, 27 декабря следователь приостановил предварительное следствие.

Является ли перечень оснований для приостановления предварительного следствия, содержащийся в УПК РФ, исчерпывающим?

Основано ли на законе решение следователя?

Задача 3

Постановление
о приостановлении предварительного следствия
г. Улан-Удэ 20 февраля 2014 г.

Следователь СУ УМВД РФ по г. Улан-Удэ Бадмаев Б.Ш., рассмотрев материалы уголовного дела № 13/1228,
установил:

В ночь с 19 на 20 ноября 2013 г. неустановленные лица путем отжима листа железа в стене проникли в капитальный гараж № 20 в кооперативе в 44-м квартале, откуда похитили масло тосол и запасные части, причинив потерпевшему Летову значительный материальный ущерб.

Предпринятыми мерами установить лиц, совершивших данное преступление, не удалось.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что срок предварительного расследования истек и что все возможные следственные действия по делу выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

постановил:

1. Предварительное следствие по уголовному делу приостановить.
2. Поручить ОУР УМВД РФ по г. Улан-Удэ принять меры к установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

Следователь СУ УМВД РФ по г. Улан-Удэ

Бадмаев Б.Ш.

Правильно ли составлено постановление о приостановлении предварительного следствия?

Необходимо ли в постановлении о приостановлении предварительного следствия указывать, какие именно меры принимались следователем для установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого?

Какие меры должен принять следователь по приостановленному делу?

Задача 4

20 июня примерно в 18.00 часов Кипиани, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем. На ул. Сибирская г. Томска он был остановлен сотрудником ГИБДД Серегиным за нарушение правил дорожного движения.

На предложение пройти медицинское освидетельствование на предмет наличия и определения степени алкогольного опьянения Кипиани стал предлагать сотруднику ГИБДД деньги в сумме 1 000 рублей с тем, чтобы уклониться от официального оформления допущенного им нарушения, однако при передаче денег был задержан сотрудниками полиции.

По данному факту 20 июня следователем Томского городского следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области было возбуждено уголовное дело. 26 июня Кипиани было предъявлено обвинение и избрана мера пресечения – подписка о невыезде, однако он подписку нарушил, местонахождение его неизвестно, по вызовам следователя Кипиани не являлся.

18 августа следователь вынес постановление, в котором:

1. Приостановил предварительное следствие до розыска обвиняемого.
2. Объявил розыск обвиняемого Кипиани Нодара Зурабовича.
3. Розыск поручил начальнику УМВД РФ по Томской области.
4. При обнаружении поручил в качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Кипиани применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор СИЗО-1 г. Томска.

Может ли следователь городского или районного следственного отдела (нижнее звено системы органов Следственного комитета РФ)

поручать производство розыска начальнику УМВД РФ по области (среднее звено системы органов МВД РФ)?

Какие меры по розыску скрывшегося обвиняемого должен принимать сам следователь?

Не допущено ли в данном случае нарушение уголовно-процессуального закона?

Должен ли был следователь в данном случае вынести еще и отдельное постановление о заключении Кипиани под стражу?

Нужно ли получить согласие судьи на заключение Кипиани под стражу? Если да, то судьи какого суда?

Можно ли будет этапировать Кипиани к месту производства предварительного следствия, если не получено согласие судьи на его заключение под стражу?

Задача 5

Волков, Лисин, Собачкин обвинялись в совершении ряда краж и дерзких разбойных нападений на квартиры граждан.

14 марта постановлением следователя в отношении Волкова дело было прекращено в связи с его деятельным раскаянием. 30 мая это постановление отменено руководителем следственного органа по требованию прокурора как незаконное и необоснованное. 30 июня Волкову вновь предъявлено обвинение.

Во время допроса Волкова его защитник – адвокат Янушкевич – сделала заявление о том, что ее подзащитный плохо себя чувствует, и попросила прервать допрос. Следователь допрос прервал и предложил явиться на допрос 2 июля. 2 июля защитник Волкова сообщила следователю о том, что Волков не может явиться на допрос, так как находится на лечении в НИИ психического здоровья. Адвокат представила справку, заверенную главным врачом клиники. На этом основании следователь в этот же день приостановил производство по делу – до выздоровления Волкова.

Лисин и Собачкин обратились с жалобой в суд. В жалобе они писали о нарушении их конституционных прав и недоумевали, почему из-за болезни Волкова на неопределенный срок отложено рассмотрение дела в суде?

Может ли быть приостановлено предварительное расследование в связи с болезнью подозреваемого, потерпевшего, свидетеля? Если нет, то почему?

Кто правомочен отменить постановление следователя о приостановлении предварительного расследования?

Можно ли это постановление обжаловать в суд? Если да, то кто вправе это сделать и в каком порядке подобные жалобы рассматриваются в суде?

При каких условиях производство по делу может быть приостановлено в связи с болезнью обвиняемого?

Мог ли следователь в описанной ситуации приостановить предварительное расследование?

Задача 6

Следователь СУ УМВД РФ по г. Томску 4 апреля предъявил Звереву обвинение в краже принадлежавшего гр. Щ. имущества, совершенной 31 марта, и избрал меру пресечения – подписку о невыезде. Но Зверев нарушил подписку и 24 апреля скрылся.

Следователь 30 июня приостановил предварительное следствие, объявил Зверева в розыск и обратился в суд с ходатайством о заключении Зверева под стражу. Судья отказал в ходатайстве на том основании, что оно должно рассматриваться федеральным судьей по месту задержания Зверева.

Какие меры должен принимать следователь для розыска обвиняемого?

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Прав ли судья?

Задача 7

По факту кражи у Хренова личного имущества на сумму более 20 тыс. рублей 10 января возбуждено уголовное дело. В деле имеются протокол устного заявления пострадавшего, протокол осмотра места происшествия, схема, ориентировка, объяснения, протоколы допросов свидетелей, отдельное поручение следователя отделу уголовного розыска по установлению лица, совершившего преступление. 10 марта предварительное следствие приостановлено.

1 июня следователем получен ответ из ОУР на отдельное поручение с приложением, содержащим протокол допроса потерпевшего Хренова, два протокола допроса свидетелей, протокол выемки вещественных доказательств, сами вещественные доказательства (дубленка, телевизор), протокол явки с повинной Умкина, протоколы допросов подозреваемого Умкина.

18 июля следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия, предъявил подозреваемому обвинение, избрал меру пресечения и на следующий день допросил.

Как следует поступить, если по приостановленному делу возникла необходимость произвести следственное действие?

Какие действия и кем могут производиться по приостановленному уголовному делу?

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Задача 8

Аркин был задержан на автовокзале непосредственно после совершения им кражи дорожной сумки, оставленной без присмотра в зале ожидания вокзала. По этому факту дознаватель подразделения дознания ОП № 1 УМВД РФ по г. Томску возбудил уголовное дело и приступил к его расследованию. Спустя 24 часа после возбуждения уголовного дела Аркин был доставлен по скорой помощи в кардиоцентр.

На запрос дознавателя из кардиоцентра сообщили, что Аркин будет находиться на лечении не менее 3 месяцев. В этой связи дознаватель приостановил дознание по делу.

Может ли быть приостановлено дознание?

Правильно ли поступил дознаватель?

ТЕМА 14.2. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Тема для дебатов: следователь должен иметь возможность прекратить уголовное преследование лица в связи с нецелесообразностью уголовного преследования: за и против.

Задача 1

24 июня на берегу Енисея в районе водонасосной станции был обнаружен труп младенца. Следователь межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Н-ской области возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и принял его к своему производству. В тот же день труп младенца был направлен в морг для производства судебно-медицинской экспертизы.

Однако в ходе расследования установить женщину, родившую этого ребенка, не представилось возможным.

По результатам судебно-медицинской экспертизы установлено, что категорически высказаться о причине смерти младенца невозможно вви-

ду резко выраженных изменений мягких тканей и внутренних органов трупа, каких-либо механических повреждений при исследовании трупа не обнаружено.

На основании изложенных выше обстоятельств следователь постановил:

1. Прекратить уголовное дело за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

3. Копию постановления направить прокурору.

Оцените законность и обоснованность принятого следователем решения о прекращении уголовного дела. В каких случаях уголовное дело прекращается за отсутствием события, а в каких – за отсутствием состава преступления?

Назовите реабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Необходимо ли для прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям согласие руководителя следственного органа, потерпевшего, защитника, обвиняемого?

Всегда ли прекращение уголовного дела влечет прекращение уголовного преследования?

Задача 2

По факту обнаружения трупа гр. Иванова с признаками насильственной смерти (странгуляционная борозда на шее) следователь УМВД РФ по Томской области возбудил уголовное дело. После получения заключения судебно-медицинской экспертизы, проведения ряда других следственных действий следователь пришел к выводу о том, что Иванов повесился сам, и дело прекратил за отсутствием события преступления, по поводу которого оно было возбуждено.

Оцените законность и обоснованность принятого следователем решения.

Задача 3

Дознаватель ОД ОП расследовал уголовное дело, возбужденное по факту кражи из киоска «Роспечать» блока сигарет. В ходе расследования в поведении подозреваемой В. обнаружились странности, в связи с чем дознаватель назначил судебно-психиатрическую экспертизу.

Эксперты пришли к выводу о невменяемости В. Получив заключение экспертов, дознаватель прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления.

Оцените законность и правомерность принятого дознавателем решения.

Задача 4

Серегину было предъявлено обвинение в совершении изнасилования своей бывшей сожительницы М. В результате проведенного расследования следователь пришел к выводу о необходимости прекратить возбужденное в отношении Серегина уголовное дело за недоказанностью его виновности.

В постановлении о прекращении дела, в частности, констатировалось, что имеющихся в деле доказательств виновности Серегина (показания потерпевшей, протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз) недостаточно для рассмотрения дела в суде.

Руководитель следственного органа отменил постановление следователя по следующим основаниям:

1. Следователь не исчерпал всех возможностей для собирания доказательств (не допрошены соседи Серегина, его родители и родители Малыгиной).

2. Дело могло быть прекращено только в отношении Серегина, расследование же по факту изнасилования Малыгиной должно продолжаться вплоть до обнаружения лица, совершившего данное преступление.

3. В УПК РФ не предусмотрено такого основания.

Прав ли руководитель следственного органа?

Каков порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования?

Может ли обжаловать это постановление лицо, в отношении которого дело или уголовное преследование прекращено?

Как быть с уголовным делом в случае прекращения уголовного преследования?

Задача 5

Постановление
О прекращении уголовного дела

г. Н-ск, 02.08.2015

Следователь ОРПВТ «Ленинский район» СУ при УВД по г. Н-ску капитан юстиции Антипин А.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 2015/54 в отношении Ветрова В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» и «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

11 июля 2015 г. следователем ОРПВТ «Ленинский район» СУ при УВД по г. Н-ску было возбуждено уголовное дело № 2015/54 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» и «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

В ходе расследования было установлено, что 10 июля 2015 г. в 23 часа вооруженные самодельными ножами (типа кинжалов) Брагин П.П. и Ветров В.М. около центрального рынка г. Н-ска совершили разбойное нападение на гражданина Сорокина Ф. Г., причинив ему тяжкий вред здоровью. Брагин П.П. и Ветров В.М. сняли с потерпевшего золотое кольцо (печатка) и наручные часы марки «Командирские». По данному уголовному делу были задержаны в качестве подозреваемых Брагин П.П. и Ветров В.М.

Допрошенный в качестве потерпевшего Сорокин Ф.Г. показал, что опознать грабителей не может, так как нападение на него было совершено сзади и после удара по голове он потерял сознание, очнувшись в больнице (л. д. 12).

14 июля 2015 г. при попытке продать золотое кольцо, опознанное потерпевшим как принадлежащее ему, была задержана Иванова Л.М., которая на допросе показала, что указанное кольцо дал ей для продажи Брагин П.П. (л. д. 47).

При обыске в квартире Брагина П.П. под плинтусом были обнаружены часы марки «Командирские», принадлежащие потерпевшему (л. д. 50).

Допрошенный в качестве подозреваемого Брагин П.П. полностью признал себя виновным и показал, что разбойное нападение на Сорокина Ф.Г. он совершил вместе с Ветровым В.М. (л. д. 77). На допросе в качестве обвиняемого Брагин П.П. дал аналогичные показания.

Ветров В.М., не отрицая своего знакомства с Брагиным П.П., на допросе в качестве обвиняемого показал, что в разбойном нападении на Сорокина Ф.Г. не участвовал, 10 июля 2015 г. с Брагиным не встречался, с 21 часа находился дома и никуда не отлучался (л. д. 83).

Однако допрошенные по делу в качестве свидетелей сестра и мать Ветрова В.М. показали, что Ветров В.М. 10 июля 2015 г. в 20 часов ушел из дома и возвратился только утром следующего дня (л. д. 92, 94).

На очной ставке с сестрой Ветров В.М. подтвердил ее показания, заявив, что он отказывается сообщить следователю, где он находился с 20.00 часов 10.07.2015 до 8.00. 11 июля (л. д. 94).

26 июля 2015 г. следователю было передано письмо Брагина П.П., адресованное Злобину Н.И., которое Брагин П.П. пытался отправить из следственного изолятора. В этом письме он писал, что скрыл участие

Злобина Н.Н. в разбойном нападении и, если тот не будет носить ему передачи, он обо всем сообщит следователю (л. д. 133).

На допросе Злобин Н.И. признался в совершении разбойного нападения на Сорокина Ф.Г. совместно с Брагиным П.П. и подтвердил свои показания на очной ставке с Брагиным П.П. (л. д. 145). На последующих допросах Брагин П.П. показал, что оговорил Ветрова за то, что тот отказался с ним совершать преступления (л. д. 145, 152).

1 августа к следователю пришла Распутина С.И. и сообщила, что, узнав от родственников Ветрова В.М. о привлечении последнего к уголовной ответственности за участие в разбойном нападении 10 июля 2015 г. на Сорокина Ф.Г., она решила сама прийти и рассказать, что в тот вечер Ветров В.М. находился у нее и до утра никуда не отлучался. Сам Ветров В.М. об этом не говорит только потому, чтобы не скомпрометировать ее (л. д. 160).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 212 и 213 УПК РФ,
П О С Т А Н О В И Л:

1. Прекратить уголовное дело № 2015/54 в отношении обвиняемого Ветрова В.М., 11.04.1988 г.р., уроженца г. Н-ска, проживающего по адресу: г. Н-ск, ул. Ленина, д. 11, кв. 5.

2. О прекращении уголовного дела уведомить заинтересованных лиц. Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору и в суд в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Следователь ОРПВТ «Ленинский район»
СУ при УВД по г. Н-ску

Антипин А.А.

Какие требования предъявляются к постановлению о прекращении уголовного дела и уголовного преследования?

Правильно ли составлено постановление следователем?

Какие меры должен принимать следователь по реабилитации обвиняемого и возмещению ему материального вреда при прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям?

Задача 6

В период с 15 по 25 сентября 2008 г. Вихрев, находясь в лесном массиве в районе д. Губино Томской области, нашел и взял себе обрез гладкоствольного ружья, привез его домой в с. Зоркальцево, где впоследствии незаконно хранил в своем гараже. Обрез у него был обнаружен 22 июля 2009 г.

В отношении Вихрева было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное хранение огнестрельного оружия.

В содеянном Вихрев чистосердечно раскаялся, содействовал раскрытию преступления, впервые совершил преступление средней тяжести. Против прекращения уголовного дела в отношении себя не возражал.

Принимая во внимание вышеизложенное, следователь прекратил уголовное преследование в связи с деятельным раскаянием.

Является ли решение следователя законным и обоснованным?

Какие реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования предусматривает действующее уголовно-процессуальное законодательство?

Какие общие для всех реабилитирующих оснований требования должны быть соблюдены при прекращении уголовного дела или уголовного преследования?

Кто и куда вправе обжаловать постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям? В каком порядке рассматриваются эти жалобы?

Задача 7

Инвалид войны Тютчев переходил через дорогу недалеко от коммунального моста. Работник полиции Берман нарушил правила дорожного движения и сбил Тютчева. В результате здоровью Тютчева был причинен тяжкий вред. Было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Спустя неделю Берман со своим адвокатом пришли в больницу к Тютчеву и уговорили его за солидное вознаграждение написать следователю заявление с просьбой о прекращении уголовного дела. Получив такое заявление, следователь, не предъявляя Берману обвинения, прекратил уголовное дело за примирением с потерпевшим.

Правильное ли решение принято следователем?

Можно ли прекратить уголовное дело еще до привлечения лица в качестве обвиняемого?

Требовалось ли в данном случае согласовать вопрос о прекращении уголовного дела с руководителем следственного органа или прокурором?

Вправе ли потерпевший или его родственники обжаловать постановление следователя о прекращении уголовного дела по данному основанию?

Задача 8

Несколько лиц, принимавших участие в боевых действиях в Афганистане и Чечне, обвинялись в похищении и убийстве гражданина Анголы. Один из них, Х., раскаялся, сообщил о совершенном преступлении правоохранительным органам, дал подробные показания как о самом преступлении, так и о местах пребывания других участников преступления.

Закончив предварительное следствие, следователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Х. в связи с его деятельным раскаянием.

Правильное ли решение принято следователем в отношении Х.?

При наличии каких условий уголовное преследование может быть прекращено в связи с деятельным раскаянием? Кто и куда может обжаловать постановление, вынесенное следователем в отношении Х.?

Задача 9

Несколько молодых парней обвинялись в изнасиловании Д. Потерпевшая Д. скончалась, как это было затем установлено, от отравления алкогольным суррогатом. Уголовное дело было возбуждено по заявлению матери Д. В ходе предварительного расследования было установлено, что парни вступали с Д. в интимные отношения не только не против ее воли, но, наоборот, по ее просьбе. Придя к выводу, что никакого насилия со стороны обвиняемых к Д. не применялось, следователь прекратил уголовное дело за отсутствием события преступления.

Спустя полтора года, после настойчивых жалоб матери Д., руководитель следственного органа отменил постановление следователя и возобновил производство по делу.

Оцените законность и обоснованность решений, принятых следователем и руководителем следственного органа.

В течение какого срока может быть отменено постановление о прекращении уголовного дела?

Какие действия должен предпринять следователь после отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновления предварительного расследования?

Кто вправе отменить постановление следователя о прекращении уголовного дела?

Куда может следователь обжаловать подобное решение?

ТЕМА 14.3. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА И ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Задача 1

Петрищев, Свигадзе, Чернов, Маслов обвинялись в совершении 8 квартирных краж и разбойном нападении на гражданина Суримова. С материалами дела пожелали ознакомиться 6 из девяти потерпевших. При этом потерпевшие Суримов и Большов просили следователя ознакомить их с материалами дела первыми, так как Суримов через два дня уезжает в командировку, а Большов ложится на плановую операцию в кардиоцентр.

Следователь собрал всех потерпевших в 10 часов утра, вручил каждому из них по тому дела (он систематизировал материалы дела так, что в каждом томе были собраны доказательства лишь по одному преступлению) и предложил до 19 часов ознакомиться с материалами и подписать протокол. Сам он ушел в следственный изолятор, а с потерпевшими оставил студента-практиканта.

На следующий день практикант сообщил, что Большов протокол не подписал и выразил намерение ознакомиться с материалами дела по другим преступлениям. Сославшись на тайну следствия, следователь Большову в его просьбе отказал.

Оцените правомерность действий следователя при ознакомлении потерпевших с материалами дела.

В какой последовательности потерпевшие знакомятся с материалами дела, если их несколько?

Какой срок предоставляется им для этого?

С какими материалами дела знакомятся потерпевшие: со всеми или только с теми, которые касаются лично их?

Каков порядок ознакомления с материалами дела потерпевшего и его представителя?

Отличается ли этот порядок от порядка ознакомления с материалами дела гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, обвиняемого и его защитника?

Задача 2

Для ознакомления с материалами дела потерпевший пригласил специалиста из фирмы «Союз» с ксероксом. Однако следователь ксерокопировать материалы запретил и заявил о том, что потерпевший может ксеро-

копировать материалы дела, которые предоставит следователь, но без помощи посторонних лиц, которым запрещено знакомиться с делом.

Прав ли следователь?

Разрешается ли потерпевшему ксерокопировать материалы дела?

Если да, то в каком объеме и за чей счет?

Задача 3

Баянов обвинялся в получении взяток. Следователь Петрищев уведомил защитника обвиняемого Ячкина об окончании предварительного следствия и попросил его явиться на следующий день в следственный изолятор для ознакомления вместе с его подзащитным с материалами дела. Ячкин попросил отложить ознакомление на неделю, сославшись на занятость в областном суде.

Сославшись на сроки, следователь отказал Ячкину в его просьбе.

На следующий день Петрищев пришел в следственный изолятор вместе с адвокатом Иринцевым, где и объявил Баянову об окончании предварительного следствия и приступил к составлению протокола. Однако Баянов заявил, что ни знакомиться с материалами дела, ни подписывать никаких протоколов он не будет до тех пор, пока следователь не обеспечит явку его защитника Ячкина.

Как следует в такой ситуации поступить следователю?

Кого, в какой очередности и когда следователь должен уведомить об окончании предварительного расследования?

Каков порядок такого уведомления?

Обоснованы ли решения следователя и доводы Баянова?

Может ли знакомиться с материалами дела защитник, ранее не участвующий в деле? Если да, то при каких условиях?

Задача 4

Б. обвинялся в изнасиловании несовершеннолетней. Он находился под стражей. До начала ознакомления с материалами оконченого расследования защитник Б. адвокат Сиротин попросил следователя дать ему уголовное дело домой хотя бы на несколько часов. Следователь выполнил просьбу адвоката. На следующий день адвокат отнес дело следователю, одну ксерокопию дела своему подзащитному в СИЗО, а другую оставил себе. Спустя неделю следователь, защитник и обвиняемый подписали протокол объявления об окончании предварительного следствия и об ознакомлении с материалами дела. В протоколе было указано, что обвиняемый и его защитник знакомились с материалами дела раздельно, по его ксерокопиям, ходатайств и дополнений не имеют.

Не был ли нарушен при ознакомлении с материалами дела уголовно-процессуальный закон?

Можно ли знакомить с материалами дела по его ксерокопиям?

В каком порядке знакомятся с материалами дела обвиняемый и его защитник? Как должен поступить следователь, если обвиняемый уклоняется от явки для ознакомления с материалами уголовного дела? Какие причины неявки обвиняемого следует считать уважительными? Можно ли в этом случае ознакомить с материалами дела только защитника обвиняемого? Не нарушает ли положение ч. 5 ст. 215 УПК РФ право обвиняемого на защиту?

Задача 5

По делу о мошенничестве потерпевшими были признаны более двадцати тысяч граждан, проживающих в разных регионах России.

Как следователю ознакомить их всех с материалами дела?

Каков порядок ознакомления потерпевших с материалами дела?

Вправе потерпевший обжаловать неознакомление с материалами уголовного дела? Если да, то в каком порядке?

Каковы процессуальные последствия того, что не все потерпевшие (из тех, которые желали знакомиться с материалами уголовного дела) будут ознакомлены с материалами уголовного дела? Какое решение должен принять прокурор или суд первой инстанции, обнаружив это нарушение?

Задача 6

Несовершеннолетние Багиров, Кошкин, Арцимович обвинялись в ограблении Мешкова. Для ознакомления с материалами дела следователь собрала в следственном кабинете СИЗО всех обвиняемых, их защитников и законных представителей и прочитала им материалы дела на 86 листах. Обвиняемые и их законные представители слушали, а защитники кое-что успели записать. Ознакомление шло непрерывно в течение четырех часов. Ни от одного участника возражений и замечаний не поступило. По результатам ознакомления следователь составила протокол, который подписали все участники ознакомления и следователь.

Допущены ли в этом случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Можно ли составлять один протокол?

Какие требования предъявляются к протоколу об ознакомлении обвиняемого с материалами дела?

Если обвиняемый и его защитник знакомятся с материалами дела раздельно, нужно ли составлять два протокола?

Каков механизм ознакомления защитника с материалами дела, если оно содержит сведения, составляющие государственную тайну, а адвокат не имеет соответствующего допуска?

Допускает ли уголовно-процессуальный закон непредъявление для ознакомления определенных материалов уголовного дела? Если да, то каких и в каких случаях?

Задача 7

Для ознакомления с видеозаписями следственных действий в следственный кабинет были доставлены четверо обвиняемых и приглашены их защитники. После просмотра видеозаписей следователь начал оглашать протоколы следственных действий, которые он произвел после того, как обвиняемые и их защитники начали знакомиться с материалами дела. Один из защитников отказался участвовать в ознакомлении, сославшись на то, что эти протоколы не подшиты к делу и не пронумерованы.

Нарушил ли следователь в данном случае нормы уголовно-процессуального права, если да, то какие?

Прав ли адвокат, отказавшийся участвовать в дальнейшем ознакомлении с материалами дела?

В какой момент обвиняемому должно быть объявлено об окончании предварительного следствия?

Задача 8

После ознакомления с материалами дела потерпевший заявил ходатайство о приобщении к делу справки оценочной комиссии о стоимости его автомобиля до и после аварии, а защитник обвиняемого – ходатайство о прекращении дела за отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления. Оба ходатайства были заявлены устно.

Следователь в ходатайстве защитника отказал, а ходатайство потерпевшего удовлетворил.

Каков порядок ознакомления потерпевшего и обвиняемого с материалами дела после производства дополнительных следственных действий?

Нужно ли было знакомить потерпевшего с ходатайством защитника обвиняемого до его разрешения?

В каком порядке может быть обжаловано постановление следователя об удовлетворении или отказе в удовлетворении таких ходатайств?

Задача 9

Изучив материалы дела Милкина, обвиняемого в умышленном убийстве жены из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 105 УК РФ), прокурор пришел к выводу о необходимости переквалифицировать действия Милкина на ч. 1 этой же статьи.

Может ли прокурор, не направляя дела для производства дополнительного расследования, изменить обвинение и составить новое обвинительное заключение?

Какие решения может принять прокурор по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением?

Кем и в каком порядке может быть обжаловано постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю?

Допускает ли уголовно-процессуальный закон обжалование обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления?

Задача 10

Прокурору для утверждения поступили материалы уголовного дела, расследование по которому проводилось в форме сокращенного дознания, с обвинительным постановлением. В материалах находились объяснения, полученные от граждан М. и С. в ходе проверки сообщения о преступлении. Впоследствии, ссылаясь на п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, дознаватель допрос этих граждан не проводил. Ссылки на показания, данные гражданами М. и С., содержатся в обвинительном постановлении. Однако, как было установлено прокурором, объяснения были получены дознавателем в нарушение требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, без разъяснения прав.

Как должен поступить прокурор?

Каковы процессуальные особенности окончания дознания в сокращенной форме?

Каков порядок и сроки ознакомления обвиняемого, защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела?

Какие процессуальные права имеют обвиняемый, защитник, потерпевший и (или) его представитель при ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением?

Какие решения может принять прокурор по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением?

ТЕМА 15. РЕАБИЛИТАЦИЯ

(тема для самостоятельного изучения)

Задача 1

Органами предварительного расследования Елкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 и по двум эпизодам ч. 3 ст. 160 УК РФ. Петровским районным судом Елкин признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, а по ч. 1 ст. 286 УК РФ – оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. По вступлении приговора в законную силу Елкин обратился в Петровский районный суд с заявлением о возмещении ему вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 286 УК РФ и о возмещении ему утраченного в период отстранения от должности заработка, поскольку преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, является должностным.

Имеет ли Елкин право на реабилитацию? Какое решение должен принять судья по его заявлению? Обоснуйте ответ.

Задача 2

Федосеева, обвиняемая частным обвинителем Евсеевой в совершении в отношении нее преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК, была оправдана мировым судьей Егорьевского судебного района за отсутствием состава преступления. После апелляционного обжалования и оставления оправдательного приговора последующими инстанциями в силе Федосеева обратилась в Егорьевский районный суд с заявлением о взыскании с Евсеевой денежной компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к ответственности, и убытков, связанных с тем, что ей пришлось на время судебного разбирательства взять на два дня отпуск за свой счет, в результате чего ею была недополучена заработная плата.

Подлежит ли рассмотрению районным судом заявление Федосеевой? Имеет ли Федосеева право на реабилитацию? Какое решение должен принять суд по ее заявлению?

Задача 3

По приговору Омского областного суда Белов был оправдан по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с вынесенным в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Как указали присяжные заседатели, вина Белова в убийстве Чернова органами предварительного расследования не была доказана. Белов обратился в суд с заявлением

о признании за ним права на реабилитацию, взыскании в его пользу расходов на оплату услуг защитника и компенсации имущественного вреда в размере 210 000 рублей в возмещение неполученной вследствие нахождения в следственном изоляторе в связи с потерей работы заработной платы.

Какое решение следует вынести суду? Обоснуйте ответ.

Задача 4

Приговором Сосновского районного суда Березкин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Березкин обратился в суд с заявлением о признании за ним права на реабилитацию и просил взыскать в его пользу 27 000 рублей не полученного в связи с потерей работы и нахождением в следственном изоляторе (СИЗО) заработка. При рассмотрении заявления судом установлено, что уголовные дела в отношении Березкина первоначально расследовались параллельно, а затем были объединены в одно производство, при этом Березкин находился в СИЗО в связи с избранием в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу по обвинению по ч. 1 ст. 105 УК РФ, по эпизоду по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, в отношении Березкина в качестве меры пресечения была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Какое решение должен принять суд по заявлению Березкина и почему?

Задача 5

Иванов был оправдан Сосновским районным судом по ч. 1 ст. 111 УК РФ за отсутствием события преступления. В связи с реабилитацией Иванов обратился в суд с ходатайством о возмещении ему имущественного вреда в сумме 97 011 рублей 86 копеек, который включал в себя убытки, образовавшиеся в результате приостановки его предпринимательской деятельности, денежную компенсацию морального вреда, суммы, выплаченные на оказание юридической помощи различным адвокатам, расходы, связанные с поездками, в том числе и в суды первой и кассационной инстанций, расходы, связанные с отправкой телеграмм свидетелям защиты.

Какое решение должен принять суд? Каков процессуальный порядок рассмотрения заявления Иванова?

Задача 6

Галкин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления. По вступлении приговора в законную силу Палкин, выступавший свидетелем по данному уголовному делу, обратился в суд, вынесший оправдательный приговор, с заявлением о компенсации ему морального вреда в связи с его принудительным медицинским освидетельствованием, произведенным следователем в связи с отказом Палкина от освидетельствования при расследовании уголовного дела в отношении Галкина.

Какое решение должен принять суд и почему?

Задача 7

По приговору Заозерского районного суда оперуполномоченный уголовного розыска ОМВД по Заозерскому району Забабурин был оправдан по ч. 1 ст. 286 УК РФ за отсутствием состава преступления и за ним признано право на реабилитацию. Забабурин обратился в суд с заявлением, указав, что он к моменту возбуждения уголовного дела имел специальное звание «лейтенант полиции» и ему по должности в связи с выслугой лет руководством должно было быть присвоено следующее специальное звание «старший лейтенант полиции». Поскольку звание ему присвоено не было, а должностной оклад при его повышении в звании был бы ему увеличен, просит взыскать разницу в должностных окладах «лейтенанта полиции» и «старшего лейтенанта полиции» за период с момента возбуждения в отношении него уголовного дела до момента вступления в законную силу оправдательного приговора суда.

Подлежат ли удовлетворению требования Забабурина?

Задача 8

По приговору Советского районного суда г. Томска Огрызков был оправдан в связи с тем, что в его действиях не установлено события преступления и за ним признано право на реабилитацию. Огрызков, проживающий в г. Новосибирске, обратился в суд с ходатайством о возмещении ему имущественного вреда, просил возместить ему стоимость авиабилетов по маршруту Новосибирск – Томск – Новосибирск, указывая, что он был вынужден прилетать из г. Новосибирск в г. Томск на три судебных заседания. Постановлением суда заявление Огрызкова было удовлетворено частично: суд постановил оплатить Огрызкову расходы на проезд по железнодорожному тарифу, указав, что между Томском и Новосибирском имеется устойчивое железнодорожное и автобусное сообщение, Огрызков

заранее извещался о месте и времени судебных заседаний, необходимости в авиаперелетах у него не было, в связи с чем суд посчитал, что его расходы не носили разумного характера. Не согласившись с решением районного суда, Огрызков подал жалобу в Томский областной суд.

Разрешите сложившуюся ситуацию.

Изменится ли ответ, если Огрызков проживает в г. Стрежевой Томской области, не имеющем с г. Томском авто- и железнодорожного сообщения?

Задача 9

По приговору Дедушкинского районного суда Сидоров был оправдан по ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 УК РФ с признанием за ним права на реабилитацию. Сидоров обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать прокуратуру Дедушкинского района через Интернет сделать сообщение о его реабилитации, направить письменное сообщение об оправдательном приговоре по месту его работы, а также просил взыскать с казны РФ в его пользу 300 000 рублей в возмещение причиненного ему морального вреда. При этом в сети Интернет на сайте газеты «Сибирский почвовед» ранее сообщалось об уголовном преследовании Сидорова. Постановлением суда требования Сидорова удовлетворены частично: прокуратуре района предписано в течение 30 суток опубликовать сообщение о реабилитации Сидорова на своем сайте и в этот же срок сообщить об оправдании Сидорова по месту его работы. Требование о взыскании морального вреда суд рассматривать не стал, указав, что оно должно разрешаться в порядке гражданского судопроизводства.

Правильное ли решение принял районный суд?

Задача 10

Васильев, оправданный по ч. 1 ст. 111 УК РФ, обратился в суд с заявлением о возмещении ему имущественного вреда в связи с уголовным преследованием. Судом по заявлению вынесено постановление о возмещении имущественного вреда и выплате Васильеву денежных средств в общей сумме 86 500 рублей, однако до его вступления в законную силу Васильев скончался.

Какие действия следует совершить суду в данном случае? Какими нормами права регулируются сложившиеся правоотношения?

ТЕМА 16. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ЗАСЕДАНИЮ

Темы для дебатов:

- 1) Вопрос о недопустимости доказательств должен разрешаться на стадии назначения судебного заседания, а не в ходе судебного разбирательства: за и против.
- 2) следует вернуть суду полномочия по решению вопроса о достаточности обвинительных доказательств для рассмотрения дела (по преданию суду): за и против.

Задача 1

При подготовке к судебному разбирательству судья, ознакомившись с материалами дела по обвинению Воронина в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, вынес постановление о назначении судебного заседания. В постановлении указывалось, что вина Воронина установлена показаниями свидетелей, заключением эксперта и другими доказательствами.

Дайте анализ решения судьи.

Раскройте сущность и значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Каков порядок назначения дела к судебному заседанию?

Задача 2

В ходе расследования уголовного дела Мельникову было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Утверждая обвинительное заключение, прокурор изменил квалификацию на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Ознакомившись с материалами дела, судья пришел к выводу о том, что первоначальная квалификация является правильной.

Как должен поступить судья?

Какие вопросы подлежат выяснению по поступившему уголовному делу?

Задача 3

При ознакомлении с материалами дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья вынес в отношении одного из обвиняемых постановление о прекращении уголовного преследования в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Правильно ли поступил судья?

Назовите основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования на этой стадии.

Задача 4

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству, ознакомившись с делом по обвинению Шутова Н.Р. в совершении убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), судья пришел к выводу, что вызывают сомнения выводы экспертов, давших заключение о психическом состоянии обвиняемого в момент совершения преступления, и что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ.

Как должен поступить судья?

Какие решения могут быть приняты на данной стадии?

Каковы основания для проведения предварительного слушания?

Назовите виды решений, принимаемых судьей по итогам предварительного слушания.

Задача 5

При досмотре автомобиля Сидоренко работниками ГИБДД были обнаружены три патрона к мелкокалиберной винтовке ТОЗ. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 222 УК РФ, по делу произведено предварительное расследование, и оно поступило в Советский районный суд. В ходе предварительного расследования было установлено, что Сидоренко указанные патроны нашел два года назад, собирая в лесу грибы, положил их в машину и в дальнейшем забыл о них. После поступления дела в суд адвокат Сидоренко Борисенко заявил ходатайство о проведении по делу предварительного слушания и о прекращении уголовного дела в отношении Сидоренко ввиду малозначительности совершенного им деяния. В ответ на ходатайство адвоката прокурор Советского района Тарасенко представил возражения.

Имеются ли по делу основания для проведения предварительного слушания? Какое решение должен принять суд? Обоснуйте ваш ответ.

Задача 6

Изучая поступившее в суд уголовное дело, судья установил, что обвиняемый Достонов, узбек по национальности, гражданин Кыргызстана, в ходе допроса в качестве подозреваемого по делу заявлял следователю, что не в полном объеме владеет русским языком и просил предоставить ему переводчика. Следователь в ходатайстве Достонова отказал, указав, что он в 1989 г. окончил Томский инженерно-строительный институт, где препо-

давание осуществлялось исключительно на русском языке, после чего три года до выезда в Кыргызстан проживал в г. Томске, хорошо говорит по-русски и поэтому не нуждается в переводчике. Просьбу предоставить переводчика следователь расценил как попытку затянуть предварительное расследование.

Какие действия по делу должен предпринять судья? Обоснуйте ответ.

Задача 7

После поступления в Володинский районный суд уголовного дела в отношении Травкина, обвиняемого по ч. 2 ст. 228 УК РФ, из следственного изолятора ОМВД Володинского района в суд поступило сообщение, что у содержавшегося в изоляторе Травкина развился реактивный психоз, вызванный абстинентным синдромом вследствие наркотической зависимости, и он в состоянии, опасном для его жизни, по медицинским показаниям экстренно был госпитализирован в Володинский психоневрологический диспансер.

Какие действия должен предпринять судья после получения данного сообщения?

Задача 8

По уголовному делу в отношении Никитина, обвиняемого по ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ адвокат Мишиным было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия – гаража, где Никитин, по версии следователя, облил бензином и поджог одежду Васечкина, и этим было совершено его убийство. Адвокат при этом просил исключить не только протокол осмотра гаража, в котором в качестве понятого следователем было указано вымышленное лицо, но и все иные доказательства, основанные на протоколе осмотра места происшествия, – протоколы осмотра предметов, изъятых при осмотре места происшествия, экспертизы, назначенные по данным, добытым в его результате и т.д. Прокурор Данилочкин на предварительном слушании факт внесения следователем вымышленного лица в качестве понятого в протокол не оспаривал, однако возражал против исключения по делу каких-либо доказательств, полагая, что допущенное нарушение УПК РФ является незначительным и не влечет их недопустимости.

Судья, проводивший предварительное слушание, по его результатам пришел к убеждению, что действия Никитина неправильно квалифицированы на стадии предварительного расследования и Никитину следовало вменить совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, – убийство, совершенное с особой жестокостью.

Какие решения следует принять судьё по результатам предварительного слушания?

Задача 9

Козырев, обвинявшийся в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ), заявил ходатайство об исключении ряда доказательств, по его мнению, полученных с нарушением требований закона. Кроме того, он не согласился с решением об отказе в удовлетворении его ходатайства о допуске к участию в деле свидетелей Сидоренко и Мишина об установлении его алиби, принятым судьёй при выяснении вопросов по поступившему в суд уголовному делу. Решения судьё были обжалованы обвиняемым в вышестоящий суд.

Проанализируйте сложившуюся ситуацию.

Каков процессуальный порядок рассмотрения ходатайств и жалоб?

Задача 10

Рассмотрев материалы дела по обвинению Фролина и др. в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ), в ходе решения вопроса о назначении судебного заседания судья сделал вывод о том, что уголовное дело необходимо приостановить.

Как должен поступить судья?

Каковы основания приостановления производства по уголовному делу в этой стадии?

Задача 11

При решении вопроса о подготовке к судебному разбирательству по делу Макарецва, обвинявшегося в совершении грабежа, в суд поступило ходатайство одного из потерпевших о необходимости принятия мер по обеспечению возмещения вреда. Гражданский иск потерпевшим не был заявлен.

Примите решение.

Каков порядок принятия мер по обеспечению гражданского иска?

До какого момента в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен гражданский иск?

Задача 12

При разрешении ходатайства обвиняемого о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела судья установил, что на этапе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уго-

ловного дела указанным лицам для ознакомления следователем были предъявлены не все материалы уголовного дела. Кроме того, на данном этапе досудебного производства следователем (в ходе производства выемки) были получены дополнительные доказательства, о собирании которых не просил ни один из участников, знакомившихся с материалами уголовного дела.

Как должен поступить судья в этом случае?

Задача 13

Судья Лаптев, назначая уголовное дело по обвинению Самсонова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ, помимо прочих решений, планируя работу суда, принял решение вызвать свидетелей Семенова и Мерина – на 18 июля, Пичугова, Сондыкова и Хохрякова – на 19 июля, Глебова, Дмитриева, Демичева и Сергеева – на 20 июля. Кроме того, на 21 июля судья постановил вызвать эксперта Семкова, производившего исследование изъятого у подсудимого автомата, для разъяснения данного им экспертного заключения.

Правомерно ли действовал судья?

ТЕМА 17. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Тема для дебатов: непосредственность и устность в настоящее время не являются общими условиями судебного разбирательства: за и против.

Задача 1

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении протоколов допросов свидетелей Петрова и Хвостова, в которых содержались показания, данные ими в ходе предварительного расследования, в связи с невозможностью явки этих свидетелей в судебное разбирательство (Петров переехал, и его новое место жительства не установлено, а Хвостов находится на лечении в больнице). Защитник подсудимого заявил возражение против оглашения данных ранее показаний обоих свидетелей, никак его не мотивировав. Судья счел возможным огласить протокол допроса Петрова, не проверив, какие меры были предприняты для установления места жительства данного свидетеля, а в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний Хвостова отказал. Этот отказ он мотивировал тем, что судебное следствие пока не окончено.

но, а значит, возможно, Хвостов после выздоровления сможет явиться в суд и дать показания в судебном разбирательстве.

Позже защитник подсудимого заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля Семкина, данных им ранее в ходе предварительного расследования, так как Семкин неоднократно не являлся по вызову суда. Прокурор возразил против удовлетворения данного ходатайства, заявив, что сторона защиты сама должна принять меры к явке своего свидетеля. Суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника на основании ст. 281 УПК РФ (так как отсутствует согласие второй стороны на оглашение показаний данного свидетеля и не установлено наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ).

Не были ли нарушены председательствующим какие-либо общие условия судебного разбирательства и принципы уголовного процесса? Если да, то какие?

Как судья должен был поступить в данной ситуации? Может ли он сослаться в приговоре на оглашенные показания Петрова?

Имеют ли значение для ответа на последний вопрос:

- значимость показаний Петрова для обоснования обвинения,
- то, была ли проведена в ходе предварительного расследования очная ставка между обвиняемым и свидетелем Петровым?

Задача 2

Уголовное дело по обвинению Рожина в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Николаева рассматривалось судом первой инстанции под председательством судьи Антонова единолично. В ходе данного судебного заседания были допрошены свидетели и потерпевшие.

В дальнейшем в связи с назначением Антонова судьей Верховного Суда РФ состав суда изменился, дело было передано судье Павлову. При рассмотрении дела данным судьей ранее допрошенные свидетели и потерпевшие не допрашивались, их показания в судебном заседании не исследовались, однако в приговоре суд сослался на них как на доказательства виновности осужденных.

Перечислите общие условия судебного разбирательства, нарушенные судом. Как должен был поступить суд в данной ситуации?

Задача 3

Уголовное дело по обвинению Аксенова в совершении убийства двух лиц рассматривалось коллегией из трех профессиональных судей. В ходе рассмотрения дела один из профессиональных судей тяжело заболел. Он был заменен другим судьей, и разбирательство дела началось заново.

В ходе повторного разбирательства дела в суд не явился свидетель Дорожкин, ранее допрошенный в судебном разбирательстве. Прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний, ранее данных свидетелем Дорожкиным в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве в другом составе судей, так как, согласно представленной им справке, Дорожкин выехал на постоянное место жительства в г. Мурманск, а, кроме того, по его мнению, имеются существенные противоречия между показаниями Дорожкина, данными им в ходе судебного разбирательства, и его показаниями, данными в ходе предварительного расследования.

Защитник Аксенова дал согласие на оглашение показаний, данных Дорожкиным в ходе предварительного расследования, однако возразил против оглашения показаний, данных им ранее в ходе судебного разбирательства, поскольку в данной ситуации невозможно выявить причины существенных противоречий в показаниях Дорожкина.

Как должен поступить председательствующий судья?

Охарактеризуйте содержание и значение начала непосредственности. В каких стадиях уголовного процесса оно действует? О каком еще начале судебного разбирательства идет речь в данной задаче?

Предусмотрены ли в законе другие ситуации, в которых требуется повторять судебные действия, уже произведенные ранее?

Задача 4

Дело по обвинению группы лиц в совершении неоднократных убийств владельцев автомобилей рассматривалось судом присяжных.

Данное дело вызвало большой общественный резонанс, в связи с чем в судебное разбирательство явились представители нескольких информационных служб с видеокameraми. Стороны не возражали против ведения видеозаписи судебного разбирательства. Однако один из присяжных заседателей потребовал, чтобы председательствующий не давал разрешения на видеосъемку либо запретил снимать скамью присяжных заседателей. Мотивировал он свои возражения тем, что опасается за свою жизнь и здоровье, а также за здоровье родственников (поскольку в том случае, если его покажут по телевидению до вынесения вердикта по делу, на него могут попытаться оказать давление не установленные следствием соучастники подсудимых).

Как должен поступить председательствующий? Подлежит ли удовлетворению просьба присяжного заседателя? Нет ли оснований для отвода такого присяжного заседателя? Могут ли участники со стороны защиты заявить ему отвод?

Задача 5

В суде рассматривалось дело по обвинению Мыскина М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 122 УК РФ (заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни). Мыскин М.В. обвинялся в заражении Тихоновой А.Ю. и Кравчук М.М. Жена Мыскина М.В. Мыскина Н.Н. была вызвана в суд в качестве свидетеля. Кроме того, в качестве доказательства обвинения в судебное разбирательство наряду с другими доказательствами была представлена медицинская документация Мыскиной Н.Н.

Судья, рассматривавший уголовное дело, вынес постановление, в соответствии с которым потерпевшие Тихонова и Кравчук должны быть допрошены в закрытом судебном заседании. В закрытом судебном заседании он решил исследовать и всю переписку, медицинскую документацию и другие письменные доказательства, в которых содержались сведения о личной жизни потерпевших. В судебном разбирательстве Мыскина Н.Н. заявила ходатайство о том, чтобы в закрытом судебном заседании производился и ее допрос в качестве свидетеля, а также исследовалась ее медицинская документация. Кроме того, она просила, чтобы данные о ее личности (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства и место работы) в судебном разбирательстве не оглашались и не были упомянуты в приговоре суда, поскольку в иной ситуации о состоянии ее здоровья может узнать неограниченный круг лиц, что может принести ей вред.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства Мыскиной Н.Н., указав, что, поскольку, в отличие от потерпевших, она была замужем за подсудимым, то ее допрос в качестве свидетеля не нанесет ущерба ее чести и достоинству. Что же касается медицинской документации, то она не отнесена законом к числу материалов, оглашение которых в открытом судебном заседании допускается только с согласия соответствующих лиц. Наконец, УПК РФ не предусматривает возможности сокрытия информации о личных данных свидетеля с целью защиты его репутации, это допускается только для охраны его жизни и здоровья.

Прав ли судья? Как он должен был поступить в данной ситуации? Вправе ли он был принять решение о рассмотрении в закрытом судебном заседании части доказательств или же нужно было объявить закрытым все судебное разбирательство?

Мог ли судья принять еще какие-либо меры, ограничивающие гласность судебного разбирательства, для охраны прав участвующих в деле лиц?

Может ли Мыскина Н.Н. обжаловать отказ судьи в удовлетворении ее ходатайства? Если да, то кому и в каком порядке?

Задача 6

Гр-ка Никифорова П.Т. была вызвана в судебное разбирательство в качестве свидетеля. В суд она явилась со своим 4-летним сыном Сергеем. Никифорова П.Т. объяснила, что оставить ребенка ей не с кем, и попросила, чтобы председательствующий разрешил ему находиться в зале судебного заседания на время ее допроса.

Председательствующий счел возможным разрешить Сергею Никифорову находиться в зале судебного заседания на время допроса его матери в качестве свидетеля. После допроса Никифоровой П.Т. председательствующий отпустил ее домой, несмотря на возражения государственного обвинителя, указавшего, что он хочет задать Никифоровой несколько вопросов после допросов других свидетелей. Председательствующий мотивировал свое решение тем, что ребенок не может продолжительное время находиться в судебном заседании, а если у обвинителя появятся новые вопросы к Никифоровой, то он может заявить суду мотивированное ходатайство о ее повторном вызове и допросе.

Прав ли председательствующий?

Задача 7

В судебное разбирательство по делу по обвинению Семкина А.Л. в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений не явился основной свидетель обвинения – Морозов Е.П. Обвинитель заявил ходатайство об оглашении в судебном разбирательстве показаний, данных Морозовым Е.П. в ходе предварительного следствия. Защитник подсудимого адвокат Балугев возражал против оглашения показаний неявившегося свидетеля. Судья попросил его мотивировать свои возражения, однако Балугев категорически отказался это сделать. Тогда судья, рассматривавший дело, за неподчинение действиям председательствующего наложил на адвоката денежное взыскание в размере 5 минимальных размеров оплаты труда, аргументировав его тем, что немотивированное несогласие с оглашением показаний является злоупотреблением своими правами и нарушает право другой стороны на представление доказательств.

Адвокат Балугев в свою очередь заявил возражение против действий председательствующего и потребовал занести это возражение в протокол судебного заседания. Тем не менее это не было сделано. Тогда в следующее судебное заседание адвокат Балугев пришел с диктофоном и сделал заявление о том, что он собирается вести аудиозапись судебного разбирательства, поскольку не доверяет отражению секретарем судебного заседания всего происходящего в ходе судебного разбирательства.

**Правильно ли действовали участники судебного разбирательства?
Как должен поступить председательствующий?
Вправе ли председательствующий запретить адвокату вести аудиозапись судебного разбирательства? Если да, то в какой ситуации?**

Задача 8

Дело по обвинению Щепеткина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ, было назначено к слушанию на 5 апреля. Щепеткина защищали 4 адвоката, под стражей он не находился. 5 апреля один из защитников Щепеткина, адвокат Повалихин, из-за болезни в суд не явился. Обвиняемый возражал против рассмотрения дела в отсутствие данного защитника. Слушание дела было отложено на 15 мая. 15 мая в суд не явился адвокат Подберезкин. Слушание дела было перенесено на 3 июня. 3 июня в суд не явился адвокат Сурудин. Прокурор категорически возражал против нового переноса слушания дела, считая, что адвокаты умышленно затягивают рассмотрение дела, ожидая принятия акта амнистии. Подсудимый и его защитники, напротив, требовали, чтобы слушание дела было начато только тогда, когда в суд явятся все четыре защитника.

Как следует поступить суду в сложившейся ситуации? Какие последствия влечет неявка в судебное заседание защитника, избранного обвиняемым, если он не согласен с заменой защитника?

Задача 9

Коробкин О.Л. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. В ходе предварительного расследования он последовательно признавал свою вину в содеянном. В качестве меры пресечения по отношению к нему следователем была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. К моменту рассмотрения дела в суде Коробкин О.Л. (с разрешения следователя) выехал в г. Москву, где устроился на постоянное место работы. В судебное разбирательство явился защитник Коробкина и вручил суду письменное ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие в связи с тем, что поездка в Томск для участия в рассмотрении уголовного дела повлечет для Коробкина значительные материальные затраты, а кроме того, его могут уволить с работы, так как руководство фирмы, куда он принят на работу, отрицательно относится к отсутствию работников на своем рабочем месте даже при наличии уважительных причин. Защитник Коробкина также поддержал ходатайство своего подзащитного и заявил, что поскольку тот признает свою вину, а в судебном разбирательстве будет

присутствовать защитник, то нет необходимости в личном участии подсудимого в рассмотрении дела.

Судья отложил рассмотрение уголовного дела и вынес постановление об изменении Коробкину О.Л. меры пресечения на заключение под стражу, поскольку, устроившись в Москве на постоянную работу, он нарушил условия подписки о невыезде и, кроме того, его участие необходимо в рассмотрении уголовного дела.

Правильно ли поступили лица, упомянутые в задаче? Может ли судебное разбирательство производиться в отсутствие подсудимого? Если да, то каким будет порядок судебного разбирательства в этом случае? Вправе ли суд изменить меру пресечения на заключение под стражу в отсутствие подсудимого? Каким сроком ограничена возможность содержания лица под стражей, если эта мера пресечения избрана судом? Возможно ли продление этого срока?

Задача 10

В судебное разбирательство по делу по обвинению Сотова в совершении преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, не явился государственный обвинитель. Защитник подсудимого заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие государственного обвинителя, поскольку, по его мнению, в соответствии с ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе поддерживать обвинение, значит, в случае отсутствия государственного обвинителя принцип состязательности не будет нарушен. Потерпевший согласился с ходатайством защитника и выразил готовность самостоятельно поддерживать обвинение.

Как должен поступить председательствующий в данной ситуации? Изменилось бы ваше решение, если бы Сотов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ?

Задача 11

Зимой в районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Слесарева в совершении хулиганских действий. Поскольку в суде гардероб отсутствовал, назначенный защитником Слесарева адвокат Зеленкин попросил разрешения у судьи раздеться в его кабинете. Судья отказал ему в этой просьбе. В то же время адвокат увидел в кабинете судьи прокурора Сапожкова, который был без верхней одежды и пил вместе с судьей кофе.

Посчитав, что судья проявляет по отношению к стороне защиты явную дискриминацию, нарушает своими действиями принцип равенства сторон, Зеленкин принес на действия судьи жалобу в коллегия по уго-

ловным делам областного суда и в квалификационную коллегию Томской области.

Прав ли адвокат Зеленкин? Изменится ли решение задачи, если Зеленкин, войдя в кабинет судьи, услышал, как тот обсуждает с прокурором обстоятельства уголовного дела по обвинению Слесарева и имеющиеся в материалах дела доказательства? Нарушен ли в данном случае принцип равенства сторон? Охарактеризуйте содержание и значение этого принципа.

Задача 12

Рассмотрение уголовного дела по обвинению Турова Н.Г. продолжалось в областном суде более трех лет. 10 марта был вынесен обвинительный приговор, а 11 марта судья, рассматривавший уголовное дело, ушел в отпуск и уехал из г. Томска, не подписав протокол судебного заседания.

Туров Н.Г. и его защитник не имели возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания в срок, отведенный для подачи апелляционной жалобы, и не подали ее своевременно.

10 апреля судья вышел из отпуска и в тот же день подписал протокол судебного заседания. Ознакомившись с ним, осужденный и его защитник подали замечания на протокол, поскольку показания ряда свидетелей были отражены в нем неверно.

Будет ли причина пропуска срока на подачу апелляционной жалобы признана уважительной?

Кто будет рассматривать замечания на протокол?

Могут ли участники обжаловать кому-либо решение об отклонении замечаний?

Могут ли участники процесса в подтверждение правильности своих замечаний ссылаться на сделанную ими аудиозапись хода судебного разбирательства? А на свои письменные заметки?

Задача 13

Карский М.И. обвинялся в том, что совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего). В ходе судебного разбирательства изменения обвинения не происходило. Однако в его итоге судья пришел к выводу о том, что в действиях Карского М.И. имел место иной состав преступления, а именно убийство, совершенное из хулиганских побуждений, поскольку в ходе судебного следствия было установлено, что у Карского имелся косвенный умысел на совершение убийства. Наличие же вины в форме неосторожности по

отношению к смерти потерпевшего, напротив, по мнению судьи, не нашло своего подтверждения в ходе судебного следствия.

В результате и с учетом положений ст. 252 УПК РФ судья вынес оправдательный приговор в отношении Карского М.И. в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Прокурор принес апелляционное представление на оправдательный приговор суда, в котором он, фактически согласившись с тем, что действия Карского действительно были совершены с косвенным умыслом на убийство, заявил, что тем не менее в этой ситуации судья должен был вынести обвинительный приговор в отношении Карского, признав его виновным в совершении преступления, вмененного ему обвинением, так как оно является менее тяжким, нежели то, которое действительно имело место, или по крайней мере признать его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ, поскольку виновность Карского в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Между тем из п. 3 ст. 307 УПК РФ следует, что суд вправе самостоятельно изменить обвинение на менее тяжкое, если признает его в какой-то части необоснованным, а квалификацию – неправильной.

Соответствует ли приговор суда закону? Как должны были поступить в описываемой ситуации государственный обвинитель и суд? Дайте понятие пределов судебного разбирательства. Вправе ли судья самостоятельно изменять обвинение на менее тяжкое? Обязан ли он это делать? Может ли судья вернуть из судебного разбирательства дело прокурору в связи с необходимостью изменения квалификации на более тяжкую?

ТЕМА 18. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ. ПРИГОВОР

Тема для дебатов: прекращение уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения возможно только при согласии на то потерпевшего: за и против.

Задача 1

Ручкин обвинялся в том, что 17 мая 2015 г. похитил шубу в отделе «Снежная королева» в магазине «Изумрудный город». Виновным он себя не признал и сослался на алиби, пояснив, что 17 мая его в г. Томске не было, в это время он находился в г. Новосибирске у своего знакомого Нарусева.

В ходе подготовительной части судебного разбирательства Ручкин заявил ходатайство о проверке этого факта и о допросе Нарусева в качестве свидетеля.

Суд определил разрешить ходатайство Ручкина в дальнейшем в ходе судебного следствия, однако к обсуждению заявленного ходатайства больше не возвращался и решения по нему не принял. Закончив рассмотрение дела, суд постановил обвинительный приговор.

Каково назначение подготовительной части судебного разбирательства? Как в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должны разрешаться ходатайства, заявленные в подготовительной части судебного разбирательства?

Соответствуют ли закону действия и принятые судом решения?

Задача 2

В судебном разбирательстве рассматривалось уголовное дело по обвинению Гольцева А.М., Ефимова С.П., Судакова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ. Обвинение полагало, что данные лица около 2 часов ночи 17 августа без повода подвергли избиению двух потерпевших неподалеку от ночного кафе. Данные лица свою виновность отрицали, заявляя, что, напротив, потерпевшие завязали драку, а они защищались. Одежда, бывшая на обвиняемых в момент инцидента, была осмотрена дознавателем, приобщена к делу в качестве вещественного доказательства, а затем выдана владельцам.

В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого Гольцева А.М. заявил ходатайство об осмотре в судебном заседании одежды, в которой Гольцев был в момент драки. Судья, рассматривавший дело, отказал в удовлетворении данного ходатайства. Свой отказ он мотивировал тем, что в протоколе осмотра, произведенного с участием понятых, одежда Гольцева А.М. подробно описана, поэтому в ее осмотре в судебном разбирательстве нет необходимости.

Прав ли судья?

Может ли защитник Гольцева А.М. обжаловать отказ судьи в удовлетворении данного ходатайства? Если да, то кому и в каком порядке может быть принесена такая жалоба?

Задача 3

В судебное разбирательство по делу по обвинению Марушева не явились два свидетеля обвинения. В связи с отсутствием согласия защитника на оглашение показаний, данных этими свидетелями в ходе предварительного расследования, председательствующий отказал в удовлетворе-

нии ходатайства обвинителя об оглашении протоколов допросов данных свидетелей. Тогда прокурор заявил ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля следователя, производившего допрос неявившихся свидетелей. Судья, рассматривавший дело, отказал в удовлетворении и этого ходатайства обвинителя. Тогда прокурор сам пригласил следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, в суд и повторно заявил ходатайство о допросе его в судебном заседании в качестве свидетеля как лица, явившегося в суд по инициативе стороны.

Правильны ли действия председательствующего и прокурора?

Как должен поступить председательствующий в предложенной ситуации? О каких обстоятельствах может дать показания следователь (дознаватель), производивший следственные действия в ходе досудебного производства?

Задача 4

В ходе судебного разбирательства подсудимый Буров, обвиняемый по ч. 3 ст. 264 УК РФ, заметив в зале ранее не допрошенного Гурова, находившегося на месте ДТП непосредственно после ДТП и пытавшегося оказать потерпевшему медицинскую помощь, заявил суду ходатайство о допросе Гурова в качестве свидетеля. Защитник Бунова ходатайство поддержал, однако государственный обвинитель, ссылаясь на ст. 278 УПК РФ, просил суд в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку Гуров находился в зале в период допроса других свидетелей и самого подсудимого.

Какое решение должен принять суд и почему?

Задача 5

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению ряда лиц в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174 УК РФ.

По ходатайству одного из обвиняемых, категорически отрицавшего свою виновность, в суд в качестве специалиста был приглашен и допрошен заместитель управляющего Томским отделением Центрального банка РФ, который, в частности, рассказал о порядке прохождения денежных сумм в коммерческих банках и о контрольных полномочиях отделений Центробанка. Затем участники разбирательства задали ему вопросы, на которые он ответил.

Правильно ли было определено процессуальное положение данного лица? Кто может быть приглашен в суд в качестве специалиста и для чего? Каково его процессуальное положение? Вправе ли ему заявлять отводы? Если да, то кто и по каким основаниям? Несет ли специалист ответственность за заведомо ложные показания?

Задача 6

Судья своим постановлением назначил адвоката Плевако защитником обвиняемого Мишина. В ходе судебного разбирательства Мишин заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката Плевако, поскольку, с его слов, он не нашел с ним общий язык и не доверяет, и просил предоставить ему любого другого адвоката.

Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства в связи с тем, что Мишин ранее уже отказывался от адвоката, который ему был назначен судом, и его ходатайство было удовлетворено, и рассмотрел дело с участием адвоката Плевако.

Мишин, не согласившись с этим и считая, что нарушено его право на защиту, подал на приговор суда апелляционную жалобу.

Было ли допущено судом нарушение уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства, заявленного Мишиным?

Имеет ли обвиняемый право на выбор защитника в случае, если защитник назначается постановлением суда?

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу Мишина?

Задача 7

Во время судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Брыкина по ч. 3 ст. 158 УК РФ адвокат Зайцев заявил суду ходатайство о признании данного экспертного заключения, вынесенного по произведенной на стадии предварительного расследования трасологической экспертизе, недопустимым доказательством. Адвокат указал, что эксперт ГУ ЛСЭ Омской области Кукин, производивший исследование замков и фрагментов двери, по своей инициативе, без извещения защитника и следователя, привлек к производству исследования эксперта Зыкина, ранее являвшегося его сослуживцем, однако в настоящее время работающего в оценочном бюро ООО «Левый берег». Прокурор против удовлетворения ходатайства возражал, указывая, что в удовлетворении данного ходатайства уже было отказано по итогам предварительного слушания. Одновременно прокурор просил, если суд удовлетворит ходатайство о признании доказательства недопустимым, назначить по делу повторную экспертизу замков и фрагментов двери в ГУ ЛСЭ Омской области.

Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника? Оцените правильность действий прокурора и адвоката-защитника в судебном заседании.

Задача 8

Богдановским районным судом рассматривалось уголовное дело по обвинению Сизова в краже охотничьего ружья и двух ноутбуков из квартиры его соседа Березина. После окончания представления доказательств стороной обвинения подсудимый заявил суду, что отказывается от защитника по назначению Пискун, которая защищала его до этого момента, так как она некачественно, по его мнению, выполняла свои обязанности, в результате чего он в настоящее время оказался «приперт к стенке» прокурором. Подсудимый просил заменить ему адвоката и назначить в качестве защитника адвоката Новикова, у которого в следственном изоляторе репутация честного и настойчивого защитника.

Какое решение следует принять суду по заявленному ходатайству? С какого момента следует продолжать судебное разбирательство, если адвокат Пискун отказалась защищать Сизова? Прекратила свое членство в Адвокатской палате?

Задача 9

Букарин обвинялся в совершении вымогательства по ч. 2 ст. 163 УК РФ. В судебном заседании подсудимый и его защитник после окончания представления доказательств государственным обвинителем и после представления ими своих доказательств ходатайствовали о вызове в суд для допроса в суде свидетеля Чмырёва, поскольку он является основным свидетелем обвинения, однако в суд не явился. Прокурор, высказывая мнение по заявленному ходатайству, указал, что Чмырёв находится в месячной командировке в Зимбабве, а также представил приказ с места работы Чмырёва о его командировке. Государственный обвинитель указал также, что он сам не настаивает на допросе Чмырёва, так как, по его мнению, имеются другие доказательства, подтверждающие версию обвинения, однако не возражает против оглашения его показаний, если защита заявит такое ходатайство. Букарин и его защитник заявили суду, что они не согласны с оглашением показаний Чмырёва и настаивают на его допросе в суде.

Какое решение должен принять суд по ходатайству подсудимого и его защитника?

Задача 10

Во время судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Бекмамбетова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ по ходатайству адвоката Комова судом был признан недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия.

На следующий день по своей инициативе председательствующий по данному уголовному делу совместно с участниками судебного заседания выехали для осмотра места преступления в лесной массив, где произошло убийство. Участие подсудимого Бекмамбетова в осмотре места происшествия обеспечить не удалось, так как конвойная машина не смогла проехать непосредственно к месту преступления, однако председательствующий с согласия Бекмамбетова и защитника Комова произвел осмотр без подсудимого Бекмамбетова, при досмотре присутствовал защитник Комов.

После вынесения обвинительного приговора защитник Комов обжаловал его в апелляционном порядке, указывая на нарушение прав его подзащитного председательствующим.

Дайте оценку действиям суда. Вправе ли суд по своей инициативе без наличия ходатайств производить осмотр места происшествия? Имеет ли значение наличие согласия Бекмамбетова на проведение осмотра без его участия?

Задача 11

Судом Ивановского района рассматривалось уголовное дело по обвинению Мирон, Кожокару и Пломодяло в совершении ряда преступлений, предусмотренных ст. 158 и 159 УК РФ. После окончания судебного следствия, выступая в судебных прениях, адвокат-защитник Абрамченко указал, что подсудимым, являющимся гражданами Молдовы, несмотря на наличие и участие в уголовном процессе переводчика Боцану, не было вручено переведенное на молдавский язык обвинительное заключение, в связи с чем он полагает все добытые по делу и исследованные в судебном заседании доказательства недопустимыми. Государственный обвинитель Тупеев факт невручения перевода обвинительного заключения признал, однако полагал, что адвокат-защитник злоупотребляет своим правом, так как должен был заявить о нарушении прав подсудимых гораздо раньше, а не держать эти сведения «про запас», на случай неудачного исхода процесса. Кроме того, прокурор указал, что в процессе производства по уголовному делу на всех стадиях участвовал переводчик Боцану.

Каким образом следует действовать суду в создавшейся ситуации?

Задача 12

Зубов, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 116 и ч. 1 ст. 161 УК РФ, в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела заявил суду ходатайство о допросе в качестве свидетеля

Щеткина, являющегося адвокатом и осуществлявшего его защиту непосредственно после задержания и участвовавшего в его допросе в качестве подозреваемого. Зубов указал, что до допроса в качестве подозреваемого рассказывал адвокату Щеткину о событиях, вследствие которых его задержали, однако Щеткин посоветовал ему говорить следователю так, как он ему подскажет. В дальнейшем Зубов отказался от услуг Щеткина и заключил соглашение с адвокатом Метёлкиным.

Оцените ситуацию. Подлежит ли удовлетворению ходатайство Зубова?

Задача 13

Касаев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ в совершении убийства Глухова. После исследования заключения судебно-медицинского эксперта о причине смерти до окончания судебного следствия государственный обвинитель Чаусов отказался от обвинения, указав, что обвинение Касаева в совершении убийства не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства. Потерпевшая Глухова ходатайствовала перед судом об объявлении перерыва для замены обвинителя и обращения к прокурору района с жалобой на действия государственного обвинителя, указывая, что он либо не компетентен и не разобрался в деле, либо является заинтересованным в исходе дела лицом. Адвокат-защитник подсудимого Касаева возражал против объявления перерыва и настаивал на принятии судьей процессуального решения, требуя или оправдать подсудимого, или прекратить в отношении него уголовное дело вследствие отказа прокурора от обвинения.

Какое решение в создавшейся ситуации следует принять суду? Обоснуйте ваш ответ.

Задача 14

В районном суде должно было рассматриваться уголовное дело по обвинению Трубачева в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ. После окончания исследования доказательств в ходе судебного следствия государственный обвинитель отказался от обвинения.

Однако представитель Сбербанка, признанного по делу потерпевшим, просил рассмотреть дело по существу, наказать Стрельцова и взыскать с него 2 123 546 рублей в возмещение причиненного банку вреда.

Судья согласился с доводами представителя банка, рассмотрел уголовное дело и вынес обвинительный приговор.

Прав ли судья? Какие последствия влечет отказ прокурора от обвинения? Может ли потерпевший или гражданский истец в этом

случае самостоятельно поддерживать обвинение? Может ли прокурор изменить обвинение в суде, если да, то в каких пределах? Может ли суд не согласиться с этими изменениями? Может ли суд самостоятельно изменить обвинение при постановлении приговора по делу?

Задача 15

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ. Поскольку еще до окончания судебного следствия Государственная дума РФ приняла постановление об объявлении амнистии, защитник М. просил суд дело прекратить. Однако суд довел разбирательство дела до конца и вынес обвинительный приговор с освобождением М. от наказания.

Правильно ли поступил суд? По каким реабилитирующим и по каким нереабилитирующим основаниям может быть прекращено уголовное дело в стадии судебного разбирательства? Требуется ли при этом согласие обвиняемого, его защитника и потерпевшего, а также государственного обвинителя?

Задача 16

Ленинским районным судом рассматривалось уголовное дело по обвинению Темирханова по ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ. После изложения государственным обвинителем фабулы обвинения судья спросил подсудимого, признает ли он себя виновным и желает ли выразить вместе со своим защитником отношение к обвинению. После получения отрицательного ответа судья удалился в совещательную комнату и вынес постановление о возвращении уголовного дела прокурору, в котором указал, что из фабулы обвинения усматривается, что Темирханов совершил более тяжкое преступление, вследствие чего ему следует предъявить более тяжкое обвинение, в связи с чем должна измениться и подсудность настоящего уголовного дела.

Прокурор района обжаловал постановление суда в областной суд, указав, что суд в данном случае отступил от принципа беспристрастности и незаинтересованности, приняв на себя не свойственную ему функцию.

Оцените сложившуюся ситуацию. Какое решение должен принять областной суд по представлению прокурора?

ТЕМА 19. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ (РОЛЕВАЯ ИГРА)

Методические указания по организации, подготовке и проведению ролевой игры по теме: «Судебное разбирательство» находятся в разделах «Приложение А» и «Приложение Б» учебно-методического комплекса.

ТЕМА 20. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Тема для дебатов: решать вопросы о виновности или невиновности лица в совершении преступления могут только судьи-профессионалы: за и против.

Задача 1

Пегишев обвинялся в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, за которые может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. При ознакомлении с материалами уголовного дела им было заявлено ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Судьей Тюменского областного суда дело назначено к рассмотрению в составе трех профессиональных судей, решение мотивировано невозможностью выделения уголовного дела в отношении обвиняемого Пегишева, так как по этому же делу обвиняются соучастники Лямин и Рюмин, которые возражают против рассмотрения дела судом присяжных.

Оцените правильность действий председательствующего судьи. Изменится ли ответ, если против рассмотрения уголовного дела судом присяжных возражает один из потерпевших?

Задача 2

При составлении предварительного списка присяжных заседателей Сбруевым и Груздевым не было сообщено о наличии у них и у их родственников судимостей. Из протокола судебного заседания усматривается, что данные кандидаты в присяжные на вопрос государственного обвинителя о наличии у них или их родственников судимостей ответа не давали. Коллегия присяжных заседателей, в которой были Сбруев и Груздев, вынесла вердикт о невиновности Иванова, обвинявшегося по ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 2 ст. 131 УК РФ и ч. 1 ст. 131 УК РФ, по уголовно-му делу был постановлен оправдательный приговор. Государственный

обвинитель к апелляционному представлению приложил справку о судимости Сбруева, а также о судимости его жены. Защитник Иванова в возражениях на апелляционное представление прокурора указал, что в ходе судебного разбирательства вопрос о наличии судимостей прокурором вообще не задавался.

Какое решение по делу должен принять суд апелляционной инстанции?

Задача 3

Сухов и Нажимов обвинялись в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею разбойных нападениях. Дело в отношении них рассматривалось судом присяжных.

Во время судебного разбирательства они находились в «клетке»: на скамейке, огороженной со всех сторон металлическими прутьями диаметром 10 мм. Ограждение имело в длину 255 см, в ширину 150 см и в высоту 225 см, с потолком из стальной сетки и дверями, также сделанными из металлических прутьев. Расстояние между металлическими прутьями составляло 19 см. Вооруженные конвоиры всегда оставались рядом с клеткой со скамьей подсудимых. Рядом с каждым подсудимым всегда находились два конвоира.

Защитники имели возможность общаться в зале судебных заседаний со своими подзащитными только в присутствии конвоиров, которые могли слышать их переговоры.

Присяжные вынесли обвинительный вердикт, по результатам которого профессиональный судья постановил в отношении Сухова и Нажимова обвинительный приговор. Осужденные и их защитники подали апелляционные жалобы на этот приговор, в которых указали на то, что:

1) содержание их в клетке во время судебного разбирательства являлось средством представления их присяжным в качестве особо опасных преступников, что нарушало презумпцию невиновности, способствовало созданию у присяжных предубежденности в их виновности;

2) условия общения обвиняемых в суде с их защитниками нарушало начало конфиденциальности переговоров обвиняемого со своим защитником, а значит вело к нарушению права на защиту.

Какое решение по делу должен принять суд апелляционной инстанции?

Задача 4

Уголовное дело в отношении Мышкина и Пышкина, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «ж», «з»

ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершенных в отношении Вышкиной, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. Отвечая на вопрос о доказанности события преступления, присяжные признали доказанным, что смерть Вышкиной наступила во время разбойного нападения вследствие удушения. Отвечая на вопросы о причастности подсудимых к этому событию, присяжные заседатели признали доказанным, что накинул петлю и затягивал ее на шее погибшей Мышкин, а Пышкин перед этим несколько раз ударил ее в лицо, от чего она упала на пол.

Председательствующим в соответствии с обвинительным вердиктом был сделан вывод о том, что убийство потерпевшей совершено группой лиц, Пышкин данный вывод оспаривал в апелляционной жалобе, указывая, что действий, повлекших смерть Вышкиной, не совершал.

Оцените правильность действий принятого судом (председательствующим судьей) решения. Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

Задача 5

Уголовное дело по обвинению Чернова в убийстве Белова с особой жестокостью рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. В ходе судебного заседания Чернов несколько раз говорил, что к нему применялись незаконные методы расследования, адвокат же по назначению Серов был предоставлен ему несвоевременно и выполнял свои обязанности формально, в результате чего он был вынужден отказаться от его услуг и заключить соглашение о защите его интересов на стадии судебного разбирательства с адвокатом-защитником Красновым. Председательствующий судья несколько раз в ходе судебного разбирательства в подобных случаях останавливал Чернова и делал ему замечания. В напутственном слове председательствующий не разъяснил присяжным заседателям, что при решении вопроса о виновности Чернова ими не должны приниматься во внимание его высказывания, так как обстоятельства, на которые он указывает, по его заявлению проверялись следователями следственного комитета и не нашли подтверждения. Коллегия присяжных заседателей вынесла вердикт о невиновности Чернова и по делу был постановлен оправдательный приговор. Прокурор Голубов принес на приговор суда апелляционное представление, указав на ошибочность действий председательствующего судьи.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционного представления прокурора на оправдательный приговор суда?

Задача 6

Семенчук обвинялся в убийстве Н. из корыстных побуждений. Обвинение было построено в основном на показаниях свидетеля Р. Дело рассматривалось судом присяжных.

В ходе допроса Р. в судебном разбирательстве защитник подсудимого попытался задать свидетелю Р. вопросы о его личных качествах и о преступлениях, за которые в настоящее время он отбывает наказание. Государственный обвинитель возразил против данных вопросов, ссылаясь на положения части седьмой ст. 335 УПК РФ. Председательствующий снял указанные вопросы, заявив, что личность свидетеля и его судимость не имели отношения к делу. Затем он предупредил защитника подсудимого о том, что он не может ставить под сомнение показания свидетелей, поскольку вопрос об их достоверности решается коллегией присяжных в совещательной комнате.

Прав ли председательствующий? Как ему следовало поступить?

Задача 7

Глотов, Лобов и Карманов обвинялись в умышленном убийстве Дыбина. При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей Карманов заявил, что его не было на месте совершения преступления в указанное в обвинительном заключении время. Судом при исследовании данного вопроса с помощью допроса свидетелей и хронометрии было установлено, что убийство Дыбина было совершено не в 13-10, как указано в обвинительном заключении, а после 14 часов. Государственный обвинитель в прениях указал, что в судебном заседании было установлено, что Глотов, Лобов и Карманов совершили умышленное убийство и вопрос о точном времени совершения преступления не является принципиальным. Судья, председательствующий по делу, в вопросе 1 о доказанности события преступления указал не то время, которое значилось в обвинительном заключении, а то, какое было установлено в судебном заседании. По делу в связи с обвинительным вердиктом присяжных заседателей был вынесен обвинительный приговор.

Оцените правильность действий председательствующего судьи. Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по жалобам защитников Глотова, Лобова и Карманова, содержащим довод о неправомерности действий председательствующего?

Задача 8

Дело по обвинению Кошкина и Мышкина в совершении ряда умышленных преступлений против жизни и здоровья лиц, занимающихся част-

ным извозом в г. Москве, рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. После возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания из совещательной комнаты, куда они удалились для вынесения вердикта, председательствующий, получив вопросный лист от старшины и ознакомившись с ним, вернул его старшине, указав на наличие противоречий и неясностей в ответах на вопросы 2 и 3, объяснил, в чем выражаются эти противоречия, и предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Возвратившись в совещательную комнату, присяжные заседатели приступили не к внесению уточнений в ответы на вопросы 2 и 3, а к повторному обсуждению всех поставленных председательствующим вопросов. В результате через три часа обсуждения коллегия присяжных заседателей фактически изменила решение – вынесла вердикт о недоказанности совершения Кошкиным и Мышкиным серии убийств.

Оцените ситуацию. Были ли нарушены какие-либо нормы уголовного-процессуального законодательства в данной ситуации? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по апелляционному представлению прокурора на оправдательный приговор суда?

ТЕМА 21. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА МИРОВЫМ СУДЬЕЙ

Тема для дебатов: необходимо исключить из УПК РФ частный порядок уголовного преследования за совершенное преступление: за и против.

Задача 1

Гражданка Воробей обратилась в отдел полиции с заявлением, в котором указала на то, что в ночь с 31.12.2014 на 01.01.2015 сосед по лестничной площадке Грачев нанес ей побои.

Как и в каком порядке должно быть возбуждено данное уголовное дело? Куда и в каком порядке должно быть направлено данное заявление? Дайте консультацию гражданке Воробей по поводу имеющихся у нее прав.

Задача 2

Мировому судье из органов дознания поступило уголовное дело по обвинению Лященко в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. Из обвинительного акта следует, что Лященко нанес

своей матери Лященконой, 1936 г. рождения, с которой он совместно проживает, множественные удары, повлекшие за собой причинение легкого вреда здоровью.

В каком порядке мировому судье надлежит рассматривать данное уголовное дело? Будет ли прокурор принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела?

Задача 3

12 августа 2014 г. Фролова обратилась в суд с заявлением о привлечении Третьякова к уголовной ответственности по 116 ч. 1 УК РФ за причинение ей телесных повреждений осужденным 16 июля 2010 г. примерно в 18 часов 00 минут в гараже, расположенном по адресу: Никитина, 4.

13 ноября 2014 г. после получения заключения судебно-медицинской экспертизы о характере причиненного вреда здоровью потерпевшей Фролова обратилась в суд с новым заявлением, в котором просила привлечь Третьякова Н.М. к уголовной ответственности по ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Поступившие заявления от потерпевшей о привлечении Третьякова к уголовной ответственности по ст. 116 ч. 1 и ст. 115 ч. 1 УК РФ были приняты судом к производству и вручены подсудимому Третьякову.

Принимая во внимание, что обвинения, выдвинутые Фроловой в отношении Третьякова, касались одних и тех событий, они были рассмотрены в одном производстве с вынесением по делу итогового решения по ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Дайте правовую оценку ситуации.

Задача 4

Кузовенков, находясь в состоянии алкогольного опьянения на садовом участке в садоводческом товариществе «ДОЛ», расположенном рядом с поселком Б. г. Томска, 10 августа 2015 г. около 14 часов, в ходе конфликта, на почве личных неприязненных отношений умышленно нанес К. многочисленные удары кулаками по лицу, конечностям и туловищу. Кроме того, Кузовенков, взяв К. за волосы, несколько раз ударил К. головой о перила крыльца. Своими действиями Кузовенков причинил К. телесные повреждения в виде кровоподтеков конечностей и туловища, гематомы затылочной области головы, сотрясения головного мозга, повлекшие легкий вред здоровью.

В ходе рассмотрения дела по обвинению Кузовенкова мировым судьей 03.09.2015 г. в присутствии потерпевшей К. в судебном заседании объявлен перерыв до 04.09.2015 г. до 13 часов.

04.09.2015 г. в 13 часов 05 минут судебное заседание было продолжено. В судебное заседание не явилась потерпевшая – частный обвинитель К., в связи с чем судом был объявлен перерыв на 20 минут для обеспечения явки потерпевшей в суд. В 13 часов 20 минут судебное заседание было продолжено в отсутствие потерпевшей. По ходатайству защитника и подсудимого в том же судебном заседании уголовное преследование и уголовное дело были прекращены за отсутствием в деянии состава преступления в связи с неявкой частного обвинителя К. без уважительных причин в судебное заседание. Судебное заседание окончено 04.09.2015 г. в 13 часов 30 минут.

Частный обвинитель – потерпевшая К. – с таким решением мирового судьи не согласилась, поскольку она не отказывалась от обвинения Кузовенкова в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 1 УК РФ, а опоздала в судебное заседание на 30 минут. На примирение не согласна, настаивает на привлечении Кузовенкова И.Б. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Дайте правовую оценку ситуации. Какие последствия влечет за собой неявка частного обвинителя в судебное заседание?

Задача 5

Никитин приговором мирового судьи признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои).

Не согласившись с приговором, Никитин подал апелляционную жалобу, в которой указал, что дела частного обвинения, к которым относится и преступление, предусмотренное ст. 116 УК РФ, возбуждаются лишь по заявлению потерпевшего. Однако в деле отсутствует заявление потерпевшей Я. в адрес суда с просьбой о принятии ее заявления к производству, а имеющееся в деле заявление Я. о привлечении его к уголовной ответственности адресовано не суду, а начальнику отдела полиции.

Имеют ли значение для решения вопроса о законности постановления мирового судьей приговора доводы, изложенные в жалобе?

Какое решение должно быть принято апелляционной инстанцией?

Задача 6

В ходе разбирательства дела частного обвинения у мирового судьи частный обвинитель и подсудимая заявили ходатайство о примирении. Однако суд установил, что подсудимая ранее привлекалась к уголовной ответственности, судимость не погашена, характеризуется по месту жительства отрицательно.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению?

ТЕМА 22. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Тема для дебатов: в особом порядке судебного разбирательства и принятия судебного решения процессуальные права потерпевшего и обвиняемого обеспечены в полной мере: за и против.

Задача 1

В отношении гражданина Г. было подано заявление о привлечении его к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ. После ознакомления с заявлением и материалами в кабинете мирового судьи Г. заявил ходатайство о рассмотрении его дела в особом порядке.

Может ли применяться особый порядок по делам частного обвинения? Если да, то в каком порядке разрешается этот вопрос?

Задача 2

После допроса в качестве подозреваемого гражданина А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, следователь предложил ему заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке «на будущее, чтобы прояснить дальнейшие судебно-следственные перспективы данного дела».

Нарушил ли нормы уголовно-процессуального закона следователь?

На каком этапе производства и в какой форме подается ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства?

Задача 3

При судебном рассмотрении дела по обвинению гражданина К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, подсудимый обратился к суду с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания. Ранее подобное ходатайство он не заявлял.

Подлежит ли удовлетворению обращение подсудимого К.?

Если да, то при каких условиях и в каком порядке?

Изменится ли ситуация, если подсудимый К. заявит подобное ходатайство на этапе судебного следствия или в ходе прений сторон?

Задача 4

На этапе подготовки к судебному заседанию судья Б., обнаружив заявление обвиняемого о постановлении приговора без проведения судеб-

ного разбирательства и не усмотрев препятствий для отказа в его удовлетворении, назначил рассмотрение дела в особом порядке, прямо указав об этом в постановлении.

Прав ли судья?

Необходимо ли в этом случае выносить отдельное постановление о судебном рассмотрении дела в особом порядке?

Задача 5

Проверяя соблюдение условий применения особого порядка рассмотрения уголовного дела, судья обратил внимание на следующую фразу в ходатайстве обвиняемого З., заявленном на этапе ознакомления с материалами уголовного дела: «С предъявленным мне обвинением в совершении преступления, предусмотренным ч. 2 ст. 161 УК РФ, согласен в полном объеме. С юридической квалификацией моих действий, указанных в постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого от 10 ноября 2014 года, согласен. Заявленный иск в размере 24 750 рублей 00 копеек признаю в части 17 650 рублей 00 копеек».

Есть ли основания для отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого З.?

Какое решение следует принять судье?

Задача 6

Изучая материалы уголовного дела, поступившие в суд с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства, судья С. установил, что защитник не присутствовал при заявлении ходатайства обвиняемым. Кроме того, в материалах дела имеется заявление о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника.

Возможно ли в данном случае удовлетворение ходатайства обвиняемого?

В случае положительного ответа какие действия должен предпринять судья?

Задача 7

В Томский областной суд поступило уголовное дело в отношении нескольких обвиняемых, только один из которых возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В каком порядке должно рассматриваться уголовное дело?

Задача 8

В районном суде рассматривалось уголовное дело в особом порядке. В судебное заседание не явился потерпевший. Вместе с тем в материалах дела имелось его согласие на рассмотрение дела в особом порядке, но не было заявления о рассмотрении дела в его отсутствие.

Возможно ли при указанных обстоятельствах продолжить рассмотрение дела в особом порядке?

Задача 9

Рассматривая уголовное дело по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, в особом порядке, судья пришел к выводу о необходимости оправдания подсудимого Д.

Как должен поступить судья?

Возможно ли вынесение оправдательного приговора в особом порядке?

Задача 10

В последнем слове подсудимый М., дело которого рассматривалось в особом порядке, заявил, что он согласился на особый порядок под влиянием обмана следователя, а сейчас, «осознав в ходе процесса, к чему это все ведет», просит рассмотреть дело в общем порядке.

Необходимо ли учитывать данное заявление подсудимого?

Что необходимо предпринять судье в этом случае?

ТЕМА 23. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Тема для дебатов: сделка с правосудием недопустима: за и против.

Задача 1

По уголовному делу в отношении Зайкина, Мишина и Белкина, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, Зайкин и Мишин, а также их защитники заявили ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указав, что готовы дать развернутые правдивые показания в отношении Белкина, являвшегося, по их версии, организатором и руководителем группового преступления. Прокурором района Мышкиным ходатайство Зайкина было удовлетворено, и с ним было заключено соглашение о сотрудничестве, в

удовлетворении же ходатайства Мишина, поддержанного его защитником Барсуковым, было отказано с указанием на то, что это нецелесообразно и что все интересующие следствие сведения даст в рамках заключенного с ним соглашения Зайкин. Мишин и его защитник обжаловали решение прокурора района прокурору области Крылову, сославшись на конституционное положение о равенстве всех граждан перед законом и судом, однако их жалоба удовлетворена не была.

Оцените данную ситуацию. Могут ли обвиняемый Мишин и его защитник обжаловать принятое прокурором области решение, и если да, то куда?

Задача 2

Колосков, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 163 УК РФ, которое, по версии следователя, он совершил вместе со Слуцким и Мутко, заявил ходатайство следователю Ухину о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, поддержанное защитником Игнашевичем.

Следователь Ухин в удовлетворении ходатайства отказал, указав в постановлении, что все обстоятельства преступления, имеющие значение, по делу установлены.

Колосков и защитник Игнашевич обжаловали постановление следователя начальнику следственного органа Хитрову, который своим постановлением обязал следователя заключить с Колосковым соглашение о сотрудничестве. Следователь Ухин обжаловал постановление начальника следственного органа прокурору района Клюкину, который отказался рассматривать его жалобу, указав, что он не является лицом, уполномоченным УПК РФ рассматривать жалобы на действия начальника следственного органа.

Правильное ли решение принял прокурор района? Почему?

Задача 3

Маслов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 159 УК РФ, которое, по версии следствия, он совершил совместно с Горчицыным и Строевым. Маслов заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на имя прокурора, ходатайство было удовлетворено следователем, ведущим предварительное следствие по данному уголовному делу, который вынес мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым Колосовым досудебного соглашения о сотрудничестве. Прокурором с участием следователя, осуществляющего

предварительное следствие по данному уголовному делу, адвоката и самого обвиняемого Маслова, было составлено досудебное соглашение о сотрудничестве, где действия Маслова, Горчицына и Строева квалифицировались по п. «а» ч. 2 ст. 159 УК РФ, а также указывались смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении обвиняемого Маслова при соблюдении им условий соглашения и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве. Уголовное дело в отношении Маслова в соответствии с УПК РФ было выделено в отдельное производство. В дальнейшем в ходе предварительного расследования из показаний Горчицына и Строева выяснилось, что Маслов совершил еще ряд преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, а также преступление, предусмотренное ст. 161 ч. 1 УК РФ, после чего следователь расторг с Масловым соглашение о сотрудничестве и объединил дела в отношении Маслова, Горчицына и Строева в одно производство. Маслов и его защитник против расторжения соглашения категорически возражали, указывая, что в нем стороны исчерпывающе определили весь объем взаимных прав и обязанностей.

Оцените создавшуюся ситуацию и правомерность действий следователя. Кто и по каким основаниям вправе расторгнуть соглашение о сотрудничестве?

Задача 4

Малов и Большов обвинялись органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. В ходе предварительного расследования Малов заявил ходатайство о заключении с ним соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено прокурором района. С Маловым было заключено соглашение о сотрудничестве, в котором Малов обязался дать показания относительно роли Большова в совершенном преступлении. После заключения соглашения Малов дал показания, согласно которым убийство совершили сам Малов и Среднев, Большов же оказался на месте преступления вследствие случайного стечения обстоятельств.

Оцените сложившуюся ситуацию. Имеются ли основания для расторжения соглашения с обвиняемым Маловым? Почему?

Задача 5

Фаткуллин, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, которое, по версии следователя, он совершил вместе с Тухватуллинным, заявил ходатайство следователю о заключении

с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, поддержанное защитником Набиуллиным.

Прокурором района с Фаткуллиным заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, где его и Тухватуллина действия квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ, определены смягчающие ответственность обстоятельства, в том числе наличие у Фаткуллина несовершеннолетнего ребенка. Уголовное дело в отношении Фаткуллина было выделено в отдельное производство. По окончании расследования после поступления уголовного дела в отношении Фаткуллина в суд с представлением прокурора об особом порядке судебного разбирательства судьей Гиндуллиным уголовное дело назначено к рассмотрению. В процессе разрешения дела в особом порядке судья установил, что действия Фаткуллина и Тухватуллина прокурором района и следователем в соглашении о сотрудничестве квалифицированы неверно и должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 161 УК РФ, а ребенок Фаткуллина достиг совершеннолетия за 4 месяца до совершения преступления.

Оцените ситуацию. Какое решение должен принять судья?

Задача 6

Иванов, Петров и Сидоров обвинялись органами предварительного расследования в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В ходе предварительного расследования прокурором района с Сидоровым было заключено соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в отношении него выделено в отдельное производство.

В дальнейшем уголовное дело, выделенное в отношении Сидорова, было рассмотрено в особом порядке и ему назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Иванова и Петрова доставленный из исправительной колонии Сидоров при допросе заявил суду, что оговорил Петрова и Иванова, а досудебное соглашение о сотрудничестве заключил под давлением следователя и из-за тяжелых условий содержания в следственном изоляторе.

Проанализируйте ситуацию. В каком порядке будет осуществляться пересмотр приговора в отношении Сидорова, если факт сообщения им ложных сведений будет установлен при рассмотрении дела в отношении Иванова и Петрова?

ТЕМА 24. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Тема для дебатов: приговор суда, постановленный в особом порядке судебного решения, не должен пересматриваться в апелляционном порядке: за и против.

Задача 1

Мировой судья Д. рассмотрела уголовное дело по обвинению К. в умышленном причинении легкого вреда здоровью Е., признав К. виновным, назначила наказание в виде штрафа в размере 70 минимальных размеров оплаты труда и возмещения морального вреда в размере 5 000 рублей. Е. не согласился с вынесенным приговором и обжаловал его в районный суд.

Что такое апелляционная инстанция?

Кто имеет право обжаловать приговор в суд апелляционной инстанции?

Каков порядок апелляционного обжалования?

Задача 2

Б. был осужден районным судом за превышение должностных полномочий к трем годам лишения свободы. Через месяц после провозглашения приговора представитель потерпевшего Ю. подал в районный суд апелляционную жалобу и ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора. Мотивировал Ю. свое ходатайство тем, что у него более двух недель ушло на изучение протокола судебного заседания (уголовное дело составило 234 страницы).

Как должен поступить судья?

Какие сроки установлены для апелляционного обжалования приговоров суда и как они исчисляются?

Каков порядок восстановления пропущенного срока?

Какие обстоятельства при этом учитываются?

Задача 3

Будучи осужденным за ряд разбойных нападений к длительному сроку лишения свободы, Г. приговор суда не обжаловал. Однако с жалобой на приговор в вышестоящий суд обратилась мать Г. В жалобе она писала, что ее сын являлся второстепенным участником преступлений, а наказание ему назначено несоразмерно суровое.

Как следует поступить с жалобой матери?

**Кто вправе обжаловать приговор в апелляционном порядке?
В какой суд приносятся апелляционные жалобы и представления
и где они рассматриваются?**

Что означают законность, обоснованность и справедливость приговора?

Приведите примеры незаконного, или необоснованного, или несправедливого приговора.

Задача 4

Б. и М. осуждены за грабеж. Б. подал апелляционную жалобу на суровость назначенного наказания. Узнав об этом, М. представил в суд возражения на жалобу Б. По его мнению, приговор суда справедлив и оба они «получили по заслугам».

Должны ли быть приняты судом возражения М.?

В каком объеме будет рассматривать дело по жалобе Б. суд апелляционной инстанции?

Как поступить суду апелляционной инстанции, если при рассмотрении будет установлено, что приговор необоснован в отношении Б.?

На каких принципах основывается апелляционное производство в России?

Что общего и какие различия имеются между апелляционным и кассационным производством по уголовным делам?

Задача 5

Ж. осужден за умышленное убийство двух лиц из корыстных побуждений.

Какую жалобу может подать Ж. при несогласии с приговором и в какой судебный орган?

Каковы требования, предъявляемые к её содержанию?

Чем апелляционная жалоба отличается от апелляционного представления?

Назовите судебные органы, уполномоченные рассматривать уголовные дела в порядке апелляционного производства.

Задача 6

Мировым судьей Д. был признан виновным в причинении легкого вреда здоровью несовершеннолетней Р.

Д. подал апелляционную жалобу на приговор мирового судьи. В жалобе Д. просил приговор отменить, так как он осужден незаконно. Обвинение основано исключительно на показаниях потерпевшей.

Судья федерального районного суда, рассмотрев дело, оставил приговор мирового судьи без изменения, а жалобу – без удовлетворения. Д. был не согласен с таким решением.

Может ли быть обжалован приговор апелляционной инстанции? Если да, то в какой суд и в каком порядке? Если нет, то почему?

Являются ли изложенные в апелляционной жалобе обстоятельства основанием для отмены приговора?

Какие решения о дальнейшем движении дела может принять апелляционная инстанция при отмене приговора?

Задача 7

А. был осужден за хулиганство к двум годам лишения свободы. В апелляционной жалобе А. утверждал, что и при производстве предварительного расследования, и при судебном разбирательстве были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, что привело к незаконному его осуждению, а именно:

1. Предварительное расследование было проведено в форме дознания, хотя он и заявлял ходатайство о передаче дела следователю следственно-го комитета, так как потерпевшим является работник ГИБДД.

2. И при дознании, и в суде ему было отказано в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля гражданки С. Ее показания подтвердили бы, что он не мог совершить преступление.

3. Он, А., еврей по национальности. Однако ему было отказано в возможности воспользоваться услугами переводчика Р.

4. Во время судебного разбирательства он просил суд предоставить возможность подробнее ознакомиться с материалами дознания, но суд отказал в этом.

5. Судебное заседание велось предвзято. Председательствующий прерывал его, не давал возможности задавать вопросы свидетелям.

6. При дознании не проведен осмотр места происшествия.

В апелляционной жалобе А. просил отменить приговор и прекратить дело.

Как должен поступить суд, рассматривающий дело в апелляционном порядке?

Каковы пределы рассмотрения дела судом в апелляционной инстанции?

Что является основанием для отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции?

Какие нарушения уголовно-процессуального закона могут повлечь изменение или отмену приговора?

Какое решение может принять суд в апелляционной инстанции по жалобе А.?

Какие требования предъявляются к апелляционному приговору?

Задача 8

М. и Т. вернулись из гостей поздно вечером. На звонки дверь квартиры долго не открывали. Затем дверь квартиры открыла их двоюродная сестра 14-летняя К. Она была взволнована, на ней был надет только халат. На вопрос: «Что случилось?» К. ответила, что в ванной находится незнакомый обнаженный мужчина. М. и Т. вошли в ванную и обнаружили там сильно пьяного, ранее знакомого несовершеннолетнего Н., который действительно был обнажен и пытался надеть трусы. По заявлению М. в отношении Н. было возбуждено уголовное дело и после производства предварительного расследования передано в районный суд. В суде К. изменила свои показания: она по собственному желанию хотела вступить с Н. в близкие отношения, но у него ничего не получалось, и полового акта между ними не было. Н. же она оговорила, так как ей было стыдно перед сестрами. Из материалов дела следует, что спермы на трусах К. и Н., на полотенцах, других вещах не обнаружено. Кроме того, оказалось, что Н. страдает венерическим заболеванием, а у К. такого заболевания не обнаружено.

Суд вынес оправдательный приговор за отсутствием в действиях Н. состава преступления. Областной суд, рассматривавший дело в апелляционном порядке, приговор суда отменил и направил дело на новое судебное рассмотрение, поскольку судом первой инстанции не исследован вопрос об ответственности Н. за вступление в половую связь с лицом, не достигшим половой зрелости.

При новом рассмотрении районный суд вновь вынес оправдательный приговор, который вновь был обжалован прокурором в апелляционном порядке.

Каков порядок апелляционного обжалования повторного приговора районного суда?

Имеются ли особенности обжалования оправдательного приговора?

Как может поступить суд апелляционной инстанции при повторной отмене приговора суда?

Задача 9

В апелляционной жалобе защитник осужденного В. просил приговор суда отменить, поскольку дело рассмотрено, по его мнению, незаконным

составом суда: преступление совершено в Асиновском районе, а дело рассматривал суд Первомайского района Томской области.

Обоснованы ли доводы защитника?

Как следует поступить суду, рассматривающему дело в апелляционном порядке?

Какие нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов влекут отмену приговора и направление дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство?

ТЕМА 25. ОБРАЩЕНИЕ ПРИГОВОРА К ИСПОЛНЕНИЮ. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

Тема для дебатов: исполнение приговора не является стадией уголовного процесса: за и против.

Задача 1

Осужденный Болдырев обратился в областной суд с ходатайством об отсрочке исполнения приговора в части взыскания денежных средств с его лицевого счета в исправительном учреждении в возмещение причиненного преступлением материального ущерба. Свое ходатайство он мотивировал тем, что администрация учреждения в сложившихся экономических условиях не может обеспечить его работой. Областной суд рассмотрел ходатайство Болдырева и отказал в его удовлетворении.

Какие виды отсрочки исполнения приговора предусматривает действующее законодательство?

Оцените решение областного суда.

Задача 2

Осужденный Проскоков, не удовлетворенный решением судьи об отказе в его условно-досрочном освобождении, направил в областной суд жалобу с просьбой об отмене этого постановления и о новом рассмотрении материалов, предоставленных администрацией учреждения. Свою просьбу он мотивировал тем, что судья отнесся к рассмотрению материалов формально, так как в течение одного часа рассмотрел восемь материалов на условно-досрочное освобождение. При этом осужденных из разных отрядов представлял один начальник отряда, не знавший лично половину из них, в том числе и Проскокова. Судья при оглашении решения не объяснил, почему Проскокову отказано в условно-досрочном освобождении, и не объяснил сроки и порядок обжалования решения.

Какое решение должен принять областной суд по жалобе осужденного Проскокова?

Перечислите лиц, имеющих право участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. Назовите их функции и раскройте процессуальное положение.

Задача 3

Судья районного суда Васин, специализирующийся на рассмотрении материалов, поступающих из исправительного учреждения, расположенного в районе деятельности суда, назначил одиннадцать ходатайств на условно-досрочное освобождение и одно ходатайство об освобождении по болезни к рассмотрению на один и тот же день. В назначенный день он выехал в исправительное учреждение, где в присутствии начальника одного из отрядов лейтенанта Свинцова рассмотрел все материалы и вынес по ним решения. При этом один осужденный был освобожден от отбывания наказания по болезни, а девять осужденных освобождены условно-досрочно. В отношении осужденного Маркина вынесено постановление об отказе в условно-досрочном освобождении вследствие недостаточной полноты представленных материалов. В отношении осужденного Портнова судья вынес постановление о возвращении материалов администрации ИУ, не обеспечившей явку последнего.

Выскажите суждения о подготовительном этапе судебной деятельности в стадии исполнения приговора.

Участие каких лиц необходимо для обеспечения полноты, всесторонности и объективности исследования материалов, рассматриваемых в стадии исполнения приговора?

Изложите порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Был ли соблюден судьей Васиным порядок, предусмотренным законом, и каковы последствия нарушения такого порядка?

Задача 4

Районный суд признал Самарцева виновным в краже имущества в крупном размере и приговорил его к лишению свободы сроком на пять лет с конфискацией имущества. Гражданский иск на сумму триста пятьдесят тысяч рублей был оставлен без рассмотрения. Через два дня после вынесения распоряжения об исполнении приговора районный суд в том же составе, в порядке устранения неясностей, вынес определение о взыскании с осужденного Самарцева указанной суммы в погашение материального ущерба, причиненного преступлением. По просьбе жены Самар-

цева адвокат Осинников, защищавший Самарцева на предварительном следствии и в суде, обжаловал определение районного суда в областной суд.

Какое решение может принять областной суд по жалобе адвоката?

Задача 5

Мартов, осужденный Кемеровским областным судом к двенадцати годам лишения свободы за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, отбыл половину срока наказания, назначенного приговором районного суда, в одном из лесных исправительных учреждений Свердловской области. Затем он был освобожден от дальнейшего отбывания наказания по болезни и проживал в Шегарском районе Томской области. Через четыре года после освобождения он решил подать заявление о снятии судимости.

Какой суд вправе принять к рассмотрению заявление Мартова?

Какие материалы рассматривают суды при решении вопроса о снятии судимости?

Кто может принять участие в рассмотрении этого вопроса?

Подлежит ли заявление Мартова удовлетворению?

Задача 6

Мать осужденного Петренко А.М. обратилась к адвокату Власову Т.Г. с просьбой обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении ее сына, отбывающего наказание в колонии общего режима. На приеме у адвоката она представила все необходимые, по ее мнению, документы: копию приговора, копию решения кассационной инстанции, справку о наличии жилплощади, гарантийное письмо с предприятия, готового в последующем трудоустроить ее сына. Адвокат Власов Т.Г. от имени осужденного Петренко А.М. составил ходатайство и, приложив ордер и представленные документы, обратился непосредственно в районный суд. Через два дня адвокат получил постановление судьи об отказе в принятии ходатайства. В постановлении указывалось, что согласно действующему законодательству с подобными ходатайствами вправе обращаться в суд лишь сами осужденные и только через администрацию исправительного учреждения.

Прав ли судья?

Какой порядок инициирования процессуальной деятельности по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания?

Как следует поступить адвокату?

Задача 7

5 мая 2004 г. приговором федерального суда Октябрьского района г. Томска осужденный Бабушкин А.Г. в соответствии с ч. 3 ст. 39 УИК РФ был поставлен на учет в уголовно-исполнительную инспекцию № 4. 14 мая 2004 г. ему было выдано предписание для трудоустройства в МУЖЭП № 30 г. Томска. Осужденный Бабушкин А.Г. для трудоустройства не явился. На основании п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. 46 УИК РФ инспекция вынесла ему предупреждение в письменной форме о возможности замены исправительных работ другим видом наказания, а также повторно выдала предписание для трудоустройства. 9 июня 2004 г. администрация МУЖЭП № 15 сообщила о невыходе на работу осужденного Бабушкина А.Г., а 14 июня уведомила инспекцию об его увольнении за прогулы. Инспекцией установлено, что Бабушкин А.Г. не приступил к исполнению приговора суда без уважительных причин, и 16 июня 2004 г. ему было вынесено повторно предупреждение в письменной форме о возможности замены исправительных работ другим видом наказания.

16 июня 2004 г. на основании ч. 3 и 5 ст. 46 УИК РФ инспекцией было направлено в федеральный суд Октябрьского района г. Томска представление о замене наказания в виде исправительных работ на лишение свободы в отношении осужденного Бабушкина А.Г. В ходе судебного заседания представитель инспекции представление поддержал, указав, что осужденный Бабушкин А.Г. без уважительных причин не приступил к работе, к тому же дополнительно возложенные обязанности по регистрации проигнорировал. Представление инспекции было поддержано участвующим в деле прокурором. Вместе с тем, несмотря на установление факта злостного уклонения от отбывания наказания в виде исправительных работ, федеральный суд Октябрьского района г. Томска в составе судьи Карпова О.Ю. постановил представление инспекции оставить без удовлетворения.

Как следует поступить представителю уголовно-исполнительной инспекции в случае несогласия с решением суда?

Кто из участвующих в деле лиц и в каком порядке вправе обжаловать указанное судебное решение?

Задача 8

В ходе отбывания наказания в виде лишения свободы осужденный Сваровский С.К. постановлением начальника исправительного учреждения был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде признания его злостным нарушителем порядка и водворения в штрафной изолятор на 15 суток за публичное оскорбление сотрудника исправительного учре-

ждения. Не согласившись с решением начальника исправительного учреждения, осужденный Сваровский С.К. обжаловал его решение в районный суд.

Вправе ли осужденные обжаловать наложенные на них меры дисциплинарного взыскания?

В порядке какого судопроизводства будет рассматриваться жалоба осужденного Сваровского?

Задача 9

9 марта 2000 г. Чайкин М.Б. был осужден приговором Северского городского суда Томской области по ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 3 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ к девяти годам и шести месяцам лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

8 декабря 2002 г. были внесены изменения в ст. 160 и 162 УК РФ, предусматривающие исключение ряда квалифицирующих признаков и изменение наказания за соответствующие деяния.

Вправе ли осужденный Чайкин М.Б. обратиться в суд с ходатайством о снижении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу?

Каков порядок инициирования процессуальной деятельности в данном случае?

Задача 10

Судья федерального суда Октябрьского района г. Томска Перов отказал в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции Октябрьского района об отмене условного осуждения в отношении осуждённого Хуснулина. В судебном заседании помимо осуждённого и представителя инспекции также участвовал прокурор, который не согласился с мнением суда, однако апелляционное представление в вышестоящую инстанцию направлять не стал.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции была направлена представителем уголовно-исполнительной инспекции, ранее участвующим в судебном разбирательстве. Однако в Томском областном суде эта жалоба не была принята к производству. В определении об отказе в приёме жалобы было указано, что согласно действующему уголовно-процессуальному кодексу представители органов или учреждений, исполняющих наказания, не вправе обжаловать решения судов первой инстанции по данной категории дел.

Правомерно ли решение Томского областного суда?

Кто и в каком порядке вправе обжаловать решения по данной категории дел?

ТЕМА 26. ПЕРЕСМОТР ПРИГОВОРОВ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Тема для дебатов: необходимо запретить поворот к худшему при пересмотре приговоров, вступивших в законную силу: за и против.

Задача 1

При вынесении приговора судом первой инстанции были допущены следующие нарушения: суд в приговоре сослался на доказательства, которые не были предметом исследования в судебном разбирательстве; сформулировал выводы относительно вопросов, требующих специальных познаний; не разрешил заявленное стороной обвинения ходатайства об оглашении показаний свидетеля, данных на предварительном расследовании (протокол судебного заседания не содержит указания на то, что данное ходатайство было отозвано); в ряде случаев снимал вопросы стороны обвинения и защиты, ссылаясь на то, что ранее эти вопросы уже были заданы и на них получены ответы (однако протокол не содержал таких сведений); ряд ходатайств стороны защиты разрешались судом без удаления в совещательную комнату и вынесения отдельного процессуального документа; при допросе эксперта ему не были разъяснены его права, и он не был предупрежден об уголовной ответственности. В апелляционном порядке приговор не обжаловался и вступил в законную силу. Через 6 месяцев с момента вступления приговора в законную силу осужденный решил обжаловать вынесенный в отношении него приговор.

Что такое кассационная инстанция и каковы ее задачи?

Кто имеет право на обжалование вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда? Каков предмет и пределы проверки приговора судом кассационной инстанции? Имеются ли в данном случае основания для проверки приговора судом кассационной инстанции?

Какова процедура рассмотрения кассационной жалобы (представления) в суде кассационной инстанции?

В чем отличие производства в кассационной инстанции от производства в апелляционной и надзорной инстанциях?

Задача 2

В суде кассационной инстанции пересматривалось уголовное дело в отношении М., осужденного к шести годам лишения свободы за мошенничество, совершенное в особо крупном размере. Судья-докладчик изложил суть приговора, определение суда апелляционной инстанции, постановление о возбуждении кассационного производства и передаче кассационной жалобы М. на рассмотрение суда кассационной инстанции вместе с уголовным делом, мотивы возбуждения кассационного производства, а также сделал вывод о том, что допущенные процессуальные нарушения повлияли на законность обжалуемых решений и последние должны быть отменены. Затем были оглашены возражения потерпевшего на жалобу М. После этого председательствующий предложил высказаться присутствующим в зале. Сначала выступил защитник М. – адвокат Е., который поддержал жалобу М. Затем выступили потерпевший и его представитель, а также жена М. – С. После заключения прокурора суд удалился на совещание для вынесения решения.

Правильно ли проведено судебное заседание в суде кассационной инстанции?

Отличается ли порядок рассмотрения уголовных дел в кассационной инстанции от производства в суде апелляционной инстанции? Какие этапы можно выделить в процедуре рассмотрения кассационной жалобы или представления?

Должен ли вестись протокол судебного заседания при производстве в суде кассационной инстанции?

Задача 3

Судом кассационной инстанции оставлен без изменения приговор суда первой инстанции по делу Н., осужденного за умышленное убийство, и апелляционное определение. Адвокат Н. обратился с надзорной жалобой в Президиум Верховного Суда РФ, в которой просил вынести жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции. По его мнению, кассационное определение должно быть отменено, так как при рассмотрении дела в кассационном порядке не велся протокол судебного заседания.

Насколько обоснованы доводы адвоката?

Какие нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении дела в апелляционной или кассационной инстанции, могут повлечь отмену приговора или определения суда в надзорной инстанции?

По каждой ли поданной надзорной жалобе или представлению должно быть истребовано уголовное дело? Допускается ли принятие

решения о возбуждении надзорного производства без истребования уголовного дела? Если да, то в каких случаях? Как судом надзорной инстанции оформляется истребование уголовного дела?

Задача 4

Несовершеннолетние А., К. и М. пришли на железнодорожный вокзал. Там они приставали к гражданам. М. ударил в лицо С., пальцами руки пытался ткнуть его в глаза. Затем втроем они вывели С. на улицу, подвергли избиению, А. залез к нему в карман, достал горсть мелких монет и выбросил их. М. снял с головы С. шапку и, поскольку никому из троих она не подошла, выбросил ее в мусорный контейнер. Затем они вновь вошли в помещение вокзала. Стали приставать к сидящему на скамейке пожилому В. Провоцировали его на ссору, оскорбляли, толкали в бок, А. ударил его кулаком в лицо. К. достал из вещевого мешка В. полбутылки водки и продукты питания. Тут же водку они выпили, продукты съели.

А., К. и М. осуждены каждый за совершение разбойного нападения с целью хищения чужого имущества к длительным срокам лишения свободы.

Рассматривая дело по жалобе осужденных, суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, а жалобы осужденных без удовлетворения.

Изучая кассационные жалобы осужденных, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в приговоре суда 1-й инстанции правильно изложены обстоятельства совершенного преступления. Однако в суде 1-й инстанции и в суде апелляционной инстанции им дана неверная правовая оценка: осужденные совершили не разбой, а хулиганство, что нашло отражение в его постановлении.

Обоснованы ли выводы судьи кассационной инстанции, изучавшей жалобу? Подлежит ли обжалованию решения судьи, принимаемые по итогам изучения кассационной жалобы?

Раскройте содержание пределов прав суда кассационной инстанции.

Что означает ревизионное начало кассационного производства? В каких случаях суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы жалобы или представления?

Вправе ли в данном случае суд кассационной инстанции внести изменения в приговор суда 1-й инстанции и решение суда апелляционной инстанции?

Какие решения может вынести суд кассационной инстанции?

Какие изменения в приговор суда 1-й инстанции он вправе внести?

Вправе ли осужденные отозвать кассационные жалобы? Если да, то до какого момента? Какое решение примет суд кассационной ин-

станции в случае поступления заявления об отзыве жалобы или представления?

Задача 5

При рассмотрении дела по обвинению Р. в причинении легкого вреда здоровью Ж. было обнаружено, что Р. не был ознакомлен с материалами дознания (проводимого по уголовному делу, возбужденному в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ). Судья объявил перерыв и предложил Р. во время перерыва совместно с адвокатом ознакомиться с этими материалами. Затем судебное разбирательство было возобновлено и по делу вынесен обвинительный приговор.

Суд апелляционной инстанции отменил приговор и направил дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. Прокурор обжаловал определение суда апелляционной инстанции в суд кассационной инстанции.

Какое решение следует принять судье, рассматривающему кассационное представление прокурора?

Допускается ли представление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств и материалов?

Может ли кассационная инстанция изменить приговор и последующие судебные решения или отменить его с последующим прекращением уголовного дела без передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой или второй инстанции только на основании дополнительных материалов? Если да, то в каких случаях?

Задача 6

Северский городской суд вынес оправдательный приговор в отношении К. По представлению прокурора суд апелляционной инстанции отменил приговор городского суда и вынес обвинительный приговор. По решению председателя областного суда было возбуждено кассационное производство и передано на рассмотрение в суд кассационной инстанции. Приговор суда апелляционной инстанции был отменен, и уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оцените правомерность действий суда и должностных лиц?

Что означает правило недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядках? Каковы основания, сроки и порядок отмены оправдательных приговоров?

Задача 7

В ходе предварительного следствия о целом ряде убийств молодых женщин был установлен схожий «почерк» преступлений. Однако за два из этих убийств были уже осуждены Г. и Т., которые оспаривали свою виновность, но суд апелляционной инстанции оставил приговоры, вынесенные им судом 1-й инстанции, в силе. В областном суде в ходе судебного разбирательства была установлена виновность Ч. в совершении убийств, за которые были осуждены Г. и Т., и Ч. был вынесен приговор за их совершение, который вступил в законную силу.

Возможен ли пересмотр приговоров в отношении Г. и Т.?

Что такое возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, каковы его задачи и сроки?

Какие обстоятельства относятся к вновь открывшимся, а какие к новым при возобновлении производства по уголовному делу? В чем их отличие?

Кто и в каком порядке решает вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

Каковы отличия пересмотра приговора в порядке надзора и возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (основания, процедура и т.д.)?

Задача 8

Приговором Н-ского районного суда подсудимая Р. была признана виновной и осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), хотя еще до вынесения приговора потерпевший по уголовному делу скончался в больнице, причем смерть его, как было установлено уже после вступления приговора в законную силу, находилась в непосредственной причинно-следственной связи с нанесенной ему колото-резаной раной. Прокурор, полагая, что при таких обстоятельствах уголовное дело в отношении Р. подлежит пересмотру в связи с необходимостью привлечения ее к ответственности за более тяжкое преступление, внес в президиум областного суда заключение о возобновлении производства по делу в порядке гл. 49 УПК РФ. Однако президиум областного суда пришел к выводу о невозможности возобновления производства, так как указанное обстоятельство не относится ни к новым, ни к вновь открывшимся.

Оцените правомерность действий органов и должностных лиц. Допускает ли уголовно-процессуальный закон возобновление произ-

водства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств при установлении возникших после завершения досудебного производства фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях осужденного или оправданного признаков более тяжкого преступления?

Может ли в этом случае суд, рассматривающий заключение прокурора, принять решение об отмене приговора и возвращении его прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ?

Какие сроки устанавливает закон для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОГО КУРСА «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»

ОСНОВНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ВСЕГО КУРСА

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Декларация прав и свобод человека и гражданина. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. 26 декабря.

2. Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) // Международная защита прав и свобод человека: сборник документов. М. : Юрид. лит., 1990.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам // Собрание законодательства РФ. 24.04.1995. № 17. Ст. 1472.

5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости ВС СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

6. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2349.

7. Европейская конвенция о выдаче // СЗ РФ. 2000. № 23. Ст. 2348.

8. Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека... // Сборник международных документов. М., 1989. Вып. 1.

9. Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

10. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов (1985 г.) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С. 325–329.

11. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН) // КонсультантПлюс. Версия проф.

ПРАВОВЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовный кодекс РФ, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлениями от 25 октября 1996 г. № 10 и от 15 января 1998 г. № 1) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1961–1996. М., 1997. С. 167–171; Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 3.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

УЧЕБНИКИ

1. Уголовный процесс: учебник для бакалавров, обучающихся по специальности и направлению подготовки «Юриспруденция» / Л.М. Воло-

дина, Л.А. Воскобитова, С.В. Матвеев и др. ; отв. ред. Л.А. Воскобитова ; Московский гос. юридический ун-т им. О.Е. Кутафина. М. : Проспект, 2015. 616 с.

2. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева, С.В. Бурмагин, А.Г. Калугин и др. ; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник для вузов по специальности 030500 «Юриспруденция» / Г.Д. Белова, О.В. Воронин, Ю.В. Деришев и др. ; отв. ред. Ю.К. Якимович ; Ассоциация «Юридический центр». СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2007. 888 с.

4. Уголовный процесс : учебник для вузов по направлению и специальности «Юриспруденция» / А.Н. Артамонов, А.М. Баранов, В.П. Божьев и др. ; под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М. : Юрайт, 2014. 630 с.

5. Уголовный процесс : учебник для вузов по направлению и специальности «Юриспруденция» / А.Н. Артамонов, А.М. Баранов, А.С. Бахта и др. ; под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М. : Юрайт, 2011. 608 с.
URL: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_cid=25&pl1_id=1747.
Доступ к полному тексту документа после регистрации пользователя на сайте: <http://e.lanbook.com/> в локальной сети ТГУ.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ¹, РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ТЕМ²

Тема 1. Сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Тема 2. Уголовно-процессуальное право. Источники уголовного-процессуального права

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.)
4. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О международных договорах Российской Федерации».

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней”, пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации”, частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

¹ См.: Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Справочная-правовая система «ГАРАНТ».

² Здесь имеются в виду темы раздела «Задачи для подготовки к семинарским занятиям».

Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной думы».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Тема 3. Принципы уголовного процесса

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Международные правовые акты:

1. Декларация прав и свобод человека и гражданина. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1.

2. Всеобщая декларация прав человека (1948 г.).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Белуха против Украины» от 09.11.2006 г. (жалоба № 33949/02).
2. Постановление ЕСПЧ по делу «Моисеев против Российской Федерации» от 09.10.2008 г. (жалоба № 62936/00).
3. Постановление Большой палаты ЕСПЧ по делу «Оджалан против Турции» от 12.05.2005 г. (жалоба № 46221/99).
4. Постановление ЕСПЧ по делу «Попов против Российской Федерации» от 13.06.2006 г. (жалоба № 26853/04).
5. Постановление по делу «Полуфакин и Чернышев против России» от 25.09.2008 г. (жалоба № 30997/02).
6. Постановление ЕСПЧ по делу «Мирилашвили против России» от 11.12.2008 г. (жалоба № 6293/04).
7. Постановление ЕСПЧ по делу «Алдошкина против Российской Федерации» от 12.10.2006 г. (жалоба № 66041/01).
8. Постановление ЕСПЧ по делу «Калашников против Российской Федерации» от 15.07.2002 г. (жалоба № 47095/99).
9. Постановление ЕСПЧ по делу «Марченко против Российской Федерации» от 5.10.2006 г. (жалоба № 29510/04).
10. Постановление ЕСПЧ по делу «Майзит против Российской Федерации» от 20.01.2005 г. (жалоба № 63378/00).
11. Постановление по делу «Красуля против Российской Федерации» от 22 февраля 2007 года (жалоба № 12365/03).
12. Постановление ЕСПЧ по делу «Владимир Романов против Российской Федерации» от 24.06.2008 г. (жалоба № 41461/02).
13. Постановление ЕСПЧ по делу «Антропов против Российской Федерации» от 29.12.2009 г. (жалоба № 22107/03).
14. Постановление ЕСПЧ по делу «Хужин и другие против Российской Федерации» от 23.10.2008 (жалоба № 13470/02).
15. Постановление ЕСПЧ по делу «Яллох против Германии» от 11.06.2006 г. (жалоба № 54810/00).
16. Постановление ЕСПЧ по делу «Кускани против Соединенного Королевства» от 24.09.2002 г. (жалоба № 32771/96).
17. Постановление ЕСПЧ по делу «Пищальников против Российской Федерации» от 24.09.2009 г. (жалоба № 7025/04).
18. Постановление ЕСПЧ по делу «Шулепов против Российской Федерации» от 26.06.2008 г. (жалоба № 15435/03).
19. Постановление ЕСПЧ от 02.10.2012 г. по делу «Веселов и другие против Российской Федерации» (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10).

20. Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 г. по делу «Салихов против Российской Федерации» (жалоба № 23880/05).

21. Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 г. по делу «Колесниченко против Российской Федерации» (жалоба № 19856/04).

22. Постановление ЕСПЧ от 22.12.2008 г. по делу «Алексанян против Российской Федерации» (жалоба № 46468/06).

23. Постановление ЕСПЧ от 10.03.2009 по делу «Быков против Российской Федерации» (жалоба № 4378/02).

24. Постановление ЕСПЧ от 27.03.2014 г. по делу «Матицына против Российской Федерации» (жалоба № 58428/10)

25. Постановление ЕСПЧ от 01.04.2010 г. по делу «Павленко против России» (жалоба №42371/02).

26. Постановление ЕСПЧ от 30.04.2015 г. по делу «Шамардаков против России», (жалоба № 13810/04).

27. Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014 г. по делу «Немцов против Российской Федерации» (жалоба № 1774/11).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, А.Б. Дубровской, А.Я. Карпинченко, А.И. Меркулова, Р.Р. Мустафина и А.А. Стубайло».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной думы».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей

331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой граждани-на В.В. Щелухина».

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной от-ветственностью “Моноком”».

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголов-но-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова».

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граж-данина Эстонской Республики А.Т. Федина».

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко».

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона “О компен-сации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”, частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданско-го процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 204-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будаева Цогта Нацагдоржевича на нарушение его конституционных прав

частью второй статьи 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2003 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Бокситогорского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части первой статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2005 г. № 323-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 88, 234 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 488-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Можухина Николая Яковлевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. № 160-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Михаила Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2005 г. № 330-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мошнина Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2003 г. № 184-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евстафьева Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации».

8. Определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 1075-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евстафьева Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации».

9. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2009 г. № 887-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булгакова Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 46, частью четвертой статьи 47 и частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

10. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. № 166-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

11. Определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 16.04.2013) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 № 13 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

Законы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям).

2. ФЗ «О прокуратуре РФ».

3. ФЗ «Об адвокатской деятельности и об адвокатуре в Российской Федерации».

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 20.01.2005 г. по делу «Майзит против России» (жалоба № 63378/00).
2. Постановление ЕСПЧ от 19.06.2014 г. по делу «Шехов против России» (жалоба № 12440/04).
3. Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 г. по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (жалобы №№ 11082/06 и 13772/05).
4. Постановление ЕСПЧ от 26.06.2008 г. по делу «Шулепов против России» (жалоба № 15435/03).
5. Постановление ЕСПЧ от 27.01.2011 г. по делу «Кононов против России» (жалоба № 41938/04).
6. Постановление ЕСПЧ от 01.04.2010 г. по делу «Павленко против России» (жалоба № 42371/02).
7. Постановление ЕСПЧ от 30.04.2015 г. по делу «Шамардаков против России» (жалоба № 13810/04).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2012 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”, частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 № 446-О «По жалобам граждан Л.Д. Вальдмана, С.М. Григорьева и региональной общественной организации “Объединение вкладчиков “МММ” на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 359-О «По жалобе гражданина Передерия Максима Геннадьевича на нарушение

его конституционных прав частью четвертой статьи 47 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 № 25-О «По жалобе гражданки Ивкиной Валентины Оноприевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

8. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1477-О-О «По жалобе гражданина Масленикова Владимира Родионовича на нарушение его конституционных прав статьей 131, частью девятой статьи 132 и частью первой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

9. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1977-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силукова Дмитрия Георгиевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 11 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами”».

10. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1898-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ресина Ан-

дрия Игоревича на нарушение его конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

11. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1014-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

12. Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 426-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбасова Марселя Римовича на нарушение его конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

13. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 173-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Овчаровой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38 и частью второй статьи 159 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 № 1890-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 1 Федерального закона “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”».

15. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 415-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

16. Определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1182-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гурьянова Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом “Об оперативно-розыскной деятельности”».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 16.04.2013) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 09.02.2012) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре».

Тема 5. Доказательства и доказывание

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

3. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление по делу «Айдарич (Ajdaric) против Хорватии» от 13.11.2011 (жалоба № 20883/09). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-107989> (дата обращения: 03.08.2015).

2. Постановление ЕСПЧ от 31.07.2014 по делу «Немцов против Российской Федерации» (жалоба № 1774/11).

3. Постановление ЕСПЧ по делу «Вожигов против Российской Федерации» от 26 апреля 2007 г. (жалоба № 5953/02).

4. Постановление ЕСПЧ по делу «Кривошапкин против Российской Федерации» от 27.01.2011 (жалоба № 42224/02).

5. Постановление ЕСПЧ по делу «Ваньян (Vanuan) против Российской Федерации» от 15 декабря 2005 г. (жалоба № 53203/99).

6. Постановление ЕСПЧ по делу «Веселов и другие против Российской Федерации» от 2 октября 2012 года (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10).

7. Постановление ЕСПЧ от 05.02.2009 по делу «Макеев против Российской Федерации» (жалоба № 13769/04).

8. Постановление ЕСПЧ от 28.05.2014 по делу «Дамир Сибгатуллин против Российской Федерации» (жалоба № 1413/05).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации “О государственной тайне” в связи с жалобой гражданина О.А. Лаптева».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2003 № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.03.2004 № 145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части четвертой статьи 47, пунктом 2 части первой статьи 53, статьями 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 № 100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2014 № 277-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мясникова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

Ведомственные акты:

1. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Летеллье против Франции» от 26.06.1991 г.

2. Постановление ЕСПЧ от 25.10.2007 по делу «Коршунов против Российской Федерации» (жалоба № 38971/06).

3. Постановление ЕСПЧ от 28.06.2007 по делу «Шухардин против Российской Федерации» (жалоба № 65734/01).

4. Постановление ЕСПЧ от 12.03.2009 по делу «Александр Макаров против Российской Федерации» (жалоба № 15217/07).

5. Постановление ЕСПЧ от 18.09.2014 по делу «Рахимбердиев против Российской Федерации» (жалоба № 47837/06).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2001 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в ст. 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и п. 15 ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 марта 2002 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности ст. 90, 96, 122 и 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н. Мартынова и С.В. Пустовалова».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2001 г. № 261-О «По жалобам граждан Архипова Георгия Афанасьевича и Щербакова Игоря Николаевича на нарушение их конституционных прав ч. 7 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» (ред. от 30.06.2015).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Тема 7. Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Решение ЕСПЧ от 14.10.2003 по делу «Трубников против Российской Федерации» (жалоба № 49790/99).

2. Постановление ЕСПЧ от 01.10.2009 по делу «Топорков против Российской Федерации» (жалоба № 66688/01).

3. Постановление ЕСПЧ от 02.10.2008 по делу «Акулинин и Бабиц против Российской Федерации» (жалоба № 5742/02).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1036-О-П «По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1522-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киричека Романа Васильевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 29, статьей 122 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2014 № 699-О «По жалобам гражданина Абрамовских Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1050-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грунина Анатолия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10

февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.01.2014) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Ведомственные акты:

1. Приказ Генпрокуратуры России от 02.06.2011 № 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

2. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 3 (ред. от 02.12.2011) «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу».

Тема 8. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

Международные правовые акты:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

2. Международный пакт о гражданских и политических правах.

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей – седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Постановления Правительства РФ:

1. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 23.12.2014) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»).

Тема 9. Возбуждение уголовного дела

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

3. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 13.07.2010 по делу «Лопата против Российской Федерации» (жалоба № 72250/01).

2. Постановление ЕСПЧ от 17.12.2009 по делу «Денис Васильев против Российской Федерации» (жалоба № 32704/04).

3. Постановление ЕСПЧ от 15.05.2008 по делу «Дедовский и другие против Российской Федерации» (жалоба № 7178/03).

4. Постановление ЕСПЧ от 24.07.2014 по делу «Ляпин против Российской Федерации» (жалоба № 46956/09). URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-145731> (дата обращения: 03.08.2015).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 588-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сыгдыкова Гумара Энгилевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2019-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Руслана Маратовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 140, частью первой статьи 145, пунктом 3 части второй статьи 146, статьями 153 и 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2075-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Патратия Владислава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 140, частью первой статьи 145, пунктом 3 части второй статьи 146, частью первой статьи 153 и статьей 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 679-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сонина Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 35 и частью первой статьи 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.01.2014) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Ведомственные акты:

Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 20.02.2014) «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»).

Тема 10. Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека

1. Постановление ЕСПЧ от 24.01.2008 по делу «Маслова и Налбандов против Российской Федерации» (жалоба № 839/02).

2. Постановление ЕСПЧ от 05.06.2012 по делу «Бунтов против Российской Федерации» (жалоба № 27026/10).

Тема 11. Общие условия предварительного расследования

Законы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Тема 12. Следственные действия

Законы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2004 № 448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 54-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью "Аудиторская фирма "АристалЮКС" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 590-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Мачалабы Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 125, 165, 182, 185, 186, 404, 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 5, 9, 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 № 13 (ред. от 06.02.2007) «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации».

Тема 13. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 № 1636-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 588-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сытдыкова

Гумара Энгилевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 589-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 № 420-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Труфанова Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом “о” части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями первой и второй статьи 60 и частью третьей статьи 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 № 1247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарана Константина Павловича на нарушение его конституционных прав положением пункта 6 части второй статьи 17 Федерального закона “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 № 990-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Лукина Станислава Витальевича и Николаева Александра Алексеевича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Тема 14. Приостановление и возобновление предварительного расследования

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами закрытого акционерного общества “Недвижимость-М”, общества с ограниченной ответственностью “Соломатинское хлебоприемное предприятие” и гражданки Л.И. Костаревой».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2004 г. № 269-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каюмова Алишера Икрамовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 211 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 г. № 26-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2007 г. № 175-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиновьева Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 г. № 1364-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Штучко Артема Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 г. № 1306-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Танаева Андрея Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 110, 208 и 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 г. № 31-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина Владимира Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 162 и пунктом 3 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 г. № 1114-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлыкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 91, частью первой статьи 171 и пунктом 1 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 361-О «По жалобе гражданина Филиппова Владимира Тимофеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 24, частью четвертой статьи 133, статьей 239 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 362-О «По жалобе гражданина Сизова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 11-О «По жалобе гражданина Озерова Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «д» пункта 8 Постановления Государственной думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», пунктом 8 Постановления Государственной думы от 26 мая 2000 года «О порядке применения Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» и частью четвертой статьи 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пшмахова Арамбия Аюбовича на нарушение его конституционных прав статьёй 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 411-О «Об отказе в принятии жалобы закрытого акционерного общества «Инвестиционная финансовая компания «Домедко-Хаксли Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 8 и 9 части второй и частью четвёртой статьи 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2008 № 358-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пилипенко Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 125 и частью первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

**Окончание предварительного расследования
с составлением обвинительного заключения,
обвинительного акта, обвинительного постановления**

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (в ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

Ведомственные акты:

1. Приказ Генерального прокурора России от 03.07.2013 № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме».

Тема 15. Реабилитация

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 03.03.2015) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 279-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рысевой Нины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Тема 16. Подготовка дела к судебному заседанию

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Абрамян против Российской Федерации» от 9 октября 2008 г. (жалоба № 10709/02).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2000 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 года № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной думы».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 132-О по жалобе Горского А.В. на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 УПК РФ.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2012 № 2001-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белькова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 28.06.2012) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Тема 17. Назначение судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

3. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».

4. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 24.04.2012 по делу «Димир Сибгатуллин против Российской Федерации».

2. Постановление ЕСПЧ от 24.07.2008 по делу «Владимир Романов против Российской Федерации».

3. Постановление ЕСПЧ от 03.04.2014 по делу «Артемов против Российской Федерации».

4. Постановление ЕСПЧ от 13.03.2014 по делу «Староккадомский против Российской Федерации».

5. Постановление ЕСПЧ от 11.10.2011 по делу «Ракс против Российской Федерации».

6. Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 по делу «Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08, 43441/08).

7. Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (жалобы № 11082/06 и 13772/05).

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 948-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 276 и частью третьей статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Тема 18–19. Судебное разбирательство в суде первой инстанции. Приговор

Международные правовые акты:

1. Декларация прав и свобод человека и гражданина. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. 26 декабря.

2. Всеобщая декларация прав человека (1948 г.) // Международная защита прав и свобод человека: сборник документов. М. : Юрид. лит., 1990.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) // Права человека и судопроизводство: Собрание международных документов.

4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости ВС СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Попов против Российской Федерации» от 13 июля 2006 года (жалоба № 26853/04).
2. Постановление по делу «Полуфакин и Чернышев против России» от 25 сентября 2008 г. (жалоба № 30997/02).
3. Постановление ЕСПЧ по делу «Мирилашвили против России» от 11 декабря 2008 г. (жалоба № 6293/04).
4. Постановление по делу «Красуля против Российской Федерации» от 22 февраля 2007 г. (жалоба № 12365/03).
5. Постановление ЕСПЧ по делу «Владимир Романов против Российской Федерации» от 24 июля 2008 г. (жалоба № 41461/02).
6. Постановление ЕСПЧ от 02.10.2012 по делу «Веселов и другие против Российской Федерации» (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10).
7. Постановление ЕСПЧ по делу «Белашев против Российской Федерации» от 04 декабря 2008 г. (жалоба № 28617/03).
8. Постановление ЕСПЧ по делу «Рякиб Бирюков против Российской Федерации» от 17 января 2008 г. (жалоба № 14810/02).
9. Постановление ЕСПЧ по делу «Кускани против Соединенного Королевства» от 24 сентября 2002 г., (жалоба № 32771/96).
10. Постановление ЕСПЧ по делу «Абрамян против Российской Федерации» от 9 октября 2008 г. (жалоба № 10709/02).
11. Постановление ЕСПЧ по делу «Колоцца против Италии» от 12 февраля 1985 г. (жалоба № 9317/81).
12. Постановление ЕСПЧ по делу «Сейдович против Италии» от 1 марта 2006 г. (жалоба № 56581/00).
13. Постановление ЕСПЧ по делу «Мельников против Российской Федерации» от 14 января 2010 г. (жалоба № 23610/03).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 06 апреля 2006 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона “О военных судах Российской Федерации”, Федеральных законов “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”, “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 05.06.2012) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 09.02.2012) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.09.1975 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Тема 20. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 по делу «Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08, 43441/08).

2. Постановление ЕСПЧ от 25.07.2013 по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (жалобы № 11082/06 и 13772/05).

3. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 10.01.2013 по делу «Аньеле против Франции» (жалоба № 61198/08), «Легион против Франции» (жалоба № 53406/10).

4. Информация о Постановлении Большой палаты ЕСПЧ от 16.11.2010 по делу «Таске против Бельгии» (жалоба № 926/05).

5. Постановление ЕСПЧ от 23.10.2012 по делу «Пичугин против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03).

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона “О военных судах Российской Федерации”, Федеральных законов “О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации”, “О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации” и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 2003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова Василия Александровича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 348 и статьей 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 № 802-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Шестопалова Дмитрия Вячеславовича и Суткового Юрия Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 334 и 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 № 362-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркина Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Тема 21. Особенности рассмотрения уголовного дела мировым судьей

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2011 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 № 268-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 145, статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 № 220-О-П «По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности главы 44, части шестой статьи 388, части первой статьи 402 и части шестой статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.09.2013 № 1336-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Свердловской Елены Леонидовны на нарушение ее конституционных прав положениями части второй статьи 20, статей 318, 319 и 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Тема 22. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 621-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Сосновского районного суда Челябинской области о проверке конституционности части второй статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 299-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрекалова Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 № 1474-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалина Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1811-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 314, 315 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 05.06.2012) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 03.03.2015) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Тема 23. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Владимир Романов против Российской Федерации» от 24.07.2008 г.

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Руслана Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Ведомственные акты:

1. Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам».

Тема 24. Производство в суде апелляционной инстанции

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 26.06.2008 по делу «Шулепов против России» (жалоба № 15435/03).

2. Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 по делу «Григорьевских против России» (жалоба № 22/03).

3. Постановление ЕСПЧ от 30.04.2015 по делу «Мисюкевич против России» (жалоба № 63053/09).

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 № 618-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 356, 358 и части второй статьи 359 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1. СПС «Консультант Плюс».

Тема 25. Обращение приговора к исполнению. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Законы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности части второй. 1 статьи 399 УПК РФ...» // КонсультантПлюс.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговоров» // Российская газета. 2011. 30 окт. № 296.

Тема 26. Пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу

Постановления Европейского суда по правам человека:

1. Постановление ЕСПЧ от 20 июля 2004 по делу «Никитин против России» (жалоба № 50178/99).

2. Постановление ЕСПЧ от 09.04.2009 по делу «Эдуард Чистяков против Российской Федерации» (жалоба № 15336/02).

3. Постановление ЕСПЧ от 24 мая 2007 по делу «Радчиков против Российской Федерации» (жалоба № 65582/01).

4. Постановление ЕСПЧ от 12.10.2006 по делу «Станислав Жуков против Российской Федерации» (жалоба № 54632/00).

5. Постановление ЕСПЧ от 14.10.2008 по делу «Тимергалиев против России» (жалоба № 40631/02).

Законы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2014 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 УПК РФ...» // КонсультантПлюс.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ “Нижнекамскнефтехим” и “Хакасэнерго”, а также жалобами ряда граждан».

Определения Конституционного Суда РФ:

1. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 № 2029-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиненко Де-

ниса Анатолевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Башкирова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 381 и частью второй статьи 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

3. Определение Конституционного Суда РФ от 03.02.2010 № 148-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов президиума Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Тема 27. Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда».

Тема 28. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Законы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

Производство по делам несовершеннолетних

Международные правовые акты:

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989), Конвенция ратифицирована Постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

Производство по применению принудительных мер медицинского характера

Постановления Конституционного Суда РФ:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева».

Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

Тема 29. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

Закон:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в редакции, действующей на момент подготовки к семинарским занятиям.

ЛИТЕРАТУРА К ТЕМАМ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Сущность, назначение и основные понятия уголовного процесса

Основная литература:

1. Александров А.С., Александрова И.А., Круглов И.В. Назначение уголовного судопроизводства и наказания. Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2006. 111 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/aleksandrov2005/2006.htm>

2. Андреева О.И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект). Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. 135 с.

3. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. М. : Юрид. лит., 1975. 174 с.

4. Васильева Е.Г. Уголовный процесс: догматико-аксиологическое исследование. М. : Юрлитинформ, 2013. 584 с.

5. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М. : Юрид. лит., 1973. 198 с.

6. Лутинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М. : Юрид. лит., 1976. 167 с.

7. Семухина О.Б. Типология уголовного процесса англо-американской и романо-германской правовых систем. Томск : Изд-во НТЛ, 2002. 92 с.

8. Свиридов М.К. О методе уголовно-процессуального регулирования и сфере его действия // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф., г. Томск, 20–22 сентября 2007 г. / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2007. С. 33–37.

9. Строгович М.С. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве // Избранные труды : в 3 т. М. : Наука, 1992. Т. 2. С. 75–85.

10. Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л. : Изд-во ЛГУ, 1963. 171 с.

11. Якимович Ю.К., Ленский А.В., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2001. 300 с.

Дополнительная литература:

1. *Андреева О.И.* Соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства: теоретические и практические проблемы // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2014. Ч. 63. С. 8–14 / Электронная база ТГУ.
2. *Барабаш А.С.* Публичное начало российского уголовного процесса. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009. 420 с.
3. *Барабаш А.С., Брестер А.А.* Метод российского уголовного процесса. СПб. : Юридический Центр-пресс, 2013. 218 с.
4. *Баранов А.М., Смирнова К.Н.* Основные понятия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М. : Юрлитинформ, 2015. 216 с.
5. *Володина Л.М.* Цели и задачи уголовного процесса // Государство и право. 1994. № 11. С. 126–131.
6. *Воскобитова Л.А.* Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Моск. гос. юрид. акад. М., 2004. 55 с.
7. *Выдря М.М.* Уголовно-процессуальные гарантии. Краснодар, 1980. 92 с.
8. *Головки Л.В.* Границы уголовного права: от формального к функциональному подходу // Библиотека криминалиста. 2013. № 2 (7). С. 77–90.
9. *Лонь С.Л.* Назначение правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Ч. 51 / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович ; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. С. 24–27.
10. *Лонь С.Л.* Правовое регулирование отношений, возникающих в сфере уголовного процесса: инициатива законодательных изменений // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Ч. 55 / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович ; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. С. 42–46.
11. *Манова Н.С.* Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2003. 226 с.
12. *Мотовиловкер Я.О.* Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1976. 93 с.
13. *Нажимов В.П.* Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1973. № 3. С. 73–82.
14. *Рязановский В.А.* Единство процесса : учеб. пособие. М. : Издательский дом «Городец», 2005. 80 с.

15. *Свиридов М.К.* Некоторые вопросы установления истины в уголовном процессе // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае / под ред. В.К. Гавло. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. Вып. 7–8. С. 267–271.

16. *Свиридов М.К.* Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 119–122.

17. *Стойко Н.Г.* Уголовный процесс западных государств и России: Сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. 56 с.

18. *Трубникова Т.В.* Содержание уголовно-процессуального права // Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники. М. : Издательский Дом «Городец». 2006. С. 168–174.

19. *Трубникова Т.В.* Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика : сб. ст. по материалам международной научно-практической конференции. Томск : Изд-во ТГУ, 2007. С. 13–21.

20. *Чердынцева И.А.* Назначение современного российского уголовного процесса : учеб. пособие. Омск, 2010. 90 с.

21. *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1994. 104 с.

22. *Якимович Ю.К.* Особые производства в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. С. 149–154.

23. *Якимович Ю.К.* Структура уголовного процесса: система стадий и система производств. Томск, 1991. 138 с.

Тема 2. Уголовно-процессуальное право. Источники уголовно-процессуального права

Основная литература:

1. *Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И.И.* Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации : практ. пособие. М. : Права человека, 1996. 426 с.

2. *Бодров С.Ю.* Судебный прецедент в системе источников российской права: Вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. 24 с.

3. *Воскобитова Л.А.* Уголовно-процессуальное право: проблемы понимания и применения // Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводства : сб. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции 22 марта 2013 года. СПб., 2013. С. 54–67.

4. *Головки Л.В.* Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. № 12. С. 83–94.

5. *Головки Л.В.* Судебный прецедент как ненормативный способ легитимации судебных решений // Вестник гражданского права. 2010. № 6. С. 6–34.

6. *Курова Н.Н.* Постановления Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников российского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2011. 22 с.

7. *Малиновский О.Н.* Нормы международного права о правах человека как источник российского уголовно-процессуального права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 26 с.

8. *Ножкина А.В.* Система источников уголовно-процессуального права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 22 с. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1186905>.

Дополнительная литература:

1. *Витрук Н.В.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1999. № 3 (28). С. 95–102.

2. *Воронин Ю.А., Даровских С.М.* Судебные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации – источники уголовно-процессуального права // Проблемы права. 2012. № 2. С. 172–175.

3. *Даровских С.М.* Проявления судебного прецедента как источника права в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. 2011. № 6 (223). С. 25–29.

4. Взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права/ под общ. ред. М.Б. Костровой. М. : Проспект, 2013. 296 с.

5. *Курушина Е.В.* Международно-правовые акты как источники уголовно-процессуального права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 26 с.

6. *Малько А.В., Купцова С.Ф.* Правовые позиции суда: понятие и признаки // Вестник ВГУ. Сер. Право. 2014. № 1. С. 6–14.

7. *Маслов И.В.* Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства (источники уголовно-процессуального права) // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1. С. 13–20.

8. *Подлесных С.Н.* О способах преодоления противоречий в уголовно-процессуальном праве // Вестник ВГУ. Сер. Право. 2011. № 2. С. 429–436.

9. *Симагин А.С.* Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней в системе источников уголовно-процессуального права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1423828>.

10. *Султанов А.Р.* Влияние на право России Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» и прецедентов Европейского суда по правам человека, взгляд практика. URL: http://www.rroi.narod.ru/echr/sultanov_1.htm

11. *Терехова Л.А.* Руководящие разъяснения Постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам процессуального права // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 4. С. 17–19.

12. *Фарафонтова Е.Л.* Судебный прецедент и правовые аналогии: проблемы правоприменения // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2010. № 9. С. 188–194.

13. *Хабриева Т.Я.* Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика. М. : Юрист, 1998. 245 с.

Тема 3. Принципы уголовного процесса

Основная литература:

1. *Андреева О.И.* Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2000. 133 с.

2. *Аширбекова М.Т.* Принцип публичности и процессуальный режим производства по уголовному делу. М. : Юрлитинформ, 2009. 240 с.

3. *Головки Л.В.* Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе // ГиП. 1999. № 3. С. 61–68.

4. *Вилкова Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содержание, гарантии. М. : Юрлитинформ, 2015. 328 с.

5. *Воскобитова Л.А.* Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 455–462.

6. *Воскобитова Л.А.* Состязательность и истина: взаимоисключение или взаимодополнение // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2119–2129.

7. *Добровольская Т.Н.* Принципы уголовного процесса. М. : Юрид. лит., 1971. 197 с.

8. *Куцова Э.Ф.* Уголовный процесс России: истина и состязательность // Законодательство. 2002. № 9. С. 71–79.

9. *Ларин А.М.* Презумпция невиновности. М. : Наука, 1982. 182 с.
10. *Свиридов М.К.* Некоторые аспекты состязательности российского уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы правопедения в современный период. Томск, 1998. Ч. 3. С. 48–49.
11. *Свиридов М.К.* Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : сб. ст. / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 18–20.
12. *Стецовский Ю.И., Ларин А.М.* Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. : Наука, 1988. 316 с.
13. *Тертышник В., Щерба С.* Концептуальная модель системы принципов уголовного процесса России и Украины в свете сравнительного правопедения // Уголовное право. 2001. № 4. С. 73–76.
14. *Трубникова Т.В.* Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 296 с.
15. *Трубникова Т.В.* О содержании и пределах реализации состязательности в уголовном процессе // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. Ч. 44. С. 164–166.
16. *Трубникова Т.В.* Разумный срок судебного разбирательства: созданы ли в РФ достаточные гарантии его соблюдения? // Вопросы правопедения. 2010. № 4(8). С. 343–358.
17. *Трубникова Т.В.* Начало беспристрастности суда в уголовном процессе РФ: пренебрежение незаслуженно // Уголовная юстиция. 2013. № 1 (1). С. 51–55.
18. *Якимович Ю.К.* Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы правопедения в современный период. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1993. С. 18–22.

Дополнительная литература:

1. *Азаренок Н.В.* Вправе ли суд по собственной инициативе возбуждать уголовное дело? // Журнал российского права. 2011. № 2. С. 97–103.
2. *Анишина В.И.* Система основополагающих принципов правосудия в российском праве // Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В.В. Ершова. М. : Юрист, 2006.
3. *Аширбекова М.Т.* Принцип публичности и процессуальный режим производства по уголовному делу. М. : Юрлитинформ, 2009. 240 с.

4. *Багдасаров Р.В.* Принцип состязательности в уголовном процессе России и стран Европейского союза. М. : Юрлитинформ, 2008. 216 с.

5. *Барabanов П.К.* Следует ли сохранить право ознакомления стороны защиты с материалами предварительного следствия (дознания) // Российская юстиция. 2009. № 3. С. 40–44.

6. *Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф.* Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал российского права. 2005. № 2. С. 35–43.

7. *Воскобитова Л.А.* Обеспечение доступа к правосудию как принцип уголовного судопроизводства // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2004. № 3.

8. *Григорьев В.Н., Зинченко И.А., Победкин А.В.* О современных воззрениях на презумпцию невиновности // Вопросы правоведения: Всероссийский научно-теоретический журнал. 2012. № 3 (15). С. 126–143.

9. *Давлетов А.А., Барабаши А.С.* Место и роль публичности в уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 125–136.

10. *Дикарев И.С.* Диспозитивность в уголовном процессе России / под ред. А.П. Крутликера. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. 164 с.

11. *Зайцев О.А., Рудич В.В.* Международно-правовые принципы и стандарты справедливого уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 4. С. 3–5.

12. *Зеленская Е.В.* Защита прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. М., 2003. № 11. С. 37–40.

13. *Ковтун Н.Н.* Соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве РФ: время выбора // Государство и право. 1995. № 11. С. 66–71.

14. *Лазарева В.А.* Право на судебную защиту и проблемы его реализации в досудебном производстве по уголовному делу. М. : Юрлитинформ, 2010. 168 с.

15. *Мезинов Д.А.* К вопросу о пределах активности суда при исследовании обстоятельств уголовного дела в условиях состязательности судебного следствия // Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества: Международная научная конференция (г. Красноярск, 30 сентября – 1 октября 2010 г.) : сборник докладов : в 2 т. Красноярск : Центр информации, 2011. Т. 2. С. 333–338.

16. *Моисеева Т.В.* Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 10–12.

17. *Мотовиловкер Я.О.* О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса : учеб. пособие. Ярославль, 1978.

18. *Николюк В.В.* Судебный контроль как гарантия обеспечения прав и законных интересов граждан в досудебном уголовном производстве // Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса. М. : МАЭП, 2008. С. 139–146.

19. *Пикалов И.А.* Состязательность в системе принципов уголовного процесса и ее реализация стороной защиты на досудебных стадиях. М. : Юрлитинформ, 2007. 256 с.

20. Равенство в уголовном процессе России. М. : Юрлитинформ, 2013. 168 с.

21. *Романов С.В.* О соотношении принципа состязательности сторон и права на справедливое судебное разбирательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2005. № 3. С. 76–88.

22. *Романов С.В.* Право подозреваемого и обвиняемого на защиту: пределы осуществления, возможность и последствия злоупотребления // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2008. № 4. С. 14–37.

23. *Смирнов А.В.* Состязательный процесс. СПб. : Альфа, 2001. 320 с.

24. *Филатова М.А.* Разумный срок рассмотрения дела и роль суда в его обеспечении // Закон. 2010. № 2. С. 155–174.

25. *Якимович Ю.К.* Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. Ч. 51. С. 39–45.

26. *Якимович Ю.К.* Является ли состязательность принципом современного уголовного процесса России? // Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники : материалы науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения проф. Д.С. Карева, 23–24 марта 2006 г. М., 2006. С. 117–120.

Тема 4. Участники уголовного судопроизводства

Основная литература:

1. *Аверченко А.К., Лось С.Л.* Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе. Томск : Изд-во НТЛ, 2003. 196 с.

2. *Адаменко В.Д.* Охрана свобод, прав и интересов обвиняемого. Кемерово : Кузбассвузиздат, 2004. 294 с.

3. Адвокат в уголовном процессе : учеб. пособие / под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. 375 с.

4. *Воскобойник И.О.* Обвиняемый в современном уголовном судопроизводстве России: проблемы совершенствования процессуального статуса. Калининград : Калининградский ЮИ МВД России, 2010. 150 с.

5. *Глыбина А.Н., Якимович Ю.К.* Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2006. 146 с.

6. *Головки Л.В.* Постсоветская теория судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса: попытка концептуального переосмысления // Государство и право. 2013. № 9. С. 17–32.

7. *Зайцев О.А., Смирнов П.А.* Подозреваемый в уголовном процессе. М. : Экзамен, 2005. 320 с.

8. *Кириллова Н.П.* Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб. : Изд-во ЮФ СПбГУ, 2007. 406 с.

9. *Конин В.В.* Процессуальные и тактические аспекты деятельности защитника в состязательном процессе. М. : Юрлитинформ, 2009. 197 с.

10. *Леви А.А.* Потерпевший в уголовном процессе. М. : РУДН, 2007. 180 с.

11. *Макарова З.В.* Профессиональная защита подозреваемых, обвиняемых. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 336 с.

12. *Свиридов М.К.* Вопросы реабилитации в уголовном процессе Российской Федерации // Проблемы теории и практики уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск, 2003. С. 7–8.

13. *Танцеров М.В., Стойко Н.Г.* Потерпевший и его функция в уголовном процессе Российской Федерации. Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2003. 101 с.

14. *Чекулаев Д.П.* Потерпевший: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба. М. : Юрлитинформ, 2006. 264 с.

15. *Якимович Ю.К.* Участники уголовного процесса. СПб. : Юридический центр, 2015. 176 с.

Дополнительная литература:

1. *Андреева О.И.* Свобода поведения потерпевшего как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Вестник Томского государственного университета. 2004. № 283. Сентябрь. С. 36–38.

2. *Ахмедшина Н.В.* О содержательном балансе определений «жертва преступления» и «потерпевший от преступления» в виктимологии // Российское правоведение на рубеже веков : трибуна молодого ученого : сб. ст. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. Ч. 4. С. 188–191.

3. *Балдин В.В.* Понятие потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. Ч. 47. С. 135–136.

4. *Воскобитова Л.А.* Разрешение дела судом как функция судебной власти // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. М. : МГЮА, 2002. С. 25–27.

5. *Гусельникова Е.В.* Проблемы реализации потерпевшим функции обвинения по делам публичного уголовного преследования // Проблемы теории и практики уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. С. 36–37.

6. *Кин А.Р.* УПК РФ: некоторые проблемы правового положения потерпевшего // Проблемы теории и практики уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. С. 34–36.

7. *Конах Е.И., Парфенова М.В.* Процессуальный статус и обеспечение прав подозреваемого. М. : Юрлитинформ, 2005. 96 с.

8. *Лонь С.Л.* Проблемы применения судом уголовно-процессуального законодательства о потерпевшем и гражданском истце // Проблемы теории и практики уголовного процесса в свете нового УПК РФ. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. С. 32–34.

9. *Сенин Н.Н.* К вопросу о представителе потерпевшего // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. Ч. 29. С. 39–42.

10. *Строгович М.С.* Обвинение и обвиняемый на предварительном следствии и на суде / под ред. и с предисл. А.Я. Вышинского. М. : Советское законодательство, 1934. 48 с.

11. *Трубникова Т.В.* Потерпевший: участник действующий на стороне обвинения, или самостоятельная сторона? // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / ред. С.А. Елисеев, В.А. Уткин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. Ч. 47. С. 181–184.

12. *Хитрова О.В.* Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве / предисл. В.П. Божьева. М. : Спарк, 1998. 180 с.

13. *Якимович Ю.К.* Вопросы определения процессуального статуса участников дополнительных производств по УПК РФ // Вопросы уголовного процесса и правовая реформа : сб. науч. ст. Красноярск, 2002. С. 128–137.

Тема 5. Доказательства и доказывание

Основная литература:

1. *Владимиров Л.Е.* Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000.
2. *Головкин Л.В.* Теоретические основы модернизации учения о материальной истине в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. 2012. № 4 (5). С. 65–87.
3. *Зайцев О., Пастухов П.* Об активной роли суда в уголовно-процессуальном доказывании // Уголовное право. 2014. № 6. С. 84–88.
4. *Кудрявцева А.В.* Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М. : Юрлитинформ, 2007.
5. *Лазарева В.А.* Проблемы доказывания в современном уголовном процессе. Самара : Самарский университет, 2007.
6. *Мезинов Д.А.* «Объективная истина» в уголовном процессе: к дискуссии по законопроекту Следственного комитета Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2013. № 1. С. 29–36.
7. *Михайловская И.Б.* Соотношение следственных и судебных доказательств // Государство и право. 2008. № 4. С. 34–40.
8. *Победкин А.В.* Уголовно-процессуальное доказывание. М. : Юрлитинформ, 2009.
9. *Свиридов М.К.* Установление судом истины в судебном разбирательстве // Вестник Томского государственного университета. № 353. 2011. С. 142–147.
10. *Строгович М.С.* Материальная истина и судебные доказательства в уголовном процессе. М., 1955.
11. Теория доказательств в уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973.
12. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам. М.: Норма, 2008.
13. *Якимович Ю.К.* Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учеб. пособие. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000509304>.

Дополнительная литература:

1. *Белкин Р.С.* Собрание, исследование и оценка доказательств. М., 1966.
2. *Воскобитова Л.А.* Состязательность и истина: взаимоисключение или взаимодополнение // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2119–2129.

3. Григорьев В.Н., Победкин А.В. Некоторые положения теории доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 2. С. 24–29.

4. Карякин Е.А. Теоретические и практические проблемы формирования истины по уголовному делу в суде первой инстанции. М. : Юрлитинформ, 2009.

5. Кипнис Н.М. Спорные вопросы теории и практики допустимости доказательств // Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. В.А. Власихина. М. : Юрист, 2000. С. 173–195.

6. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве / отв. ред. П.А. Лупинская. М. : Юрист, 1995. 128 с.

7. Корневский Ю.В. Доказывание в уголовном процессе. М. : Юрлитинформ, 2000.

8. Кудрявцева А.В., Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России. Челябинск : Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2006. 176 с.

9. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учеб. пособие. Самара : Самарский университет, 2007. 303 с.

10. Мезинов Д.А. Объективна ли истина, устанавливаемая в уголовном процессе? // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2012. № 4. С. 177–183.

11. Мезинов Д.А. Необходимо ли закрепление понятия «объективная истина» в уголовно-процессуальном законе? // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 2(8). С. 82–94.

12. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1968. Т. 1.

13. Трубникова Т.В. Правила доказывания и принятия решений в уголовном процессе в механизме гарантирования каждому права на судебную защиту // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 354. С. 143–149.

14. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в уголовном процессе. М., 1972.

Тема 6. Меры уголовно-процессуального принуждения

Основная литература:

1. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Омск : Омская академия МВД России, 2003. 320 с.

2. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1982. 104 с.

3. *Зайцев О.А.* Институт уголовно-процессуального задержания по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германии // *Союз криминалистов и криминологов*. 2013. № 2. С. 72–77. URL: http://www.aurora-group.eu/skmag/contents_2013.html

4. *Корнуков В.М.* Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1978. 135 с.

5. *Кудин Ф.М.* Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. 135 с.

6. *Лившиц Ю.Д.* Меры пресечения в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1964. 138 с.

7. *Михайлов В.А.* Процессуальный порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве. М., 1995. 144 с.

8. *Петрухин И.Л.* Свобода личности и уголовно-процессуальные принуждения. М. : Наука, 1989. 239 с.

Дополнительная литература:

1. *Андреева О.И.* Проблемы применения мер принуждения по УПК РФ // *Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки*. 2003. № 279.

2. *Андреева О.И.* Решение вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу: проблемы правоприменения // *Журнал российского права*. 2005. № 2.

3. *Васильева Е.Г.* Меры уголовно-процессуального принуждения. Уфа : РИО БашГУ, 2003. 136 с.

4. *Гуляев А.П.* Применение мер принуждения в современном уголовном процессе России // *Союз криминалистов и криминологов*. 2013. № 2. P. 118–119. URL: http://www.aurora-group.eu/skmag/contents_2013.html

5. *Зайцев О.А.* Европейский суд по правам человека об основаниях для заключения под стражу // *Союз криминалистов и криминологов*. 2013. № 2. P. 124–126. URL: http://www.aurora-group.eu/skmag/contents_2013.html

6. *Петрухин И.Л.* Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М. : Наука, 1989. 252 с.

7. *Подопригора А.А.* Реабилитация в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д : Ростов. ЮИ МВД России, 2004. 25 с.

8. *Свиридов М.К.* Вопросы реабилитации в уголовном процессе Российской Федерации // *Вестник Томского государственного университета: Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ»*. 2003. № 4. С. 141–148.

9. *Трубникова Т.В.* Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения заключения под стражу в современном уголовном судопроизводстве РФ // Вестник Томского государственного университета: Сер. Экономика. Юридические науки. 2003. № 279 (сентябрь). С. 81–83.

Тема 7. Ходатайства и жалобы. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Основная литература:

1. *Азаров В.А., Таричко И.Ю.* Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск : Омск. гос. ун-т, 2004. 379 с.

2. *Максимов О.А.* Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2005. 22 с.

3. *Носкова Е.В.* Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. СПб. : Юридический центр, 2014. 256 с.

4. Правовое положение следователя и прокурора в досудебном производстве (в рамках судебно-контрольных производств) / отв. ред. А.В. Сухинин. М. : Юрлитинформ, 2014. 248 с.

5. *Свиридов М.К.* Природа судебного контроля за предварительным расследованием // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 119–122.

Дополнительная литература:

1. *Ковтун Н.Н. и др.* Судебный контроль за законностью и обоснованностью уголовного преследования, реализуемого в отношении специальных субъектов уголовного судопроизводства России (гл. 52 УПК РФ. Н. Новгород : Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2007. 210 с.

2. *Муратова Н.Г.* Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань : Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. С. 265.

3. *Носкова Е.В.* Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст. 125 УПК РФ // Уголовная юстиция. 2013. № 2. С. 31–37 / Электронная библиотека ТГУ.

4. *Носкова Е.В.* Практика применения уголовно-процессуального законодательства в сфере разрешения жалоб на решения, действия (бездей-

ствии) органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ (на примере Советского и Ленинского районных судов г. Томска в 2007 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 319. С. 120–123. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000461721>.

5. *Солодилов А.В.* Судебный контроль в системе уголовного процесса России. Томск : Изд-во Том. ун-та систем управления и радиоэлектроники, 2000. 298 с.

6. *Солодилов А.В.* Место судебного контроля в системе уголовных судопроизводств // Вестник Томского государственного университета. 1999. № 267. С. 108–111.

7. *Шаталов А.С.* Ходатайства, жалобы и иные основные положения нового УПК РФ: лекция и методические материалы. М. : ГУ ВШЭ, 2005. 131 с.

Тема 8. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

Основная литература:

1. *Андреева О.И.* К вопросу о сроках в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2009. Ч. 44. С. 101–104.

2. *Вольнец К.В.* Гарантии реализации принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. 29 с.

3. *Емельянов К.Н.* Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008.

4. *Калиновский К.Б.* Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 2(3). С. 139–145. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/p/2005-4.htm>

Дополнительная литература:

1. *Азаров В.А., Рожков Д.Г.* Обеспечение разумного срока уголовного судопроизводства в суде первой инстанции. Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та. 2013. 200 с.

2. *Пикалов И.А.* Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс) : учеб. пособие. 2005 // Allpravo.Ru 2005. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/Instrum4772/print4802.html>

3. *Бажанов С.В.* Стоимость уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 585 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/bazanov2002/3-4.htm>

4. *Трубникова Т.В.* Разумный срок судебного разбирательства: созданы ли в РФ достаточные гарантии его соблюдения? // Вопросы правове-дения. 2010. № 4(8). С. 343–358.

Тема 9. Возбуждение уголовного дела

Основная литература:

1. *Велиев И.В., Григорьев В.Н. и др.* Уголовно-процессуальная форма обнаружения признаков преступления (сравнительно-правовое исследование законодательства стран Содружества Независимых государств и Балтии). М., 2011. 244 с.

2. *Григорьев В.Н.* Постановление прокурора – новый повод для возбуждения уголовного дела? // Законность. 2011. № 8. С. 45–47.

3. *Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.* Возбуждение уголовного дела. М. : Юрид. лит., 1961. 205 с.

4. *Ковалева М.Г.* Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 30 с.

5. *Кузнецов Н.П.* Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1983. 117 с.

6. *Никандров В.И.* Возбуждение уголовного дела. М., 1990. 206 с.

7. *Ряполова Я.П.* Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 28 с.

8. *Усачев А.А.* Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. 24 с.

Дополнительная литература:

1. *Григорьев В.Н.* Начало уголовного производства: система сдержек и противовесов // Союз криминалистов и криминологов. 2013. № 2. С. 17–21.

2. *Давлетов А.А., Кравчук Л.А.* Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 114–120.

3. *Дмитриев И.Р.* «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 22 с.

4. *Николюк В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г.* Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Омск : Ом-ВШМ МВД России, 1990. 76 с.

5. *Рябкова О.В.* Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 24 с.

6. *Ряполова Я.П.* Исследование предметов и документов как новая форма использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела // *Российский следователь*. 2010. № 24. С. 2–4.

7. *Ряполова Я.П.* Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений в стадии возбуждения уголовного дела // *Российский следователь*. 2012. № 14. С. 9–11.

8. *Семенцов В.А., Нагаев М.А.* Процессуальные полномочия следователя в досудебном производстве. М. : Юрид. лит., 2010. 194 с.

9. *Тетерин Б.С., Трошкин Е.З.* Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997. 224 с.

10. *Якимович Ю.К.* Соотношение возбуждения уголовного дела, изменения и дополнения обвинения // *Актуальные проблемы государства и права в современный период*. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1996. С. 187–188.

11. *Якимович Ю.К., Пан Т.Д.* Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование по УПК РФ : учебно-практическое пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. 318 с.

Тема 10. Понятие и назначение предварительного расследования. Формы предварительного расследования

Основная литература:

1. *Головки Л.В.* Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // *Уголовное судопроизводство*. 2014. № 2. С. 9–16.

2. *Дершиев Ю.В.* Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ. Омск, 2003. 257 с.

3. *Свиридов М.К.* Предварительное расследование и состязательность // *Правовые проблемы укрепления российской государственности*. Томск, 2009. Ч. 44. С. 150–151. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000492301>.

4. *Шаталов А.С.* Предварительное расследование : учеб.-метод. пособие. 3-е изд., изм. и доп. НИУ «ВШЭ». М., 2015. 219 с. URL: <http://www.twirpx.com/file/58773/>

Дополнительная литература:

1. *Великосельский Ю.И.* Функция защиты на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 24 с.

2. *Кудрявцева А.В., Великосельский Ю.И.* Функция защиты на стадии предварительного расследования. Челябинск : Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2006. 164 с.

3. *Николюк В.В., Деряшев Ю.В.* Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2003. 198 с.

4. *Пешков М.А.* Новый вид предварительного расследования – дознание в сокращенной форме // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 164–166.

5. *Пилюк А.В.* Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 32 с.

6. *Попов В.С.* Участие адвоката-защитника в процессе доказывания на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. 28 с.

7. *Попов И.А.* Дознание в сокращенной форме: достоинства, недостатки и первые результаты // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 19–22.

8. *Свиридов М.К.* Установление истины на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2011. Ч. 51. С. 3–8. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431644>.

9. *Степанов К.В.* Проблемы качества предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 26 с.

10. *Чаднова И.В.* Особенности предварительного расследования в форме сокращенного дознания // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2013. Ч. 59. С. 226–230. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000472666>.

11. *Якимович Ю.К., Пан Т.Д.* Досудебное производство по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 297 с.

Тема 11. Общие условия предварительного расследования

Основная литература:

1. *Безлепкин Б.Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. М. : Велби Проспект, 2010. 283 с.

2. *Володина Л.М.* Роль и задачи прокурора в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. С. 29–30.

3. *Кальницкий В.В., Ефремова Н.П.* Восстановление утраченных уголовных дел / под ред. В.В. Николюка. М. : Спарк, 2000. 89 с.

4. *Марфицин П.Г.* Новые правила определения подследственности: сделан ли шаг вперед? // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства : материалы научно-практической конференции (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.) / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во НТЛ, 2004. С. 114–120.

5. *Соловьёв А.Б., Токарева М.Е., Власова Н.А.* Общие условия предварительного расследования. М. : Юрлитинформ, 2005. 44 с.

6. *Трошкин Е.З., Шилов А.В.* Судебный контроль на стадии предварительного расследования в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. М. : Тесей, 2010. 192 с.

7. *Шейфер С.А.* Досудебное производство в России. М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. 192 с.

Дополнительная литература:

1. *Гапанович Н.Н., Мартинович И.И.* Основы взаимодействия следователя и органа дознания. Минск : Изд-во БГУ, 1983. 104 с.

2. *Павлов Н.Е.* Общие условия предварительного расследования. М., 1982. 64 с.

3. *Рябинина Т.К.* Дознание – самостоятельная форма досудебного производства // Российский следователь. 2013. № 19. С. 44–48.

4. *Якимович Ю.К.* От обвинительного к инквизиционному досудебному уголовному процессу // Уголовная юстиция: состояние и пути развития: Региональная научно-практическая конференция. Тюмень : Изд.-полигр. центр «Экспресс», 2003. С. 11–17.

5. *Чаднова И.В.* Особенности предварительного расследования в форме сокращенного дознания // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2013. Ч. 59. С. 226–230 / Электронная библиотека ТГУ.

Тема 12. Следственные действия

Основная литература:

1. *Гаврилин Ю.В., Победкин А.В., Яшин В.Н.* Следственные действия. М. : Книжный мир, 2008. 187 с.

2. *Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.* Предварительное следствие. М. : Юрид. лит., 1965. 366 с.

3. *Ларин А.М.* Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент, 1982. С.62–67.

4. *Ларин А.М.* Расследование уголовного дела. М. : Юрид. лит., 1986. 159 с.

5. *Орлов Ю.К.* Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М. : Юристъ, 1995. 64 с.

6. *Чаднова И.В.* Проверка и уточнение показаний на месте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003. 24 с.

7. *Шейфер С.А.* Следственные действия (система и процессуальная форма). М. : Юрид. лит., 1981. 125 с.

8. *Шейфер С.А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М. : Юрлитинформ, 2004. 226 с.

9. *Якимович Ю.К.* Процессуальные вопросы назначения и производства экспертиз // Актуальные проблемы правоправедения в современный период. Томск, 1998. Ч. 3. С. 8–14.

10. *Якимович Ю.К., Пан Т.Д.* Досудебное производство по УПК РФ. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 314 с.

Дополнительная литература:

1. *Азаров В.А.* Функциональное содержание предварительного уголовного производства и судебный контроль // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства : материалы научно-практической конференции (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.) / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во НТЛ, 2004. С. 18–26.

2. *Герасимов И.Ф.* Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975. 183 с.

3. *Марфицин П.Г.* Усмотрение следователя. Омск, 2002. 235 с.

4. *Назаров А.Д.* Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса. Красноярск, 2000. 245 с.

5. *Писарев А.В.* Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. Омск, 2006. 74 с.

Тема 13. Привлечение лица в качестве обвиняемого

Основная литература:

1. *Аврах Я.С., Зинатуллин З.З., Фаткуллин Ф.Н.* Обвинение и защита по уголовным делам. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1976. 163 с.

2. *Дубинский А.Я., Сербулов В.А.* Привлечение в качестве обвиняемого. Киев, 1989. 55 с.

3. *Ефремова Н.П., Кальницкий В.В.* Привлечение в качестве обвиняемого: учеб.-практ. пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2007. 106 с.

4. *Лушинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2010. 240 с.

5. *Карнеева Л.М.* Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М. : Юрид. лит., 1971. 131 с.

6. *Овчинников Ю.Г.* Предъявление обвинения следователями и дознавателями органов внутренних дел : учеб.-практ. пособие. М. : Юрлитинформ, 2009. 170 с.

7. *Статкус В.Ф., Цоколов И.А., Жидких А.А.* Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения : практ. пособие. М. : Книжная находка, 2002. 131 с.

8. *Фаткуллин Ф.Н.* Изменение обвинения. М. : Юрид. лит., 1971. 163 с.

Дополнительная литература:

1. *Азаренок Н.В.* Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. 2013. № 7. С. 15–17.

2. *Безлепкин Б.Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. М. : Проспект, 2012. 367 с.

3. *Волчецкая Т.С., Петров И.В.* Предъявление обвинения в уголовном процессе: архаизм или насущная необходимость? // Современное право. 2011. № 12. С. 89–92.

4. *Гаврилов Б.Я.* О мерах по законодательному совершенствованию досудебного производства // Российский следователь. 2011. № 16. С. 10–13.

5. *Гармаев Ю.П.* Особенности составления текста обвинения по уголовному делу о коррупционном преступлении // Российский следователь. 2011. № 24. С. 13–16.

6. *Громов Н.А., Курушин С.А.* Гарантии права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях по УПК РФ : учеб.-практ. пособие. М. : Шумилова И.И., 2005. 134 с.

7. *Давыдов П.М.* Обвинение в советском уголовном процессе. Свердловск : Ср.-Урал. кн. изд-во, 1974. 133 с.

8. *Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н.* Предварительное следствие. М. : Юрид. лит., 1965. 366 с.

9. *Зинатуллин З.З.* Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам : учеб. пособие. Ижевск, 1989. 77 с.

10. *Касаткина С.А.* Признание обвиняемого. М. : Проспект, 2010. 224 с.

11. *Лукашевич В.З.* Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. Л. : Изд-во ЛГУ, 1985. 191 с.

12. *Мотовиловер Я.О.* Показания и объяснения обвиняемого как средство защиты в советском уголовном процессе. М. : Госюриздат, 1956. 177 с.

13. *Стецовский Ю.И., Ларин А.М.* Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. : Наука, 1988. 316 с.

Тема 14.1. Приостановление и возобновление предварительного расследования

Основная литература:

1. *Безлепкин Б.Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. М. : Проспект, 2012. 367 с.

2. *Быков В.М., Попов А.М.* Приостановление и возобновление предварительного расследования. Челябинск : Полиграф-Мастер, 2006. 178 с.

3. *Закирова Э.Ф.* Приостановление предварительного следствия в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 30 с.

4. *Ларин Е.Г., Павлов А.В.* Приостановление и возобновление предварительного расследования : учеб. пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2014. 144 с.

5. *Лутинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2010. 240 с.

6. *Шагинян А.С.* Приостановление предварительного следствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 24 с.

7. *Шагинян А.С.* Сущность приостановления предварительного следствия // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. Ч. 51. С. 129–132.

Дополнительная литература

1. *Быков В.М., Ломовский В.Д.* Приостановление производства по уголовному делу. М. : Юрид. лит., 1978. 107 с.

2. *Бердникова О.П.* Взаимодействие следователя и органа дознания по делам, приостановленным за неустановлением виновных лиц // Российский юридический журнал. 2012. № 6. С. 154–158.

3. *Ендольцева А.В., Ендольцева Ю.В.* Проблемы приостановления срока давности привлечения к уголовной ответственности лица, уклоняющегося от следствия или суда // Российский следователь. 2012. № 7. С. 9–12.

4. *Прохорова Е.В.* Организация работы следователя по предупреждению уклонения обвиняемых от следствия и их розыску : пособие. М. : ВНИИ МВД СССР, 1987. 64 с.

5. *Степанова Н.А.* Недостатки в организации работы следователей по делам, предварительное следствие по которым приостановлено на основании п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // *Российский следователь*. 2010. № 12. С. 11–12.

6. *Якимович Ю.К.* Избранные труды. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2011. 772 с.

Тема 14.2. Окончание предварительного расследования

Основная литература:

1. *Алимamedов Э.Н.* Задачи и сущность этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // *Российский судья*. 2011. № 10. С. 21–24.

2. *Волынская О.В.* Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы. М. : Закон и право, 2007. 351 с.

3. *Головко Л.В.* Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 542 с.

4. *Калугин А.Г.* Деятельное раскаяние в российском уголовном и уголовно-процессуальном праве. Красноярск, 2001. 113 с.

5. *Ковтун Н.Н.* Судебный контроль в уголовном процессе : учеб. пособие для студентов вузов по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н.Н. Ковтун, И.А. Давыдова, А.В. Ендольцева и др. ; под ред. Н.А. Колоколова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 847 с.

6. *Конин В.В.* Участие защитника при принятии решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 28 УПК РФ // *Российский судья*. 2008. № 2. С. 35.

7. *Лифанова А.Г., Удовыдченко М.А.* Прекращение уголовного преследования за непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Ставрополь : Изд-во СевКавГТУ, 2006. 152 с.

8. *Якимович Ю.К., Пан Т.Д.* Досудебное производство по УПК Российской Федерации. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 314 с.

9. *Якубович Н.А.* Окончание предварительного следствия по делам, направляемым в суд. М., 1970. 102 с.

10. *Химичева Г.П.* Прекращение уголовного дела (и) или уголовного преследования как форма окончания предварительного расследования // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 1. С. 37.

11. *Шатилов С.Н.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : учеб. пособие / под ред. А.В. Шеслера. Тюмень : Тюм. юрид. ин-т МВД РФ, 2004. 457 с.

Дополнительная литература:

1. *Ерохина Н.В.* Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием на стадии предварительного расследования : учеб пособие. М. : Моск. ун-т МВД России, 2002. 79 с.

2. *Илюхина С.В.* Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст. 25, 28 УПК РФ : дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2003. 201 с.

3. *Исаенко В.Н.* Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // Законность. 2013. № 9. С. 15–20.

4. *Манулин Р.М.* Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон. Тюмень : Тюменский юридический институт МВД РФ, 2006. 198 с.

5. *Мингалимова М.Ф.* Борьба с незаконным прекращением уголовных дел за примирением сторон требует от прокуроров настойчивости // Законность. 2012. № 5. С. 24–26.

6. *Николюк В.В.* Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием : учеб.-практ. пособие. М. : Проф. союз адвокатов России, 2002. 135 с.

7. *Парфенова М.В.* Возмещение морального вреда и материального ущерба в случае прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 11. С. 60–66.

8. *Савкин А.В.* Теоретические и правовые аспекты деятельного раскаяния в преступлении / под ред. Р.А. Журавлева. М. : ВНИИ МВД России, 2002. 251 с.

9. *Тарасов И.С.* Прокурор и его роль в прекращении уголовного дела и уголовного преследования // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 4. С. 378–380.

10. *Хабаров А.В.* Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям : учеб. пособие. Тюмень : Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2007. 225 с.

Тема 15. Реабилитация

Основная литература:

1. *Глыбина А.Н., Якимович Ю.К.* Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2006. 146 с. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000224487>.

2. *Николюк В.В.* Возмещение вреда лицу, незаконно подвергнутому мерам уголовно-процессуального принуждения. Омск : Изд-во Омск. акад. МВД России, 2012. 152 с.

3. *Татьянин Д.В.* Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основание). М. : Юрлитинформ, 2010. 174 с.

Дополнительная литература

1. *Свиридов М.К.* Задача реабилитации невиновных в уголовном процессе // Состояние и проблемы развития российского законодательства : сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998. С. 211–215.

2. *Свиридов М.К.* Вопросы реабилитации в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». Томск, 2003. № 4. С. 7–8.

Тема 16. Подготовка дела к судебному заседанию

Основная литература:

1. *Ковтун Н.Н., Юнусов А.А.* Стадия подготовки дела к судебному разбирательству. Казань : Новое знание, 2005. 296 с.

2. *Свиридов М.К.* О возвращении судом уголовного дела на дополнительное расследование // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск, 2013. Ч. 59. С. 201–205. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000472012>.

3. *Юркевич Н.А.* Промежуточное производство в системе уголовного процесса России. История, теория и практика, перспективы развития. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. 374 с.

Дополнительная литература:

1. *Гурова О.Ю.* Историческое развитие стадии подготовки к судебному заседанию и ее современное состояние // История государства и права. 2004. № 4. С. 29–35.

2. *Дик Д.Г.* Проведение предварительного слушания по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 344. С. 123–126.

3. *Константинова В.А.* Осуществление правосудия в стадии назначения (подготовки) судебного заседания // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2011. № 1. С. 200–205.

4. *Мартыняхин Л.Ф.* Сущность судебных полномочий по подготовке судебного разбирательства уголовного дела // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4. С. 51–55.

5. *Махова Т.М.* Эффективность процессуальной деятельности в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Lex Russica = Русский закон. 2010. № 3. С. 581–587.

6. *Мионов В.Ю.* Оценка доказательств при проведении предварительного слушания // Российский судья. 2007. № 1. С. 12–13.

7. *Прокopenко А.А.* Оценка допустимости доказательств судом на стадии назначения судебного заседания // Закон и право. 2007. № 12. С. 72–73.

8. *Рябинина Т.К.* Полномочия судьи в стадии назначения судебного заседания в уголовном процессе // Российский судья. 2010. № 4. С. 21–27.

9. *Рябинина Т.К.* Решение вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу в стадии назначения судебного заседания // Государство и право. 2012. № 3. С. 41–50.

10. *Рябинина Т.К.* О проблеме реализации прав участников уголовного судопроизводства в стадии назначения судебного заседания // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. М. : Московская государственная юридическая академия, 2007. С. 458–462.

11. *Ткачева Н.В.* Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. 2011. № 40 (257). С. 90–94.

12. *Червоткин А.С.* Решение вопроса о мере пресечения на стадии назначения судебного заседания // Уголовный процесс. 2007. № 12. С. 43–48.

Тема 17. Назначение судебного разбирательства.

Общие условия судебного разбирательства

Основная литература

1. *Володина А.Н.* Гласность уголовного судопроизводства: Правовая природа, содержание и проблемы реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.

2. *Казаков А.А.* Осуществление защиты подсудимых в рамках заочного судебного разбирательства уголовных дел // Российская юстиция. 2009. № 3.

3. *Кайгородов А.А.* О значимости принципа непосредственности судебного разбирательства в современной уголовно-процессуальной практике // Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества: международная научная конференция (г. Красноярск, 30 сентября – 1 октября 2010 г.) : сб. докладов : в 2 т. Красноярск: Центр информации, 2011. Т. 2. С. 309–313.

4. *Мезинов Д.А.* Непосредственность судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: понятие, значение, тенденции реализации в современной судебной практике // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 309. С. 123–127.

5. *Мезинов Д.А.* О проблемах реализации начала непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Вестник Омского ГУ. Сер. Право. 2008. № 4 (17). С. 178–182.

6. *Праскова С.В.* Теоретические основы гласности правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 26 с.

7. *Сегал О.А.* Реализация гласности в уголовном процессе Российской Федерации. Ижевск : Ижев. филиал НА МВД России, 2009. 140 с.

8. *Сутягин К.И.* Реализация принципа состязательности при оглашении показаний потерпевшего и свидетеля в суде // Правовая защита частных и публичных интересов : материалы международной межвузовской научно-практической конференции. Челябинск : Фрегат, 2005. Ч. 1. С. 229–233.

9. *Трубникова Т.В.* Начало беспристрастности суда в уголовном процессе РФ: незаслуженное пренебрежение // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Ч. 55. Томск : Изд-во ТГУ, 2012. С. 126–132.

10. *Трубникова Т.В.* Право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей: подход ЕСПЧ // Уголовный процесс. 2014. № 3. С. 36–45.

Дополнительная литература:

1. *Безруков С.С., Николук В.В.* Законодательное определение принципа осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) не отражает современного содержания уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2013. № 9. С. 14–17.

2. *Иванов В.В.* Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2004. 24 с.

3. *Ильютченко Н.В.* Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого и заочное рассмотрение уголовных дел: соотношение понятий // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 233–236.

4. *Харитонов И.В.* Об оглашении в суде показаний, ранее данных потерпевшим в ходе производства по делу // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 270–272.

5. *Хохряков М.А.* Пределы судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: законодательство, теория, практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 26 с.

Тема 18–19. Судебное разбирательство в суде первой инстанции. Приговор

Основная литература:

1. *Адаменко В.Д.* Приговор и его изменение в кассации. Кемерово : Кузбассвуиздат, 2000.

2. *Андреева О.И.* Пределы проявления диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2000. 133 с.

3. *Головкин Л.В.* Институты отказа прокурора от обвинения и изменения обвинения в суде: постсоветские перспективы в условиях теоретических заблуждений // Государство и право. 2012. № 2. С. 50–67.

4. *Загорский Г.И.* Постановление приговора: проблемы теории и практики. М. : Проспект, 2010. 200 с.

5. *Михайлов А.А.* Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 263 с.

6. *Свиридов М.К.* Роль суда в собирании доказательств в состязательном процессе // Проблемы развития и совершенствования российского законодательства : сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловича. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2000. Ч. 3. С. 53–59.

7. *Трубникова Т.В., Якимович Ю.К.* Организация и деятельность мировых судей в России. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1999. 83 с.

8. *Трубникова Т.В.* Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализа-

ция в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 296 с.

9. *Сегал О.А.* Проблемы реализации гласности в уголовном процессе Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 24 с.

10. *Шейфер С.А.* Проблемы соотношения предварительного и судебного следствия по УПК РФ // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. С. 55–60.

11. *Якимович Ю.К.* Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке : учеб. пособие. СПб. : Юридический центр, 2015. 124 с.

Дополнительная литература

1. *Андреева О.И.* Проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого: проблемы правоприменения // Вестник ТГУ. Томск, 2006. № 292. С. 250–253.

2. *Володина Л.М., Володина А.Н.* Уголовное судопроизводство: право на справедливую и гласную судебную защиту. М. : Юрлитинформ, 2010. 232 с.

3. *Днепровская М.А.* Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел. М. : Российская академия правосудия, 2010. 130 с.

4. *Дубовик Н.П.* Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 28 с.

5. *Калугин А.Г., Монид М.В.* Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Красноярск, 2006. 185 с.

6. *Мезинов Д.А.* К вопросу о пределах активности суда при исследовании обстоятельств уголовного дела в условиях состязательности судебного следствия // Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества: международная научная конференция (г. Красноярск, 30 сентября – 1 октября 2010 г.) : сб. докладов : в 2 т. Красноярск : Центр информации, 2011. Т. 2. С. 333–338.

7. *Мухин А.М.* Процессуальная деятельность прокурора при разбирательстве уголовных дел в суде первой инстанции. М. : Юрлитинформ, 2011. 152 с.

8. *Петрова Н.Е.* Частное и субсидиарное обвинение. Самара : Самарский университет, 2004. 186 с.

9. *Петрушин А.И.* Обеспечение права потерпевшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. 24 с.

10. *Плашевская А.А.* Собираение судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России. Томск : Изд-во НТЛ, 2006. 242 с.

11. *Свиридов М.К.* Непосредственность исследования доказательств в судебном разбирательстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. Ч. 47. С. 145–146.

12. *Свиридов М.К.* Установление судом истины в судебном разбирательстве // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 353. С. 142–147.

13. *Тарасов А.А.* Процессуальная самостоятельность государственного обвинителя в новом УПК России // Вестник Томского государственного университета. Сер. Экономика. Юридические науки. Приложение: «Материалы научных конференций, симпозиумов, школ, проводимых в ТГУ». 2003. № 4. С. 61–66.

14. *Трубникова Т.В.* Соотношение принятия судебных решений в особом порядке и рассмотрения дела в отсутствие подсудимого в правоприменительной практике // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул : Изд-во Алт. гос. ун-та, 2008. Вып. 7–8. С. 290–297.

15. *Трубникова Т.В.* Проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по делам частного обвинения // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 81–86.

16. *Трубникова Т.В.* Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощенных судебных уголовно-процессуальных производств РФ // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 315. С. 127–133.

17. *Фаткуллин Ф.Н.* Обвинение и его изменение в суде. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1963. 168 с.

Тема 20. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

Основная литература:

1. *Чащин А.Н.* Суд присяжных в России : учеб. пособие. М. : Дело и сервис, 2013. 124 с.

Дополнительная литература:

1. *Боботов С.В., Чистяков Н.Ф.* Суд присяжных: история и современность. М. : Независимое издательство, 1992. 149 с. URL: http://www.juristlib.ru/book_4860.html
2. *Дудко Н.А.* Поэтапное введение суда присяжных в России. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. 225 с.
3. *Насонов С.А., Ярош С.М.* Вердикт присяжных заседателей. М. : Р. Валент, 2003. 160 с.
4. *Немытина М.В.* Право на суд присяжных: возможности реализации в Российской Федерации // Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2007. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000243089>.
5. *Немытина М.В.* Российский суд присяжных. М. : Бек, 1995. 218 с.
6. *Якимович Ю.К.* Выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел в Российской империи, СССР и Российской Федерации; суд присяжных или суд шеффенов? // Уголовная юстиция. 2014. № 2. С. 29–33.

Тема 21. Особенности рассмотрения уголовного дела мировым судьей

Основная литература:

1. *Дорошков В.В.* Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М. : Норма, 2013. 144 с.
2. *Петрушин А.И.* Обеспечение права пострадавшего на доступ к правосудию при осуществлении уголовного преследования в порядке частного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. Томск : [б. и.], 2013. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000464321>.
3. *Трубникова Т.В., Якимович Ю.К.* Организация и деятельность мировых судей в России. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1999.
4. *Якимович Ю.К.* Производство по делам частного обвинения. М. : Юристь, 1998. 86 с.

Дополнительная литература:

1. *Дорошков В.В.* Мировой судья: исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М. : Норма, 2004. 320 с.
2. *Казаков А.А.* Заочное производство по уголовным делам частного обвинения // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 237–239.

3. *Ленский А.В., Якимович Ю.К.* Производство по уголовным делам частного обвинения. М. : Юристь, 1998. 48 с.

4. *Петрова Н.Е.* Частное и субсидиарное обвинение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1999. 16 с.

5. *Петрушин А.И.* Некоторые вопросы участия органов предварительного расследования в уголовном судопроизводстве по делам частного обвинения // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 360. С. 131–134. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431014>.

6. *Степанова В.Г.* Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 28 с.

7. *Трубникова Т.В.* Порядок производства по делам частного обвинения, подсудным мировым судьям // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Вып. 7 : [сборник статей] / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2001. Вып. 7. С. 106–109.

8. *Трубникова Т.В.* Проблемы реализации права потерпевшего на доступ к правосудию по делам частного обвинения // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 81–85. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000507128>.

9. *Шумилина О.Ю.* Процессуальное положение потерпевшего по делам частного обвинения : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. 197 с.

Тема 22. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения

Основная литература:

1. *Головизнин М.В.* О природе особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2012. № 7. С. 32–35.

2. *Дубовик Н.П.* Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 26 с.

3. *Калугин А.Г., Мониц М.В.* Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2006. 187 с.

4. *Пилюк А.В.* Типология современного уголовного процесса и проблемы применения упрощенных форм разрешения уголовных дел в судопроизводстве Российской Федерации. М. : Юрлитинформ, 2013. 264 с.

5. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. М. : Юрлитинформ, 2004. 152 с.

6. Степаненко Д.А., Днепровская М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Иркутск, 2011. 120 с.

7. Трубникова Т.В. Правовая природа института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета. 2006. № 2. С. 64–67.

Дополнительная литература:

1. Баканова А.А. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы и перспективы развития // Вестник Омского ун-та. Сер. Право. 2008. № 1 (14). С. 215–219.

2. Баканова А.А. Формирование и постановление приговора при особом порядке судебного разбирательства // Российский судья. 2008. № 6. С. 19–21.

3. Боярская А.В. Характер и последствия преобразования предмета доказывания в рамках особого порядка судебного разбирательства // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2010. № 3. С. 203–208.

4. Булыгин А.В. Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 30 с.

5. Григорьев В.Н. О нормах и институтах, допускающих разрешение дела не на основе установления истины (золотые зерна творческого достояния профессора С.А. Шейфера) // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-1 (122). С. 23–28.

6. Кузнецов А.Н. Вопросы реализации особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Вестник ВГУ. Сер. Право. 2014. № 4. С. 213–219.

7. Пилюк А.В. Особый порядок разрешения уголовных дел: проблемы теории и судебной практики // Российский судья. 2012. № 9. С. 12–16.

8. Смолин А.Г. Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ: проблемы нормативного регулирования и дальнейшего развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 26 с.

9. Хромова Н.М. Принцип презумпции невиновности при особом порядке судебного разбирательства // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 107–115.

10. *Якимович Ю.К.* Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 105–108.

Тема 23. Особенности судебного разбирательства и постановления приговора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Основная литература:

1. *Кубрикова М.Е.* Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 26 с.

2. *Федосеева Е.Л.* Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 24 с.

3. *Якимович Ю.К.* Соглашение о сотрудничестве – новый институт уголовно-процессуального права // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. материалов XIII Международной научно-практической конференции / отв. ред. Д.Д. Невирко. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010. С. 193–196.

Дополнительная литература:

1. *Дудина Н.А.* Порядок производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуальная форма деятельного раскаяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. 24 с.

2. *Севастьянов А.П.* Назначение наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в случаях наличия по делу деятельного раскаяния и досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. № 2 (13). С. 442–451.

3. *Шидловская Ю.В.* Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2010. Ч. 47. С. 194–195.

Тема 24. Производство в суде апелляционной инстанции

Основная литература:

1. *Коптева А.Н.* Доказывание по уголовным делам в вышестоящем суде. Иркутск, 1990. 104 с.

2. *Потеружа И.И.* Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск : Наука и техника, 1980. 190 с.

3. *Рукавишников А.А.* Порядок исследования доказательств судом апелляционной инстанции по УПК РФ // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3. С. 55–60.

4. *Сидорова Н.В.* Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. Томск : Изд-во НТЛ, 2006. 208 с.

5. *Червоткин А.С.* Апелляция и кассация. М. : Проспект, 2010. 335 с. / Электронная библиотека ТГУ.

6. *Якимович Ю.К.* Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанции : учеб. пособие. Томск, 2005. 44 с.

Дополнительная литература:

1. *Ковтун Н.Н.* Апелляция, кассация и надзорное производство в уголовном процессе: общие контексты законодательных новелл от 29 декабря 2010 года // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1 (14). С. 179–184.

2. *Проверка законности и обоснованности приговоров.* Киев, 1991. 240 с.

3. *Сидорова Н.В.* Возникновение и становление апелляции в уголовном процессе дореволюционной России // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства : материалы научно-практической конференции (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.) / под ред. М.К. Свиридова. Томск : Изд-во НТЛ, 2004. С. 228–237.

Тема 25. Обращение приговора к исполнению.

Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Основная литература:

1. *Воронин О.В.* Исполнение приговора по УПК РФ. Томск : Изд-во НТЛ, 2006. 139 с.

2. *Николюк В.В.* Особенности отправления правосудия при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовный процесс. 2014. № 4. С. 28–37.

3. *Тулянский Д.В.* Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2006.

Дополнительная литература:

1. *Бибило В.Н.* Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. Минск : Университетское, 1986. 160 с.
2. *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. Томск : Изд-во НТЛ, 2004. 204 с.
3. *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговора. М., 1982. 144 с.
4. *Николюк В.В.* Исполнение приговора: Лекция. Омск : Изд-во Омск. юрид. ин-та МВД России, 1998. 35 с.
5. *Матвиенко Е.А., Бибило Г.Н.* Исполнение приговора. Минск, 1984. 206 с.
6. *Перлов И.Д.* Исполнение приговора. М. : Юрид. лит., 1963. 226 с.
7. *Свиридов М.К.* Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания : учеб. пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1972. 135 с.
8. *Свиридов М.К.* Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Омск, 1978. 234 с.
9. *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. Томск, 1994. 104 с.

Тема 26. Пересмотр приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу

Основная литература:

1. Рекомендация № R (2000)2 по пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая. Электр. дан. (39 кб.). М. : АО Консультант плюс, 1992. Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
2. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / кол. авторов ; под общ. ред. Н.А. Колоколова. М. : Юрист, 2011. 188 с.
3. *Идрисов О.Р.* Полномочия кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. 23 с.
4. *Потапов М.Д.* Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России / под ред О.А. Зайцева. М. : Юрлитинформ, 2012. 376 с.

5. *Плашевская А.А.* Реализация права на справедливое судебное разбирательство в надзорном производстве по уголовным делам. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. 98 с.

Дополнительная литература:

1. *Дикарев И.С.* Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34–37.

2. *Дикарев И.* Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций // Уголовное право. 2013. № 2. С. 93–96.

3. *Мерзлякова М.В.* Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 28 с.

4. *Омарова А.С.* Инстанционность в суде кассационной инстанции // Российский судья. 2013. № 7. С. 11–13.

5. *Потапов В.* Кассационное и надзорное производство: общее и особенное в контексте законодательных новелл от 29 декабря 2010 г. // Уголовное право. 2011. № 2. С. 99–102.

6. *Плашевская А.А.* Ревизионное начало в кассационном и надзорном производствах по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / ред. С.А. Елисеев, М.К. Свиридов, Р.Л. Ахмедшин. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. Ч. 44. С. 143–145.

7. *Плашевская А.А.* Действие ревизионного начала при обнаружении ошибки в приговоре при апелляционном и кассационном пересмотрах в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 года // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. С.А. Елисеева, М.К. Свиридова, Р.Л. Ахмедшина. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2013. Ч. 44. С. 143–145.

8. *Плашевская А.А.* Сущность процессуальной деятельности по проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядках по УПК РФ // Правовые и психолого-педагогические аспекты деятельности сотрудников правоохранительных органов : материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 30-летию образования Томского филиала Кузбасского института ФСИН России / под общ. ред. А.А. Вотинова. Томск : Изд-во ООО «РГ Графика», 2012. С. 171–178.

9. *Смирнов А.В.* Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: кассация [Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012] [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Справочно-правовая система. Версия Проф., сетевая. Электр. дан. (39 кб.). М. : АО КонсультантПлюс, 1992. Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

10. *Смирнов А.В.* Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: надзор [Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2012] [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая. Электр. дан. (39 кб.). М. : АО КонсультантПлюс, 1992. Компьютер. Сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

11. *Трубникова Т.В.* Обеспеченность реализации принципа правовой определенности при пересмотре приговоров, вступивших в законную силу: произойдут ли изменения? // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. Ч. 51 / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович ; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. С. 178–182.

12. *Червоткин А.С.* Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 4–7.

13. *Якимович Ю.К.* Проверка приговоров и иных судебных решений по уголовным делам судом второй и надзорной инстанций : учеб. пособие. Томск : Изд-во Томского ун-та, 2005. 98 с.

Тема 27. Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

Основная литература:

1. *Ведищев Н.П.* Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. М. : Юрлитинформ, 2009. 200 с.

Дополнительная литература:

1. *Баскакова В.Е.* Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств : Вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 24 с.

2. *Ведищев Н.П.* Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства : российский опыт и международная практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 26 с.

3. *Оксюк Т.* Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2007. № 10. С. 6–11.

Тема 28. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Основная литература:

1. *Авалиани К.А.* Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с.
2. *Добровлянина О.В.* Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 26 с.

Дополнительная литература

1. *Григоров К.А.* Особенности производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 28 с.
2. *Якимович Ю.К.* Особенности уголовного судопроизводства по отдельным категориям дел : учеб. пособие. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2005. 62 с.

Тема 29. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства

Основная литература:

1. *Гринь И.Ю.* Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 161 с.
2. *Шаталов А.С.* Правовой механизм международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // *Law Право.* 2015. № 1. С. 126–150.

Дополнительная литература:

1. *Мазаева Н.Н.* Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 222 с.
2. *Михайлов В.А.* Правовая основа международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // *Публичное и частное право.* 2014. № 2. С. 140–154.
3. *Фесенко Л.А.* Международное сотрудничество Генеральной прокуратуры РФ в сфере осуществления уголовного преследования // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2013. № 8. С. 69–74.

Предлагаемый список литературы является рекомендательным и не ограничен указанным перечнем. Студент имеет возможность дополнительно ознакомиться с библиографией по уголовному процессу в каталогах библиографического отдела НБ ТГУ, в журналах ИНИОН, специальных библиотечных изданиях и систематизированных подборках уголовно-процессуальной научной литературы.

Для поиска необходимой литературы можно использовать ресурсы Интернет, справочные правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др.

ТЕМЫ КУРСОВЫХ РАБОТ, РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СТУДЕНТАМ ДНЕВНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЮИИ ТГУ

1. Система уголовно-процессуальных стадий.
2. Уголовно-процессуальные функции.
3. Допустимость дифференциации уголовного процесса и основания классификации уголовно-процессуальных производств.
4. Сфера уголовно-процессуального регулирования и основания отнесения порядка решения того или иного вопроса к числу уголовно-процессуальных производств.
5. Место общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров в системе источников уголовно-процессуального права.
6. Принцип презумпции невиновности в уголовном процессе.
7. Независимость судей и подчинение их только закону.
8. Обеспечение права на защиту в уголовном процессе.
9. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе.
10. Состязательность в уголовном процессе.
11. Реализация прав, предусмотренных ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в уголовном судопроизводстве России.
12. Суд, его место и функции в уголовном процессе.
13. Соотношение предварительного следствия и дознания в уголовном процессе.
14. Правовое положение прокурора в уголовном процессе.
15. Правовое положение следователя.
16. Правовое положение обвиняемого.
17. Подозреваемый в уголовном процессе.
18. Потерпевший в уголовном процессе.
19. Реализация прав и интересов потерпевшего в уголовном процессе.
20. Соотношение государственного и частного обвинения в уголовном процессе РФ.
21. Защитник, его процессуальное положение.
22. Осуществление защиты по уголовным делам защитником-профессионалом.
23. Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их правовое положение.
24. Свидетель в уголовном процессе.

25. Право на отказ от дачи показаний в уголовном судопроизводстве.
26. Отводы в уголовном судопроизводстве.
27. Предмет и пределы доказывания.
28. Субъекты доказывания в уголовном процессе.
29. Собираание доказательств.
30. Относимость и допустимость доказательств в уголовном процессе.
31. Основания и порядок исключения недопустимых доказательств.
32. Средства закрепления хода и результатов следственных действий.
33. Использование специальных познаний в уголовном процессе.
34. Назначение и производство экспертизы в уголовном процессе.
35. Участие специалиста в уголовном процессе.
36. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве.
37. Понятие и виды мер пресечения.
38. Пределы прав государственных органов и должностных лиц при применении мер пресечения в уголовном процессе.
39. Заключение под стражу как мера пресечения.
40. Основания и порядок решения вопроса о заключении под стражу в качестве меры пресечения.
41. Домашний арест.
42. Залог как мера пресечения в уголовном процессе.
43. Подписка о невыезде.
44. Задержание подозреваемого.
45. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса.
46. Особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения.
47. Особенности возбуждения уголовных дел в отношении судей, прокуроров, следователей и т.д.
48. Органы возбуждения уголовного дела.
49. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела.
50. Проверка оснований к возбуждению уголовного дела.
51. Общие правила производства следственных действий.
52. Участие понятых в производстве следственных действий.
53. Участие защитника в производстве следственных действий.
54. Участие специалиста в производстве следственных действий.
55. Использование результатов ОРД в уголовном процессе.
56. Условия ограничения прав и свобод граждан при производстве отдельных следственных действий.
57. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования.
58. Приостановление предварительного следствия.

59. Сроки в уголовном процессе.
60. Сроки содержания под стражей.
61. Обжалование решений, действий (бездействия) следователя в суд.
62. Осуществление судебного контроля за соблюдением прав и свобод граждан на досудебных этапах уголовного процесса.
63. Решение судом вопроса о даче согласия на производство отдельных следственных действий.
64. Право на справедливое судебное разбирательство и право на защиту: соотношение и реализация в уголовном процессе РФ.
65. Досудебное производство по законодательству зарубежных стран.
66. Основания и пределы ограничения начала гласности судебного разбирательства.
67. Стадия подготовки к судебному заседанию.
68. Предварительное слушание в уголовном процессе. Судебное следствие.
69. Участие защитника в судебном разбирательстве.
70. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве.
71. Приговор.
72. Апелляция в уголовном процессе.
73. Пересмотр приговоров, определений суда и постановлений судьи в кассационной инстанции.
74. Деятельность суда надзорной инстанции.
75. Вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора и порядок их разрешения.
76. Возобновление уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.
77. Особенности рассмотрения дела судом присяжных.
78. Судебное производство по законодательству зарубежных стран.
79. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или при заключении соглашения о сотрудничестве.
80. Особенности проведения дознания в сокращённой форме.
81. Свободная тема (по согласованию с научным руководителем).

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ КУРСОВЫХ РАБОТ

Курсовая работа является важнейшим элементом самостоятельной работы студентов.

Основной целью курсовой работы является создание и развитие навыков исследовательской работы, умения работать с научной литературой, делать на основе ее изучения выводы и обобщения.

Работа над курсовой работой начинается с выбора темы, к которому следует отнестись очень ответственно. Тематика курсовых работ предлагается кафедрой. Она носит примерный характер. Студент, исходя из своих научных интересов, может, по согласованию с преподавателем, предложить собственную тему курсовой работы, которая должна соответствовать проблематике той дисциплины, в рамках которой работа выполняется.

Прежде чем приступить к выполнению работы, следует предварительно изучить программу курса, нормативные акты, учебную и специальную литературу. На основе предварительного ознакомления с литературой и статистическими данными, которые могут быть использованы при написании курсовой работы, составляется первоначальный вариант плана курсовой работы. Обычно курсовая работа состоит из введения, двух-четырех параграфов и заключения.

При составлении плана следует, прежде всего, определить примерный круг вопросов, которые будут рассмотрены в отдельных параграфах, и их последовательность. Эти вопросы могут в окончательно отработанном варианте плана не указываться, но на первоначальном этапе они используются для так называемого рабочего, развернутого плана, по которому и пишется курсовая работа.

Любая тема может быть раскрыта по-разному. Но именно план курсовой работы отражает ее основные направления. План работы должен отражать основную идею работы, раскрывать ее содержание и характер. В нем должны быть выделены наиболее актуальные вопросы темы.

При составлении плана не должно быть шаблона. И все же обычно первый параграф курсовой работы освещает теорию вопроса; в последующих параграфах излагается основной вопрос темы. Составленный план студент согласовывает с руководителем курсовой работы. В процессе написания работы план может корректироваться.

Следующим этапом работы является подбор литературы в соответствии с целями, отраженными в плане. При этом одинаково важно как прислушиваться к советам научного руководителя, так и проявлять должную самостоятельность. Не существует единственного источника, в котором студент мог бы найти полную библиографию по интересующей его проблеме. Появление новых публикаций – непрерывный процесс, за которым следует научиться постоянно следить. Обязательным требованием является использование научных трудов сибирских ученых.

В составлении библиографии большую помощь могут оказать систематические каталоги и специальные обзоры новой литературы научных библиотек. Необходимо самостоятельно ознакомиться с публикациями в специальных журналах. Большой объем полезной информации можно найти на сайтах в сети Интернет.

Необходимый материал по теме курсовой работы можно найти в журналах «Правоведение», «Государство и право», «Законность», «Российская юстиция», «Российский следователь», «Российский судья» и др. (за последние пять лет).

Данный этап завершается составлением библиографии – списка публикаций по выбранной теме, с которыми надлежит ознакомиться. Работу на этом этапе целесообразно сопровождать записями, фиксирующими позицию автора, изучением статистического материала с соответствующими пометками, составлением кратких аннотаций просмотренных источников. Подобные усилия значительно облегчают дальнейшую работу, делают ненужным повторное обращение к одному и тому же источнику информации.

Следующим этапом является написание текстового варианта работы. Перед тем как перейти к написанию текста, следует досконально продумать логику изложения, систему аргументов для обоснования главной мысли. Этот этап заканчивается формулировкой основных тезисов.

Здесь необходимо помнить ряд важных моментов.

Содержание работы должно свидетельствовать о том, что студент изучил нормативный материал, специальную литературу и иные источники, правильно анализирует закон, способен самостоятельно и юридически грамотно излагать свои суждения, делать соответствующие выводы и обосновывать собственное мнение по дискуссионным вопросам.

Отсюда следует, что курсовая работа не может быть простой компиляцией и состоять из фрагментов различных статей и книг.

Курсовую работу необходимо выполнить самостоятельно. Не следует допускать дословного копирования, механического переписывания текста прочитанной литературы. Изложение должно вестись самостоятель-

но, своими словами и свидетельствовать том, что автор разобрался в существе рассматриваемых вопросов, имеет свою точку зрения и умеет ее изложить так, чтобы было понятно другим. Это не исключает возможности цитирования, каждая цитата должна соответствующим образом оформляться.

При ссылке на текст указываются название, место, год, страница, источник, откуда заимствована информация. Нарушение этих требований влечет неудовлетворительную оценку и возвращение работы студенту для выполнения ее заново.

Необходимо, чтобы в работе была отражена изученная судебная практика. С этой целью можно обобщить практику, опубликованную в журналах «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Законность», «Российская юстиция» за последние два-три года, размещенную на сайтах судов. Желательно использование местной практики.

Основное внимание студент должен уделить анализу судебной практики при освещении теоретических вопросов, вытекающих из требований норм уголовно-процессуального законодательства. Желательно систематизировать встречающиеся в практике случаи допущенных нарушений требований закона. При этом анализ практики не следует сводить к описанию доводов и мотивов, которые приводятся в публикациях или судебных решениях.

Надо показать, как следует понимать смысл нарушенной нормы уголовно-процессуального закона, всесторонне и полно охарактеризовать сущность допущенного нарушения, отметить, как оно может быть устранено.

Изложение должно вестись грамотным языком, без стилистических и логических ошибок.

В процессе написания работы необходимо соблюдать ряд требований к ее структуре и оформлению.

Выполненная курсовая работа должна содержать:

- ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ;
- ОГЛАВЛЕНИЕ;
- ВВЕДЕНИЕ, в котором необходимо показать актуальность темы, обозначить круг составляющих ее проблем, сообщить, какие проблемы будут рассматриваться, указать основные источники информации (статьи в научных журналах, периодическая печать, личный опыт работы в правоохранительных органах, данные обобщения практики (количество изученных уголовных дел в архивах судов, количество опрошенных работников правоохранительных органов по специально разработанным программам и т.д.);

- ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ;
- ЗАКЛЮЧЕНИЕ, в котором должен содержаться итоговый вывод, вытекающий из проведенного исследования;
- СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (не менее 20 наименований для курсовой работы).

Курсовая работа представляется, как правило, в машинописном или компьютерном виде с размером шрифта 14. Шрифт Times New Roman. Размеры полей: правое – 10 мм, левое – 30 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм. Объем курсовой работы может составлять 20–30 страниц печатного текста.

ТЕМЫ ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ, РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СТУДЕНТАМ ДНЕВНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЮИ ТГУ

1. Источники уголовно-процессуального права.
2. Нормы международного права о правах человека как источник российского уголовно-процессуального права.
3. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе.
4. Свидетель как участник уголовного процесса.
5. Обеспечение прав потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве.
6. Обеспечение в уголовном процессе прав лиц, не владеющих языком уголовного судопроизводства.
7. Суд, его место и функции в уголовном процессе.
8. Надзор прокурора за исполнением законов органами предварительного расследования.
9. Правовое положение следователя в уголовном процессе.
10. Взаимодействие следователя с органами дознания.
11. Правовое положение обвиняемого в уголовном процессе.
12. Подозреваемый как участник уголовного процесса.
13. Права подозреваемого и гарантии их реализации.
14. Защитник в уголовном судопроизводстве.
15. Потерпевший как участник уголовного процесса.
16. Участие специалиста в уголовном процессе.
17. Процессуальный статус потерпевшего и механизм обеспечения его прав.
18. Предмет и пределы доказывания.
19. Собираание доказательств.
20. Участие защитника в собирании доказательств.
21. Участие защитника в следственных действиях.
22. Самостоятельная деятельность защитника по собиранию доказательств.
23. Рассмотрение ходатайств об исключении доказательств.
24. Использование специальных познаний в уголовном процессе.
25. Назначение и производство судебной экспертизы в уголовном процессе.

26. Заключение под стражу как мера пресечения.
27. Порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на судебных стадиях уголовного процесса.
28. Задержание подозреваемого.
29. Право на свободу и личную неприкосновенность в досудебных стадиях уголовного процесса.
30. Реабилитация в уголовном процессе.
31. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса.
32. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования.
33. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.
34. Прекращение уголовного дела в судебном разбирательстве и вынесение оправдательного приговора.
35. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.
36. Приостановление предварительного следствия.
37. Судебный контроль в уголовном процессе.
38. Обжалование решений, действий (бездействия) следователя в суд.
39. Особенности судебного порядка рассмотрения жалоб (ст. 125 УПК РФ).
40. Деятельность суда в ходе досудебного производства. Особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.
41. Стадия подготовки к судебному заседанию.
42. Основания назначения предварительного слушания.
43. Порядок предварительного слушания.
44. Возвращение уголовного дела прокурору по итогам предварительного слушания.
45. Судебное следствие.
46. Отказ прокурора от обвинения в суде.
47. Пределы прав суда в судебном разбирательстве.
48. Участие прокурора в судебном разбирательстве.
49. Участие защитника в судебном разбирательстве.
50. Допрос обвиняемого в суде.
51. Реализация принципа состязательности при рассмотрении дел судом присяжных.
52. Особенности деятельности защитника при рассмотрении дела с участием присяжных.
53. Правовое положение председательствующего в суде присяжных.
54. Особенности судебного следствия в суде присяжных.
55. Особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных.

56. Особенности производства по уголовным делам у мировых судей.
57. Процессуальные особенности рассмотрения дел частного обвинения.
58. Обжалование решений в апелляционном порядке в уголовном процессе.
59. Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел.
60. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции.
61. Рассмотрение уголовных дел судом кассационной инстанции.
62. Пределы прав суда кассационной инстанции.
63. Сущность и назначение надзорного производства в уголовном процессе.
64. Основания для возобновления уголовного дела ввиду новых или вновь открытых обстоятельств.
65. Особые производства в уголовном процессе.
66. Особенности производства по уголовным делам в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ; депутата, члена выборного органа местного самоуправления; выборного должностного лица органа местного самоуправления; прокурора; следователя; адвоката.
67. Защита конституционных прав участников уголовного судопроизводства на предварительном расследовании.
68. Возвращение уголовных дел судом прокурору как институт уголовного процесса.
69. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании в уголовном процессе.
70. Проблемы осуществления оперативно-розыскных мероприятий при раскрытии и документировании фактов взяточничества и коммерческого подкупа.
71. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.
72. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью подразделений БЭП.
73. Свободная тема (по согласованию с научным руководителем).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ / ЭКЗАМЕНУ

К зачету вопросы с 1-го по 53-й

1. Понятие уголовного процесса.
2. Назначение уголовного судопроизводства.
3. Стадии уголовного процесса.
4. Уголовно-процессуальная форма.
5. Уголовно-процессуальные функции.
6. Принцип публичности в уголовном судопроизводстве.
7. Состязательность в уголовном процессе.
8. Обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому.
9. Уважение чести и достоинства личности. Охрана прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
10. Презумпция невиновности.
11. Принцип равноправия граждан перед законом и судом. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.
12. Процессуальное положение следователя и руководителя следственного органа.
13. Назначение и полномочия прокурора на досудебных стадиях.
14. Участники судебного разбирательства.
15. Подозреваемый: понятие, права и обязанности.
16. Обвиняемый: понятие, его права и обязанности.
17. Основания для привлечения в качестве обвиняемого.
18. Обязательное участие защитника. Отказ от защитника.
19. Лица, допускаемые в качестве защитников. Момент допуска защитника.
20. Права и обязанности защитника.
21. Потерпевший, его участие в уголовном судопроизводстве.
22. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.
23. Лица, допрашиваемые в качестве свидетелей. Порядок вызова и допроса свидетеля. Очная ставка.
24. Участие специалиста в собирании доказательств.
25. Основания и порядок отвода лиц, ведущих уголовный процесс.
26. Понятие доказательств.
27. Средства фиксации доказательств.

28. Классификация доказательств.
29. Первоначальные и производные доказательства. Правила работы с производными доказательствами.
30. Вещественные доказательства и документы. Различия, правила работы.
31. Прямые и косвенные доказательства. Правила работы с косвенными доказательствами.
32. Относимость доказательств.
33. Допустимость доказательств.
34. Предмет доказывания.
35. Пределы доказывания.
36. Понятие процесса доказывания.
37. Понятие собирания доказательств.
38. Проверка доказательств, понятие и способы.
39. Оценка доказательств, понятие, метод.
40. Понятие, назначение, виды мер уголовно-процессуального приращения.
41. Задержание подозреваемого.
42. Понятие и виды мер пресечения.
43. Основания и условия избрания меры пресечения.
44. Особенности избрания мер пресечения в отношении несовершеннолетних.
45. Заключение под стражу. Порядок, сроки.
46. Залог как мера пресечения.
47. Личное поручительство.
48. Обжалование решений, действий (бездействия) следователя в суд.
49. Реабилитация.
50. Органы возбуждения уголовного дела. Порядок принятия и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении.
51. Поводы и основание к возбуждению уголовного дела.
52. Проверка наличия основания к возбуждению уголовного дела.
53. Возбуждение уголовных дел частного обвинения у мирового судьи.
54. Понятие и виды уголовного преследования.
55. Взаимодействие следователя с органами дознания.
56. Дознание. Общий порядок.
57. Дознание в сокращенной форме.
58. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования.
59. Сроки предварительного расследования. Порядок продления сроков.

60. Осмотр места происшествия: значение, порядок производства.
 61. Осмотр трупа.
 62. Особенности осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции.
 63. Наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию.
 64. Обыск и выемка: общее и различия в основаниях и процессуальном порядке производства.
 65. Особенности производства личного обыска.
 66. Освидетельствование.
 67. Проверка показаний на месте.
 68. Экспертиза, понятие, виды.
 69. Порядок назначения экспертизы. Права подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при производстве экспертизы.
 70. Обязательное проведение экспертизы.
 71. Особенности вызова и допроса несовершеннолетних свидетелей.
 72. Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами.
 73. Предъявление для опознания.
 74. Следственный эксперимент.
 75. Порядок предъявления обвинения. Допрос обвиняемого.
 76. Основания, условия и порядок приостановления предварительного расследования.
 77. Розыск скрывшегося обвиняемого.
 78. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения. Ознакомление с материалами уголовного дела.
 79. Обвинительное заключение, обвинительный акт и обвинительное постановление.
 80. Основания и порядок прекращения уголовных дел и уголовного преследования.
 81. Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям.
 82. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.
 83. Независимость судей и подчинение их только закону.
 84. Непосредственность, устность, гласность судебного разбирательства, неизменность состава суда.
 85. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого.
 86. Пределы судебного разбирательства. Изменение обвинения в суде.
- Отказ от обвинения.
87. Предварительное слушание.
 88. Стадия подготовки судебного разбирательства.

89. Значение и задачи стадии судебного разбирательства. Порядок судебного разбирательства.
90. Судебное следствие.
91. Судебные прения и последнее слово подсудимого.
92. Виды приговоров. Содержание и структура приговора.
93. Частное определение /постановление / суда.
94. Вердикт присяжных.
95. Порядок постановления приговора.
96. Сущность и задачи апелляционного производства.
97. Основания для отмены или изменения приговоров в апелляционной инстанции.
98. Пределы прав апелляционной инстанции.
99. Порядок обжалования приговоров и определений суда и порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции.
100. Сущность и задачи кассации.
101. Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению.
102. Возобновление дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.
103. Вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора.
104. Сущность и задачи пересмотра судебных решений в порядке надзора.
105. Особенности производства у мирового судьи.
106. Особый (сокращенный) порядок судебного разбирательства.
107. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
108. Особенности рассмотрения дела судом присяжных.
109. Особенности производства по применению принудительных мер медицинского характера.
110. Особенности производства по делам несовершеннолетних.
111. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО СПЕЦИАЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ

1. Понятие уголовного процесса.
2. Уголовно-процессуальная форма: сущность, значение.
3. Назначение уголовного судопроизводства.
4. Уголовно-процессуальные функции и их осуществление.
5. Деятельность сторон и суда в состязательном уголовном процессе.
6. Обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому.
7. Принцип публичности в уголовном судопроизводстве.
8. Презумпция невиновности.
9. Реабилитация, возмещение вреда и восстановление в правах в порядке реабилитации.
10. Основания и порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.
 11. Потерпевший, его участие в уголовном судопроизводстве.
 12. Роль прокурора в уголовном процессе.
 13. Подозреваемый и обвиняемый: понятие, реализация ими своих прав и обязанностей.
 14. Применение мер процессуального принуждения: основания, порядок.
 15. Заключение под стражу. Основания, порядок, сроки.
 16. Предварительное расследование и его формы.
 17. Понятие доказательств.
 18. Предмет доказывания. Пределы доказывания.
 19. Понятие процесса доказывания.
 20. Участники процесса доказывания.
 21. Собрание доказательств: понятие, методы.
 22. Относимость и допустимость доказательств. Проблемы использования в доказывании материалов, полученных вне процессуальной формы.
 23. Классификация доказательств.
 24. Прямые и косвенные доказательства. Правила работы с косвенными доказательствами.
 25. Пределы судебного разбирательства. Изменение обвинения в суде.

26. Отказ государственного обвинителя от обвинения.
27. Проверка приговоров в апелляционном производстве.
28. Пределы прав кассационной инстанции.
29. Особенности судебного разбирательства у мирового судьи.
30. Особенности рассмотрения дела судом присяжных.
31. Особый (сокращенный) порядок судебного разбирательства.

Приложение А

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ,
ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ РОЛЕВОЙ ИГРЫ
ПО ТЕМЕ «СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО»**

1. Цели игры. Целями данного вида деловой (ролевой) игры являются:

– во-первых, определение уровня теоретических знаний и основ практического применения уголовно-процессуального закона при проведении судебного разбирательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, а также знания студентами позиций Конституционного и Верховного судов РФ, Европейского суда по правам человека;

– во-вторых, выявление ошибочного уяснения сущности уголовно-процессуального законодательства, в частности его отдельных норм в области регулирования порядка проведения судебного разбирательства;

– в-третьих, формирование и закрепление навыков практического применения и профессионального поведения участников судебного разбирательства, продемонстрированных лично или наблюдаемых в ходе проведения данной деловой игры;

– в-четвертых, выявление способностей студентов по самостоятельному (но соответствующему УПК РФ) и оперативному разрешению процессуальных казусов, внедрению в учебный процесс основ толкования процессуального закона;

– в-пятых, выявление способности к оценке доказательств и процессуально правильному аргументированию своей позиции;

– в-шестых, выявление уровня владения навыками составления мотивированных процессуальных документов;

– в-седьмых, воспитание персональной профессиональной ответственности за принятые в ходе проведения судебного разбирательства процессуальные решения.

2. Общее задание. В ходе деловой игры участникам на основе распределения процессуальных ролей предлагается в условиях, приближенных к реальности, провести судебное разбирательство по одной из ранее выбранных фабул уголовного дела (материалы уголовного дела могут быть предложены руководителем деловой игры или подготовлены студентами самостоятельно). Данный вид деловой игры проводится со студентами в часы семинарских занятий по курсу «Уголовный процесс».

Во многом успешность проведения деловой игры зависит от четкого определения и следования правилам деловой игры.

В связи с этим необходимо определить **общие правила деловой игры**.

Участникам деловой игры следует:

1. Знать нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность участников процесса в судебном разбирательстве (при этом необходимо обратить внимание на решения Европейского суда по правам человека, постановления Конституционного и Верховного судов РФ).

2. Знать теоретические положения, существующие научные взгляды в теории и практике уголовного процесса, тенденции развития и разрешения отдельных правовых проблем, включенных в тему деловой игры.

3. Ознакомиться и проанализировать основные требования к данному виду деловой игры.

4. Изучить основные этапы блок-схемы (структуры, сценария) деловой игры, последовательность их проведения, четко выполнять алгоритм игры.

5. В рамках объема индивидуального задания выполнять работу самостоятельно с использованием творческого потенциала и профессиональных навыков в области уголовного судопроизводства.

6. Юридически грамотно, с соблюдением требований УПК РФ составить все необходимые процессуальные документы (в зависимости от индивидуального задания).

7. По всем возникшим вопросам, касающимся как методики организации проведения самой деловой игры, так и вопросов теории и практики уголовного процесса, участники вправе обращаться за консультацией к руководителю игры (преподавателю).

8. В процессе деловой игры следует соблюдать дисциплину, культуру и этику профессионального общения, своевременно выполнять указания руководителя деловой игры.

Руководитель³ в процессе подготовки и проведения деловой игры:

1. Четко определяет и объясняет участникам замысел деловой игры, ее цели и задачи.

2. Уточняет совместно с участниками сценарий деловой игры с учетом особенностей избранной правовой ситуации.

3. Распределяет роли участников (с учетом их мнения) или предоставляет участникам возможность самим распределить роли.

4. Принимает на себя руководство выполнением и координирование всего подготовительного этапа деловой игры.

³ В качестве руководителя деловой игры выступает преподаватель, ведущий семинарские занятия по курсу «Уголовный процесс».

5. Определяет индивидуальные задания участников групп.
6. Предоставляет студентам сведения об основной, дополнительной литературе, нормативно-правовых актах, решениях Европейского суда по правам человека, постановлениях Верховного и Конституционного судов РФ, использование которых необходимо при подготовке и проведению деловой игры.
7. Знакомит с бланками необходимых процессуальных документов и правилами их оформления.
8. Находится в постоянном взаимодействии с игровым коллективом, дает необходимые указания, проводит консультирование участников.
9. Создает необходимый эмоциональный фон деловой игры.
10. Следит за выполнением регламента деловой игры и оперативно координирует ее ход.
11. Проводит совместно с участниками обсуждение итогов деловой игры. Систематизирует допущенные индивидуальные и групповые ошибки и, в целях предотвращения их дальнейшего допущения, акцентирует на них внимание при проведении лекционных, семинарских занятий по курсу «Уголовный процесс».

3. Сценарий игры (блок-схема).

Подготовительный этап (данный этап может быть проведен в часы консультации руководителя деловой игры, а также часы, отведенные для самостоятельной работы студентов).

В ходе подготовительного этапа деловой игры «Судебное разбирательство» руководитель разъясняет будущим игрокам замысел деловой игры и определяет цели, которые планируется достичь.

Кроме того, руководитель игры обращает внимание на нормативные акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, образцы процессуальных документов, которые необходимо проанализировать при подготовке к деловой игре.

При выборе уголовного дела (которое может быть предложено руководителем игры или самими студентами) следует учитывать следующие обстоятельства: в проведении деловой игры «Судебное разбирательство» должно быть задействовано максимально возможное количество студентов учебной группы, поэтому уголовное дело должно содержать достаточное количество участников (рекомендуемый состав участников содержится в приложении А); в процессе проведения деловой игры необходимо проиграть максимально возможное число судебно-следственных и других процессуальных действий; излишне объемные уголовные дела не позволят соблюсти временные рамки деловой игры и обеспечить концентрацию внимания студентов.

Материалы выбранного уголовного дела должны быть адаптированы с учетом дат (следует использовать фактические даты проведения деловой игры), квалификации преступления в соответствии с УК РФ, требований УПК РФ, а также с учетом вышеизложенных обстоятельств.

Исходя из уточненной фабулы уголовного дела, составляется список участников деловой игры. С учетом мнения членов игрового коллектива руководитель деловой игры осуществляет распределение ролей между конкретными участниками игрового коллектива, осуществляет постановку конкретных задач и определяет объем индивидуального задания.

Если материалы уголовного дела были изменены, то на участников, выполняющих процессуальную роль государственного обвинителя совместно с руководителем деловой игры, возлагается составление нового обвинительного заключения. Копия обвинительного заключения представляется участникам деловой игры в соответствии с ч. 2–4 ст. 222 УПК РФ.

Руководителем деловой игры составляется график ознакомления участников с выбранным уголовным делом. Ознакомление с уголовным делом происходит на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности или в другом месте, определенном руководителем. Участники деловой игры вправе делать выписки и снимать копии с необходимых для подготовки к проведению деловой игры материалов уголовного дела.

Участники игрового коллектива в зависимости от выполняемой процессуальной роли готовят необходимые процессуальные документы (например, ходатайства об исключении доказательств, ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании документов, ходатайство о прекращении уголовного дела и т.д.), а также развернутые тезисы выступлений в судебных прениях.

Участники, представляющие состав суда, обязаны решить все необходимые процессуальные вопросы и оформить решения, предусмотренные гл. 33 УПК РФ (например, составить постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания). Кроме того, указанные участники начинают готовить возможные проекты приговоров, а также определений, которые могут быть вынесены в рамках данного судебного разбирательства. Все проекты процессуальных документов согласовываются с руководителем деловой игры и дорабатываются с учетом его замечаний.

Все процессуальные документы, подготавливаемые участниками предварительного слушания, должны быть составлены с учетом требований УПК РФ.

Один или несколько участников деловой игры, выполняющих роль судьи, готовит(ят) сценарий деловой игры. В сценарии отражается последовательность совершения процессуальных действий участниками уголовного процесса на каждом этапе судебного разбирательства (подготовительном этапе, судебном следствии, судебных прениях и т.д.). При составлении сценария необходимо использовать приложение Б. Следует учитывать, что если при проведении деловой игры «Судебное заседание» планируется проведение видео-, аудио-, фотосъемки, то должен быть соблюден соответствующий процессуальный порядок получения разрешения председательствующего (в соответствии с ч. 5 ст. 241 УПК РФ).

При необходимости руководитель игры проводит консультирование участников коллектива по всем вопросам, возникающим в ходе подготовки к деловой игре.

Для анализа хода деловой игры «Судебное разбирательство» и оценки деятельности ее участников возможно приглашение соответствующих представителей правоохранительных органов и суда. Их участие обеспечивается руководителем деловой игры.

Местом проведения деловой игры является либо учебный зал судебных заседаний, либо участники деловой игры специально готовят и оформляют выбранное помещение (кафедра для свидетелей, скамья для подсудимого, место для состава суда, защитников, государственных обвинителей).

Игровой процесс состоит из трех этапов: вступительного, основного и заключительного.

В ходе вступительного этапа руководитель обозначает вид деловой игры ее специфику, определяет цели, которые необходимо достичь в результате проведения деловой игры «Судебное разбирательство» и ее регламент.

Основной этап, являющийся основным, заключается в ролевой деятельности участников игрового коллектива, которая реализуется в соответствии с разработанным сценарием деловой игры. Руководит судебным разбирательством председательствующий, который определяет его регламент (ст. 257, 258 УПК РФ).

Заключительный этап представляет собой подведение итогов и обсуждение результатов деловой игры.

В ходе коллективного обсуждения деловой игры руководитель предлагает высказаться участникам деловой игры, а затем осуществляет мотивированный анализ допущенных коллективных и индивидуальных ошибок, высказывается об уровне предметных знаний участниками, степени достижения поставленных целей, проявлении профессиональных навыков, готовности к профессиональной деятельности, оценивает уровень выполненных заданий. Кроме того, он обращает внимание на те ин-

новационные решения процессуальных ситуаций, которые были приняты в условиях отсутствия их прямой регламентации в УПК РФ, либо их недостаточной регламентации, влекущей неоднозначное толкование норм процессуального закона, и оценивает их практическую значимость (по возможности необходим анализ проведенной деловой игры и практическими работниками, если они принимали участие).

Помимо этого, руководитель отмечает наличие или отсутствие процессуального реагирования на заранее запланированные ошибки, включенные тем или иным участником уголовного судопроизводства в свою процессуальную деятельность.

4. Регламент игры (временная продолжительность). На проведение данного вида деловой игры – «Судебное разбирательство» – отводится 6 академических часов, из них: целесообразно отвести на вступительный этап игрового процесса 15 минут; на реализацию самого игрового процесса – 4 часа 30 минут и на заключительный этап – 45 минут. В ходе проведения основного этапа игрового процесса возможно объявление перерыва по распоряжению председательствующего.

Рекомендуемый состав процессуальных ролей при проведении деловой игры «Судебное разбирательство»:

- 1) 1 или 3 профессиональных судьи (один председательствующий);
- 2) 1-2 государственных обвинителя;
- 3) 1-2 потерпевших;
- 4) адвокат – представитель потерпевшего (в зависимости от количества потерпевших);
- 5) законный представитель потерпевшего;
- 6) гражданский истец;
- 7) представитель гражданского истца;
- 8) 1-2 подсудимых;
- 9) защитники (по количеству подсудимого, при этом у подсудимого может быть несколько защитников);
- 10) законный представитель подсудимого (у одного или двух подсудимых);
- 11) гражданский ответчик;
- 12) представитель гражданского ответчика;
- 13) 4–5 свидетелей;
- 14) эксперт;
- 15) переводчик;
- 16) секретарь судебного заседания.

**СХЕМА-СЦЕНАРИЙ ПРОВЕДЕНИЯ ДЕЛОВОЙ ИГРЫ
ПО ТЕМЕ «СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО»**

Дело рассматривается судьей единолично (коллегиально).

До начала судебного заседания секретарь судебного заседания выясняет явку участников процесса и свидетелей, устанавливает причины отсутствия неявившихся и предлагает участникам процесса занять места в зале суда; О готовности судебного заседания к открытию докладывает председательствующему.

Состав суда входит в зал судебного заседания.

Секретарь: Прошу встать. Суд идет.

Все встают.

Председательствующий: Прошу садиться.

Судебное заседание объявляю открытым. Подлежит разбирательству уголовное дело по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ... УК РФ. Прошу секретаря доложить о явке участников процесса и свидетелей.

Секретарь (встает): Подсудимый доставлен конвоем (если была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или осуществлен привод). Присутствуют: государственный обвинитель – помощник прокурора района – младший советник юстиции М., защитник – адвокат З. Явились: потерпевший и гражданский истец П., представитель гражданского ответчика юрисконсульт Ш., переводчик Д., эксперт Л., специалист Т. Свидетели, вызванные в суд, явились все, за исключением Б. и В. Свидетель Б. находится в командировке и должен возвратиться через 12 дней. Причина неявки свидетеля В. неизвестна, о дне судебного заседания она извещена, о чем свидетельствует ее расписка в получении повестки.

Председательствующий: В судебном заседании в качестве переводчика участвует Д., студент пятого курса филологического факультета государственного университета. (Обращается к переводчику.) Переводчик (переводчик встает (если он не встал, председательствующий вежливо должен напомнить: «Прошу встать»)),

Вы обязаны точно и полно переводить суду показания и заявления подсудимого на русский язык, а подсудимому переводить на туркменский язык все, что будут говорить в судебном заседании все участники процесса, свидетели, потерпевшие, а также переводить содержание оглашаемых в судебном заседании документов, мои распоряжения и решения суда.

Если суд установит заведомо неправильный перевод, то Вы можете быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Вам понятна ваша обязанность и ответственность?

Переводчик (встает): Да, понятна.

Председательствующий: Прошу Вас дать официальную подпись о том, что Вы предупреждены об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод.

Переводчик дает подпись на специальном форменном бланке.

Председательствующий: Граждане, вызванные в суд по настоящему делу в качестве свидетелей, прошу вас пройти в комнату для свидетелей, через некоторое время вас пригласят в зал судебного заседания для допроса.

Свидетели выходят из зала⁴. В соответствии с ч. 2 ст. 264 УПК РФ председательствующий обязывает судебного пристава принять меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Председательствующий: Устанавливается личность подсудимого. (обращается к подсудимому.) Подсудимый, (подсудимый встает.)

Председательствующий: Русским языком владеете? (Если подсудимый – иностранный гражданин, то следует выяснить его гражданство, степень владения русским языком.) При необходимости обеспечивается участие переводчика.

Как правильно произносятся Ваша фамилия, имя и отчество?

Подсудимый (стоя): ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Год, месяц и день Вашего рождения?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Место рождения?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Ваше постоянное место жительства?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Ваше занятие: учитесь, работаете, где и кем?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Образование?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

⁴ Для достижения целей деловой игры студентам, выполняющим роль свидетелей, не рекомендуется покидать зал судебного заседания.

Председательствующий: Семейное положение, возраст детей, наличие иных иждивенцев.

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

(В этой стадии процесса возможно выяснение и других обстоятельств, если они исключают возможность производства по делу в силу акта амнистии.)

Председательствующий: Вручена ли Вам копия обвинительного заключения (обвинительного акта) и какого числа?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

(Все ответы подсудимого по анкетным данным следует проверять и уточнять по личным документам: паспорту, военному билету, обвинительному заключению (акту), постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. Дату вручения обвинительного заключения (акта) следует сверить с распиской подсудимого. Иногда некоторые участники процесса: защитник, государственный обвинитель и другие – в этой части процесса просят разрешения задать вопросы подсудимому по биографическим данным. Председательствующий не должен разрешать задавать вопросы подсудимому и обязан разъяснить участнику процесса, что согласно ст. 265 УПК РФ в данной части процесса только устанавливается личность подсудимого, и это, согласно названному закону, отнесено к исключительной компетенции председательствующего. Все интересующие участников процесса вопросы, в том числе и связанные с биографией, могут быть заданы в судебном следствии.) При выяснении вопроса о вручении копии обвинительного заключения, если это необходимо, может быть проиграна ситуация с возвращением дела прокурору в порядке ч. 2 ст. 237 УПК РФ.

Председательствующий: Объявляю состав суда: уголовное дело по обвинению А. рассматривается судьей единолично (коллегиально).

Государственным обвинителем по делу является помощник прокурора района, младший советник юстиции М., защитник – адвокат З., секретарь судебного заседания – Ю., эксперт – научный сотрудник Всесоюзного научно-исследовательского института судебных экспертиз Л., специалист – сотрудник научно-технического отдела Управления внутренних дел Т., переводчик – студент пятого курса филологического факультета государственного университета Д.

Разъясняю подсудимому и другим участникам процесса право на отвод. Отвод может быть заявлен всему составу суда или кому-либо из судей, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику и секретарю судебного заседания по мотивам прямой или косвенной личной заинтересованности указанных лиц в этом деле, по мотивам необъективности, а также по другим причинам, указанным в ст. 61–63 УПК РФ.

(обращаясь к подсудимому.) Подсудимый, Вам понятно право отвода?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Защитник, Вам понятно право отвода?

Защитник: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Государственный обвинитель, Вам понятно право отвода?

Государственный обвинитель: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Потерпевший, Вам понятно право отвода?

Потерпевший: ... (отвечает на поставленный вопрос)

Председательствующий: Если есть отвод судье, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания, то он может быть заявлен.

(Отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему дело, разрешается этим же судьей. Если заявлен отвод кому-либо из участников процесса, то первым вправе дать объяснение тот участник процесса, которому заявлен отвод, затем по поводу заявленного отвода высказываются все участники процесса, после чего судья удаляется в совещательную комнату для обсуждения отвода и вынесения постановления. Если одновременно с отводом судье заявлен отвод кому-либо из других участников производства по уголовному делу, то в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи. Если отводы не заявлены, председательствующий объявляет об этом.)

Председательствующий: Отводов не заявлено. Разъясню участникам процесса их процессуальные права.

Подсудимый,

(подсудимый встает.)

Вы участвуете в судебном процессе в качестве подсудимого и в соответствии со ст. 267 УПК РФ Вам разъясняются Ваши права в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Вы имеете право:

- защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите;
- знать, в чем Вы обвиняетесь;
- возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению либо отказываться от дачи показаний;
- пользоваться помощью защитника (в том числе и бесплатно в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством);
- участвовать в судебном разбирательстве;
- давать показания по существу предъявленного Вам обвинения либо отказываться от дачи показаний;

- давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым Вы владеете, пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда и принимать участие в их рассмотрении судом;
- возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ: истечение сроков давности; отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1–5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (в соответствии с п. 1–5, 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ судебное решение необходимо для возбуждения уголовного дела в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; Генерального прокурора РФ; судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда и любого другого судьи; депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, прокуроров субъекта Российской Федерации; прокурора), примирение сторон, деятельное раскаяние, вследствие акта амнистии, отказ Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказе Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления; участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом.

Вам понятны Ваши права?

Подсудимый: ... (отвечает на поставленный вопрос)

(Если подсудимый скажет, что права ему не понятны, то следует уточнить, что именно непонятно, и разъяснить содержание.)

Председательствующий: Потерпевший,
(потерпевший встает.)

в соответствии со ст. 42 УПК РФ Вы имеете право:

- знать об обвинении, предъявленном подсудимому;
- давать показания;
- отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ и к которым относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. Предупреждаю Вас о том, что Ваши показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае Вашего последующего отказа от этих показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- давать показания на родном языке или языке, которым владеете;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- иметь представителя;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;
- выступать в судебных прениях;
- поддерживать обвинение;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;
- обжаловать приговор, определение, постановление суда;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;
- ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Поскольку Вами заявлен гражданский иск, Вы одновременно являетесь гражданским истцом и как гражданский истец дополнительно имеете право:

- поддерживать гражданский иск;
- давать пояснения по предъявленному иску;
- отказаться от предъявленного гражданского иска;
- выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска.

Вам понятны Ваши права?

Потерпевший: Права понятны.

Если участвует представитель гражданского истца:

Председательствующий: Представитель гражданского истца, Ваше ФИО, место работы?

(представитель гражданского истца встает, отвечает на поставленные вопросы.)

В соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ Вы имеете те же процессуальные права, что и представляемое Вами лицо, а именно:

- поддерживать гражданский иск;
- представлять доказательства;
- давать пояснения по предъявленному иску;
- отказаться от предъявленного гражданского иска;
- выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;
- заявлять ходатайства и отводы;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда в части, касающейся рассмотрения гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;
- знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают интересы истца.

Вам понятны Ваши права?

Представитель гражданского истца: Да, понятны.

Председательствующий: Представитель гражданского ответчика – Ваше ФИО, место работы?

(представитель гражданский ответчика встает)

В соответствии с ч. 3 ст. 55 УПК РФ Вы имеете те же процессуальные права, что и представляемое Вами лицо, а именно:

- знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;
- возражать против предъявленного гражданского иска;
- давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- собирать и представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела;
- выступать в судебных прениях;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда в части, касающейся рассмотрения гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;

– знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

– обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;

– знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают интересы ответчика.

Вам понятны Ваши права?

Представитель гражданского ответчика: Да, понятны.

Председательствующий: Эксперт⁵,

(эксперт встает)

разъясню Ваши права и ответственность. В соответствии со ст. 57 УПК РФ Вы имеете право:

– знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

– ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

– участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

– давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

– приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие Ваши права;

– отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные Вам материалы недостаточны для дачи заключения.

За дачу Вами заведомо ложного заключения, а также за разглашение данных предварительного расследования Вы несете ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Вам понятны Ваши права и ответственность?

Эксперт: Права и ответственность понятны.

Председательствующий: Специалист,

(специалист встает)

разъясню Ваши права и ответственность. В соответствии со ст. 58 УПК РФ Вы вправе:

⁵ Эксперт и специалист могут быть приглашены сразу или в ходе судебного следствия.

– отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если не обладаете соответствующими специальными знаниями;

– задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения суда;

– знакомиться с протоколом следственного действия, в котором Вы участвовали, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

– приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие Ваши права.

За разглашение данных предварительного расследования Вы несете ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Вам понятны Ваши права и ответственность?

Специалист: Права и ответственность понятны.

Председательствующий: Имеются ли у участников процесса ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов (если они уже не вызваны ранее), об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона? Государственный обвинитель, имеются ли у Вас ходатайства?

Государственный обвинитель: ... (заявляет ходатайство)

Председательствующий: Подсудимый, имеются ли у Вас ходатайства и Ваше мнение о ходатайствах, заявленных государственным обвинителем?

Подсудимый: (например: «Ходатайств не имею, против ходатайства, заявленного государственным обвинителем, не возражаю»)

(В таком же порядке опрашиваются другие участники судебного разбирательства. Если заявлено ходатайство о вызове свидетеля, то председательствующий прежде всего должен выяснить, не находится ли он в зале, и удалить его, а затем выяснить, для какой цели вызывается свидетель. По поводу заявленных ходатайств необходимо выслушать мнение всех участников процесса и затем принять решение по существу: удовлетворить либо вынести определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.)

Пример:

Защитник: Ваша честь, я прошу вызвать и допросить в качестве свидетелей И., К., Ш.

Председательствующий (обращаясь к защитнику и в зал): Названные лица находятся в зале?

Свидетели: Находятся. Кроме Ш.

Председательствующий: Прошу выйти из зала.

(названные лица выходят из зала)

Прошу защиту пояснить, по каким фактам вы просите допросить новых свидетелей?

Защитник: ... (обосновывает свою позицию)

Председательствующий: Подсудимый, Вы поддерживаете ходатайство Вашего защитника?

Подсудимый: Поддерживаю.

Председательствующий: Государственный обвинитель, Ваше мнение о заявленном ходатайстве?

Государственный обвинитель: Не возражаю.

Председательствующий: Потерпевший, Ваше мнение о заявленном ходатайстве?

Потерпевший: Не возражаю.

(Таким же образом предоставляется возможность высказать свое мнение всем участникам процесса, а затем принимается решение. В этой части процесса могут быть заявлены ходатайства о направлении дела на следствие, о назначении повторной или дополнительной экспертизы и др. Хотя такого рода ходатайства по прямому смыслу ст. 271 УПК РФ в данной части судебного заседания не должны заявляться, тем не менее если они заявлены, то подлежат обсуждению на общих основаниях. При вынесении определений следует руководствоваться ст. 256 УПК РФ, которая точно регламентирует, какие ходатайства обсуждаются и разрешаются в совещательной комнате, а какие суд вправе решить, совещаясь на месте. Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайств о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося по инициативе сторон).

Председательствующий: Постановляю: допросить в качестве свидетелей гр. И. и К., ходатайство защиты в части вызова и допроса в качестве свидетеля гр. Ш., не явившегося в судебное заседание, отклонить.

Государственный обвинитель: Прошу суд огласить показания свидетелей Б. и В., данные на предварительном следствии, так как они в судебное заседание не явились.

Председательствующий: Подсудимый, Ваше мнение по поводу ходатайства, заявленного государственным обвинителем?

Подсудимый: Я против оглашения показаний свидетелей Б. и В.

Председательствующий: Мнение защиты?

Защитник: Согласен с подсудимым.

Председательствующий: Мнение потерпевшего?

Потерпевший: Согласен с государственным обвинителем.

Председательствующий: При принятии об оглашении показаний Б. и В. необходимо учитывать, что общее правило – оглашение только с согласия обеих сторон (ч. 1 ст. 281 УПК РФ); по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 281 УПК РФ – по ходатайству стороны или судом по своей инициативе; при наличии существенных противоречий – только по ходатайству стороны. Постановляю: в связи с тем, что сторона защиты возражает против оглашения показаний не явившихся в судебное заседание свидетелей Б. и В., в ходатайстве государственного обвинителя отказать.

Начинается судебное следствие.

Государственным обвинителем излагается предъявленное подсудимому обвинение.

(Если принят гражданский иск, то исковое заявление также следует огласить.)

Председательствующий: Подсудимый, Вам понятно предъявленное обвинение?

Подсудимый: Да, понятно.

(Иногда подсудимые на этот вопрос отвечают отрицательно, но имеют в виду свое несогласие с обвинением. Поэтому председательствующий должен выяснить, что именно непонятно, и разъяснить сущность обвинения или пояснить, что выяснению фактических обстоятельств обвинения будет посвящено все судебное следствие. Если подсудимый пожелает мотивировать свой ответ, то следует его выслушать, но при этом напомнить, что ему будет предоставлена возможность дать показания без ограничения времени.)

Председательствующий: Вы признаете себя виновным в предъявленном Вам обвинении или нет?

Председательствующий: Желаете ли Вы выразить свое отношение к предъявленному обвинению?

Подсудимый: ... (высказывается)

Председательствующий: Желает ли защита выразить свое отношение к предъявленному обвинению?

Защитник: ... (высказывается)

Председательствующий: Устанавливается порядок исследования доказательств. В соответствии со ст. 274 УПК РФ первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель, прошу Вас изложить очередность исследования представленных доказательств.

Государственный обвинитель: Доказательства будут исследоваться в следующем порядке: начать с допроса ...

Председательствующий: Мнение потерпевшего?

Потерпевший: Согласен с государственным обвинителем.

(при необходимости, если гражданский истец не совпадает с потерпевшим) **Председательствующий:** Мнение гражданского истца, представителя гражданского истца?

Гражданский истец: Согласен с мнением государственного обвинителя.

Представитель гражданского истца: Не возражаю против такого порядка исследования.

Председательствующий: Доказательства, представленные стороной обвинения, исследовать в определенной им очередности.

(Происходит исследование доказательств.)

Председательствующий: Прошу сторону защиты высказаться об очередности исследования представленных ею доказательств.

Защитник: Доказательства будут исследоваться в следующем порядке: начать с допроса ...

Председательствующий: Мнение подсудимого?

Подсудимый: Согласен с защитником.

(при необходимости, если гражданский ответчик не совпадает с подсудимым) **Председательствующий:** Мнение гражданского ответчика, представителя гражданского ответчика?

Гражданский ответчик: Согласен с мнением защитника подсудимого.

Представитель гражданского ответчика: Не возражаю против такого порядка исследования.

Председательствующий: Доказательства, представленные стороной защиты, исследовать в определенной им очередности.

(Происходит исследование доказательств.)

(Допрос подсудимого производится в соответствии со ст. 275 УПК РФ. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.)

При согласии подсудимого дать показания первым в соответствии с ч. 1 ст. 275 УПК РФ его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу, председательствующим отклоняются. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Согласно ч. 3 ст. 275 УПК РФ допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае

после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие.

Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный ч. 1 ст. 275 УПК РФ.

(Согласно ст. 276 УПК РФ в судебном заседании по ходатайству сторон могут быть оглашены показания подсудимого, данные при производстве предварительного расследования, а также воспроизведены приложенные к протоколу допроса материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка его показаний в следующих случаях: а) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ; б) когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ. Демонстрация фотоснимков и диапозитивов, а также воспроизведение аудио- или видеозаписи возможны только после предварительного оглашения соответствующих показаний.)

(В течение всего судебного следствия председательствующий должен стремиться задавать меньше вопросов, а больше слушать, корректировать вопросы, направлять судебное следствие для выяснения необходимых обстоятельств и фактов. Не следует делать многословных замечаний участникам процесса, читать нравоучения, полемизировать. Все, что говорит председательствующий в судебном заседании, должно быть четким, лаконичным и предельно ясным. Во многом такое поведение председательствующего диктуется принципом состязательности).

Председательствующий: Потерпевший, прошу подойти к трибуне для дачи показаний.

(Потерпевшие допрашиваются по правилам, предусмотренным ст. 278 УПК РФ, регламентирующей порядок допроса свидетелей.)

– Сообщите суду Ваши фамилию, имя и отчество, год рождения, место работы, должность и место жительства, Ваше отношение к подсудимому.

Потерпевший: ... (сообщает необходимые сведения)

Председательствующий: Вы обязаны дать суду правдивые показания. Если суд установит, что Вы дали заведомо ложные показания или неосновательно отказались от дачи показаний, то Вы можете быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ. Вам понятна ваша ответственность?

Потерпевший: Да, понятна.

Председательствующий: Прошу дать подписку в том, что Вам разъяснены Ваши права, обязанность и ответственность.

Потерпевший на бланке дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Председательствующий: Государственный обвинитель, приступайте к допросу потерпевшего (согласно установленному порядку исследования доказательств).

Потерпевший: ... (дает показания)

(Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия. Допрос несовершеннолетнего потерпевшего производится в соответствии со ст. 283 УПК РФ.)

В том случае, если происходит допрос свидетелей, вызванных по ходатайству сторон, то:

Председательствующий: Пригласите свидетеля Ф. Свидетель, подойдите к трибуне свидетелей. Как правильно произносятся Ваши фамилия, имя, отчество?

Свидетель: ... (отвечает на поставленные вопросы)

Председательствующий: Сообщите год вашего рождения, место работы, занимаемую должность, адрес места жительства, отношение к подсудимому и потерпевшему.

Свидетель: ... (сообщает необходимые сведения)

Председательствующий: Вы вызваны в суд для допроса в качестве свидетеля и обязаны рассказать все, что Вам известно по делу. Если суд установит, что Вы дали заведомо ложные показания или необоснованно отказались от дачи показаний, то Вы будете привлечены к уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 56 УПК РФ Вы вправе:

– отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. Предупреждаю Вас, что в случае Вашего согласия дать показания они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае Вашего последующего отказа от этих показаний;

– давать показания на родном языке или языке, которым Вы владеете;
– пользоваться помощью переводчика бесплатно;
– заявлять отвод переводчику, участвующему в Вашем допросе;
– заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда;

– являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;

– ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ: при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, близких родственников, родственников и близких лиц – о сохранении в тайне данных о личности; в случае наличия угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий – о контроле и записи телефонных и иных переговоров; для обеспечения безопасности опознающего – о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение; для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников и близких лиц – о проведении закрытого судебного разбирательства; при необходимости обеспечить безопасность свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц – о проведении допроса без оглашения подлинных данных о личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Вам понятны Ваши права, обязанность и ответственность?

Свидетель: Да, понятны.

Председательствующий: Прошу дать подписку в том, что Вам разъяснены права, обязанность и ответственность.

Свидетель дает подписку на бланке, который приобщается к протоколу судебного заседания.

(Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами).

Допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего производится по тем же правилам с особенностями, предусмотренными ст. 280 УПК РФ: при допросе свидетеля (потерпевшего) в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и в возрасте от 14 до 18 лет участвует педагог. Допрос указанных лиц, имеющих физические или психические недостатки, во всех случаях проводится в присутствии педагога. Свидетелю (потерпевшему), не достигшему 16 лет, разъясняется гражданский долг и значение для уголовного дела полных и правдивых показаний, но об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется.

В соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, производство аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон только в следующих случаях: а) при наличии существенных противоречий между ранее данными показания-

ми и показаниями, данными в суде; б) при неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего.

При отказе в суде потерпевшего или свидетеля от дачи показаний суд самостоятельно решает вопрос о необходимости оглашения показаний, ранее данных этим лицом в ходе предварительного расследования, о чем выносит постановление на месте.)

Председательствующий: Суд переходит к допросу эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Оглашается заключение эксперта.

(После оглашения заключения первой эксперту задает вопросы сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

(В соответствии со ст. 284 УПК РФ вопрос об осмотре вещественных доказательств решается судом по ходатайству сторон. По результатам обсуждения суд (в совещательной комнате или на месте) выносит определение (постановление) об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. Осмотр может быть проведен в любой момент судебного следствия.)

Пример:

Председательствующий: Суд приступает к осмотру вещественных доказательств.

Секретарь, прошу вскрыть конверт № 1 и предъявить подсудимому нож.

(Секретарь показывает подсудимому нож.)

Судья: Подсудимый, желаете ли Вы дать какие-либо пояснения в связи с предъявлением Вам вещественного доказательства – ножа?

Подсудимый: ...Обращаю внимание суда на следующие обстоятельства, которые имеют значение для дела ... (далее подсудимый излагает конкретные обстоятельства)

(Все лица, которым предъявлялись вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела.)

(Оглашение протоколов следственных действий и иных документов, приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания лица или предмета, освидетельствование производятся судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе на основании определения или постановления суда в том случае, если суд признает это необходимым, и в порядке, предусмотренном ст. 285-290 УПК РФ.)

Пример:

Председательствующий: Суд приступает к оглашению протоколов следственных действий и документов.

Защитник, прошу огласить выписку из истории болезни подсудимого А. (л. д. 84).

Защитник: ... (зачитывает документ)

(Если возникает необходимость осмотреть местность или помещение, то председательствующий предлагает всем участникам процесса высказать мнение и, совещаясь на месте, выносит определение о выходе на место для его осмотра или осмотра помещения, указав, кто из свидетелей, экспертов, специалистов должен, если это необходимо, явиться. В выходе на место обязательно участвуют подсудимый, потерпевший, прокурор, защитник, истец, ответчик, их представители и состав суда с секретарем. В протоколе судебного заседания отмечается выход состава суда и участников процесса на место, отражаются действия суда, заявления участников процесса, показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, специалиста.)

Председательствующий: Исследование представленных сторонами доказательств окончено. Желают ли стороны дополнить судебное следствие? Сторона обвинения?

Государственный обвинитель: Дополнений не имею.

Потерпевший: Дополнений не имею.

Представитель потерпевшего: Дополнений не имею.

Гражданский истец: Дополнений не имею.

Представитель гражданского истца: Дополнений не имею.

Председательствующий: Сторона защиты.

Подсудимый: Дополнений не имею.

Защитник: Дополнений не имею.

Гражданский ответчик: Дополнений не имею.

Представитель гражданского ответчика: Дополнений не имею.

(Право дополнить судебное следствие предоставляется всем сторонам процесса. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение.)

Председательствующий: Судебное следствие окончено. Объявляется перерыв для подготовки к судебным прениям.

Суд выходит из зала судебного заседания.

Секретарь: Прошу встать.

После окончания перерыва состав суда выходит в зал судебного заседания.

Секретарь (обращаясь к присутствующим в зале судебного заседания): Прошу встать, суд идет (все присутствующие встают).

Председательствующий: Прошу садиться. Суд переходит к выслушиванию судебных прений. Слово предоставляется государственному обвинителю.

Государственный обвинитель: ... (выступает с прениями)

(Последовательность выступлений участников в прениях устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает государственный обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.)

Председательствующий: Государственный обвинитель, желаете ли Вы воспользоваться правом выступить с репликой?

Государственный обвинитель: Нет, от реплики я отказываюсь.

(Если прокурор произнес реплику, то председательствующий обязан предоставить право выступить с репликой всем участникам прений сторон. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.)

Председательствующий: Судебные прения окончены. Подсудимый А., Вам предоставляется последнее слово. Обращаю Ваше внимание на то, что в последнем слове Вы не должны касаться обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Подсудимый: ...

(Необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 294 УПК РФ в случае если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд обязан возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и представляет подсудимому последнее слово.)

Председательствующий: Суд удаляется на совещание для постановления приговора.

(В соответствии с ч. 2 ст. 295 УПК РФ председательствующий перед удалением суда в совещательную комнату объявляет время оглашения приговора.)

После составления и подписания приговора состав суда выходит в зал судебных заседаний.

Секретарь: Суд идет, прошу встать.

Провозглашается приговор (читает приговор).

Председательствующий: Прощу садиться. Подсудимый, Вам понятен приговор?

(После провозглашения приговора разъясняется порядок его обжалования, а также порядок ознакомления с протоколом судебного заседания, о чем в протоколе делается запись. В течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копия вручается осужденному или оправданно-

му, его защитнику и государственному обвинителю, а при наличии ходатайства также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.)

Председательствующий (обращается к подсудимому): Разъясняю, что жалобу на приговор суда вы можете передать администрации следственного изолятора в течение десяти суток со дня вручения Вам копии приговора. Вы также вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Вариант:

(Если осужденный не остается под стражей.) Разъясняю, что жалобу на приговор суда вы можете сдать в канцелярию суда или выслать почтой в течение десяти суток со дня провозглашения приговора.

(Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик также могут подать жалобы на приговор суда в канцелярию суда и выслать почтой в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Участники процесса вправе при наличии ходатайства ознакомиться с протоколом судебного заседания в течение пяти суток с момента его подписания, а также подать на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления.

Оправданные, а также лица, осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, подлежат немедленному освобождению из-под стражи в зале судебного заседания.

При назначении наказания с применением ст. 73 УК РФ председательствующий разъясняет осужденному значение испытательного срока и дополнительных обязанностей, возложенных на него, а также последствия совершения им нового преступления, административного проступка или злостного невыполнения возложенных на него обязанностей.

В случае вынесения судом в совещательной комнате постановлений или частных определений после провозглашения приговора они оглашаются (либо присутствующие оповещаются об их вынесении).

Убедившись в том, что подсудимому понятно содержание принятых судом решений и порядок их обжалования, председательствующий объявляет судебное заседание закрытым.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Цели и задачи освоения дисциплины «Уголовный процесс»	3
Место дисциплины «Уголовный процесс» в структуре ООП бакалавриата	5
Требования к результатам освоения дисциплины «Уголовный процесс»	5
Структура и содержание дисциплины «Уголовный процесс»	49
Программа учебного курса «Уголовный процесс»	56
Указания по изучению дисциплины «Уголовный процесс»	74
Задачи для подготовки к семинарским занятиям на дневном отделении	91
Нормативные акты, рекомендуемые для изучения учебного курса «Уголовный процесс»	282
Нормативные акты, рекомендуемые для изучения отдельных тем	285
Литература к темам семинарских занятий	324
Темы курсовых работ, рекомендуемые студентам дневного отделения ЮИ ТГУ	364
Методические рекомендации по написанию курсовых работ	367
Темы выпускных квалификационных работ, рекомендуемые студентам дневного отделения ЮИ ТГУ	371
Контрольные вопросы для подготовки к зачету / экзамену	374
Контрольные вопросы для подготовки к государственной аттестации по специальной дисциплине уголовно-правовой специализации	378
<i>Приложение А.</i> Методические указания по организации, подготовке и проведению ролевой игры по теме «Судебное разбирательство»	380
<i>Приложение Б.</i> Схема-сценарий проведения ролевой игры по теме «Судебное разбирательство»	386

Учебное издание

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

**Учебно-методический комплекс
по специальности, направлению
«Юриспруденция»**

Редактор К.Г. Шилько
Компьютерная верстка А.И. Лелоюр
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 14.09.2015 г. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.
Усл. печ. л. 23,6.
Тираж 400 экз. Заказ № 1207.

Отпечатано на оборудовании
Издательского Дома
Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–53-15-28
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-494-0



9 785946 214940