

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

Н.Д. Титов

ТЕОРИЯ

ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ

Практикум

Томск
Издательство Томского государственного университета
2023

УДК 347
ББК 67.0
Т45

Серия основана в 2014 г.

Титов Н.Д.

Т45 Теория договорного права России : практикум. – Томск :
Издательство Томского государственного университета,
2023. – 168 с.

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN ; 9: /7/; 29944/45/3 (отд. кн.)

Практикум является учебно-методическим пособием, предназначенным для проведения семинарских и практических занятий с магистрантами дневной и заочной форм обучения по программе «Частное право и гражданский оборот» ЮИ НИ ТГУ.

Для преподавателей, аспирантов и студентов всех форм обучения, получающих образование в НИ ТГУ по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности».

УДК 347
ББК 67.0

УТВЕРЖДЕН кафедрой гражданского права ЮИ ТГУ
Протокол № 1 от 07 сентября 2023 г.

РАССМОТРЕН И УТВЕРЖДЕН учебно-методической комиссией ЮИ ТГУ
Протокол № 1 от 20 сентября 2023 г.
Председатель методической комиссии С.Л. Лось

ISBN 978-5-94621-679-1
ISBN ; 9: /7/; 29944/45/3 (отд. кн.)

© Титов Н.Д., 2023
© Томский государственный университет, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Методические указания по подготовке к практическим и семинарским занятиям	4
Дореволюционные учебники и монографии	7
Учебники по гражданскому праву России	8
Судебная практика (судебные акты для всех тем занятий: постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ, обзоры судебной практики, судебные акты Конституционного Суда России)	10
Занятие 1. Тема: Общие положения о договорных обязательствах	12
Занятие 2. Тема: Гражданско-правовой договор. Общие положения	21
Занятие 3. Тема: Гражданско-правовой договор. Общие положения (продолжение).....	23
Занятие 4. Тема: Заключение, изменение и расторжение гражданско-правового договора	35
Занятие 5. Тема: Исполнение договорных обязательств	49
Занятие 6. Тема: Обеспечение исполнения договорных обязательств	62
Занятие 7. Тема: Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорных обязательств	79
Занятие 8. Тема: Ответственность за нарушение договорных обязательств. Прекращение обязательств	94
Занятие 9. Тема: Договорное право РФ в условиях цифровизации (теоретический семинар)	108
Контрольные вопросы	116
Основные (принципиальные) методические рекомендации по подготовке к защите в межсессионный и сессионный периоды	121
Критерии оценки знаний по учебной дисциплине «Теория договорного права России»	122
Тесты	123
Договорная имущественная ответственность в отечественном гражданском праве: понятие и особенности	147

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ К ПРАКТИЧЕСКИМ И СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ

По учебному плану магистратуры ЮИ ТГУ по программе «Частное право и гражданский оборот» наряду с лекционным курсом предусмотрены семинарские и практические занятия по основным темам договорного права, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и важное значение для практической, правоисполнительной, правоприменительной и правоохранительной деятельности юриста. Магистрантам, обучающимся по указанной программе, надлежит с большой ответственностью относиться к подготовке к этим занятиям, в процессе которых они должны путем решения учебных задач развивать умение правильно, юридически грамотно применять нормы гражданского права к конкретным спорам, возникающим в реальной общественной практике, глубоко изучать и проникать в сущность соответствующих доктринальных позиций и дискуссий по темам занятий.

Основное назначение семинарских и практических занятий по учебной дисциплине «Теория договорного права России» состоит в том, чтобы помочь магистрантам глубоко изучить теоретические положения по заданной теме, уяснить содержание соответствующих норм гражданского законодательства, доктрину и практику их применения. Кроме того, в ходе практических и семинарских занятий выясняется уровень усвоения магистрантами законодательства, судебной практики, доктрины, контролируется качественный уровень их знаний, добросовестность отношения к самостоятельной работе над соответствующими темами, включая изучение учебной и научной литературы. Таким образом, практические и семинарские занятия выполняют также важную контрольную функцию в учебном процессе.

Необходимой предпосылкой овладения навыками правильного применения норм гражданского законодательства при решении конкретных жизненных ситуаций (казусов), сформулированных в

виде учебных задач, является глубокое изучение магистрантами рекомендуемых в настоящем практикуме нормативных актов и литературы, указанных в задании к каждой теме, хорошее усвоение закона и теоретических положений гражданского права.

Включение в настоящий практикум основных нормативных актов, материалов судебной практики и юридической литературы облегчит магистрантам изучение курса по теории договорного права России. Вместе с тем рекомендуемый к каждому занятию перечень официальных материалов и юридической литературы не является исчерпывающим. В целях более глубокого усвоения предмета и расширения знаний по теории договорного права магистранты могут самостоятельно использовать не указанные в практикуме нормативные правовые акты и литературу по каждой из изучаемых тем курса.

Решение задач должно основываться на действующем законодательстве и внесенных в него изменениях. Нормативные правовые акты при решении задач применяются в редакции, действующей на дату решения соответствующей задачи, все внесенные в них изменения в практикуме не указываются. В Практикуме также не указаны источники нормативных правовых актов в связи с тем, что в учебных целях рекомендуется использовать источники из информационно-правовых систем («Консультант Плюс», «Гарант» и др.). В необходимых случаях магистрант имеет возможность проверить то или иное положение по официальному источнику закона и / или иного правового акта.

В перечне литературных источников к каждому занятию наряду с монографическими работами, диссертационными исследованиями и журнальными статьями, написанными на основании действующего права и современной судебной практики, приводятся также монографии и статьи, основанные на ранее действовавшем законодательстве, но не утратившие своего теоретического значения и в настоящее время. При изучении этих работ необходимо учитывать изменения в действующем законодательстве.

В Практикуме по отдельным темам рекомендуется значительный перечень литературы, при этом выделяются обязательные и

факультативные источники. При подготовке к занятиям студенты-магистранты могут самостоятельно либо по рекомендации лектора, преподавателя, ведущего занятия в группе, выбрать отдельные работы для изучения, их конспектирования, реферирования, использования при решении задач. Рекомендуемая литература может быть использована магистрантами при написании курсовых работ, в учебных практиках, при написании магистерской диссертации (ВКР).

При подготовке к занятиям по всем темам рекомендуется использовать учебники, монографии и комментарии, приведенные ниже.

ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ УЧЕБНИКИ И МОНОГРАФИИ

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. М. : Центр ЮринфоР, 2002. Т. 2.
2. Анненков К.Н. Система русского гражданского права. СПб., 1899. Т. 1.
3. Гантовер Л.В. Залоговое право. СПб., 1890.
4. Кавелин К.Д. Избранные произведения по гражданскому праву. М. : Центр ЮринфоР, 2003.
5. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права // Избранные труды : в 2 т. М. : Статут, 2005. Т. 1.
6. Кассо Л.И. Понятие о залоге в современном праве. М., 1999.
7. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М. : Статут, 1999.
8. Мейер Д.И. Русское гражданское право : в 2 ч. М. : Статут, 1997. Ч. 2.
9. Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. М. : Статут, 2006. Т. 2.
10. Победоносцев К.П. Курс гражданского права : в 3 т. Т. 3. М. : Зерцало, 2003.
11. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998.
12. Симолин А.А. Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права. М. : Статут, 2005.
13. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М., 1994.

УЧЕБНИКИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ РОССИИ

1. Гражданское право. Общая часть : учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская и др.; под ред. Е.С. Болтановой. М. : ИНФРА-М, 2021.

2. Гражданское право. Особенная часть : учебник / под ред. Е.С. Болтановой. М. : ИНФРА-М, 2022.

3. Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 1 / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019.

4. Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 3, 4 / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2020.

5. Гражданское право : учебник : с учетом новой редакции Гражданского кодекса РФ / под общ. ред. С.С. Алексеева, С.А. Степанова. 4-е изд. М. : Проспект, 2016.

6. Белов В.А. Гражданское право: в 4 т. Т. II. Общая часть: в 2 кн. Кн. II.1: Лица, блага: учебник для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2015.

7. Белов В.А. Гражданское право : в 4 т. Т. II: Общая часть : в 2 кн. Кн. II.2: Факты : учебник для бакалавриата и магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2015.

8. Гражданское право: Civil law : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. М.М. Рассолова, А.Н. Кузбагарова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ: Закон и право, 2016.

9. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / отв. ред. В.П. Мозолин. М. : Проспект, 2015.

10. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. Ю.К. Толстого. М. : Проспект, 2013.

11. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. М. : РГ-Пресс, 2013.

12. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М. : Статут, 2011 (любой иной год издания или переиздания).

13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч. 1–4 / под ред. В.И. Степанова. Екатеринбург : Проспект, Институт частного прав, 2015.

14. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1–5 / под ред. Л.В. Санниковой. М. : Статут, 2015.

Для более глубокого и оперативного изучения теории договорного права России магистрантам рекомендуется самостоятельно знакомиться с материалами, публикуемыми в юридических журналах: «Вестник гражданского права», «Гражданское право», «Хозяйство и право», «Российская юстиция», «Государство и право», «Правоведение», «Журнал российского права», «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» и в других периодических изданиях.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

(судебные акты для всех тем занятий: постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ, обзоры судебной практики, судебные акты Конституционного Суда России)

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапанова».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толкования договора».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и их исполнении».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.03.2014 «О свободе договора и ее пределах».

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров по поводу недвижимости, которая будет создана в будущем».

10. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей от 20.10.2021.

11. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными от 25.02.2014. Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 165 от 25.02.2014.

12. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021).

13. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020).

14. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020).

ЗАНЯТИЕ 1

ТЕМА: Общие положения о договорных обязательствах

Основные вопросы

1. Понятие и значение обязательства, договорного обязательства. Дискуссия в цивилистике о понятии обязательства. Юридическое значение научно обоснованного определения гражданско-правового обязательства. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (далее – концепция), ее итоги применительно к понятию гражданско-правового обязательства; восприятие законодателем идей об общих положениях обязательственного права Концепции.

2. Соотношение понятий «договор» и «обязательство», «дискуссия в доктрине», «правовое значение разграничения».

3. Понятие и правовая природа обязательства в публичных отраслях права. Применение норм гражданского (обязательственного) права к публично-правовым обязательствам и иным публичным правоотношениям. Дискуссия в цивилистике. Позиция Конституционного Суда России по данной проблеме.

4. Основания возникновения обязательств: классификация, общая характеристика, правовое значение (ст. 8, п. 2 ст. 307 ГК). Дискуссия в цивилистике о классификации обязательств. Особенности альтернативных, факультативных, субсидиарных и натуральных обязательств. Регрессные обязательства.

5. Применение общих положений об обязательствах к договорным, внедоговорным обязательствам, к требованиям, возникшим из корпоративных отношений, к отношениям, связанным с последствиями недействительности сделки (ст. 307.1 ГК РФ).

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 8, 153–158, 307, 307.1–309.1, 1055, 1057, 1064, 1102 и комментарии к ним).

2. ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ» от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

3. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» от 22.06.2006 № 23 (п. 4).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26.01.2010 № 1.

6. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» от 23.07.2009 № 57.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 № 17.

Литература

1. Волос А.А. Смарт-контракты и принципы гражданского права // Российская юстиция. 2018. № 12. С. 5–7.

2. Белов В.А. Гражданское право. Т. 4: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013 (гл. 36–41).

3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Книга первая. Общие положения. 3-е изд., стер. М. : Статут, 2011.

4. Вятчин В.А. О понятии и отличительных особенностях обязательств в гражданском праве России // Юрист. 2014. № 9.
5. Груздев В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву. М. : Волтерс Клувер, 2010.
6. Егоров Н.Д. К вопросу о понятии обязательства // Сборник статей к 55-летию Е.А. Крашенинникова. Ярославль, 2006.
7. Егоров А.В. Ликвидационная стадия обязательства // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9, 10.
8. Егоров А.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
9. Егоров А.В. Распорядительные сделки: выйти из сумрака // Вестник гражданского права. 2019. № 6.
10. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М. : Госюриздат, 1950. § 4–8, 14, 22–25.
11. Кулаков В.В. Состав и структура сложного обязательства. М. : РАП, 2011. С. 39–138.
12. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода заключения непоименованных договоров и ее пределы // Вестник ВАС РФ. 2012. № 4.
13. Рожкова М.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6.
14. Рыбалов А.О. Обязательства «простые» и «сложные» (некоторые аспекты спора о понятии обязательства) // Юрист. 2005. № 5.
15. Скловский К.И. Передача права и обязательство // Вестник ВАС РФ. 2008. № 7.
16. Скловский К.И. О соотношении договора и обязательства // Вестник гражданского права. 2013. № 4.
17. Сеницын С.А. Договор: новые грани правового регулирования и вопросы правопонимания // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 45–61.
18. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Юридические факты и иные жизненные обстоятельства: цивилистический очерк. М. : Юстицинформ, 2022.

19. Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования : научно-практическое пособие / под ред. И.И. Кучерова, С.А. Сеницына. М. : НОРМА, 2022 (глава 1).

20. Сеницын С.А. Гражданское право в современных социально-экономических условиях // Журнал российского права. 2021. № 1.

21. Филиппова С.Ю. Неимущественные обязательства: к дискуссии о существовании и содержании // Российский судья. 2007. № 11.

Факультативно

1. Белов В.А. Эволюция понятия обязательства в российском гражданском праве // Гражданско-правовые обязательства: вопросы теории и практики. Владивосток, 2001. С. 11.

2. Богатырев Ф.О. К вопросу о существовании обязательств с нематериальным интересом // Журнал российского права. 2004. № 1.

3. Быкова М.О. Натуральные обязательства в современном зарубежном гражданском законодательстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 1.

4. Витрянский В.В. Понятие обязательства // Хозяйство и право. 2009. № 3.

5. Вятчин В.А. О понятии и отличительных особенностях обязательств в гражданском праве России // Юрист. 2014. № 9.

6. Груздев В.В. Соглашение об изменении обязательства // Вестник арбитражной практики. 2022. № 4.

7. Груздев В.В. Существенное нарушение договора как основание трансформации обязательственной связи // Хозяйство и право. 2022. № 6.

8. Груздев В.В. Виды обязательств в российском гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 6.

9. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2007. С. 647–759.

10. Демкина А.В. Основания возникновения преддоговорного обязательства // Журнал российского права. 2017. № 1.
11. Демкина А.В. Ведение переговоров как основание возникновения обязательства // Юридический мир. 2016. № 5.
12. Демкина А.В. Участники преддоговорного правоотношения, возникающего из переговоров // Юрист. 2018. № 3.
13. Кадочников Е.В. Преддоговорная ответственность через призму преддоговорного отношения // Гражданское право. 2022. № 2.
14. Ефимова Л.Г. Абстрактные и каузальные обязательства и сделки в российском праве // Вестник ВАС РФ. 2004. № 4.
15. Обязательства, возникающие не из договора : сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2015.
16. Рожкова М.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6.
17. Тарабаев П.С. О категории натуральных (неденежных) обязательств в гражданском обороте // Юрист. 2012. № 21.
18. Толстой Ю.К. Проблемы совершенствования гражданского законодательства и пути их решения // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 5. С. 44–50.
19. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах : учеб. пособие. М. : Статут, 2015.
20. Чистяков П.Д. Деликтная квалификация преддоговорной ответственности в российском праве: pro и contra // Закон. 2022. № 5.
21. Щенникова Л.В. Натуральные обязательства в гражданском праве РФ: истоки, современное состояние и перспективы развития // Законодательство. 2007. № 11.

Задачи

№ 1. Налоговый орган обратился в суд с иском о взыскании с налогоплательщика Иванова пени за несвоевременную уплату налога на имущество. При рассмотрении данного дела районный суд г. Томска, руководствуясь п. 3 ст. 11 ГПК РФ, на основании ст. 333 ГК РФ уменьшил вдвое размер пени, начисленной налого-

вым органом Иванову в соответствии со ст. 75 Налогового кодекса РФ. При этом суд признал сумму пени явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства. В своем решении суд указал, что пеня – одно из правовых средств обеспечения исполнения обязательств, как гражданско-правовых, так и налоговых, поэтому к отношениям по взысканию пеней за несвоевременную уплату налогов по аналогии закона может применяться ст. 333 ГК РФ.

Согласны ли вы с решением суда? Можно ли применять ст. 333 ГК РФ в случаях назначения административно-правового штрафа или к начисленной пене за нарушение срока уплаты налога? Известна ли вам судебная практика по данной проблеме?

Оцените каждое утверждение суда, которым он обосновал свое решение.

Подумайте над вопросом: обязательство – это гражданско-правовая категория или общеправовая? Обоснуйте свой ответ. Встречались ли вам в литературе какие-либо суждения по данному вопросу?

№ 2. ООО «Химический комбинат» обратился в арбитражный суд с иском к ПАО «Химстрой» о взыскании пени за просрочку исполнения основного обязательства, штрафа за просрочку оплаты электроэнергии, исчисляемого с суммы пени. До принятия решения истец уточнил предмет иска и просил взыскать также проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 317.1, 395 ГК РФ.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, иск был удовлетворен. ПАО «Химстрой» обратился с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции о пересмотре принятых судебных актов, предложив отказать во взыскании процентов с сумм, составляющих налоги, а также отказать во взыскании штрафа, считая, что действующее гражданское законодательство не предусматривает взыскание сложных процентов (пеню на пеню).

Кроме того, по его мнению, суд, правомерно возложив на ответчика, просрочившего платеж, ответственность, предусмотрен-

ную ст. 395 ГК РФ, не учел все же, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на цену электроэнергии без учета налога на добавленную стоимость.

Оцените приведенные в жалобе доводы. Какое решение должна принять кассационная инстанция? Используйте судебную практику об особенностях применения санкций за нарушение субъектом предпринимательской деятельности обязательств. Обоснуйте ваш ответ.

Дополнительный вопрос. Как вы полагаете, является ли санкция необходимым атрибутом гражданско-правового обязательства? Какие мнения высказаны в литературе по данному вопросу (кто, что и где высказывался)?

№ 3. Иванов обратился в суд с иском к Петрову о взыскании с него 50 000 руб. Свой иск Иванов обосновывал тем, что у него имеется расписка Петрова, из которой следует, что он обязался возвратить ему долг своей фактической супруги Светланы, которая постоянно брала у него деньги для предпринимательской деятельности. После ее смерти Петров, руководствуясь нравственным долгом, и выдал такую расписку, поскольку знал, что Светлана действительно взяла у Иванова деньги в сумме 50 000 руб. Письменно заем денежных сумм между Ивановым и Светланой не оформляли.

Петров иск не признал. В суде пояснил, что деньги он не брал, за третье лицо обязательство по уплате долга исполнять не обязан. Долг на основании расписки противоречит закону. Расписка никаких правовых последствий для него не порождает.

Просил в иске отказать.

Решите задачу, проанализируйте фактические обстоятельства и дайте им правовую оценку. Породила ли расписка Петрова гражданско-правовое обязательство? Какое? Обоснуйте свой ответ. Какие суждения по этой проблеме имеются в юридической литературе? Встречались ли в судебной практике аналогичные дела?

№ 4. Индивидуальные предприниматели (ИП) Иванов и Петров после переговоров подписали **протокол о намерениях**, в соответствии с которым Петров обещал Иванову в будущем передать в аренду помещение под офис после того, как он построит здание в г. Томске и зарегистрирует на него право собственности.

Однако после приобретения на здание права собственности Петров отказался выполнить протокольное соглашение. Иванов обратился в суд с иском о понуждении Петрова к исполнению обязательства, который судом был удовлетворен.

*Оцените принятое судом решение. Обоснуйте свой вариант решения. Изменится ли что-нибудь, если стороны заключили **договор о намерениях**, а не просто оформили свое соглашение протоколом о намерениях?*

Вариант задачи: указанные стороны подписали не протокол о намерениях, а:

1) предварительный договор (ст. 429 ГК РФ), который также не был исполнен Петровым;

2) рамочный договор, исполнять который Петров также отказался.

Какое юридическое значение имеют протоколы о намерениях, рамочный договор и предварительные договоры? Какое решение должен принять суд в этом случае?

Как вы полагаете, предварительный договор порождает какое-либо обязательство? Если да, то какое? Соответствует ли оно понятию обязательства, данному в ст. 307 ГК РФ? Обоснуйте свой ответ. Встречались ли вам какие-либо суждения по данному вопросу в юридической литературе?

№ 5. Иванов и Петров заключили договор о создании ООО, предусмотрев условия их участия в будущем ООО.

Как вы думаете, возникло ли в данном случае обязательство? Если да, то какое? В чем особенность данного договора и возникающего из него правоотношения? Является ли оно обязательством? Возможно ли понуждение кого-либо из участников дого-

вора к исполнению заключенного ими договора в случае отказа другого участника участвовать в создании ООО?

№ 6. В результате ДТП был поврежден автомобиль, принадлежащий Иванову. Виновным в ДТП в административном порядке был признан Петров. Ущерб, причиненный автомобилю Иванова, был возмещен страховой организацией ООО «Прогресс». Страховщик, выплативший страховое возмещение, в порядке суброгации потребовал взыскать выплаченную сумму с Петрова.

Разберитесь, какие обязательства возникли в связи с ДТП? Из каких оснований? Какова судебная перспектива иска страховой организации? Обоснуйте свой ответ.

№ 7. Иванов и Петрова заключили договор, который ими был назван предварительным. По условиям данного договора Петрова обязалась оформить на земельный участок, который принадлежит ей на праве пожизненного наследуемого владения, право собственности и продать его Иванову за цену, которую они согласуют при заключении договора купли-продажи земельного участка.

После регистрации права собственности на земельный участок Петрова отказалась продать его Иванову за ту цену, которую он назвал Петровой. Иванов обратился в суд с иском о понуждении Петровой к заключению основного договора купли-продажи земельного участка по цене и на условиях, на которых он настаивал при заключении договора с Петровой.

Как вы думаете, какова судебная перспектива данного иска? Дайте правовую квалификацию заключенному Ивановым и Петровой предварительному договору: порождает ли он гражданско-правовое обязательство, что является его объектом, какая санкция обеспечивает юридический характер такого рода соглашения?

ЗАНЯТИЕ 2

ТЕМА: Гражданско-правовой договор. Общие положения

Основные вопросы

1. Понятие и значение договора по гражданскому праву РФ в современных социально-экономических условиях в РФ. Объективная необходимость использования договора в правовом регулировании имущественных отношений. Договорное право и его место в системе гражданского права России. Дискуссия в доктрине. Принципы договорного права и их значение в механизме договорного регулирования общественных отношений.

2. Договоры в публичном праве: понятие, функции, правовое регулирование, использование договора как правовой конструкции в публичных отраслях права.

3. Договор как общеправовая конструкция. Дискуссия в доктрине.

4. Принцип свободы договора и его ограничение в гражданском законодательстве. Дискуссия в российской цивилистике о пределах (границах) свободы договора. Способы ограничения данного принципа. Особенности оценочных категорий (понятий) в гражданском праве как способов ограничения свободы договора. Правовые позиции высших судебных инстанций о пределах договорной свободы. Соотношение договора и закона (ст. 8, 421, 422 ГК РФ).

5. Состав и структура гражданско-правового договора. Условия его действительности (ст. 168–179, 431.1 ГК РФ). Недействительность договора (ст. 431.1 ГК РФ). Особенности применения гражданско-правовых норм о недействительности договора.

6. Содержание и форма договора. Условия договора и их виды (ст. 158–165, 432, 424, 427, 434 ГК РФ). Предписываемые и инициативные условия. Разграничение и взаимосвязь понятий «содержа-

ние договора» и «содержание договорного обязательства». Гражданский кодекс о содержании договора и договорного обязательства.

7. Толкование договора (ст. 431 ГК РФ). Способы толкования. Дискуссия в доктрине. Субъекты толкования. Судебная практика о толковании договора. Значение принципов гражданского права при толковании гражданско-правового договора.

8. Действие гражданско-правового договора. Его целевая направленность, основные функции и место в механизме правового регулирования отношений, входящих в предмет гражданского права.

(Нормативные акты, судебную практику, литературу см. заглавие № 3, тема «Гражданско-правовой договор. Общие положения (продолжение)»).

ЗАНЯТИЕ 3

ТЕМА: Гражданско-правовой договор. Общие положения (продолжение)

Основные вопросы

1. Классификация договоров: типы, виды и разновидности. Правовое значение классификации. Особенности вещных и распорядительных договоров: дискуссия в доктрине.

2. Особенности публичного договора и договора присоединения. Различия между ними (ст. 426, 428 ГК РФ).

3. Предварительный договор (ст. 429 ГК РФ).

4. Рамочный договор (ст. 429.1 ГК РФ).

5. Опцион на заключение договора. Опционный договор (см.: ст. 429.2, 429.3 ГК РФ)

6. Договор с исполнением по требованию (абонентский договор) (ст. 429.4 ГК РФ)

7. Договор в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ).

8. Корпоративный договор.

9. Договоры в предпринимательской деятельности (предпринимательские договоры): понятие, особенности действия принципа свободы договора в предпринимательской деятельности. Особенности заключения предпринимательских договоров. Дифференциация гражданско-правового регулирования договоров с участием субъектов предпринимательской деятельности.

10. Непоименованные договоры: понятие, сущность, классификация, особенности правового регулирования.

11. Смешанные договоры: понятие, значение, правовое регулирование.

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 8, 153–165, 168–179, 420–432, 429.1–429.4, 431.1, 434 и комментарии к ним).

2. ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ» от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

3. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) (Введение).

4. Постановление Пленума ВАС РФ «О последствиях расторжения договора» от 06.06.2014 № 35.

5. Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14.03.2014 № 16.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01.07.96 № 6/8 (п. 54–56).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015.

8. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» от 11.07.2011 № 54 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3. С. 148–153.

9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2011 (гл. 1; 2; 3, § 1–4, 8, 10–12; 8, § 4).
2. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М. : Статут, 2006.
3. Груздев В.В. Условные сделки в статике и динамике гражданского оборота // Журнал российского права. 2020. № 9.
4. Груздев В.В. Соглашение в гражданском праве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 2.
5. Груздев В.В. Предварительный договор как разновидность организационного соглашения // Юрист. 2020. № 5.
6. Белов В.А. К вопросу о соотношении понятий обязательства и договора // Вестник гражданского права. 2007. № 4.
7. Егоров А.В. Распорядительные сделки: выйти из сумрака // Вестник гражданского права. 2019. № 6.
8. Евстигнеев Э.А. Императивные и диспозитивные нормы в договорном праве. М. : ИнфотропикМедиа, 2017.
9. Григорьев В.И. Проблемы толкования отдельных положений о предварительном договоре // Вестник экономического правосудия. 2022. № 4.
10. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода заключения непоименованных договоров и ее пределы // Вестник ВАС РФ. 2012. № 4.
11. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М. : Статут, 2007.
12. Кратенко М.В. Злоупотребление свободой договора: частноправовые и публично-правовые аспекты. М. : Волтерс Клувер, 2010. С. 6–103.
13. Кархалев Д.Н. Отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору // Современное право. 2018. № 4.
14. Степанов Д.И. Диспозитивность норм договорного права // Вестник ВАС РФ. 2013. № 5.

15. Скловский К.И. О соотношении договора и обязательства // Вестник гражданского права. 2013. № 4.

16. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Систематизация гражданско-правовых договоров. М. : Юстицинформ, 2021.

17. Танага А.Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России. СПб., 2003. С. 56–101.

18. Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве / под общ. ред. А.Л. Маковского. М. : Статут, 2014.

19. Хаскельберг Б., Ровный В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. М. : Статут, 2004.

Факультативно

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. М. : ЦЕНТР ЮРИнфор, 2002. Т. 2.

2. Брагинский М.И. Основы учения о непоименованных (безымянных) и смешанных договорах. М. : Статут, 2007.

3. Витрянский В.В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.

4. Иванов В.В. Общая теория договора. М. : Юрист, 2006. С. 139–161.

5. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы : в 2 т. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. М. : Статут, 2012.

6. Карапетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

7. Корецкий А.Д. Договорное право России. Основы теории и практики реализации. М., 2004.

8. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание, функции // Антология уральской цивилистики. 1925–1989 : сб. статей. М. : Статут, 2001.
9. Груздев В.В. Проблемы понимания гражданско-правового договора // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 2.
10. Груздев В.В. Виды обязательств в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 1.
11. Груздев В.В. Рамочные договоры в гражданском праве // Право и экономика. 2019. № 11.
12. Груздев В.В. Соглашение о порядке ведения переговоров // Нотариус. 2019. № 7.
13. Груздев В.В. Существенные условия договора и последствия их несогласования // Журнал российского права. 2019. № 10.
14. Груздев В.В. Организационные договоры в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9.
15. Подузова Е.Б. Организационный договор в современном гражданском праве и законодательстве // Гражданское право. 2013. № 3.
16. Рогачева О.С., Кошеварова Е.А. Административный договор как основание возникновения административно-договорного обязательства // Административное право и процесс. 2012. № 12.
17. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2013.
18. Романец Ю.В. Свобода договора (нравственно-юридический аспект) // Гражданское право. 2013. № 3.
19. Федоров И.В. Действие договора по гражданскому праву Российской Федерации // Актуальные проблемы правоповедения в современный период : сб. статей. Ч. 2 / под ред. В.Ф. Воловича. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998.
20. Щербакова Л.В. К концепции административно-договорного обязательства: современные проблемы и тенденции развития // Реформы и право. 2013. № 2.
22. Щенникова Л.В. О договорном праве, его перспективах и конструкции гражданско-правового договора // Законодательство. 2003. № 5.

Задачи

№ 1. ООО «Призер» обратилось в суд с иском к ООО «Спецстрой» о признании недействительным договора аренды нежилых объектов. В обоснование заявленных требований истец сослался на недостижение соглашения о существенном для договора аренды условии – предмете договора. В договоре указано, что в аренду передаются три складских помещения по ул. Некрасова в г. Томске по 300 м² каждый из объектов, какая-либо конкретизация (индивидуализация) складских помещений в договоре отсутствует.

Ответчик, не оспаривая приведенные истцом обстоятельства, возражал против заявленных требований, ссылаясь на п. 3 ст. 432 ГК РФ, полагал, что договор аренды является заключенным, поскольку имело место его реальное исполнение. ООО «Спецстрой» пользовался объектами аренды, вносил за это плату, вопросов о конкретизации объектов аренды у сторон не возникало, при передаче помещений в аренду между сторонами отсутствовали разногласия о предмете договора, в договоре аренды указаны адрес арендуемых помещений и их площадь.

Оцените доводы сторон, ваше мнение о решении, которое должен принять суд? Известна ли вам судебная практика по данной категории дел? Обоснуйте свой вариант решения.

№ 2. Крапивин, собственник трехкомнатной дачи, решил на лето сдать все три комнаты и поместил объявление в газете, где указал, что комнаты по размеру и удобствам равнозначны и сдаются по выбору нанимателя за одинаковую плату.

Семенов, не осматривая дачи, заключил с Крапивиним договор, не уточнив, какую из комнат он нанимает, и дал условленный задаток. Когда Семенов приехал на дачу, то оказалось, что одна комната уже занята, во второй живет сам Крапивин, а третья свободна. Семенов потребовал расторжения договора и возвращения данного им задатка в двойном размере, так как он лишен Крапивиним права выбора, а понравившаяся ему комната занята другим нанимателем.

Правомерны ли данные требования? В чем особенность альтернативных обязательств? Можно ли утверждать, что между спорящими сторонами возникло альтернативное обязательство? Обоснуйте свой ответ.

№ 3. Гражданин Соколов взял в долг у своей соседки Пономаревой 5 тыс. руб. В письменном виде договор оформлен не был, расписка также не выдавалась. По договоренности с Пономаревой Соколов обязался возвратить сумму займа по истечении шести месяцев с момента получения займа.

Через два месяца после передачи денег Пономарева попросила Соколова подписать письменный договор займа, в котором содержались те условия, на которых ему ранее был предоставлен заём. Соколов, не отрицая своей обязанности возвратить полученные деньги, договор подписать отказался, сославшись при этом на то, что заемное обязательство между ними возникло ранее, еще два месяца назад, закон же запрещает распространять условия договора на отношения, возникшие между сторонами до его заключения.

Кто прав? Обоснуйте ваш ответ. Приведите нормы ГК РФ в обоснование утвердительного или отрицательного ответа на вопрос. Известна ли вам судебная практика по аналогичным спорам?

№ 4. ИП Никифоров получил крупную денежную сумму от продажи принадлежавшего ему объекта недвижимости (спортивная база). Опасаясь хранить деньги дома, он решил открыть депозитный счет и хранить деньги в банке. Заключив договор, дома ИП Никифоров обнаружил, что в договоре отсутствуют условия об ответственности банка за нарушение условий договора.

ИП Никифоров обратился к банку с письмом, требуя дополнить договор соответствующими условиями. Банк ответил отказом, объяснив ИП Никифорову, что стороны договора несут ответственность, предусмотренную законом, и переписывать в договор все санкции, установленные в законе, нецелесообразно, это перегружает договор. Однако ИП Никифоров, не удовлетворен-

ный таким ответом банка, обратился в суд с иском об изменении договора.

Какое решение должен принять суд? Допускает ли действующий ГК РФ изменения заключенного договора? Имеются ли основания для внесения изменений в заключенный договор?

№ 5. ООО «МехСнаб» (Поставщик) поставило АО «ЖБИ» (Покупатель) металлопрокат в ассортименте. Когда подошел срок оплаты по договору, Поставщик направил Покупателю письмо с просьбой произвести оплату третьему лицу – ПАО «Галактика». Поскольку от последнего никаких документов, подтверждающих его согласие на получение денег, АО «ЖБИ» не получило, оплата произведена не была.

Через некоторое время ПАО «Галактика» обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Суд отказал в иске, указав, что истец не выражал своего согласия на получение платежа, а потому является ненадлежащим истцом.

Согласны ли вы с принятым судом решением? Обоснуйте ваш ответ. В чем особенность исполнения договорных обязательств с участием третьих лиц?

№ 6. ООО «Веста» и ОАО «Вега» заключили предварительный договор, по условиям которого они обязались заключить в будущем договор поставки сельхозпродукции, производимой ООО «Веста». Основной договор стороны обязались заключить в сентябре–октябре текущего года.

Однако к обусловленному сроку договор не был заключен. ООО «Веста» свой отказ от заключения основного договора обосновало тем, что год был неурожайный, а подписанный ими документ не порождает каких-либо обязательств, поскольку не содержит существенных условий основного договора.

ОАО «Вега» обратилось в суд с иском о понуждении ООО «Веста» к заключению договора.

*Какое решение должен принять суд? Допустимо ли вообще по-
нуждение к заключению договора по действующему ГК РФ? Мо-
жет ли суд обязать сторону предварительного договора заклю-
чить основной договор? Можно ли квалифицировать предвари-
тельный договор как реальный и возмездный? Обоснуйте ваш от-
вет.*

*Вариант: стороны заключили не предварительный, а рамочный
договор. Изменится ли ваше решение?*

№ 7. Иванов, работавший директором ООО «Улу-Юл», решил заключить с ООО «Улу-Юл» от своего имени как физического лица договор мены: обменять принадлежащий ему на праве собственности автомобиль на принадлежащий обществу склад. Юрисконсульт ООО «Улу-Юл» пояснил Иванову, что данный договор он вправе совершить только с согласия общего собрания участников общества. Тем не менее директор подписал договор, поскольку, по его мнению, он в соответствии с уставом вправе единолично совершать любую сделку на сумму до 500 000 руб., а в данном случае цена договора не превышает 350 тыс. руб.

Правомерно ли поступил директор ООО «Улу-Юл»? Возникло ли в данном случае обязательство? Соответствует ли оно закону? Дайте правовое обоснование вашему выводу.

№ 8. Иванов и Петров заключили предварительный договор купли-продажи квартиры. По условиям договора Иванов (продавец) по истечении срока на принятие наследства (квартиры) обязался зарегистрировать право собственности на квартиру и заключить основной договор купли-продажи.

Сразу же после подписания предварительного договора и до регистрации права собственности на квартиру стороны произвели взаимное исполнение: передачу квартиры и ее оплату. Петров вселился в переданную ему Ивановым квартиру, сделал в ней евроремонт, поставил на регистрационный учет себя и членов своей семьи. Иванов распорядился денежными средствами по своему усмотрению.

Однако после регистрации права собственности на квартиру Иванов отказался от заключения основного договора купли-продажи квартиры и предъявил к Петрову и членам его семьи иск по ст. 304 ГК РФ и о выселении.

Дайте анализ спорной правовой ситуации. Допустимо ли по предварительному договору какое-либо исполнение? Какое решение должен принять суд? Известна ли вам судебная практика по аналогичным делам? Позиция ВАС РФ по аналогичным спорам? Изменилось ли что-либо в правовом регулировании описанных в задаче общественных отношений в связи с принятием ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ?

№ 9. Индивидуальный предприниматель (ИП) Иванов, оказывающий риелторские услуги, имеющий доверенность от собственника квартиры Смирнова на ее продажу, договорился с гражданином Петровым о продаже ему квартиры Смирнова. Однако перед подписанием договора Петров отказался заключить договор, мотивируя свой отказ завышенной ценой, указанной в договоре, не соответствующей качеству жилья. ИП Иванов, имеющий полномочия от Смирнова, обратился в суд с иском о понуждении Петрова к заключению договора.

Какова судебная перспектива иска Иванова? Обоснуйте свой ответ.

Вариант: стороны заключили предварительный договор купли-продажи квартиры. Петров отказался от заключения основного договора, мотивируя это тем, что в предварительном договоре не определена цена квартиры, а ИП Иванов явно завысил цену квартиры. При таких обстоятельствах как может быть разрешено дело о понуждении Петрова к заключению договора?

№ 10. АО «Ермак» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Тоян» о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения в части размера арендной платы. При этом в исковом заявлении истец указал, что ответчик отказывается вносить какие-

либо изменения в действующий договор, однако арендную плату вносит по увеличенным ставкам.

Арбитражный суд искивые требования акционерного общества удовлетворил. При этом он исходил из того, что действия арендатора по внесению арендной платы не могут рассматриваться как его согласие на внесение изменений в договор аренды, так как в соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора не вытекает иное. Поскольку исходя из ст. 609 ГК РФ договор аренды между юридическими лицами заключается в письменной форме, то соглашение о внесении изменений в договор также должно быть выражено в письменной форме.

Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции отменила.

Оцените принятые судебные акты. Как бы вы обосновали отмену решения суда первой инстанции? Как вы полагаете, договор аренды нежилого помещения подлежит государственной регистрации? Обоснуйте свой вывод.

№ 11. Ответьте на вопросы:

1. Применяются ли к незаключенному договору правила об основаниях недействительности сделок? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам позиция ВС РФ и ВАС РФ по данному вопросу?

2. При рассмотрении дела о взыскании суммы долга по договору должен ли суд оценить договор на предмет заключенности независимо от наличия возражений или встречного иска? Известна ли вам позиция ВС РФ и ВАС РФ по данному вопросу?

3. Если одна сторона совершает действия по исполнению договора, а другая принимает их без каких-либо возражений, можно ли считать соответствующие условия договора согласованными, а договор – заключенным?

4. Признается ли заключенным договор, который подписан с протоколом разногласий, но без согласования условия, указанного в протоколе? В чем особенность такого документа, как протокол разногласий, каково его юридическое значение?

5. Какие правовые последствия влечет отсутствие в договоре возмездного оказания услуг условия о сроках оказания услуг, можно ли такой договор считать заключенным?

6. Являются ли условия организационного (рамочного) соглашения частью заключенного договора, если последний в целом соответствует намерению сторон, выраженному в соглашении?

7. Можно ли условие договора о цене отнести к существенному, если в ходе переговоров одна из сторон предложила включить его в договор или заявила о необходимости согласовать цену?

8. В предварительном договоре купли-продажи квартиры указана площадь, отличающаяся от площади, указанной в ЕГРН. Однако между сторонами нет спора о тождестве объекта. Можно ли при таких обстоятельствах считать договор заключенным?

ЗАНЯТИЕ 4

ТЕМА: Заключение, изменение и расторжение гражданско-правового договора

Основные вопросы

1. Понятие заключения договора как процесса и результата совершения контрагентами юридически значимых действий, направленных на достижение соглашения. Стадии заключения договора: оферта и акцепт. Значение соблюдения правил, регламентирующих порядок заключения договора (ст. 432 ГК РФ).

2. Переговоры о заключении договора и последствия недобросовестного ведения переговоров (ст. 431.1 ГК РФ). Заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ).

3. Понятие и содержание оферты. Безотзывность оферты. Особенности публичной оферты.

4. Понятие акцепта, правила и способы его совершения. Отзыв акцепта. Последствия получения оферентом акцепта с опозданием, а также получения акцепта на иных условиях.

5. Момент и место заключения договора. Формы и способы заключения договора. Регистрация гражданско-правового договора: понятие, орган госрегистрации, дискуссия о правовом значении государственной регистрации договора и (или) регистрации перехода права. Виды государственной регистрации права.

6. Заключение договора в обязательном порядке. Обязательство заключить договор. Преддоговорные споры. Правовое значение протокола разногласий.

7. Заключение договора на торгах. Организация и порядок проведения торгов. Последствия нарушения правил проведения торгов. Публичные торги (ст. 449.1 ГК РФ)

8. Изменение и расторжение договора: основания, порядок и последствия. Отказ от договора или от осуществления прав по договору (ст. 450.1 ГК РФ). Особенности отказа от договора или из

менения его содержания в отношениях с участием субъектов предпринимательской деятельности.

9. Особенности изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 429, 429.1–429.3, 431.2, 434.1, 449.1, 450.1, 432–453, 507, 527–529, 765, 846, 1222.1 и комментарии к ним).

2. ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ» от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

3. СК РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (с изм. и доп. на дату решения задач) (ст. 101).

4. ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ст. 91.9. Право нанимателя на заключение договора найма жилого помещения).

6. ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ст. 7. Заключение договора потребительского кредита (займа)).

7. ФЗ «Об организованных торгах» от 21.11.2011 № 325-ФЗ (ст. 18. Заключение договора на организованных торгах).

8. ФЗ «О лотереях» от 11.11.2003 № 138-ФЗ (ст. 24.14).

9. Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» от 04.07.1991 № 1541-1 (в актуальной ред.) (ст. 7).

10. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества государственных или муниципальных образовательных организаций, являющихся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, бюджетных и автономных научных учреждений» от 12.08.2011 № 677 (ред. от 06.03.2015).

11. Постановление Правительства РФ «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» (вместе с «Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями») от 14.02.2012 № 124 (в ред. от 14.12.2018).

12. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» от 04.11.2006 № 656.

13. Приказ Минюста РФ от 02.04.2015 «О государственной регистрации договоров участия в долевом строительстве и прав участников долевого строительства на объекты долевого строительства» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.04.2015 № 36745).

14. Приказ Росреестра от 01.06.2021 № П/0241 (ред. от 07.11.2022) «Об установлении порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, формы специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, состава сведений, включаемых в специальную регистрационную надпись на документе, выражающем содержание сделки, и требований к ее заполнению, а также требований к формату специальной регистрационной надписи на документе, выражающем содержание сделки, в электронной форме, порядка изменения в Едином государственном реестре недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка при исправлении реестровой ошибки» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.06.2021 № 63885).

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 57–60).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015.

17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

18. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

Литература

1. Абушенко Д.Б. Соглашение о реституционных последствиях: размышления о процессуальных механизмах реализации правовой конструкции // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 12.

2. Абушенко Д.Б. О материально- и процессуально-правовых особенностях исков и судебных решений по требованиям о заключении, изменении и прекращении договора // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2.

3. Белов В.А. Смарт-контракт: понятие, правовое регулирование, правоприменительная практика, потребительские отношения // Право и экономика. 2021. № 9.

4. Гончарова В.А. Свобода сторон договора в применении последствий его недействительности: в поисках надлежащего процессуального оформления // Вестник гражданского процесса. 2019. № 5.

5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Книга первая. Общие положения. М. : Статут, 2011.

6. Давлетова А.Р., Лескова Ю.Г. К вопросу о пределах свободы заключения непоименованного договора // Власть закона. 2014. № 2.

7. Карапетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 8, 9.

8. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы : в 2 т. М. : Статут, 2012.

9. Морозов С.Ю., Гасанова Е.Л. Договоры о предоставлении права по заключению и исполнению в будущем гражданско-правовых договоров: постановка проблемы // Юрист. 2013. № 6.

10. Танага А.Н. Момент заключения гражданско-правового договора (сравнительно-правовой анализ российского и белорусского законодательства) // Власть закона. 2014. № 2.

11. Шевченко Е.Е. Протокол разногласий в судебно-арбитражной практике и теории, его правовое значение // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2. С. 28–40.

12. Хаскельберг Б.Л. Изменение и расторжение гражданско-правового договора // Гражданское право. Избранные труды. Томск, 2008. С. 211–223.

Факультативно

1. Белов В.А. Гражданское право. Т. 4: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013.

2. Богданов В.В. Преддоговорные правоотношения в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

3. Боярский Д.А. Применение правил о добросовестном ведении переговоров к заключению договора на торгах // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2.

4. Громов А.А. Акцепт на иных условиях: российский подход в контексте зарубежного опыта // Вестник ВАС РФ. 2012. № 10.

5. Демкина А.В. Участники преддоговорного правоотношения, возникающего из переговоров // Юрист. 2018. № 3.

6. Егорова М.А. Признание договора незаключенным как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2014. № 3.

7. Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Обязанности при ведении преддоговорных переговоров // Вестник ВАС РФ. 2013. № 6.

8. Кархалев Д.Н., Качур Н.Ф. Заключение гражданско-правового договора // Современное право. 2021. № 12.

9. Правомерно ли заключение гражданско-правового договора вместо трудового? // Азбука права. 2015.

10. Филиппова С.Ю. Принципы исполнения обязательств из семейно-правовых договоров: влияние новелл гражданско-правового регулирования // Семейное и жилищное право. 2015. № 12.

11. Фролов А.И. Концепция деривативного обязательства в гражданском праве // Закон. 2017. № 11.

12. Чистяков К.Е. Влияние изменения обстоятельств на договорные обязательства. Красноярск, 2001.

Задачи

№ 1. Житель г. Томска Лазарев 5 марта 2023 г. отправил своему знакомому Терентьеву, проживающему в г. Кемерово, письмо, в котором предложил ему купить пианино марки «Циммерман» за 150 тыс. руб. В письме было сказано, что ответ Лазарев будет ждать до 01.06.2023 г.

20.06.2023 г. Терентьев приехал на арендованной автомашине в г. Томск с намерением приобрести музыкальный инструмент. Однако получить пианино он не смог, так как Лазарев уже его продал и передал Киселеву. Терентьев, огорченный поступком Лазарева, потребовал от него возмещения всех расходов, связанных с поездкой в Томск. Лазарев отклонил это требование, сославшись на то, что договорных отношений по продаже пианино у него с Терентьевым не было.

Решите спор. Дайте правовую оценку фактическим обстоятельствам. Имеются ли основания для взыскания с Терентьева понесенных Лазаревым убытков и компенсации морального вреда, причиненного Терентьеву несостоявшейся сделкой?

№ 2. Садоводческое некоммерческое товарищество (СНТ) «Роботрон» предложило АО «Комплекс по переработке сельскохозяйственной продукции «Элита» заключить договор, по которому СНТ обязалось отгрузить акционерному обществу к 25 сентября 5 т яблок. В письме для ответа на предложение был указан срок 7 сентября. Не получив к этой дате ответа, СНТ продало все яблоки на Губернаторском рынке. 26 сентября АО информировало СНТ, что яблоки, вопреки заключенному договору, не получены, и просило ускорить их отгрузку. СНТ сообщило акционерному обществу, что его согласие на заключение договора хотя и выслано своевременно, получено товариществом по вине почты лишь 10 сентября. Яблоки уже проданы, но СНТ может выслать другие фрукты, в частности, 5 т груш. АО «Комплекс по переработке сельскохозяйственной продукции «Элита» предъявил иск к СНТ «Роботрон» о взыскании неустойки за неисполнение договора.

Подлежит ли иск удовлетворению? Какое юридическое значение имеет предложение кооператива заключить договор на продажу заводу яблок?

№ 3. Руководство МОУ «Школа-интернат» обратилось в МУП «ТТУ» с заявкой о выделении двух автобусов для перевозки детей к месту летнего отдыха в районе с. Богашево. Руководитель МУП «ТТУ» отказал в заключении договора перевозки, пояснив, что в летний период практически весь автобусный парк, свободный от внутригородских маршрутов, задействован на так называемых «коммерческих» рейсах по перевозке предпринимателей на рынки г. Новосибирска и обратно. Каждый день перевозок приносит предприятию значительную прибыль, и поэтому оно не может позволить себе явно невыгодные рейсы. Директор МОУ «Школа-интернат» обратился к юристу Департамента образования админи-

страции Томской области за разъяснениями, просил дать правовую оценку действиям автотранспортного предприятия.

Дайте консультацию по этому вопросу. Вправе ли муниципальное унитарное предприятие «ТТУ» отказаться от заключения договора перевозки школьников? Обоснуйте вашу позицию.

№ 4. Коммандитное товарищество Кузнецова, Петрова и К^о «Статус-кво» получило по почте рекламный каталог обуви, производимой АО «Континент», и письмо с предложением заключить договор. Товарищество перечислило акционерному обществу 40 тыс. руб. и информировало его, что оплатило 20 пар мужских зимних ботинок.

Через десять дней общество возвратило товариществу уплаченные деньги, перечислив их на его расчетный счет. Товарищество обратилось в суд с иском о понуждении АО «Континент» к исполнению договора поставки. В судебном заседании ответчик, возражая против иска, указал, что поскольку договор между ними заключен не был, то и обязанности по поставке товаров не возникли.

Кто прав в этом споре? Вправе ли АО «Континент» односторонне отказаться от исполнения заключенного договора? Обоснуйте ваш вариант разрешения спорной ситуации. В чем особенность одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства между субъектами предпринимательской деятельности?

№ 5. При проведении торгов по продаже 25% голосующих акций ПАО «Улу-Юл-Нефть» каждый участник этих торгов внес задаток в размере 30% от стартовой цены. Выигравшим торги оказался коммерческий банк «Альфа-капитал» (ПАО), предложивший наивысшую цену. Однако через три дня представитель банка отказался подписывать протокол результатов торгов, мотивируя свой отказ утратой интереса к акциям данной компании, и потребовал возвращения задатка за вычетом расходов, понесенных организаторами торгов на их проведение.

Решите спор. Каково назначение и правовая природа задатка при заключении договора на публичных торгах? Для ответа на этот вопрос сравните нормы ст. 380 и п. 5 ст. 448 ГК РФ.

№ 6. Новиков заключил с индивидуальным предпринимателем (ИП) Ляховым договор поручения, по которому Ляхов обязался продать принадлежащий Новикову автомобиль «ВАЗ-НИВА». Срок действия договора – два месяца со дня его заключения. Однако уже через месяц ИП Ляхов направил Новикову уведомление о расторжении договора в связи с невозможностью его исполнения. Новиков с предложением о расторжении договора не согласился, настаивал на его исполнении. Вместе с тем, чтобы не допустить ошибки обратился за советом в адвокатский кабинет № 1.

Какой ответ следует дать Новикову? Какие основные правила установлены в ГК РФ об отказе стороны от договора?

№ 7. 11 мая 2023 г. ООО «Световые технологии» получило от АО «Завод электроламповых изделий» счет на оплату, который был составлен на основании письма ООО. Счет содержал наименование, количество и стоимость продукции завода, а также указание на то, что он является действительным в течение 3 дней с момента выставления. Через день от АО поступило письмо, в котором завод в связи с аварийной остановкой производства отзывал выставленный 11 мая счет.

Определите, что в данном случае является офертой и акцептом. Правомерны ли действия завода по отзыву счета? Что с точки зрения права представляет собой отзыв счета?

№ 8. Выбрав в выставочном зале магазина, торгующего компьютерной техникой, понравившийся монитор, Кирпичников обратился к находившемуся в магазине продавцу с просьбой продать ему данный монитор. На указанную просьбу продавец ответил отказом, пояснив, что данные мониторы в настоящий момент отсутствуют на складе, а выставленный в зале образец не продается, поскольку предназначен для рекламы. Между тем выбранный

Кирпичниковым монитор находился среди других мониторов, предлагаемых к продаже, и имел табличку с указанием модели и основных технических характеристик.

Дайте правовую оценку отказу работника магазина продать покупателю товар. Правомерны ли доводы продавца? Что с точки зрения права представляет собой товар в витрине торговой точки (бутика)?

№ 9. Департамент недвижимости администрации г. Кедрового 01 марта текущего года опубликовал объявление о назначении аукционных торгов по продаже муниципального имущества на 20 апреля. Однако в связи с тем, что к указанной дате не все документы для проведения торгов были подготовлены, 18 марта было опубликовано объявление об отказе от проведения аукциона.

Дайте правовую оценку действиям Департамента. Какие правовые последствия установлены в законе на случай отказа организатора торгов от их проведения?

№ 10. 10 апреля 2023 г. индивидуальный предприниматель (ИП) Торопов направил по почте ООО «Автосервис» предложение о поставке партии запасных частей к автомобилям иностранного производства, в котором указал ассортимент, количество, стоимость каждой позиции, а также срок для ответа – 5 дней с момента получения предложения. 15 апреля ООО «Автосервис» направило ответ, в котором соглашалось на условия поставки и предлагало выставить счет на оплату. Ответ поступил Торопову только 22 апреля.

Считается ли договор поставки заключенным? Обоснуйте ваш ответ.

№ 11. В связи с неисполнением ООО «Наш город» (Поставщик) обязательства поставки электротехнических изделий, заключенного с ООО «Сибпром» (Покупатель), последнее 18 сентября 2023 г. направило ООО «Наш город» письмо с требованием об отгрузке изделий в течение 3 дней. Кроме того, в письме указывалось, что в случае невыполнения требования о дате поставки ООО «Сибпром»

расторгает заключенный договор. Поскольку ООО «Наш город» проигнорировало данное письмо, 30 октября 2023 г. ООО «Сибпром» обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении договора поставки.

Дайте правовую оценку фактическим обстоятельствам дела. Имелись ли основания и необходимость для обращения ООО «Сибпром» в суд с иском о расторжении договора поставки? Обоснуйте ваше решение. Как вы полагаете, ст. 523 ГК РФ содержит исчерпывающий или неисчерпывающий перечень оснований для одностороннего отказа от исполнения договора поставки? Известна ли вам судебная практика по данному вопросу?

№ 12. Между АО «Кемеровский угольный разрез» и МУП «Предприятие муниципального заказа» (г. Томск) был заключен договор поставки угля в количестве 1 000 т. Исполнение договора должно было производиться путем отгрузки угля железнодорожным транспортом до г. Томска с перевалкой на речной транспорт для доставки в северные районы Томской области после 50% предварительной оплаты данной партии угля. МУП «Предприятие муниципального заказа» выполнило условие об оплате. Однако АО «Кемеровский угольный разрез» не смогло отгрузить уголь в связи с аварией на шахте. МУП «Предприятие муниципального заказа» обратилось в арбитражный суд с требованием о расторжении договора в связи с существенно изменившимися обстоятельствами и взыскании с АО «Кемеровский угольный разрез» суммы предварительной оплаты.

Какое юридическое значение имеет произошедшая на шахте авария для исполнения обязательства? Может ли данное обстоятельство являться основанием для отказа от исполнения договора? Известна ли вам судебная практика по аналогичным делам? Решите спор.

№ 13. В соответствии с договором аренды технологического оборудования, заключенным между АО «Машиностроительный завод» (арендодатель) и ООО «Ремстрой» (арендатор), в случае

неисполнения арендатором обязательств по текущему обслуживанию арендованного оборудования арендодатель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата оборудования. Поскольку ООО «Ремстрой» не осуществляло текущего обслуживания оборудования, что грозило выходом его из строя, АО «Машиностроительный завод» обратилось в арбитражный суд с иском о расторжении данного договора.

Какое решение должен принять суд? Как вы думаете, могло акционерное общество отказаться от исполнения договора аренды без обращения в суд? Обоснуйте свой вывод.

№ 14. Индивидуальный предприниматель (ИП) Шафран предложил индивидуальному предпринимателю (ИП) Горохову заключить договор поставки продуктов питания. Предложение было оформлено в виде письма, в котором указаны ассортимент и количество товара, а также условия оплаты (100 % предварительная оплата). Горохов ответил, что согласен приобрести данные продукты, однако предложил изменить порядок оплаты: 30% – предварительная оплата, 70% – оплата после передачи товара. После того, как Шафран в срок, указанный в предложении, не направил в адрес Горохова продукты, последний обратился к нему с требованием об исполнении им взятых на себя обязательств.

Дайте оценку действиям сторон. Как вы считаете, какова перспектива обращения Горохова в суд с требованием о понуждении ИП Шафрана исполнить обязательство в натуре? В каком суде подлежал бы рассмотрению такой спор? Обоснуйте свой вывод.

№ 15. В предварительный договор, заключенный ООО «Напас» и АО «Тоян-Томск», стороны включили условие о том, что для заключения основного договора купли-продажи нежилого помещения (склада) ООО «Напас» как продавец обязан направить АО «Тоян-Томск» подписанный проект договора не позднее, чем за 15 дней до истечения срока предварительного договора. Не получив в согласованный в предварительном договоре срок проект до-

говора, АО «Тоян-Томск» обратилось в арбитражный суд с иском о понуждении ООО «Напас» к заключению основного договора, указав, что продавец уклоняется от заключения основного договора.

Какова судебная перспектива данного иска? Может ли неисполнение данной обязанности рассматриваться как уклонение от заключения основного договора, или же под уклонением в п. 5 ст. 429 ГК РФ понимается лишь отсутствие положительного ответа на предложение заключить основной договор? Обоснуйте свой вывод.

Вариант: за ненаправление проекта договора в согласованный срок или за нарушение срока направления проекта договора стороны предусмотрели штраф, равный 50% стоимости склада, подлежащий взысканию с продавца. Кроме понуждения продавца к заключению основного договора, АО «Тоян-Томск» просило взыскать с ООО «Напас» штраф, предусмотренный предварительным договором. Оцените данное условие. Какое решение должен принять суд?

№ 16. КФХ «Источное» обратилось к АО «Прогресс» с предложением о заключении предварительного договора на реализацию экологически безопасной сельскохозяйственной продукции в широком ассортименте, направив проект договора. АО «Прогресс», рассмотрев проект предварительного договора, включило в него условие о единовременной плате за заключение с ним основного договора.

Правомерно ли такое условие в предварительном договоре? Известна ли вам судебная практика по аналогичным делам? Соответствует ли закону требование одной из сторон договора об уплате определенной денежной суммы за заключение договора (любого гражданско-правового)? Обоснуйте свой вывод.

№ 17. ООО «Бирюзовая Катунь» обратилось в суд с иском к ООО «Спецстроймонтаж» о признании недействительным договора аренды нежилого объекта – склада для хранения металлопроката. В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на

нарушение закона при заключении договора аренды склада о необходимости согласования в договоре всех существенных условия и отсутствии государственной регистрации договора в Росреестре. Однако в суде ответчик сослался на длительное использование склада и оплаты арендной платы, а также на недобросовестность истца. Кроме того, Ответчик, не оспаривая приведенные истцом обстоятельства, возражал против заявленных требований, полагая, что договор аренды является действительным, оснований для признания его недействительным нет, договор реально исполнялся. В отношении с истцом отсутствие государственной регистрации договора также не влияет на действительность договора.

Оцените доводы сторон, ваше мнение о решении, которое должен принять суд? Правильно или нет определил истец предмет иска (признать договор недействительным)? Как вы думаете, договор подлежал государственной регистрации? Отсутствие регистрации как-то влияет на действительность договора, его заключенность? Обоснуйте предлагаемый вами вариант.

ЗАНЯТИЕ 5

ТЕМА: Исполнение договорных обязательств

Основные вопросы

1. Понятие и значение исполнения договорных обязательств (ст. 309, 309.2–313 ГК РФ). Правовая природа исполнения: основные доктринальные позиции.

2. Основные требования, предъявляемые законом к исполнению договорных обязательств. Принципы исполнения: понятие и значение (ст. 307, 319.1320–328, 390 ГК РФ). Дискуссия в доктрине о принципах исполнения договорных обязательств. Доктринальная идея о принципах-методах в гражданском праве.

3. Принцип исполнения договорного обязательства в натуре (реального исполнения) и его осуществление по гражданскому законодательству РФ. Принцип стабильности договорного обязательства. Последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь (ст. 308.3, 310, 396–398 ГК РФ).

4. Принцип надлежащего исполнения обязательств и его осуществление по гражданскому законодательству РФ. Понятие качества исполнения (ст. 309 ГК РФ). Соотношение принципа исполнения обязательства в натуре (реального исполнения) и принципа надлежащего исполнения обязательства: основные научные позиции.

5. Принцип добросовестности исполнения договорного обязательства (п. 3 ст. 307 ГК РФ). Понятие добросовестности в договорном праве. Взаимное содействие и экономичность в достижении цели обязательства (место в системе принципов исполнения договорных обязательств, правовая природа). О сотрудничестве при исполнении договорного обязательства (дискуссия в доктрине).

6. Субъекты исполнения и участники в исполнении договорного обязательства. Исполнение обязательства надлежащему лицу. Исполнение обязательства третьим лицом (ст. 312, 313 ГК РФ). Отличие исполнения обязательства третьим лицом от цессии.

7. Понятие надлежащего предмета исполнения (ст. 311, 317 ГК РФ).
8. Срок исполнения обязательства. Досрочное исполнение (ст. 314, 315 ГК РФ).
9. Место исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ).
10. Способы исполнения договорных обязательств. Исполнение обязательства по частям. Особенности исполнения денежных обязательств.
11. Особенности исполнения альтернативных, факультативных, долевых, солидарных, субсидиарных и денежных обязательств (ст. 317.1–319, 320, 320.1–326 ГК РФ).
12. Обусловленное и встречное исполнение обязательства: понятие, общее и различие (ст. 311, 317–319, 327, 327.1, 328 ГК РФ).

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 307–328, 396–398, 450, 511, 523 и комментарии к ним).
2. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела первого части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015 г.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел

о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации».

9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств».

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ».

12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ».

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

14. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”»¹.

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, воз-

¹ При применении документа следует учитывать, что с 1 января 2017 г. Федеральным законом от 03.07.2016 № 361-ФЗ внесены существенные изменения в Федеральные законы от 24.07.2007 № 221-ФЗ и от 21.07.1997 № 122-ФЗ, с этого же срока действует Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ.

никающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг».

Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2011. Гл. V, § 1.

2. Желонкин С.С., Смирнов В.И. Отказ от исполнения обязательства как односторонняя сделка // Право и экономика. 2015. № 1.

3. Карапетов А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М. : Статут, 2003.

4. Кулаков В.В. Состав и структура сложного обязательства. М. : РАП, 2011.

5. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. Гл. VI.

6. Пашин В.М. Проблемы реформирования института исполнения обязательства третьим лицом // Вестник ВАС РФ. 2010. № 10. С. 27–40.

7. Романов А.В. Проявления свободы договора при исполнении договорного обязательства // Гражданское право. 2015. № 2.

8. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М. : Статут, 2005.

9. Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М. : Статут, 2004.

10. Соломин С.К. Понятие прекращения обязательства // Гражданское право. 2014. № 3.

11. Соломин С.К. Основания прекращения обязательства, связанные с отпадением его сторон // Власть закона. 2014. № 2.

12. Федотов А.Г. Натуральные обязательства // Вестник гражданского права. 2010. № 1

13. Чурилов А.Ю. Участие третьих лиц в исполнении гражданско-правового обязательства. М. : Юстицинформ, 2019.

14. Шумейко И.Ю. Принцип реального исполнения гражданско-правовых обязательств и его реализация в практике граждан-

ского оборота // Северо-Кавказский юридический вестник. 2008. № 3.

Факультативно

1. Белов В.А. Денежные обязательства : учеб. пособие. М. : Эксмо, 2007 (гл. 2: Исполнение денежных обязательств).

2. Белов В.А. Факультативные обязательства // Вестник гражданского права. 2011. № 3.

3. Белов В.А. Гражданское право. Т. 4: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013. С. 74–80.

4. Бычков А.И. Смешанный договор в гражданском праве РФ. М., 2013.

5. Батлер Е.А. Непоименованные договоры. М. : Экзамен, 2008.

6. Батлер Е.А. Непоименованные договоры: некоторые вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

7. Давлетова А.Р., Лескова Ю.Г. К вопросу о пределах свободы заключения непоименованного договора // Власть Закона. 2014. № 2.

8. Есауленко О.В. Сравнительно-правовой анализ оснований исполнения обязательства должника третьим лицом в правовых порядках России и Германии // Вестник гражданского права. 2014. № 6.

9. Зезекало А.Ю. Исполнение по ошибке и проблема перехода права собственности // Вещные права: система, содержание, приобретение : сб. науч. тр. в честь проф. Б.Л. Хаскельберга / под ред. Д.О. Тузова. М. : Статут, 2008.

10. Коновалов А.В. К вопросу о понятии принципов права // Lex russica. 2018. № 8.

11. Нечаев А.С. Принцип добросовестного выполнения обязательств // Вестник ВАС РФ. 2004. № 6.

12. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М. : Статут, 2003.

13. Нам К.В. Эстоппель в контексте принципа добросовестности // Закон. 2020. № 4.

14. Нам К.В. Принцип добросовестности: развитие, система, проблемы теории и практики. М. : Статут, 2019.

15. Нам К.В. Принцип добросовестности как норма-правило // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 1.

16. Нам К.В. Принцип добросовестности как правовой принцип // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 2.

17. Павлов А.А. Присуждение к исполнению обязанности в натуре как способ защиты гражданских прав в обязательственных правоотношениях. СПб., 2001.

Задачи

№ 1. АО «Производство промышленных металлических изделий» (Поставщик) по договору поставки обязалось отгрузить в феврале текущего года партию труб ГУП «Энергетический институт» (Покупатель), но к установленному сроку трубы не были изготовлены и не поставлены. В марте года поставки Покупатель обратился к поставщику с письмом, в котором просил его трубы не отгружать, так как институт в связи с просрочкой обошелся без них. Однако завод продолжал изготавливать заказанные ему трубы и отгрузил их институту в мае. Институт от приемки труб и их оплаты отказался.

Правомерно ли поступил институт? Какие права возникают у покупателя по договору труб в связи с просрочкой их поставки должником? Что означает принцип стабильности гражданско-правового договора и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства? В чем его (принципа) особенности при осуществлении предпринимательской деятельности? При решении задачи используйте ст. 523 ГК РФ и дайте ее анализ. Обоснуйте свой ответ.

№ 2. Гражданин Валуев заключил договор на строительство бани на его дачном участке с индивидуальным предпринимателем

(ИП) Антоновым. В апреле 2023 г. Антонов приступил к строительству бани. К концу мая, когда сруб бани был изготовлен и установлен на участке Валуева, последний был уволен с работы и вынужден был отказаться от дальнейшего исполнения договора подряда. При этом Валуев полностью рассчитался с Антоновым за фактически выполненные работы.

Антонов потребовал от Валуева помимо части цены, выплаченной за выполненные работы, уплаты полной цены договора в соответствии со ст. 717 ГК РФ, поскольку заказчик – гражданин Валуев – односторонне отказался от исполнения договора.

Проконсультируйте гражданина Валуева. Имел ли он право отказаться от исполнения договора подряда? Какую сумму обязан он выплатить Антонову?

№ 3. Департамент дорожного строительства администрации г. Томска (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Ханты-Мансийск ДорСтрой» (подрядчик) в установленном законом порядке заключили договор подряда, согласно которому подрядчик обязался выполнить комплекс работ по строительству дорожной развязки для заказчика, а последний – в десятидневный срок после принятия работ оплатить их.

К маю 2023 г. подрядчиком были выполнены строительно-монтажные работы на общую сумму 80 млн руб. Заказчик, произведя частичную оплату в размере 55 млн руб., задержал перечисление оставшихся денежных средств в связи с браком, выявленным при приемке выполненных подрядчиком работ.

Подрядчик обратился в суд, требуя от заказчика уплаты всей предусмотренной договором суммы.

*Какое решение должен вынести суд? Правомерно ли ответчиком задержана оплата выполненных строительно-монтажных работ?*¹

¹ При решении задачи необходимо применять общие нормы ГК РФ об исполнении обязательств.

№ 4. ООО «Объединение по производству строительных материалов «ТомскПромСтройКомплект» (Поставщик) и АО «Томское объединение управляющих компаний» «Сибирь» (Покупатель) заключили договор поставки, по которому Поставщик обязался поставить Покупателю 200 тыс. штук кирпича для строительства головного офиса. В договоре было установлено, что он действует до 1 февраля 2023 г. Фактически покупателю было отгружено лишь 160 тыс. штук кирпича. 1 апреля 2023 г. Покупатель обратился в суд с иском о понуждении Поставщика к исполнению обязательства в натуре и допоставке 40 тыс. штук кирпича.

Какое решение должен вынести суд? Изменится ли решение, если покупатель предъявил указанное требование 15 января 2023 г.? Обоснуйте свой вариант решения.

№ 5. Цыганков передал Егорову на продолжительный срок по договору аренды капитальный гараж, приспособленный под автомастерскую. Через некоторое время к Цыганкову предъявил требование Корнев о выплате ему просроченного долга по договору займа в сумме 60 тыс. у.е. Цыганков в связи с отсутствием денежных средств долг Корневу не погасил. Последний обратился с иском в суд о взыскании суммы долга и обращении взыскания на гараж в счет погашения долга.

На основании решения суда в счет погашения долга было обращено взыскание на имущество Цыганкова, в том числе и на принадлежащий ему гараж. Во избежание опасности утратить свое право пользования гаражом Егоров решил за свой счет погасить долг Цыганкова и уплатил Корневу 60 тыс. у.е. Однако когда Егоров предложил Цыганкову причитающуюся ему по решению суда денежную сумму, последний отказался принять исполнение. Егоров обратился к нотариусу Яшкиной для передачи ей 60 тыс. у.е, денежные средства были помещены на депозитный счет нотариуса, о чем было сообщено Цыганкову, которому предложено получить указанную денежную сумму. Однако и в этом случае Цыганков отказался получить причитающуюся ему денежную сумму и, получив исполнительный лист, обратился в службу су-

дебных приставов-исполнителей для исполнения решения суда. Об этих действиях Цыганкова стало известно Егорову и Кореневу. Все обстоятельства спорного дела были изложены судебному приставу-исполнителю до возбуждения исполнительного производства.

Дайте юридическую оценку действиям Цыганкова, Егорова и Коренева. Какие правовые последствия они влекут за собой?

№ 6. ПАО «Коммерческий банк «Сибирский Траст» и КБ Сахакредитбанк (ПАО) заключили договор поручительства, согласно которому первый обязался отвечать перед вторым за исполнение ООО «АЛДАН – Подкаменная Тунгуска» (заемщик) обязательства по возврату кредита, взятого в КБ Сахакредитбанке (ПАО). В установленный кредитным договором срок сумма кредита не была возвращена кредитору. Последний обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности с ООО «АЛДАН – Подкаменная Тунгуска» и ПАО «КБ «Сибирский Траст» солидарно. Однако суд взыскал всю сумму долга с последнего.

Согласны ли вы с таким решением? Укажите правовые особенности исполнения долевых и солидарных обязательств. В чем особенности исполнения субсидиарных обязательств?

№ 7. Гражданин Иванов (Заказчик) приобрел квартиру с «черновым» вариантом отделки. В связи с этим он заключил договор подряда с гражданином Акоповым (Подрядчик) на выполнение отделочных работ. Последний своевременно приступил к выполнению работ, но выполнял их хотя и качественно, но очень медленно, и в оговоренные в договоре сроки ремонт не был завершен. Затем Акопов заявил, что должен уехать из города и ремонт продолжать не будет. Иванов настаивал на завершении работ, поскольку за такую сумму, по его словам, он такого же квалифицированного подрядчика не найдет.

Возможно ли в данном случае понуждение подрядчика к исполнению договора? Укажите способ защиты нарушенного права Иванова, соответствующий спорному правоотношению. Можно

ли в данном случае говорить о какой-либо конкуренции исков, если Акопов не согласится продолжить выполнение работы? Как вы понимаете выражение «конкуренция исков»? Приведите несколько имен современных ученых, практиков, занимавшихся проблемой конкуренции исков.

№ 8. По договору между ООО «Луч-Энергия» (Поставщик) и ИП Новиковым (Покупатель) последний обязался оплатить поставленную продукцию путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Однако в день платежа представитель покупателя принес необходимую сумму денег в наличной форме для внесения их в кассу поставщика. Поставщик отказался принять наличные денежные средства.

Действия какой из сторон являются неправомерными и почему? Какие основные требования предъявляются законом к исполнению обязательств? Укажите нормы ГК РФ, регулирующие исполнение обязательств. Можете ли вы привести пример каких-либо норм иных законов, определяющих особенности исполнения обязательства?

№ 9. Два юридических лица заключили договор поставки яблок по цене 20 руб. за килограмм при условии 100% предоплаты. Покупатель в установленный срок перечислил 70% от общей суммы договора. Поставщик отгрузил ему яблоки, указав в сопроводительных документах, что их стоимость составляет 25 руб. за килограмм, так как оговоренная в договоре сумма предварительной оплаты перечислена не полностью. Покупатель принял отгруженный товар, при этом направив поставщику претензию с требованием допоставить товар, поскольку, по его мнению, он оплатил большее количество товара, рассчитывая его стоимость исходя из первоначально оговоренной сторонами цены – 20 руб. за килограмм.

Решите спор. Какие нарушения обязательства допущены поставщиком? Соответствует ли спорному правоотношению избранный покупателем способ защиты?

№ 10. ПАО «КБ «Соцбанк» обратился в суд с иском к Иванову о расторжении кредитного договора в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком кредитного обязательства. При этом Банк потребовал взыскать с Иванова проценты за пользование денежными средствами за весь срок, предусмотренный кредитным договором.

Иванов, не отрицая, что кредитное обязательство нарушал, возражал против взыскания с него всех процентов, предусмотренных кредитным договором, полагая, что проценты могут быть с него взысканы лишь за время фактического использования денежных средств.

Решите спор. Кто прав: банк или заемщик Иванов? Обоснуйте, чем вызвано закрепление в ГК РФ соответствующего правила, регламентирующего спорную ситуацию? Известна ли вам судебная практика по данному вопросу?

№ 11. ООО «Напас» (Поставщик) заключило три самостоятельных договора поставки леса с ООО «Улу-Юл», ПК «Катунь» и НОУ «Обь» (Покупатели). Все договоры были поставщиком не исполнены. Покупатели заключили между собой соглашение о том, что взысканные любым участником соглашения денежные суммы распределяются между ними в равных долях. Однако НОУ «Обь», взыскав с ООО «Напас» денежную сумму, отказалось выполнять соглашение о порядке удовлетворения требований к Поставщику. ООО «Улу-Юл» и ПК «Катунь» обратились в арбитражный суд с иском о взыскании по 1/3 денежной суммы, взысканной по решению суда с ООО «Напас» в пользу НОУ «Обь».

Как вы полагаете, какая перспектива у данных исков? Законно ли соглашение, заключенное покупателями леса? Оцените действия НОУ «Обь».

№ 12. Иванов и Петров заключили предварительный договор купли-продажи квартиры. По условиям договора Иванов (продавец) по истечении срока на принятие наследства (квартиры) обя-

зался зарегистрировать право собственности на квартиру и заключить с покупателем основной договор купли-продажи квартиры.

Одновременно с первым предварительным договором Иванов заключил еще один предварительный договор в отношении этой же квартиры с Семеновым. С Семенова Иванов также получил стоимость квартиры, однако под надуманным предлогом квартиру Семенову не показал, указав в договоре, что в залоге она не находится, никаких обременений она не имеет.

Однако после регистрации права собственности на квартиру Иванов отказался от заключения основного договора купли-продажи квартиры как с Ивановым, так и с Семеновым. К Петрову и членам его семьи предъявил иск на основании ст. 304 ГК РФ об устранении препятствий в пользовании квартирой и о выселении всех.

Дайте анализ спорной правовой ситуации. Допустимо ли по предварительному договору какое-либо исполнение? Если допустимо, то какое? Какова судьба второго предварительного договора?

Какое решение должен принять суд? Известна ли вам судебная практика по аналогичным делам? Позиция ВАС РФ по аналогичным спорам? Изменилось ли что-либо в правовом регулировании описанных в задаче общественных отношений в связи с принятием ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ?

№ 13. Гражданин Кофман заказал портрет своей матери известному и талантливому художнику Николаю Коробову, проживающему в г. Томске. Стороны заключили договор художественного заказа, Кофман полностью оплатил аванс в немалой сумме, окончательный расчет, как это было предусмотрено договором, подлежал при передаче портрета заказчику. Художник приступил к работе, но не успел ее закончить. В связи с инфарктом у него отнялась правая (работающая) рука, он не смог выполнить портрет в соответствии с условиями договора. Коробов предложил Кофману вариант исполнения договора: работу над портретом завершит его

жена, также известный художник Татьяна Щербина. Кофман не согласился и потребовал вернуть аванс.

Дайте правовой анализ ситуации с точки зрения исполнения гражданско-правового договора. Какова судьба аванса?

№ 14. Два юридических лица: ООО «Луч» и ООО «Норд» (Покупатель), входящие в холдинг «Томское – Лучшее», заключили от своего имени договор с ПАО «ТомскРыба» о поставке рыбных консервов. ООО «Луч» выбрало свою долю и рассчиталось по договору полностью. ООО «Норд» отказалось от исполнения договора, мотивируя это тем, что у него вышли из строя холодильные установки, а продукцию хранить негде. ПАО «ТомскРыба» потребовало, чтобы выборку и оплату рыбных консервов в полном объеме произвело ООО «Луч».

Дайте обоснованный правовой анализ спорной ситуации.

ЗАНЯТИЕ 6

ТЕМА: Обеспечение исполнения договорных обязательств

Основные вопросы

1. Понятие, значение и способы обеспечения исполнения договорных обязательств (ст. 329 ГК РФ). Акцессорность как общий признак обеспечительных обязательств: понятие и дискуссия в отечественной цивилистике. Дискуссия в доктрине об элементах акцессорности обеспечительных обязательств.

2. Правовые формы обеспечительных отношений: понятие, виды, дискуссия в доктрине. Непоименованные гражданско-правовые обеспечительные конструкции. Титульные обеспечительные конструкции.

3. Неустойка: понятие, виды, механизм обеспечительного действия. Соглашение о неустойке. Уменьшение неустойки (ст. 330–333 ГК РФ). Товарная неустойка: понятие, правовая природа.

4. Залог: понятие, значение, виды, функции, механизм обеспечительного действия. Договор о залоге. Государственная регистрация и учет залога (ст. 339.1 ГК РФ). Стороны договора. Созалогодержатели (ст. 335.1 ГК РФ). Предмет залога. Права и обязанности залогодателя и залогодержателя (ст. 334–347, 357, 358 ГК РФ). Залог недвижимого имущества. Ипотека.

5. Основания обращения взыскания на заложенное имущество и порядок его реализации. Прекращение залога (ст. 348–356 ГК РФ). Очередность удовлетворения требований кредиторов (ст. 342.1 ГК РФ).

6. Удержание: понятие, основания, механизм обеспечительного действия, сфера применения (ст. 359–360 ГК РФ). Дискуссия в доктрине о правовой форме удержания вещи.

7. Поручительство: понятие и значение, механизм обеспечительного действия. Договор поручительства. Права поручителя,

исполнившего обязательство. Прекращение поручительства (ст. 361–367 ГК РФ). Дискуссия в доктрине о правовой форме поручительского отношения.

8. Независимая гарантия: понятие, значение, механизм обеспечительного действия, сфера применения. Отличие от банковской гарантии. Независимость гарантии от основного обязательства и иных обязательств (ст. 370 ГК РФ). Прекращение банковской гарантии. Регрессные требования гаранта к принципалу (ст. 368–379 ГК РФ).

9. Задаток: понятие, правовая квалификация, механизм обеспечительного действия. Соглашение о задатке. Отличие задатка как способа обеспечения исполнения обязательств от аванса и от задатка, вносимого участниками торгов (ст. 380–381, 448 ГК РФ). Дискуссия в доктрине о правовой форме задаточного отношения.

10. Обеспечительный платеж: понятие, отграничение от иных способов обеспечения исполнения обязательств (ст. 381.1, 381.2 ГК РФ).

11. Способы обеспечения исполнения обязательств, не предусмотренные Гражданским кодексом РФ (непоименованные): виды, проблемы квалификации и правоприменения.

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 329–381, 448 и комментарии к ним).
2. ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 08.03.2015 № 42-ФЗ.
3. ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1999 № 395-1.
4. ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02.07.2010 № 151-ФЗ.
5. ФЗ «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 № 190-ФЗ.
6. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.
7. Федеральный закон от «Об ипотеке (залоге недвижимости)» от 16.07.98 № 102-ФЗ.

8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009).

9. Постановление Пленума ВС РФ № 45 от 24.12.2017 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

10. Постановление Пленума ВАС РФ «О последствиях расторжения договора» от 06.06.2014 № 35.

11. Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14.03.2014 № 16.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01.07.96 № 6/8 (п. 54–56).

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015 г.

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».

16. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

17. Постановление Пленума ВАС РФ № 54 от 11.07.2011 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана в будущем».

18. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.98 № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с приме-

нением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге».

20. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.98 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии».

21. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.01.98 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве».

22. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке».

23. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».

24. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28.

Литература

1. Аблезлова О.В. Способы обеспечения исполнения обязательств. Судебная практика по спорам о неисполнении обязательств. М., 2005.

2. Адельшин Р.Н. О квалификации сделок РЕПО для целей залога // Цивилист. 2012. № 2.

3. Бевзенко Р.С. Очерк теории титульного обеспечения // Вестник гражданского права. 2021. № 2.

4. Бевзенко Р.С. Принцип единства судьбы прав на земельный участок и на строения на нем // Вестник гражданского права. 2020. № 2.

5. Бевзенко Р.С. Публичность вещного обеспечения и его противопоставимость третьим лицам // Вестник гражданского права. 2019. № 4.

6. Белов В.А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики. М. : ЮрИнфоР, 1998.

7. Белов В.А. Гражданское право. Т. 4: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавров. М. : Юрайт, 2013. С. 81–90.

8. Белов В.А. Гражданско-правовые формы отношений, направленных на обеспечение исполнения обязательств (на примере способов обеспечения, предусмотренных главой 23 ГК РФ // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве : сб. статей / рук. авт. коллективом и отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2010. С. 173–208.

9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2011. Гл. 6.

10. Ермошкина М.Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. М. : Статут, 2008. С. 34–170.

11. Гайфутдинова Р.З. Обращение взыскания на недвижимое имущество в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1.

12. Гонгало Б.М. Обеспечение исполнения обязательств. М., 2002.

13. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении исполнения обязательств: вопросы теории и практики. М. : Статут, 2004.

14. Гончарова В.А. Непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве России. М. : Юстицинформ, 2022.

15. Гришин Д.А. Нейстойка: теория, практика, законодательство. М. : Статут, 2005.

16. Копылов О.Б. Залог денежных средств как способ обеспечения исполнения обязательств по договору // Законодательство и экономика. 2014. № 5.

17. Ламова М.В. Поручитель, требующий защиты как потребитель: европейский взгляд на проблему // Вестник ВАС РФ. 2014. № 7.

18. Морозов Д.Н. Проблемы защиты гражданских прав залогодержателя и добросовестного приобретателя предмета залога // Вестник ВАС РФ. 2007. № 12. С. 52–58.

19. Ровный В.В. Задаток: теоретический очерк. Иркутск, 2012.

20. Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 32–43.

21. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача правового титула // Вестник гражданского права. 2008. № 1.

22. Сирик Н.В., Кусков А.С. К вопросу о применении задатка как способа обеспечения исполнения обязательств в договорах возмездного оказания услуг с участием потребителей // Юрист. 2014. № 14.

23. Рассказова Н.Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства // Вестник гражданского права. 2010. № 6.

24. Титов Н.Д. Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: проблемы правоприменения // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 390. С. 146–150.

25. Усманова Е.Р. Титульное обеспечение гражданско-правовых обязательств. М., 2017.

Факультативно

1. Алферова Ю.Н. Понятие оговорки о сохранении права собственности // Вестник гражданского права. 2014. № 3.

2. Алексеева Д.Г. Независимость и акцессорность банковской гарантии: судебная и правоприменительная практика // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1.

3. Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11, 12; 2013. № 1–6.

4. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика // Вестник гражданского права. 2012. № 5, 6.

5. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств. М. : Статут, 2013.

6. Буркова А.Ю. Акцессорные обязательства // Вестник арбитражной практики. 2012. № 2. С. 39–45.

7. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А.Белова. М. : Юрайт, 2007. С. 711–759.

8. Дубровская И. Акцессорное обязательство: назад в будущее // ЭЖ-Юрист. 2014. № 27.

9. Егорова М.А. Состояние акцессорных обязательств при динамике основного правоотношения // Юрист. 2013. № 1.

10. Ерохова М.А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 3.

11. Ермошкина М.Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. М. : Статут, 2008.

12. Ефаров Р.Р. Правовая природа удержания как способа обеспечения обязательств // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 7.

13. Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики // Право и экономика. 2015. № 4.

14. Почтарев А.А. Государственная и муниципальная гарантия как не поименованный в ГК РФ способ обеспечения исполнения обязательств // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1.

15. Михеева И.Е. Гарантийный депозит в банковской практике // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 2.

16. Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1.

17. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача титула // Вестник гражданского права. 2008. № 1. С. 7–94.

18. Сошникова М.П. От акцессорности к независимости // Гражданское право. 2013. № 5.

19. Сятчихин А.В. Российское законодательство о поименованных и непоименованных способах обеспечения обязательств: исторический экскурс // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1.

20. Кастальский В.Н. Залог исключительных прав. М. : Статут, 2008. С. 35–71.

21. Моисеева О. Договор РЕПО // Хозяйство и право. 2015. № 1. С. 98–103.

22. Титов Н.Д. Особенности поручительства как гражданско-правового способа обеспечения исполнения обязательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. Ч. 2 / под ред. В.Ф. Воловича. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. С. 75–80.

23. Титов Н.Д. Вопросы обеспечения исполнения обязательства, которое возникнет в будущем, договором поручительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. Ч. 60 / ред. В.М. Лебедев, Г.Л. Осокина, С.К. Соломин, В.С. Аракчеев. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. С. 43–46.

24. Титов Н.Д. Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестник Томского университета. Право. 2015. № 1 (15). С. 119–125.

25. Титов Н.Д. Особенности договора поручительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. Ч. 48. Томск, 2011. С. 57–61.

26. Шеломенцева Е.А. Понятие акцессорности обеспечительных обязательств в сравнительно-правовом аспекте // Вестник гражданского права. 2015. № 3.

Задачи

№ 1. Иванов дал в долг Петрову 500 000 руб. Однако к обусловленному сроку заемщик обязательство не исполнил, деньги не возвратил. Иванов обратился в суд с иском к Петрову о взыскании процентов по денежному обязательству (ст. 317.1 ГК РФ) и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты (ст. 395 ГК РФ). Петров иск не признал, ссылаясь на то, что взыскиваемая неустойка является способом обеспечения исполнения основного обязательства, однако Иванов начислил проценты и на проценты, уплачиваемые за пользование

денежными средствами. Кроме того Петров не признал и требование об уплате процентов по ст. 317.1 ГК РФ, утверждая, что закон не предусматривает уплату процентов в период действия обязательства, а договором проценты не предусмотрены.

Обосновано ли возражение Петрова? Известна ли вам судебная практика по вопросу начисления процентов на проценты? Какие мнения высказаны по данному вопросу в юридической литературе? Как решен данный вопрос в ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ?

№ 2. По кредитному договору АО «Прогресс» обязалось уплатить банку АО «Сибирь-Наука» проценты за пользование кредитом в размере 24% годовых. При просрочке возврата кредита заемщик обязался платить за пользование кредитом 36% годовых и пеню в размере 0,1% за каждый день просрочки, исчисляемый от суммы ежемесячного платежа.

Возвратив часть долга и уплатив частично проценты за пользование денежными средствами, заемщик допустил трехмесячную просрочку в остальной части обязательства. В связи с этим банк в одностороннем порядке отказался от исполнения кредитного договора по мотиву его грубого нарушения заемщиком и потребовал в суде взыскать оставшуюся невозвращенной сумму основного долга, повышенные проценты за пользование денежными средствами за весь срок кредитного договора, пеню за период с даты просрочки до даты вступления решения суда о расторжении договора в законную силу.

Заемщик, не оспаривая обстоятельств, изложенных в исковом заявлении, просил суд освободить его от уплаты процентов за просрочку возврата кредита и за несвоевременную уплату процентов за пользование денежными средствами. Свое ходатайство он мотивировал тем, что размер указанных процентов значительно превышает сумму оставшегося долга и что к моменту рассмотрения иска судом основная часть кредита им возвращена.

Как, по вашему мнению, должно быть решено дело? Прежде всего разберитесь в санкциях, подлежащих взысканию по договору. Можно ли проценты, установленные сторонами кредитного

договора за пользование кредитом, и пенью, предусмотренную договором, признать способами обеспечения исполнения кредитного обязательства? Является ли таким способом односторонний отказ банка от исполнения данного обязательства?

№ 3. КБ «СоцКомбанк» (ПАО) и производственный кооператив (артель) «АККОР» заключили договор банковского счета. На основании этого договора кооператив в течение нескольких дней поручал банку перечислять различным организациям денежные средства. Банк принимал платежные поручения к исполнению, но списания с расчетного счета кооператива производил с задержкой на несколько дней.

В связи с допущенными нарушениями договора кооператив в судебном порядке потребовал взыскать с банка неустойку за нарушение договорного обязательства. Банк, ссылаясь на ст. 333 ГК РФ, полагал, что суд должен уменьшить сумму неустойки. По мнению же кооператива, с банка должна быть взыскана не только вся сумма неустойки, но также и проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Какое решение должен принять суд? Какова современная судебная практика применения ст. 395, 333 ГК РФ? Известна ли вам позиция ЕСПЧ по данному вопросу? Какое юридическое значение имеют в России судебные решения ЕСПЧ? Обоснуйте свое утверждение.

№ 4. Томская областная организация инвалидов-афганцев «Кандагар» выдала ООО «Верхний Иштан» займ на сумму 500 тыс. руб. В обеспечение возврата суммы займа был заключен договор залога жилого дома, принадлежащего на праве собственности участнику ООО «Верхний Иштан» Иванову.

Срок договора истек, однако сумма займа возвращена не была. Займодавец обратился в подотдел Управления Росреестра в г. Северск, на территории которого находился жилой дом, с требованием переоформить этот дом на него, поскольку в договоре за-

лога указано, что в случае невозврата суммы долга к обусловленному сроку право собственности на дом переходит к займодавцу.

Регистрирующий орган отказал в переоформлении права собственности и порекомендовал заявителю обратиться в суд г. Северска.

Прав ли регистрирующий орган? Соответствуют ли закону условия заключенного договора залога? Может ли залогодателем быть лицо, не участвующее в основном договоре? Если да, то какие правоотношения возникают в этом случае между должником и залогодателем? Мог ли суд г. Северска рассматривать данный спор?

№ 5. Банк обратился в арбитражный суд Томской области с иском к производственному кооперативу (ПК) «Торговый дом «Сибирь» об обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение исполнения обязательства кооператива по кредитному договору.

Судом установлено, что предметом залога был силикатный кирпич, подлежащий передаче залогодателю в соответствии с договором поставки, заключенным им с конкретным поставщиком. К моменту заключения договора о залоге поставщик еще не исполнил своего обязательства.

Возражая против иска, кооператив ссылаясь на то, что к моменту заключения договора о залоге спорное имущество не находилось в его собственности и, следовательно, договор о залоге является недействительным.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, указав, что в силу п. 6 ст. 340 ГК РФ договором залога может быть предусмотрен залог вещей, которые залогодатель приобретет в будущем.

Апелляционная инстанция отменила данное решение, обосновав это тем, что право залога у залогодержателя возникает только с момента приобретения залогодателем соответствующего имущества.

Кто прав в данном споре? Как разрешить дело?

№ 6. Индивидуальный предприниматель (ИП) Филиппов получил кредит в банке для приобретения строительных материалов. Кредит был обеспечен залогом ряда товаров: оригинальными пуговицами, рабочей одеждой, пятью легковыми автомобилями.

Кредит своевременно возвращен не был. В поданном в арбитражный суд исковом заявлении банк просил обратить взыскание на коттедж, принадлежащий Филиппову и его жене на праве общей совместной собственности. Филиппов против этого возражал, ссылаясь на то, что исполнение кредитного обязательства обеспечено залогом товаров, поэтому банк должен обратить взыскание в первую очередь на имущество, составляющее предмет залога, и только при недостаточности средств, полученных от его реализации, взыскание может быть обращено на иное имущество. Кроме того, по мнению Филиппова, на коттедж не может быть обращено взыскание еще и потому, что он принадлежит не только ему, но и его жене.

Обоснованы ли возражения ответчика? Как должен поступить суд? Известна ли вам позиция КС РФ по аналогичным спорам?

№ 7. ООО «Контора комплектации «Советская» (Арендодатель) сдало в аренду АО «Томские технологии» (Арендатор) складские помещения для хранения в них металлоизделий с условием предоставления услуг по хранению. Резкое подорожание металлоизделий привело к снижению объемов продаж, увеличению сроков хранения на складе и образованию задолженности по арендным платежам.

Когда представитель арендатора прибыл для получения товара, арендодатель заявил, что не выдаст товар до погашения задолженности по арендной плате. Арендатор возражал против действий арендодателя, ссылаясь на то, что стоимость находящегося на складе имущества в сотни раз превышает сумму его долга и что арендатор не вправе подобным образом понуждать его к оплате аренды. Частично согласившись с этими доводами, арендодатель предложил арендатору получить товар в количестве, меньшем за-

явленного, с оставлением разницы, равной по стоимости сумме задолженности, в распоряжении арендодателя.

Арендатор обратился к юристу с вопросом о том, допустимы ли подобные действия арендодателя? Какой ответ должен дать юрист?

№ 8. Не имея возможности оплатить полную стоимость купленной квартиры, Кузин договорился с продавцом – Азаровым – об отсрочке платежа на шесть месяцев. Азаров, давая согласие на отсрочку, потребовал от Кузина, чтобы за него поручилась его родственница Семенова, которую Азаров знал как честного и исполнительного человека. Семенова согласилась поручиться за Кузина, однако только в части половины долга. В оставшейся части она посоветовала заключить договор поручительства с другой родственницей Кузина – Куликовой, которая на это тоже согласилась. Договор с последней был заключен.

В обусловленный срок Кузин долг не погасил и сообщил Азарову, что из-за сложившихся в семье трудностей сможет рассчитаться за квартиру не ранее, чем через полгода. Но и после истечения этого срока он с Азаровым не рассчитался.

Азаров предъявил иск к Семеновой, требуя взыскать с нее всю сумму долга. Семенова возражала против иска, указывая, что поручалась за исполнение лишь части обязательства, и, кроме того, долг необходимо было погасить в течение шести месяцев. В тот период у нее была возможность заплатить за Кузина, сейчас же она не работает и не имеет достаточных для этого средств.

Решите спор. В чем особенность ответственности поручителей? Являются ли поручители Семенова и Кузина солидарными должниками?

№ 9. Между КБ «Промрегион» (ПАО) (Займодавец) в лице директора его Томского филиала и ООО «Руно» (Заемщик) был заключен договор о предоставлении кредита в сумме 900 тыс. руб. на три месяца под поручительство ООО «Западная Сибирь».

В договоре поручительства было предусмотрено, что в случае неисполнения заемщиком своего обязательства банк вправе требовать от поручителя исполнения в полном объеме согласно кредитному договору.

По истечении срока возврата кредита долг заемщиком возвращен не был, и банк уведомил об этом поручителя. Однако поручитель отказался исполнить обязательство за должника, ссылаясь на то, что банк выдал кредит не на тех условиях, при которых было дано поручительство, а потому он, поручитель, не несет ответственности за неисполнение обязательства.

Обосновано ли возражение поручителя? Какова судебная практика по подобного рода спорам?

№ 10. Строительная организация ООО «Чарыш» соглашалась выполнить работы по строительству цеха, если заказчик АО «ТНХЗ», расположенное в ЗАТО Северск, представит независимую гарантию прочной в экономическом положении организации на всю сумму заказа. АО «ТНХЗ» получило такую независимую гарантию ООО «Надежда». Между ООО «Чарыш» и АО «ТНХЗ» был заключен договор подряда. Подрядчик, выполнив договор, потребовал от АО «ТНХЗ» произвести оплату выполненных работ. Однако заказчик оплатить выполненные и принятые им работы отказался, ссылаясь на то, что подрядчик не имеет лицензии на выполнение работ на спецобъекте. ООО «Чарыш» обратилось с требованием произвести оплату к ООО «Надежда», однако последнее также отказалось платить.

ООО «Чарыш» обратилось с иском в арбитражный суд Томской области о взыскании с ООО «Надежда» суммы, определенной договором подряда.

Кто прав в этом споре? В чем особенность независимой гарантии как способа обеспечения исполнения обязательств?

№ 11. Юдин (Продавец) и Сизов (Покупатель) договорились о продаже жилого дома за 30 тыс. дол. США, заключив предварительный договор. В обеспечение исполнения предварительного

обязательства Сизов передал Юдину задаток в размере 30% от стоимости дома. Остальную часть он должен был уплатить 25 марта (в день оформления договора у нотариуса).

В последних числах февраля Юдин известил Сизова, что передумал продавать дом. Тогда Сизов предъявил иск о взыскании с Юдина 20 тыс. дол. Обосновывая свое требование, он указал, что обязательство не исполнено по вине ответчика, который поэтому должен уплатить двойную сумму задатка.

Решите дело. Можно ли обеспечивать исполнение предварительного обязательства задатком? Обеспечительным платежом? Неустойкой? Дайте правовую оценку условию о задатке.

Вариант. Исполнение предварительного договора было обеспечено обеспечительным платежом и неустойкой.

Дайте оценку данному условию. Известна ли вам судебная практика по данным вопросам обеспечительных обязательств?

№ 12. АО «Каштак» обратилось в банк за кредитом для завершения строительства многоквартирного жилого дома. Между сторонами был заключен кредитный договор. Возврат кредита обеспечивался заключенным между теми же сторонами договором купли-продажи акций АО «ВНК», принадлежащих заемщику, с условием их обратной продажи заемщику в случае своевременного погашения последним долга и полной уплаты процентов.

Соответствует ли законодательству примененный способ обеспечения исполнения кредитного обязательства? Обоснуйте свой ответ. Что говорят по такому способу обеспечения исполнения обязательства в доктрине?

№ 13. АО «Союз-Прогресс» обратилось в «НГС-Банк» (ПАО) с просьбой предоставить кредит. Банк дал предварительное согласие выдать кредит, но с условием страхования ответственности заемщика за невозврат кредита в страховом обществе ООО «АСКО-Инновация».

Можно ли договор страхования ответственности заемщика признать способом обеспечения исполнения кредитного обяза-

тельства? Что в науке говорят о правовой природе страхования? Является ли он непоименованным способом обеспечения исполнения обязательств?

№ 14. КБ «ГазПромБанк (ПАО) обратился в суд с иском к Иванову и Петрову об обращении взыскания на автомобиль «Ниссан Жук», который Иванов купил у Петрова. В обоснование иска банк указал, что Петров является должником банка по кредитному обязательству. На полученные у банка денежные средства Петров приобрел указанный автомобиль, который находится у банка в залоге. До окончания срока исполнения кредитного обязательства и, не погасив долг, Петров продал автомобиль Иванову. Иванов и Петров иск не признали. Не оспаривая сам факт залога, указали, что договор залога автомобиля является ничтожным, поскольку он не зарегистрирован в ГИБДД (вариант – у нотариуса). Кроме того, банк неправильно определил ответчиков. Просили Банк в иске отказать.

Какое решение должен постановить суд? Оцените возражения ответчиков. Обоснуйте ваш ответ. Что установлено в законе по такой ситуации?

№ 15. ООО «КВАДРО» выдало индивидуальному предпринимателю (ИП) Странсбергу безотзывную доверенность на право совершения договора продажи акций ОАО «СХК», принадлежащих ООО «КВАДРО», и получения денежной суммы от покупателя. ИП Странсберг одновременно представлял покупателя акций ООО «Томские правовые технологии». Странсберг выполнил поручение на очень выгодных для представляемого условиях. Однако последний отказался оплатить вознаграждение, полагая, что оно слишком велико.

Может ли безотзывная доверенность каким-то образом обеспечивать исполнение обязательства ООО «Квадро» перед ИП Странсбергом? Что в законе? В доктрине?

№ 16. «ГарантБанк» (ООО) выдал кредит на большую сумму ООО «Малый Иштан», поручителем по которому выступило МУП «Горзеленхоз». В связи с тем, что заемщик не возвратил в установленный срок кредит, банк предъявил иск МУП «Горзеленхоз». Вновь назначенный директор данного предприятия, в свою очередь, обратился в суд со встречным иском о признании кредитного договора ничтожным.

Ваше мнение о данной ситуации и судебных перспективах разрешения иска и встречного иска. Подумайте, как вообще могла возникнуть ситуация с заключением договора поручительства? Кто и что нарушил? Или договор поручительства соответствует закону? Обоснуйте свой ответ.

№ 17. АО «ПромСтройБанк» выдало кредит на реконструкцию цеха по переработке молока ООО «Гормолзавод» в г. Асино Томской области. Возврат кредита был обеспечен договором поручительства ООО «Квадро-Экспресс», который был подписан исполнительным директором данного общества. Поскольку кредит не был погашен в срок, предусмотренный договором, банк предъявил иск к поручителю о взыскании оставшейся не погашенной суммы кредита. В свою очередь, директор ООО «Квадро-Экспресс» обратился в суд со встречным иском о признании договора поручительства недействительным, мотивируя это тем, что исполнительный директор не имеет права заключать договоры, обеспечивающие исполнение обязательств как самого общества, так и третьих лиц.

Разрешите спор. Дайте правовую оценку фактическим обстоятельствам спора. Обоснуйте свое утверждение – мог или не мог исполнительный директор ООО «Квадро-Экспресс» заключать от имени юридического лица договор поручительства?

ЗАНЯТИЕ 7

ТЕМА: Гражданско-правовая ответственность за нарушение договорных обязательств

Основные вопросы

1. Понятие, виды и правовые последствия нарушения договорных обязательств (ст. 12, 393, 393.1 ГК РФ).

2. Понятие, значение и особенности принуждения в договорном праве России. Гражданско-правовые санкции: понятие, значение, виды, основания и порядок применения.

3. Понятие гражданско-правовой ответственности. Дискуссионные вопросы в теории права о сущности юридической ответственности. Соотношение понятий «ответственность» и «санкция».

4. Функции гражданско-правовой ответственности в механизме правового регулирования имущественных отношений. Охранительное правоотношение как форма реализации гражданско-правовой ответственности: понятие, виды, правовая природа.

5. Виды и формы гражданско-правовой ответственности.

6. Основание и условия наступления гражданско-правовой ответственности. Понятие состава гражданского правонарушения. Дискуссия о терминах или спор по существу?

7. Противоправность деяния как условие ответственности. Обстоятельства, исключающие противоправность (ст. 1064, 1066, 1067 ГК РФ).

8. Убытки кредитора (потерпевшего) как условие ответственности: понятие и виды (ст. 15, 16, 393, 393.1, 394 ГК РФ).

9. Причинная связь между противоправным поведением и убытками. Теории определения юридически значимой причинной связи.

10. Понятие и формы вины в гражданском праве (ст. 401, 901, 1064, 1070, 1079, 1095, 1100 ГК РФ). Значение вины в договорном

праве России: дискуссия в доктрине Особенности понятия и значения вины в предпринимательских отношениях.

11. Смешанная вина. Совместное причинение вреда (ст. 404, 1080 ГК РФ).

12. Принципы и порядок реализации гражданско-правовой ответственности. Принцип полного возмещения убытков и нормативные и договорные исключения из него (ограниченная ответственность). Соотношение убытков и неустойки (ст. 393, 394, 400, 547, 1064 ГК РФ). Позиции Конституционного Суда России об особенностях реализации ответственности в договорном праве.

13. Возмещение убытков и компенсация ущерба, причиненного действиями государственных органов и органов местного самоуправления: понятие, условия, правовая природа (ст. 16, 16.1 ГК РФ).

14. Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (ст. 406.1 ГК РФ).

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. ГК РФ (ст. 12, 15, 16, 313, 393, 394, 399–401, 404, 547, 901, 1064, 1066, 1067, 1070, 1079, 1080, 1095, 1100 и комментарии к ним).

2. ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ст. 57).

3. ФЗ «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ст. 54).

4. ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ (ст. 15).

5. Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.92 № 2300-1.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» № 6 от 11 июня 2020 г.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015 г.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толкования договора» от 25.12.2018 № 49.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» от 11 июня 2020 г. № 6.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 42, 49–53, 56).

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 08.10.98 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (п. 29).

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения поло-

жений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.97 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

18. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 13585/12 по делу № А43-25969/2011 «Условие об уплате неустойки за неисполнение обязательства по заключению основного договора не противоречит гражданскому законодательству и может быть включено в предварительный договор» (Вопрос о возможности взыскания предусмотренной предварительным договором неустойки за неисполнение обязательства по заключению основного договора).

19. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года. Утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009.

Литература

1. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2007. С. 865–896.

2. Байбак В.В. Уменьшение убытков при нарушении договора (mitigation) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 7.

3. Баринаева Е.В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства // Актуальные проблемы гражданского права : сб. статей. Вып. 6 / под ред. О.Ю. Шилохвоста. М. : Норма, 2003.

4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2011. Гл. 7; 8, § 1–3.

5. Богданов Е.В. Случай и непреодолимая сила: проблемы правоприменения и дифференциации // Юрист. 2018. № 3.

6. Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. М. : Волтерс Клувер, 2010.

7. Добрачев Д.В. Проценты по денежным обязательствам: тенденции развития доктрины и судебной практики // Вестник гражданского права. 2014. № 5.

8. Высоцкая Л.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при возмездном оказании медицинских услуг // Современное право. 2014. № 9.

9. Груздев В.В. Способы защиты гражданских прав: пособие для вузов. 2-е изд. М. : Юрайт, 2021.

10. Головин Н.М. Место категории непреодолимой силы в понятийном аппарате гражданского права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 1.

11. Добровинская А.В. Имущественная ответственность в гражданском праве. М. : РПА Минюста России, 2014.

12. Жметкин Р.Г. К вопросу о классификационных основаниях наступления гражданско-правовой ответственности государства и иных публичных образований // Власть закона. 2014. № 3.

13. Каплунова Е.С. Непреодолимая сила и смежные с ней понятия. Новокузнецк, 2004.

14. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2014. № 5.

15. Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. М. : Статут, 2009.

16. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

17. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М. : Статут, 2009.

18. Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе гражданского права // Журнал российского права. 2012. № 1.

19. Обязательства, возникающие не из договора : сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2015.

20. Горлач Е.В. Противоправность поведения причинителя вреда как условие наступления гражданско-правовой ответственности государства по деликтным обязательствам // Обязательства, возник-

кающие не из договора : сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2015.

21. Суханов Е.А. Об ответственности государства по гражданско-правовым обязательствам // Вестник ВАС. 2001. № 3. С. 116–125.

22. Торкин Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики // Современное право. 2014. № 2.

23. Слободян А.А. Гражданско-правовая ответственность в современную эпоху // Гражданское право. 2014. № 2.

24. Самылов И.В. Особенности определения вины организаций в российском законодательстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 1.

25. Федоров И.В. О сущности гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств // Состояние и проблемы развития российского законодательства : сб. статей / под ред. В.Ф. Воловича. Томск, 1998.

26. Хужин А.М. Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: пути решения // Российский судья. 2012. № 10.

27. Шевченко Г.Н. Солидарные обязательства в российском гражданском праве // Журнал российского права. 2014.

28. Шепель Т.В. О легальном определении понятия вины в гражданском праве // Современное право. 2006. № 7.

29. Яковлев В.Ф. Принуждение в гражданском праве // Проблемы современного гражданского права : сб. статей. М. : Городец, 2000.

30. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. М. : Статут, 2006.

31. Яковлев В.Ф. Экономика. Право. Суд. М. : Наука / Интерпериодика, 2003. С. 72–94, 280–296.

Факультативно

1. Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего при гражданском правонарушении. М., 1950.

2. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М. : Норма: ИНФРА-М, 2010. С. 112–338.

3. Идрисов Х.В. Проблемные вопросы преддоговорной ответственности: доктринальные подходы и позиции судебной практики // *Lex russica*. 2020. № 10.

4. Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // *Вестник ВАС РФ*. 2014. № 6.

5. Богданов Д.В. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве. М. : Проспект, 2013.

6. Богданов Д.В. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект. М. : Проспект, 2015.

7. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976.

8. Высоцкая Л.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при возмездном оказании медицинских услуг // *Современное право*. 2014. № 9.

9. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность. М. : Альфа, 2005.

10. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав М. : Статут, 2000.

11. Гушин В.З. Гражданско-правовая ответственность // *Современное право*. 2014. № 1.

12. Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М. : Статут, 2005.

13. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. М. : Статут, 2000.

14. Карапетов А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М. : Статут, 2003.

15. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // *Юрист*. 2013. № 12.

16. Липинский Д.А., Шишкин А.Г. Понятие меры юридической ответственности // *Журнал российского права*. 2013. № 6.

17. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. М. : Статут, 2007.

18. Ровный В.В. Проблемы единства российского частного права. Иркутск, 1999. С. 215–266.

19. Торкин Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики // Современное право. 2014. № 2.

20. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности : учеб. пособие. М. : Книжный мир, 1998.

21. Журдэн П. Принципы гражданско-правовой ответственности // Вестник гражданского права. 2021. № 4–6; 2022. № 1.

22. Долгов С.Г. Гражданско-правовая ответственность агрегаторов такси // Гражданское право. 2021. № 1.

Задачи

№ 1. В соответствии с договором АО «Завод технического стекла» (Поставщик) должно было поставить в первом квартале текущего года торговой организации АО «Росхозторг» (Покупатель) витринное стекло в количестве 5 тыс. м². В марте поставщик отгрузил покупателю 1,5 тыс. м² стекла. При вскрытии упаковки оказалось, что часть стекла (1 тыс. м²) имеет производственный брак. Покупатель потребовал заменить продукцию, поставщик требование покупателя удовлетворил.

Считая, что поставщик нарушил обязательство, АО «Росхозторг» предъявило в арбитражный суд иск о взыскании с поставщика договорной неустойки: а) за недопоставку – пени в размере 0,1% от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки; б) за поставку продукции ненадлежащего качества – штрафа в размере 20% ее стоимости; убытки в размере 200 000 руб.

Поставщик, возражая против иска, сослался на то, что продукция им заменена, поэтому он считает, что обязательство исполнено им в этой части надлежаще. Что касается недопоставки товара, то она вызвана отсутствием сырья для изготовления стеклопродук-

ции. В части требования о взыскании убытков поставщик его не признал, полагая, что данное требование истцом не доказано.

Решите дело, оценив доводы сторон. При решении задачи дайте ответ на вопрос, можно ли возложить ответственность на поставщика, если он заменил некачественный товар? Возможно ли одновременное применение штрафа и неустойки? В чем отличие неустойки от штрафа? В чем особенности взыскания убытков по действующему гражданскому законодательству?

№ 2. При производстве ремонтных работ в ПАО «Дворец спорта и физической культуры» возник пожар по вине сварщика – работника организации-подрядчика. При тушении пожара пожарными ГУ «ПЧ-4» было повреждено специальное холодильное оборудование. Кроме того, огнем были уничтожены почти все выполненные работы и часть строительных материалов, принадлежащих подрядчику.

АО «Дворец спорта и физической культуры» предъявило иск к подрядчику и ГУ «ПЧ-4» о взыскании причиненных убытков в полном объеме солидарно.

Решите дело. Имеются ли основания для возложения ответственности на ГУ «ПЧ-4» и(или) на Управление МЧС по Томской области, в состав которого входит ГУ «ПЧ-4»? Иск заявлен о взыскании убытков в полном объеме: могут ли быть взысканы убытки в полном объеме, включая не полученные АО «Дворец спорта и физической культуры» доходы от несостоявшихся гастролей известной певицы Варги.

Подлежат ли оплате выполненные подрядчиком, но уничтоженные огнем работы?

№ 3. ООО «Завод железобетонных конструкций» предъявило иск к АО «Металлоснабсбыт» о взыскании убытков в сумме 377 тыс. руб. В исковом заявлении истец указал, что ответчик недопоставил ему в IV квартале металлоизделия, вследствие чего завод не выполнил производственную программу и в свою очередь недопоставил продукцию АО «Строительный трест № 7», которое

взыскало с него неустойку в сумме 377 тыс. руб. Поскольку это произошло по причине невыполнения ответчиком своих обязательств, истец просил взыскать с него указанную сумму в качестве убытков.

Возражая против иска, ответчик сообщил, что в I и II кварталах следующего года истец имел в наличии такое количество металлоизделий, которое полностью обеспечивало его производственные потребности, и непоставка в IV квартале некоторого количества металлоизделий не повлияла на результаты его работы. Невыполнение истцом своих обязательств перед трестом произошло в связи с кризисом, произошедшим в стране.

Рассмотрите доводы сторон. Проанализируйте, имеются ли в данном случае все условия ответственности поставщика? А если вы придете к выводу о том, что имеются, то назовите их. Какие обстоятельства необходимо установить для правильного решения дела? Оцените ссылку ответчика на кризис в стране. Можно ли данные обстоятельства квалифицировать как непреодолимую силу?

№ 4. На станцию Томск-1 прибыл поезд, в составе которого находилось два полувагона со схожими номерами: 6454548 и 6554548. Первый с пятью контейнерами был адресован АО «Томская торгово-сбытовая база» (АО «ТТСБ»). В контейнерах находились 323 женских пальто с норковыми воротниками, платья, ткани и другие ценные товары. Во втором полувагоне было 45 т металла для ООО «Контора комплектации «Советская».

По халатности операторов технической конторы железнодорожной станции полувагон с металлом был отправлен на товарный двор АО «ТТСБ», а полувагон с контейнерами – в ООО «Контора комплектации «Советская». Работники последнего, не проверив содержимое контейнеров в полученном ими от железной дороги полувагоне, отправили его по подъездным путям в тупик, принадлежащий ООО «Контора комплектации «Советская», где контейнер был полностью разграблен. В результате АО «ТТСБ» был причинен ущерб на сумму 1,5 млн руб.

К кому может предъявить иск АО «ТТСБ»? В какой юрисдикционный орган ему следует обратиться? Как должен быть решен вопрос об ответственности ООО «Контора комплектации «Советская»? Имеются ли основания для привлечения к имущественной ответственности перевозчика? Свое решение обоснуйте нормами ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ.

№ 5. По вине АО «Эко-Томск» пожаром было уничтожено арендуемое им у производственного кооператива (ПК) «Строитель» торговое помещение. Кооператив предъявил обществу иск о возмещении следующих убытков:

- а) стоимости торгового помещения;
- б) арендной платы за время, определенное договором аренды.

Подлежат ли исковые требования удовлетворению? К какому виду убытков относятся суммы, указанные в п. «а» и «б»)?

№ 6. Томский облпотребсоюз предъявил иск к АО «Новосибирская оптовая база “Сибросмасло”» о взыскании неустойки и возмещении убытков в связи с недопоставкой 15 т растительного масла.

Ответчик иска не признал, указав, что недопоставка масла произошла по вине самого покупателя, который в соответствии с договором был обязан предоставить поставщику 50 шт. двухсотлитровых бочек, без которых отгрузить масло покупателю поставщик не имел возможности.

Какое решение должен вынести арбитражный суд? Дайте правовое обоснование вашего варианта решения. Можно ли признать отсутствие бочек основанием освобождения поставщика от ответственности? Зависит ли решение от наличия в договоре поставки указания на это?

№ 7. Индивидуальный предприниматель (ИП) Соколов В.А. из-за небывалого высокого урожая ржи не имел места для его складирования. Он договорился с фермером Литовкиным, что часть урожая (15 т), он передаст на хранение до августа следующего года на

элеватор Литовкина в селе Нижние Поросы. В марте цены на рожь значительно выросли, и Литовкин решил реализовать рожь Соколова, рассчитывая к сроку возврата купить необходимое количество ржи по низкой цене. Действительно, к августу цены существенно снизились, и Литовкин смог восстановить запас зерна и получить существенную прибыль. Однако о состоявшейся операции стало известно Соколову. Он отказался от предлагаемого зерна и потребовал от Литовкина выплатить ему денежную сумму, вырученную от продажи в марте его собственности. Литовкин отказался. Соколов угрожал обратиться с заявлением в органы внутренних дел для возбуждения уголовного дела.

Каждый из предпринимателей обратился за консультацией к адвокатам, и каждый получил обнадеживающую для них информацию.

Соколову адвокат сообщил, что его точка зрения является единственно верной. В данном случае следует прежде всего иметь в виду, имел ли Литовкин право распоряжаться зерном или нет. Собственником зерна являлся Соколов, никаких полномочий Литовкину по распоряжению зерном он не передавал, следовательно, Литовкин не имел права продавать зерно. Он обогатился за счёт Соколова и должен выдать полученное обогащение. За умеренный гонорар адвокат согласен представлять интересы Соколова в суде.

Литовкину адвокат сообщил, что в данном случае единственно, на что следует обратить внимание, так это на то, имеет ли хранитель возможность возвратить зерно поклажедателю или нет. В данном случае к сроку возврата зерно имеется у хранителя в том же количестве и того же качества. Поэтому, отказываясь от принятия зерна, Соколов поступает неправомерно и, кроме того, причиняет убытки Литовкину, так как он не может полностью использовать площади элеватора. За умеренный гонорар адвокат согласился представлять интересы Литовкина в суде.

Оцените доводы юристов, кто из них прав? Какие обстоятельства имеют значение для разрешения спора? Если дело будет передано в суд, каким образом следует его разрешить? Как вы

думаете, какой суд должен рассматривать спор? Обоснуйте свой ответ.

№ 8. 18 октября текущего года ООО «Томские инновации» в рамках программы по подготовке к юбилею города Томска заключило договоры с ООО «Город на Томи» на поставку и установку мебели во 2-м корпусе гостиницы «Северные огни» и с АО «Северянка» на поставку и установку сантехники в том же корпусе. Работы должны были завершиться к 30 апреля следующего года. Однако в срок работы выполнены не были и в сентябре следующего года (в дни праздничных мероприятий) 2-й корпус гостиницы принять гостей города Томска не мог.

В связи с этим ООО «Томские инновации» в судебном порядке потребовало от ООО «Город на Томи» возмещения причинённых убытков. Однако ответчик ООО «Город на Томи» иск не признало, считая, что убытки могли бы быть взысканы с него, если бы они были связаны с его действиями. Однако гостиница не была введена в эксплуатацию также и в связи с отсутствием сантехники, поставку и установку которой осуществляло АО «Северянка».

Какое решение должен вынести арбитражный суд? Имеют ли юридическое значение для разрешения иска действия АО «Северянка»? Если по инициативе суда АО «Северянка» будет привлечено к участию в деле, какое решение должен постановить арбитражный суд? Обоснуйте ваш вариант решения.

№ 9. Германские учёные направлялись в село Ичкала Бакчарского района Томской области для замены исследовательской группы, занимающейся изучением растительного и животного мира Васюганских болот. Добравшись до села Бергуль, они узнали, что из-за разлива реки проехать по дороге к селу Ичкале невозможно. Попасть в место назначения можно было только поднявшись вверх по реке на лодке. Ученые-исследователи решили арендовать лодку. С местным жителем Иваном Лойко был заключен договор аренды на 14 дней, арендная плата была уплачена за весь срок пользования лодкой. По окончании срока аренды лодка

не была возвращена собственнику, при этом арендаторы ссылались на то, что лодка была унесена внезапно поднявшимся уровнем воды, каким в этой местности не было более 100 лет.

Возместить стоимость лодки группа ученых отказалась, ссылаясь на форс-мажорные обстоятельства, при которых они не могут нести ответственность за сохранность арендованной лодки.

Лойко обратился в суд по месту своего жительства, ссылаясь на то, что в договоре аренды имелось указание на рассмотрение возможных споров в г. Кедровом Томской области.

Кто прав в данном споре? Какое решение должен вынести суд? Имеются ли основания для отказа Лойко в иске? Нарушены ли права Лойко и есть ли законные способы для их защиты?

№ 10. ООО «Томскнефть» обратилось в арбитражный суд Томской области с иском к АО «Сибирский кедр» о взыскании 1 млн руб. задолженности за поставленные нефтепродукты, 1 млн руб. пени за просрочку оплаты полученного товара и 1 млн руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением суда иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию, которая снизила размер взысканной пени на 50% на основании ст. 333 ГК РФ. Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Томскнефть» в апелляционной жалобе указало, что суд не вправе по своей инициативе снижать размер неустойки, если об этом не просил ответчик. Просило решение суда отменить в части неустойки и взыскать ее в полном размере. Апелляционная инстанция в удовлетворении апелляционной жалобы отказала. ООО «Томскнефть» обратилось с кассационной жалобой в кассационную инстанцию.

Оцените акты, принятые каждой из судебных инстанций, рассматривавших данный спор. Какое решение должен был принять суд первой инстанции? Какое решение должна принять апелляционная инстанция? Какое решение должен принять суд кассационной инстанции? Можно ли применить ст. 333 ГК РФ к требованию об уплате процентов? Допустимо ли взыскание одновременно пени и процентов? Обоснуйте ваш вариант решения.

№ 11. КБ «ГазПромБанк» (ПАО) и ООО «Экскаваторы Сибири» заключили договор банковского счета. На основании этого договора общество в течение нескольких дней поручало банку перечислять различным организациям денежные средства. Банк принимал платежные поручения к исполнению, но списания с расчетного счета общества производил с задержкой на несколько дней.

В связи с допущенными нарушениями договора общество в судебном порядке потребовало взыскать с банка неустойку за нарушение договорного обязательства. Банк, ссылаясь на ст. 333 ГК РФ, полагал, что суд должен уменьшить сумму неустойки. По мнению же общества, с банка должны быть взысканы не только вся сумма неустойки, но также и проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Какое решение должен принять суд? Какова современная судебная практика применения ст. 333 ГК РФ? Известна ли вам позиция ЕСПЧ по данному вопросу?

№ 12. Пенсионерка Смирнова заключила с ИП Кучук договор на изготовление, доставку и монтаж в ее квартире кухонного гарнитура стоимостью 80 000 руб. Однако к обусловленному в договоре сроку ИП Кучук обязательство не выполнил, более того, отключил телефон, и связь с ним стала невозможной. В месте нахождения выставочного образца его работница, предлагавшая заключить договор, также не появлялась, все выставочные образцы куда-то были вывезены. Узнав все реквизиты ИП Кучука, Смирнова обратилась с иском в суд по месту проживания, потребовав: расторгнуть договор, взыскать с ответчика штрафную неустойку за все время просрочки исполнения обязательства, убытки, компенсировать ей моральный вред в размере цены договора, взыскать в ее пользу штраф за отказ добровольно удовлетворить ее требования, все судебные расходы, а именно, расходы на оплату услуг адвоката, оказанные ей по делу. Суд удовлетворил все ее требования.

Оцените решение суда. Используйте судебную практику при оценке решения суда.

ЗАНЯТИЕ 8

ТЕМА: Ответственность за нарушение договорных обязательств. Прекращение обязательств

Основные вопросы

1. Основания освобождения должника, нарушившего договорное обязательство, от ответственности. Понятие случая и непреодолимой силы (ст. 401 ГК РФ). Возмещение ущерба при совершении правомерных действий: правовая природа, нормативно-правовое и индивидуальное регулирование, условия возмещения.

2. Возмещение причиненного вреда (убытков) независимо от вины нарушителя. Особенности имущественной ответственности должника за нарушение договорного обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности (ст. 317.1, 319.1, п. 3 ст. 401, 393, 393.1, 395, 1070, 1079, 1095, 1100 ГК РФ).

3. Ответственность за нарушение денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

4. Ответственность должника за действия третьих лиц при исполнении договорного обязательства (ст. 313, 402, 403 ГК РФ).

5. Просрочка должника и просрочка кредитора при исполнении договорного обязательства: правовые последствия (ст. 405, 406 ГК РФ).

6. Понятие и основания прекращения договорных обязательств по гражданскому законодательству РФ (ст. 407 ГК РФ).

7. Прекращение обязательств по соглашению сторон (ст. 408, 409, 414, 415 ГК РФ).

8. Прекращение договорного обязательства на основании волеизъявления одной из сторон или по ее требованию (п. 2 ст. 407, ст. 410–412, 450 ГК РФ).

9. Прекращение обязательств по основаниям, не зависящим от воли сторон (ст. 413, 416–419 ГК РФ).

Нормативные правовые акты и судебная практика¹

1. ГК РФ (ст. 313, 395, 401–419, 450, 1070, 1079, 1095, 1100 и комментарии к ним).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 25 от 23 июня 2015 г.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств».

7. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 42).

8. О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 13/14 от 08.10.1998 г.

9. Позиция КС РФ, ВАС РФ: Установленная очеречность погашения денежных требований не распространяется на требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки и о возмещении убытков. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 854-О-О и другие акты высших судов. Применимые нормы: ст. 319, 330, 393, 395 ГК РФ.

¹ При подготовке к данному занятию используйте нормативные акты, литературу и судебную практику, рекомендованные к 7-му занятию.

Литература

1. Андреев Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. М. : Юридический центр Пресс, 2013.
2. Аюшеева И.З. Преддоговорная ответственность: новеллы гражданского законодательства и судебной практики // *Lex russica*. 2017. № 5.
3. Зардов Р.С. Оговорки об ограничении и исключении гражданско-правовой ответственности // *Вестник арбитражной практики*. 2020. № 4.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М. : Статут, 2011. Гл. 5, § 3.
5. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Касаткина А.Ю. Субсидиарная ответственность по гражданскому и семейному законодательству РФ / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2021 (гл. 5).
6. Бакин А.С. Субсидиарность в гражданском праве РФ. Томск : Том. гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2016.
7. Высоцкая Л.В. Особенности гражданско-правовой ответственности при возмездном оказании медицинских услуг // *Современное право*. 2014. № 9.
8. Груздев В.В. О проблеме гражданско-правовой вины // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2010. № 10.
9. Долинская В.В. Специфика ответственности по субъектному составу правоотношений // *Lex russica*. 2017. № 5.
10. Гринь О.С. Особенности ответственности по обеспечительным обязательствам // *Lex russica*. 2017. № 5.
11. Булаевский Б.А. Презумпции в общих правилах об ответственности за нарушение обязательств // *Lex russica*. 2017. № 5.
12. Богданова Е.Е. Тенденции развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: проблемы и перспективы // *Lex russica*. 2017. № 5.
13. Добровинская А.В. Понятие и случаи ограниченной ответственности в гражданском праве // *Lex russica*. 2017. № 5.

14. Горлач Е.В. Противоправность поведения причинителя вреда как условие наступления гражданско-правовой ответственности государства по деликтным обязательствам // Обязательства, возникающие не из договора : сб. статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2015.

15. Гушин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. № 1.

16. Лукьяненко М.Ф., Зимнева С.В. Непреодолимость обстоятельств и гражданско-правовая ответственность // Юрист. 2018. № 9.

17. Кабанова И.Е. К вопросу об отраслевой принадлежности норм о гражданско-правовой ответственности органов публичной власти и их должностных лиц // Гражданское право. 2014. № 2.

18. Коновалов А.В. Действие принципов права и их роль в формировании правопорядка // Lex russica. 2018. № 10.

19. Титов Н.Д. Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: проблемы правоприменения // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 390. С. 146–150.

Факультативно

1. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. С. 60–80, 112–302.

2. Бакин А.С. Субсидиарная ответственность собственника имущества учреждения по законодательству РФ // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4 (6).

3. Бакин А.С. Субъекты субсидиарного обязательства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11).

4. Грудцына Л.Ю. Одновременное взыскание договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами: двойная ответственность? // Право и экономика. 2003. № 5. С. 74–79.

5. Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. М. : Статут, 2009.

6. Канев Д.Р. Ответственность и риск случайной гибели (повреждения) имущества // Закон. 2013. № 3.
7. Куранов В.Г. Гражданско-правовая ответственность за правонарушения в сфере здравоохранения: основания, виды, порядок ее определения и наложения на виновных // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11.
8. Мартиросян А.Г. Соотношение вины и риска в гражданском праве // Вестник ВАС РФ. 2010. № 7. С. 42–53.
9. Мухачева Е.С. Прекращение обязательства невозможностью исполнения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 3 (13).
10. Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М. : Юрид. лит., 1978.
11. Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве. М. : ЮРКОМПАНИ, 2010.
12. Соломина Н.Г. Особенности применения зачета встречных однородных требований при прекращении обязательств по российскому гражданскому праву // Власть закона. 2014. № 2.
13. Соломина Н.Г. К вопросу о системе оснований прекращения обязательств // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11).
14. Торкин Д.А. Возмещение убытков и гражданско-правовая ответственность в условиях рыночной экономики // Современное право. 2014. № 2.
15. Шепель Т.В. О легальном определении понятия вины в гражданском праве // Современное право. 2006. № 7.

**ТЕМА: Гражданско-правовая
ответственность в условиях
чрезвычайных обстоятельств (COVID-19)
(нормативные правовые акты,
литература, судебная практика)**

1. ФЗ от 02.07.2010 № 151-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (Начисление неустойки за просрочку заемщика не допускается, если заемщик, пострадавший от пандемии COVID-19, воспользовался правом на кредитные каникулы (ФЗ от 03.04.2020 № 106-ФЗ).

2. Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 (ред. от 15.10.2022) «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (вместе с «Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом»).

1. Габов А.В. Непреодолимая сила, коронавирус и решения органов власти, направленные на предотвращение его распространения // Закон. 2020. № 5.

2. Груздев В.В. Трансформация обязательственной связи вследствие существенного изменения обстоятельств // Вестник арбитражной практики. 2022. № 2.

3. Платонов В., Габов А., Белов В., Бевзенко Р., Латыев А., Церковников М., Ягельницкий А., Халимовский Ю., Зайцев С. COVID-19 и договорное право // Закон. 2020. № 4.

4. Петрищев В.С. Ответ российского права на коронавирус в сфере частного права: первые результаты // Закон. 2020. № 5.

5. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Особенности динамики договорных обязательств в условиях принятия мер по противодей-

ствию распространению новой коронавирусной инфекции // Вестник арбитражной практики. 2020. № 4.

6. Сычева Е.И. Закрепление условий о наступлении обстоятельств непреодолимой силы при заключении мирового соглашения // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1.

7. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Касаткина А.Ю. Субсидиарная ответственность по гражданскому и семейному законодательству РФ / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2021. 128 с. (п. 5.1).

8. Филиппова С.Ю. Коронавирус ушел. Как нам теперь вернуть право? // Закон. 2020. № 5. С. 42–52.

9. Филиппова С.Ю. О текущей ситуации с точки зрения теории юридического факта: гражданско-правовые последствия коронавируса, изменения курса валют, политико-правовых решений органов государственной власти // Хозяйство и право. 2020. № 5.

10. Автонова Е.Д., Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Сбитнев Ю.В., Трофимов С.В., Фетисова Е.М. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за апрель 2021 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 6.

11. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021).

12. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020).

13. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020).

14. Обзор судебной практики в связи с коронавирусом // КонсультантПлюс. 2021.

Задачи

№ 1. АО «Гомский карандаш» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Карандаш» о взыскании убытков и неустойки за недопоставку цветных карандашей. ООО «Карандаш» просило суд в иске отказать, мотивируя это тем, что АО «Гомская карандашная фабрика», у которого оно закупало карандаши, признано банкротом, производственную деятельность прекратило, имеющиеся запасы цветных карандашей реализуются конкурсным управляющим в соответствии с решением собрания кредиторов и поэтому все ранее заключенные фабрикой договоры поставки не исполняются. Предпринятые меры по закупке цветных карандашей у других производителей не увенчались успехом. В подтверждение своих возражений ответчик представил в суд все необходимые доказательства.

Подлежит ли иск удовлетворению? Можно ли банкротство контрагента по договору квалифицировать в качестве непреодолимой силы для освобождения должника от ответственности? Известна ли вам судебная практика по аналогичным спорам?

№ 2. АО «Морские передовые технологии» (АО «МПТ») обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ТНХК» о взыскании неустойки и возмещении убытков в связи с недопоставкой в первом квартале полипропилена. Ответчик иск не признал, указав, что им были приняты все необходимые меры для исполнения обязательства поставки: подготовлено к отправке необходимое количество продукции, своевременно подана заявка железной дороге на подачу специальных транспортных средств. Продукция не была поставлена в срок вследствие запрещения АО «РЖД» перевозки грузов на остров Сахалин до конца мая из-за затора льдов и закрытия переправы через р. Амур.

Какое решение должен принять суд? Имеются ли основания для освобождения ООО «ТНХК» от ответственности за нарушение обязательства по поставке полипропилена?

№ 3. Смирнов предъявил иск к АО «РЖД» в связи с тем, что в 2000 г. он получил увечье (утратил зрение на один глаз), полученное из-за того, что во время движения скорого поезда № 37 кем-то брошенный камень попал в окно и разбил стекло, осколки которого повредили ему глаз. В подтверждение иска истец представил необходимые доказательства.

Ответчик с иском не согласился, мотивируя это тем, что вред здоровью Смирнова причинен действием непреодолимой силы.

Кроме того, АО «РЖД» не несет ответственность за причиненный истцу вред здоровью, причиненный во время перевозки Смирнова Западно-Сибирской железной дорогой.

Смирнов не согласился с этим возражением. По его мнению, действия тех, кто бросает камни в проходящие поезда, нельзя расценивать как непреодолимую силу, а за случай перевозчик должен нести ответственность. Кроме того АО «РЖД» является правопреемником МПС РФ, в состав которого в 2000 г. входила Западно-Сибирская железная дорога.

Оцените аргументы сторон. Какое решение должен принять суд? Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте принятое вами решение.

№ 4. ООО «Луч» (Покупатель) заключило договор поставки леса с АО «Ассоциация лесопромышленников Сибири» (поставщик). В соответствии с договором ООО «Луч» перечислило поставщику полную стоимость леса в порядке предварительной оплаты. Поставщик нарушил обязательство, и в установленный договором срок лес не был поставлен. В связи с этим покупатель обратился в суд с иском к поставщику о расторжении договора поставки, возврате всей перечисленной по договору суммы, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и договорной неустойки за просрочку поставки леса, а также о возмещении

убытков, вызванных уплатой неустойки ОАО «ДОЗ-3» за недопоставку пиломатериалов.

Решите спор. Изменится ли решение, если будет установлено, что поставщик нарушил обязательство в связи с банкротством ряда леспромпхозов, поставляющих ему лес?

№ 5. АО «Телеком-Прогресс» обратилось в арбитражный суд Томской области с иском о взыскании с ООО «ТНХЗ» процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной оплатой услуг связи. Ответчик не отрицал незначительной просрочки в оплате оказанных услуг, однако полагал, что требуемая истцом сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и просил суд снизить ее на 75%.

Какое решение должен принять суд? Какими критериями должен руководствоваться суд, определяя размер процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ? Можно ли учитывать имущественное положение ответчика, взыскивая указанные проценты?

№ 6. АО «ТЭМЗ» сдало в аренду крестьянскому (фермерскому) хозяйству Белецкого «Рассвет» производственные помещения с правом их выкупа по истечении пяти лет действия договора аренды. До истечения указанного срока АО «ТЭМЗ» продало производственные помещения сельскохозяйственному кооперативу «Луч».

Белецкий обратился в суд с иском к сторонам договора купли-продажи о переводе на него прав и обязанностей по этому договору, полагая, что у него имеется преимущественное право покупки арендованных помещений.

Какое решение должен вынести суд? Какой суд должен рассматривать данный спор? Почему? Прекратилось ли с заключением договора купли-продажи обязательство аренды производственных помещений? Возможно ли привлечение к имущественной ответственности АО «ТЭМЗ»? Обоснуйте свой ответ.

№ 7. Красин купил у Сергеева гаражный бокс. Переход права собственности был в установленном порядке зарегистрирован в регистрирующем органе, соответствующая запись о праве собственности внесена в ЕГРН. Однако в связи с тем, что Красин к обусловленному договором купли-продажи сроку не смог уплатить в полном объеме покупную цену, Сергеева обратилась в суд с иском к Красину со следующими требованиями: а) о расторжении договора купли-продажи гаражного бокса; б) о взыскании с ответчика стоимости гаражного бокса; в) процентов за пользование чужими денежными средствами; г) компенсации морального вреда; д) неустойки, предусмотренной договором, в связи с неуплатой денежных средств за гаражный бокс; е) убытков, составляющих разницу между стоимостью гаража, купленного у Сергеева, и стоимостью гаража, купленного у гражданина Семенова.

Дайте юридическую оценку каждому заявленному Сергеевой требованию. Какое решение должен постановить суд?

№ 8. «Коммерческий банк «СНБ» (ООО) предоставил производственному кооперативу «Русь» кредит, возврат которого был обеспечен залогом кирпичного завода, принадлежавшего кооперативу на праве собственности.

Не имея возможности полностью погасить долг по кредитному договору, кооператив предложил банку заключить договор купли-продажи заложенного кирпичного завода с зачетом части покупной цены, равной сумме долга кооператива, в счет погашения кредитного обязательства. Председатель правления банка согласился на это, однако дал поручение юристу проработать следующие вопросы:

1) Возможно ли прекращение кредитного обязательства по указанному основанию?

2) Является ли договор купли-продажи основанием прекращения ранее заключенного договора залога?

3) Может ли быть заключение договора купли-продажи завода расценено как способ приобретения банком права собственности на завод в обход заключенного договора залога?

4) Вправе ли банк заключать такого рода договоры?

5) Какие возможны альтернативные варианты прекращения кредитного обязательства в данном случае?

Какое заключение должен дать юрист банка? Обоснуйте свой ответ.

№ 9. Попов сдал Исакову внаём половину своего дома сроком на четыре года. Через два года Исаков потребовал от Попова проведения капитального ремонта крыши, находящейся в аварийном состоянии. Стоимость ремонта составляла 200 тыс. руб. Попов возражал против требования Исакова, ссылаясь на то, что последний задолжал ему арендную плату за полгода. Учитывая, что согласно договору Исаков имеет право проживать в арендуемом помещении еще два года, Попов предложил Исакову самому отремонтировать крышу и зачесть израсходованные на ремонт суммы в счет арендной платы за прошедшее и будущее время.

Оцените предложение Попова. Может ли Исаков отремонтировать крышу без согласования с Поповым и потребовать возмещения понесенных на ремонт расходов? Вправе ли Исаков расторгнуть договор найма жилого помещения, если Попов не согласится на любой предложенный Исаковым вариант?

№ 10. Крестьянское (фермерское) хозяйство «Маяк», обладающее правом юридического лица, передало сельскохозяйственному кооперативу (СК) «Прогресс» на условиях возврата из нового урожая 2 т семенного картофеля. После окончания уборки урожая руководитель крестьянского (фермерского) хозяйства «Маяк» Семенов потребовал вернуть картофель, на что кооператив ответил отказом, ссылаясь на низкий урожай, и предложил в счет картофеля зачесть 4 стога сена, полученного ранее хозяйством «Маяк» у кооператива.

Кроме того, СК «Прогресс» обратил внимание Семенова на то, что с таким требованием должно обратиться крестьянское (фермерское) хозяйство, поскольку с ним у кооператива был соответствующий договор.

Крестьянское (фермерское) хозяйство «Маяк» отказалось от такого способа погашения долга, ссылаясь на наличие у него сена в достаточном количестве. Кроме того, Семенов настаивал на исполнении обязательства именно ему, а не крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Маяк».

Так как стороны не достигли согласия, крестьянское (фермерское) хозяйство «Маяк» обратилось в суд общей юрисдикции с иском к кооперативу о возврате двух тонн картофеля. Иск судом не был принят, истцу было рекомендовано обратиться в арбитражный суд.

Не оспаривая определения суда общей юрисдикции, руководитель крестьянского (фермерского) хозяйства Семенов обратился в арбитражный суд.

В суде кооператив заявил, что обязательство по возврату картофеля прекратилось зачетом двух встречных требований, которые являются однородными, так как могут быть выражены в денежной сумме.

Какой суд должен рассматривать спор? Объясните, кто является субъектами обязательства, кому следует исполнять обязательство СК «Прогресс»? Каковы условия и порядок прекращения обязательств зачетом? Как следует решить данное дело?

№ 11. При разводе супруги Семеновы договорились, что в счет причитающихся алиментов на несовершеннолетнего сына Семенов оставляет жене автомобиль и гараж.

Возможен ли такой зачет? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по поводу зачета по алиментным обязательствам?

№ 12. Иванов получил займ по месту своей работы в АО «ТКФ». В течение определенного времени из заработной платы Иванова ежемесячно взыскивались суммы в погашение долга по займу. Однако в связи с ухудшением экономической ситуации на фабрике заработная плата выплачивалась Иванову несвоевременно, и у него образовался большой долг по возврату займа и уплате

процентов. Не имея возможности своевременно рассчитаться, Иванов написал заявление об увольнении и предложил руководству АО «ТКФ» зачесть в счет суммы долга по займу и процентам задолженность АО «ТКФ» по заработной плате, а также по компенсации причиненного ему морального вреда, вызванного задержкой выплаты заработной платы.

Допустим ли зачет в данном случае? Подлежит ли требование Иванова о компенсации морального вреда?

№ 13. Для приобретения автомашины Фирсову недоставало 10 тыс. руб., которые он взял в долг у своего отца, выдав ему расписку с обязательством возвратить долг через два года. Спустя год отец Фирсова скончался. После его смерти было обнаружено завещание, в котором единственным наследником назначался сын умершего Фирсов.

Какова судьба долгового обязательства? Изменится ли решение, если наследником по завещанию было назначено государство?

№ 14. Художник Алексеев заключил договор с актером театра Смирновым о написании его портрета. Смирнов заплатил аванс и Алексеев приступил к выполнению заказа. Художник, закончив работу, скоропостижно скончался, не успев передать заказчику его портрет.

Какие гражданско-правовые последствия наступили в связи со смертью художника?

Какой суд должен рассматривать спор? Объясните, кто является субъектами обязательства, к ому следует исполнять обязательство СК «Прогресс»? Каковы условия и порядок прекращения обязательств зачетом? Как следует решить данное дело?

ЗАНЯТИЕ 9

ТЕМА: Договорное право РФ в условиях цифровизации (теоретический семинар)

Основные вопросы

1. Традиционное договорное право РФ и имущественный (гражданский) оборот в цифровой среде.
2. Цифровое право в системе российского права: дискуссия в доктрине и ее основные итоги.
3. Цифровизация гражданского оборота: общие положения и тенденции развития.
4. Особенности цифрового гражданского оборота (субъекты и объекты, структура правоотношений в цифровом гражданском обороте).
5. Электронное взаимодействие субъектов в современном гражданском обороте: понятие, состояние правового регулирования.
6. Совершение гражданско-правовых договоров и иных сделок с помощью современных электронных технологий.
7. Особенности электронной формы сделок (ст. 160, 434 ГК РФ).

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая). ФЗ от 30.11.2004 № 51-ФЗ.
3. Основы законодательства РФ от 11.02.1993 № 4462-1 о нотариате.

4. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.07.2023 № 340-ФЗ.

5. ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и ст. 1124 ГК РФ от 18.03.2019 № 34-ФЗ.

6. ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 31.07.2020 № 259-ФЗ.

7. ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2007 № 149-ФЗ (в ред. от 18.03.2019).

8. ФЗ «О совершенствовании финансовых сделок с использованием финансовой платформы» от 20.07.2020 № 211-ФЗ.

9. ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.08. 2019 г. № 259-ФЗ.

10. ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015.

11. ФЗ «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ.

12. ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ.

13. Указ Президента РФ «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» от 09.05.2017 № 203.

14. Постановление Правительства РФ от 02.03.2019 № 234 (ред. от 13.05.2022) «О системе управления реализацией национальной программы “Цифровая экономика Российской Федерации”» (вместе с «Положением о системе управления реализацией национальной программы “Цифровая экономика Российской Федерации”»).

15. Постановление Правительства РФ «О системе управления реализацией программы «Цифровая экономика РФ» от 28.08.2017 № 1030.

16. Постановление Правительства РФ от 02.06.2008 № 418 «О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ» от 02.06.2008 № 418.

17. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил обмена документами в электронном виде при организации электронного взаимодействия» от 25.12.2014 № 1494.

18. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203.

19. Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 01.10.2009).

Судебная практика

1. Постановление КС РФ от 26.10.2017 № 25-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в связи с жалобой гражданина А.И. Сушкова // СЗ РФ. 06.11.2017. № 45. Ст. 6735.

2. Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части 4 ГК РФ» // Российская газета. 06.05.2019. № 96.

3. Постановление Пленума ВС РФ от 26.02.2019 №1 «О внесении изменений в Постановление Пленума ВС РФ от 07.07.2015 "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем"» //Бюллетень ВС РФ. 2019. № 4.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 02.02.2021 № 44-КГ20-17-К7, 2-2886/2019.

Литература

1. Иванов А.А. Цифровизация и вещное право. Фрагмент из цикла лекций «Гражданское право и цифровизация» // Закон. 2023. № 23.
2. Агибалова Е.Н. Цифровые права в системе объектов гражданских прав // Юридический вестник ДГУ. 2020. Т. 33, № 1.
3. Андреев В.К. Договоры инвестирования, заключаемые с использованием инвестиционных платформ путем приобретения утилитарных цифровых прав // Юрист. 2020. № 1. С. 15–21.
4. Андреев В.К. О понятии цифровых прав и их оборотоспособности // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2018. № 2.
5. Банакас С., Петров Д.А., Попондопуло В.Ф., Силина Е.В. Цифровые отношения как предмет правового исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2023. Т. 14, вып. 2.
6. Белов В.А. Информация об интересах и поведении потребителя как объект правоотношений в период цифровизации // Журнал российского права. 2023. № 2.
7. Белых В.С., Болобонова М.О. Проблемы правового регулирования смарт-контрактов в России // Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой экономики / отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М., 2019.
8. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б., Тасалов Ф.А. Цифровизация гражданского оборота: проблемы и тенденции развития (цивилистическое исследование) : в 5 т. Т. 1–5 / отв. ред. Л.Ю. Василевская. М. : Проспект, 2022.
9. Василевская Л.Ю. Цифровизация гражданского оборота: проблемы и тенденции // Российский юридический журнал. 2020. № 6.
10. Василевская Л.Ю. Токен как новый объект гражданских прав: проблемы юридической квалификации цифрового права // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 5.

11. Василевская Л.Ю. Электронная форма сделок в условиях развития цифровых технологий: проблемы определения и толкования // *Хозяйство и право*. 2019. № 9. С. 15–30.

12. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б., Тасалов Ф.А. Цифровизация гражданского оборота: проблемы и тенденции развития (цивилистическое исследование) : в 5 т. Т. 1 / отв. ред. Л.Ю. Василевская. М. : Проспект, 2023.

13. Вайпан В.А. Основы правового регулирования цифровой экономики // *Право и экономика*. 2017. № 11.

14. Волос А.А. Принципы договорного права в современных условиях цифровизации общества (на примере судебной практики США) // *Закон*. 2023. № 7.

15. Гандалоев Р.Б., Грудцына Л.Ю. Цифровизация и право // *Образование и право*. 2020. № 11. С. 36–41.

16. Зыкова О.А. Природа цифрового права и его соотношение со смежными правовыми категориями // *Цивилист*. 2023. № 1.

17. Гринь О.С. Трансформация требований к форме договоров с учетом развития цифровых технологий // *Актуальные проблемы российского права*. 2019. № 6. С. 49–56.

18. Грудцына Л.Ю. Цифровое будущее права: к вопросу об аддитивных технологиях // *Журнал российского права*. 2021. № 7.

19. Ефимова Л.Г. Понятие и правовые особенности электронного договора // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2019. № 7. С. 84–90.

20. Ефимова Л.Г. Еще раз о понятии и правовой природе электронной формы сделки // *Lex russica*. 2019. № 8.

21. Ефимова Л.Г. Некоторые аспекты правовой природы криптовалют // *Юрист*. 2019. № 3.

22. Емельянцеv В.П. Цифровизация экономики и ее влияние на реновацию институтов гражданского права // *Журнал российского права*. 2021. № 11.

23. Захаркина А.В. Основы цивилистической теории цифровых финансовых активов // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2022. № 3.

24. Иванов А.А. Цифровизация и вещные права. Фрагмент из цикла лекций «Гражданское право и цифровизация» // Закон. 2023. № 7.

25. Камышанский В.П. О цифровой технологии и цифровом праве // Власть закона. 2019. № 1. С. 15.

26. Козловская С.В. Проблемы гражданско-правового регулирования сделок, заключаемых в рамках электронного взаимодействия // Опыты цивилистического исследования : сб. ст. Вып. 2 / отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М. : Статут, 2018.

27. Козлова М.Ю., Сергачева О.А. Влияние цифровизации на форму договора // Цивилист. 2022. № 1.

28. Кресс В.В. Цифровые права как объекты гражданских прав: правовое регулирование и перспективы развития в условиях цифровизации гражданского оборота // Журнал российского права. 2022. № 4.

29. Карцхия А.А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019.

30. Лаптева А.М. Цифровое свидетельство: понятие и место в системе ценных бумаг // Журнал российского права. 2022. № 4.

31. Лазарев В.В. Юридическая наука в свете перспектив цифровизации // Журнал российского права. 2023.

32. Никитина Е.Е. Система прав и свобод человека в условиях технологической революции // Журнал российского права. 2020. № 8.

33. Пробелы в праве в условиях цифровизации: сб. науч. трудов / под общ. ред. Д.А. Пашенцева, М.В. Залоило. М. : Инфотропик Медиа, 2022.

34. Новоселова Л.А. «Цифровые деньги» в системе объектов гражданского права // Проблемы современного гражданского права : сб. статей памяти В.С. Ема (к 70-летию со дня рождения) / отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2021.

35. Попондопуло В.Ф. Правовые формы цифровых отношений // Юрист. 2019. № 6.

36. Руденко Е.Ю. К вопросу о понятии цифровых прав как объектов гражданских правоотношений // Гражданское право. 2021. № 4.

37. Санникова Л.В., Харитонов Ю.С. Цифровые активы: правовой анализ. М. : Принт, 2020.

38. Санникова Л.В., Харитонов Ю.С. Цифровые активы и технологии: некоторые правовые проблемы выработки понятийного аппарата // Право и цифровая экономика. 2018. № 1.

39. Савельев А.И. Договорное право 2.0: умные контракты как начало конца классического договорного права // Вестник гражданского права. 2016. № 3.

40. Семякин М.Н. Гражданско-правовой договор в сфере цифровой экономики // Российский юридический журнал. 2020. № 1.

41. Суворов Е.Д. Применение принципов договорного права к договорным отношениям, осложненным цифровым элементом // Lex Russica. 2022. Т. 75, № 1.

42. Суханов Е.А. О гражданско-правовой природе «цифрового имущества» // Вестник гражданского права. 2021. № 6.

43. Федоров Д.В. Токены, криптовалюта и смарт-контракты в отечественных законопроектах с позиции иностранного опыта // Вестник гражданского права. 2018. № 2. С. 62–70.

44. Талапина Э.В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы // Журнал российского права. 2018. № 2.

45. Талапина Э.В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы // Журнал российского права. 2018. № 2.

46. Чурилов А.Ю. Использование технологии блокчейн: платежная система, «умные» контракты, принятие коллегиальных решений, хранение информации // Право в сфере интернета : сб. ст. / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2018.

47. Чурилов А.Ю. «Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века. М. : Юстицинформ, 2020.

48. Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1.

49. Чурилов А.Ю. Участие третьих лиц в исполнении гражданско-правового обязательства. М. : Юстицинформ, 2019.

50. Чурилов А.Ю. К проблеме понятия и правовой природы смарт-контракта // Юрист. 2020. № 7.

51. Чурилов А.Ю. Договор в пользу третьего лица: вопросы доктрины // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 4.

52. Гузнов А., Михеева Л., Новоселова Л., Авакян Е., Савельев А., Судец И., Чубурков А., Соколов А., Янковский Р., Сарбаш С. Цифровые активы в системе объектов гражданских прав // Закон. 2018. № 5.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Общая характеристика договорного права Российской Федерации. Предмет договорно-правового регулирования. Дискуссия в цивилистике.

2. Диспозитивность в договорном праве России: понятие, дискуссия в доктрине, особенности и значение диспозитивных норм, позиция Конституционного Суда России. Дискуссия о диспозитивности в публичных отраслях российского права.

3. Традиционное договорное право РФ и имущественный (гражданский) оборот в цифровой среде.

4. Цифровое право в системе российского права: дискуссия в доктрине и ее основные итоги.

5. Договор в гражданском праве: понятие, сущность, функции и значение в механизме гражданско-правового регулирования. Договорное регулирование имущественных отношений как метод государственного воздействия на данный вид отношений.

6. Договор в публичных отраслях права: значение, понятие и правовая природа, дискуссия в цивилистике о значении гражданско-правовых категорий в публичных отраслях права.

7. Договор и обязательство: соотношение, дискуссия в науке гражданского права о соотношении понятий «договор» и «обязательство», ее теоретическое и практическое значение.

8. Классификация гражданско-правовых договоров, её научное и практическое значение. Профессор Б.Л. Хаскельберг, профессор В.В. Ровный о договоре с отодвинутым правовым эффектом.

9. Особенности использования договорных форм в сфере интеллектуальной собственности: общие положения.

10. Особенности использования договорных форм в наследственном праве.

11. Свобода договора и ее значение для развития гражданского оборота, предпринимательства и утверждения правовых основ гражданского общества. Принцип свободы договора в гражданском законодательстве России.

12. Пределы свободы договора и способы ее ограничения. Значение судебной практики в определении и использовании способов ограничения свободы договора.

13. Поименованные и непоименованные договорные конструкции. Смешанные и комплексные договоры и их значение для гражданского оборота.

14. Содержание договора и договорного обязательства: законодательство и доктрина. Пределы формирования условий договора по усмотрению сторон. Влияние последующего изменения закона на условия заключенного договора.

15. Установление содержания договора. Толкование договора: причины, цели, способы и источники толкования условий договора. Значение цели договора как критерия установления содержания договора. Правовое значение толкования договора судом.

16. Форма и государственная регистрация договоров: понятие, правовое регулирование. Значение государственной регистрации договоров и дискуссия в доктрине о ее сохранении в законодательстве. Итоги дискуссии.

17. Заключение договора. Стадии, способы, порядок, момент, форма и место заключения договора. Оферта и акцепт. Протокол разногласий и его правовое значение.

18. Особенности, сфера использования и правовое значение заключения гражданско-правового договора в электронно-цифровой форме.

19. Предварительный договор: понятие, цель, проблемы обеспечения исполнения предварительных обязательств. Рамочный и опционный договор. Дискуссия в доктрине и итоги ее восприятия в гражданском законодательстве.

20. Заключение договоров в обязательном порядке. Преддоговорные споры, правовое значение и особенности их разрешения по действующему законодательству.

21. Заключение договоров на торгах.

22. Изменение и расторжение договора: основания, порядок, способы, имущественные последствия изменения или расторжения договора.

23. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

24. Обязательства с неимущественным содержанием: понятие, дискуссия в цивилистике, законодательство.

25. Понятие договорного обязательства и его отграничение от внедоговорных обязательств. Классификация договорных обязательств, ее юридическое и практическое значение. Применение к договорным обязательствам ст. 307.1 ГК РФ.

26. Прекращение договорных обязательств.

27. Понятие и принципы исполнения договорного обязательства по действующему гражданскому законодательству. Научная дискуссия о принципах исполнения обязательств и восприятие доктрины законодателем.

28. Принцип реального исполнения договорных обязательств и его соотношение с принципом надлежащего исполнения. Иные принципы исполнения договорного обязательства.

29. Принцип добросовестности в договорном праве. Дискуссия в доктрине и судебная практика.

30. Субъекты договорного обязательства, понятие третьих лиц в договорном праве, субъекты исполнения договорного обязательства. Исполнение обязательства третьим лицом, исполнение третьему лицу.

31. Перемена лиц в договорном обязательстве: общие положения. Уступка права, перевод долга, передача договора.

32. Особенности исполнения денежных обязательств (валюта исполнения, индексация денежного требования, очередность погашения требований по денежному обязательству, внесение денежного долга в депозит нотариуса).

33. Особенности исполнения договорных обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности. Закон РФ «О защите прав потребителей» и его значение при исполнении предпринимательских договоров.

34. Понятие и система способов обеспечения исполнения обязательств. Акцессорность как свойство обеспечительных обяза-

тельств. Дискуссия о неакцессорных способах обеспечения исполнения договорных обязательств.

35. Непоименованные способы обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств и их значение в современных условиях гражданского оборота.

36. Неустойка: понятие, виды, соотношение с убытками, уменьшение неустойки. Задаток. Механизм обеспечительного действия неустойки и задатка.

37. Залог: понятие, правовая природа, особенности акцессорности в залоговых правоотношениях, виды и механизм обеспечительного действия.

38. Порядок обращения взыскания на заложенное имущество, реализация заложенного имущества. Основные итоги реформы залогового права.

39. Удержание. Поручительство. Механизм обеспечительного действия удержания и поручительства.

40. Независимая гарантия: понятие, соотношение с обеспечиваемым обязательством, механизм обеспечительного действия. Обеспечительный платеж.

41. Особенности мер принуждения в гражданском праве. Гражданско-правовые санкции: понятие, основания и порядок применения к должнику, нарушившему обязательство.

42. Понятие, значение и функции имущественной ответственности за нарушение договорного обязательства. Дискуссия в доктрине. Профессор И.В. Федоров об особенностях гражданско-правовой ответственности.

43. Преддоговорная ответственность в гражданском праве. Дискуссия в доктрине.

44. Основание и условия ответственности за нарушение договорного обязательства в гражданском праве России. Условия или основания гражданско-правовой ответственности: доктрина и гражданское законодательство.

45. Противоправность, вред и причинная связь как условия гражданско-правовой ответственности.

46. Вина как условие имущественной ответственности в гражданском праве России: понятие и значение. Ответственность за действия третьих лиц. Презумпция вины лица, не исполнившего обязательства.

47. Гражданско-правовое регулирование взыскания убытков при нарушении договорного обязательства: понятие, виды, определение размера убытков, причиненных нарушением договорного обязательства.

48. Формы имущественной ответственности за нарушение договорного обязательства.

ОСНОВНЫЕ (ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ) МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ЗАЧЕТУ В МЕЖСЕССИОННЫЙ И СЕССИОННЫЙ ПЕРИОДЫ

Самостоятельную работу по подготовке к зачету по дисциплине «Теория договорного права России» целесообразно начинать с изучения установленных требований к знаниям, умениям и навыкам, ознакомления с темами дисциплины в порядке, предусмотренном учебной программой.

Получив представление об основном содержании темы, необходимо изучить данную тему по учебнику (по выбору магистранта либо рекомендованному преподавателем), придерживаясь рекомендаций преподавателя по методике работы над учебным материалом, данных в ходе установочных занятий, а также ознакомиться с нормативными правовыми актами и основными актами высших судебных инстанций.

При подготовке к зачету необходимо, кроме соответствующих разделов рекомендованных учебников, изучить рекомендованные монографии, статьи в периодических изданиях, иметь решенные задачи, рекомендованные в данном Практикуме.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ»

ОЦЕНКА «ЗАЧТЕНО»

Оценка «зачтено» выставляется студенту (магистранту),

- 1) показавшему знания основного учебного материала (учебной литературы, судебной практики, основных положений доктрины) в объеме дисциплины;
- 2) овладевшему методикой и алгоритмом разрешения спорных правовых конфликтов в сфере страхования;
- 3) продемонстрировавшему способность для работы (практической деятельности) в сфере страхования;
- 4) не имеющему задолженности по аудиторным (практическим или семинарским) занятиям.

ОЦЕНКА «НЕ ЗАЧТЕНО»

Оценка «не зачтено» выставляется студенту (магистранту),

- 1) у которого выявлены существенные пробелы в знаниях основного учебного материала;
- 2) допустившему грубые ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, продемонстрировавшему существенные пробелы в знании основных (фундаментальных) положений страхового права;
- 3) обнаружившему невозможность продолжения обучения в магистратуре или неспособность к профессиональной деятельности без дополнительного изучения учебной дисциплины «Теория договорного права России», неспособность к профессиональной деятельности в области применения частного права без дополнительного изучения учебной дисциплины «Теория договорного права России».

ТЕСТЫ

ТЕСТ № 1 ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ» ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ ЮИ ТГУ ПЕРВОГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ

Вопрос № 1. Договорное право России является:

- 1) самостоятельной отраслью российского права;
- 2) подотраслью гражданского права России;
- 3) институтом гражданского права России;
- 4) массивом публичных и гражданско-правовых норм;
- 5) комплексной отраслью права .

Вопрос № 2. Нарушение установленной законом нотариальной формы гражданско-правового договора влечет следующие правовые последствия:

- 1) договор является ничтожным;
- 2) в случае спора последствия действительности договора определяют сами его стороны;
- 3) последствия определяет суд;
- 4) договор является действительным;
- 5) закон последствия не определяет.

Вопрос № 3. Содержанием гражданско-правового договора являются:

- 1) права кредитора;
- 2) обязанности должника;
- 3) кредиторские обязанности;
- 4) только существенные условия;
- 5) существенные, обычные и случайные условия.

Вопрос № 4. Договорные обязательства с множественностью лиц могут быть:

- 1) солидарными;
- 2) коллективными;
- 3) смешанными;
- 4) абсолютными;
- 5) совместными.

Вопрос № 5. Кредитор, уступивший свое право требования в обязательстве другому лицу, именуется:

- 1) цедент;
- 2) индоссат;
- 3) эмитент;
- 4) принципал;
- 5) цессионарий.

Вопрос № 6. Договор, совершенный лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, является:

- 1) оспоримым;
- 2) внеуставным;
- 3) мнимым ;
- 4) условным;
- 5) притворным.

Вопрос № 7. Как называется договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обращается:

- 1) предварительный договор;
- 2) договор присоединения;
- 3) публичный договор;
- 4) договор с отодвинутым правовым эффектом;
- 5) цессия.

Вопрос № 8. Как называется управомоченная сторона в обязательстве:

- 1) оперативный управитель;
- 2) кредитор;
- 3) индоссат;
- 4) владелец;
- 5) должник.

Вопрос № 9. Договор, который считается заключенным с момента, когда его стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, является:

- 1) договором с отодвинутым правовым эффектом;
- 2) региструмальным;
- 3) консенсуальным;
- 4) вещным;
- 5) реальным.

Вопрос № 10. Договор, при заключении которого у одной стороны договора возникают только права, а у другой – только обязанности, является:

- 1) консенсуальным;
- 2) возмездным;
- 3) односторонним;
- 4) взаимно-обязывающим;
- 5) встречным.

Вопрос № 11. Как называется определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения:

- 1) товарный штраф;
- 2) реальный ущерб;
- 3) неустойка;
- 4) компенсация;
- 5) возмещение.

Вопрос № 12. Какие правовые последствия наступают, если стороны договора не достигли соглашения по всем существенным условиям, необходимым для данного договора:

- 1) договор действителен в части согласованных условий;
- 2) договор ничтожный;
- 3) договор не заключен;
- 4) недостающее условие определяет суд;
- 5) договор не принимается к нотариальному удостоверению.

Вопрос № 13. Что является основанием гражданско-правовой ответственности:

- 1) нарушение требований судебного пристава-исполнителя;
- 2) правонарушение;
- 3) юридический состав;
- 4) неисполнение решения суда;
- 5) нарушение нормативно закрепленных нравственно-этических определений.

Вопрос № 14. Вправе ли стороны заключить соглашение об изменении решения, постановленного по их спору:

- 1) да, могут по простому письменному соглашению;
- 2) не вправе;
- 3) такое соглашение нарушает обязательность исполнения судебного решения;
- 4) могут, получив определение суда о внесении изменения в решение суда;
- 5) только по нотариально удостоверенному согласию кредитора.

Вопрос № 15. Как называется обязательство, по которому должнику предоставляется право заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением:

- 1) альтернативное;
- 2) солидарное;
- 3) публичное;
- 4) условное, совершенное под отлагательным условием;
- 5) факультативное.

Вопрос № 16. Вправе ли кредитор требовать исполнения договорного обязательства в натуре:

- 1) если это предусмотрено в законе;
- 2) если это предусмотрено в договоре;
- 3) нет, не вправе;
- 4) такое требование противоречит принципу свободы договора;
- 5) вправе, если это не противоречит существу договора и закону.

Вопрос № 17. Вправе ли юридическое лицо – субъект предпринимательской деятельности – отказаться от исполнения договорного обязательства:

- 1) по соглашению сторон это возможно в предпринимательском договорном обязательстве при условии уплаты другой стороне обязательства определенной денежной суммы;
- 2) такое право допустимо по закону без соглашения сторон в любом договорном обязательстве;
- 3) принцип прочности договорного обязательства запрещает это;
- 4) нет, не вправе, если иное не предусмотрено в законе;
- 5) вправе, если отказывающаяся от договора сторона возместит все убытки партнеру.

Вопрос № 18. Назовите последствия недействительности гражданско-правового договора:

- 1) конфискация;
- 2) инквизиция;
- 3) реституция;
- 4) реквизиция;
- 5) контрибуция.

Вопрос № 19. Обязан ли кредитор принять исполнение по договорному обязательству, предложенное третьим лицом:

- 1) нет, не обязан, но вправе;
- 2) обязан, если исполнение договорного обязательства возложено должником на третье лицо;

- 3) обязан без всяких условий;
- 4) обязан только по денежному обязательству;
- 5) это возможно без всяких условий, если нет прямого запрета в законе.

Вопрос № 20. Вправе ли кредитор требовать обеспечить исполнение решения суда, если оно постановлено в его пользу, путем присуждения определенной денежной суммы (судебной неустойки) в его пользу на случай неисполнении судебного акта:

- 1) такого права для кредитора закон не предусматривает;
- 2) вправе одновременно с постановлением решения судом;
- 3) такое право возможно только после отказа должника исполнять судебный акт;
- 4) такое право возникает после неисполнения решения суда службой судебных приставов-исполнителей;
- 5) возможно, путем денежной компенсации убытков после возврата исполнительного листа службой судебных приставов-исполнителей.

ТЕСТ № 2 ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ» ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ ЮИ ТГУ ПЕРВОГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ

Вопрос № 1. Неустойка – это:

- 1) межотраслевой институт;
- 2) денежная сумма, подлежащая уплате кредитору в случае неисполнения договорного обязательства, в том числе при просрочке исполнения обязательства;
- 3) часть убытков, причиненных правонарушением;
- 4) общеправовая конструкция;
- 5) способ, обеспечивающий исполнение договорного обязательства, не предусмотренный законом .

Вопрос № 2. В каких случаях гражданско-правовой договор подлежит нотариальному удостоверению:

- 1) общее правило в законе, регулирующее данный вопрос, отсутствует;
- 2) по усмотрению сторон договора;
- 3) в случаях, определяемых судом;
- 4) в случаях, установленных законом или договором;
- 5) это определяет нотариус.

Вопрос № 3. Содержанием гражданско-правового договора являются:

- 1) права бенефициара;
- 2) обязанности выгодоприобретателя;
- 3) кредиторские обязанности;
- 4) любые условия, необходимые для договорного вида;
- 5) существенные, обычные и случайные условия.

Вопрос № 4. Какие правовые последствия наступают, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога:

- 1) залог в силу права следования сохраняется;
- 2) залог прекращается;
- 3) договор о приобретении имущества является ничтожным;
- 4) договор о приобретении имущества является оспоримым;
- 5) последствия определяются судом при разрешении спора.

Вопрос № 5. Кредитор, уступивший свое право требования в договорном обязательстве другому лицу, именуется:

- 1) цедент;
- 2) индоссант;
- 3) эмитент;
- 4) принципал;
- 5) цессионарий.

Вопрос № 6. Договор, совершенный лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия, является:

- 1) оспоримым;
- 2) ничтожным;
- 3) мнимым;
- 4) условным;
- 5) притворным.

Вопрос № 7. Как называется договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится:

- 1) предварительный;
- 2) договор присоединения;
- 3) публичный;
- 4) договор с отодвинутым правовым эффектом;
- 5) факультативный.

Вопрос № 8. Договор, подлежащий государственной регистрации, для третьих лиц считается заключенным с:

- 1) момента его государственной регистрации, если иное не установлено законом;
- 2) момента его удостоверения нотариусом;
- 3) момента установления данного обстоятельства Росреестром;
- 4) момента заключения договора его сторонами;
- 5) момента сообщения в интернете о заключении договора.

Вопрос № 9. Если стороны предварительного договора не достигли соглашения о предмете основного договора:

- 1) предварительный договор является незаключенным;
- 2) предварительный договор является недействительным;
- 3) в случае спора данное условие восполняет суд;

4) данное условие может быть восполнено при заключении основного договора;

5) это обстоятельство не имеет правового значения.

Вопрос № 10. Договор, при заключении которого у одной стороны договора возникают только права, а у другой – только обязанности, является:

- 1) консенсуальным;
- 2) возмездным;
- 3) односторонним;
- 4) взаимно-обязывающим;
- 5) абстрактным.

Вопрос № 11. Как называется определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения:

- 1) номинальные убытки;
- 2) индексация;
- 3) неустойка;
- 4) компенсация;
- 5) реальный ущерб.

Вопрос № 12. Какие правовые последствия наступают, если стороны договора не достигли соглашения по всем существенным условиям, необходимым для данного договора:

- 1) договор действителен в части согласованных условий;
- 2) договор ничтожный;
- 3) договор оспоримый;
- 4) недостающее условие определяет суд;
- 5) договор не подлежит нотариальному удостоверению.

Вопрос № 13. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, являются:

- 1) долевыми;
- 2) солидарными;
- 3) солидарными, если иное не предусмотрено нормативно или условиями обязательства;
- 4) закон этот вопрос не регулирует;
- 5) вид обязательства определяет суд.

Вопрос № 14. Вправе ли стороны заключить соглашение об изменении исполнения решения, постановленного по их спору:

- 1) да, могут;
- 2) не вправе;
- 3) такое соглашение нарушает обязательность исполнения судебного решения;
- 4) могут, получив определение суда о внесении изменения в решение суда;
- 5) только по нотариально удостоверенному согласию кредитора.

Вопрос № 15. Вправе ли стороны переговорного процесса заключить соглашение о порядке заключения договора:

- 1) только в случаях, предусмотренных законом;
- 2) при заключении любого договора с любым субъектным составом;
- 3) только при заключении договора, субъектами которого являются индивидуальные предприниматели;
- 4) только юридические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью;
- 5) закон данные отношения не регулирует.

Вопрос № 16. Вправе ли кредитор требовать исполнения договорного обязательства в натуре:

- 1) если это предусмотрено в законе;

- 2) если это предусмотрено в договоре;
- 3) только по договорам об оказании услуг;
- 4) такое требование противоречит принципу свободы договора;
- 5) вправе, если это не противоречит существу договора и закону.

Вопрос № 17. Возможно ли изменение предпринимательского договора в период его действия:

- 1) это допустимо в предпринимательском договорном обязательстве по требованию любой стороны договора;
- 2) такое право допустимо по закону в любом договорном обязательстве;
- 3) принцип прочности договорного обязательства не допускает его изменения;
- 4) возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено в законе или договоре;
- 5) возможно, если отказывающаяся от договора сторона возместит все убытки партнеру.

Вопрос № 18. Обязан ли кредитор принять исполнение по договорному обязательству, предложенное третьим лицом:

- 1) нет, не обязан, но вправе;
- 2) обязан, если исполнение договорного обязательства возложено должником на третье лицо;
- 3) обязан без всяких условий;
- 4) обязан только по денежному обязательству;
- 5) обязан, если нет прямого запрета в законе.

Вопрос № 19. Вправе ли кредитор требовать обеспечить исполнение решения суда, путем присуждения определенной денежной суммы в его пользу на случай неисполнения судебного акта:

- 1) такого права для кредитора закон не предусматривает;
- 2) вправе одновременно с постановлением решения судом и только на случай неисполнения судебного акта;

3) такое право возможно только после отказа должника исполнять судебный акт;

4) такое право возникает после неисполнения решения суда службой судебных приставов-исполнителей;

5) возможно путем денежной компенсации убытков после возврата исполнительного листа службой судебных приставов-исполнителей.

Вопрос № 20. Назовите последствия совершения договора, нарушающего публичные интересы или интересы третьих лиц:

1) договор является ничтожным;

2) договор является оспоримым;

3) договор не является подлежащим исполнению;

4) недействительными являются лишь условия, которыми нарушаются публичные интересы;

5) отказ сторон от его исполнения.

ТЕСТ № 3 ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ» ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ ЮИ ТГУ ПЕРВОГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ

Вопрос №1. Диспозитивная норма в договорном праве устанавливает:

1) императивную обязанность для одной из сторон договора;

2) необходимость применения в случае спора обычаев или деловых обыкновений;

3) запрет разрешения спора в судебном порядке;

4) правило об исключении применения исковой давности в случае спора;

5) возможность выбора варианта условия договора для одной стороны договора;

6) выбор условия договора по усмотрению сторон в рамках закона.

Вопрос № 2. Нотариальная форма договора обязательна в случаях:

- 1) установленных законом;
- 2) в законе общее правило отсутствует;
- 3) только при заключении договора между присутствующими у нотариуса сторонами договора;
- 4) только при заключении договора между физическими лицами;
- 5) только при заключении договора между индивидуальными предпринимателями.

Вопрос № 3. Содержанием гражданско-правового договора являются:

- 1) права кредитора;
- 2) обязанности должника и права кредитора о неприменении санкций;
- 3) кредиторские обязанности;
- 4) существенные, обычные или случайные условия договора;
- 5) обязанности сторон о государственной регистрации договора.

Вопрос № 4. Вправе ли кредитор требовать обеспечить исполнение решения суда, если оно постановлено в его пользу, путем присуждения определенной денежной суммы (судебной неустойки) на случай неисполнения судебного акта:

- 1) такого права для кредитора закон не предусматривает;
- 2) вправе одновременно с постановлением решения судом;
- 3) такое право возможно только после отказа должника исполнить судебный акт;
- 4) такое право возникает после неисполнения решения суда службой судебных приставов-исполнителей.

Вопрос № 5. Как называется договор, обязывающий коммерческую организацию продать товар, выполнить работу или оказать услугу каждому, кто к ней обратится?

- 1) предварительный;

- 2) соглашение о коммерческом намерении;
- 3) публичный;
- 4) договор, порождающий факультативное обязательство;
- 5) договор присоединения.

Вопрос № 6. Лицо, являющееся кредитором по обязательству, в обеспечение которого выдана банковская гарантия, называется:

- 1) бенефициар;
- 2) гарант;
- 3) принципал;
- 4) индоссант;
- 5) цедент.

Вопрос № 7. При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, обеспеченного поручительством, ответственность поручителя и должника перед кредитором по общему правилу является:

- 1) долевым;
- 2) субсидиарной;
- 3) солидарной, если иное не предусмотрено законом или договором;
- 4) регрессной;
- 5) внедоговорной.

Вопрос № 8. Договор, который считается заключенным с момента, когда его стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, является:

- 1) взаимным;
- 2) возмездным;
- 3) консенсуальным;
- 4) двусторонним;
- 5) реальным.

Вопрос № 9. Договор, при заключении которого у одной стороны договора возникают только права, а у другой – только обязанности, называется:

- 1) многосторонний;
- 2) консенсуальный;
- 3) возмездный;
- 4) односторонне обязывающий;
- 5) договор публичный.

Вопрос № 10. Совершение должником в договорном обязательстве действий, удовлетворяющих договору и требованиям кредитора, называется:

- 1) прощение долга;
- 2) новация;
- 3) исполнение обязательства;
- 4) уступка права требования;
- 5) примирение сторон.

Вопрос № 11. Какая специальная санкция (мера ответственности) предусмотрена Гражданским кодексом в отношении лица, допустившего неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата либо иную просрочку в их уплате:

- 1) индексация;
- 2) компенсация морального вреда;
- 3) уплата процентов на сумму денежных средств в размере учетной ставки банковского процента;
- 4) возмещение упущенной выгоды;
- 5) возмещение причиненного реального ущерба.

Вопрос № 12. Кредитор может передать другому лицу право на:

- 1) взыскание причитающейся неустойки и убытков;
- 2) получение невыплаченных алиментов;
- 3) возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью;

- 4) только на взыскание основного долга;
- 5) закон не допускает уступку прав, указанных в п. 1–3.

Вопрос № 13. Обязательства квалифицируются (являются) односторонними, если:

- 1) одной стороне обязательства принадлежат права и обязанности, а другой – только обязанности;
- 2) каждая сторона обязательства имеет и права, и обязанности;
- 3) одной стороне обязательства принадлежат только права, а другой только обязанности;
- 4) только одна сторона имеет права и обязанности, другая только права требования;
- 5) односторонних обязательств гражданское законодательство не устанавливает.

Вопрос № 14. Односторонний отказ от исполнения обязательства, не связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности:

- 1) допускается только в случаях, предусмотренных законом;
- 2) не допускается;
- 3) не допускается, если иное не предусмотрено обязательством;
- 4) допускается без ограничений;
- 5) допускается лишь только одной (слабой) стороне в обязательстве.

Вопрос № 15. Основанием прекращения договорного обязательства по воле стороне является:

- 1) надлежащее исполнение обязательства;
- 2) совпадение в одном и том же лице должника и кредитора;
- 3) смерть гражданина, являющегося кредитором или должником;
- 4) невозможность исполнения обязательства;
- 5) признание договора недействительным.

Вопрос № 16. Будет ли недействительным основное (обеспечиваемое) обязательство в случае недействительности соглашения, из которого возникло обеспечительное обязательство:

- 1) будет всегда, если иное не предусмотрено договором;
- 2) не будет в любом случае;
- 3) будет, если это предусмотрено законом или основным обязательством;
- 4) данное обстоятельство не влияет на действительность основного обязательства;
- 5) в этом случае должник обязан предоставить иное обеспечение.

Вопрос № 17. Сохраняется ли обеспечительное обязательство в случае признания недействительным соглашения, из которого возникло обеспечиваемое (основное) обязательство:

- 1) не сохраняется в любом случае;
- 2) сохраняется, если это было предусмотрено в основном обязательстве;
- 3) сохраняется, если это предусмотрено законом;
- 4) обеспеченными остаются обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству;
- 5) закон данную ситуацию не регулирует .

Вопрос № 18. Вправе ли стороны обеспечить исполнение основного обязательства способом, не предусмотренным законом (непоименованным в законе):

- 1) вправе без ограничений;
- 2) не вправе, допустимы только прямо предусмотренные в законе;
- 3) вправе только способом, обладающим признаком акцессорности;
- 4) только в случае возможности заранее выделить (обособить) обеспечительное имущество;
- 5) закон не устанавливает специальных требований к таким обеспечительным обязательствам.

ТЕСТ № 4 ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ» ДЛЯ МАГИ- СТРАНТОВ ЮИ ТГУ ПЕРВОГО ГОДА ОБУЧЕНИЯ

Вопрос № 1. Полный состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия (элементы):

- 1) противоправность поведения;
- 2) вина и вред причинителя вреда;
- 3) причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом;
- 4) все, указанное в п. 1–3.

Вопрос № 2. Укажите формы гражданско-правовой ответственности:

- 1) возмещение убытков;
- 2) эвикция;
- 3) виндикация;
- 4) понуждение к исполнению договорного обязательства в натуре;
- 5) односторонняя реституция.

Вопрос № 3. Вправе ли стороны договорного обязательства взыскать причиненные убытки в полном размере:

- 1) закон это не допускает;
- 2) в законе на данный вопрос ответа нет;
- 3) вправе, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере;
- 4) вправе только в отношении косвенных убытков;
- 5) вправе только по денежным обязательствам, возникшим из договора.

Вопрос № 4. Публичным является договор, заключенный:

- 1) акционерным обществом с индивидуальным предпринимателем;

- 2) потребительским кооперативом с физическим лицом;
- 3) муниципальным спортивным учреждением с физическим лицом;
- 4) обществом инвалидов с физическим лицом-инвалидом;
- 5) ТСЖ с членом ТСЖ.

Вопрос № 5. Договор, стороны которого обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества на определенных условиях, называется:

- 1) организационным договором;
- 2) учредительным договором;
- 3) предварительным договором;
- 4) договором в пользу третьего лица;
- 5) рамочным договором.

Вопрос № 6. Предложение лица, направленное другому лицу с целью заключения договора, называется:

- 1) реституцией;
- 2) акцептом;
- 3) виндикацией;
- 4) офертой;
- 5) предложением о страховании.

Вопрос № 7. Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным для его сторон с момента:

- 1) получения акцепта лицом, направившим оферту;
- 2) передачи имущества одной стороны договора другой;
- 3) его регистрации;
- 4) принятия документов регистрирующим органом для регистрации;
- 5) нотариального удостоверения договора нотариусом.

Вопрос № 8. В случае, когда заключение договора обязательно, сторона, которой направлена оферта, должна направ...

вить другой стороне извещение об акцепте со дня получения оферты в течение:

- 1) 10 дней;
- 2) 15 дней;
- 3) 30 дней;
- 4) 2 месяцев;
- 5) 45 дней.

Вопрос № 9. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут или изменен по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) по основаниям, предусмотренным договором;
- 3) по основаниям, предусмотренным нормативно (законом);
- 4) по всем основаниям, предусмотренным в п. 1–3;
- 5) при отпадении интереса в исполнении предпринимательского договорного обязательства.

Вопрос № 10. Соглашение об изменении или расторжении договора осуществляется в форме:

- 1) простой письменной;
- 2) нотариальной;
- 3) в той же, в какой был совершен сам договор;
- 4) в любой;
- 5) возможно и в устной.

Вопрос № 11. Какую ответственность несет сторона переговорного процесса при недобросовестном ведении или прерывании переговоров о заключении договора:

- 1) никакой;
- 2) возмещает все убытки, включая неполученные доходы;
- 3) возмещает реальный ущерб;
- 4) теряет задаток;
- 5) включается в реестр недобросовестных участников гражданского оборота.

Вопрос № 12. Вправе ли стороны договора за плату односторонне изменить или отказаться от договора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности:

1) такое условие о плате противоречит цели договорного обязательства;

2) такое условие договора противоречит закону;

3) законом или договором может быть предусмотрено такое право сторон;

4) такое условие противоречит существу договорного обязательства;

5) какого-либо запрета в отношении субъектов предпринимательской деятельности в законе нет.

Вопрос № 13. Какие обязанности возникают в предпринимательских договорных обязательствах с участием нескольких должников и нескольких кредиторов:

1) долевые;

2) солидарные, если иной характер обязательства (и ответственности) не определен нормативно или условиями обязательства;

3) субсидиарные;

4) регрессные;

5) это устанавливает суд при толковании договора.

Вопрос № 14. Вправе ли суд снизить неустойку при нарушении предпринимательских обязательств, если ее размер несоизмерен последствиям нарушенного договорного обязательства:

1) вправе по усмотрению суда;

2) вправе в исключительных случаях при заявлении должника о снижении;

3) не вправе;

4) только в случаях, прямо указанных в законе;

5) вправе, если это предусмотрено в предпринимательском обязательстве.

Вопрос № 15. В какой форме должен быть заключен договор залога:

- 1) в простой письменной;
- 2) подлежит нотариальному удостоверению;
- 3) в простой письменной форме, если законом или договором не установлена нотариальная форма;
- 4) при залоге движимого имущества – в нотариальной форме;
- 5) при залоге обязательственных прав – в нотариальной форме.

Вопрос № 16. Вправе ли кредитор (потерпевший) одновременно требовать в судебном порядке от должника возмещения убытков, исполнения обязательства в натуре, взыскания неустойки и установления судебной неустойки (астрент) при ненадлежащем исполнении обязательства:

- 1) одновременное взыскание всех указанных требований не допускается;
- 2) закон допускает предъявление одновременно всех требований;
- 3) возможно одновременное заявление о применении санкций мер ответственности – возмещение убытков и взыскание неустойки, установление судебной неустойки без требования исполнения обязательства в натуре;
- 4) возможны одновременно все требования;
- 5) какие требования возможны к предъявлению, определяет суд.

Вопрос № 17. Какой иск покупателю необходимо предъявить при продаже продавцом индивидуально-определенной вещи по договору купли-продажи иному (второму) покупателю:

- 1) о признании второго договора купли-продажи недействительным;
- 2) об истребовании первым покупателем проданной вещи от второго покупателя и ее передачи первому покупателю;

3) только возмещения убытков, понесенных первым покупателем;

4) последствия зависят от того, передана или нет вещь второму покупателю – в этом случае необходимо требовать отобрания вещи у продавца;

5) требовать расторжения второго договора купли-продажи.

Вопрос № 18. Какое юридическое значение в обязательственном праве имеет непреодолимая сила:

1) никакого;

2) приостанавливает исполнение договорного обязательства;

3) освобождает от ответственности за нарушение договорного обязательства во всех случаях;

4) освобождает от ответственности за нарушение договорного обязательства, если иное не установлено законом или договором;

5) прекращает обязательство.

Вопрос № 19. В чем особенность диспозитивной нормы в договорном праве:

1) норма, которая предоставляет сторонам договорного обязательства право предусмотреть в изъятие из общего правила иное условие договора;

2) норма, которая обязывает избрать иное правило (условие договора);

3) норма, обязывающая установить в договоре санкции за нарушение должником его обязательств;

4) норма, обязывающая стороны установить в договоре обеспечительное обязательство;

5) норма, в соответствии с которой стороны договорного обязательства обязаны подтвердить свой правовой статус.

Вопрос № 20. Могут ли стороны договорного обязательства своим соглашением, заключенным после признания судом договора недействительным, применить иные последствия, не совпадающие с решением суда:

1) могут только применительно к ничтожному договору, если не нарушают интересы третьих лиц;

2) могут только применительно к оспоримому договору, если не нарушают интересы иных субъектов предпринимательской деятельности;

3) возможно без ограничений только в отношении оспоримого предпринимательского договора;

4) возможно только без корректировки реституционных последствий;

5) такое соглашение невозможно, поскольку оно нарушает обязательность судебного акта.

ДОГОВОРНАЯ ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ¹

Гражданско-правовая ответственность в целом и ее особая разновидность – договорная ответственность, в частности, – представляет собой наиболее «острую» реакцию государства на совершенное гражданское правонарушение, существенно сказывающуюся на имущественном положении участников экономического оборота. Формулирование понятия, признаков, выявление и раскрытие оснований и условий применения мер гражданско-правовой ответственности, в том числе за нарушение принятых субъектами на себя обязательств, в этой связи приобретают важнейшее значение, становясь гарантией реализации общеправового принципа справедливости, проявляющегося не только в признании, уважении и защите прав и свобод человека и гражданина, соответствии юридических норм морально-этическим, но и в «применении закона соразмерно совершенному правонарушению» [1, с. 10].

Четкое определение правил применения договорной ответственности полностью отвечает и принципу правовой определенности, последовательно проводимому Конституционным Судом РФ в его актах и часто рассматриваемому в качестве гарантии адекватного применения законодательства в части тех или иных принудительных мер. Как отмечают О.Е. Шишкина и С.С. Бурцева, в содержание данного принципа включается требование формальной определенности правовых норм (их точность, ясность, непротиворечивость, понятность для субъектов соответствующих

¹ Авторы: Н.Д. Титов, В.А. Гончарова. Текст данного раздела рекомендуется использовать при изучении проблем гражданско-правовой договорной ответственности (занятия № 7, 8).

правоотношений), предсказуемость правового регулирования, его стабильность и предвидение правовых последствий [2].

Сложный путь развития отечественного учения о гражданско-правовой ответственности, имевшиеся на протяжении многих лет попытки загнать его в «прокрустово ложе» уголовно-правовых доктринальных подходов и положений на фоне современного реформирования гражданского законодательства 2013 и 2015 гг. и последовавших за ним разъяснений высшей судебной инстанции обуславливают необходимость вновь обратиться к осмыслению явления юридической ответственности в целом и гражданско-правовой договорной ответственности как ее особой разновидности.

Общего легального определения понятия юридической ответственности не содержится ни в одном отраслевом законе, что вполне закономерно с учетом разнообразия входящих в систему права России отраслей и особенностей применяемых в регулируемых ими сферах отношений санкций. Единством в указанном вопросе не отличается и отечественная правовая доктрина, где вопрос о сущности ответственности, в том числе гражданско-правовой договорной, до настоящего времени остается дискуссионным. Так, например, А.Б. Бабаев в одном из своих исследований приводил около десяти позиций, выделяемых в научных исследованиях советского и постсоветского периодов по проблеме определения гражданско-правовой ответственности [3, с. 867]. Отдельные из них представляют исторический интерес, другие не утратили научного значения и в настоящее время.

Следует заметить при этом, что подавляющее большинство современных исследований договорной ответственности имеют прочный теоретический фундамент, заложенный еще в советский период развития цивилистики.

По мнению многих авторов, юридическая ответственность – это предусмотренная нормой права санкция за совершенное правонарушение [4, с. 18]. Такой взгляд получил широкое распространение в юридической литературе советского и постсоветского периодов, немало сторонников у этой научной идеи

имеется и в настоящее время. Вместе с тем у данной концепции есть слабые правовые аспекты: бесспорно, санкция, установленная в законе или в договоре за нарушение конкретного обязательства, может на определенной стадии его развития «трансформироваться» в конкретную меру юридической ответственности. В то же время санкция как мера негативного воздействия на поведение обязанного субъекта не есть ответственность: по отношению к ней она является самостоятельной категорией, и лишь в случае совершения обязанным лицом правонарушения, породившего в силу закона ответственность, соответствующая санкция может быть в установленном порядке применена к правонарушителю в качестве меры ответственности. Из этого следует, что юридическая ответственность по отношению к санкции выступает именно в качестве правового средства [5] ее реализации.

Иная позиция ученых-правоведов сводится к тому, что юридическая ответственность по существу является одной из форм государственного принуждения, связанного с применением к правонарушителю санкции. Изложенный взгляд на юридическую, в том числе на гражданско-правовую договорную ответственность, в основе своей согласуется с положением, выдвинутым еще в советский период правоведения С.Н. Братусем, согласно которому под ответственностью следует понимать государственное принуждение к исполнению нарушенной обязанности или исполнение юридической обязанности под воздействием государственного принуждения [6, с. 42, 85, 89–92]. Аналогичной позиции придерживался и Ю.А. Денисов [7, с. 140].

Несмотря на отсутствие единства в определении гражданско-правовой ответственности, ее содержания, тем не менее есть общие ее признаки, выделяемые в различных авторских определениях: наличие государственного принуждения и основание возникновения гражданско-правовой ответственности, в частности, договорной. Связь государственного принуждения с применяемой к правонарушителю санкцией отмечается большинством авторов, исследующих юридическую ответственность, и

действительно является существенной чертой гражданско-правовой ответственности, включая договорную. Вместе с тем следует учитывать, что принудительность к соблюдению правовых норм или договора вообще является существенным признаком социальных регуляторов поведения в целом – без принуждения всякие обязанности, долженствования в праве будут лишь благими пожеланиями, носить необязательный характер.

Но это лишь одна из сторон многогранного понятия юридической ответственности, не полностью отражающая ее сущность. В гражданском обороте, в реальной экономической практике ответственность за нарушение договорных обязательств нередко осуществляется самим правонарушителем (должником) добровольно, без непосредственного государственного принуждения и без участия юрисдикционного органа. Это дает основание для сомнения в утверждении о том, что вне процессуальной формы ответственность невозможна. Вряд ли можно признать убедительной попытку отдельных авторов трактовать сущность юридической ответственности только как форму государственного принуждения, применяемую к правонарушителю в виде санкции, установленной законом или договором в сфере гражданского оборота.

В современных социально-экономических и политико-правовых условиях позиция о том, что принуждение к исполнению лежащей на должнике договорной обязанности без возникновения у него каких-либо дополнительных имущественных потерь за совершенное правонарушение не может быть квалифицирована как гражданско-правовая ответственность, не соответствует интересам сторон договорного обязательства, а по существу (в крайнем случае) может даже стимулировать нарушение договора. Несомненно, слабым местом в этой теории является то, что ответственность либо полностью утрачивает присущую ей стимулирующую функцию, либо значительно ее ослабляет.

В научных исследованиях по данной проблеме, особенно в современной литературе, доминирующей является позиция о том, что юридическая ответственность за совершенное правона-

рушение, в том числе гражданское правонарушение, реализуется в рамках охранительного правоотношения [8, с. 74]. Так, по мнению ряда авторов, в тех случаях, когда взаимодействие субъектов гражданского оборота протекает в «ненормальном» русле, когда участники договорных отношений не исполняют своих обязанностей по договору, одно лицо причиняет внедоговорный вред другому, кто-либо препятствует собственнику в осуществлении его права собственности и т.д., между лицами возникает особая социальная связь, которая оформляется охранительным гражданским правоотношением [9, 10], сущность которого, однако, вызывает и определенные споры в доктрине [11]. Представляется, что охранительное правоотношение возникает из правонарушения как юридического факта и включает в себя несколько стадий: на первой стадии возникновения оно связывает частных лиц, без участия правоприменительного органа (суда); на следующей же, когда гражданско-правовой спор (конфликт) ими непосредственно не разрешен, в охранительном правоотношении появляется государственный орган (суд), который в процессуальной форме разрешает спор и применяет гражданско-правовую санкцию, то есть и реализует принудительность в разрешении спора.

К слову, с последним утверждением не согласен Д.Н. Кархалев, по мнению которого, основанием возникновения охранительного правоотношения является неправомерное действие, представляющее собой «такое поведение лица, при котором нарушается субъективное гражданское право и нормы права» [11, с. 132, 133]. В этом высказывании можно отметить определенное противоречие: как представляется, «неправомерные действия, которые нарушают субъективное право и нормы права» по существу и являются правонарушением.

Вместе с тем в научных исследованиях по данной проблеме содержится вывод, с которым следует согласиться и который сводится к тезису о том, что юридическая ответственность является одним из элементов содержания охранительного правоотношения, возникшего из факта правонарушения [8, 12, 13]. Данное правоот-

ношение является необходимой юридической формой существования и функционирования юридической ответственности за нарушение договорного обязательства.

Особый научный интерес представляет и выдвинутая в правовой науке концепция, согласно которой юридическая ответственность определяется как субъективная обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать применение к нему санкций (мер ответственности), предусмотренных в законе или в договоре, в качестве мер негативного воздействия на правонарушителя [14, 15]. Эта концепция, как представляется, позволяет с наибольшей полнотой отразить сущность юридической ответственности как правового явления, возникающего на определенной стадии процесса правового регулирования конкретных общественных отношений, убедительно обосновать момент возникновения данной обязанности (совершение правонарушения).

На основе приведенных мнений и подходов к исследованию сущности юридической ответственности логичным представляется вывод о том, что юридическая ответственность является последствием правонарушения, она наступает только в случае совершения лицом противоправного, причинно обусловленного (связанного) с вредоносными последствиями и виновного или объективно противоправного поведения [16, с. 102, 103]. Также, к примеру, Н.В. Витрук считал, что ответственность в частном праве может наступать даже и при отсутствии противоправности [17, с. 231].

Таким образом, на основе юридического факта правонарушения (нарушения договорного обязательства) в силу закона возникает охранительное правоотношение, содержание которого составляют: с одной стороны, право (требование) управомоченного лица применить к правонарушителю предусмотренную в нормах права или в договоре санкцию в качестве меры ответственности, а с другой – субъективная обязанность правонарушителя претерпеть применение к нему установленной в законе или в договоре санкции. Указанная субъективная обязанность правонарушителя претерпеть применяемую к нему санкцию является определяющим элементом

содержания охранительного правоотношения, которое выступает в роли правового средства реализации санкции. Юридическая ответственность правонарушителя, по существу, в том именно и состоит, что он является носителем указанной субъективной обязанности, которая является договорной юридической ответственностью.

Возникшая из факта договорного правонарушения юридическая ответственность правонарушителя реализуется в рамках охранительного правоотношения с соблюдением порядка, установленного в нормах права, а в случаях, когда этот порядок определен в договоре, – в договорном порядке. Охранительное правоотношение в таком случае выполняет функцию правового средства, гарантирующего защиту прав и законных интересов управомоченной стороны и правомерность применения мер ответственности к правонарушителю. В этой связи его можно рассматривать как форму и способ реализации гражданско-правовой договорной ответственности.

Субъективная обязанность правонарушителя претерпеть применяемые к нему санкции-меры ответственности обеспечивается мерами государственного принуждения; принудительность является существенным свойством охранительного правоотношения. В одних случаях принуждение применяется непосредственно по решению правоприменительного органа, в других – меры государственного принуждения могут быть реализованы правонарушителем добровольно. Более того, по действующим правилам договорного права даже примененные меры юридической ответственности могут быть заменены (изменены) сторонами спорного правоотношения после вступившего в силу решения суда на иные согласованные меры имущественного характера (п. 3 ст. 431.1 ГК РФ), что в целом обеспечивает интересы субъектов предпринимательской деятельности, хотя иногда справедливо критикуется в литературе [15, 18]. Решение суда в таких случаях определяет позиции спорящих сторон, а изменение по соглашению резолютивной части решения является основанием поиска компромисса при исполнении решения суда.

Весьма распространенным в советском правоведении являлось мнение о том, что существенной чертой юридической ответственности является негативная государственная и общественная оценка противоправного поведения правонарушителя [19, с. 156]. Так, согласно позиции о понятии гражданско-правовой ответственности, высказанной Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявским, объединяющей такие признаки ответственности, как «мера государственного принуждения за совершенное правонарушение» и «связь с претерпеванием виновным лишения личного (организационного) или имущественного характера», в санкции выражается государственное осуждение виновного в правонарушении [16, с. 427].

В советский период правоведения данное утверждение являлось «единственно правильным» и, как представляется, определялось господствующей идеологией, удовлетворяло общественным и государственным интересам, а также, что нельзя отрицать, свидетельствовало о доминировании уголовно-правовых подходов в исследовании условий гражданско-правовой ответственности [20]. Так, применительно к понятию вины как условию гражданско-правовой ответственности данную особенность отмечает Т.В. Шепель [21]. Очевидно при этом, что негативная государственная и общественная оценка правонарушения – это оценка того, что уже совершено, следовательно, этот признак, как представляется, не может быть компонентом понятия юридической ответственности.

Юридическая ответственность за нарушение договорных обязательств по своей отраслевой принадлежности является видом гражданско-правовой ответственности, закономерно обладающей признаками юридической ответственности с особенностями, предопределяемыми регулируемыми нормами гражданского права отношениями, которые по-разному проявляют себя в отдельных структурных подразделениях гражданского права (подотраслях, институтах). Совершенно не случайно в этой связи известный ученый советского периода Б.С. Антимонов считал нецелесообразным изучать гражданско-правовую ответственность без ее разделения на договорную и деликтную [22, с.

11, 12]. Несмотря на то, что данное мнение было высказано в цивилистической доктрине советского периода, оно, как представляется, заслуживает внимания и в настоящее время, учитывая особенности регулируемых современным договорным правом отношений и используемого в этой части гражданского права метода правового регулирования. Вместе с тем нельзя отрицать наличие общих признаков ответственности у договорной и внедоговорной частей гражданского права. Гражданско-правовая договорная ответственность наряду с общими признаками юридической ответственности и юридической формой ее реализации обладает и специфическими признаками, выражающими ее характер. К ним относятся следующие черты:

1. Должник, совершивший гражданское правонарушение, несет ответственность перед кредитором за причиненный ему вред, наступившие негативные последствия в его имущественной сфере, а в случаях, предусмотренных законом или договором, и независимо от причинения вреда, наличия таких последствий.

2. Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, не предполагая воздействие на личность правонарушителя, а также применения к нему мер организационного характера.

3. Она специально (функционально) направлена на восстановление нарушенных имущественных прав кредитора, на возмещение причиненных ему убытков, восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

4. Размер гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков может быть снижен (но не исключен полностью) по соглашению сторон гражданского договорного правоотношения. Этот размер может быть определен как на стадии заключения договора, так и на иных стадиях динамики договорного обязательственного правоотношения.

5. Должник, совершивший правонарушение, может в соответствии с гражданско-правовым принципом дозволенности добровольно без непосредственного воздействия на него государственного принуждения реализовать меры ответственности: возместить кредитору убытки, исполнить иные санкции.

6. Наличие дополнительных имущественных потерь должника-правонарушителя: возмещение кредитору убытков, уплата неустойки, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства и т.п.

Широко распространенной, а по существу традиционной в доктрине является точка зрения о том, что наряду с противоправностью поведения, вредом и причинно-следственной связью между ними условием возникновения и реализации юридической ответственности является вина правонарушителя, при этом только с виновным поведением правонарушителя в теории права связывается возникновение и возможность как таковой реализации юридической ответственности. Применительно к публичным отраслям права это, видимо, справедливо с учетом их цели, состоящей в том числе и в наказании нарушителя. Однако в сфере частного, договорного права, договорных обязательственных отношений ответственность может наступать и при отсутствии вины, за объективно противоправное поведение (ст. 401 ГК РФ).

Последнее также объясняется целевой направленностью договорной ответственности. При этом содержательно договорная ответственность без вины не отличается от договорной ответственности, наступающей за вину. Особенностью договорной ответственности является, таким образом, ее применение не только при наличии полного состава (условий) правонарушения, но и при так называемом «усеченном составе»: например, при отсутствии вины как одного из ее условий; при отсутствии вреда и вины, например, при применении исключительной неустойки, то есть при наличии только одного условия – противоправности поведения нарушителя договорного обязательства.

Проблема вины, как образно, но справедливо отмечено в литературе, – это «эпицентр научной полемики, в котором трудно найти истину, но отчетливо виден тупик» [3, с. 867]. Предметом научной дискуссии являются различные аспекты вины: ее понятие, сущность, значение. Во многом дискуссия в цивилистике отражает доктринальный подход к субъективному понятию вины, существующему в уголовно-правовой доктрине.

В п. 1 ст. 401 ГК РФ закреплён объективный аспект понятия вины, сущность которого заключается в достаточности или недостаточности принятых мер для исполнения договорного обязательства, соответствии этих мер определенным стандартам поведения, определяемым в каждом конкретном случае. Как считает Б.И. Пугинский, «вина должна пониматься не как акт осознания, а в качестве характеристики деятельности нарушителя в конкретных условиях ее осуществления» [23, с. 150]. По его мнению, о вине свидетельствует «непринятие правонарушителем всех возможных мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения, необходимых при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру лежащих на нем обязанностей и конкретным условиям оборота» [23]. Субъективное и объективное понимание вины в гражданском праве отмечается и в учебной литературе. Так, например, А.А. Ягельницкий считает, что в настоящее время субъективный стандарт вины в гражданском праве заменяется на объективный, при этом в договорном праве стандарт вины формулируется более жестко – поведение лица, нарушившего договорное обязательство, сравнивается с тем, «как должен был повести себя разумный и добросовестный участник оборота, принявший на себя обязательство данного вида» [24, с. 531]. С таким категоричным суждением, хотя оно отражает существующее в доктрине мнение многих авторов, полностью, без некоторых уточнений согласиться трудно. Вряд ли можно согласиться с тем, что субъективное понимание и значение вины в гражданском праве полностью заменено в законодательстве на ее объективные формы (иначе – что произошла объективизация вины). Можно лишь согласиться с тем, что, по существу, в действующем российском договорном праве также закреплена идея объективизации вины, что, однако, не исключает субъективного понимания и действия вины в гражданском праве в целом. Как представляется, в действующем гражданском праве закреплены оба доктринальных подхода к понятию и значению вины.

Вина как условие гражданско-правовой ответственности имеет различное юридическое значение в институтах и подотраслях

гражданского права. Как справедливо отмечается в литературе, в вопросе о значении вины в гражданском праве существуют расхождения между ее пониманием в охранительных обязательствах, возникающих из договоров, и внедоговорных обязательствах. С внешней стороны отличительными особенностями охранительных обязательств, возникающих при нарушении договора, являются, в частности: 1) возможность установления ответственности за невиновные действия или, напротив, за действия, охватываемые одной из форм вины; 2) возможность освобождения должника от ответственности в зависимости от вины кредитора и некоторых иных (заранее установленных) обстоятельств; 3) возможность принятия на себя негативных последствий, наступающих в связи с действиями действий других лиц (так называемая ответственность за чужую вину) [3, с. 893].

Следует отметить, что гражданско-правовая договорная ответственность не всегда отвечает всем признакам юридической ответственности в ее классическом понимании, имеет ряд существенных особенностей. К ним, в частности, можно отнести определение оснований противоправности поведения (нарушение закона или договора, а в некоторых случаях нарушение обязанности, определенной односторонней сделкой), понятие и значение вины, признак осуждения правонарушителя за совершенное противоправное поведение, возможность по соглашению определять размер возмещаемых убытков и некоторые другие. На необходимость учитывать существенное различие предмета регулирования частных и публичных отношений, отличие методов (способов) регулирования взаимоотношений субъектов частного и публичного права, в том числе юридической ответственности, обращал внимание Н.В. Витрук [17, с. 228–240].

Так, в современной литературе отмечается, что «осуждение как признак гражданско-правовой договорной ответственности является некорректным, поскольку она может наступить и при отсутствии вины» [23, с. 868]. Б.И. Пугинский, Д.Н. Сафиуллин еще в самом начале строительства России как самостоятельного государства нового типа и создания соответствующего ему граждан-

ского законодательства высказали идею, что не согласуется с практикой имущественного оборота включение в состав ответственности требования об осуждении виновного поведения нарушителя. Гражданско-правовая ответственность должника как за виновное, так и за безвиновное нарушение договорного обязательства не может сопровождаться отрицательным отношением к действиям должника [25, с. 184, 185].

Этот постулат учения о юридической ответственности требует дополнительного изучения и анализа. Но дело, видимо, не столько в некорректности, сколько в том, что при объективно противоправном поведении оно не может быть осуждаемым как правонарушение, совершаемое виновно. В современной цивилистической доктрине отсутствуют серьезные исследования данного признака ответственности в условиях обновленного гражданского законодательства. Видимо, более обоснованным будет утверждение о том, что гражданско-правовой договорной ответственности как последствию невиновного противоправного поведения не присущ данный признак: противоположное утверждение является следствием экстраполяции господствовавшей в прошлом идеологизированной теории юридической ответственности в отечественном гражданском праве на современную теорию ответственности, в частности, на теорию гражданско-правовой договорной ответственности.

Как было отмечено ранее, в теории права гражданско-правовую ответственность принято подразделять на два вида: договорную и внедоговорную. Последняя возникает вследствие виновного нарушения требований норм права и чужого субъективного права за исключениями, предусмотренными законом (см., например, ст. 1079 ГК РФ). Гражданско-правовая договорная ответственность обладает еще также и особыми, только ей присущими признаками, предопределяющими ее относительную самостоятельность как подвида гражданской ответственности. Особенности договорной ответственности, в свою очередь, предопределяются в конечном счете особым характером имущественных отношений, регулируемых нормами договорного гражданского права и мето-

дом гражданско-правового регулирования имущественных отношений.

Санкции-меры ответственности как правовая реальность существуют за пределами содержания исполняемого обязательства и проявляют свое действие лишь в виде угрозы применения их к должнику, если он совершит правонарушение. Иначе говоря, на стадии нормального развития обязательства предусмотренные законом или договором санкции выполняют по отношению к должнику стимулирующую функцию – побуждают его к исполнению договорного обязательства в соответствии с установленными принципами исполнения обязательств (ст. 307 ГК РФ) путем угрозы лишения материальных благ (имущества).

В случае же виновного или объективно противоправного неисполнения, ненадлежащего исполнения должником обязательства нормальный процесс его осуществления нарушается, кредитору причиняются убытки; по смыслу п. 1 ст. 393 ГК РФ именно с момента совершения правонарушения, причиняющего вред кредитору, возникает субъективная обязанность должника его возместить. Данная обязанность должна рассматриваться как субъективная: носителем ее является должник-правонарушитель, ставший обязанным субъектом особого охранительного правоотношения, возникшего в силу закона на основе правонарушения. Субъективная обязанность должника претерпеть обусловленные законом или договором санкции меры ответственности за совершенное правонарушение входит в состав содержания охранительного правоотношения и по существу, представляет договорную гражданско-правовую ответственность. Цель данного правоотношения – обеспечить полное возмещение кредитору убытков при соблюдении прав и законных интересов обоих участников охранительного правоотношения на основе принципов законности, справедливости и правовой определенности.

Санкции-меры ответственности применяются только к должнику, совершившему правонарушение. Они также выполняют функцию защиты прав кредитора, их главное назначение – компенсировать за счет имущества должника потери кредитора и – иногда –

наказать должника за виновное или объективно противоправное причинение убытков кредитору.

Гражданско-правовая договорная ответственность выполняет таким образом несколько функций: 1) правообеспечительную; 2) правосстановительную (компенсационную); 3) превентивную. Через эти функции реализуется цель гражданско-правовой ответственности.

В реализации указанных функций гражданско-правовая ответственность проявляется как правовое средство, гарантирующее кредитору осуществление его имущественных прав в обязательственном правоотношении. Процесс реализации договорной ответственности имеет важное значение для обоих субъектов обязательственного правоотношения, поэтому он осуществляется в рамках материально-правового охранительного правоотношения, возникающего из факта правонарушения [8, с. 74].

Научный интерес представляет позиция Н.В. Витрука, которая, однако, не стала предметом активного обсуждения в научном сообществе, в цивилистической доктрине. Данный ученый-правовед применительно к гражданско-правовой ответственности, как представляется, определенным образом классифицировал функции гражданско-правовой ответственности, выделяя ведущую функцию – восстановительно-компенсационную и иные: превентивную и воспитательную. И, по его мнению, «в ряде случаев действует карательная функция» [17, с. 231]. Функции юридической, в том числе гражданско-правовой ответственности, были предметом анализа в ряде глубоких правовых исследований, среди которых следует отметить монографию Д.А. Липинского [26].

Действительно, в ряде случаев гражданское законодательство допускает применение санкции только за противоправное поведение (когда ответственность применяется и при отсутствии иных условий), например, при взыскании исключительной неустойки, достигая тем самым цель наказания за нарушение принятого обязательства. Однако это не означает, что санкции-меры ответственности в сфере имущественного (договорного) оборота выполняют карательную функцию, поскольку это лишь частный случай:

утверждение об обратном – по существу лишь еще одно свидетельство уголовно-правовых подходов в сфере договорных правонарушений.

Особенностью материального охранительного правоотношения является и то, что оно является не только правовой формой реализации договорной ответственности, в том числе и без обращения кредитора в юрисдикционный орган, но и способом реализации прав и обязанностей, составляющих содержание охранительного правоотношения. В этом правоотношении должник вправе добровольно исполнить обязанность по возмещению убытков, добровольно претерпеть иные неблагоприятные имущественные последствия совершенного им правонарушения, предусмотренные нормативно и договором.

Отказ должника-правонарушителя от добровольного осуществления обязанности по возмещению убытков является основанием возникновения второй стадии охранительного правоотношения – особого охранительного процессуального правоотношения, дающего кредитору право обратиться с иском в суд о принудительном возмещении причиненных убытков либо взыскании неустойки, иных мер ответственности. Особенности возникновения и осуществления участниками данного охранительного правоотношения определяются нормами процессуального законодательства, регламентирующего деятельность соответствующего юрисдикционного органа и его (охранительного правоотношения) участников.

Особенность договорной ответственности проявляется также и в том, что оба субъекта охранительного правоотношения при реализации ответственности действуют на началах дозволенности. Инициатива в предъявлении требования о применении к должнику-правонарушителю мер ответственности принадлежит кредитору: он имеет право, но не обязанность инициировать применение соответствующих мер ответственности; отечественному порядку характерно нераспространение принципа неотвратимости ответственности на договорные обязательства. Поэтому решение вопроса о предъявлении требований к должнику о взыскании убытков зависит от самого кредитора,

потерпевшим от совершенного правонарушителя. Кредитор вправе, исходя из гражданско-правового принципа дозволенности в гражданском праве, вообще не предъявлять такого требования к неисправному должнику (за некоторыми исключениями), он может даже освободить его от ответственности, если это не нарушает закон и права других лиц в отношении имущества кредитора (ст. 415 ГК РФ). И более того, даже после постановления решения судом о применении к должнику определенных санкций, особенность которых определяется нарушенным договорным обязательством, стороны могут своим соглашением скорректировать последствия, установленные судебным решением, например, не предъявляя исполнительный лист к исполнению, согласовать иные последствия судебного решения. И хотя такое законодательное решение предусмотрено только при признании гражданско-правового договора недействительным (п. 3 ст. 431.1 ГК РФ), думается, оно вполне допустимо и для иных категорий спорных гражданских правоотношений в рамках существующих механизмов исполнительного производства.

В целом проблема сущности гражданско-правовой ответственности в современном гражданском праве, и в частности, в договорном праве, настолько многогранна, что, естественно, в отдельных научных исследованиях (статьях или даже в монографиях) ее невозможно полностью раскрыть. Эта сложность, как представляется, проистекает из предмета гражданско-правового регулирования, особенностей метода гражданского права, и в частности, его структурной части – договорного права, а также из особенностей нового отечественного гражданского законодательства. В современных исследованиях по проблеме гражданско-правовой ответственности высказано немало новых, интересных идей [27–33], однако гражданско-правовая договорная ответственность как цивилистический феномен в новых социально-экономических условиях и обновленного гражданского законодательства России все еще требует исследования и глубокого осмысления.

Рассмотренные в статье некоторые вопросы о понятии и правовой природе гражданской договорной ответственности, о ее специфических особенностях, о ее функциях, о правовых формах ее реализации позволяют характеризовать эту ответственность как эффективное правовое средство по обеспечению правопорядка и нормального функционирования гражданского оборота с особыми, лишь ему присущими чертами.

Литература

1. Мироненко Е.И. Соотношение юридической ответственности и социальной справедливости : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.

2. Шишкина О.Е., Бурцева С.С. Правовая определенность в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. № 3. С. 166–181.

3. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М. : Юрайт-Издат, 2007. 993 с.

4. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / отв. ред. А.К. Юрченко. Л., 1955. 308 с.

5. Батурина Ю.Б. Правовая форма и правовое средство в системе понятий теории права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 23 с.

6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории). М. : Юрид. лит. 213 с.

7. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности: (Социологические и юридические аспекты). Л. : Изд-во ЛГУ, 1983.

8. Яковлев В.Ф. Экономика. Право. Суд. М. : МАИК «Наука/Интерпериодика», 2003. 596 с.

9. Мильков А.А. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 41 с.

10. Груздев В.В. Способы защиты гражданских прав : учеб. пособие для вузов. М. : Юрайт, 2021. 351 с.
11. Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. М. : Статут, 2009. 342 с.
12. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. М. : Статут, 2006. 238 с.
13. Федоров И.В. О сущности гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств // Состояние и проблемы развития российского законодательства : сб. ст. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998. С. 80–87.
14. Баришпольская Т.Ю. Гражданские процесс и процедура (понятие, служебная роль, проблемы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1988. 226 с.
15. Гончарова В.А. Защита прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки в гражданском праве России. М. : Юстицинформ, 2021. 248 с.
16. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность : учеб. пособие. М. : Альфа-М, 2006. 686 с.
17. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. м доп. М. : Норма, 2012. 432 с.
18. Гончарова В.А. Свобода сторон договора в применении последствий его недействительности: в поисках надлежащего процессуального оформления // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 5. С. 205–229.
19. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М. : Юрид. лит., 1985. 192 с.
20. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. М. : Статут, 2011. 847 с.
21. Шепель Т.В. О легальном определении понятия вины в гражданском праве // Современное право. 2006. № 7. С. 76–79.
22. Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. М. : Госюриздат, 1962. 175 с.
23. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М. : Юрид. лит., 1984. 224 с.

24. Гражданское право : учебник : в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2019. Т. 1: Общая часть. 576 с.

25. Пугинский Б.И., Сафиуллин Д.Н. Правовая экономика: проблемы становления. М. : Юрид. лит., 1991. 240 с.

26. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 387с.

27. Кузнецова О.А. Проблемы учения о гражданско-правовой ответственности // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 11–23.

28. Богданова Е.Е. Тенденции развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: проблемы и перспективы // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 24–37.

29. Булаевский Б.А. Презумпции в общих правилах об ответственности за нарушение обязательств // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 38–45.

30. Долинская В.В. Специфика ответственности по субъектному составу правоотношений // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 59–69.

31. Аюшеева И.З. Преддоговорная ответственность: новеллы гражданского законодательства и судебной практики // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 136–147.

32. Добровинская А.В. Понятие и случаи ограниченной ответственности в гражданском праве // *Lex russica (Русский закон)*. 2017. № 5 (126). С. 148–162.

33. Подузова Е.Б. Организационная ответственность: проблемы определения и толкования // *Lex Russica*. 2017. № 5 (126). С. 163–173.

Учебное издание

Николай Дмитриевич ТИТОВ

**ТЕОРИЯ
ДОГОВОРНОГО ПРАВА РОССИИ**

Практикум

Редактор К.Г. Шилько
Оригинал-макет А.И. Лелоюр
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 25.10.2023 г. Формат 70×84¹/₁₆.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Печ. л. 10,4. Усл. печ. л. 9,7.

Тираж 50 экз. Заказ № 5622.

Отпечатано на оборудовании
Издательства Томского государственного университета

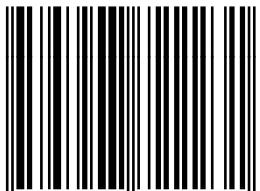
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Тел. 8+(382-2)–52-98-49

Сайт: <http://publish.tsu.ru>

E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-907722-23-1



9 785907 722231 >