

# ВОЗМЕЩЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА ПОТЕРПЕВШЕМУ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ ХОДАТАЙСТВА О ПОМИЛОВАНИИ

Агабекян Алла Липаритовна, старший преподаватель кафедры уголовного права Юридического института Томского государственного университета, кандидат юридических наук

**Источник финансирования:** исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00496, <https://rscf.ru/project/22-18-00496/>.

Конституция наделяет каждого осужденного правом просить о помиловании, то есть такое лицо наделяется возможностью ходатайствовать. Законодательство возлагает на Президента РФ полномочие по осуществлению помилования (ст. 89 Конституции, ст. 85 УК РФ, ст. 176 УК РФ). Однако за год количество положительных решений по этому вопросу незначительно в соотношении с численностью ходатайств. Например, в Томской области впервые за 20 лет в 2021 г. была помилована только одна девушка из воспитательной колонии № 2<sup>1</sup>, при том, что за аналогичный период в России, по данным Управления Президента Российской Федерации по обеспечению конституционных прав граждан, было помиловано всего 6 человек. В 2022 г. из 24 обращений в Комиссию по вопросам помилования на территории Томской области 6 было поддержано, но в итоге ни по одному из них не было принято решение о помиловании<sup>2</sup>.

Приведенные выше показатели заставляют задуматься о причинах отклонения ходатайств. Важнейшим аспектом, который учитывается при рассмотрении обращений, является факт возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (п. 21)<sup>3</sup>. Согласно отчету ФСИН за январь – декабрь 2022 г. было подано 444 ходатайства о помиловании. Вместе с тем в 148 случаях из 175 не погашены иски о возмещении материального ущерба и морального вреда, то есть погасили иски только 27 осужденных, что составляет всего 15 % из общего числа лиц, обязанных их погасить. Однако остается неясным, полностью или частично эти 27 человек возместили материальный ущерб. Тем не менее, имеющиеся показатели свидетельствуют о том, что не все осужденные, которые подают прошение

---

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Томской области за 2021 год [Электронный ресурс] // URL:[http://ombudsman.tomsk.ru/f/1/banners/doklad\\_2021\\_web.pdf](http://ombudsman.tomsk.ru/f/1/banners/doklad_2021_web.pdf) (дата обращения: 01.04.2023).

<sup>2</sup> За 2022 год в Томской области отклонили 18 ходатайств о помиловании заключенных [Электронный ресурс] // URL:<https://www.tvtomsk.ru/news/83528-za-2022-god-v-tomskoj-oblasti-otklonili-18-hodatajstv-o-pomilovanii-zakljuchennyh.html> (дата обращения: 01.04.2023).

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 21 декабря 2020 г. – № 51. – ст. 8428.

о помиловании, выполняют обязательное и необходимое, как мы полагаем, требование о возмещении ущерба, а точнее большая их часть – 85 % из тех, кто должен погасить подобные иски, не исполняют этого.

Очевидно, что при рассмотрении вопроса о помиловании должны учитываться не только личность самого ходатайствующего, но и интересы того лица, которому преступлением был причинен ущерб. Наряду с этим, подзаконный акт также закрепляет возможность учета мнения потерпевших или их родственников относительно допустимости и недопустимости помилования. В этой связи интересен зарубежный опыт участия потерпевшего в решении вопроса о помиловании, где жертва преступления, в котором лицо было признано виновным, также имеет право присутствовать на слушании дела о помиловании и выступить с заявлением<sup>1</sup>. Такая практика необходима для того, чтобы решения о помиловании были справедливыми по отношению ко всем вовлеченным сторонам.

С учетом изложенного предлагаем внести изменения в Указ Президента Российской Федерации от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», закрепив императивное положение о невозможности рассмотрения обращений, где ходатайствующий не погасил такой ущерб, то есть необходимо отказаться от формулировки в п. 21 «принимать во внимание», в том числе факт возмещения ущерба. Введение такого условия позволит, во-первых, отфильтровать количество прошений; во-вторых, обеспечит уверенность потерпевшего в том, что его частные интересы будут защищены. Представляется, что такая мера станет для осужденного обоснованным «препятствием» на пути к помилованию, а для потерпевшего – гарантией поддержки со стороны государства его законных интересов.

#### Литература:

1. Доклад Уполномоченного по правам человека в Томской области за 2021 год [Электронный ресурс] // URL:[http://ombudsman.tomsk.ru/f/1/banners/doklad\\_2021\\_web.pdf](http://ombudsman.tomsk.ru/f/1/banners/doklad_2021_web.pdf) (дата обращения: 01.04.2023).

2. За 2022 год в Томской области отклонили 18 ходатайств о помиловании заключенных [Электронный ресурс] // URL:<https://www.tvtomsk.ru/news/83528-za-2022-god-v-tomskoj-oblasti-otklonili-18-hodatajstv-o-pomilovanii-zakljuchennyh.html> (дата обращения: 01.04.2023).

3. Указ Президента Российской Федерации от 14 декабря 2020 г. № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам

---

<sup>1</sup> Pascoe D., Manikis M. Making sense of the victim's role in clemency decision making. // International Review of Victimology, 2020. – № 26(1). – P. 3–28.

помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 21 декабря 2020 г. – № 51. – ст. 8428.

4. Pascoe D., Manikis M. Making sense of the victim's role in clemency decision making. // *International Review of Victimology*, 2020. – № 26(1). – P. 3–28.