

Агабекян Алла Липаритовна – старший преподаватель кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, кандидат юридических наук.

А. Л. Агабекян

ДОБРОВОЛЬНОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА И МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, СМЯГЧАЮЩЕЕ НАКАЗАНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Источник финансирования: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00496, <https://rscf.ru/project/22-18-00496/>.

Уголовный закон в п. «к» ч. 1 ст. 61 предусматривает такое смягчающее наказание обстоятельство, как добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления. При этом Верховный Суд Российской Федерации в обзоре судебной практики в 2020 г. отметил, что для установления верхнего предела наказания, когда срок или размер наказания не могут превышать $2/3$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, необходимо произвести полное возмещение потрепаншему¹. То есть частичное возмещение не позволит применить правила назначения наказания, основываясь на ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В этой связи методом случайной выборки из базы судебных решений ГАС «Правосудие» было отобрано и исследовано 250 судебных решений судов² первой инстанции в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах. В 21 приговорах (8 % от общего числа изученных решений) учтен

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020) // СПС Консультант.

² Изучены и обобщены решения судов по заданным параметрам за 2018–2022 гг., отобранные методом случайной выборки из базы судебных решений ГАС «Правосудие» (дата обращения: 27.12.2022).

факт возмещения имущественного ущерба и морального вреда. Из них в 14 решениях (66 %) потерпевшему ущерб был возмещен до суда при том, что гражданский иск по делу не заявлен в таких приговорах.

Так, в 2021 г. в Республике Ингушетия Сунженский районный суд признал гражданина виновным в умышленном повреждении чужого имущества и угрозе убийством, где имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (ч. 1 ст. 119, ч. 2 ст. 167 УК РФ). В приговоре среди обстоятельств, смягчающих наказание, перечислены примирение его с потерпевшим, признание обвиняемым своей вины, совершение преступления впервые, а также добровольное возмещение имущественного вреда, который был возмещен полностью до суда. С учетом этого судом назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

Другое приговор был вынесен в 2022 г. Октябрьским районным судом г. Краснодара. Гражданин был признан виновным в хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба (п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ). За что был приговорен к штрафу в размере 10 000 рублей. Такое наказание было обусловлено наличием следующих смягчающих вину обстоятельств: наличие малолетних детей, признание подсудимым своей вины и раскаяние, добровольное возмещение имущественного ущерба, который погашен полностью.

Таким образом, в большинстве случаев, когда суд учитывает добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, обвиняемый полностью и до суда возмещает такой ущерб или вред. Однако из общего массива изученных решений все же меньшая их часть, а именно 8%, содержит указание на какое-либо возмещение потерпевшему. Вместе с тем в 4 % из 250 приговоров был заявлен гражданский иск, что позволяет прийти к выводу о низком уровне защиты частных интересов потерпевшего в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах.