

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ



Национальный  
исследовательский

**Томский  
государственный  
университет**

# УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ

**Russian Journal of Criminal Law**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**2023**

**№ 21**

**ПАМЯТИ А.Л. РЕМЕНСОНА**

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС-77 54545 от 21 июня 2013 г.  
выдано Федеральной надзорной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА «УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ»

**Андреева О.И.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, директор Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Воронин О.В.** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, ответственный секретарь (г. Томск); **Мариничева А.Ю.** – менеджер Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, технический секретарь (г. Томск); **Свиридов М.К.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, член-корреспондент СО Академии наук высшей школы, действительный член Международной академии наук высшей школы, действительный член Академии социальных наук (г. Томск); **Уткин В.А.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, главный редактор (г. Томск); **Филимонов В.Д.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Шеслер А.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск).

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА «УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ»

**Азаров В.А.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, зав. кафедрой уголовного процесса и криминологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (г. Омск); **Андреева О.И.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, директор Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Ахмедшин Р.Л.** – доктор юридических наук, профессор кафедры криминологии Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Барабаш А.С.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Сибирского федерального университета (г. Красноярск); **Ведерников Н.Т.** – доктор юридических наук, профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (г. Москва); **Голык Ю.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва); **Головкин Л.В.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва); **Гришко А.Я.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя (г. Москва); **Дерисhev Ю.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры организации раскрытия и расследования преступлений Омской академии МВД России (г. Омск); **Зникий В.К.** – доктор юридических наук, профессор кафедры криминологии и уголовного процесса Кемеровского государственного университета (г. Кемерово); **Николюк В.В.** – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, заслуженный деятель науки Российской Федерации. (г. Москва); **Прозументов Л.М.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Самович Ю.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Кузбасского института ФСИН России (г. Кемерово); **Свиридов М.К.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, член-корреспондент СО Академии наук высшей школы, действительный член Международной академии наук высшей школы, действительный член Академии социальных наук (г. Томск); **Селиверстов В.И.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва); **Смолякова И.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса института государства и права Байкальского государственного университета (г. Иркутск); **Стойко Н.Г.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминологии Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург); **Уткин В.А.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовно-исполнительного права и криминологии Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Филимонов В.Д.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск); **Халиулин А.Г.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативной-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации (г. Москва); **Черненко Т.Г.** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного права и криминологии Юридического института Кемеровского государственного университета (г. Кемерово); **Шеслер А.В.** – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск).

## МИССИЯ ЖУРНАЛА «УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ»

Научно-практический журнал высшей школы России «Уголовная юстиция» призван служить объединению интеллектуального потенциала научных и практических работников в обсуждении и решении актуальных проблем уголовной политики, формирования и применения законодательства о борьбе с преступностью в современных социально-политических и экономических реалиях. Особое значение приобретают региональные особенности реализации уголовной политики. Специализированные журналы такого профиля существуют, но они издаются, как правило, ведомственными вузами и научными учреждениями. Своеобразие журнала – в его направленности на обсуждение актуальных проблем уголовной политики не только специалистов – ученых и практиков, но и компетентных представителей гражданского общества, правозащитников, представителей законодательных органов власти.

В международно-правовом аспекте термин «уголовная юстиция» охватывает все стадии противодействия преступности – от ее предупреждения до исполнения наказания, поэтому журнал охотно предоставляет возможность публикаций для представителей всех наук криминального цикла. Его издатели будут рады участию в нем специалистов иных отраслей юридического знания для комплексного обсуждения рассматриваемых проблем.

*Журнал включен в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук*

### Адрес редакции и издателя:

634050, РФ, г. Томск, проспект Ленина, 36, Национальный исследовательский Томский государственный университет,  
Юридический институт, редакция журнала «Уголовная юстиция». E-mail: crim.just@mail.ru

Сведения о журнале можно найти на сайте в сети Интернет: <http://journals.tsu.ru/crimjust/>

Электронную версию журнала «Уголовная юстиция» смотрите: <http://www.elibrary.ru>

**Издательство:** Издательство Томского государственного университета

Редактор Ю.П. Готфрид; редактор-переводчик В.В. Кашпур; оригинал-макет А.И. Лелююр; дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано в печать 13.07.2023 г. Формат 60x80<sup>1/8</sup>. Печ. л. 19,7. Усл.-печ. л. 18,3. Тираж 500 экз. Заказ № 5526. Цена свободная.

Дата выхода в свет 20.07.2023 г.

Журнал отпечатан на полиграфическом оборудовании Издательства Томского государственного университета. 634050, пр. Ленина, 36, Томск, Россия.  
Тел.: 8(382-2)–52-98-49; 8(382-2)–52-96-75. Сайт: <http://publish.tsu.ru>. E-mail: [rio.tsu@mail.ru](mailto:rio.tsu@mail.ru)

## СОДЕРЖАНИЕ

## ПАМЯТИ А.Л. РЕМЕНСОНА

<b>Уткин В.А.</b> О роли личности в истории науки (Александр Львович Ременсон) .....	6
<b>Селиверстов В.И.</b> Еще раз о целях наказания в свете учения А.Л. Ременсона .....	13
<b>Шеслер А.В., Шеслер С.С.</b> Значение идей А.Л. Ременсона об уголовном наказании для науки уголовного права и уголовного законодательства .....	19
<b>Детков А.П.</b> Социально-нравственные проблемы уголовного наказания в виде лишения свободы в научных трудах профессора А.Л. Ременсона .....	25
<b>Прокументов Л.М.</b> Проблемы использования частнонаучных терминов в действующем уголовном законодательстве .....	29
<b>Тепляшин П.В.</b> Воспитательная работа с осужденными, отбывающими лишение свободы, в контексте коммуникативной теории наказания .....	34
<b>Антонов А.Г.</b> К вопросу о видах иных мер уголовно-правового характера .....	39
<b>Миняева Т.Ф., Добряков Д.А.</b> Некоторые проблемы законодательной регламентации и применения штрафа в уголовном праве России .....	43
<b>Гришко А.Я.</b> Криминологическая преюдиция в уголовном и уголовно-исполнительном праве .....	49
<b>Грушин Ф.В.</b> Исправительные работы – новое наказание со старым названием (обоснование и содержание) .....	53
<b>Крымов А.А., Скиба А.П.</b> Вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора, во внесудебном порядке: межотраслевые аспекты .....	58
<b>Ольховик Н.В.</b> Содержание непенитенциарного режима .....	64
<b>Пропостин А.А.</b> Современная прогрессивная система исполнения наказаний и иных мер уголовно-правового характера: элементы и факторы .....	69
<b>Савушкин С.М.</b> Карательно-воспитательный процесс: ошибки восприятия .....	76
<b>Антонов Т.Г.</b> К вопросу о выделении правовой категории «уголовно-исполнительное принуждение» .....	81
<b>Воронин О.В.</b> Участие прокурора в судебном разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, как одно из направлений реализации пенитенциарного надзора .....	85
<b>Усеев Р.З.</b> Уголовно-исполнительная правоприменительная деятельность исправительных учреждений: проблема выражения прав, обязанностей и иных смежных категорий в систематизированном виде в законах и подзаконных нормативно-правовых актах .....	89
<b>Новиков Е.Е.</b> О некоторых проблемах уголовно-правового регулирования применения поощрительных институтов в отношении лиц, лишенных свободы .....	94
<b>Храмов А.А.</b> К вопросу методологии определения институтов уголовно-исполнительного права .....	103
<b>Чубраков С.В.</b> О системности средств принуждения в механизме обеспечения уголовно-исполнительных предписаний .....	109
<b>Валеев М.Т.</b> Проблемы конструирования санкций за преступления коррупционной направленности .....	118
<b>Лядов Э.В.</b> Назначение уголовного наказания в разрезе судейского усмотрения .....	121
<b>Агабекян А.Л.</b> Учет частных интересов при применении наказаний по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Армения .....	129
<b>Трофимов Д.О.</b> Наказание за преступления, совершенные при особых военных обстоятельствах, по законодательству стран СНГ .....	133
<b>Ткач А.С.</b> Некоторые аспекты взаимосвязи сроков в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве .....	138
<b>Степура В.П.</b> Проблемы юридической ответственности осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, подозреваемых (обвиняемых) за уничтожение или повреждение устройств системы электронного мониторинга подконтрольных лиц .....	143
<b>Кузьмин С.И., Чуканова Е.С.</b> Роль Всероссийского съезда пенитенциарных работников 1923 г. в формировании исправительно-трудовой политики РСФСР .....	150

Научная статья  
УДК 343.01

doi: 10.17223/23088451/21/22

## НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РАЗРЕЗЕ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

Эдуард Владимирович Лядов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Академия права и управления ФСИН, Рязань, Россия, leve2000@yandex.ru*

**Аннотация.** Судейское усмотрение, с одной стороны, выступает необходимым условием для дифференциации и индивидуализации наказания лицу, совершившему преступление, с другой – обладает свойством коррупциогенности. Вместе с тем, учитывая действующее законодательство, насыщенное как оценочными категориями, так внутриотраслевой и межотраслевой рассогласованностью нормативного материала, преобладанием в нем альтернативных, относительно определенных санкций, следует отметить, что без судейского усмотрения в настоящее время не обойтись.

**Ключевые слова:** назначение наказаний, исполнение наказаний, уголовное наказание, судейское усмотрение, пределы судейского усмотрения

**Для цитирования:** Лядов Э.В. Назначение уголовного наказания в разрезе судейского усмотрения // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 121–128. doi: 10.17223/23088451/21/22

Original article

doi: 10.17223/23088451/21/22

## IMPOSITION OF CRIMINAL PUNISHMENT IN THE CONTEXT OF JUDICIAL DISCRETION

Eduard V. Lyadov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service, Ryazan, Russian Federation, leve2000@yandex.ru*

**Abstract.** Judicial discretion is a necessary condition for the differentiation and individualization of punishment for the person who committed the crime, on the one hand; on the other hand, it is corruptogenic. Taking into account the current legislation with its evaluative categories, intra- and inter-branch inconsistency of normative material, dominating alternatives to certain sanctions, the author notes that at present it is impossible to do without judicial discretion. The imposition of punishment is an important and integral part of criminal justice. The type and amount of punishment directly depends on the discretion of the judge. Judicial discretion, despite its indisputable value, must have certain limits. The judges' exercise of the granted discretionary powers should not lead to violations of the rights and freedoms of citizens, but should contribute to the strengthening of law and order.

**Keywords:** imposition of punishments, execution of punishments, criminal punishment, judicial discretion, limits of judicial discretion

**For citation:** Lyadov, E.V. (2023) Imposition of criminal punishment in the context of judicial discretion. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 21. pp. 121–128. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/21/22

Реализация судейского усмотрения при выборе вида и размера наказания лицу, совершившему преступление, не является новой для уголовного права, в том числе и российского. А. Барак отмечал: «...где есть право, там будет и судейское усмотрение» [1. С. 352]. Однако следует отметить, что до конца XX в. в науке уголовного права серьезные исследования по данному вопросу практически отсутствовали.

Важнейшее значение судейского усмотрения проявляется при толковании и применении оценочных категорий действующего законодательства.

Использование в законе исключительно оценочных суждений ведет к разной оценке сходных обстоятельств [2. С. 17]. «Увеличение количества норм, конструкции которых содержат оценочные понятия, – указывает С.В. Смолин, – закономерно ведет к чрезмерному рас-

ширению пределов судейского усмотрения» [3. С. 88]. При этом важно отметить, что «устранить опасности судейского усмотрения, и прежде всего возможный субъективизм и произвол, можно только введением его в рамки общих ограничений» [1. С. IX]. Использование в законодательстве оценочных понятий, на наш взгляд, должно быть только в случае крайней необходимости. Дополнительно следует указать, что в отличие от четко сформулированных понятий, категорий, оценочные понятия и категории в различные промежутки времени могут иметь серьезно различающуюся интерпретацию, что, несомненно, не лучшим образом будет сказываться на правоприменительной практике и реакции общества на назначаемые судами наказания. М.И. Ковалев по этому поводу указывает: «Если законодатель прибегает к оценочным формулировкам, то тем самым он допускает

возможность варьирования содержанием соответствующего понятия или определения в зависимости от условий и ситуации, но в пределах, дозволенных рамками предоставленной интерпретаторам свободы» [4. С. 163].

Что же понимать под «судейским усмотрением»? Говоря о термине «усмотрение», следует сказать, что под ним понимается «решение, заключение, мнение» [5. С. 828], т.е. усмотреть – значит прийти к определенному продуманному, взвешенному выводу. Если же говорить в общем о судебном усмотрении, то это предполагает соответствующее мнение (вывод) судьи в деле, рассматриваемом в конкретный момент времени.

Следует отметить, что несмотря на наличие определенных научных трудов в рассматриваемой области, в юридической науке еще не сформировалось единого понимания в определении данного понятия.

Из проведенного анализа точек зрения на понятие судебного усмотрения мы пришли к выводу о существовании следующих трех основных позиций.

Представители первой позиции рассматривают судебское усмотрение как «полномочие по принятию решения».

Так, например, К.И. Комиссаров дает следующее определение судебскому усмотрению – «это предоставленное суду полномочие по принятию, исходя из конкретных условий, такого решения относительно права, возможность которого исходит из определенных общих и относительных положений закона» [6. С. 26].

П.В. Марков подчеркивает, что «под судебским усмотрением следует понимать деятельность суда по осуществлению предоставленных ему полномочий в соответствии с его личными убеждениями, направленную на преодоление коллизий и пробелов в регулировании, имеющую результатом формирование правового решения» [7. С. 1875–1881].

Е.В. Попаденко усмотрение правоприменителя, а в рассматриваемом нами случае суда, видит как мыслительную деятельность, в рамках которой осуществляется анализ тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство [8. С. 14]. При этом он отмечает, что существуют три способа или варианта, при которых присутствует судебское усмотрение, т.е. когда законодателем правоприменителю дается определенная свобода при принятии решения по уголовному делу: 1) простое указание (законодатель использует управомочивающие конструкции подобные «может быть», «вправе», разделительный союз «или»); 2) использование оценочных понятий, категорий; 3) комбинированный способ.

Представители второй позиции видят судебское усмотрение как «возможность действовать определенным образом».

Я.Н. Ермолович под судебским усмотрением понимает «возможность совершения определенных действий или принятия решений, предоставление субъекту определенной свободы в выборе правомерного поведения, выбор субъектом определенной цели и способов ее достижения, возможность выражать свою волю и принимать решения независимо от других лиц в сфере уголовного права» [9. С. 28].

Третья позиция выражается в «выборе определенного варианта решения».

«Судейским усмотрением, – указывает О.А. Папкина, – является предусмотренная юридическими нормами, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового вопроса, имеющая общие и специальные пределы» [10. С. 39].

По мнению Л.Н. Берг, «судебное усмотрение – элемент судебной правоприменительной деятельности, заключающийся в выборе мотивированного законного и обоснованного решения, совершаемого уполномоченным субъектом (судьей) по конкретному юридическому делу в пределах, установленных нормой права» [11. С. 61–62].

М.А. Кауфман дает следующее определение судебного усмотрения при пробелах в уголовном праве – это «обусловленный несовершенством действующего законодательства и принятый на основе правосознания, уголовно-правовых и общих принципов права выбор правоприменителем такого, облеченного в процессуальную форму решения, которое прямо не вытекает из содержания уголовного закона, а иногда и не совпадает с его «буквой» и волей законодателя» [12. С. 17].

Немного иной подход к данному понятию просматривается у Ю.В. Грачевой. Критикуя позицию М.А. Кауфмана, она отмечает: «...усмотрение – это не сам выбор, а правомочие на осуществление этого выбора, т.е. право на осуществление выбора в пределах, очерченных законом, которым наделяется правоприменитель. В одних случаях эти границы четко обозначены (например, нижний и верхний предел санкции), в других они приблизительны, имеют только некоторый контур (например, в случае с оценочными понятиями)» [13. С. 24].

По определению А. Барака, судебское усмотрение – «это полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна» [1. С. 13].

В.В. Ведерников указывает, что «судейское усмотрение в уголовном праве – это вид правоприменительной деятельности, в которой суд реализует правомочия по выбору одного из возможных решений, отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, в установленных законом пределах и с учетом конкретных обстоятельств дела» [14. С. 44].

Ю.В. Грачевой приводится следующее развернутое определение понятия судебного усмотрения. «Судейское усмотрение в уголовном праве – это осуществляемый в процессуальной форме специфический аспект правоприменительной деятельности, предполагающий предоставление судье (следователю, дознавателю) в случаях, предусмотренных уголовно-правовыми нормами, правомочий по выбору решения в пределах, установленных законом, в соответствии со своим правосознанием и волей законодателя исходя из принципов права, конкретных обстоятельств совершения преступления, а также основ морали» [15. С. 104].

При этом она выделяет следующие признаки судебного усмотрения. «Первый признак усмотрения при

применении норм уголовного права состоит в том, что правоприменителю предоставляется относительная свобода выбора при принятии решения, связанного с применением данной нормы к конкретному жизненному случаю. Второй признак судейского усмотрения можно определить как право выбора при принятии решения в пределах, очерченных законом. Третий признак предполагает определенный выбор из возможных решений, каждое из которых отвечает требованиям законности, обоснованности и справедливости». Характеризуя данный признак, Ю.В. Грачева дополняет, что все решения, из которых правоприменитель может выбрать любое, в равной мере являются законными, но только одно из них для определенной ситуации будет обоснованным и справедливым. «Четвертым признаком судейского усмотрения можно считать обязательный учет конкретных обстоятельств совершенного общественно опасного деяния при осуществлении выбора одного из возможных решений» [15. С. 86–92, 104].

Применение наказания – важная и неотъемлемая часть правосудия по уголовным делам [16. С. 7]. Следует согласиться с Б.Я. Гавриловым, что «назначаемое судом уголовное наказание зависит напрямую от усмотрения судьи и определяется его знанием буквы и духа закона, уровнем его правосознания, понимания своей роли в обществе, в том числе его жизненным опытом» [17. С. 111].

«Судья не должен... сознательно корректировать закон, подставляя на место определенно выраженной воли законодателя свою собственную волю, хотя бы его правовому чувству и противоречило вытекающее из текста писаной нормы решение. Но, с другой стороны, судья еще менее должен предаваться культу буквы. Дегард правильно указывает, что голый текст закона не способен дать судье никаких руководящих критериев. Требования, которые предъявляет жизнь, непрерывно изменяются. В старые формы вливается новое содержание. При помощи одних логических операций за этим развитием не уследить. Надо учитывать всю эволюцию наших хозяйственных, этических, государственных и социальных условий» [18. С. 839].

В ходе судебного разбирательства судья может принять, закрепив в обвинительном приговоре, одно из решений по определению вида и размера уголовного наказания виновному. А.С. Гамбарян указывает по данному поводу, что «каждый судья, разрешая правовую задачу, сталкивается с проблемой осуществления выбора между несколькими путями решения, предусмотренными законом, оценки обстоятельств дела, восприятия и толкования правовой нормы» [19. С. 25]. Вместе с тем, сделав выбор в пользу одного из нескольких законных решений по уголовному делу, судья должен быть убежден, что именно оно отвечает в полной мере принципам обоснованности и справедливости. В целом о законности, справедливости и обоснованности можно говорить лишь с учетом обстоятельств уголовного дела, личности виновного и точном соблюдении требований законодательства. В статье 297 УПК РФ указывается, что «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Признается

же он таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона» [20]. В определении Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1489-О отмечается: «Статья 297 УПК Российской Федерации, предусматривающая, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (часть первая) и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями данного Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона (часть вторая), направлена на защиту прав обвиняемого, неопределенности не содержит и права заявителя не нарушает» [21]. Обоснованным будет считаться такое решение суда, закрепленное в приговоре, которое принято с учетом подробного изучения установленных в ходе заседания обстоятельств, имеющих значение для верного разрешения рассматриваемого дела. По этому поводу можно привести разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении». В пункте 3 указанного постановления говорится: «Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов» [22]. «Критерий справедливости судейского усмотрения, – как верно замечает А.Ф. Беспалов, – близко связан с морально-этическими воззрениями судьи, а также с нормами морали, установленными законодательством РФ» [23. С. 31]. В Кодексе судейской этики говорится: «Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти». В части 1 ст. 6 дополняется: «Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалять авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи» [24].

Исходя из изложенного, необходимо отметить, что «не может быть шаблонных (универсальных) решений применительно даже к одному и тому же составу преступления, поскольку каждое из преступлений обладает своей особенностью, связанной как с обстоятельствами его совершения, так и качествами личности, привлекаемой к ответственности. В этой связи необходимость предоставления судье определенной свободы в выборе одного из альтернативных решений не вызывает сомнений, поскольку каждое из них может быть справедливым применительно только к конкретному случаю» [25. С. 104].

Одним из важнейших вопросов при реализации судебного усмотрения является вопрос оснований выбора вида и размера наказания виновному в совершении преступления, т.е. чем судья должен руководствоваться при определении меры наказания такому лицу. Особенно важным это представляется при решении судьей вопроса о применении наказания в виде лишения свободы или альтернативного ему. С.А. Велиев и А.В. Савенков подчеркивают, что «в нашем уголовном законе не дается исчерпывающего раз и навсегда данного перечня все тех обстоятельств, которые должны учитываться судом при назначении наказания за конкретное преступление, а также не содержится указаний о степени влияния на размер наказания отдельных обстоятельств, взятых абстрактно, вне связи с конкретным преступлением и всеми условиями и обстоятельствами его совершения. Однако закон дает суду нечто большее, выдвигая общие критерии индивидуализации наказания, опираясь на которые суд может назначить наказание, отвечающее всем требованиям правосудия» [26. С. 37]. Речь в данном случае идет об общих критериях, закрепленных в ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания». Кроме того, как верно отмечает В.Ф. Лапшин, «что же касается индивидуализации мер уголовно-правового воздействия, то она в соответствии с принципом справедливости обеспечивается разветвленной системой уголовных наказаний, представленных в ст. 44 УК РФ» [27. С. 82].

В.П. Нажимов указывает, «участники процесса, особенно подсудимый и защитник, почти беззащитны от усмотрения судей в выборе конкретной меры наказания. Судьи могут привнести в этот вопрос любые субъективные моменты, например, такие как скверное настроение, интуитивная антипатия к подсудимому и т.п.» [28. С. 3–11; 29. С. 362–371]. В подтверждение данного мнения следует сказать, что как ранее, так и в настоящее время решения, принимаемые судьями, зависят от многих обстоятельств, в том числе и обстоятельств личной жизни конкретного судьи. Ч. Беккариа указывая на непостоянство судебного усмотрения в различных условиях и жизненных ситуациях, отмечает: «У каждого человека своя точка зрения, у каждого в разное время она различна. Дух закона зависел бы, следовательно, от хорошей или дурной логики судьи, от хорошего или дурного его пищеварения, он зависел бы от силы его страстей, от его слабостей, от его отношения к потерпевшему и от всех малейших причин, изменяющих в непостоянном уме человека образ каждого предмета. Вот почему судьба гражданина решается не одинаково при прохождении дела через различные суды, а жизнь несчастных становится жертвой ложных умозаключений или минутных настроений судьи, принимающего за справедливое толкование шаткий вывод из смутных представлений, волновавших его ум. Вот почему один и тот же суд за одни и те же преступления в различное время назначает различные наказания: он руководствуется не словом закона, точным и неизменным, а допускает обманчивое непостоянство толкований» [30. С. 93]. В то же время «независимости судей, – указывал М.С. Строгович, – нет и

не может быть вне их подчинения закону: такая “независимость” означала бы несвязанность судей законом, произвол судей, их голое усмотрение, что решительно исключается самим существом... правосудия» [31. С. 137]. «Конечная цель уголовными законами определяемых наказаний, – указывает Г.И. Солнцев, – есть соблюдение в государстве общественного порядка и обеспечение как внутреннего благоденствия, так и внешней безопасности государства и его граждан и всех обитающих в оном государстве людей, какого бы закона и нации они ни были. Худо будет поступать тот судья, который по излишней своей разборчивости и мстительности или по жестокосердию своему будет везде находить виноватых» [32. С. 108–109].

С.И. Дементьев в своей работе описывает следующий эксперимент, свидетельствующий, насколько различными могут быть решения по одному и тому же делу и при одних и тех же обстоятельствах в рамках одной уголовно-правовой санкции. «Пяти судьям поочередно предлагалось назначить наказание по уголовному делу, которое уже было предметом судебного рассмотрения (приговор из дела изъяли). В результате решение только одного судьи совпало с приговором, по которому отбывал наказание осужденный, остальные судьи избрали виды и размеры наказания, значительно отличающиеся друг от друга» [33. С. 40].

Приведенный пример подтверждает мнение, что вопрос о границах или пределах судебного усмотрения при выборе вида и размера наказания, ограничении данного усмотрения и при этом назначении справедливой меры наказания является одним из серьезнейших и актуальных.

Необходимо подчеркнуть, что весьма важной является задача разумно ограничить пределы судебного усмотрения как при назначении наказаний в целом и наказаний, альтернативных лишению свободы, в частности. В том числе они представляются существенными и в процессе решения различных вопросов, связанных с исполнением и отбыванием наказания. Судейское усмотрение, несмотря на его бесспорную необходимость должно иметь определенные рамки, должны быть конкретные пределы, в объемах которых оно представляется возможным. При этом речь никоим образом не может вестись об ограничении прав суда.

Следует отметить, что вопрос, касающийся определения пределов (границ) судебного усмотрения, не имеет единого подхода. Одни ученые выступают за расширения полномочий, предоставленных судьям при вынесении решения по уголовному делу, другие в противовес первым ратуют за его ограничение.

Так, например, И.М. Рагимов пишет о том, что «законодатель должен идти по пути существенного расширения рамок судебного усмотрения» [34. С. 101]. Также Э. Росси еще в конце XIX в., выступая против ограничения судебного усмотрения, возражал против возложения на законодателя «обязанности всегда устанавливать наказания, определенные в узких неподвижных границах, не давая судье ни малейшего простора в применении наказания» [35. С. 227]. Л.Е. Владимиров подчеркивает: «Пределы, оставленные для измерения

наказания судом, должны быть настолько широки, чтобы суд мог свободно доходить до легкого наказания, начиная от самого строгого, каковое движение осуществимо для значительного числа преступлений» [36. С. 74]. В.В. Похмелкин, высказываясь за расширение судейского усмотрения, в то же время ограничивает его только в отношении возможности смягчения ответственности и наказания. Применительно к усилению наказания он считает, что «самостоятельность суда должна быть сведена к минимуму» [37. С. 17–18]. Ранее за первую позицию высказывались Г.А. Злобин, С.Г. Келина и А.М. Яковлев, подчеркивая, что «тенденция законодателя состоит в существенном расширении рамок судебного усмотрения при декриминализации деяний и гуманизации наказания» [38. С. 54–62].

По мнению В.Л. Чубарева, «развитие должно идти по пути рационального сужения пределов судейского усмотрения» [39. С. 57]. А.Б. Сахаров, выступающий за сужение границ судейского усмотрения, указывает, что «тенденция к расширению судейского усмотрения при определении наказания, во-первых, не соответствует исторической перспективе постепенного сокращения преступности и сужения сферы применения репрессии. Во-вторых, расширение судейского усмотрения противоречит важнейшему принципу уголовной политики, ибо неизбежно ослабляет авторитет закона, а вместе с тем и авторитет самого судебного решения. Наконец, в-третьих, широкий простор судейского усмотрения при назначении наказания, с точки зрения законодательной техники, есть следствие нечеткости определения составов преступлений» [40. С. 81]. М. Чубинский указывает, что «чрезмерное расширение судейских прав и полномочий всегда опасно для гражданской свободы и вредно для интересов преступной личности» [41. С. 394]. Бесспорно верным является в данном аспекте мнение А.И. Коробеева, подчеркивающего, что «расширение судебного усмотрения препятствует единству судебной практики, является условием, способствующим распространению коррупции в сфере осуществления уголовного судопроизводства» [42. С. 13].

Следует сказать, что действующее законодательство содержит нормы, направленные на ограничение судейского усмотрения.

К числу норм Общей части УК РФ, ограничивающих усмотрение суда по назначению наказания, относятся: а) положение ч. 1 ст. 12 УК РФ (устанавливающие ограничение в наказуемости деяний, совершенных за границей, соответствующими пределами закона иностранного государства); б) положения гл. 9 УК РФ, ограничивающие применение конкретных видов наказаний к тем или иным категориям лиц в зависимости от пола, возраста, состояния здоровья, семейного и служебного положения; в) положения ст. 62, 64–68, 68–70 УК РФ (специальные правила назначения наказания); г) положения ч. 4 ст. 78 УК РФ, устанавливающие невозможность назначения в качестве наказания за совершен-

ное преступление смертной казни или пожизненного лишения свободы в случае неприменения судом сроков давности; д) положения гл. 14 УК РФ, ограничивающие применение конкретных видов наказаний к несовершеннолетним» [43. С. 49–50; 44. С. 253–256].

Непосредственно связанным с ограничением судейского усмотрения представляется толкование уголовно-правовых норм, осуществляемое высшей судебной инстанцией – Верховным Судом РФ в разъясняющих постановлениях Пленума.

Так, например, на факт наличия в законодательстве судейского усмотрения обращается внимание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», в п. 1 которого подчеркивается, что судам «следует иметь в виду, что уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в пункте “а” ч. 1 и ч. 2 ст. 58 УК РФ» [45].

«Проблема пределов усмотрения при применении уголовно-правовых норм сводится к поиску оптимального соотношения между связанностью правоприменителя жесткими рамками, установленными законом, и свободой его оценок и выбора мер уголовно-правового характера. Поэтому в правоприменительной деятельности должны найти разумный и обоснованный компромисс формальная определенность права и оценочная деятельность правоприменителя» [46. С. 377].

П.В. Марков замечает, что «усмотрение не обязательно влечет за собой произвол, но и не исключает его и может быть непредсказуемым. Однако момент субъективизма присущ любой правовой деятельности людей, не только судебной, но и законодательной. Исходя из этого, можно заключить, что судебное усмотрение способно исправить недостатки официально установленных норм и должно быть направлено на защиту права» [7. С. 1876–1877].

Говоря о необходимости ограничения пределов судейского усмотрения, в то же время необходимо отметить, что вообще без него обойтись невозможно. Последнее связано с тем, что «в условиях российской действительности реализация усмотрения нередко сопровождается внутриотраслевой и межотраслевой рассогласованностью нормативного материала, преобладанием в нем альтернативных, относительно определенных санкций и так называемых оценочных категорий» [47. С. 16].

Подводя итог рассмотрению данного вопроса, необходимо подчеркнуть, что «судейское усмотрение – объективно существующее явление, присущее правовой системе любого государства» [19. С. 25]. Однако реализация судьями предоставленных дискреционных полномочий не должна приводить к нарушениям прав и свобод граждан, а должна содействовать укреплению законности и правопорядка.

#### Список источников

1. Барак А. Судейское усмотрение / пер. с англ. М. : Норма, 1999. 376 с.
2. Егорова О.А. Понятие и основания судейского усмотрения // Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы : материалы VI Межрегион. науч.-практи. конф. / отв. ред. О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2015. 256 с.



3. *Смолин С.В.* Правовая охрана конституционных прав граждан: межотраслевая конкуренция норм, регламентирующих уголовную и административную ответственность, и ее устранение // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 2 (14). С. 86–92.
4. *Советское уголовное право: Советский уголовный закон.* Курс лекций. Вып. 2 / отв. за вып. В.М. Семенов. Свердловск : Изд-во Свердлов. юрид. ин-та, 1974. 226 с.
5. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 2-е изд., испр. и доп. М. : АЗЪ, 1995. 928 с.
6. *Комиссаров К.И.* Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства / отв. за вып. В.М. Семенов. Свердловск, 1971. 167 с.
7. *Марков П.В.* Правовая природа и условия осуществления судебного усмотрения // Право и политика. 2011. № 11. С. 1875–1881.
8. *Попаденко Е.В.* Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском и зарубежном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 27 с.
9. *Ермолович Я.Н.* Дифференциация уголовной ответственности военнослужащих. М. : Юрлитинформ, 2014. 288 с.
10. *Паткова О.А.* Усмотрение суда. М. : Статут, 2005. 413 с.
11. *Берг Л.Н.* Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 202 с.
12. *Кауфман А.М.* Пробелы в уголовном праве и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 502 с.
13. *Грачева Ю.В.* Судейское усмотрение в уголовном праве. М. : Проспект, 2016. 104 с.
14. *Ведерников В.В.* К вопросу о понятии судейского усмотрения и его практической значимости // Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы : материалы VI Межрегион. науч.-практ. конф. / отв. ред. О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2015. С. 41–49.
15. *Грачева Ю.В.* Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути решения / отв. ред. А.И. Чучаев. М. : Проспект, 2015. 376 с.
16. *Дворянсков И.В.* Эффективность альтернативных наказаний (Компенсационная модель) : учеб.-метод. пособие для студ. вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / под ред. проф. А.М. Никитина. М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. 96 с.
17. *Гаврилов Б.Я.* Современная уголовная политика России: цифры и факты. М. : ТК Велби : Проспект, 2008. 208 с.
18. *Психология судейского решения* // Право. Ежедневная юридическая газета. 1915. № 11. С. 835–840.
19. *Гамбарян А.С.* Судейское усмотрение как сфера судебной политики // Вектор науки ТГУ. 2011. № 2 (5). С. 25–33.
20. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ* // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
21. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ана Роберта Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : определении Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2013 г. № 1489-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.05.2023).
22. *О судебном решении* : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 2.
23. *Беспалов Ю.Ф.* К вопросу о пределах судейского усмотрения // Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы : материалы VI Межрегион. науч.-практ. конф. / отв. ред. О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2015. С. 28–34.
24. *Кодекс судейской этики* // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.
25. *Лядов Э.В.* К вопросу о судейском усмотрении при применении наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Қазақстанның ғылымы мен өмірі (Наука и жизнь Казахстана) science and life of Kazakhstan. 2017. № 6 (51). С. 103–107.
26. *Велиев С.А., Савенков А.В.* Энциклопедия уголовного права. Т. 9: Назначение наказания. СПб., 2008. 910 с.
27. *Латишин В.Ф.* Цели уголовного наказания: правовая регламентация и средства достижения // Антиобщественный образ жизни и преступность молодежи : материалы четвертого Всерос. «круглого стола» (посвящается 80-летию Академии ФСИН России). 16–17 октября 2014 г. Ростов-на-Дону ; Рязань : Академия права и управления ФСИН России ; Юрист Юга России и Закавказья, 2014. 132 с.
28. *Нажимов В.П.* Справедливость наказания – важнейшее условие его эффективности // Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1973. Т. 2. С. 3–11.
29. *Нажимов В.П.* Справедливость наказания – важнейшее условие его эффективности // Изучение и предупреждение преступности. 1968. Вып. 9. С. 362–371.
30. *Беккариа Ч.* О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В.С. Овчинского. М. : ИНФРА-М, 2004. VI. 184 с.
31. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 1. М. : Наука, 1968. 471 с.
32. *Солнцев Г.И.* Российское уголовное право / под ред. Г.С. Фельдштейна. Ярославль : Демидовский юридический лицей, 1820. 302 с.
33. *Дементьев С.И.* Построение уголовно-правовых санкций в виде лишения свободы. Ростов н/Д, 1986. 157 с.
34. *Рагимов И.М.* Философия наказания и проблемы его назначения. Баку, 1998. 126 с.
35. *Росси Э.* Основные начала уголовного права. Вып. 1–2 / пер. с франц. Г. Козополянского. СПб. : Тип. Ю.А. Бокрама, 1871. 635 с.
36. *Владимиров Л.Е.* Курс уголовного права. Ч. 1: Основы нынешнего уголовного права. Книга первая. М., 1908. 397 с.
37. *Похмелкин В.В.* Достижение справедливости при назначении наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. 24 с.
38. *Злобин Г.А., Келина С.Г., Яковлев А.М.* Советская уголовная политика: дифференциация ответственности // Советское государство и право. 1977. № 9. С. 54–62.
39. *Чубарев В.Л.* Общественная опасность преступления и наказание. Количественные методы изучения / под ред. Ю.Д. Блужштейна. М. : ВНИИ МВД СССР, 1982. 96 с.
40. *Сахаров А.Б.* Перспективы развития советского уголовного права // Советское государство и право. 1983. № 7. С. 79–86.
41. *Чубинский М.* Мотив преступной деятельности. Ярославль. 1910. С. 394 // Левицкий Г.А. Русские и западноевропейские ученые XIX и начала XX вв. об уголовном законе, преступлении и наказании. Хрестоматия. СПб., 2004. 152 с.

42. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: камо грядеши? // Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики : материалы междунар. науч.-практ. конф., Владивосток, 1–2 октября 2013 г. Владивосток : Изд-во Дальневост. федер. ун-та, 2013. С. 10–16.
43. Баранова Е.А., Смирнов А.М. Уголовное наказание и его назначение : учеб. пособие. М. : Юрлитинформ, 2014. 192 с.
44. Лядов Э.В. К вопросу об общих началах назначения наказания // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 1 (64). С. 253–256.
45. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 7.
46. Парог А.И. Судейское усмотрение при применении уголовно-правовых норм // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2003. № 2. С. 376–381.
47. Пархоменко Д.А. Усмотрение в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 182 с.

## References

1. Barak, A. (1999) *Sudeyskoe usmotrenie* [Judicial discretion]. Translated from English. Moscow: NORMA.
2. Egorova, O.A. (2015) [The concept and grounds of judicial discretion]. *Sudeyskoe usmotrenie: ponyatie, osnovaniya, predely* [Judicial discretion: concept, grounds, limits]. Proceedings of the VI Interregional Conference. Moscow: Prospekt. (In Russian).
3. Smolin, S.V. (2016) *Pravovaya okhrana konstitutsionnykh prav grazhdan: mezhotraslevaya konkurentsia norm, reglamentiruyushchikh ugovolnuyu i administrativnuyu otvetstvennost', i ee ustraneniye* [Legal protection of the constitutional rights of citizens: intersectoral competition of norms regulating criminal and administrative responsibility, and its elimination]. *Biblioteka ugovolnogo prava i kriminologii*. 2 (14). pp. 86–92.
4. Semenov, V.V. (1974) *Sovetskoe ugovolnoe pravo: Sovetskiy ugovolnyy zakon. Kurs lektsiy* [Soviet criminal law: Soviet criminal law. Lectures]. Vol. 2. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute.
5. Ozhegov, S.I. & Shvedova, N.Yu. (1995) *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions]. 2nd ed. Moscow: AZ".
6. Komissarov, K.I. (1971) *Zadachi sudebnogo nadzora v sfere grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Tasks of judicial supervision in the field of civil proceedings]. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute.
7. Markov, P.V. (2011) *Pravovaya priroda i usloviya osushchestvleniya sudebnogo usmotreniya* [Legal nature and conditions for the exercise of judicial discretion]. *Pravo i politika*. 11. pp. 1875–1881.
8. Popadenko, E.V. (2008) *Al'ternativnye sredstva razresheniya ugovolno-pravovykh konfliktov v rossiyskom i zarubezhnom prave* [Alternative means of resolving criminal law conflicts in Russian and foreign law]. Abstract of Law Cand. Diss. Krasnodar.
9. Ermolovich, Ya.N. (2014) *Differentsiatsiya ugovolnoy otvetstvennosti voennosluzhashchikh* [Differentiation of criminal liability of military personnel]. Moscow: YurLitinform.
10. Papkova, O.A. (2005) *Usmotrenie suda* [Judicial discretion]. Moscow: Statut.
11. Berg, L.N. (2008) *Sudebnoe usmotrenie i ego predely (obshcheteoreticheskiy aspekt)* [Judicial discretion and its limits (general theoretical aspect)]. Law Cand. Diss. Yekaterinburg.
12. Kaufman, A.M. (2009) *Probely v ugovolnom prave i sposoby ikh preodoleniya* [Gaps in criminal law and ways to fill them]. Law Dr. Diss. Moscow.
13. Gracheva, Yu.V. (2016) *Sudeyskoe usmotrenie v ugovolnom prave* [Judicial discretion in criminal law]. Moscow: Prospekt.
14. Vedernikov, V.V. (2015) [On the concept of judicial discretion and its practical significance]. *Sudeyskoe usmotrenie: ponyatie, osnovaniya, predely* [Judicial discretion: concept, grounds, limits]. Proceedings of the VI Interregional Conference. Moscow: Prospekt. pp. 41–49. (In Russian).
15. Gracheva, Yu.V. (2015) *Sudeyskoe usmotrenie v primenenii ugovolno-pravovykh norm: problemy i puti resheniya* [Judicial discretion in the application of criminal law: problems and solutions]. Moscow: Prospekt.
16. Dvoryanskov, I.V. (2004) *Effektivnost' al'ternativnykh nakazaniy (Kompensatsionnaya model')* [The effectiveness of alternative punishments (Compensation model)]. A textbook. Moscow: YuNITI-DANA, Zakon i pravo.
17. Gavrilov, B.Ya. (2008) *Sovremennaya ugovolnaya politika Rossii: tsifry i fakty* [Current criminal policy of Russia: figures and facts]. Moscow: TK Velbi, Iz-vo Prospekt.
18. *Pravo*. (1915) *Psikhologiya sudeyskogo resheniya* [Psychology of judicial decisions]. 11. pp. 835–840.
19. Gambaryan, A.S. (2011) *Sudeyskoe usmotrenie kak sfera sudebnoy politiki* [Judicial discretion as a sphere of judicial policy]. *Vektor nauki TGU*. 2 (5). pp. 25–33.
20. RF. (2001) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ* [The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001, No. 174-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. 52 (Part I). Art. 4921.
21. Consultant Plus. (2013) *On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Robert Sergeevich Ana about the violation of his constitutional rights by part two of Article 297 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of September 24, 2013, No. 1489-O*. (In Russian).
22. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*. (2004) *O sudebnom reshenii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Ros. Federatsii ot 19 dekabrya 2003 g. № 23* [On the court decision: ruling of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 19, 2003, No. 23]. 2.
23. Bepalov, Yu.F. (2015) [On the limits of judicial discretion]. *Sudeyskoe usmotrenie: ponyatie, osnovaniya, predely* [Judicial discretion: concept, grounds, limits]. Proceedings of the VI Interregional Conference. Moscow: Prospekt. pp. 28–34. (In Russian).
24. *Byulleten' aktov po sudebnoy sisteme*. (2013) *Kodeks sudeyskoy etiki* [Code of judicial ethics]. 2.
25. Lyadov, E.V. (2017) *K voprosu o sudeyskom usmotrenii pri primenenii nakazaniy, ne svyazannykh s izolyatsiyey ot obshchestva* [On judicial discretion in the application of punishments not related to isolation from society]. *Qazaqstannyң ғылыми мен өмирі – Science and Life of Kazakhstan*. 6 (51). pp. 103–107.

26. Veliev, S.A. & Savenkov, A.V. (2008) *Entsiklopediya ugovnogo prava* [Encyclopedia of criminal law]. Vol. 9. St. Petersburg: Yurid. tsentr-Press.
27. Lapshin, V.F. (2014) [The goals of criminal punishment: legal regulation and means of achievement]. *Antibshchestvennyy obraz zhizni i prestupnost' molodezhi* [Antisocial lifestyle and youth crime]. Proceedings of the Fourth All-Russian Round Table (dedicated to the 80th anniversary of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia). 16–17 October 2014. Rostov-on-Don; Ryazan: Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia; Yurist Yuga Rossii i Zakavkaz'ya. (In Russian).
28. Nazhimov, V.P. (1973) Spravedlivost' nakazaniya – vazhneyshee uslovie ego effektivnosti [The justice of punishment is the most important condition for its effectiveness]. In: *Voprosy organizatsii suda i osushchestvleniya pravosudiya v SSSR* [Issues of the organization of the court and the administration of justice in the USSR]. Vol. 2. Kaliningrad: Kaliningrad State University. pp. 3–11.
29. Nazhimov, V.P. (1968) Spravedlivost' nakazaniya - vazhneyshee uslovie ego effektivnosti [The fairness of punishment is the most important condition for its effectiveness]. *Izucheniye i preduprezhdeniye prestupnosti*. 9. pp. 362–371.
30. Beccaria, C. (2004) *O prestupleniyakh i nakazaniyakh* [On crimes and punishments]. Translated from Italian. Moscow: INFRA-M.
31. Strogovich, M.S. (1968) *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa: v 2 t.* [The course of the Soviet criminal process: in 2 volumes]. Vol. 1. Moscow: Nauka.
32. Solntsev, G.I. (1820) *Rossiyskoe ugovnoe pravo* [Russian criminal law]. Yaroslavl: Demidov Juridical Lyceum.
33. Dement'ev, S.I. (1986) *Postroeniye ugovno-pravovykh sanktsiy v vide lisheniya svobody* [Designing criminal-legal sanctions in the form of imprisonment]. Rostov-on-Don.
34. Ragimov, I.M. (1998) *Filosofiya nakazaniya i problemy ego naznacheniya* [Philosophy of punishment and problems of its imposition]. Baku: Diplomat.
35. Rossi, E. (1871) *Osnovnye nachala ugovnogo prava* [Basic principles of criminal law]. Translated from French by G. Kozopol'yanskiy. Vols 1–2. St. Petersburg: Tip. Yu.A. Bokrama.
36. Vladimirov, L.E. (1908) *Kurs ugovnogo prava* [A course of criminal law]. Part 1. Book 1. Moscow: [s.n.].
37. Pokhmelkin, V.V. (1985) *Dostizheniye spravedlivosti pri naznachenii nakazaniya po sovetskomu ugovnomu pravu* [Achieving justice in sentencing under Soviet criminal law]. Abstract of Law Cand. Diss. Moscow.
38. Zlobin, G.A., Kelina, S.G. & Yakovlev, A.M. (1977) Sovetskaya ugovnaya politika: differentsiatsiya otvetstvennosti [Soviet criminal policy: differentiation of responsibility]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 9. pp. 54–62.
39. Chubarev, V.L. (1982) *Obshchestvennaya opasnost' prestupleniya i nakazanie. Kolichestvennyye metody izucheniya* [Social danger of crime and punishment. Quantitative methods of study]. Moscow: VNII MVD SSSR.
40. Sakharov, A.B. (1983) Perspektivy razvitiya sovetskogo ugovnogo prava [Prospects for the development of Soviet criminal law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 7. pp. 79–86.
41. Chubinskiy, M. (2004) Motiv prestupnoy deyatel'nosti. Yaroslavl'. 1910 [Motive of criminal activity. Yaroslavl. 1910]. Levitskiy, G.A. (2004) *Russkie i zapadnoevropeyskie uchenye XIX i nachala XX vv. ob ugovnom zakone, prestuplenii i nakazanii. Khrestomatiya* [Russian and Western European scientists of the 19th and early 20th centuries on criminal law, crime and punishment. A reader]. St. Petersburg: Fond "Universitet".
42. Korobeev, A.I. (2013) Ugolovno-pravovaya politika sovremennoy Rossii: kamo gryadeshi? [Criminal law policy of modern Russia: where are you coming from?]. *Sovershenstvovaniye ugovnogo zakonodatel'stva i pravoprimenitel'noy praktiki RF na osnove ispol'zovaniya opyta stran Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona kak strategicheskoy prioritet razvitiya rossiyskoy ugovnoy politiki* [Improving the criminal legislation and law enforcement of the Russian Federation based on the use of the experience of the countries of the Asia-Pacific region as a strategic priority for the development of Russian criminal policy]. Proceedings of the International Conference, Vladivostok. 1–2 October 2013. Vladivostok: FEFU. pp. 10–16. (In Russian).
43. Baranova, E.A. & Smirnov, A.M. (2014) *Ugolovnoe nakazanie i ego naznachenie* [Criminal punishment and its purpose]. A textbook. Moscow: Yurlitinform.
44. Lyadov, E.V. (2015) K voprosu ob obshchikh nachalakh naznacheniya nakazaniya [On the general principles of sentencing]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. 1 (64). pp. 253–256.
45. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii*. (2014) O praktike naznacheniya i izmeneniya sudami vidov ispravitel'nykh uchrezhdeniy: postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29 maya 2014 g. № 9 [On the practice of appointing and changing the types of correctional institutions by the courts: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2014, No. 9]. 7.
46. Rarog, A.I. (2003) Sudeyskoe usmotreniye pri primenenii ugovno-pravovykh norm [Judicial discretion in the application of criminal law norms]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya PRAVO*. 2. pp. 376–381.
47. Parkhomenko, D.A. (2015) *Usmotreniye v ugovnom prave* [Discretion in criminal law]. Law Cand. Diss. Moscow.

**Информация об авторе:**

Лядов Э.В. – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии права и управления ФСИН (Рязань, Россия). E-mail: leve2000@yandex.ru

*Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.*

**Information about the author:**

E.V. Lyadov, Cand. Sci. (Law), associate professor, deputy head of the Department of Penal Law, Faculty of Law, Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service (Ryazan, Russian Federation). E-mail: leve2000@yandex.ru

*The author declares no conflicts of interests.*

Статья поступила в редакцию 20.05.2023;  
одобрена после рецензирования 01.06.2023; принята к публикации 20.06.2023.

The article was submitted 20.05.2023;  
approved after reviewing 01.06.2023; accepted for publication 20.06.2023.

Научная статья  
УДК 343.24.29

doi: 10.17223/23088451/21/23

## УЧЕТ ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НАКАЗАНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Алла Липаритовна Агабекян<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия, AllaAgabekyan@yandex.ru*

**Аннотация.** Анализируется уголовное законодательство России и Армении. Рассматриваются сходства и отличия в системе наказаний, в порядке учета частных интересов при применении мер ответственности. Обращается внимание на обстоятельства, смягчающие наказания, а также на исключительные обстоятельства, лежащие в основе снижения срока и размера наказания при возмещении вреда и ущерба. Анализируются существующие в законах обеих стран достоинства и недостатки, а также перспективные направления развития.

**Ключевые слова:** частные интересы потерпевшего, назначение наказания, уголовное право России, уголовное право Армении

**Источник финансирования:** исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00496, <https://rscf.ru/project/22-18-00496>.

**Для цитирования:** Агабекян А.Л. Учет частных интересов при применении наказаний по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Армения // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 129–132. doi: 10.17223/23088451/21/22

Original article  
doi: 10.17223/23088451/21/23

## ACCOUNT OF PRIVATE INTERESTS IN THE APPLICATION OF PUNISHMENTS UNDER THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF ARMENIA

Alla L. Agabekyan<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation, AllaAgabekyan@yandex.ru*

**Abstract.** The article analyzes the provisions of the criminal laws of the Republic of Armenia and the Russian Federation. The author examines the issues of taking into account private interests in the application of punishment in connection with the reforms that took place in 2021–2023; considers the structures of the Special Part of the Criminal Code of the Republic of Armenia and of the Criminal Code of the Russian Federation on the basis of objects of criminal law protection, emphasizing a radical change in the concepts of the part; draws attention to the emergence of a new subject of crime in the Armenian criminal law – a legal entity. The author analyzes the provisions of international and European standards related to the goals and objectives of laws that ensure the reintegration into society of a person who has committed a crime. She stresses that their implementation must take into account the possibility of protecting society and at the same time support social reintegration, allowing offenders to compensate for the harm they have caused. The author pays particular attention to the analysis of probation laws, which set out the basis for the return of a convicted person to society, as well as for the victim's participation in this process. An analysis of the goals of Russian probation shows that it is important to harmonize legislation, replacing the word “correction” with “rehabilitation”. The author considers the basis of Armenian probation, which consolidates the provision of advisory reports, including on the replacement of punishment with a milder one. She raises debatable questions about taking into account the private interests of the victim harmed by the crime when deciding on the issue of pardon and parole. There are seven similarities identified in the study of the system of punishments in the legislation of the two countries, as well as a number of differences. In the Criminal Code of Armenia it is possible to deprive a person who has committed a crime of a degree or title if it was obtained as a result of committing a crime. The author analyzes the positive and negative manifestations in the practice of implementing punishments. The laws of the two countries clearly explain the content of “exceptional circumstances” that extenuate the convict's guilt and reduce the public danger of the crime; however, in practice there are contradictions and conflicts. The author examines a circumstance mitigating punishment – compensation for damage or harm – in Armenia and Russia. She states that there is a tendency to expand the types of punishments, including alternatives to imprisonment. The analysis revealed a discrepancy in the terminology used, which led to a change in the objectives of the legislation, goals and types of punishment. The author concludes that more attention is paid to the protection and consideration of private interests in the Criminal Code of the Russian Federation than in the Criminal Code of the Republic of Armenia.

**Keywords:** private interests of victim, sentencing, criminal law of Russia, criminal law of Armenia

**Financial support:** The study was supported by the Russian Science Foundation, Project No. 22-18-00496, <https://rscf.ru/project/22-18-00496>.

**For citation:** Agabekyan, A.L. (2023) Account of private interests in the application of punishments under the criminal legislation of the Russian Federation and the Republic of Armenia. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 21. pp. 129–132. (In Russian). doi: 10.17223/23088451/21/23

Республику Армения и Российскую Федерацию объединяет общее историческое прошлое и тесное международное сотрудничество в настоящем, в том числе по правовым вопросам. Актуальность проблемы вызвана также недавней реформой в Армении, результатом которой стало принятие 5 мая 2021 г. Национальным собранием нового Уголовного кодекса Республики Армения [1], вступившего в силу 1 июля 2022 г. В то же время в России продолжается реформа уголовного законодательства, которая приводит к введению в Уголовный кодекс Российской Федерации [2], точнее в Особенную часть, новых составов, направленных на защиту не только интересов государства, но и частных интересов членов общества.

Стоит отметить, что произошло радикальное изменение структуры Особенной части УК РА на основе объектов уголовно-правовой охраны. Если в прежнем УК РА и действующем УК РФ статьи располагались по принципу «личность – общество – государство», то сейчас Особенная часть УК РА начинается со статей о преступлениях против мира и безопасности человечества. Более того, теперь в Армении можно привлекать к ответственности юридических лиц (ст. 19 УК РА). Вместе с тем отмененные выше особенности влияют также на цели и систему наказаний.

Кроме того, этот УК РА стал во многом отличаться от прешедшеника. Так, например, основываясь на международных стандартах, в качестве одной из задач предусмотрено обеспечение реинтеграции в общество лица, совершившего преступление. Например, в Европейских правилах в отношении «общинных» санкций и мер (далее – Правила) подчеркивается цель таких стандартов, которая сводится к тому, чтобы помочь национальным законодателям, органам власти, принимающим решения и исполняющим их, и практическим работникам обеспечить справедливое и эффективное применение «общинных» санкций и мер [3]. Их применение должно учитывать необходимость защиты общества и поддержания правопорядка и в то же время поддерживать социальную реинтеграцию, позволяя правонарушителям вместе с тем возместить причиненный ими вред. О важности обеспечения реинтеграции говорится также в пп. 31, 38, 50 Правил.

Несмотря на то, что в УК РФ такая задача не закреплена, в ч. 2 ст. 1 УИК РФ содержится указание на необходимость «оказания осужденным помощи в социальной адаптации» [4]. Стоит отметить, что в январе 2023 г. был принят Федеральный закон № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» [5], который вступает в силу с 1 января 2024 г., а в отдельных положениях – с 1 января 2025 г. (далее – Закон). Закон в

ст. 4 к одной из целей пробации относит «коррекцию социального поведения осужденного». При этом в определении пенитенциарной пробации (ст. 5) подчеркивается направленность мер именно на исправление осужденных. Разный подход привел к тому, что есть не просто внутреннее противоречие в самом нормативном акте, но и отсутствует корреляция с уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Полагаем, что для гармонизации законодательства необходимо это устранить, заменив слово «коррекция»<sup>1</sup> на «исправление». Указанные выше недостатки привели некоторых ученых к выводу о том, что Закон является рамочным нормативно-правовым актом, структурированным по аналогии с Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Дополним, что в Законе также предусмотрено требование о получении согласия самого осужденного или освобожденного на оказание помощи в трудной жизненной ситуации. В науке неоднократно актуализировалась дискуссия о том, нужно ли предоставлять право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении лицам, отбывающим наказания без изоляции от общества, которые выполнили предусмотренные законом условия, в том числе полностью или частично возместили вред потерпевшему. Нередки споры об учете частных интересов потерпевшего, которому преступлением был причинен ущерб, при решении вопроса о помиловании. Как показывает опыт зарубежных стран, участие потерпевшего в решении некоторых вопросов уголовной юстиции необходимо для обеспечения справедливости.

Завершая анализ особенностей пробации, отметим, что досудебной пробации по «европейскому типу» нет ни в России, ни в Армении. Однако Закон Армении «О пробации» [6] возлагает на службу предоставление консультативных докладов по выгодоприобретателю пробации не только относительно условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, но и относительно замены наказания на более мягкое (ст. 11, 23).

Важным является анализ целей наказания по уголовному законодательству Армении и России. Так, к целям наказания в России относятся восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ст. 43 УК РФ). В Армении ранее была выделена именно эта триада, однако с принятием нового УК РА цель «исправление» была исключена, а на замену пришла новая – «ресоциализация лица, подвергнувшегося наказа-

<sup>1</sup> Вероятно, авторы Закона использовали дословный перевод с английского слова «correction».

нию» (ст. 55). В работе некоторых армянских ученых встречается другой перевод – «пересоциализация», что не совсем корректно и, полагаем, вызвано трудностями перевода [7. С. 280].

Система наказаний в законодательстве обеих стран имеет следующие сходства: во-первых, предусмотрен достаточно широкий перечень наказаний (в Армении – 11, в России – 13), в том числе без изоляции от общества; во-вторых, среди наказаний имеются реальные альтернативы лишению свободы; в-третьих, нормативно разделены виды наказаний на основные и дополнительные; в-четвертых, виды наказаний располагаются от наименее строгого к наиболее строгому; в-пятых, некоторые из видов наказаний применимы только к определенной категории лиц – военнослужащим; в-шестых, круг наказаний, применяемых к несовершеннолетним, выделен в УК отдельно; в-седьмых, к числу наказаний отнесены штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, лишение воинского или специального звания, классного чина и государственных наград, общественные в Армении и обязательные в России работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части (в Армении – содержание в дисциплинарном батальоне), лишение свободы на определенный срок (в Армении – краткосрочное лишение свободы, лишение свободы), пожизненное лишение свободы, ограничение свободы.

В этом контексте последний из перечисленных видов наказания, наряду с краткосрочным лишением свободы, появился в новом УК Армении в связи с правовой реформой. В статье 58 УК РА для уточнения содержания лишения воинского или специального звания, классного чина и государственных наград четко определено, что суд не вправе лишать осужденного ученой степени или ученого звания, специального звания в сферах искусства, культуры, литературы, спорта, за исключением случаев, когда указанная степень или звание лицо получило вследствие совершения преступления, тогда как в России схожее положение отражено только в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 г. Москвы «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (п. 13) [8]. Полагаем, что армянский законодатель в этом вопросе опередил российского, закрепив это положение в УК. При этом в УК РА теперь не найти упоминания о «злостном уклонении от уплаты штрафа», которое, как справедливо отметил С.С. Аветисян, не находит единства в теории

уголовного права и создает значительные трудности на практике [9. С. 7].

Однако в УК РФ, в отличие от УК РА, нет указания на такой вид наказания, как выдворение иностранного гражданина. Между тем в УК РА отсутствуют смертная казнь, принудительные и исправительные работы, арест.

Важными аспектами являются особенности назначения наказания, в том числе более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. Основанием для этого выступают «исключительные обстоятельства», смягчающие вину осужденного и понижающие степень общественной опасности преступления и лица, совершившего его. Законодательства обеих стран четко разъясняют содержания таких обстоятельств, однако на практике все же существуют противоречия и коллизии. Как отмечает А.А. Саргсян, в этом вопросе армянский законодатель выбрал для себя вектор на либерализацию уголовной политики, хотя в России законодательство в данной области более совершенно [10. С. 35–36].

Думается, что стоит особенно выделить такое обстоятельство, смягчающее наказание, как возмещение ущерба или вреда. В России оно закреплено в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ: добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления. В Армении указанное обстоятельство изложено в ч. 1 ст. 70 УК РА: совершение действий, направленных на возмещение или иное урегулирование вреда, причиненного преступлением лицом, совершившим преступление. При этом российский законодатель оказался более прогрессивным в вопросе учета частных интересов, так как предусмотрел возможность снижения верхнего предела наказания в случае, если осужденный полностью возместил вред и ущерб потрепавшему (ст. 62 УК РФ).

Таким образом, с 2021 г. Армения реформировала уголовное законодательство, в том числе систему наказаний, основываясь на международных и европейских стандартах. Сравнительный анализ УК обеих стран позволил выявить тенденцию расширения видов наказаний, в том числе альтернатив лишению свободы. Вместе с тем наблюдается расхождение в применяемой терминологии, которое привело к изменению задач законодательства, целей и видов наказания. Анализ ряда законов Армении и России позволяет прийти к выводу о том, что защите и учету частных интересов в УК РФ уделено больше внимания, чем в УК РА. В целом российский законодатель и правоприменитель более прогрессивен, что позволяет отметить перспективу в реформировании армянского уголовного права и констатировать необходимость дальнейшего совершенствования УК РФ.

#### Список источников

1. *Armenian Legal Information System*. URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=153080> (дата обращения: 25.01.2023).
2. *Уголовный кодекс Российской Федерации* : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». Версия Проф. М., 2023. Доступ: из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. *Recommendation CM/Rec (2017) 3 on the European Rules on community sanctions and measures (accompanied by its commentary)* // The Council of Europe. URL: <https://rm.coe.int/168070c09b> (дата обращения: 21.01.2023).
4. *Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации* : Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.01.2023).

5. *Федеральный закон № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации»*. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48882> (дата обращения: 10.02.2023).
6. *Закон Республики Армения «О пробации» от 17.05.2016* // Армянский информационно-правовой сайт. URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=114798> (дата обращения: 10.02.2023).
7. *Барсегян С.В.* Цели уголовного наказания согласно проекту уголовного кодекса Республики Армения // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VII Международ. науч.-практ. конф., Иркутск, 5 октября 2018 г. Иркутск : Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. С. 279–282.
8. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»* // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.01.2023).
9. *Аветисян С.С.* Некоторые перспективы развития уголовного права в свете принятого нового уголовного кодекса Республики Армения // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию юридического факультета, Улан-Удэ, 24–27 июня 2021 года. Улан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2021. С. 5–11.
10. *Саргсян А.А.* Проблемы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в судебной практике Республики Армения и Российской Федерации // *Союз криминалистов и кримиологов*. 2022. № 1. С. 31–39.

#### References

1. *Armenian Legal Information System*. [Online] Available from: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=153080> (Accessed: 25 January 2023).
2. Consultant Plus. (2023) *U Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of June 13, 1996, No. 63-FZ*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
3. The Council of Europe. (2017) *Recommendation CM/Rec 3 on the European Rules on community sanctions and measures (accompanied by its commentary)*. [Online] Available from: <https://rm.coe.int/168070c09b> (Accessed: 21 January 2023).
4. Consultant Plus. (2023) *The Penal Code of the Russian Federation: Federal Law of January 08, 1997, No. 1-FZ*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
5. Kremlin.ru. (2023) *Federal'nyy zakon № 10-FZ "O probatsii v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law No. 10-FZ On Probation in the Russian Federation]. [Online] Available from: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48882> (Accessed: 10th February 2023).
6. Arlis.am. (2023) *Zakon Respubliki Armeniya "O probatsii" ot 17.05.2016 g.* [Law of the Republic of Armenia On Probation dated May 17, 2016]. [Online] Available from: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=114798> (Accessed: 10th February 2023).
7. Barsegyan, S.V. (2018) [The goals of criminal punishment according to the draft criminal code of the Republic of Armenia]. *Problemy sovremenogo zakonodatel'stva Rossii i zarubezhnykh stran* [Problems of modern legislation in Russia and foreign countries]. Proceedings of the VII International Conference. Irkutsk. 05 October 2018. Irkutsk: Irkutsk Institute (branch) of All-Russian State University of Justice, pp. 279–282. (In Russian).
8. Consultant Plus. (2023) *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 22, 2015, No. 58 (as amended on December 18, 2018): On imposing criminal penalties by the courts of the Russian Federation*. Moscow: Consultant Plus. (In Russian).
9. Avetisyan, S.S. (2021) [Some prospects for the development of criminal law in the light of the adopted new Criminal Code of the Republic of Armenia]. *Problemy i perspektivy razvitiya gosudarstva i prava v XXI veke* [Problems and prospects for the development of state and law in the 21st century]. Proceedings of the XII International Conference dedicated to the 15th anniversary of the Faculty of Law. Ulan-Ude. 24–27 June 2021. Ulan-Ude: East Siberian State University of Technology and Management. pp. 5–11. (In Russian).
10. Sargsyan, A.A. (2022) *Problemy naznacheniya bolee myagkogo nakazaniya, chem predusmotreno za dannoe prestuplenie v sudebnoy praktike Respubliki Armeniya i Rossiyskoy Federatsii* [Problems of imposing a more lenient punishment than provided for a given crime in the judicial practice of the Republic of Armenia and the Russian Federation]. *Soyuz kriminalistov i kriminologov*. 1. pp. 31–39.

#### Информация об авторе:

**Агабекян А.Л.** – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права, старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории социально-правовых исследований Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета (Томск, Россия). E-mail: AllaAgabekyan@yandex.ru

*Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.*

#### Information about the author:

**A.L. Agabekyan**, Cand. Sci. (Law), senior lecturer of the Department of Criminal Law, senior research fellow of the Research Laboratory of Social and Legal Studies, Institute of Law, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: AllaAgabekyan@yandex.ru

*The author declares no conflicts of interests.*

*Статья поступила в редакцию 20.05.2023;  
одобрена после рецензирования 01.06.2023; принята к публикации 20.06.2023.*

*The article was submitted 20.05.2023;  
approved after reviewing 01.06.2023; accepted for publication 20.06.2023.*