**Отчет о выполнении проекта № 22-18-00496**

**«Пределы, формы и гарантии защиты частных интересов средствами уголовного права и уголовного процесса: исследование теории и практики в нарративном контексте», в 2022 году**

Конституция РФ провозглашает защиту прав человека основной задачей государства. В том случае, когда защита того или иного субъективного права не может быть реализована с использованием только гражданско-правовых механизмов, или если покушение на него серьезно затрагивает публичные интересы, государство должно обеспечить использование публичных (в том числе уголовно-правовых и уголовно-процессуальных) механизмов для защиты и восстановления нарушенного права, установления виновного лица и для его наказания, если оно необходимо. Учитывая, что в настоящее время отсутствует обоснованное и детализированное представление о том, как в действительности применяются действующие правовые нормы в сфере защиты частных интересов с помощью средств уголовного права и уголовного процесса, какие причины лежат в основе их неполного и/или неадекватного применения (если таковое имеет место), было начато изучение существенного массива судебных решений, материалов уголовных дел.

Все планируемые в отчетный период работы выполнены полностью. Так, произведено изучение актуальной научной литературы по отдельным аспектам исследования. В этих целях были максимально использованы онлайн-возможности для изучения научной литературы, кроме того, приобретались печатные издания. Также изучалось российское и зарубежное законодательство по различным аспектам исследования. По результатам изучения литературы и законодательства осуществлялась подготовка предварительных обобщений. Эти обобщения, с учетом междисциплинарного характера исследования и состава научного коллектива, обсуждались участниками группы, были отражены в публикациях. Таким образом, подготовлено 7 обобщений научной литературы по отдельным аспектам исследования. В частности, обобщены современные представления о понятии частного интереса, соотношении его с другими видами интересов (общественные, государственные), о выстраивании баланса интересов и роли суда в формировании такого баланса. Изучено состояние исследований в области пределов прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве и создании оптимальных процессуальных форм, позволяющих учитывать интересы потерпевшего не в ущерб праву обвиняемого и общества на доступ к правосудию. Произведено изучение литературы по вопросу о проблемах прав несовершеннолетних детей при разлучении их с заключенными под стражу родителями, проблемах обеспечения прав лица, пострадавшего в результате совершения преступления, в случае его смерти.

Так, например, в ходе изучения приговоров была обнаружена проблема возмещения процессуальных издержек потерпевшему и оправданному, существование в различных видах судопроизводства разных подходов к возмещению процессуальных издержек участникам, наличие проблемы защиты законных интересов потерпевшего в случае его смерти в ходе уголовного судопроизводства, проблемы квалификации действий лица, направленных на хищение криптовалюты, и т.д. Выявление таких проблем на практике потребовало использования герменевтического подхода, в этих целях был осуществлен поиск и анализ соответствующей научной литературы, законодательства, вкупе с правовыми позициями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по соответствующим вопросам. Потребовалось также изучение литературы по вопросам анализа данных, их очистки, интерпретации и визуализации результатов статистической обработки полученных данных.

Вместе с тем осуществлена разработка и последующая доработка анкет для изучения приговоров судов. В этих целях первоначально был разработан проект анкеты, основанный на уже имевшихся у коллектива гипотезах относительно элементов информации, релевантной для реализации научного исследования, которую можно извлечь из текста приговора суда. Пригодность разработанной анкеты была проверена путем проведения пилотажного изучения 120 приговоров судов, в котором приняли участие все участники проекта. Результаты изучения приговоров были обобщены, обсуждены участниками и оценены. После этого анкета подверглась существенной доработке, а также была более четко структурирована и более формализована в целях обеспечения возможности обработки собираемых данных с применением пакетов для статистической обработки, анкета была апробирована. В этих целях была реализована 1 командировка. Был также подготовлен регламент изучения приговоров, включающий критерии отбора дел (приговоров) для изучения, источники информации о них, способы фиксации полученных результатов в анкете. Например, была достигнута договоренность, что изучению подлежат только приговоры, постановленные в обычном порядке, в рамках уголовного дела с одним потерпевшим. Этот регламент учитывает также и некоторые другие выявившиеся проблемы. Например, система ГАС «Правосудие» зачастую оказывается недоступна или работает слишком медленно. Кроме того, в ней используется не вполне понятный и удачный механизм поиска судебных решений. В результате исследователями была достигнута договоренность о возможности осуществления поиска судебных решений в иных источниках (например, на портале https://sudact.ru) с последующей проверкой адекватности номера дела и наличия соответствующего документа в системе ГАС «Правосудие».

На основе доработанной анкеты было произведено изучение 2000 приговоров судов, постановленных в обычном порядке. При этом каждый из членов научного коллектива осуществлял изучение не менее 200 приговоров в двух выбранных им регионах (всего изучены приговоры судов 20 субъектов РФ). Это позволило уже в процессе исследования выявить некоторые проблемы, характерные для правоприменительной практики в соответствующих регионах, обнаружить некоторые обыкновения практики. Например, исследователи обнаружили, что самым серьезным образом отличается подход к обезличиванию судебных решений в различных регионах. В некоторых регионах (например, в Якутии) из приговоров, постановленных в обычном порядке и оглашенных в открытом судебном заседании, были удалены не только персональные данные свидетелей, но максимально широко удалены все фактические данные, которые должны содержаться в приговоре: сведения о преступном посягательстве (дате, месте и времени совершения деяния), о датах возбуждения уголовного дела, принятия процессуальных решений, стоимости имущества и размере гражданского иска и многие другие сведения. В результате из приговора зачастую невозможно существо многих элементов дела и оценить его обоснованность, нарушается право представителей общества на доступ к правосудию. Представляется, что проблема открытости, транспарентности информации приговоров и доступа к информации о них требует отдельного самостоятельного изучения. Полученные данные были объединены, подвергнуты процедуре очистки, проверены на предмет наличия ссылок на источник данных. Был выявлен очень небольшой процент брака. Из 2100 приговоров, сведения о которых были занесены в таблицу, составленную на основе разработанной анкеты, после очистки оказались пригодными к дальнейшему обобщению 2060 приговоров. Подготовлен экспресс-анализ результатов. В частности, в результате такого анализа обнаружено, что в 84% изученных случаев заявленные издержки потерпевшего были возмещены лишь частично (при этом минимальный размер возмещения составил 30% от заявленных расходов на услуги представителя. В качестве обоснования снижения суммы издержек, подлежащих возмещению, суды указывают отсутствие надлежащим образом оформленных платежных документов, завышенную стоимость оказанных представителем услуг и т.д. Очень существенно отличается размер возмещения морального вреда в случае смерти потерпевшего (от 100 – 200 тысяч рублей в одних регионах, до 3 – 5 миллионов рублей в других). В 68 % случаев мнение потерпевшего, его имущественное положение, возмещение ему вреда было учтено судом при принятии решения о назначении наказания подсудимому либо об освобождении его от уголовной ответственности. Обнаружена правовая неопределенность в решении вопроса о том, к кому должны переходить права потерпевшего в случаях, когда умершее лицо не имеет родственных или иных социальных связей. В настоящий момент правоприменительная практика демонстрирует различные подходы. Так, по уголовному делу №1-225/2022, рассмотренному Центральным районным судом г. Челябинска, в результате совершения преступления наступила смерть лица без определенного места жительства, не имеющего социальных связей. Для обеспечения и защиты его интересов в качестве представителя потерпевшего по доверенности был допущен работник организации социальной защиты населения (Центрального управления социальной защиты населения Администрации г. Челябинск), несмотря на отсутствие основания для его участия, и т.д. В настоящее время осуществляется обработка результатов исследования с использованием статистических методов, интерпретация и визуализация результатов. Результаты «промежуточного» обобщения данных использованы в ходе подготовки выступлений на конференциях и для работы над статьями по теме гранта.

При этом была произведена разработка оснований и анкеты для изучения материалов уголовных дел. На основе этой анкеты произведено пилотажное изучение 50 материалов дел (в судах г. Томска, г. Санкт- Петербурга, г. Калининграда). Согласно разработанной системе оснований для изучения материалов уголовных дел, изучению должны подвергаться материалы тех конкретных дел, по которым, в результате изучения приговоров обнаружена одна из следующих ситуаций: - дело выделяется из общей массы (по характеру решения, размеру присужденной суммы, и т.д.) для того, чтобы попытаться понять, есть ли у этого дела существенные особенности и попытаться сформулировать нарративную историю, стоящую за этим делом; - неясна аргументация того или иного элемента решения и требуется ее отыскание в материалах дела. Например, при изучении материалов дел в г. Калининграде исследователи обратили внимание на приговор, постановленный в особом порядке, по которому (несмотря на согласие обвиняемого с обвинением) судом не было принято решение по гражданскому иску потерпевшего. В этой ситуации потерпевшему в дальнейшем придется отдельно обращаться в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства или смириться с ущербом, нанесенным ему преступлением. Изучение материалов этого дела позволило обнаружить с очевидностью стоящую за ним историю: потерпевший изначально заявлял, что ущерб от преступления является для него незначительным. Чтобы иметь возможность изменить квалификацию действий обвиняемого на более тяжкую, следователь осуществил своего рода манипуляцию, предъявив потерпевшему недостаточно определенное заключение экспертизы, и убедив его, тем самым, заявить гражданский иск в увеличенном размере. В результате на повторном допросе потерпевший, уже подавший гражданский иск, отметил, что ущерб в таком размере является для него значительным, что позволило следователю изменить квалификацию деяния обвиняемого на более тяжкую. Однако размер ущерба по делу остался без изменения, в связи с чем сумма возмещения, требуемая потерпевшим в исковом заявлении, приобрела необоснованный характер. В результате суд отказался рассматривать иск (в связи с использованием особого порядка принятия судебного решения) и потерпевший остался без возмещения вреда. Очевидно, что эта ситуация требует учета, когда рассматривается возможность влияния мнения потерпевшего на квалификацию деяния обвиняемого.

Кроме того, была разработана программа использования нарративных методов в исследовании по проекту. Для этого использовались герменевтические методы, а также анализ результатов эмпирических исследований, сравнительно-правовое исследование, давшие в совокупности возможность определить цели, задачи, источники получения нарративных историй и методы обработки данных для проведения исследований правоприменения, осуществляемых с использованием нарративного подхода и нарративных методов. Разработанная программа опирается на выделение двух функций использования нарративных методов и подходов в правовых исследованиях: познавательной и прогностической, преобразовательной. Осуществлен пилотажный сбор нарративных историй (собрано и оформлено 30 историй, из них 10 – по результатам нарративных интервью). Герменевтическое исследование вкупе с эмпирическим исследованием позволило определить источники информации о нарративах, которые могут быть использованы в правовых исследованиях, а также учесть в программе нарративного исследования их особенности. Так, в качестве возможных источников рассматриваются: - нарративное интервью. При этом выявлено, что: а) нарративное интервью требует большого времени для проведения и тщательной записи истории для анализа. Соответственно, размер выборки историй, полученных в результате нарративного интервью не может быть большим; б) проводить нарративные интервью с профессиональными участниками судопроизводства очень непросто. Судьи и, вслед за ними, прокуроры, стали очень «закрытыми» для интервью категориями. Провести нарративное интервью со следователями, адвокатами немного легче, но и они также не всегда готовы участвовать в длительных интервью с исследователем, тем более, когда конкретная цель такого интервью акторам не ясна и исследователем четко не оговорена. С учетом этого, необходимо использовать и другие источники информации о личных нарративах. - блоги, публикации, сообщения в соцсетях, интервью в СМИ, публикуемые имиджевые кейсы и т.д. Здесь есть свои проблемы получения достаточного и репрезентативного количества нарративных историй. До последнего времени очень много нарративных историй об участии адвокатов в деятельности судебной системы и столкновениях их клиентов и их самих с реальным правоприменением, размещались в запрещенных сегодня социальных сетях. Другие используемые сегодня инструменты общения и позиционирования адвокатов пока не могут сравниться по «богатству» опубликованных материалов с этими сетями. Тем не менее, все же имеются возможности сбора и анализа личных нарративов, размещаемых их субъектами в СМИ, соцсетях, специальных ресурсах (например Право.ру) и сети Интернет; - содержание личных нарративов можно «извлекать» из анализа массивов соответствующих решений. Например, анализ практики назначения судами уголовных наказаний за преступления по различным категориям дел (в рамках так называемой «вилки санкции»), может выступать свидетельством личного отношения судьи к совершенному преступлению, его субъективного подхода, сложившегося под влиянием определенных событий, жизненного опыта, личных качеств. Могут свидетельствовать о личных нарративах и материалы конкретных дел. - документ (следственные и судебные документы, заявления, жалобы и ходатайства, принятые по ним решения, документы, «сопровождающие» процесс подготовки и принятия тех или иных законопроектов, результаты опросов общественного мнения, научные работы). Так, анализ приговоров позволяет сформулировать закономерности развития судебной практики как по конкретной категории дел, так и в рамках одного региона, кассационного округа (региональный, национальный нарратив), выявить особенности регионального толкования законодательных положений, пробелы, коллизии, коррупциогенные факторы в правовых актах. - посещение судебных заседаний и наблюдение за их ходом. Во время судебного процесса дело проигрывается несколько раз, с позиций разных участников. Сюда же можно отнести и наблюдение за «антуражем», внутренним устройством и организацией работы судебных и иных правоприменительных органов. Такие наблюдения также позволяют выявить и сформулировать определенные нарративы, не декларируемые прямо, но довольно однозначно «считываемые» участниками судопроизводства. - законопроекты, пояснительные записки и иные сопроводительные документы к ним. - исследования корпоративной практики. - научная литература, статьи, выступления исследователей, практиков на научных конференциях и иных публичных мероприятиях.

Наряду с этим осуществлено изучение практики деятельности Европейского Суда по правам человека по проблемам исследования, подготовлено предварительное обобщение ее результатов, произведено пилотажное изучение материалов дел из архива Конституционного Суда РФ. В связи со сложившейся ситуацией для изучения материалов из архивов ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ были использованы онлайн-методы. В результате их использования, нами были получены и проанализированы: - материалы по 18 жалобам на нарушение частных интересов в уголовном судопроизводстве, рассмотренных ЕСПЧ; - материалы более 50 жалоб, рассмотренных Конституционным Судом по правам человека. Эти материалы были проанализированы в совокупности с более чем 50 Постановлений ЕСПЧ и 50 Определений и Постановлений Конституционного Суда РФ. В результате: подготовлено предварительное обобщение правовых позиций ЕСПЧ по проблематике исследования, определены возможности выявления, идентификации нарративных историй из материалов дел, рассмотренных ЕСПЧ и Конституционным Судом РФ.

Все участники коллектива проекта на российских и международных конференциях представили 16 докладов, отражающих ход и результаты исследования, их интерпретацию. В этих целях реализована 1 командировка за счет проекта. Участие в остальных конференциях реализовано без финансирования из средств РНФ, либо осуществлялось в онлайн-формате. В рецензируемых изданиях опубликовано 5 статей, отражающих результаты проведенного исследования, еще 4 статьи приняты к публикации и будут опубликованы в 2022 году. Из 9 статей – 3 опубликованы или приняты к публикации в ведущих рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях. Еще 3 статьи сданы в редакции журналов, но пока не приняты к публикации.
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