

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ТОМСКИЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
РАБОТНИКОВ ФСИН РОССИИ**

**УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА:
ПЕДАГОГИКА, ПСИХОЛОГИЯ И ПРАВО**

**Материалы Всероссийской научно-практической конференции
27-28 октября 2022 г.**

**Томск
2022**

УДК 343.8+343.9(063)
ББК 67.409:67.51я43
У 26

*Публикуется по решению
Педагогического совета
ФКУ ДПО Томский ИПКР
ФСИН России
протокол № 12 от 31.10.2022 года*

Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : материалы Всерос. науч.-практ. конф-ции, Томск 27-28 октября 2022 г. выпуск 10; Томский ИПКР ФСИН России. – Томск : ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2022. – 340 с.

ISBN 978-5-6047568-1-2

В настоящий сборник статей включены материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право», проходившей в ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России 27-28 октября 2022 года.

Сборник статей предназначен для студентов (слушателей) юридических учебных заведений, аспирантов, преподавателей, научных работников, практических работников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также для всех интересующихся проблемами развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций. Мнение редакционной коллегии может не совпадать с мнением автора.

Редакционная коллегия

к.п.н, доцент Киселев М.В., к.ю.н. Иванова А.Н.,
к.ю.н. Антонов Т.Г., к.п.н. Ефименко А.А.,
к.психол.н., доцент Писарев О.М., к.ю.н. Ветошенкова А.А.

ISBN 978-5-6047568-1-2

© Авторский коллектив, 2022

© ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	8
УТКИН В.А. О некоторых аспектах уголовной и уголовно-исполнительной политики в современных внешнеполитических реалиях.	8
КИСЕЛЕВ М.В. Организационно-правовые аспекты создания института пробации в России.	11
ТЕПЛЯШИН П.В. Трансформация правового статуса осужденных, оставленных в следственном изоляторе либо переведенных в него в качестве подозреваемого или обвиняемого.	14
ГРУШИН Ф.В. Сокращение количества осужденных в местах лишения свободы – новый вызов для уголовно-исполнительной системы.	18
РАЗДЕЛ II. СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ»	23
АГАБЕКЯН А.Л. Теория реализации частных интересов средствами уголовного права.	23
АЛЕКСАНДРОВ А.С., ОБЕРНИХИНА О.В. Организация контроля за лицами, условно-досрочно освободившимися из мест лишения свободы со стороны уголовно-исполнительных инспекций: проблемы и пути решения.	28
АНЦИБАЛОВА О.В. К вопросу о системе принципов, определяющих содержание правового регулирования службы в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации.	31
БАРАНОВ А.Н. Служебная деятельность сотрудников уголовно-исполнительной системы по предупреждению побегов.	35
БАРСУКОВА А.Е. Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних осужденных средствами прокурорского надзора.	39
БЕЛОГОРЦЕВА (ПЕШКОВА) Х.В. Значение налогово-правового регулирования для уголовно-исполнительной системы России.	44
БОБРОВА Н.Д. Проблемы разграничения преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ от ст. 159.3 УК РФ.	47
БОЧКАРЕВ В.В., ГОРБАНЬ Д.В. Правовое положение осужденных к лишению свободы как средство предупреждения совершения преступлений.	52
ВЕТОШЕНКОВА А.А. Реализация «осужденным» права на пересмотр приговора в суде апелляционной инстанции.	60
ГЕРАСИМОВ А.А. К вопросу о применении мер безопасности сотрудниками исправительных центров.	64
ГЛАЗКОВ М.Б. Проблемные вопросы применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ), возникающие в деятельности уголовно-исполнительных инспекций.	68
ГОЛУБОВСКИЙ В.Ю. Современная пенитенциарная система: вопросы привлечения осужденных к труду.	74

ЗАБРОДИН А.В. Роль принципа дифференциации исполнения лишения свободы в отношении лиц, осуждённых за совершение преступлений террористической и экстремистской направленности.	78
ЗАУТОРОВА Э.В., СОБОЛЕВ Н.Г. Деятельность Общественного совета при начальнике УФСИН России по Вологодской области.	82
ИВАНОВА А.Н. Ответственность учреждений уголовно-исполнительной системы за неисполнение (ненадлежащее исполнение) ими условий контрактов.	87
КОВЫРШИНА С.В. Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества с ФСИН.	91
КОГОЛЬ Т.Н., ПОБЕДИНСКАЯ Т.В. Теоретико-правовой анализ понятия служебной дисциплины сотрудников уголовно-исполнительной системы.	95
КУНЦ Е.В. Женщины в исправительных учреждениях: междисциплинарный аспект исследования.	99
ЛЕЛИК Н.Б., ШЕВЧЕНКО К.В. К вопросу об организации службы временных караулов по конвоированию и охране осуждённых и лиц, содержащихся под стражей в государственные и муниципальные учреждения здравоохранения.	103
ЛЕОНТЬЕВ С.Е. Проблемы обеспечения режимных требований на прилегающих территориях учреждений ФСИН России.	106
ЛЯДОВ Э.В. Вопросы правоприменения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.	110
МАЛЕВИНСКИЙ В.А. Понятие принципа равенства граждан в уголовном праве Российской Федерации.	114
МАМОНТОВА А.А. Проблемы и некоторые пути совершенствования контроля и безопасности инженерно-технического обеспечения учреждений уголовно-исполнительной системы.	118
НАЙМАНОВ А.В. Несвоевременное освобождение подозреваемых, обвиняемых и осужденных из мест лишения свободы.	121
НУЖДИН А.А. Предупреждение пенитенциарных преступлений в процессе их расследования (на примере деятельности сотрудников оперативных подразделений исправительных учреждений).	126
ОЛЬХОВИК Н.В. Защита частных интересов осужденных при назначении и исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, в свете международных стандартов.	129
ПАВЛЕНКО А.А. Конституционные предпосылки гарантий защиты осужденных к лишению свободы от пыток и иных форм жестокого обращения в постсоветских государствах.	135
ПАКАНИЧ С.И. Правовые проблемы привлечения осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, к административной ответственности.	142
ПРОХОРОВА М.В. Основные направления взаимодействия оперативных и режимных служб исправительных учреждений УИС.	150

САВУШКИН С.М. Роль принципа равенства перед законом при дифференциации осужденных к лишению свободы.	155
САДАЛЬСКИЙ Ю.Д. Современное состояние и содержание иных мер уголовно-правового характера.	159
СИЗОВА А.С. К вопросу о регламентации деятельности органов исполнительной системы РФ в периоды мобилизации и действия военного положения.	162
БЕЛОГОРЦЕВА Х.В., СКОРИКОВ Л.В. Финансово-правовой статус ФСИН России: постановка вопроса о межотраслевом значении.	167
СКОРОХОДОВА А.С. Правовой статус законного представителя несовершеннолетнего осуждённого при исполнении наказаний и иных мер уголовно-правового характера.	169
УВАРОВ О.Н. К вопросу о развитии уголовно-исполнительного права.	174
УТКИН А.А. О рисках дополнительной платы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы при водоотведении.	177
ХОХРИН С.А. Пенитенциарная преступность в условиях криминализации осужденных в пенитенциарных учреждениях.	182
ЧУМАКОВ Э.В. Некоторые особенности и элементы составления характеристики на осужденных в пенитенциарных учреждениях.	188
ЧУПРИН М.Г. Исполнение государственного контракта для нужд УИС как комплекс мер, реализуемых после заключения контракта.	191
ШКУРЕНКО И.А. Актуальные вопросы применения систем удаленного контроля средств видеオフィкации как одного из способов предупреждения правонарушений и преступлений со стороны осуждённых и лиц, содержащихся под стражей.	194
РАЗДЕЛ III. СЕКЦИЯ «ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ»	199
АНТОНОВ Т.Г. Некоторые пробелы правового регулирования привлечения граждан к содействию органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в уголовно-исполнительной системе.	199
БОЙКО А.А. О развитии системы информационного взаимодействия между Федеральной службой исполнения наказаний и операторами подвижной радиотелефонной связи.	201
ВИТОВСКАЯ Е.С. Некоторые вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ	205
КИСЕЛЕВ А.М. Некоторые проблемы при получении информации негласным путем, возможные последствия.	209
МОРОЗОВ А.С. Криминологический портрет лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии: результаты всероссийского научного исследования.	211

ПОЛЕЧЕНКОВ Н.Е. К вопросу соотношения задач, предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьей 84 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.	216
СТЕПАНОВА Д.Ю. Методы взаимодействия оперативных подразделений ФСИН России с иными субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.	219
ШИЛОВ К.А. О некоторых проблемных вопросах, возникающих при ресоциализации осужденных за экстремистские и террористические преступления в Российской Федерации.	223
РАЗДЕЛ IV. СЕКЦИЯ «ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ, ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ»	227
БЕЛОВА Е.Ю., БЕЛОВ В.И. К вопросу об основных направлениях воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.	227
БОРТНИК Л.А. Направления волонтерской деятельности курсантов ВИПЭ ФСИН России.	232
ГРИДНЕВА А.А., АСТАШКИН В.Д. Осуществление психологического сопровождения осужденных, подозреваемых, обвиняемых во взаимодействии с русской православной церковью в парадигме христианской психологии.	236
ЕФИМЕНКО А.А. Особенности микросреды несовершеннолетних осужденных в воспитательной колонии.	241
КАЗАКОВА Т.А. Медитативные практики как средство предупреждения подростковой преступности.	247
КАШКИНА Е.В. Воспитательный аспект исправительных работ: пробелы и проблемы.	251
КОДАНЕВА М.С. Саморегуляция как ресурс жизнестойкости осужденных женщин.	255
КУЗНЕЦОВ М.И. Предоставление телефонных разговоров как форма содействия осужденным в поддержании социально-полезных связей с родственниками (опыт пандемии ковид-19).	259
ЛУКАШЕНКО Д.В. Коммуникативные навыки у сотрудников спецназа ФСИН России.	262
ОГЛЕЗНЕВА А.В. Особенности мышления несовершеннолетних осужденных женского пола.	264
ПИСАРЕВ О.М. К вопросу о роли интолерантной среды в формировании и развитии пенитенциарного стресса у осужденных.	272
КОХМАН Д.В., САДДАРОВА К.О. Подготовка сотрудников к работе с осужденными, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости.	278
ЧЕРТОВИКОВА А.С. Жизнестойкость сотрудников с разным стажем службы в исправительном учреждении.	282
ШРЕДЕР О.Б., БРУЛЕВА Т.В. К вопросу о реализации программ психокоррекции аддиктивного поведения осужденных, страдающих алкогольной и наркотической зависимостью.	287

РАЗДЕЛ V. СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	294
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО	
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УГОЛОВНО-	
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ»	
БАЛАГАНСКАЯ А.Е. Теоретическое обоснование персонифицированной модели повышения квалификации начальствующего состава ФСИН России.	294
ВОЛОШИН Д.В., КОСТЮКОВА Т.А. О научных парадигмах в историко-педагогических исследованиях.	298
ГЕРАСИМОВ А.А. Стимулирование познавательной активности слушателей как необходимое условие эффективности образовательного процесса.	303
ГОРБУШИНА М.М. Элементы метода clil в курсе обучения иностранному языку.	307
ДВОРЦОВ В.Б. К вопросу о совершенствовании подготовки сотрудников уголовно-исполнительной системы в образовательных организациях дополнительного профессионального образования ФСИН России.	311
ЖЕБРАТКИНА И.Я., РОМАНОВ В.В. Формирование навыков самообучения у курсантов и слушателей Академии ФСИН России (на примере дисциплины «иностраный (английский) язык»).	314
ЛЕЛИК Н.Б. К вопросу об использовании в образовательном процессе со слушателями специальных подразделений УИС по конвоированию интерактивных макетных композиций.	318
ГРИДНЕВА А.А., ПИСАРЕВО М. Проблемы формирования психологической готовности сотрудников УИС к применению огнестрельного оружия.	322
ПРОХОРОВА М.В. К вопросу о значимости активных методов обучения при подготовке сотрудников, входящих в состав групп ведения переговоров учреждений УИС.	328
ФЕДОСЕЕВА Л.Н. Дистанционное обучение в высшей школе.	332
ШЕВЧЕНКО К.В. Технические неисправности и тактические ошибки, влияющие на применение огнестрельного оружия сотрудниками УИС.	335

НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ОЛЬХОВИК

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права,
Национальный исследовательский Томский государственный
университет
г. Томск, Российская Федерация,
e-mail: lawtsu@rambler.ru

ЗАЩИТА ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ ОСУЖДЕННЫХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ И ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ, В СВЕТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

Аннотация: рассматриваются основные положения международно-правовых документов в отношении прав и свобод (частных интересов) осужденных при назначении и исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, а также их отражение в действующем уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: частные интересы, права человека, исполнение наказания, наказания, не связанные с лишением свободы, возмещение ущерба.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00496, <https://rscf.ru/project/22-18-00496/>

Процесс исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, хотя и не охватывает всего образа жизни осужденного, но в силу своего специфического положения данная категория осужденных приобретает или утрачивает некоторые права, а их реализация может осуществляться в специфических формах. Изучение этих особенностей, возникающих в процессе отбывания осужденными наказаний, не связанных с лишением свободы, имеет огромное значение, представляет не только научный, но и практический интерес.

Международно-правовые документы содержат ряд требований к наказаниям и мерам, не связанным с лишением свободы, в части соблюдения прав и свобод (частных интересов) осужденных. Например, Рекомендации Комитета министров Совета Европы о Европейских правилах в отношении общественных санкций и мер [1, с.114-132.] предусматривают следующие положения. Во-первых, общинные наказания и меры не должны назначаться на неопределенный срок. Их продолжительность должна устанавливаться органом, полномочия которого определены законом (правило 5). Во-вторых, характер и продолжительность общинных санкций и мер должны соответствовать серьезности правонарушения, по которому нарушителю закона был вынесен приговор или было предъявлено обвинение, а также учитывать личные обстоятельства (правило 6). В-третьих, общинные санкции или меры не должны ограничивать гражданские или политические

права правонарушителя, если эти ограничения противоречат Правилам, принятым международным сообществом в отношении прав человека и основных свобод. Степень ограничения этих прав, вызванного применением общественных санкций или мер, не должна быть большей, чем того требует решение, накладывающее подобное наказание или меры. Характер общинных наказаний и мер, а также способы их применения должны гарантировать правонарушителю, согласно международному праву, соблюдение прав человека (правило 22). В-четвертых, характер, содержание и способы применения общинных наказаний и мер не должны ставить под угрозу частную жизнь и достоинство правонарушителей или их семей, либо привести к их преследованию. Не должна существовать угроза потери самоуважения, разрушения семейных отношений, связи с общиной и общественной жизнью. Необходимо принять меры для защиты правонарушителей от оскорблений, неуместного любопытства и огласки (правило 23). В-пятых, общинные наказания и меры не должны предусматривать медицинское и психическое лечение и процедуры, не соответствующие принятым в мире этическим Правилам (правило 25). В-шестых, наложение и применение общинных наказаний и мер должно быть направлено на развитие у правонарушителей чувства ответственности перед общиной в целом и потерпевшим (ими) в частности (правило 30).

Следует подчеркнуть, что практически все вышеперечисленные рекомендации международно-правовых документов нашли отражение в действующем российском уголовном законодательстве в нормах, закрепляющих наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, общие начала и специальные правила назначения наказания. Однако нельзя не отметить и то, что содержание некоторых наказаний, не связанных с лишением свободы, излишне карательное. Так, например, предусмотренная уголовным законодательством России возможность назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет в качестве дополнительного наказания будет негативно отражаться не только на правовом статусе человека, который будет считаться осужденным на протяжении весьма длительного промежутка времени, но и на членах его семьи. Их характеристика, омраченная такой информацией, будет ставить под угрозу частную жизнь и достоинство осужденных и членов их семей, может привести к разрушению семейных отношений, связи с общиной и общественной жизнью (правило 23).

На практике встречаются ситуации, когда степень ограничения прав осужденного, вызванного назначением наказания, не связанного с лишением свободы, больше, чем того требует решение, накладывающее подобное наказание. Проведенное нами исследование показывает, что осужденным к исправительным работам и ограничению свободы нередко приходится менять место работы, поскольку оно находится за пределами его места жительства, а, следовательно, и территории, обслуживаемой уголовно-исполнительной инспекцией. Как представляется, такая ситуация не гарантирует осужденному, согласно международному праву, соблюдение прав человека (правило 22). В этой связи следует закрепить в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве возможность осужденного к исправительным работам трудиться и не в районе его места жительства.

Кроме этого, международно-правовые документы, в отличие от российского

законодательства, требуют сотрудничества и согласия правонарушителя на применение общественных санкций и мер. В главе IV Европейских правил относительно общественных санкций и мер 1992 года предусматривается, что, общинное наказание должно накладываться только в том случае, если известно, что условия и обязательства могут быть соответствующими и правонарушитель готов сотрудничать и выполнять их (правило 31). Так как применение общественных санкций или мер воздействия должно обеспечивать сотрудничество правонарушителя и понимание им наказания как справедливой и разумной реакции на совершенное правонарушение, правонарушитель по возможности должен принимать участие в процессе принятия решений по вопросам применения наказания (правило 34). Согласие обвиняемого лица должно быть получено перед наложением общественных санкций, которое будет применено до начала судебного разбирательства или вместо суда и решения о наказании (правило 35). Если необходимо поучить согласие правонарушителя по какому-либо вопросу, его следует проинформировать, ответ должен быть однозначным. Полученное согласие не должно иметь последствий, лишаящих правонарушителя его основных прав (правило 36). В российском уголовном праве «испрашивание» согласия подсудимого на назначение (применение) к нему того или иного наказания или меры не предусматривается. Исключение составляет норма Уголовного кодекса Российской Федерации о назначении штрафа несовершеннолетнему с согласия его родителей или других законных представителей, которая противоречит не только принципу личного исполнения наказания, но и устоявшемуся в теории и на практике представлению о наказании как о мере государственного принуждения, которая назначается независимо от согласия (несогласия) подсудимого [2, с.76-77.].

Международно-правовые документы определяют и требования, обеспечивающие соблюдение прав и свобод осужденного на стадии исполнения (отбывания) наказаний, не связанных с лишением свободы. Так, например, в Европейских правилах в отношении общественных санкций и мер взыскания 1992 года определено, что условия и обязательства по общинным наказаниям и мерам, которые установлены назначившим их органом, должны проистекать из ясных и недвусмысленных положений закона, так же как и последствия за невыполнение этих условий и обязательств (правило 4). Раздел 12 Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с лишением свободы 1990 года [1, с. 100-113.] регламентирует принципы установления осужденным «условий». В соответствии с п. 12.1 если компетентный орган определяет условия, которые должны соблюдаться правонарушителем, то он должен учитывать как интересы общества, так и интересы и права правонарушителя и жертвы. В пункте 12.2 отмечается, что условия, подлежащие выполнению, должны быть практическими, точными и по возможности малочисленными и должны быть направлены на уменьшение вероятности возвращения правонарушителя к уголовной деятельности и повышение вероятности возвращения правонарушителя к нормальной жизни в обществе, с учетом интересов жертвы. На вопрос об имплементации этих рекомендаций в российское законодательство нельзя ответить однозначно. Так, например, содержание порядка исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, не включает обязанность осужденного возместить причиненный потерпевшему вред,

следовательно, не учитывает интересы потерпевшего от преступления.

Содержание порядка и условий исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы не всегда учитывает интересы самого осужденного в части реализации его права на образование и труд [3, С. 16-26.]. Так, например, трудоустроить осужденного к исправительным работам 14-15 летнего несовершеннолетнего в общем для всех осужденных порядке невозможно, ибо требуется соблюдение правил, установленных в трудовом законодательстве. В связи с этим следует согласиться с бытующим на практике мнением о запрете назначения исправительных работ осужденным, не достигшим 16 лет. Практика показывает, что несовершеннолетних, осужденных к обязательным и исправительным работам, обучающихся в образовательных учреждениях, также невозможно привлечь к отбыванию этих наказаний в свободное от учебы время, поэтому в такой ситуации в уголовно-исполнительном законодательстве должна предусматриваться отсрочка отбывания этих наказаний в каникулярное время. В настоящий момент единственным вариантом индивидуализации исполнения приговора является предусмотренная в УПК РФ возможность отсрочки его исполнения.

Европейские правила в отношении общественных санкций и мер взыскания 1992 года исходят также из того, что ряд требований порядка и условий исполнения (отбывания) наказаний, не связанных с лишением свободы могут или должны предусматриваться органом, исполняющим альтернативные санкции, при осуществлении надзора и обращения. При этом Рекомендации 1992 года содержат критерии, которым должны отвечать эти требования. Во-первых, инструкции органа, исполняющего наказание, выпускаемые во исполнение решения о наказании и мерах, должны быть четкими и носить практический характер. Во-вторых, они не должны предъявлять к правонарушителю требования, выходящие за рамки требований, вытекающих из решений о наказании (правила 27, 73). В-третьих, они должны индивидуализироваться для каждого отдельного случая и категории осужденных (правило 24). В-четвертых, характер, содержание и способы применения общественных наказаний и мер должны исключить возможность риска нанесения физической или психической травмы (правило 26).

Рассматривая через призму вышеперечисленных критериев требования порядка и условий исполнения (отбывания) наказаний, не связанных с лишением свободы, по российскому законодательству, следует отметить, что установление органом, исполняющим наказание, осужденным этих требований непосредственно направлено на предупреждение совершения осужденными новых преступлений и обеспечивает благоприятные условия их исправления. Так, например, определение уголовно-исполнительной инспекцией осужденному к обязательным работам вида работ и объекта, на котором они будут отбываться, должно обеспечить не только карательное содержание этого наказания, но и благоприятные условия его исправления и предупреждение совершения осужденным нового преступления. Невыполнение этого требования может привести к тому, что наказание не будет отбываться либо его отбывание будет проходить формально (только с точки зрения учета «отработанного» осужденным времени). Аналогичный принцип должен действовать при определении мест отбывания исправительных работ неработающим осужденным, а также при установлении дополнительных обязанностей осужденным

к ограничению свободы (ст. 54 УИК РФ), а также при определении осужденному к обязательным и исправительным работам, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью периодичности явки в уголовно-исполнительную инспекцию. Однако действующее законодательство не предусматривает возможности индивидуализации требований порядка и условий исполнения (отбывания) наказания отдельным категориям осужденных без изоляции от общества (несовершеннолетним, женщинам, иностранцам, лицам без определенного места жительства). Если к этому добавить невозможность осуществления непрерывного контроля за поведением осужденного без изоляции от общества, а также существующие проблемы предупреждения преступлений, то не приходится сомневаться в том, что предусмотренные законом универсальные правила не позволяют исполнить назначенное ему наказание. Так, например, трудоустроить осужденного к исправительным работам иностранца в общем для всех осужденных порядке невозможно, ибо требуется разрешение на работу, оформленное в установленном законом порядке. Учитывая это, а также то, что любое нарушение иностранцем миграционного законодательства будет препятствовать исполнению приговора об исправительных работах, так как этот иностранец будет выдворен за пределы Российской Федерации, а приговоры российских судов, предусматривающие наказание, не связанное с лишением свободы, не исполняются на территории других государств, следует закрепить в ст. 50 УК РФ запрет на назначение исправительных работ иностранным гражданам.

Международно-правовые акты говорят и о необходимости изменения содержания порядка и условий исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в зависимости от поведения осужденного, а также о досрочном прекращении их исполнения. Европейские правила в отношении общественных санкций и мер взыскания 1992 года предусматривают, что орган, принимающий решение в соответствии с действующим законодательством, может изменить условия и обязательства, предусмотренные общественными санкциями и мерами, учитывать успехи, достигнутые правонарушителем (правило 87). В связи с этим, считаем необходимым и своевременным предоставить суду возможность возложения на осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам обязанностей, как при вынесении приговора, так и в период отбывания наказания по представлению уголовно-исполнительной инспекции, а также уголовно-исполнительной инспекции, если эти обязанности направлены на обеспечение осуществления контроля за исполнением осужденным требований порядка и условий отбывания наказания (например, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию с указанием периодичности, отчитываться перед уголовно-исполнительной инспекцией о своем поведении). При этом перечень обязанностей, которые могут быть возложены судом, должен быть открытым, так как это позволит суду индивидуализировать требования каждому осужденному. Кроме этого, в уголовно-исполнительном законодательстве следует предусмотреть возможность уголовно-исполнительной инспекции возлагать на осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам обязанностей,

направленных на обеспечение осуществления контроля за исполнением осужденным требований порядка и условий исполнения (отбывания) наказания, не только после нарушения осужденным какого-либо требования этого порядка, как это сейчас предусмотрено в ч. 2 ст. 46 УИК РФ, но и при постановке на учет.

Европейские правила в отношении общественных санкций и мер взыскания 1992 года также говорят о том, что орган, принимающий решение, должен быть наделен полномочиями, позволяющими ему прекратить отбывание наказания или мер до истечения срока, если установит, что правонарушитель выполнял наложенные обязательства, и сочтет, что далее нет необходимости выполнять их для достижения целей, которые преследовало наказание или меры (правило 88). Российское уголовное законодательство в настоящее время такую возможность судам, к сожалению, не предоставляет. Статья 79 УК РФ предусматривает возможность условно-досрочного освобождения только при отбывании осужденным одного наказания, не связанного с лишением свободы, - принудительных работ. Как представляется, возможность условно-досрочного освобождения должна быть предусмотрена при отбывании обязательных и исправительных работ, а также ограничения свободы в качестве основного наказания.

Список литературы

1. Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Сборник нормативно-правовых актов. / Под ред. О.В. Филимонова. М.: ПРИ, 2002. 332 с.
2. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / С.С. Уткина. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2004. 166 с.
3. Прозументов Л.М., Ольховик Н.В. Рецидивная преступность несовершеннолетних осужденных и ее предупреждение / Л.М. Прозументов, Н.В. Ольховик. Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2011. 154 с.