**Задания по Гражданскому праву, Общая часть для групп…….ОВО ЮИ ТГУ**

**Тема: Право собственности и иные вещные права**

**Вопросы темы:**

1. Понятие и содержание субъективного права собственности. Бремя содержания имущества и риск его случайной гибели и повреждения. Иные вещные права
2. Приобретение права собственности
3. Прекращение права собственности
4. Право собственности на жилые помещения
5. Право хозяйственного ведения и оперативного управления
6. Защита права собственности и иных вещных прав

***Нормативные акты и судебная практика:***

Гражданский кодекс РФ (раздел II и комментарии к нему)

ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.01 № 178

Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости"

Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 23.05.2016) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" **Глава III.**

Федеральный закон от 03.11.2006 N 174-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об автономных учреждениях" **ст. 3**

Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» от 04.07.91 № 1541–1

Постановление Пленума ВС РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» от 29.04.2010

Задачи

№1. ИП Либерман (продавец) и ИП Галкин (покупатель) 10 марта заключили договор купли – продажи продажи оборудования для производства подсолнечного масла, подписав текст соглашения. По условиям договора стороны должны были подписать передаточный акт в течении десяти дней с момента подписания договора, при этом товар был оплачен покупателем на следующий день после подписания договора. Когда 20 марта Галкин обратился к Либерману за подписанием передаточного акта, то тот заявил, что уже продал оборудование другому покупателю, - ООО «Алтайские зори», поскольку тот предложил более высокую цену, что касается суммы предоплаты, то он готов ее вернуть к концу следующего месяца. Галкин обратился в суд с иском о признании договора между ИП Либерманом и ООО «Алтайские зори» недействительным, как заключенным не управомоченным отчуждателем, по мнению истца, заключив договор купли – продажи, продавец, как собственник товара уже не может им распоряжаться.

*Решите спор. На примере данного казуса покажите соотношение вещных и обязательственных прав.*

№ 2. По договору о создании ООО «Вернисаж» один из учредителей, - ИП Котов, внес в состав уставного капитала в счет оплаты стоимости своей доли участия грузовой автомобиль, при этом по данным регистрационного учета ГИБДД он продолжал числиться владельцем транспортного средства. Через год на все имущество Котова по решению арбитражного суда было обращено взыскание по искам его кредиторов, - ВТБ – банка и ООО «Агролизинг». Исполняя судебное решение, судебный пристав включил в опись имущества должника и грузовой автомобиль, переданный Котовым в состав уставного капитала с целью его продажи с торгов.

 Юрист ООО ««Вернисаж» обратился в суд с иском об исключении имущества из описи и освобождении его от ареста на основании п. 1 ст. 119 ФЗ от 02.10.2007 N 229 "Об исполнительном производстве", указав в качестве ответчиков ВТБ – банк, Агролизинг и Котова. Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика судебный пристав Гонтарь, пояснил, что, включая автомобиль в опись, действовал исходя из данных государственного регистрационного учета ГИБДД

*Решите спор. Какие правовые последствия связаны с передачей автомобиля в состав уставного капитала ООО ?*

№3. Пенкин в 1996 году стал членом гаражного кооператива «Ударник» с целью приобретения гаражного бокса. После окончания строительства весь объем паенакопления (паевых взносов) был им выплачен, и ему предоставлен гаражный бокс.

 В 2013 году Пенкин решил продать свой гаражный бокс Зюзину. После подписания договора и передаточного акта стороны, по настоянию Зюзина, обратились с заявлениями в орган Росреестра о государственной регистрации права собственности.

 Государственный регистратор отказал в регистрации, обосновывая отказ тем, что право собственности продавца не зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество. Пенкин обратился за консультацией к адвокату.

*Дайте мотивированное заключение. Ответьте на следующие вопросы.*

*Что является основанием для приобретения права собственности на гаражный бокс или иное помещение в здании, принадлежащем потребительскому кооперативу ?*

*В чем значение государственной регистрации недвижимого имущества, прав, перехода прав, обремененией недвижимого имущества ?*

*Обоснован ли отказ в государственной регистрации ?*

*Какие документы необходимо представить Пенкину на государственную регистрацию права собственности на гаражный бокс ?*

№ 4. По договору поставки ИП Мазина приобрела у гражданина Пыкина 250 шкурок баргузинского соболя на сумму 300 000 рублей, из которых были пошиты женские головные уборы с целью продажи организациям розничной торговли. Впоследствии выяснилось, что собственником шкурок являлось ООО «Пластикат», у которого они были похищены бывшим работником Пыкиным. В отношении Пыкина было возбуждено уголовное дело, а шапки были изъяты в качестве вещественного доказательства. Мазина обратилась с иском в суд и потребовала признать за ней право собственности на шапки по основаниям ст. 220 ГК РФ.

*Подлежит ли иск удовлетворению ? При каких условиях право собственности может быть признано за лицом, осуществившим переработку чужого материала без ведома и согласия его собственника ?*

№ 5. ИП Каменский по договору аренды лесного участка 40 Га осуществлял деятельность по сбору грибов, их последующей переработки на месте и последующей оптовой продаже заготовителям.

С целью недопущения сбора грибов местными жителями и приезжими горожанами, он дал распоряжение своим работникам огородить предоставленный ему в аренду участок леса колючей проволокой.

Глава расположенного рядом сельского поселения обратился в суд с иском к Каменскому и потребовал не чинить препятствий в сборе дикоросов.

*Подлежит ли иск удовлетворению ? Каковы особенности обращения в собственность общедоступных для сбора вещей ?*

№ 6. ИП Красько обратился в суд с иском к администрации г. Братска, Комитету архитектуры и градостроительства г. Братска, к ООО "ФЛЭШ" о признании незаконным и отмене постановления о выделении земельного участка, признании незаконным разрешения на строительство, демонтаже объекта, восстановлении зеленых насаждений. В обоснование заявленных требований сослались на то, что постановлением администрации г. Братска N 2343 от 14 июля 2015 г. ООО "ФЛЭШ" предоставлен земельный участок площадью 196 кв. метров по ул. Крюкова в г. Братске под строительство блочной автозаправочной станции. 27 июля 2015 г. с ООО "ФЛЭШ" заключен договор аренды земельного участка, 16 августа 2015 г.

Комитетом архитектуры и градостроительства г. Братска ООО "ФЛЭШ" выдано разрешение на строительство. Объект завершен строительством и функционирует по назначению с декабря 2015 г. Автоматическая блочная автозаправочная станция расположена на расстоянии 10 метров от угла жилого дома N 14 по ул. Крюкова г. Братска, в котором они проживают.

Полагали, что разрешение на строительство АЗС выдано с нарушением статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее ГрК), статьи 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. "Об охране окружающей среды", так как до начала строительства ООО "ФЛЭШ" не было получено положительное заключение государственной экспертизы проекта. Земельный участок предоставлен с нарушением положений статьи 31 ЗК Российской Федерации, население не было проинформировано надлежащим образом о возведении АЗС и мнение 200 жителей дома не было учтено.

Считают, что АЗС обладает признаками опасности в связи с хранением опасных веществ, таких как бензин, относящийся к 4 классу опасности по ГОСТ 12.1.007-76, способному образовывать с воздухом взрывоопасные и пожароопасные смеси, является токсичным, имеет низкую температуру испарения. Спорный объект расположен с нарушением санитарно-защитной зоны, расположение АЗС вблизи жилого дома, тепловых сетей, проезжей части автомобильной дороги, наносит угрозу их безопасности, нарушает их право на благоприятную экологическую среду.

Кроме того, указывали, что при строительстве АЗС с разрешения комитета экологической безопасности и природопользования г. Братска произведена сплошная вырубка зеленых насаждений по ул. Крюкова, которые являлись защитной зоной для их жилого дома от выхлопных газов, шума и пыли от автомобильной дороги, уничтожен газон площадью 400 кв. метров, санитарная зона сокращена до 20 метров.

*Подлежит ли иск удовлетворению ? Имеются ли основания для признания строения самовольной постройкой ?*

**№7.**Индивидуальный предприниматель Филимонов в течение трех лет сожительствовал с гражданкой Серегиной, вел с ней общее хозяйство.

Сожители решили построить для совместного проживания индивидуальный жилой дом в п. Тимирязево, усилия по реализации этой цели они распределили следующим образом: Серегина предоставляет для целей строительства земельный участок площадью 0.7 Га, унаследованный ею от отца, а Филимонов закупает все необходимые строительные материалы, от своего имени заключает договор подряда с производственным кооперативом и уплачивает им вознаграждение.

 Когда дом с соблюдением всех разрешений был построен, сожители обратились в орган Росреестра с заявлениями о регистрации долей в праве собственности на дом, государственный регистратор отказал в государственной регистрации долей, обосновав отказ тем, что со стороны гражданки Серегиной отсутствуют какие либо документы, подтверждающие ее участие в создании объекта недвижимости, Филимонову же она посоветовала переоформить заявление на регистрацию права собственности на единоличного собственника.

*Имеются ли основания для обжалования отказа в государственной регистрации ?*

**№8.**Братья Алексей и Василий получили по наследству двухэтажный жилой дом, первый этаж которого был каменным, а второй — деревянным. Их доли в праве собственности согласно завещанию были равными. По соглашению между братьями в пользование Андрея был передан первый этаж, а второй занял Василий.

Во время грозы в результате удара молнии возник пожар, и второй этаж сгорел. Василий потребовал от Андрея предоставить ему две комнаты из четырех, расположенных на первом этаже — для него и его семьи. Полученное страховое возмещение он предложил израсходовать на восстановление второго этажа. Андрей ответил отказом.

*Решите спор*. *Какова правовая природа отношений между участниками общей собственности?*

**№9.**Братья Михаил и Петр получили в наследство от отца жилой дом в поселке Кисловка. Доля Михаила составляла 2/3, доля Петра — 1/3. По соглашению между братьями Михаил занимал три комнаты, а Петр одну. При этом Петр фактически не пользовался данным помещением, поскольку постоянно проживал в приватизированной квартире в г. Томске.

Через некоторое время Михаил также решил переехать в Томск на постоянное место жительства. Он предложил Петру продать дом, а вырученную сумму поделить в соответствии с долями. Петр ответил отказом. Тогда Михаил потребовал в суде принудительного раздела дома.

*Решите спор*.

**№10**. Супруги Ивановы с декабря 2010 года проживали в квартире, находящейся в доме жилищно-строительного кооператива, членом которого являлся супруг. В январе 2012 года он полностью выплатил паевой взнос за квартиру.

*Какие правовые последствия связаны с этим юридическим фактом? На каком праве и кому стало принадлежать жилое помещение?*

**№11.** После смерти отца Васильев, состоящий в браке с гражданкой Мироновой, получил по наследству жилой дом в п. Дзержинское. Через год после принятия наследства Васильев в доме произошел пожар. Степень повреждений дома составила 60 % от его первоначальной цены, что подтверждалось заключением оценочной экспертизы. Поскольку дом не был застрахован, то все расходы супруги понесли сами за счет своих доходов и накоплений, сделанных в период брака. Через год Миронова обратилась с иском о расторжении брака и разделе имущества, в том числе и дома. Возражая против иска, Васильев заявил, что дом он получил по наследству от отца и поэтому право собственности на него принадлежит только ему.

*Решите спор. Какое юридическое значение имеет факт восстановления поврежденного имущества в период нахождения спорящих сторон в браке?*

**№12**. В период брака с Ольгой Книппер ее супруг Иванов купил капитальный трехуровневый гараж и зарегистрировал право собственности.

Через год, после этого отношения между супругами не заладились, и Книппер переехала в квартиру своего отца, доставшуюся ей по наследству, при этом брак расторгнут не был

12 сентября 2015 года Иванов заключил с ПАО «Газпромбанк» кредитный договор на сумму 5 000 000 рублей и договор залога гаража.

Через три месяца Книппер случайно узнала о состоявшейся сделке и 30 марта 2016 года она обратилась с иском в суд о признании договора залога недействительным, в качестве ответчиков указала банк и своего супруга

*Подлежит ли иск удовлетворению ? Изменится ли решение, если иск будет предъявлен 15 июня 2017 ?*

**№ 13.** Шамина Дарья., действуя также в интересах несовершеннолетнего Шамина Алексея, обратилась в суд с иском к Шамину Борису о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, выселении, возложении обязанности передать ключи.

Судом установлено, что с 2003 года истица и ответчик состояли в браке, который расторгнут в 2016 году, от брака имеют несовершеннолетнего сына.

В 2010 году между Кеосояном Гариком. и Шаминой Дарьей заключен договор купли-продажи земельного участка с жилым домом за 200 000 рублей. Данная сделка совершена с согласия Шамина Бориса., право собственности зарегистрировано за Шаминой Дарьей.

В спорном жилом доме проведена капитальный ремонт и реконструкция за счет заемных средств, полученных по кредитному договору от 1- апреля 2011 года, заключенному Борисом. Сумма кредита - 1 000 000, возвращалась за счет общих доходов. В апреле 2008 года задолженность по кредиту полностью погашена, обязательство Бориса перед банком прекратилось.

В июне 2011 году между супругами заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом, в соответствии с условиями которого по взаимному согласию сторон на все нажитое супругами во время брака имущество, в том числе и имущество, приобретенное до заключения данного договора, устанавливается правовой режим раздельной (индивидуальной) собственности каждого из супругов, действующий в отношении соответствующего имущества в период брака. В случае расторжения брака супругами по взаимному согласию на все нажитое во время брака имущество сохраняется правовой режим раздельной собственности супругов, действующий в отношении соответствующего имущества в период брака, если этим договором не предусмотрено иное, то есть, все приобретения являются собственностью того из супругов, на имя которого они приобретены, оформлены, зарегистрированы.

В 2016 году брак был расторгнут по инициативе супруги и она потребовала выселения бывшего супруга из жилого дома, получив отказ, обратилась с иском в суд.

*Решите спор. Кому и на каком праве принадлежит спорный жилой дом ?*

№ 14. Адонина **обратилась в суд с иском** к Володину и местной администрации о признании постановления администрации и разрешения на строительство недействительными, прекращении строительства, приведении земельного участка в состояние, предшествующее началу выполнения работ.

В обоснование заявленных требований А. ссылалась на то, что она является собственником жилого помещения в многоквартирном доме. Ответчик Володин перевел принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную в том же многоквартирном доме, что и квартира истца, в нежилое помещение. Местная администрация (ответчик) выдала ему разрешение на реконструкцию указанного нежилого помещения со строительством пристройки под парикмахерскую. **Ею же согласия на проведение такой реконструкции и строительство пристройки не давалось.**

Судом установлено, что 26 ноября 2013 г. земельный участок под многоквартирным домом поставлен на государственный кадастровый учет.

27 января 2014 г. в ЕГРПН зарегистрировано право собственности Володина на квартиру, расположенную в указанном доме.

Постановлением местной администрации от 1 июня 2014 г. ответчику предоставлено разрешение на условно разрешенный вид использования (пристроенные к жилым многоквартирным домам объекты общественного питания, торговли, обслуживания населения общей площадью до 1000 кв. м) земельного участка площадью 4408 кв. м, расположенного по тому же адресу.

5 февраля 2014 г. в ЕГРПН зарегистрировано право собственности Адониной на квартиру, расположенную в указанном многоквартирном доме.

Согласно протоколу от 25 марта 2014 г. внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома 74,6% из них дали согласие на реконструкцию принадлежащей В. квартиры под парикмахерскую со строительством пристройки и входного узла.

Постановлением местной администрации от 29 августа 2014 г. помещения принадлежащей ответчику квартиры переведены в нежилые помещения с целью реконструкции в парикмахерскую с последующей выдачей ему разрешений на такую реконструкцию и на строительство пристройки, а в октябе 2014 года Володин приступил к реконструкции.

*Оцените обстоятельства спора и вынесите решение по иску Адониной*

**№ 15.** ООО «Провансаль» приобрело по договору купли-продажи в соб­ственность нежилое помещение (магазин) на первом этаже многоквартирного жилого дома. В связи с недостаточностью торговых площадей директор ООО принял решение об использовании подвального помещения, расположенного под магазином под складские нужды. Получив разрешение пожарной инспекции, ООО разместило в подвале жилого дома мощные холодильные установки.

Жители дома стали возражать против размещения холодильных установок в подвале, и подали иск в суд, требуя демонтировать холодильники и привести подвальное помещение в первоначальное состояние. Не признав исковых требований, представи­тель ООО заявил, что вместе с помещением на первом этаже ими приобретена доля в праве общей собственности на общее имущество дома, ими занято подвальное помещение, находящееся именно под магазином, таким образом принадлежащее ООО. Кроме того, по периметру дома остаются свободными все остальные подвальные помещения, следовательно, права жителей на пользование подвалом не нарушаются.

*Решите спор. Каковы особенности осуществления права собственности на жилые и нежилые помещения в многоквартирных домах?*

**№ 16.** Дмитрий Зайцев являлся единоличным собственником жилого дома. Вместе с ним на правах членов семьи проживали его супруга, - Марина Зайцева и ее несовершеннолетняя дочь Татьяна.

Дом был приобретен Зайцевым еще до заключения брака. После смерти Зайцева нотариусом было оглашено завещание, в соответствии с которым все имущество Зайцева, где бы оно не находилось и в чем бы оно не заключалось, завещано его сыну от первого брака Александру Зайцеву.

Приняв наследство, Зайцев потребовал выселения всех проживающих в доме лиц. Поскольку бывшая супруга Зайцева и отказалась покинуть дом добровольно, Зайцев обратился в суд иск о выселении.

*Решите спор. Сохраняют ли бывшая супруга и падчерица право пользования данным жилым домом после смерти собственника ?*

**№17.** Областное государственное унитарное предприятие (ОГУП) «Рыбхолод», владея праве хозяйственного ведения административное здание, заключило с ООО «Оператор» договор аренды здания с правом его выкупа. Договор сторонами исполнен, сумма выкупа перечислена хозяйственным обществом на расчетный счет ОГУП «Рыбхолод».

В то же время Департамент государственной собственности Томской области издал распоряжение, которым передал указанное административное здание таможенному управлению области для размещения его служб.

ООО «Оператор», считая себя собственником здания, передало часть его помещений в аренду коммерческому банку «Универсалбанк» (ОАО).

Поскольку здание оказалось несвободным, таможенное управление обратилось в арбитражный суд к ООО «Оператор» и КБ «Универсалбанку» о выселении из занимаемых помещений.

Решите дело. *Дайте правовую оценку фактическим обстоятельствам. Вправе ли ФГУП отчуждать переданное ему в хозяйственное ведение имущество?* Оцените заключенную им сделку с обществом.

**№18.** Департамент по управлению государственной собственностью Челябинской области обратился в арбитражный суд с иском к Областному государственному бюджетному учреждению (ОГБУ) Южно - Уральский техникум социальных технологий об изъятии из его оперативного управления используемых не по назначению учебных помещений.

 В суде было установлено, что спорные учебные помещения были переданы в аренду ООО «ТурТранс» для размещения офиса туристической компании сроком на 12 месяцев, а в дальнейшем договор продлен еще на 3 месяца.

*Какое решение должен вынести суд? Охарактеризуйте особенности распоряжения имуществом государственным или муниципальным учреждением?*

№ 19. Иркутское областное государственное автономное учреждение (ОГАУ) «ДЮСШ – Олимпийский резерв» согласно Уставу помимо деятельности по развитию детско – юношеского спорта и подготовки чемпионов для спорта высоких достижений, так же осуществляло деятельность по оказанию фитнес услуг и подобных услуг оздоровительного характера.

 За счет доходов от этой деятельности ОГАУ приобрело административное здание и после реконструкции, стало сдавать его в аренду помещения организациям сферы обслуживания. Руководитель Департамента областного имущества выдал предписание ОГАУ о прекращении подобного использования здания и расторжении договоров аренды, а получив отказ, дал распоряжение юристу Департамента подготовить исковой заявление о расторжении договоров аренды и передачи здания из оперативного управления ОГАУ в казну области.

*Исковое заявление поступило в арбитражный суд Иркутской области. Подлежит ли иск удовлетворению ? Составьте отзыв на исковое заявление*

**№20. ОО**О «Аграрник» предъявило к «Фонд» (ПАО) иск об истребовании здания. Материалами дела было установлено, что здание было продано ОАО «Мой город». Затем в отношении здания было совершено три сделки. Последним покупателем являлся ответчик - КБ «Фонд». Представитель **ОО**О «Аграрник» предоставил суду доказательства, что на договоре подпись генерального директора подделана.

Возражая против иска, ответчик ссылался на добросовестность приобретения, подтвержденную обращением с запросом в орган Росреестра.

*Решите спор. Изменится ли решение, если будет установлено, что первый договор был подписан генеральным директором ООО, но действовал он за пределами своих полномочий, по сравнению с установленными Уставом (без согласия Совета директоров)*

**№21.**Кононов был осужден на три года лишения свободы. Пока он отсутствовал, его имущество поделили между собой его родственники. Брат Кононова разобрал принадлежащий последнему дом и перевез его в другое место. При сборке дома размер жилой площади был увеличен с 43 до 57 м2, изменена планировка (вместо трех комнат стало пять, кухня была вынесена из дома в специально построенное помещение), некоторые элементы дома были заменены полностью или частично (рамы, пол, крыша, фундамент). Сестра Кононова забрала себе телевизор, видеоцентр, предметы домашней обстановки и обихода (ковры, мебель, кухонную утварь).

Через полтора года Кононов был условно-досрочно освобожден и, прибыв в свой поселок, выяснил, что все его имущество присвоено родственниками. Кононов предъявил брату и сестре виндикационные иски об истребовании имущества.

Возражая против иска, брат Кононова заявил, что затратил значительные средства на перенос и переустройство дома, однако в счет возмещения причиненных Кононову убытков он готов приобрести для него комнату в коммунальной квартире. Сестра же Кононова пояснила суду, что ковры, видеоцентр и телевизор она уже продала через комиссионный магазин и поэтому может вернуть только кухонную утварь и мебель.

*Какое решение должен принять суд? Имеются ли условия для удовлетворения виндикационного иска Кононова?*

**№22.** В отношении имущества ответчика, - ИПБЮЛ Керимбаева по требованию истца, - ПАО «Газпромбанк» была применена процессуальная мера обеспечения иска, предусмотренная ст.140 ГПК РФ, арест был наложен постановлением судебного пристава-исполнителя (ст. 80 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

 С иском к территориальному управлению ФССП, обратилось ПАО «Кузбассуголь», требуя освободить имущество от ареста и не чинить препятствий в осуществлении права собственности. В обоснование своих требований истец указал, что еще до ареста имущества между ним и Керимбаевым был заключен договор купли-продажи имущества, включенного в опись.

*Решите спор. Подлежит ли требование истца удовлетворению? Определите природу предъявленного иска. Правильно ли истец определил ответчика ?*

**№23**. Между ПАО «Сибур» (арендодатель) и ООО «Спецдеталь» (арендатор) был заключен договор аренды здания цеха сроком на 5 лет. Через год, после заключения договора, арендодатель продал здание ПАО «Трансгаз». Новый собственник отключил часть коммуникаций здания, которым пользовался арендатор и приступил у возведению пристройки, перекрывая доступ к его помещениям работникам ООО «Спецдеталь».

Арендатор обратился в суд с иском на основании ст. 304 ГК РФ и потребовал прекратить возведение пристройки, как препятствующей проходу в здание.

Представитель ПАО «Трансгаз», возражая против иска, заявил, что истцом по такому иску может быть только собственник, каковым арендатор не является, и уж тем более он не может предписывать собственнику как ему следует пользоваться своим имуществом и, в свою очередь предъявил встречный иск о расторжении договора аренды, мотивируя его тем, что ПАО «Трансгаз» его не заключало.

*Решите спор*

Крайний срок выполнения заданий – 28 марта до 24.00

Решения представить в виде текстовых файлов с указанием Ф.И.О на эл. адрес [**akop67@mail.ru**](https://e.mail.ru/compose/?mailto=mailto%3aakop67@mail.ru)