

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

С.В. Бутенко

**ПРАВО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Практикум

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

УДК 347.73(075.8)

ББК 67.404

Б93

Серия основана в 2014 г.

Бутенко С.В.

Б93 Право интеллектуальной собственности : практикум. –
Томск : Издательский Дом Томского государственного
университета. 2018. – 98 с. – (Библиотека магистранта)

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN 978-5-94621-694-4 (отд. кн.)

Практикум предназначен для подготовки магистров по направлению «Юриспруденция». Он может использоваться магистрантами, аспирантами, преподавателями, практикующими юристами в целях повышения профессиональной подготовки в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Работа подготовлена с учетом законодательства и правоприменительной практики по состоянию на март 2018 года.

Для магистрантов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».

УДК 347.73(075.8)

ББК 67.404

Рецензент

Е.С. Болтанова, доктор юридических наук, профессор
(Томский государственный университет)

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN 978-5-94621-694-4 (отд. кн.)

© Бутенко С.В., 2018

© Томский государственный университет, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----------|
| МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ КУРСА | 4 |
| Тема 1. Общие вопросы учения об интеллектуальных правах | 7 |
| Тема 2. Авторское право | 15 |
| Тема 3. Правовая охрана изобретений, полезных моделей и промышленных образцов | 24 |
| Тема 4. Средства индивидуализации как особый правовой институт | 33 |
| Тема 5. Ноу-хау и иные нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности | 43 |
| Тема 6. Защита интеллектуальных прав | 48 |
| Тема 7. Договоры отчуждения исключительного права. Лицензионные договоры и коммерческая концессия | 51 |
| Нормативные правовые акты и судебная практика | 58 |
| Литература | 61 |
| Контрольные вопросы | 65 |
| Темы семинарских занятий | 68 |
| Задачи | 70 |
| Темы рефератов | 79 |
| Примерные тестовые вопросы к зачету и методические указания к тестам | 80 |
| Перечень теоретических вопросов к зачету | 83 |
| Приложение | 84 |

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ КУРСА

Учебный план магистратуры Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета по программе «Российское обязательственное право» в третьем семестре (второй год обучения) содержит курс по праву интеллектуальной собственности. Целью данной дисциплины является освоение проблематики правового регулирования отношений, связанных с приобретением и защитой интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

В сфере интеллектуальных прав сложилась особая ситуация. С одной стороны, кодификация законодательства об авторских, патентных правах и правах на средства индивидуализации, имевшая место более десяти лет назад, дала огромный толчок к развитию юридической мысли и появлению обширной правоприменительной практики. Созданный в 2013 г. специализированный Суд по интеллектуальным правам также внес некоторое единообразие в толкование норм части четвертой Гражданского кодекса и продолжает способствовать системному подходу к нормотворческому процессу. С другой стороны, нельзя не отметить растущее количество споров по защите интеллектуальных прав, некоторые из которых стали объектом пристального внимания Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а многие являются предметом жарких дискуссий в юридическом сообществе. Неотъемлемыми атрибутами процесса становления данной подотрасли гражданского права стали многочисленные поправки в действующее законодательство, увеличение количества споров российских коммерсантов в зарубежных юрисдикциях и, как следствие, возросший интерес работодателей к юристам, специализирующимся в праве интеллектуальной собственности.

Изучаемая дисциплина предполагает наличие у студентов глубоких знаний в области теории государства и права, гражданского права, международного частного права, арбитражного процесса и административного права. Внимательное отношение к учебному курсу направлено на формирование у магистрантов системы знаний об объектах авторского права и промышленной собственности. К задачам освоения дисциплины дополнительно можно отнести анализ наиболее сложных теоретических проблем, связанных с приобретением и защитой личных неимущественных и исключительных прав, а также исследование и обобщение судебной практики по вопросам защиты интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Издание, которое вы держите в руках, не может заменить собой учебники и учебные пособия по праву интеллектуальной собственности, поскольку назначение учебно-методического комплекса иное – способствовать успешному изучению конкретного курса и формированию профессиональных навыков у обучающихся.

Успешное освоение курса возможно при ответственном подходе обучающегося к посещению лекций и активной работе на семинарских занятиях. Важную часть образовательного процесса занимает выполнение самостоятельных практических заданий, к которым относятся написание реферата, решение задач и подготовка ответов на контрольные вопросы. Изучение гражданского законодательства, научной и учебной литературы, актов толкования права и правовых позиций арбитражных судов, Суда по интеллектуальным правам по вопросам охраны и защиты интеллектуальной собственности является необходимым этапом для овладения навыками юридически грамотного решения конкретных практических задач (казусов), содержащихся в настоящем учебно-методическом комплексе. Включение в комплекс списка основных нормативно-правовых актов и источников должно облегчать работу магистранта. Однако приведенный список литературы не является исчерпывающим. Для глубокого освоения дисциплины необходим и постоянный мониторинг судебной практики, и отслеживание актуальных публикаций по проблематике авторского и патентного права в

ведущих научных изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования РФ (таких, например, как «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права», «Закон», «Хозяйство и право», «Журнал Суда по интеллектуальным правам» и т.д.).

Решение задач предполагает использование актуального законодательства, если из условий задачи не вытекает необходимость применения норм права, действовавших на дату события, с которым закон напрямую связывает наступление юридически значимых последствий (к таким событиям относятся, например, подача заявки на регистрацию товарного знака, изобретения, промышленного образца или полезной модели). При решении задач и подготовке к зачету необходимо учитывать, что настоящий практикум не содержит перечня всех изменений, вносившихся в Гражданский кодекс и иные нормативно-правовые акты, поскольку предполагается, что при подготовке к зачету магистранты будут использовать информационно-правовые системы (Консультант Плюс, Гарант и т.п.), обновляющиеся регулярно.

Необходимо отметить, что не все приводимые в учебно-методическом комплексе источники научной литературы были написаны в период действия современного законодательства, однако указанное не умаляет теоретической значимости таких публикаций. Следует, однако, изучать подобные монографии, статьи и научные исследования с оглядкой на действующие правовые нормы.

Комплекс соответствует структуре учебного курса. Соотношение количества часов, отведенных на семинарские и лекционные занятия, может варьироваться и зависит от учебного плана.

Тема 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УЧЕНИЯ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ

Человечество начало придумывать новые устройства и создавать художественные произведения еще задолго до появления письменности. Однако только с наступлением эры Великих географических открытий и изобретением книгопечатания стало очевидно, что результаты творческой деятельности легко скопировать, в связи с чем интересы их авторов нуждаются в особой защите. И если право собственности давало свои рецепты на случай, например, лишения собственника правомочия владения вещью против его воли, то с воспроизведением технических новшеств или копированием текста без разрешения автора дела обстояли куда сложнее, поскольку такие нематериальные объекты, как изобретения или произведения литературы не овеществлены, а значит, никак не ограничены в пространстве, относительно легко воссоздаются и в силу своих особых свойств позволяют одновременно использовать их неограниченному кругу лиц.

Проблема закрепления за авторами результатов творческой деятельности легальной монополии на использование своих достижений решалась в Средние века посредством предоставления королем (Англия, Франция) или курфюрстом (Германия) особых привилегий, носивших срочный характер. Подобное исключительное право в промышленности защищало создателя нового направления в науке и технике на начальном этапе становления его производства, который сейчас принято обозначать модным словом «стартап». Со временем техническое решение теряло свой особый статус и переходило в разряд общедоступных, что способствовало развитию промышленности и ремесел.

Все возраставшее число жалований порождало большое количество злоупотреблений. Также стало очевидно, что новые идеи практического свойства, как и литературные ценности или торго-

вые знаки, позволяющие отличать товары одних ремесленников от продукции других, имеют самостоятельную коммерческую ценность, а значит, права на них должны обладать некоторой оборотоспособностью (тут, впрочем, следует особо подчеркнуть, что продать товарный знак нельзя, как невозможно распорядиться и объектом авторского или патентного права – в гражданском обороте циркулируют только права на нематериальные объекты, но не сами произведения или иные объекты творчества). Без закрепления монополии авторов в правовой плоскости рыночное обращение таких интеллектуальных прав в принципе невозможно. Стало очевидным и то, что результаты творческой деятельности крайне непросто обособить, выделить в предметном мире. Каждый может заявить о себе как о человеке, придумавшем двигатель внутреннего сгорания, и, как следствие, претендовать на получение экономических выгод от применения такого полезного изобретения, но как установить действительного владельца титула?..

Юридическая мысль начала искать пути решения подобных трудностей. Появилась так называемая проприетарная концепция (от англ. property – собственность), формулу которой, как представляется, очень удачно раскрыл в своих трудах А.А. Пиленко: «право автора есть собственность, контрафакция есть кража»¹. Действительно, как и право собственности, исключительное право на произведение литературы или на изобретение является правом абсолютным, для которого характерна обязанность третьих лиц воздерживаться от посягательства на результат интеллектуальной деятельности управомоченного субъекта. Представляется, что концепция интеллектуальной собственности логически вытекает из теории естественных прав, согласно которой право творца неотделимо от его личности и существует независимо от признания или непризнания государством. Отдавая должное тому обстоятельству, что право интеллектуальной собственности распространяется на объект идеального (нематериального) мира, в отношении

¹ Пиленко А.А. Право изобретателя : в 2 т. М. : Издательство Стасюлевича, 1902–1903. URL: <http://www.ex-jure.ru>, доступ свободный.

которого невозможно физическое господство правообладателя, проприетарная концепция эволюционировала в теорию прав особого рода («*sui generis*» – специальный термин, подчеркивающий уникальность правовой конструкции), которые заметно отличаются от известных гражданскому праву вещных, обязательственных и личных прав. Так появился новый термин – «интеллектуальные права», предложенный в 1879 г. бельгийским юристом Э. Пикаром. Ученый предлагал подразделять интеллектуальные права на две категории: личные (непосредственно связанные с личностью автора права, имеющие неимущественную природу) и имущественные (экономические). К личным правам принято относить, например, право автора литературного произведения на его неприкосновенность, т.е. гарантированную законом возможность творца противостоять искажению, сокращению, изменению созданного им текста без получения соответствующего разрешения. Примером имущественного права может выступать право патентообладателя ввозить на территорию Российской Федерации продукт или изделие, в котором используется его изобретение.

Несмотря на терминологические споры, в российском и зарубежном праве к началу XXI в. устоялась традиция использования правовой категории «интеллектуальная собственность» для цели обозначения комплекса имущественных и личных неимущественных прав, возникающих по поводу охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров и услуг. Так, ч. 1 ст. 44 российской Конституции, гарантирующая каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, содержит специальную оговорку о том, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

В соответствии с разделом (VIII) статьи 2 Конвенции, учреждающей Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности при ООН, «интеллектуальная собственность» включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям; исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам; изобретениям во всех

областях человеческой деятельности; научным открытиям; промышленным образцам; товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям; защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях.

Однако отечественные правоведы решили не останавливаться на достигнутом консенсусе и в процессе работы над кодификацией законодательства по вопросам интеллектуальной собственности было принято воистину революционное решение отказаться от использования термина «интеллектуальная собственность» в угоду категории «интеллектуальные права», которая стала вбирать в себя целых три группы прав (ст. 1226 ГК РФ):

– Исключительное право. Это право с ярко выраженной экономической компонентой, носящее имущественный характер и возникающее во всех случаях, когда в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса возникает объект правовой охраны (исчерпывающий перечень таких объектов приводится в п. 1 ст. 1225 ГК РФ). Принято считать, что исключительное право состоит из двух правомочий: использования и распоряжения правом. Э.П. Гаврилов предлагает также выделять «негативный элемент»² исключительного права – право запрета, в соответствии с которым любое лицо обязано получить разрешение правообладателя перед началом использования его интеллектуальной собственности.

– Личные неимущественные права, т.е. субъективные гражданские права, возникающие у физических лиц, создавших результат интеллектуальной деятельности. Для таких моральных (moral) прав характерна неразрывная связь с личностью творца, исключая возможность отказа от прав или их отчуждения. В отличие от исключительных прав, личные неимущественные права охраняются бессрочно и возникают не для всех объектов, подпадающих под охрану и / или защиту нормами части четвертой ГК РФ.

² Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Краткий курс : учеб. пособие. М. : Юрсервитум, 2016. С. 21.

– «Иные права». Третья группа выделяемых законодателем прав осталась безымянной и объединила в себе ряд специфических субъективных прав, возникающих только в строго оговоренных законом случаях. Напрямую к «иным» законодатель относит право доступа (ст. 1292 ГК РФ) и право следования (ст. 1293 ГК РФ), право на отзыв (ст. 1269 ГК РФ), право на вознаграждение за служебное произведение (ст. 1295) и т.д. М.А Рожкова предлагает все «иные» права считать «сопутствующими»³ и, оспаривая включение сопутствующих прав в состав интеллектуальных, указывает, что сопутствующие права «возникают в связи с отношениями по поводу интеллектуальной собственности, но при этом не относятся к интеллектуальным правам»⁴.

Итак, под интеллектуальными правами в действующем законодательстве стали понимать особую довольно громоздкую совокупность субъективных прав, возникающих по отношению к охраняемым законом результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним в своем правовом режиме средствам индивидуализации юридических лиц, предприятий, товаров и услуг. Остановимся на этих объектах подробнее.

Гражданский кодекс простирает свое действие на перечень из 16 объектов, имеющих различные правовые режимы. Классифицируя эти результаты мыслительной и творческой деятельности, В.А. Дозорцев выделял следующие их категории⁵:

А. Те результаты, для которых приоритетное значение имеет форма (объекты авторского права). Охрана им предоставляется по системе, которую можно назвать «созидательской». Дело в том, что сами по себе произведения литературы, науки и искусства уникальны. Немыслима ситуация, при которой текст популярной

³ Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты : учеб. пособие. М. : Проспект, 2015. С. 17.

⁴ Рожкова М.А. «Триада» интеллектуальных прав: верен ли законодательный подход // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. Март. С. 18–19. URL: <http://iprsmagazine.ru>, доступ свободный.

⁵ См. подробнее: Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сб. статей / Исслед. центр частного права. М. : Статут, 2005. С. 14, 42–43.

книги про Гарри Поттера независимо друг от друга на разных концах планеты создадут два автора. Авторское право охраняет именно форму (текст, рисунок, нотную запись), но не идею произведения, а значит, для возникновения интеллектуальных прав на подобные нематериальные объекты не имеет смысла проходить никаких регистрационных процедур или экспертизы для установления их новизны. Главное, чтобы произведение «отделилось» от автора посредством объективизации (чтобы книга была написана, мелодия записана в нотах, фотография осталась в памяти цифрового фотоаппарата и т.д.).

Б. Те результаты, для которых приоритетное значение имеет содержание (сюда относятся объекты патентного права и средства индивидуализации, которые наряду с некоторыми другими объектами и правами принято называть общим термином «промышленная собственность»). Объект, основная ценность которого заложена в его существенных свойствах и назначении, очевидным образом может быть повторен другим, особенно если в этом есть общественная или научная нужда. Классический пример такой ситуации – «параллельное» изобретение радио А.С. Поповым и Г. Маркони. Как следствие, правовая охрана полезных моделей, изобретений, промышленных образцов и товарных знаков возникает по результатам прохождения особой экспертизы, осуществляемой в России Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом), т.е. посредством использования «регистрационной» системы.

Важно отметить, что помимо доктринальной классификации существует малозаметное, но принципиальное, а потому закрепленное в п. 1 ст. 1225 ГК РФ деление всей интеллектуальной собственности (теперь так называются не права, а сами объекты правовой охраны) на две большие группы: результаты интеллектуальной деятельности (перечислены в пп. 1–12 п. 1 ст. 1225 ГК РФ) и *приравненные к ним* средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (перечислены в пп. 13–16 п.1 ст. 1225 ГК РФ).

Назначение средств индивидуализации заключается в идентификации юридического лица (фирменное наименование), предпри-

ятия как имущественного комплекса (коммерческое обозначение), товара (товарный знак, наименование места происхождения товара) или услуги (знак обслуживания). Товарный знак, например, призван акцентировать внимание потребителя на товаре или услуге с оригинальной маркировкой и, как следствие, увеличить спрос на соответствующую продукцию или услугу. Средства индивидуализации не претендуют на новизну как неизвестность рынку, искусству, языку бытового общения и в этом смысле не должны (хотя могут) являться уникальными. В частности, И.Э. Мамиофа отмечает, что в качестве товарного знака могут выступать фамилии, обычные слова или даже уже зарегистрированные обозначения, заявленные для других товаров⁶. Поскольку средства индивидуализации не всегда имеют творческий характер, на них не возникает никаких личных неимущественных и «иных» прав.

Следует также обратить пристальное внимание на следующую особенность интеллектуальной собственности. Зачастую результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации «соединяются» с тем материальным объектом, в котором они выражены. Например, отбойный пневматический молоток может быть произведен в соответствии с патентом на изобретение или полезную модель. В таком случае пневматический инструмент как объект материального мира станет «носителем» реализованного в нем изобретения или полезной модели, т.е. идеальных объектов, которые представляют собой в самом общем виде способ решения технической задачи посредством набора материальных средств. Если патент является действующим, то никто не вправе без согласия патентообладателя изготовлять, вводить в гражданский оборот или даже хранить отбойные молотки, в которых использованы изобретение или полезная модель. Таким образом, изделие, выпущенное в соответствии с формулой изобретения или полезной модели, будет одновременно являться объектом вещных прав (например, принадлежать на праве собственности строительной

⁶ Мамиофа И.Э. Понятие и определение товарного знака // Практика изобретательской и патентно-лицензионной работы. Л. : ЛДНТП, 1981. С. 12.

компании) и носителем результата интеллектуальной деятельности, на который распространяются исключительные права патентообладателя. Исключительные права в таком случае по общему правилу не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель, в котором выражены соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. На основании п. 2 ст. 1227 ГК РФ переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением одного случая, предусмотренного в ст. 1291 ГК РФ.

Право интеллектуальной собственности представляет собой подотрасль гражданского права, которая согласно классификации, предложенной А.П. Сергеевым, подразделяется на четыре правовых института:

- авторское право;
- патентное право;
- права на средства индивидуализации;
- институт правовой охраны «нетрадиционной» интеллектуальной собственности (ноу-хау, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем).

Тема 2. АВТОРСКОЕ ПРАВО

Авторское право (в англоязычных странах более популярен термин «Copyright Law») как институт права интеллектуальной собственности регулирует большой пласт правоотношений, возникающих по поводу правовой охраны и защиты интеллектуальных прав на произведения литературы, науки и искусства. В субъективном смысле под «авторскими правами» подразумевается система исключительных, личных неимущественных и, в отдельных случаях, «иных» прав, принадлежащих автору и / или правообладателю произведения. При этом на практике часто встречаются ситуации, когда автор отчуждает свое исключительное право иному лицу (например, певец – звукозаписывающей студии), в результате чего возникают два и более управомоченных субъекта, один из которых остается носителем неотчуждаемых личных прав (право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, и т.д.), а другой – правообладателем (лицом, которому принадлежит имущественное право на то же самое произведение).

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г. заложила минимальные стандарты правовой охраны произведений литературы и живописи, которые были имплементированы, в том числе, в законодательство Российской Федерации. На основании положений этого международного правового акта произведения российских авторов охраняются на территории более чем 170 стран – участниц конвенции (и наоборот). В соответствии с положениями ст. 3 Бернской конвенции и ст. 1256 ГК РФ исключительное (имущественное) право на произведения науки, литературы и искусства распространяется:

– на произведения, обнародованные (впервые ставшие доступными для всеобщего сведения посредством опубликования, публичного показа и подобных действий) в России или же не обнародованные, но находящиеся на территории России в какой-либо объективной форме (рукопись, CD-диск, запись в памяти компью-

тера и т.д.). Такие права признаются за авторами независимо от их гражданства;

– на произведения, обнародованные за рубежом или необнародованные, но находящиеся в объективной форме за пределами РФ (права признаются только за российскими гражданами и их правопреемниками);

– в случаях, предусмотренных международными договорами, исключительные права распространяются для иностранных граждан и лиц без гражданства также на произведения, обнародованные за рубежом или необнародованные, но существующие в объективной форме за пределами РФ.

Как видно из приведенных положений действующего законодательства, вопросы обнародования и фиксации результата творческой деятельности на внешнем носителе являются юридически значимыми. Дело в том, что защита от копирования (*copy right* – «право делать копии») предоставляется автору без прохождения каких-либо проверок на новизну и иных регистрационных процедур, а значит, авторское право должно предлагать некий механизм разрешения коллизий в случае, когда два субъекта претендуют на авторство или правообладание идентичным произведением. И если с опубликованными текстами или рисунками все понятно (кто был первым, можно установить в рамках стандартных процедур судебного доказывания), то необнародованные произведения могут быть скопированы только в результате их известности третьим лицам. Произведение, не опубликованное или иным образом не раскрытое автором, в принципе, не может быть повторено кем-либо. Поэтому в ситуации независимого воспроизведения идентичного рисунка, стихотворения, музыки иным лицом логичнее ставить вопрос не о нарушении права, а о недостаточной оригинальности соответствующего произведения и, как следствие, его неохраноспособности.

Несмотря на то, что Гражданский кодекс напрямую не предъявляет никаких требований к творческой ценности произведения (в частности, в п. 1 ст. 1259 ГК РФ даже говорится о правовой охране произведений литературы, науки и искусства независимо от их досто-

инств), оригинальность как свойство уникальности и наличия творческого начала в интеллектуальной деятельности автора является безусловным критерием охраноспособности произведений в мировой практике. Как справедливо отмечает Э.П. Гаврилов, «авторское право не охраняет те творческие результаты, которые могут появляться у разных лиц в результате параллельного творчества, при отсутствии копирования, заимствования»⁷. В качестве примера таких «мнимых» коллизий на неохраемые авторским правом объекты профессор Гаврилов приводит издаваемые в газете «Аргументы и факты» краткие афоризмы читателей на злободневные темы, которые в силу их очевидности зачастую имеют нескольких «авторов», пытающихся доказать редакции свое первенство.

Итак, авторское право охраняет и защищает только уникальные произведения, существующие в объективной форме. К ним относятся (помимо уже упоминавшихся ранее): хореографические произведения и пантомимы, комиксы, кинофильмы, произведения садово-паркового искусства и архитектуры (в том числе в виде эскизов, макетов и чертежей), географические и геологические карты, программы для электронно-вычислительных машин и базы данных. Стоит подчеркнуть, что перечень произведений, приведенный здесь и в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, не является исчерпывающим. В некоторых случаях авторское право допускает правовую охрану части целого произведения (параграфа в учебнике), названия произведения («Смешарики») или даже отдельно взятого персонажа (Энакин Скайуокер), если по своему характеру такие элементы являются оригинальными и вследствие этого могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора. Поскольку копирайт защищает только форму выражения творчества, под действие авторских прав не подпадают идеи, факты, научные и математические методы, концепции, научные открытия, языки программирования и т.п. Однако закон позволяет автору математического метода защитить свои авторские права в случае, если

⁷ Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. М. : Юрсервитум, 2016. С. 216.

результаты научной деятельности были опубликованы и кто-то допустил несогласованное с автором использование материалов такой статьи (т.е. копирование текста, но не применение математического метода по его назначению).

В силу прямого указания, содержащегося в п. 6 ст. 1269 ГК РФ, авторским правом не охраняются государственные символы и знаки, официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления, фольклор, сообщения о событиях, которые носят сугубо информационный характер (к примеру, расписание движения электричек или телефонный справочник).

Создание произведения не требует от автора наличия дееспособности. Отсюда следует, что автором, т.е. лицом, творческим трудом которого создано произведение, может выступать недееспособный человек или ребенок. Если авторов несколько, то между ними возникают особые правоотношения соавторства (ст. 1258), которые по общему правилу предполагают использование произведения совместно, особенно если произведение является собой неразрывное целое. Немаловажно, что не признаются в качестве соавторов специалисты, оказывающие создателю произведения исключительно техническую или организационную поддержку, – корректоры, научные руководители по диссертационным исследованиям, спонсоры и т.п.

С момента создания произведения у автора возникает комплекс личных неимущественных прав, важнейшим из которых является *право авторства* (право на признание за создателем его авторства). А.П. Сергеев отмечает: «Авторство как социальный феномен столь же объективно, как объективно существование самого объекта творчества. Поэтому, возникнув в определенный период жизни автора и получив общественное признание, авторство на произведение продолжает жить уже независимо от автора и после его смерти»⁸. Плагиат или присвоение авторства преследуется по закону. Отказ от авторства ничтожен, данное право также невоз-

⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М. : Проспект, 2016. С. 182.

можно подарить или сдать в аренду. С правом авторства тесно связано *право на неприкосновенность произведения*, сводящееся к запрету на внесение любых изменений в произведение, включая дополнение результата интеллектуальной деятельности новыми элементами (текстом, комментариями, послесловием и т.п.) без согласования с автором. Право на неприкосновенность произведения, как и иные личные неимущественные права, охраняется и после смерти автора. Так, после смерти автора обладатель исключительного права на произведение в силу абз. 2 п. 1 ст. 1266 ГК может разрешить внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений при совокупном соблюдении трех условий: а) этим не искажается замысел автора, б) изменения не нарушают целостность восприятия произведения и в) вносимые правки не противоречат воле автора, определенно выраженной им в завещании, письмах, дневниках.

К числу личных неимущественных прав авторов произведений литературы, науки и искусства принято относить также *право автора на имя*, которое связано с возможностью использовать самому или разрешать использование произведения под своим именем, под псевдонимом или анонимно. При этом анонимное использование собственного произведения следует отличать от не основанного на законе отказа от авторства. *Право на обнародование произведения*, которому посвящена ст. 1268 ГК РФ, закрепляет за автором правомочие самому осуществить или дать согласие на осуществление первого опубликования произведения. Под опубликованием принято понимать выпуск в обращение такого количества экземпляров произведения, которое будет являться достаточным для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения. Не обнародованное при жизни автора произведение может быть опубликовано и после его смерти, но только тем лицом, которое обладает исключительным правом на произведение, и только в случае, если обнародование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме.

Исключительное право на произведение характеризуется, прежде всего, через правомочие использования. Автор или иной

правообладатель вправе использовать свой результат творческой деятельности любым способом, если таковой не противоречит закону. Конкретные способы использования произведения приводятся в ст. 1270 ГК РФ в виде открытого перечня. Стоит иметь в виду, что при рассмотрении вопроса о незаконном использовании произведения (т.е. в отсутствие согласия правообладателя) правоприменительные органы также ориентируются на этот список. Например, если гражданин скачает из Интернета десять песен певца Стаса Михайлова, запишет их оригинальное звучание на диски CD-R вместе со своими ремиксами на эти произведения и начнет продавать соседям по 100 рублей за штуку, то такое использование без согласия правообладателя будет считаться правонарушением, поскольку гражданин допустит незаконное воспроизведение (пп. 1 п. 2 ст. 1270), распространение (пп. 2 п. 2 ст. 1270) и переработку (пп. 9 п. 2 ст. 1270) чужого произведения без согласия правообладателя.

Правообладатель может распоряжаться исключительным авторским правом на произведение, например, предоставив иному лицу (лицензиату) право на использование произведения на определенной территории и / или в определенных формах (лицензионное соглашение). Исключительное право также может быть предметом уступки по договору отчуждения исключительного права на произведение.

Для оповещения об исключительном авторском праве правообладатель может (но не обязан) использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения и состоит из латинской буквы «С» в окружности (первая буква слова «copyright»), имени или наименования правообладателя, года первого опубликования произведения: © С.В. Бутенко, 2018. Знак охраны носит уведомительный характер и не создает дополнительных преференций для лица, его применяющего.

Исключительное право на произведение ограничено сроком и по общему правилу действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, начиная с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Нестандартные случаи исчисления срока действия исключительного авторского права изложены в ст. 1281 ГК РФ. По-

сле прекращения исключительного права произведения (причем как обнародованные, так и необнародованные) переходят в общественное достояние. Общественное достояние – это особый правовой режим, при котором произведение может свободно использоваться без согласия правообладателя и без выплаты ему соответствующего вознаграждения, при этом правовая охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения продолжается.

Очевидно, что в некоторых случаях столь жесткие ограничения по части несанкционированного использования чужих произведений могут противоречить общественным интересам и даже мешать самим правообладателям. Например, если вместе с положениями об ответственности за нарушение исключительных прав на произведения (ст. 1301 ГК РФ) применять перечень способов использования произведений, установленный ст. 1270 ГК без каких-либо изъятий, то любой университетский преподаватель филологии, цитирующий вслух фрагменты из произведений современной зарубежной литературы, будет вполне обоснованно опасаться предъявления претензий от правообладателя в связи с незаконным использованием соответствующих текстов – вплоть до взыскания компенсации в размере до 5 млн рублей (п. 1 ст. 1301). Именно поэтому в российском законе есть ряд легальных ограничений исключительного авторского права, раскрытых в ст. 1272–1280 ГК РФ. Приведем ряд примеров:

– исчерпание исключительных прав. Если оригиналы или экземпляры произведения были выпущены в гражданский оборот правообладателем или с его согласия, то дальнейшее распространение таких оригиналов или экземпляров допускается без получения одобрения владельца исключительных прав и без выплаты ему вознаграждения;

– свободное воспроизведение произведения в личных целях, которое допускается без согласия автора или иного правообладателя при условии, что произведение было обнародовано правомерно и такое использование не приводит к явным злоупотреблениям, т.е. не связано, например, с видеозаписью фильма в процессе его просмотра в кино под предлогом использования «для себя»;

– свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях. В частности, без согласия автора / правообладателя и без выплаты вознаграждения, однако с обязательным указанием имени автора допускается цитирование произведения в научных и учебных целях, в том числе для раскрытия творческого замысла;

– свободное публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения в «ритуальных» целях. Публичное исполнение музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии, похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии, допускается, соответственно, без согласия правообладателя и без выплаты какого-либо вознаграждения;

– и т.д. и т.п.

Перечень случаев свободного использования охраняемых авторским правом произведений является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. Для соблюдения баланса частных и публичных интересов лица, свободно использующие чужие произведения на законных основаниях, обязаны уделять особое внимание охране авторства и избегать плагиата.

В отдельных случаях на произведения возникают и «сопутствующие» интеллектуальные права. Так, в силу ст. 1292 ГК РФ автор произведения живописи, скульптуры, графического дизайна или иного произведения изобразительного искусства, который когда-то продал оригинал такого произведения, вправе требовать от нынешнего собственника материального носителя, на котором зафиксирован оригинал произведения, доступа к оригиналу в целях рукописного или технического копирования соответствующего результата творческой деятельности (право доступа). Также стоит обратить внимание и на иные особые права авторов, такие как право на вознаграждение за использование служебных произведений (ст. 1295), право следования (ст. 1293), право на отзыв произведения до его фактического обнародования (ст. 1269).

К правовому институту авторских прав примыкает институт смежных исключительных прав, который создан по аналогичной

модели. Смежные права распространяются на фонограммы; результаты исполнительской деятельности (исполнения) артистов-исполнителей и дирижеров, если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств; произведения науки, литературы и искусства, обнародованные уже после их перехода в общественное достояние (в части охраны прав публикатора) и т.д. Для возникновения, защиты и осуществления этой группы прав также не нужно соблюдать какие-либо формальности. Подробнее о правовом регулировании смежных прав см. главу 71 Гражданского кодекса и рекомендуемую литературу.

Тема 3. ПРАВОВАЯ ОХРАНА ИЗОБРЕТЕНИЙ, ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ И ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

К интеллектуальной собственности, для которой приоритетное значение имеет не форма, а содержание творческого решения, относятся прежде всего объекты патентного права. Каждый из них призван решать определенную задачу. Так, изобретение и полезная модель имеют своим назначением достижение определенного технического результата, или даже нескольких (например, увеличение прочности изделия и продление срока его службы; улучшение биодоступности лекарственного препарата и уменьшение аллергических реакций), в то время как промышленный образец является художественно-конструкторским решением внешнего вида изделия и, как правило, относится к промышленному дизайну, хотя в отдельных случаях может охватывать кустарные изделия или товары народного промысла.

На все три объекта по результатам прохождения специальных регистрационных процедур в патентном ведомстве (Роспатенте) выдается специальный охранный документ – патент (от англ. Letters Patent или «открытая грамота», поскольку патенты как пожалованные грамоты короля по традиции скреплялись сургучной печатью не снаружи свитка, а внизу рукописной стороны листа). Соблюдение регистрационных формальностей необходимо авторам и будущим правообладателям затем, чтобы эксперты патентного ведомства, специализирующиеся в соответствующих отраслях науки и техники, проверили соответствие заявленного на регистрацию решения тем требованиям, которые российский закон предъявляет к патентоспособным результатам интеллектуальной деятельности. Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец возникает только после получения положительного решения по результатам проведенной экс-

пертизы и внесения объекта в соответствующий государственный реестр. В этом смысле патент выступает в качестве правоустанавливающего документа.

Остановимся подробнее на специфике каждого из трех правовых режимов.

Изобретения. Изобретением считается техническое решение, а не конкретная вещь. В этом смысле правовая категория «изобретение» отличается от общеупотребимого слова «изобретение» в значении «некоторый инновационный предмет материального мира». В качестве изобретения в соответствии с Гражданским кодексом может охраняться результат интеллектуальной деятельности в любой области, относящийся:

а) к продукту, в частности, устройству (пульт дистанционного управления, приспособление для заточки ножниц; установка для автоматической сушки растительного сырья), веществу (биологически-активная добавка к пище; состав шоколадной плитки), штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных;

б) к способу, т.е. к процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств (способ производства хлебного кваса), в том числе к применению продукта или способа по новому назначению (использование канцелярского клея для ранозаживления).

По этическим соображениям в России не патентуются способы клонирования человека или модификации генетической целостности клеток зародышевой линии человека, а также решения, относящиеся к использованию человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях.

Однако не всякое практическое решение некоей актуальной для науки и техники (в широком смысле) задачи может стать объектом частной монополии его правообладателя. Так, чтобы изобретение было запатентовано в России, оно должно одновременно соответствовать трем критериям патентоспособности.

Во-первых, такой результат интеллектуальной деятельности обязан быть новым. Под новизной в п. 2 ст. 1350 ГК РФ понимает-

ся неизвестность решения из уровня техники. В уровень техники включаются любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения⁹. Это могут быть статьи в журналах, сведения из Интернета, чужие патенты или опубликованные заявки, а также открытое применение изобретения как третьими лицами, так и самим заявителем. При этом юридически irrelevantно, в какой стране и на каком языке была осуществлена такая публикация, а также знал ли о ней заявитель. Закон требует, чтобы на дату приоритета изобретение обладало абсолютной мировой новизной. В противном случае даже выданный по невнимательности эксперта патент на изобретение с опороченной новизной может быть признан недействительным по возражению любого заинтересованного лица, рассматриваемому специальным административным органом при Роспатенте – Палатой по патентным спорам.

Во-вторых, результат интеллектуальной деятельности должен соответствовать требованию достаточного изобретательского уровня. Иными словами, совокупность его существенных признаков призвана работать на достигаемый технический результат неочевидным для специалиста образом. Любой инженер в соответствующей области может на основании уже известных решений создать ряд аналогов с незначительными модификациями, «виньетками», не влияющими на достижение искомого результата. С формальной точки зрения большая часть или даже все такие варианты будут новыми, поскольку они не известны из открытых источников, однако они не смогут соответствовать требованию наличия «изобретательского шага» по отношению к уже достигнутому научно-техническому базису, а значит, это квази-изобретения, не отвечающие одному из трех критериев патентоспособности.

В-третьих, продукт или способ будут запатентованы только в том случае, если они являются промышленно применимыми. В силу п. 4 ст. 1350 ГК РФ изобретение является промышленно примени-

⁹ Для простоты здесь и далее под датой приоритета будет пониматься дата подачи заявки на получение патента, однако для изучения курса на более глубоком уровне необходимо понимать, что приоритет не всегда устанавливается на день поступления заявки в патентное ведомство. Подробнее см. ст. 1381–1383 ГК РФ.

мым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. Таким образом, третье условие получения правовой охраны направлено на запрещение регистрации различных вечных двигателей и звездолетов со сверхсветовой скоростью.

Экспертиза заявки на изобретение состоит из нескольких этапов и включает: формальную экспертизу, направленную на проверку комплектности заявочной документации и уплату необходимых пошлин (ст. 1384 ГК РФ), публикацию сведений о заявке на изобретение (ст. 1385 ГК РФ), экспертизу по существу, в процессе которой сотрудниками Роспатента проводится информационный поиск в отношении заявленного изобретения и определяется уровень техники, с учетом которого осуществляется проверка патентоспособности изобретения (ст. 1386 ГК РФ), принятие решения о выдаче патента или об отказе в регистрации (ст. 1387 ГК РФ), а в случае вынесения экспертизой положительного решения – также государственную регистрацию и выдачу патента с последующей публикацией изобретения в государственном реестре (ст. 1393, 1394 ГК РФ).

Патентное законодательство при этом требует от подателя заявки, чтобы изобретение описывалось с подробной детализацией и ясностью. По результатам ознакомления с материалами заявки квалифицированный специалист в данной области должен иметь возможность воплотить такое устройство, способ или технологию в жизнь. Публикация сведений о выданном патенте направлена на раскрытие перед мировым сообществом всех нюансов запатентованного объекта. Информация, получаемая из опубликованных патентов, служит залогом дальнейшего научно-технического прогресса и призвана сэкономить время на поиск уже известных решений существующих технологических проблем. Указанное, впрочем, не означает, что все желающие смогут бесплатно применять опубликованное изобретение в своей деятельности, о чем будет сказано дальше.

Объем правовой охраны изобретения определяется в специальном (словесном) перечне его существенных признаков, который составляется по определенным правилам и называется формулой

изобретения. На основании п. 53 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений¹⁰, формула изобретения может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один или несколько пунктов, при этом:

а) однозвенная формула изобретения применяется для характеристики одного изобретения совокупностью признаков, не имеющей развития или уточнения применительно к частным случаям его выполнения или использования, и состоит из одного независимого пункта;

б) многозвенная формула изобретения применяется для характеристики одного изобретения с развитием и (или) уточнением совокупности его признаков применительно к частным случаям осуществления изобретения или для характеристики группы изобретений.

В Приложении к настоящему учебно-методическому комплексу приведен пример запатентованного изобретения «Термоэлектрический генератор» с многозвенной формулой, которая состоит из одного независимого (первого) пункта и одного зависимого (второго по счету). Выделение независимых пунктов формулы имеет особое правовое значение при констатации нарушения исключительных прав на изобретение. В силу п. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе – использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. Эквивалентными считаются признаки с незначительными отличиями в выполнении, если при этом они работают на достижение одного и того же технического результата.

¹⁰ Приказ Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 // Правовая система «Консультант Плюс».

Помимо формулы изобретения, в комплект заявочной документации включаются данные об авторах и патентообладателях, подробное описание работы изобретения, краткий реферат и чертежи, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Полезные модели. Полезные модели («малые изобретения»), так же как и изобретения, призваны помочь в решении насущной технической задачи. Однако в качестве полезной модели не может охраняться способ или вещество – только устройство. Причем такое устройство, которое характеризуется конструктивной связью между его узлами, а не оптической, например. В отличие от изобретений, чтобы запатентовать полезную модель, не нужно соблюдать требование изобретательского уровня. Подходы к оценке новизны и промышленной применимости полезных моделей схожи с пониманием одноименных критериев патентоспособности изобретений. Однако следует учитывать, что если для изобретения требование к новизне считается соблюденным в случае, когда изобретение в целом не известно из уровня техники, то полезная модель считается новой, только если совокупность ее существенных признаков (признаков, находящихся в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом) неизвестна из уровня техники.

Стоит отдельно указать, что на такие объекты, как научные открытия, теории и математические методы; решения, направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр; способы ведения коммерческой или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; сорта растений и породы животных, не может распространяться правовая охрана в качестве изобретений или полезных моделей. Перечисленные достижения научной и практической мысли либо вообще не подпадают под действие части четвертой Гражданского кодекса (например, открытия), либо охраняются посредством норм других правовых институтов, охватываемых правом интеллектуальной собственности.

Промышленные образцы. В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (п. 1 ст. 1352 ГК РФ), харак-

теризуемое единством художественной и технической составляющих. Однако в отличие от изобретений и полезных моделей такое «решение» носит не утилитарный характер, а направлено на увеличение эстетической привлекательности бытовых приборов, станков, торговых павильонов, одежды и даже конфетных оберток. Промышленный образец охватывает те особенности внешнего вида изделия, которые имеют эстетическое значение для восприятия потребителем. Например: конфигурация товара, используемый в оформлении орнамент, текстура материала изделия, сочетание цветов и т.д. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не входят в объем правовой охраны промышленного образца (например, длина ремешка запястного фитнес-трекера).

Правовая природа промышленного образца роднит его с таким объектом авторского права, как произведение дизайнера. Собственно, именно поэтому критериями патентоспособности промышленного образца являются его новизна и оригинальность.

Промышленный образец считается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедшая отражение на изображениях изделия в заявке, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Как и в случае с изобретениями, новизна промышленного образца является абсолютной (мировой).

Требование оригинальности считается соблюденным, если существенные признаки промышленного образца обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, исходя из изображений (чертежей, фотографий), представленных в заявке (п. 3 ст. 1352 ГК РФ). Таким образом, данное условие патентоспособности перекликается с требованием достаточного изобретательского уровня, предъявляемым к охраняемым законом изобретениям.

С 2014 г. заявки на промышленный образец больше не включают словесного перечня существенных признаков. Использование только изображений изделий для целей установления объема правовой охраны направлено на снятие возможных противоречий между не совсем удачными формулировками, иногда использовавшимися заявителями, и собственно изображениями изделия.

В отношении всех объектов патентных прав закон предусматривает возникновение одного личного неимущественного права (права авторства, ст. 1356 ГК РФ), квази-исключительного права на получение патента, которое большинство авторов относит к «сопутствующим» правам (ст. 1357 ГК РФ), а также исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, содержание которого раскрыто применительно к каждому из результатов интеллектуальной деятельности в ст. 1358 ГК РФ. У авторов служебных результатов интеллектуальной деятельности в области патентного права появляется специфическое право на вознаграждение за использование соответствующего решения (ст. 1370 ГК РФ).

Исключительное право включает в себя, в частности, действия по ввозу на территорию Российской Федерации, по изготовлению, применению, предложению к продаже, по продаже, иному введению в гражданский оборот или хранению для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец. При этом, как и в авторском праве, в патентном праве предусмотрен ряд случаев свободного использования, которые не являются нарушением права патентообладателя, например, проведение научного исследования, использование изобретения, полезной модели или промышленного образца при чрезвычайных обстоятельствах (стихийных бедствиях, катастрофах, авариях) с уведомлением о таком использовании патентообладателя в кратчайший срок и с последующей выплатой ему соразмерной компенсации (ст. 1359–1360 ГК РФ).

Исключительное право на изобретение действует по общему правилу 20 лет, на полезную модель – 10, а на промышленный образец срок правовой охраны составляет 5 лет, однако он может

быть продлен пять раз (т.е. максимально до 25 лет с даты подачи заявки).

Поскольку патент на изобретение или полезную модель нуждается в ежегодном поддержании в силе¹¹, которое осуществляется посредством уплаты в патентное ведомство соответствующей пошлины, на практике возникают ситуации, когда правообладатель неаккуратно исполняет свою обязанность и соответствующий объект патентных прав с юридической точки зрения теряет правовую охрану (переходит в общественное достояние). У патентообладателя есть трехгодичный срок для восстановления статус-кво. В целях стимулирования своевременной оплаты пошлин, а также для защиты законных интересов лиц, которые в период между датой прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и датой публикации в официальном бюллетене сведений о восстановлении действия патента начали добросовестное использование соответствующего решения, закон предусматривает возможность безвозмездного использования запатентованного объекта без расширения объема такого использования (право послепользования, ст. 1400 ГК РФ).

В законе предусмотрен похожий механизм защиты от претензий патентообладателей для тех лиц, которые независимо от будущего владельца патента до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца начали использование тождественного решения или сделали к этому необходимые приготовления (право преждепользования, ст. 1361 ГК РФ).

¹¹ Патент на промышленный образец «продляется» раз в пять лет.

Тема 4. СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ КАК ОСОБЫЙ ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ

Гражданскому праву известны различные средства, способствующие выделению некоего субъекта, объекта или явления из череды ему подобных. Например, ст. 152.1 Гражданского кодекса посвящена охране изображения гражданина, известны судебные споры по защите права на использование доменного имени. Однако исключительное право возникает только на те средства индивидуализации, которые непосредственно упоминаются в части четвертой Гражданского кодекса.

Как уже отмечалось ранее, средства индивидуализации, к которым относятся фирменные наименования, товарные знаки, коммерческие обозначения и наименования места происхождения товаров, не обязательно являются результатами творческой деятельности, а поэтому лишь приравнены к объектам авторского и патентного права в своем правовом режиме. Первым следствием данного обстоятельства является отсутствие требования абсолютной новизны как условия охраноспособности средств индивидуализации. Анализируя данное свойство и рассуждая о товарных знаках, Э.П. Гаврилов отмечает следующее: «Новизна в сфере товарных знаков определяется и устанавливается применительно к классу товаров или к перечню товаров... Иными словами, нельзя ответить на вопрос: “Является ли новым товарный знак “Самовар”? Ответ на этот вопрос может быть неоднозначным, например: “При применении к таким-то товарам этот знак не новый, при применении к другим товарам этот знак – новый (и, разумеется, для применения к самоварам этот знак вообще не может быть зарегистрирован)”»¹². Таким же образом обстоят дела и в отношении

¹² Гаврилов Э.П. О разграничении авторских произведений и товарных знаков // Патенты и лицензии. 2003. № 3. С. 27.

прочих средств индивидуализации. Может ли кто-то назвать свою компанию «Бутенко и партнеры», если юридическая фирма с таким названием уже внесена в Единый государственный реестр юридических лиц? Да, такое название может стать фирменным наименованием другого юридического лица в случае, если новое ООО «Бутенко и партнеры» будет оказывать услуги в области строительства или продажи спортивной экипировки. В этом смысле новизна средств индивидуализации носит относительный характер.

Существует еще одна особенность средств индивидуализации как объектов интеллектуальной собственности – в законе отсутствует регламентация авторства на данную группу объектов. Статья 1228 ГК РФ, признающая автором результата интеллектуальной деятельности гражданина, творческим трудом которого создан такой результат, ничего не говорит об авторстве на средства индивидуализации товаров и услуг. Нет такой нормы и в главе 76 Гражданского кодекса, а значит, на данную группу объектов не возникает никаких личных неимущественных прав. На практике имеют место случаи параллельной охраны средства индивидуализации или его составных частей авторским правом. Например, один и тот же рисунок может быть зарегистрирован как товарный знак (элемент товарного знака) и одновременно охраняться в качестве произведения изобразительного искусства. Однако указанное не означает, что на товарные знаки признается право авторства.

Наконец, средства индивидуализации после прекращения действия исключительного права не переходят в общественное достояние, как это бывает с объектами авторского и патентного права, т.е. закон вполне допускает «повторное» возникновение исключительного права на тот же самый объект, причем как у прежнего, так и у нового правообладателя.

Фирменные наименования. Фирменное наименование служит цели идентификации различных хозяйственных обществ в гражданском обороте. Субъектом исключительного права на фирменное наименование может выступать только коммерческое юридическое лицо. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ

«О некоммерческих организациях» в ст. 4 предусматривает, что некоммерческая организация также имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. Между тем отсутствие наименования некоммерческой организации в числе охраняемых Гражданским кодексом средств индивидуализации исключает использование специфических методов защиты, которые предусмотрены частью четвертой ГК РФ для защиты «права на фирму».

Фирменное наименование любого юридического лица всегда включает два элемента: указание на организационно-правовую форму (к примеру, акционерное общество) и собственно название (имя) компании, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Так, исходя из п. 2 ст. 1473 ГК РФ, некорректно регистрировать ООО «Хлебозавод», поскольку такое наименование напрямую характеризует вид деятельности юридического лица. В состав фирменных наименований не могут входить названия иностранных государств, наименования федеральных органов государственной власти, общественных объединений, а также обозначения, противоречащие требованиям гуманности и морали.

Исключительное право на фирменное наименование возникает с даты внесения компании в Единый государственный реестр юридических лиц. При этом органы федеральной налоговой службы не проводят какой-либо экспертизы на предмет наличия в реестре похожих или идентичных названий, т.е. регистрация фирменного наименования носит явочный характер. Как следствие, зачастую возникают многообразные правовые коллизии, связанные с наличием в ЕГРЮЛ одинаковых или сходных наименований, закрепленных за разными юридическими лицами в отношении аналогичных или близких видов экономической деятельности. Такие столкновения подлежат разрешению исходя из положений пунктов 3 и 4 статьи 1473 ГК РФ, при этом юридически значимым является вид деятельности, фактически осуществляемый юридическими лицами под похожими фирменными наименованиями.

Исключительное право на фирменное наименование не содержит в своем составе правомочия распоряжения, однако позволяет правообладателю использовать свое фирменное наименование любым законным способом, например, на вывесках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Коммерческие обозначения. Коммерческие обозначения призваны выделять в обороте предприятие (ресторан, парикмахерскую, магазин) как имущественный комплекс. Субъектами исключительного права на коммерческое обозначение могут выступать:

- юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность;

- некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами;

- индивидуальные предприниматели.

Исключительное право на коммерческое обозначение в соответствии со ст. 1539 ГК РФ возникает без прохождения каких-либо регистрационных процедур при совокупном соблюдении двух условий:

А. Такое обозначение обладает достаточными различительными признаками, т.е. способно идентифицировать предприятие в чередке ему подобных. К обозначениям, не обладающим различительной способностью относятся слова, описывающие товар, выпускаемый предприятием («обувь» – для соответствующей фабрики; «вкусные пироги» – в отношении кондитерского цеха), или характеризующие его род деятельности («монтаж очистных сооружений»), а также термины, общеупотребимые в той области, где предприятие осуществляет свою работу (например, «Патент» – для агентств, оказывающих услуги по оформлению заявок на получение патентов), и т.д.

Б. Употребление данного обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Такой территорией может быть как субъект федерации, так и муниципальный округ, например.

Пределы этой известности Гражданский кодекс никоим образом не раскрывает.

В силу п. 2 ст. 1539 ГК РФ запрещено использование вводящих в заблуждение коммерческих обозначений, порождающих ошибочные ассоциации относительно принадлежности предприятия определенному лицу, например, за счет сходства до степени смешения со средствами индивидуализации конкурента, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Исключительное право на коммерческое обозначение подлежит прекращению, если правообладатель не использовал его более года. В отличие от фирменных наименований, права на коммерческие обозначения оборотоспособны, однако переход права возможен только в составе предприятия, на котором применяется соответствующее средство индивидуализации.

Товарные знаки. Товарный знак представляет собой охраняемое исключительным правом обозначение, служащее для индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В качестве товарных знаков в России могут охраняться многочисленные обозначения, способные идентифицировать товар или услугу, как-то: словесные, изобразительные, звуковые, обонятельные, объемные, комбинированные (состоящие из элементов разных видов), и т.д. Любой товарный знак обладает свойством номинации, т.е. возможностью соотнесения языковых (изобразительных, звуковых и т.д.) единиц или символов с обозначаемыми объектами. Как точно отметил Поль Матели, «...товарный знак, определенный по своей природе, состоит из ассоциации обозначения и объектов, которые он покрывает. Именно этот бином, указанное обозначение – объект, составляет в юридическом плане товарный знак»¹³.

На основании п. 2 ст. 1477 ГК РФ, товарным знаком признается обозначение, служащее для маркировки товаров, а знаком обслуживания – обозначение, призванное индивидуализировать выполняемые юридическими лицами или индивидуальными предприни-

¹³ Матели Поль. Новое французское законодательство по товарным знакам. Кн. 1. Душанбе, 1998. С. 50.

мателями работы или оказываемые ими услуги. Поскольку правила о товарных знаках в кодексе, соответственно, применяются и к знакам обслуживания, термин «товарный знак» обычно толкуется расширительно, с включением в его объем также знаков обслуживания.

Согласно норме ст. 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Правовая охрана товарных знаков в России носит пострегистрационный характер.

Национальная процедура получения исключительного права на товарный знак включает несколько последовательных этапов:

1) подача в Роспатент заявки на регистрацию товарного знака. Заявка помимо собственно обозначения содержит перечень товаров и услуг, в отношении которых испрашивается правовая охрана. Этот перечень формируется с учетом Международного классификатора товаров и услуг;

2) проведение формальной экспертизы;

3) проведение экспертизы заявленного обозначения по существу и принятие решения о регистрации товарного знака;

4) регистрация товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания;

5) выдача свидетельства на товарный знак.

Абзац 2 п. 1 ст. 1499 ГК РФ налагает на экспертизу обязанность по установлению даты приоритета товарного знака.

В ходе проведения экспертизы заявленного обозначения осуществляется проверка знака на соответствие общим требованиям ст. 1477 ГК РФ, предъявляемым к товарным знакам (в частности, должно быть установлено, что заявка подана надлежащим субъектом), а также п. 1–7 ст. 1483 ГК РФ, содержащим отдельные основания для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку. При этом п. 8 и 9 ст. 1483 ГК, также включающие мотивы для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку ввиду его неохраноспособности, на стадии экспертизы не применяются. Однако они могут послужить самостоятельным основанием для оспаривания решения о государственной регистрации товарного знака в порядке ст. 1512 ГК РФ.

Не подлежат правовой охране в качестве товарных знаков обозначения, не обладающие различительной способностью. Так, запрещены к регистрации отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

К собственно описательным знакам, не обладающим различительной способностью, Гражданский кодекс относит также следующие категории обозначений:

А. Вошедшие во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Под данной категорией знаков понимаются обозначения, ранее служившие средствами индивидуализации, однако впоследствии потерявшие различительную способность вследствие их широкого использования различными производителями для целей идентификации аналогичных товаров. Это такие обозначения, как «термос», «линолеум», «нейлон», и т.д.

Б. Обозначения, являющиеся общепринятыми символами и терминами. Учитывая принцип специализации товарных знаков, данный запрет является относительным: различительная способность термина или символа должна оцениваться не сама по себе, а применительно к перечню рубрик, указанных в заявке. Так, термин «ампер» не должен регистрироваться для товара «амперметры», но может получить охрану для услуг кафетериев.

В. Знаки, характеризующие товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Легальная монополия на описательные характеристики товаров будет ущемлять права и законные интересы других производителей аналогичных изделий, поэтому законодатель счел необходимым изъять из правовой охраны упомянутую группу символов. Под данное основание подпадают такие словесные элементы, как «премиум», «с антипригарным покрытием», «светодиодный», «для приема внутрь», «деликатесный» и т.д.

Г. Знаки, представляющие собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров. К этой категории неохраноспособных обозначений относятся, например, объемные знаки, воспроизводящие простые стеклянные бутылки, повсеместно используемые для хранения и перевозки вина, если заявка подана в отношении алкогольных напитков.

Необходимо отметить, что все запреты, перечисленные в п. 1 ст. 1483 ГК РФ, не применяются к знакам, которые смогли приобрести различительную способность на дату приоритета в результате их длительного использования заявителем. Во всех остальных случаях в регистрации товарного знака отказывается, либо элемент, не способный индивидуализировать товар и услугу, дискламируется (признается неохранным) при условии, что он не занимает доминирующего положения в заявленном обозначении.

Подлежит запрету регистрация ложных и вводящих в заблуждение товарных знаков, а также обозначений, противоречащих общественным интересам, требованиям гуманности и нормам морали.

В соответствии с п. 6 ст. 1483 ГК РФ в отношении однородных товаров также не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения:

- 1) с обозначениями по заявкам других лиц, имеющим более ранний приоритет и находящимся на стадии экспертизы;
- 2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором, и имеющими более ранний приоритет;
- 3) общеизвестными товарными знаками других лиц (ст. 1508–1509 ГК РФ).

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков или обозначений, указанных в приведенном перечне, допускается только с согласия правообладателя или подателя «старшей» заявки. Таким образом, для вынесения отказа

в регистрации по указанным основаниям экспертизе необходимо установить сходство либо тождество сравниваемых обозначений, однородность товаров и услуг, для которых испрашивается / предоставлена правовая охрана, а также констатировать более поздний приоритет заявленного обозначения. Правоприменительная практика Роспатента и ведомственные акты закрепили подход, согласно которому для оценки сходства применяются в совокупности такие критерии как звуковой (фонетический), смысловой (семантический) и графический, при этом значимость каждого из них может варьироваться в зависимости от конкретной ситуации.

В силу ст. 1229 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом, в том числе способами, которые конкретизированы в п. 2 ст. 1484 ГК РФ.

Исключительное право на «обычный» товарный знак возникает после его государственной регистрации, действует 10 лет и отсчитывается с даты подачи заявки (даты приоритета), общеизвестные товарные знаки охраняются бессрочно. Правила ст. 1491 ГК РФ предусматривают возможность неоднократной пролонгации действия зарегистрированного товарного знака, что де-факто делает этот вид интеллектуальной собственности «вечным», если правовая охрана обозначения не будет прекращена досрочно или признана недействительной.

При этом законодатель исходит из необходимости неформального функционирования товарного знака в гражданском обороте, в связи с чем в ст. 1486 ГК РФ предусмотрены последствия неиспользования товарного знака. Так, правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет.

Статья 1487 ГК РФ посвящена исчерпанию исключительного права на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может переходить к другим лицам, в том числе в договорном порядке. Закон допускает предоставление права использования товарным знаком посредством заключения специального лицензионного договора.

Наименование места происхождения товаров. Наименование места происхождения товара, как и товарный знак, является средством индивидуализации товара. НМПТ как объект правовой охраны возникает, если в результате фактического применения обозначения создается устойчивое представление о товаре с характерными свойствами, детерминированными географической средой (ст. 1516 ГК РФ). Такая связь может определяться, например, природными условиями (вода «Нарзан») или человеческими ресурсами («Хохлома»), а иногда имеет место сочетание различных факторов («Вологодское масло»).

Исключительное право на наименование места происхождения товара возникает после регистрации в Роспатенте и имеет свои специфические черты:

- возможна регистрация НМПТ одним лицом или несколькими лицами, причем как физическими, так и юридическими;
- закон допускает предоставление исключительного права на НМПТ любым субъектам, которые производят товар с аналогичными особыми свойствами в пределах указанного географического объекта;
- распоряжение исключительным правом на НМПТ не допускается.

Наименование места происхождения товара охраняется в течение всего времени существования возможности производить товар, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для соответствующего географического объекта природными условиями или людскими факторами.

Тема 5. НОУ-ХАУ И ИНЫЕ НЕТРАДИЦИОННЫЕ ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В относительно стройной системе права интеллектуальной собственности есть ряд специфических правовых режимов, которые сложно отнести к институтам патентного, авторского права или к правам на средства индивидуализации. На некоторых из нетрадиционных результатов интеллектуальной деятельности имеет смысл остановиться отдельно.

Ноу-хау (секрет производства). Как уже отмечалось ранее, патентование предполагает обязательную публикацию нового технического решения в обмен на получение временной монополии его правообладателем. Между тем в некоторых случаях субъектам гражданского оборота выгоднее сохранить свои разработки в тайне, а не раскрывать их вследствие патентной защиты. В таком случае обладателям секретов производства приходит на помощь специальный правовой режим.

Секретом производства (ноу-хау) признаются любые сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если *de facto* к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и правообладатель принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности. В качестве секретов производства выступают различные рационализаторские предложения, методики увеличения продаж, новые устройства, рецепты, т.е. те сведения и решения, которые могут даже не являться новыми, однако сохранение их втайне так или иначе выгодно владельцу.

Пункт 2 ст. 1465 ГК РФ изымает из правовой охраны в режиме ноу-хау такие сведения, обязательность раскрытия которых либо недопустимость ограничения доступа к которым, установлены законом или иным правовым актом (например, сведения о видах экономической деятельности юридического лица, сведения, составляющие государственную тайну, и т.д.).

Обладателю секрета производства принадлежит исключительное право использования его не противоречащим закону способом, в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Правообладатель может распоряжаться указанным исключительным правом. Между тем никаких личных неимущественных прав у владельцев секрета производства не возникает. Связано это с тем, что законодатель не признает за секретом производства творческого характера.

Существует мнение, что ноу-хау включено в перечень объектов интеллектуальной собственности ошибочно. Данная точка зрения основана на специфике правомочий, входящих в объем исключительного права на секрет производства. Так, правомочие запрета может быть реализовано правообладателем только в отношении тех субъектов, которым доступ к сведениям предоставлен по его распоряжению или с его согласия. В свою очередь, лицо, получившее доступ к секрету производства случайно или по ошибке и использовавшее его в дальнейшем, не несет ответственности за нарушение исключительного права на ноу-хау.

В силу ст. 1467 ГК РФ исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание. С момента утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей. Таким образом, по аналогии с исключительным правом на наименование места происхождения товара у ноу-хау может быть несколько независимых правообладателей.

Селекционные достижения. Права на результаты селекции растений и животных исторически охраняются в Российской Федерации посредством патентования, хотя во многих зарубежных

правопорядках результаты интеллектуальной деятельности в области сельского хозяйства уже не относят к объектам патентного права. В России объектами интеллектуальных прав на селекционные достижения являются сорта растений и породы животных, зарегистрированные в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений (ст. 1412 ГК РФ). Для того чтобы селекционное достижение стало патентоспособным, оно должно соответствовать ряду условий, среди которых:

а) требование новизны. Сорт растений или порода животных считаются новыми, если семена или племенной материал данного селекционного достижения не продавались и не передавались иным образом селекционером для использования другим лицам как минимум за год до подачи заявки (сроки детализированы в п. 3 ст. 1413 ГК РФ);

б) отличимость. Новый сорт должен определенно отличаться от уже известных морфологическими и прочими признаками (п. 4 ст. 1413 ГК РФ);

в) однородность. Растения или животные нового вида должны быть достаточно однородны по своим признакам. Допустимы только такие отклонения, которые связаны с особенностями вегетативного или полового размножения (п. 5 ст. 1413 ГК РФ);

г) стабильность. Селекционное достижение считается стабильным, если основные признаки остаются неизменными после неоднократного размножения или в конце каждого цикла размножения (п. 6 ст. 1413 ГК РФ).

Выдачей патентов на селекционные достижения занимается специально созданное ФБГУ «Государственная комиссия РФ по испытанию и охране селекционных достижений» (Госсоркомиссия).

Характерной особенностью селекционных достижений, отличающей их от прочих результатов интеллектуальной деятельности, является неразрывная связь между творческим решением и материальным носителем, в котором выражается замысел автора. Также немаловажно, что закон придает особый вес наименованию селекционного достижения, предъявляя к нему в ст. 1419 ГК РФ достаточно жесткие требования (в отличие, например, от названий

патентуемых изобретений). В-третьих, на основании п. 1 ст. 1440 ГК РФ патентообладатель обязан поддерживать сорт растений или породу животных в течение срока действия патента на селекционное достижение таким образом, чтобы сохранялись признаки, указанные в описании селекционного достижения на дату его включения в государственный реестр. Наконец, даже запатентованное селекционное достижение не может быть внедрено, пока оно не пройдет особую проверку и не будет допущено к использованию на территории России (или в отдельных субъектах Федерации).

На запатентованные селекционные достижения признается исключительное право, право авторства, а отдельных случаях – право на наименование селекционного достижения, право на вознаграждение за служебное селекционное достижение, право на получение патента и т.д.

Топологии интегральных микросхем. Интегральной микросхемой называется микроэлектронное устройство, представляющее собой объединение нескольких полупроводниковых приборов в одном кристалле и состоящее из полупроводниковой подложки (пленки, пластины), которая, как правило, помещается в неразборный корпус. Топология – это схема размещения электронных компонентов микросхемы и связей между ними. В силу п. 2 ст. 1448 ГК РФ охраноспособны только оригинальные топологии, созданные автором в результате творческой деятельности и неочевидные для него самого или третьих лиц на момент изобретения. Гражданский кодекс устанавливает презумпцию оригинальности новой топологии интегральной микросхемы. Между тем предоставление правовой охраны возможно и в случае, когда ТИМС состоит из уже известных специалистам элементов, однако их пространственно-геометрическое расположение или неочевидные связи между элементами позволяют признать ее оригинальной.

В своем правовом режиме топологии ближе к объектам авторского права, поскольку закон охраняет не само инженерное решение, а его «трафарет». На ТИМС признаются исключительное право и право авторства, в случае с созданием топологии при выполнении работником своих трудовых обязанностей у автора возника-

ет также право на вознаграждение за создание служебной ТИМС. По желанию правообладателя возможна регистрация топологии в Роспатенте, которая будет носить правоподтверждающий характер. Исключительное право на ТИМС действует 10 лет и отсчитывается либо с даты первого использования топологии, либо со дня ее регистрации (в зависимости от того, какое из вышеуказанных событий случилось раньше).

Тема 6. ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Интеллектуальные права входят в число гражданских прав, поэтому они могут защищаться в том числе способами, упомянутыми в ст. 11–16.1 Гражданского кодекса. Между тем нарушение интеллектуальных прав обычно носит комплексный характер. Например, использование чужого рисунка на этикетке товара повседневногo спроса может привести одновременно и к нарушению личного неимущественного права на неприкосновенность произведения, и, естественно, к нарушению исключительного права в форме несанкционированного правообладателем использования произведения. Предусмотренные в ст. 1250–1254 и детализированные в последующих разделах части четвертой Гражданского кодекса меры защиты интеллектуальных прав и меры юридической ответственности за их нарушение учитывают специфику интеллектуальной собственности и направлены на восстановление нарушенных прав авторов, правообладателей и исключительных лицензиатов. Э.П. Гаврилов также указывает, что интеллектуальные права существуют вне рамок правоотношений, в связи с чем их нарушение представляет собой деликт, подпадающий под нормы § 1 главы 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда»¹⁴.

Определяя применимые к конкретному правонарушению меры защиты, следует принимать во внимание несколько обстоятельств. Во-первых, необходимо различать меры ответственности и меры защиты нарушенного права, не являющиеся мерами ответственности. Первые применяются только к виновным лицам, а вторые – к любому нарушителю, т.е. вне зависимости от его вины. При этом если интеллектуальные права нарушены лицом, ведущим пред-

¹⁴ Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Краткий курс : учеб. пособие. М. : Юрсервитум, 2016. С. 34.

принимательскую деятельность, то единственным основанием освобождения его от мер ответственности является действие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных или непредотвратимых в данных условиях обстоятельств. Во-вторых, в главе 69 ГК РФ (так называемая общая часть четвертой части ГК РФ) есть специальные нормы, посвященные защите личных неимущественных (ст. 1251) и исключительных (ст. 1252) прав, однако нет специальных положений, регламентирующих защиту так называемых иных интеллектуальных прав от нарушения. Указанное означает, что для их защиты применимы только общие способы, перечисленные в ст. 12 ГК РФ. В-третьих, оценка стоимости результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации весьма затруднена в связи с «бестелесностью» таких объектов и возможностью их параллельного использования разными лицами, а также ввиду территориального (по общему правилу) принципа правовой охраны. Такая «классическая» мера ответственности, как взыскание убытков, не всегда способна выполнить свою правосстановительную функцию, поскольку правообладатель зачастую лишен объективной возможности доказать размер реального ущерба и / или упущенной выгоды в связи с имевшим место нарушением интеллектуальных прав. Как следствие, положения Гражданского кодекса о защите интеллектуальных прав вводят особую меру ответственности за нарушение исключительных прав – взыскание денежной компенсации.

На основании п. 2 ст. 1250 ГК РФ в защиту нарушенных интеллектуальных прав могут выступать не только авторы и правообладатели, но и организации по управлению интеллектуальными правами на коллективной основе, а также иные лица в случаях, установленных законом (например, душеприказчики, прокурор).

Защита личных неимущественных прав авторов может осуществляться посредством предъявления требований о признании права; о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права; о пресечении действий, как нарушающих право, так и создающих угрозу его нарушения; о публикации решения суда; о возмещении морального вреда. Защита чести, достоинства и де-

ловой репутации автора осуществляется в соответствии с правилами ст. 152 ГК РФ.

Характерными способами защиты исключительных прав являются требования об изъятии из оборота контрафактного товара и оборудования или иных средств производства, главным образом используемых для нарушения исключительных прав. В случаях, специально оговоренных в кодексе, правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации, которая взыскивается судом при доказанности факта правонарушения. Гражданский кодекс предусматривает несколько видов компенсации, возможность применения каждого из которых зависит от типа объекта правовой охраны:

1) в размере от 10 тысяч до 5 млн рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего объекта интеллектуальной собственности тем способом, который избрал нарушитель.

Тема 7. ДОГОВОРЫ ОТЧУЖДЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА. ЛИЦЕНЗИОННЫЕ ДОГОВОРЫ И КОММЕРЧЕСКАЯ КОНЦЕССИЯ

Правообладатель вправе распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом любым способом, который не противоречит закону или существу такого права (так, не допускается распоряжение исключительными правами на НМПТ и фирменное наименование). Следует подчеркнуть, что распоряжение исключительным правом возможно не только через заключение соответствующих договоров, но и посредством односторонних сделок, к которым, например, можно отнести отзыв автором произведения с публикации и открытые лицензии.

К договорам о распоряжении исключительными правами применяются общие положения Гражданского кодекса об обязательствах.

Договор отчуждения исключительного права. По договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). Данная договорная конструкция близка к договору купли-продажи товара. При этом содержащаяся в п. 1 ст. 1234 ГК РФ оговорка об отчуждении исключительного права «в полном объеме» означает, что передаваемое исключительное право считается неделимым и закон не допускает переход от правообладателя к приобретателю произведения искусства, например, только прав на отдельные способы использования.

Договор является консенсуальным и предполагается возмездным. Пункт 3.1. ст. 1234 налагает прямой запрет на безвозмездное отчуждение исключительных прав в отношениях между коммер-

ческими организациями. Впрочем, если одной из сторон договора является физическое лицо или некоммерческая организация, то соответствующая сделка может быть безвозмездной. Если в возмездном договоре нет условия о размере вознаграждения или порядке его определения, то такое соглашение считается незаключенным, а общие положения о порядке определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, не подлежат применению ввиду затруднительности оценки стоимости нематериального актива. Выплата вознаграждения по договору может устанавливаться в виде единовременного платежа, процентных отчислений от дохода, периодических фиксированных платежей или иным способом на усмотрение сторон.

В договоре об уступке исключительного права должен быть максимально детализирован его предмет посредством указания на индивидуальные признаки того результата интеллектуальной собственности или средства индивидуализации, права на которое подлежат передаче. В частности, в договорах этого типа принято подробно указывать реквизиты объектов промышленной собственности (номера патентов и свидетельств, даты регистрации и публикации, перечень классов МКТУ для товарного знака, название изобретения, полезной модели или промышленного образца и т.д.). С объектами авторского права задача конкретизации стоит еще более остро, поскольку обычно произведения не вносятся в реестры. Также п. 3 ст. 1233 ГК РФ требует, чтобы в тексте соглашения содержалась оговорка о переходе исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме, иначе такой договор будет считаться лицензионным.

Договор требует простой письменной форме и не подлежит регистрации. Однако сам переход исключительного права регистрируется в Роспатенте в случае, если результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, права на которое подлежат уступке, прошли соответствующую регистрацию. В такой ситуации моментом перехода исключительного права от правообладателя к приобретателю будет считаться дата государ-

ственной регистрации перехода права. Для договоров в отношении объектов авторского права (кроме зарегистрированных программ для ЭВМ) и коммерческих обозначений регистрация перехода исключительного права не требуется, в связи с чем исключительное право считается перешедшим от правообладателя к приобретателю в момент заключения договора об отчуждении исключительного права, если соглашением сторон не предусмотрено иное.

Пункт 5 ст. 1234 предусматривает правовые последствия существенного нарушения приобретателем его обязанности по выплате вознаграждения за отчуждение права, которые варьируются в зависимости от того, состоялся или нет переход исключительного права на момент нарушения покупателем его обязанности.

Лицензионные договоры. Слово «лицензия» в юриспруденции может иметь множество значений. В контексте права интеллектуальной собственности под данной правовой категорией понимается выданное правообладателем разрешение на использование принадлежащего ему результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

На основании п. 1 ст. 1235 ГК РФ по лицензионному договору обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. Из данного легального определения следует две важные особенности договора лицензии:

а) в отличие от договора отчуждения исключительного права, в анализируемой договорной конструкции не происходит полного перехода исключительного права от одного лица к другому, а предоставляется только право использования произведения, изобретения, товарного знака, и т.д.;

б) права предоставляются только в пределах, строго оговоренных в соглашении. Так, если по договору лицензии лицензиату передается право на использование товарного знака на этикетке производимого и реализуемого в магазинах товара, то контрагент правообладателя не получает возможность применения товарного

знака в доменном имени, в сети Интернет, при рекламе товара, на фирменных бланках и т.п.

Договор является консенсуальным и обычно заключается в простой письменной форме, несоблюдение которой влечет его недействительность (как и в случае с договором отчуждения). Из правила о простой письменной форме лицензионного договора есть ряд исключений (п. 5 ст. 1286 ГК РФ, ст. 1286.1 ГК РФ, п. 2 ст. 1308 ГК РФ и т.д.). Предоставление права использования на объекты промышленной собственности, подлежащие правовой охране с момента регистрации, также регистрируется через Роспатент.

Стандартные лицензионные договоры содержат указание на срок их действия посредством установления конкретной даты или периода. Между тем бывают примеры, когда договоры заключаются «на весь срок действия исключительного права» или вообще без указания срока. В последнем случае договор по общему правилу считается заключенным на пять лет.

Лицензионные договоры могут быть как возмездными, так и безвозмездными. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. Гражданский кодекс запрещает заключение между коммерческими юридическими лицами лицензионных соглашений на безвозмездной основе в случае, если такие лицензии являются исключительными (без сохранения за лицензиаром права выдачи аналогичных лицензий другим лицам) и распространяют свое действие на территории всего мира на весь срок действия исключительного права.

В предмет договора может входить предоставление лицензиату права на выдачу sublicензий другим лицам (ст. 1238). Если из текста договора прямо не следует письменное согласие лицензиара на предоставление лицензиатом sublicензий, то такое право считается не предоставленным лицензиату. Ответственность перед лицензиаром за действия sublicензиата несет лицензиат, если лицензионным договором не предусмотрено иного.

Гражданский кодекс подразделяет все лицензионные договоры на два типа:

– простая (неисключительная) лицензия, при которой предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации осуществляется с сохранением за лицензиаром права выдачи таких же или иных лицензий другим лицам;

– исключительная лицензия, которая по общему правилу не только налагает запрет на выдачу другим лицам лицензий в пределах объема прав, уже предоставленных лицензиату, но и исключает самого правообладателя из числа управомоченных «пользователей».

Если договор не содержит указание о предоставлении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях исключительной лицензии, то выданная лицензия считается простой.

В стандартный комплекс обязанностей лицензиата ст. 1237 ГК РФ включает следующие: обязанность предоставления отчетов об обстоятельствах использования объекта интеллектуальной собственности (объемы производства, качество товара, территория поставки, чистая прибыль и выручка от производства товара по лицензии и т.п.); обязанность использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации строго в соответствии с предметом соглашения (территория, срок, способы использования, могут устанавливаться дополнительные требования к качеству товара или минимальному объему выработки, к каналам поставки и т.п.); обязанность оплатить лицензиару вознаграждение за использование интеллектуальной собственности в установленный договором срок. В свою очередь, лицензиар не вправе осуществлять какие-либо действия, способные затруднить использование лицензиатом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах.

Договор коммерческой концессии. Заключение и исполнение договора коммерческой концессии регламентируется положениями главы 54 Гражданского кодекса РФ, т.е. нормами, не включенными в четвертую часть кодекса. Между тем данный договор всегда затрагивает как минимум один вид интеллектуальной соб-

ственности – товарный знак, и, как правило, содержит в себе многие элементы лицензионных договоров. Кодекс в ст. 1027 указывает, что к анализируемому типу договоров применяются правила о лицензионном договоре, если это не противоречит существу соглашения и императивным нормам главы 54 ГК РФ.

По договору коммерческой концессии правообладатель обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, ноу-хау.

Договор коммерческой концессии используется коммерсантами для того, чтобы расширить территорию своей деятельности за счет опоры на производственные мощности контрагентов-пользователей, которые, в свою очередь, заинтересованы в получении стабильного дохода за счет уже наработанной правообладателем репутации.

К специфическим особенностям договора коммерческой концессии можно отнести следующие. Во-первых, его предмет подразумевает предоставление контрагенту правообладателя (пользователю) целого комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав, куда помимо товарного знака могут входить в том числе секреты производства, коммерческие обозначения, изобретения и т.д. Зачастую договор данной конструкции предполагает предоставление возможности использования и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (например, в части маркетинговых приемов, методов ведения конкурентной борьбы). Во-вторых, сторонами договора могут быть только субъекты, ведущие предпринимательскую деятельность, т.е. коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей. В-третьих, данный договор всегда является возмездным. В-четвертых, по общему правилу правообладатель берет на себя ответственность за действия пользователя, осуществляемые в рамках договора. Так, правообладатель должен

оказывать пользователю постоянное техническое и консультативное содействие, включая содействие в обучении и повышении квалификации работников пользователя. Статья 1054 ГК РФ также предусматривает, что правообладатель несет субсидиарную ответственность по предъявляемым к пользователю требованиям о несоответствии качества товаров (работ, услуг), продаваемых (выполняемых, оказываемых) пользователем по договору коммерческой концессии.

Для установления баланса прав и законных интересов сторон сделки в соглашении могут предусматриваться специальные ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии, например: добровольный отказ пользователя от получения по договорам коммерческой концессии аналогичных прав у действительных или потенциальных конкурентов правообладателя; обязательство пользователя оформлять помещения, используемые для ведения бизнеса, в соответствии с фирменным стилем правообладателя; обязательство правообладателя не предоставлять другим лицам аналогичные комплексы исключительных прав для их использования на закрепленной за пользователем территории либо воздерживаться от собственной аналогичной деятельности в пределах соответствующего географического объекта и т.д.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. № 67.

2. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (заключена в г. Стокгольме 14 июня 1967 года, с изменениями от 2 октября 1979 года) // Публикация № 250R. Женева : ВОИС, 1974.

3. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (подписана в Берне 9 сентября 1886 года, дополненная в Париже 4 мая 1896 года, пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 года, дополненная в Берне 20 марта 1914 года и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 года, в Брюсселе 26 июня 1948 года, в Стокгольме 14 июля 1967 года и в Париже 24 июля 1971 года, измененная 28 сентября 1979 года) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

4. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (подписана в г. Париже 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 года, в Вашингтоне 2 июня 1911 года, в Гааге 6 ноября 1925 года, в Лондоне 2 июня 1934 года, в Лиссабоне 31 октября 1958 года, в Стокгольме 14 июля 1967 года и измененная 2 октября 1979 года) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. № 40, Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1996. № 2.

5. Договор ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 года. Женева : ВОИС, 2000. № 226(R).

6. Ниццкое Соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1989. Вып. XLIII.

7. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) – WTO, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г. // Всемирная

торговая организация: документы и комментарии / под ред. С.А. Смирнова. М., 2001.

8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных Законами 144 РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ и от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 2009. № 7.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017 N 379-ФЗ).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

12. Федеральный закон от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.

13. Федеральный закон от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2006. № 289.

14. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ в редакции от 29.07.2017 N 279-ФЗ.

15. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в редакции от 5 февраля 2018 г.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2008 № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при публичной перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений» // Российская газета. 2008. № 88.

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у су-

дов при рассмотрении 145 гражданских дел, связанных с **применением законодательства об авторском праве и смежных правах**» // Российская газета. 2006. № 137.

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с **введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации**» // Российская газета. 2009. № 70.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам **о наследовании**» // Российская газета. 2012. № 127.

20. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с **применением законодательства об интеллектуальной собственности**» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008. № 2.

21. Обзор судебной практики по делам, связанным с **разрешением споров о защите интеллектуальных прав**, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

23. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “ПАГ”».

24. Определение Верховного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 53-КГ17-12. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

ЛИТЕРАТУРА

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) (постатейный) : в 2 т. / отв. ред. Л.А. Трахтенгерц ; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М. : Инфра-М, 2017. Т. 1. 485 с.; Т. 2. 524 с.

2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М. : Проспект, 2016. 912 с.

3. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты. М. : Норма; ИНФРА-М, 2016. 400 с.

4. Блинец И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук М., 2003. 384 с.

5. Богданова О.В. Нарушение интеллектуальных авторских прав и гражданско-правовые способы их защиты // Законодательство. 2014. № 2. С. 41–49.

6. Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий / пер. с фр. Н.Л. Тумановой ; под ред. проф. М.М. Богуславского. М. : Прогресс, 1976. 377 с.

7. Бузанов В.Ю. Институт преждепользования в патентном праве // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 69–80.

8. Волынкина М.В. Исключительное право как мера возможного или дозволенного поведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 9. С. 5–8.

9. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Промышленные права. XXI век. М. : Юрсервитум, 2016. 730 с.

10. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. М. : Юрсервитум, 2016. 877 с.

11. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Краткий курс : учеб. пособие. М. : Юрсервитум, 2016. 140 с.

12. Глазунова К. Об объеме права преждепользования: законодательство и судебная практика // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. № 11. С. 43–50.

13. Городов О.А. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты коммерческого использования : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 1999. 364 с.

14. Городов О.А. Право промышленной собственности : учеб. М. : Статут, 2011. 942 с.

15. Гражданское право: учеб. : в 3 т. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.] ; под ред. А.П. Сергеева. М. : ТК Велби, 2009. Т. 3. 800 с.

16. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгалов. М. : Статут, 2016. Т. 1. 511 с.

17. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сб. статей / Исследовательский центр частного права. М. : Статут, 2003. 416 с.

18. Джермакян В.Ю. Возможна ли частичная уступка патента? // Патенты и лицензии. 2008. № 8. С. 28–32.

19. Еременко В.И. Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности // Законодательство и экономика. 2014. № 2. С. 37–48.

20. Еременко В.И. Фирменные наименования и коммерческие обозначения: мифы и реальность // Законодательство и экономика. 2015. № 11.

21. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учеб. для магистров. 8-е изд. М. : Юрайт, 2013. 567 с.

22. Зимин В.А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 172 с.

23. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). М. : НОРМА-ИНФРА-М, 2000. 480 с.

24. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М. : Статут, 2014. 160 с.

25. Кондратьева Е.А. Интеллектуальные права и их субъекты // Юрист. 2015. № 5: Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

26. Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России. М. : Статут, 2008. С. 103–141.

27. Нетбай Е.М. Договор об отчуждении исключительного права по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 178 с.

28. Ревинский О.В. Право промышленной собственности : курс лекций. М. : Юрсервитум, 2017. 428 с.

29. Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты : учеб. пособие. М. : Проспект, 2015. 248 с.

30. Рожкова М.А. «Триада» интеллектуальных прав: верен ли законодательный подход // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Март. 2016. URL: <http://ipcmagazine.ru>, доступ свободный.

31. Пиленко А.А. Право изобретателя. СПб. : Издательство Стасюлевича, 1902. Т. I. 495 с.

32. Пиленко А.А. Право изобретателя. СПб. : Издательство Стасюлевича, 1903. Т. II. 392 с.

33. Право интеллектуальной собственности : учеб. для академического бакалавриата / Л.А. Новоселова [и др.]. М. : Юрайт, 2018. 302 с.

34. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы / под ред. Е.А. Моргуновой ; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина. 2-е изд., перераб. М. : НОРМА; ИНФРА-М, 2017. 192 с.

35. Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И.А. Близнеца. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016. 892 с.

36. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 1999. 752 с.

37. Сидорина Н. Классификация личных и особых прав автора в России и Германии (сравнительно-правовой анализ) // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 11. С. 43–56.

38. Синельникова В.Н. Служебные результаты интеллектуальной деятельности как объекты гражданского оборота // Бизнес и право в России и за рубежом. Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2012. № 4. С. 24–26.

39. Ситдикова Р.И. Ограничения исключительных прав в механизме охраны авторских прав // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 126–130.

40. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности : учебник. М. : Проспект, 2011. 368 с.

41. Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Ученые труды ВИЮН. Вып. VI. М. : Юрид. изд-во НКЮСССР, 1941. 207 с.

42. Шеленговский П.Г. Категория «интеллектуальные права» в современной системе гражданских прав: теоретико-правовые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 205 с.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Место права интеллектуальной собственности в системе гражданского права России.
2. Источники права интеллектуальной собственности.
3. Содержание и соотношение понятий «интеллектуальная собственность», «интеллектуальные права», «исключительное право».
4. Структура интеллектуальных прав.
5. Правомочия, включаемые в категорию «исключительное право».
6. Сходство и различие исключительного права и вещных прав.
7. Произведение как особый объект правовой охраны.
8. Личные неимущественные права авторов произведений литературы, науки и искусства.
9. Исключительное авторское право и способы использования произведения.
10. Ограничения исключительных авторских прав.
11. Право следования и право доступа.
12. Суть и назначение патентной охраны результатов интеллектуальной деятельности.
13. Краткая история патентного права в России и в зарубежных странах.
14. Парижская конвенция об охране промышленной собственности как источник правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.
15. Общая характеристика объектов патентного права.
16. Структура и полномочия Роспатента.
17. Экспертиза заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы: задачи, этапы, конечный правовой результат.
18. Критерии патентоспособности изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.
19. Исключительное патентное право.

20. Право преждепользования и право послепользования.
21. Служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы.
22. Досрочное прекращение правовой охраны объекта патентного права и недействительность патента.
23. Различия между результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации, их влияние на особенности правового регулирования фирменных наименований, товарных знаков, коммерческих обозначений и наименований места происхождения товара.
24. Исключительное право на фирменное наименование: содержание, основания возникновения и прекращения, особенности защиты.
25. Особенности товарного знака как объекта правовой охраны.
26. Виды товарных знаков и критерии их охраноспособности.
27. Исключительное право на товарный знак и его исчерпание.
28. Иски о неиспользовании товарных знаков.
29. Наименование места происхождения товара (НМПТ) и научная дискуссия о природе прав, возникающих на НМПТ.
30. Специфика коммерческого обозначения как средства индивидуализации предприятия.
31. Исключительное право на коммерческое обозначение.
32. Соотношение категорий «рационализаторское предложение», «ноу-хау», «коммерческая тайна» и «режим конфиденциальности».
33. Проблемные аспекты применения правового режима ноу-хау.
34. Защита исключительного права на ноу-хау.
35. Селекционные достижения как особые объекты патентных прав.
36. Споры, связанные с защитой интеллектуальных прав.
37. Характерные для интеллектуальных прав способы защиты и меры ответственности.
38. Компенсация за незаконное использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

39. Договорные и внедоговорные основания перехода исключительного права к другому лицу.

40. Распоряжение исключительными правами.

41. Договор об отчуждении исключительного права: предмет, содержание, ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей по договору.

42. Понятие и виды лицензионных договоров.

43. Предмет и содержание лицензионного договора

44. Понятие договора коммерческой концессии.

45. Соотношение правовых категорий «коммерческая концессия», «концессия» и «франчайзинг».

46. Ограничение прав сторон по договору коммерческой концессии.

ТЕМЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Первое семинарское занятие.

1. История развития законодательства об интеллектуальной собственности в России и за рубежом (авторское, патентное право).
2. Концепции интеллектуальной собственности.
3. Интеллектуальные права: содержание и принципы правового регулирования.
4. Источники права интеллектуальной собственности в России.

Второе семинарское занятие.

1. Понятие авторского права в объективном и субъективном смысле.
2. Субъекты и объекты в авторском праве.
3. Содержание личных неимущественных авторских прав.
4. Исключительные права на произведения литературы, науки и искусства.
5. Ограничения исключительных авторских прав.
6. «Иные» интеллектуальные права на произведения.

Третье семинарское занятие.

1. Общая характеристика объектов патентного права.
2. Нарушение патентных прав.
3. Случаи свободного использования запатентованных решений.
4. Право преждепользования. Право послепользования.
5. Служебные объекты патентных прав.
6. Правовая охрана секретных изобретений.

Четвертое семинарское занятие.

1. Соотношение фирменных наименований и коммерческих обозначений (основания возникновения прав, субъекты, объекты индивидуализации, оборотоспособность).

2. Абсолютные и относительные основания для отказа в регистрации товарных знаков.
3. Исчерпание исключительного права на товарный знак.
4. Споры о неиспользовании товарных знаков.
5. Правовая охрана наименований места происхождения товаров в России и за рубежом.

Пятое семинарское занятие.

1. Научная дискуссия о правовой природе ноу-хау.
2. Нарушение исключительного права на секрет производства.
3. Предмет, субъекты, содержание договоров об отчуждении исключительных прав.
4. Соотношение лицензионных договоров и договоров коммерческой концессии
5. Гражданско-правовая ответственность за нарушение интеллектуальных прав.

ЗАДАЧИ

Задача № 1

Компания ООО «Контур» силами своих сотрудников в 2007 г. создала программу для ЭВМ «Ай-пи-про». Директору фирмы Иванову К.И. стало известно, что компания-конкурент ЗАО «Ай-ти Технолоджи» с 2010 г. использует точно такую же программу, но написанную на другом языке программирования. Полагая, что программа «Ай-пи-про» была украдена конкурентом, директор ООО «Контур» направил в адрес ЗАО «Ай-ти Технолоджи» претензию с требованием прекратить нарушение своих исключительных прав. Через месяц он получил отказ, мотивированный тем, что:

А) программный продукт ООО «Контур» не был зарегистрирован в Роспатенте, следовательно, исключительных прав на него не возникло, а значит, его может использовать любое лицо;

Б) перевод программы из одного языка в другой не является нарушением чьих-либо исключительных прав, поскольку тем самым создается новая программа, новый результат интеллектуальной деятельности.

Вы – юрист ООО «Контур». Что в данной связи можно посоветовать Иванову К.И., который жаждет справедливости?..

Задача № 2

Машеньке Ситцевой 15 лет. В январе она опубликовала в школьной газете свое стихотворение «Подорожник», а в марте увидела, что в газете «Страна чудесия», выпускаемой ООО «Пресса-М», напечатано ее стихотворение и в качестве автора указан «Аноним». Разрешение на публикацию Машенька не давала. Когда она позвонила в редакцию «Страны чудесии», ей сказали, что поскольку ей нет еще 18 лет, то ее авторские права законом не охраняются.

Права ли редакция? Как Вы считаете, нарушены ли какие-либо интеллектуальные права Машеньки, и если да, то какие?

Задача № 3

На празднике «День томича» в центре города состоялся бесплатный концерт с выступлением кавер-группы и цирковых артистов. Российское авторское общество направило Администрации города Томска уведомление о нарушении авторских прав с предложением выплатить 60 тыс. рублей компенсации за незаконное публичное исполнение кавер-группой шести песен, входящих в репертуар РАО. Администрация отказала в удовлетворении просьбы, поскольку спорные музыкальные произведения публично исполнялись во время официальной церемонии, при этом их использование производилось без цели извлечения прибыли, а исполняли произведения физические лица, не являющиеся сотрудниками Администрации.

РАО, полагая, что Администрация города Томска как лицо, ответственное за мероприятие, обязана была заключить договор о предоставлении права на публичное исполнение произведений с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе, а также выплатить полагающееся вознаграждение, обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Администрации города Томска о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения в размере 120 тыс. рублей.

Кто прав в этой ситуации?

Задача № 4

Кондитерская фабрика «Сладкие зори» арбитражным судом Вологодской области была признана нарушителем исключительных прав по патенту на изобретение «Оригинальный рецепт овсяного печенья» правообладателя ООО «Крокант». Спустя три года после вступления решения суда в законную силу данный патент был признан недействительным полностью по заявлению ЗАО «Томский кондитер».

Есть ли основания для пересмотра решения арбитражного суда Вологодской области?

Задача № 5

Вы – патентный поверенный. Ваш клиент, кондитерская фабрика, решила подать заявку на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «МИШУТКА самые сладкие конфеты» для товаров «изделия кондитерские мучные, конфеты, шоколад». Насколько высоко Вы оцениваете вероятность регистрации такого наименования? Что бы Вы посоветовали клиенту?

Задача № 6

Общество с ограниченной ответственностью «Елочка» с 1996 г. маркировало производимый сыр оригинальным рисунком – фантазийной фигурой человечка в рыцарских доспехах. Изображение не было зарегистрировано в качестве товарного знака. В 2009 г. обществу стало известно, что его конкурент, ООО «Сыры Сибири» зарегистрировало на себя в качестве товарного знака идентичное изображение, в том числе и для сыров.

В 2010 г. ООО «Елочка» получило от ООО «Сыры Сибири» претензию с требованием прекратить маркировку товаров обозначением, тождественным товарному знаку лица, направившего претензию.

Что Вы посоветуете ООО «Елочка»? Есть ли какая-то возможность отстоять права и законные интересы этой фирмы, учитывая, что она первой начала маркировать свою продукцию спорным рисунком?

Задача № 7

Открытое акционерное общество «Пивной двор» является правообладателем товарного знака «Сибирский пивовар» для товара 32-го класса «пиво». Обществу стало известно, что в другом городе открылся магазин «Сибирский пивовар», занимающийся продажей редких сортов пива. Правообладатель товарного знака направил в адрес магазина претензию, в которой просил прекратить нарушение его исключительных прав. Через несколько недель от директора магазина «Сибирский пивовар» пришел ответ, в котором говорилось, что он отказывается проводить переименова-

ние, так как исключительных прав на товарный знак «Сибирский пивовар» для услуг 35-го класса (т.е. магазины, продвижение товаров для третьих лиц) у ОАО «Пивной двор» нет и, следовательно, его требования ни на чем не основаны.

Чья позиция, на Ваш взгляд, является правильной и почему?

Задача № 8

Товарному знаку «Полуклиника», заявленному для товара «журналы», было отказано в предоставлении правовой охраны со ссылкой на п. 3 ст. 1483 ГК РФ как противоречащему общественным интересам (поскольку обозначение нарушает правила орфографии русского языка).

Прав ли Роспатент? Какова Ваша позиция в данной связи?

Задача № 9

ООО «Сибэкс» решило продать свой товарный знак двум предпринимателям – ИП Кононову и ИП Селезневу. Стороны заключили соответствующий договор об отчуждении исключительного права и направили его в Роспатент для регистрации перехода права. Однако ведомство отказало в регистрации по следующим причинам. Не допускается отчуждение прав на товарный знак, если это чревато введением потребителя в заблуждение. Так, потребитель будет введен в заблуждение наличием у товарного знака нескольких правообладателей. Это будет «размывать» товарный знак и приведет к потере им своей функции индивидуализации производителя.

ООО «Сибэкс» обратилось в суд с заявлением об оспаривании незаконного решения ведомства и указало на то обстоятельство, что кодекс не налагает запрет на совладение товарными знаками.

Вы – судья. В чью пользу, на Ваш взгляд, следует принять решение?

Задача № 10

Правовая охрана полезной модели была оспорена и признана недействительной, поскольку техническое решение, охранявшееся

патентом, не соответствовало критерию патентоспособности «новизна». Удовлетворяя возражение против выдачи патента, Роспатент установил, что в описании к патенту не раскрыто влияние признака «гайка зафиксирована прижимным болтом» на достигаемый технический результат (жесткость фиксации гайки), а значит, данный признак не является существенным. Признание признака несущественным повлекло за собой вывод о несоответствии полезной модели критерию «новизна», поскольку в открытых источниках выявлено существование идентичного изделия (информация опубликована на дату подачи заявки).

Патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании решения патентного ведомства недействительным. Заявитель в иске указал, что несмотря на отсутствие в описании к патенту указания на влияние данного существенного признака на достигаемый технический результат, такое влияние было доказано при рассмотрении дела против выдачи патента в Палате по патентным спорам, т.е. такое влияние существует де-факто. При этом в административном деле Палаты по патентным спорам имеется представленное патентообладателем заключение специалиста, доктора технических наук, которое подтверждает очевидность влияния спорного признака на указанный в заявке технический результат для рядового специалиста в области техники и конструирования.

Как должен поступить суд?

Задача № 11

Вениамин Аркадьевич Клишин обратился в Суд по интеллектуальным правам с иском о признании патентов на два изобретения недействительными и об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести соответствующие сведения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации. Истец полагает, что патенты выданы в нарушение пп. 5 п. 1 ст. 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в качестве патентообладателя указано иное лицо, а не автор полезной модели – сам Клишин. Ответчик, общество с ограниченной ответ-

ственностью «Загрос», в отзыве на иск указал, что изобретение создано истцом в соавторстве с Минаевым Сергеем Павловичем – сотрудником компании-ответчика. Поскольку Минаев как второй соавтор создал изобретение в рамках выполнения своих служебных обязанностей, ответчик полагает, что доля в исключительном праве, принадлежавшая изначально работнику общества, перешла к ООО «Загрос» в силу закона, поскольку между соавторами не было заключено каких-либо соглашений, свидетельствовавших о несогласии Клишина с таким положением вещей. По мнению ответчика, никакие права истца не нарушены, поскольку в поступивших в Роспатент заявлениях № 20131270336, № 20131270337 о выдаче патента Российской Федерации на изобретение в качестве соавторов были указаны Клишин В.А. и Минаев С.П., в то время как патентообладателем значится общество с ограниченной ответственностью «Загрос». Патенты на изобретения были выданы в соответствии с информацией, указанной в заявлениях.

Какое решение надлежит принять суду?

Задача № 12

Общество с ограниченной ответственностью «Эврика» зарегистрировало на свое имя товарный знак «Особый» с приоритетом от 15 января 2018 г. для услуг 35-го класса Международного классификатора товаров и услуг «продвижение товаров для третьих лиц; реклама; снабжение предпринимателей товарами». Компании стало известно, что в соседнем субъекте Федерации действует магазин индивидуального предпринимателя Кураева Е.А. под названием «ОСОБЫЙ», который занимается реализацией покрышек для автомобилей. Общество направило предпринимателю претензию с требованием прекратить незаконное использование товарного знака на вывеске и при рекламировании товаров, а также выплатить во внесудебном порядке правообладателю компенсацию в размере 300 тыс. рублей.

В своем ответе на претензию ИП Кураев Е.А. сообщил, что он использует спорное название на вывеске с 2003 г., в связи с чем никакого нарушения права на товарный знак он не допускал.

В подтверждение своего довода предприниматель направил обществу копии рекламных статей в СМИ за период с 2003 г., благодарственные письма от клиентов, а также товарные накладные и договоры поставки, подтверждающие деятельность магазина до даты приоритета товарного знака. Дополнительно предприниматель указал, что ООО «Эврика» использует свой товарный знак для индивидуализации магазина тканей, а не магазина покрышек, в связи с чем потребитель никак не может быть введен в заблуждение.

Общество предъявило иск о взыскании компенсации в размере 400 тыс. рублей и запрете использования обозначения «ОСОБЫЙ» для индивидуализации магазина ответчика. Какое решение должен принять суд?

Задача № 13

По заключенному между сторонами договору коммерческой концессии правообладатель (ООО «Франчайзинг Сибири») предоставил пользователю (ИП Хохловой) комплекс результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, включавший зарегистрированный товарный знак и ноу-хау (в данном случае – технологическая и методическая информация, позволяющая повышать продажи товаров). Согласно пункту 3 договора за комплекс прав, приобретаемых по договору, ИП Хохлова ежемесячно должна выплачивать правообладателю вознаграждение в размере 15 000 рублей. Договор фактически был исполнен сторонами, однако не прошел регистрацию в Роспатенте.

Спустя полгода после заключения сделки ИП Хохлова обратилась в арбитражный суд с иском о признании договора коммерческой концессии недействительным и взыскании с ответчика 95 тыс. руб. неосновательного обогащения. Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования индивидуального предпринимателя, установил, что спорный договор не был зарегистрирован в соответствии с положениями ст. 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации, а значит, является недействительным. Поскольку истец перечислил ответчику 95 тыс. руб. во исполнение

договора, который был признан судом недействительной сделкой, при этом наличие встречного предоставления ответчик суду не доказал, суд первой инстанции удовлетворил требования предпринимателя в полном объеме.

Прав ли суд?

Задача № 14

Н. обратилась с иском о взыскании компенсации с полиграфической компании, опубликовавшей сборник стихотворений к юбилею основания города Томска. Дело в том, что в указанном сборнике содержалось два стихотворения авторства Н., на публикацию которых она не давала согласия. В своем отзыве на иск ответчик указал, что сам он никоим образом не влиял на содержание материалов сборника, а лишь выполнял публикацию сборника по договору заказа, поступившему от издательского дома «Российская поэзия». В частности, указанные стихотворения содержались в макете сборника, поступившем от заказчика.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска, поскольку полиграфическая компания не знала об авторстве Н. на спорные стихотворения, в связи с чем отсутствовала вина ответчика в нарушении авторских прав истца и не имелось оснований для возложения на него ответственности.

Н. подала апелляционную жалобу на решение суда. Как Вы полагаете, к какому выводу должна прийти вторая инстанция?

Задача № 15

Общество с ограниченной ответственностью «Нью Медиа» осуществляет телевизионное вещание детского телеканала «Мурзилка». Компания обратилась с иском к интернет-провайдеру ООО «Интернет XXI века» с иском о взыскании компенсации в размере 100 тыс. рублей за нарушение исключительных смежных прав на сообщение передач организаций эфирного вещания. Фактическим основанием иска служит то обстоятельство, что ООО «Интернет XXI века», заключившее договор на оказание услуг по доступу к сети Интернет гражданину К.П., 15 мая 2017 г. допустило неза-

конную трансляцию вещания телеканала «Мурзилка», что было зафиксировано в акте фиксации правонарушения нотариусом дома у гражданина К.П. Ответчик в своем отзыве на иск указал, что ООО «Интернет XXI века» оказывает исключительно услуги по передаче данных в сети Интернет и не может нести ответственность за передаваемую информацию, поскольку он не инициирует ее передачу. Ответчик также указал, что телевизионное вещание – это особая услуга, оказание которой подлежит лицензированию. Предоставление доступа к Интернету, по мнению ответчика, представляет собой иной вид услуг связи.

Чью позицию должен поддержать суд?

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

Разработка концепции «интеллектуальных прав» в российской юридической науке.

Проблемные аспекты защиты исключительных прав.

К вопросу об охране авторским правом формата аудиовизуального произведения.

Право авторства: понятие, особенности правового регулирования, соотношение с иными личными неимущественными правами автора.

Изобретательский уровень как критерий патентоспособности изобретения.

Правовая охрана промышленных образцов по современному законодательству России.

Право преждепользования.

Различительная способность товарного знака: теория и судебная практика.

Практика Конституционного суда РФ в спорах о товарных знаках: аналитическое исследование.

Соотношение договора коммерческой концессии и лицензионного договора.

Проблема отнесения секрета производства к интеллектуальной собственности.

Солидарная ответственность в спорах о защите исключительных прав.

Особенности гражданского оборота информации, составляющей секрет производства.

Договор авторского заказа.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕСТОВЫЕ ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ И МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К ТЕСТАМ

1. Выберите наиболее полный и точный ответ. Охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации являются:

а) ноу-хау; исполнения; селекционные достижения; изобретения; фирменные наименования; коммерческие обозначения; товарные знаки; произведения литературы, науки и искусства.

б) наименования места производства товара; изобретения; товарные знаки; произведения литературы, науки и искусства; промышленные модели; секреты производства; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач; фирменные наименования.

в) коммерческие обозначения; секреты производства; исполнения; фонограммы; изобретения; произведения литературы, науки и искусства; промышленные образцы; фирменные наименования; селекционные достижения; базы данных.

г) топологии интегральных микросхем; промышленные образцы; товарные знаки; коммерческие обозначения; рационализаторские предложения; полезные модели; изобретения; исполнения; фонограммы; фирменные наименования; ноу-хау.

Комментарий. Поскольку перечень охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является исчерпывающим и содержится в ст. 1225 ГК РФ, варианты ответов, включающие объекты, не упомянутые в данной статье, являются неверными. Поэтому вариант г), в котором помимо прочих указаны «рационализаторские предложения», не может быть верным. Вариант б) также стоит исключить, поскольку вместо «наименования места происхождения товара» в нем указано «наименование места производства товара», а такой объект не известен Гражданскому кодексу. Из оставшихся двух вариантов необходимо выбрать самый полный ответ. Им является вариант в).

2. Когда закон допускает использование в личных целях правомерно обнародованного произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения?

- а) в случае полного репродуцирования нотного текста;
- б) при воспроизведении у себя дома аудиовизуального произведения с помощью профессионального оборудования;
- в) при видеозаписи концерта в консерватории (с условием, что оператор не выложит запись в Интернет);
- г) ни в одном из приведенных выше случаев.

Комментарий. Текстовый вопрос направлен на проверку глубины знания положений ст. 1273 ГК РФ. Варианты а) и б) исключаются в связи с тем, что они напрямую перечислены в п. 1 ст. 1273 ГК РФ в перечне таких способов, при которых законодатель запрещает свободное использование произведений, даже несмотря на использование в личных целях. При внимательном прочтении варианта в) становится очевидным, что речь в нем ведется о видеозаписи аудиовизуального произведения (п. 1 ст. 1263), а значит, в силу пп. 5 п. 1 ст. 1273 ГК РФ такой способ использования также требует согласия управомоченного лица. Методом исключения становится очевидно, что правильным является ответ г).

3. Законодательство предусматривает следующую форму для лицензионных договоров (выберите точный ответ):

- а) простая письменная форма;
- б) простая письменная форма с последующей регистрацией сделки в Роспатенте;
- в) простая письменная форма, при этом для объектов патентного права и товарных знаков сделка обязательно регистрируется в патентном ведомстве;
- г) простая письменная форма, при этом для объектов патентного права и товарных знаков предоставление права использования обязательно регистрируется в патентном ведомстве.

Комментарий. Формулировка вопроса предполагает, что необходимо выбрать самый точный из нескольких ответов. На основании общей нормы п. 2 ст. 1235 лицензионный договор заключается в письменной форме, если Гражданским кодексом не предусмотрено иное. Значит, так или иначе каждый из ответов является верным в части указания на простую

письменную форму. Между тем, в п. 2 с. 1232 ГК РФ указано, что в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит государственной регистрации, то предоставление права использования такого результата или такого средства по договору также подлежит государственной регистрации. Из буквального толкования данной нормы следует, что регистрируется не сам лицензионный договор, а предоставление права использования. Значит, варианты б) и в) не подходят. Между оставшимися ответами наиболее точным является вариант г), поскольку он детализирует ответ без риска допустить ошибку.

Критерии оценивания тестовых заданий. Ответ обучающегося на тестовые задания оценивается на «зачтено» и «не зачтено», которые выставляются по следующим критериям.

Оценка **«зачтено»** за тестовое задание ставится в случае, если студент выбрал правильный ответ на вопрос, предполагающий единственный правильный ответ. Оценка «зачтено» также ставится в случае, если вопрос предполагает наличие одного или нескольких правильных ответов и студент при ответе на такой тестовый вопрос выбрал не менее 50% от числа правильных ответов и ни одного неправильного.

Оценка **«не зачтено»** за тестовое задание ставится в случае, если студент выбрал неправильный ответ на вопрос, предполагающий единственный правильный ответ. Оценка «не зачтено» также ставится в случае, если вопрос предполагает наличие одного или нескольких правильных ответов и студент при ответе на такой тестовый вопрос выбрал менее 50% правильных ответов или как минимум один неправильный.

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ

1. Соотношение правовых категорий «интеллектуальные права», «исключительные права» и «интеллектуальная собственность».

2. Виды интеллектуальных прав и объекты, по поводу которых они возникают.

3. Основные положения российского законодательства об авторском праве: субъекты, объекты, содержание интеллектуальных прав.

4. Распоряжение исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности. Типы договоров.

5. Лицензионный договор, его виды и существенные условия. Форма договора.

6. Изобретение – понятие и объем правовой охраны по действующему российскому законодательству. Критерии патентоспособности изобретений.

7. Процессуальный порядок оформления прав на изобретение и полезную модель.

8. Полезная модель, ее отличия от изобретения. Критерии патентоспособности.

9. Промышленный образец как объект правовой охраны.

10. Действия, не признаваемые нарушением исключительного права патентообладателя. Право преждепользования и право последпользования.

11. Товарный знак как средство индивидуализации товара или услуги. Общая характеристика объекта. Виды товарных знаков. Основания для отказа в предоставлении правовой охраны.

12. Фирменные наименования и коммерческие обозначения.

13. Особенности правовой охраны наименования места происхождения товара.

14. Ноу-хау как особый правовой режим.

15. Способы защиты интеллектуальных прав.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Патент на изобретение № 2475890 С2.
Материалы из открытого Государственного реестра
изобретений, электронный ресурс www1.fips.ru

H01L 35/28 (2006.01)

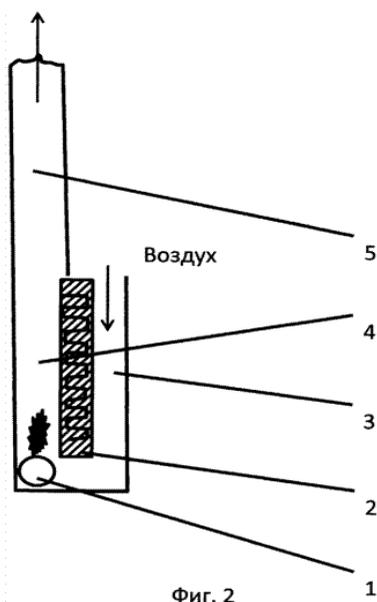
(12) ОПИСАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ К ПАТЕНТУ

| | |
|--|--|
| <p>(21) (22) Заявка: 2011115718/28, 21.04.2011</p> <p>(24) Дата начала отсчета срока действия патента: 21.04.2011</p> <p>Приоритет(ы):</p> <p>(22) Дата подачи заявки: 21.04.2011</p> <p>(43) Дата публикации заявки: 27.10.2012 Бюл. № 30</p> <p>(45) Опубликовано: 20.02.2013 Бюл. № 5</p> <p>(56) Список документов, цитированных в отчете о поиске: US 3719532 A, 06.03.1973. SU 126157 A, 10.10.1960. RU 2172448 C1, 20.08.2001. US 20080060695 A1, 13.03.2008. JP 2008021678 A, 31.01.2008.</p> <p>Адрес для переписки: 129090, Москва, пр-т Мира, 6, ООО «Патентно-правовая фирма «ЮС»»</p> | <p>(72) Автор(ы): Абдуев Марат Хаджи-Муратович (RU), Касатов Александр Николаевич (RU), Касатов Дмитрий Александрович (RU), Лев Ефим Феликсович (RU)</p> <p>(73) Патентообладатель(и): Общество с ограниченной ответственностью «ЯК-44» (RU)</p> |
|--|--|

(54) ТЕРМОЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ГЕНЕРАТОР

(57) Реферат:

Изобретение относится к области преобразования тепловой энергии в электрическую. Сущность: термоэлектрический генератор содержит термоэлектрический преобразователь (ТЭП), нагреватель «горячих» контактов ТЭП и систему воздушного охлаждения «холодных» контактов ТЭП, восходящий канал отвода горячих газов от нагревателя и систему воздушного охлаждения «холодных» контактов ТЭП, выполненную в виде воздуховода охлаждения. Вход воздуховода охлаждения открыт для окружающего воздуха, а выход выведен в канал отвода горячих газов, например в дымоход или топку. Нагревателем служит горячий дымоход. Технический результат: увеличение эффективности термоэлектрического генератора за счет принудительного охлаждения без затрат электроэнергии. 1 з. п. ф-лы, 2 ил.



Изобретение относится к области энергетики и предназначено для электроснабжения.

Известны и широко применяются для получения электрической энергии устройства, содержащие термоэлектрические преобразователи на эффекте Зеебека (патенты США № 3719532, 6053163, 6761134) и использующие тепло от различных нагревателей (горячих дымоходов, топок, горелок и т.п.). Аналогами предлагаемого устройства являются многочисленные генераторы с воздушным охлаждением «холодных» контактов термоэлектрических преобразователей (ТЭП) (например, патенты США № 6598405, 7231772), в которых воздух прокачивается через систему охлаждения принудительно.

В термоэлектрических генераторах по патентам США №№ 4843273, 4942863 и 5427086 для принудительной подачи воздуха к «холодным» контактам ТЭП используется производимая этими же термоэлектрическими генераторами электроэнергия.

Недостатком их является неэффективное расходование производимой электроэнергии, которая используется для интенсификации охлаждения их самих.

Целью предлагаемого изобретения является увеличение эффективности термоэлектрического генератора за счет принудительного охлаждения без затрат электроэнергии.

Указанная цель достигается тем, что предлагаемое устройство содержит термоэлектрический преобразователь, нагреватель (топку, горелку, горячий дымоход и т.п.) «горячих» контактов ТЭП, восходящий канал отвода горячих газов (дымоход, например) и систему воздушного теплоотвода, которая включает находящийся в тепловом контакте с «холодными» контактами ТЭП воздуховод охлаждения, вход которого открыт для наружного воздуха, а выход выведен в канал отвода горячих газов, т.е. в зону действия тяги от восходящих потоков горячих газов (в дымоход, например, или в топку).

Увеличение циркуляции охлаждающего воздуха при этом происходит благодаря подъемной силе продуктов сгорания, т.е. использованию тяги в восходящем канале отвода горячих газов (в дымоходе или на входе в топку).

Устройство должно (или может) быть снабжено радиаторами теплообменников на «холодных» и «горячих контактах» ТЭП, си-

стемой управления температурой в топке, регуляторами потоков воздуха и продуктов сгорания (например, шиберами), регулятором подачи топлива, кожухом, креплениями и другими известными элементами, не упоминаемыми далее в описании.

При отсутствии отбора электроэнергии от ТЭП (или при малом отборе) увеличивается температура в топке (так как нет отбора энергии), что приводит к увеличению тяги, следовательно, и к увеличению охлаждения холодных контактов проходящим воздухом. Это дополнительно предохраняет холодные контакты от перегрева, нежелательного во многих конкретных исполнениях ТЭП, чувствительных к перегреву холодной стороны.

На фиг. 1 схематично (не показаны радиаторы теплообменников, кожух, крепления, регуляторы потока воздуха и газа, система управления режимом горения и другие известные элементы) представлен разрез предлагаемого устройства в варианте, в котором выход воздуховода охлаждения выведен в область вытяжки продуктов сгорания (в трубу после топки).

Цифрами обозначены:

1 – горелка,

2 – термоэлектрические преобразователи,

3 – воздуховод охлаждения «холодных» контактов ТЭП,

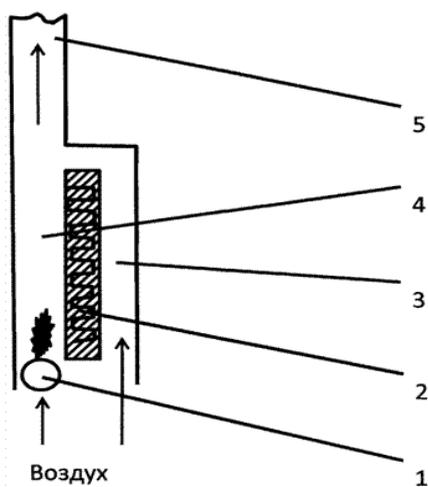
4 – топка для нагрева «горячих» контактов ТЭП,

5 – восходящий канал отвода горячих газов (дымоход).

На фиг. 2, тоже схематично, представлен разрез предлагаемого устройства в варианте, в котором выход воздуховода охлаждения присоединен к входу в топку, к поддувалу, что увеличивает тягу, а также при необходимости позволяет обходиться без дополнительного дымохода, поскольку каналом отвода горячих газов служит корпус топки.

Примером конкретного исполнения является термоэлектрический генератор (по схеме на фиг. 1), в котором ТЭП выполнен из последовательно попеременно соединенных полупроводниковых прессованных брикетов р-типа (Bi, Te, Sb) и n-типа (Bi, Te, Se) – всего 2 последовательно соединенных модуля по 154 пары брикетов в каждом. Горячие контакты приведены через тонкий диэлек-

трический слой в тепловой контакт с чехлами этих модулей из нержавеющей стали толщиной 0,2 мм, а они, в свою очередь, приведены в контакт с чугунным или керамическим радиатором, ребра которого обращены к горячей зоне источника тепла. Холодные контакты находятся, тоже через тонкий диэлектрический слой и затем через чехол модуля, в тепловом контакте с радиаторами охлаждения, которые находятся в воздуховоде охлаждения сечением 0,009 м², выполненном из нержавеющей стали толщиной 0,5 мм. Входом воздуховода охлаждения является нижняя открытая его часть, а выходом – верхняя часть, соединенная без изменения сечения с выходом топки (входом в дымоход).



Фиг. 1

Предлагаемое изобретение увеличивает мощность устройства благодаря увеличению разности температур горячих и холодных контактов ТЭП за счет более эффективного охлаждения последних. Оно также обладает более высоким, чем у аналогов, КПД, так как не использует вырабатываемую им же электроэнергию для принудительного охлаждения. Преимуществом предлагаемого устройства является также простота конструкции.

Формула изобретения.

1. Термоэлектрический генератор, содержащий термоэлектрический преобразователь (ТЭП), нагреватель «горячих» контактов ТЭП и систему воздушного охлаждения «холодных» контактов ТЭП, отличающийся тем, что имеет восходящий канал отвода горячих газов от нагревателя и систему воздушного охлаждения «холодных» контактов ТЭП, выполненную в виде воздуховода охлаждения, вход которого открыт для окружающего воздуха, а выход выведен в канал отвода горячих газов, или в топку, или в дымоход.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что нагревателем служит горячий дымоход.

**Патент на изобретение № 2143222 С 1.
Материалы из открытого Государственного реестра
изобретений, электронный ресурс www1.fips.ru**

МПК А61В 5/103 (1995.01)

(12) ОПИСАНИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ К ПАТЕНТУ

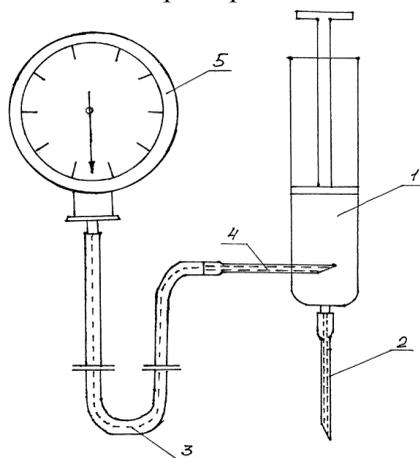
(21) (22) Заявка: **98104287/14,**
06.03.1998
(24) Дата начала отсчета срока
действия патента:
06.03.1998
(45) Опубликовано: **27.12.1999**
(56) Список документов, цитиро-
ванных в отчете о поиске:
SU 1090337 04.05.84. RU
2061405, 10.06.96. Тревел Дж.Г.,
Симонс Д.Г. Миофасциальные
боли : пер. с англ. Т. 1. М.: Ме-
дицина, 1989. 240 с.
Адрес для переписки:
654080, Новокузнецк, Кемеров-

(71) Заявитель(и):
Новокузнецкий государствен-
ный институт совершенство-
вания врачей
(72) Автор(ы):
Петров К.Б.
(73) Патентообладатель(и):
Новокузнецкий государствен-
ный институт совершенство-
вания врачей

**(54) СПОСОБ ДЛЯ ПРИЖИЗНЕННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПРОЧНОСТИ МЫШЕЧНО-ФАСЦИАЛЬНЫХ ТКАНЕЙ
ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА**

(57) Реферат:

Способ может быть использован в медицине, а именно в клинических и экспериментальных патофизиологических исследованиях. В исследуемую миофасциальную триггерную точку через введенную иглу нагнетают газ с постоянной скоростью 1 мл/с в объеме $6,49 \pm 0,16$ мл до прекращения прироста давления, фиксируемого манометром, и при его среднем значении $137,77 \pm 3,09$ мм рт. ст. миофасциальные структуры, образующие триггерную точку, определяют как более прочные и жесткие в сравнении с индифферентными мягкими тканями, давление в которых при аналогичных изменениях составляет $86,66 \pm 2,19$ мм рт. ст. Способ позволяет прижизненно измерить некоторые биофизические свойства (прочность, жесткость) тканей в области триггерной точки. 1 табл., 1 ил.



Изобретение относится к медицине и может быть использовано в клинических и экспериментальных патофизиологических исследованиях.

В современной литературе под миофасциальной триггерной точкой (ТТ) понимают гиперраздражимую область в уплотненном тяжё скелетной мышцы или фасции (Тревелл Дж.Г., Симонс Д.Г. Миофасциальные боли : пер. с англ. М. : Медицина, 1989. Т. 1. 240 с.). Кинестетическое исследование позволяет выделить в толще локально напряженного участка мышцы ядро диаметром 1,5–3 мм, обладающее острой болезненностью, которая значительно менее выражена в нескольких миллиметрах от его границы. Дж.Г. Тревелл и Д.Г. Симонс (1989 г.) подразделяют ТТ на активные и латентные. Первые встречаются относительно редко и проявляются спонтанной болью, усиливающейся при растяжении мышцы; вторые широко распространены и обнаруживаются только при пальпации. Нередко стимуляция ТТ инициирует альгические проявления несегментарного характера в отдаленных от нее зонах. Активная и латентная ТТ могут быть источником ограничения движений и слабости пораженных мышечных групп; их механическое сдавливание способствует судорожному сокращению отдельных волокон (локальный судорожный ответ) и часто вызывает сосудистые, секреторные или пиломоторные вегетативные реакции.

В настоящее время для прижизненного измерения механических свойств поверхностно расположенных мягких тканей известны способы, основанные на принципе дозированной деформации мягких тканей. В этом случае определяются механические свойства главным образом кожи путем ее деформации надавливанием или натяжением в ограниченной зоне (например, «Устройство для определения механических свойств живой кожи», ФРГ, заявка № OS 3445587, кл. А 64 В 5/10, опубл. 19.06.86).

Их общим недостатком является то, что они оценивают механические свойства главным образом кожи и подкожной клетчатки и непригодны для исследования локальных участков глубоко расположенной мышечной ткани.

Известен способ, выбранный в качестве прототипа, определения состояния мышечных тканей путем измерения эластичности и скорости релаксации мышечно-фасциальных структур во время операции специальным шупом, связанным с пневмоцилиндром и манометром (Н.И. Кулиш, Р.А. Гуревич, С.С. Сорокин и др., СССР, а.с. № 1090337, кл. А 61 В 5/10, опубл. 7.05.84).

Недостаток способа состоит в том, что он не может быть использован для изучения механических свойств триггерной точки.

Задача настоящего изобретения заключается в разработке способа прижизненного измерения некоторых биофизических свойств (прочность, жесткость) тканей в области триггерной точки.

Поставленная задача достигается тем, что в исследуемую миофасциальную триггерную точку через введенную иглу нагнетают газ с постоянной скоростью 1 мл/с в объеме 6–10 мл до прекращения прироста давления, фиксируемого манометром, и по его максимальному давлению судят о прочности и / или жесткости миофасциальных структур, образованных триггерной точкой.

Изобретение поясняется таблицей и чертежом, где показан прибор – пневмодеструктор для определения прочности мышечно-фасциальной ткани.

Сущность способа заключается в следующем. Прочность мышечно-фасциальных тканей на разрыв в области ТТ оценивают пневмодеструктором (см. чертеж), состоящим из пластмассового шприца 1 объемом 20–50 мл с иглой 2. К его торцу через гибкую трубку 3 с помощью другой толстой иглы 4 подсоединен манометр 5, например от прибора для измерения артериального давления.

Предварительно обнаруженная с помощью пальпации ТТ фиксируется между указательным и средним пальцами, в нее вводится игла пневмодеструктора. Точность попадания иглы контролируется субъективными ощущениями больного. Для этого производится несколько поисковых движений шприцем до тех пор, пока у испытуемого не возникнут ощущения типа распирания, жжения или ломоты в месте прокола. Затем в ТТ с постоянной скоростью, равной 1 мл/с, нагнетают 6–10 мл газа, например кислорода. Повышение внутритканевого давления контролируют по плавно отклоня-

ющей стрелке манометра. Считается, что чем выше максимально достигнутое давление, тем большее усилие требуется вводимому газу, чтобы раздвинуть или разорвать исследуемую ткань. Таким образом, предельно достигнутые показания манометра являются эквивалентом прочности или жесткости миофасциальных структур, образующих ТТ.

В среднем максимальное давление газа, необходимое для введения в ТТ с целью ее пневмодеструкции, составляло $137,77 \pm 3,09$ мм рт. ст., что в 1,6 раза выше аналогичного значения для индифферентной ткани, равного $86,66 \pm 2,19$ мм рт. ст., соответственно в 1,36 раза больше был и объем вводимого газа (таблица 1).

Методом пневмодеструкции была исследована прочность на разрыв 1016 ТТ у больных остеохондрозом позвоночника – 171 чел., в 144 случаях аналогичная процедура проделана в отношении индифферентной мышечной ткани у 20 здоровых испытуемых (контрольная группа).

Пример 1. У больного К. (диагноз: шейный остеохондроз, обострение, межлопаточный болевой синдром, синдром цервикобрахиальной справа) выявлена активная триггерная точка, соответствующая наружному краю нижней части правой трапециевидной мышцы (V_{52}). При пальпации она характеризуется как отчетливое резко болезненное уплотнение округлой формы размером $0,2 \times 0,3 \times 0,3$ мм.

Обнаруженная ТТ зафиксирована между указательным и средним пальцами, в нее введена игла пневмодеструктора. Точность попадания иглы контролируется субъективными ощущениями больного. Для этого производится несколько поисковых движений иглой до тех пор, пока он не почувствует распирания, ломоты или жжения в месте прокола.

Убедившись, что игла находится в ТТ, плавным надавливанием на поршень шприца со скоростью 1 мл/с нагнетают кислород, контролируя прирост внутритканевого давления по стрелке манометра. На отметке 135 мм рт. ст. дальнейшее увеличение давления прекратилось и стрелка поползла вниз, объем введенного газа составил 7 мл.

Пример 2. У здорового испытуемого Б., лежащего на животе, без предварительного пальпаторного исследования осуществлено введение иглы пневмодеструктора в паравертебральный мышечный валик на глубину 10–15 мм соответственно точке V₄₃. Не проводя каких-либо поисковых движений иглой, плавным надавливанием на поршень шприца начато введение кислорода со скоростью 1 мл/с. Достигнув отметки 80 мм рт. ст., стрелка манометра резко устремилась к 0. Дальнейшее введение газа прекращено (его объем составил 4,0 мл), игла извлечена из тела испытуемого.

Таким образом, предлагаемые способ и устройство, несмотря на предельную простоту, являются весьма эффективными при определения некоторых механических свойств глубоко расположенных мышечно-фасциальных структур живого человека.

Формула изобретения. Способ для прижизненного определения прочности мышечно-фасциальных структур тела человека путем деформирования ткани в заданной зоне, отличающийся тем, что в исследуемую миофасциальную триггерную точку через введенную иглу нагнетают $6,49 \pm 0,16$ мл газа с постоянной скоростью 1 мл/с до прекращения прироста давления, фиксируемого манометром, и при его среднем значении $137,77 \pm 3,09$ мм рт. ст. миофасциальные структуры, образующие триггерную точку, определяют как более прочные или жесткие в сравнении с индифферентными мягкими тканями, давление в которых при аналогичных измерениях соответствует $86,66 \pm 2,19$ мм рт.ст.

Таблица 1.
Зависимость максимального давления и объема вводимого газа от вида исследуемой ткани

| Вид исследования | Кол-во данных | Средние значения | Критерий Стьюдент | Уровень значимости |
|--|---------------|---------------------------------|-------------------|--------------------|
| Максимальное давление в триггерной точке | 932 | $137,77 \pm 3,09$ мм рт. ст. | 12.47 | P < 0.001 |
| Максимальное давление в индифферентной ткани | 144 | $86,66 \pm 2,19$ мм рт. ст. | | |
| Объем вводимого газа в триггерной точке | 906 | $6,49 \pm 0,16$ мл | 3.2 | P < 0.05 |
| Объем вводимого газа в индифферентной ткани | 110 | $4,76 \pm 0,19$ мл | | |

Патент на промышленный образец № 44398 (с перечнем существенных признаков). Материалы из открытого Государственного реестра промышленных образцов, электронный ресурс www1.fips.ru

(19) RU (11) 44398 (51) МКПО 24-04

(15) Дата регистрации: 16.05.1998

(21) Номер заявки: 96500298

(22) Дата подачи заявки: 16.04.1996

(45) Дата публикации: 16.05.1998

(12) ПАТЕНТ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ

(30) Приоритет:

30.10.1995 US 29/045,757

(73) Патентообладатель:

**Бейкер Нортон Фармэсутикэлз,
Инк. (US)**

(71) Заявитель:

**Бейкер Нортон Фармэсутикэлз,
Инк. (US)**

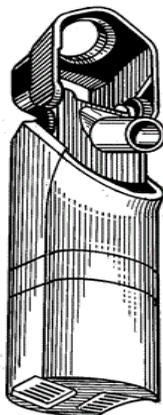
(72) Автор:

Фрост Филип (US)

(74) Представитель:

Кирюшина Л.Н.

(54) ИНГАЛЯТОР НОСОВОЙ



характеризующийся:

– наличием корпуса и крышки;

- выполнением корпуса в виде вертикально ориентированной вытянутой конструкции;
- наличием цилиндрической трубки;
отличающийся:
- выполнением корпуса в виде прямоугольного параллелепипеда с закругленными передней и задней сторонами;
- наличием снизу спереди скоса с выступом, передняя и боковые стороны которого смещены внутрь по отношению к соответствующим сторонам корпуса;
- выполнением цилиндрической трубки, наклонно расположенной на передней стороне выступа;
- шарнирным креплением крышки к основанию выступа;
- выполнением крышки в форме усеченной пирамиды с закругленными передней и задней сторонами, причем на передней стороне предусмотрен центральный цилиндрический выступ, закрывающий цилиндрическую трубку.

Товарный знак по свидетельству № 243566. Материалы из открытого Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания, электронный ресурс www1.fips.ru

(111) *Номер регистрации:* **243566** (220) *Дата подачи заявки:*
(210) *Номер заявки:* **2001731383** **16.10.2001**
(181) *Дата истечения срока действия* (151) *Дата регистрации:*
регистрации: **16.10.2011** **15.04.2003**
(450) *Дата публикации:*
25.05.2003

(540)



(732) *Имя правообладателя:*

Общество с ограниченной ответственностью «АВТОАУДИО-ЦЕНТР» Москва (RU)

(511) *Классы МКТУ и перечень товаров и/или услуг:*

09 – аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука (в том числе автомагнитолы, автомобильные радиоприемники, автомобильные аудиосистемы).

35 – сбыт товаров, указанных в 09 классе настоящего перечня, через посредников (стимулирование сбыта).

37 – установка, ремонт и техническое обслуживание автомобильных аудиосистем.

42 – реализация товаров, указанных в 09 классе настоящего перечня.

Учебное издание

Библиотека магистранта

БУТЕНКО Светлана Викторовна

**ПРАВО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Практикум

Редактор Н.А. Афанасьева
Оригинал-макет А.И. Лелююр
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 26.04.2018 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Усл. печ. л. 5,7.

Тираж 500 экз. Заказ № 3115.

Отпечатано на оборудовании
Издательского Дома
Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–52-98-49
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-694-4



9 785946 216944