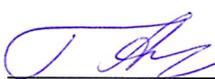


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП
кандидат юридических наук,
доцент
 И.А. Никитина

« 05 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Ганзеев Андрей Павлович

Руководитель ВКР
кандидат юридических наук,
доцент

 Н.Г. Галковская
подпись

« 1 » июня 2017 г.

Автор работы
студент группы № 06303

 А.П. Ганзеев
подпись

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского процесса

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»

И.А. Никитина
«05» июня 2016 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

Н.Г. Галковская
«16» сентября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Андрею Павловичу Ганзееву

Тема выпускной (квалификационной) работы «Банкротство физических лиц»

Утверждена протоколом заседания кафедры № 2 от 26.09.2016 г.

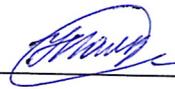
Руководитель работы: канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Галковская

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

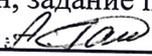
- 1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «15» октября 2016 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «15» сентября 2016 г. по «15» апреля 2017 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «15» октября 2016 г. по «15» апреля 2017 г.
- 4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «3» апреля 2017 г. по «15» апреля 2017 г.
- 5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «01» июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель «15» сентября 2016 г. Н.Г. Галковская 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению «15» сентября 2016 г.

А.П. Ганзеев 

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа посвящена институту банкротства физических лиц в Российской Федерации, его реализации в практической деятельности арбитражных судов. Предметом исследования выступили действующее российское процессуальное законодательство, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части посвященной вопросу банкротства физических лиц, отечественная и зарубежная доктрины, практика российских судов в части применения положений, регламентирующих банкротство физических лиц.

Выпускная квалификационная работа содержит 82 страницы, введение, три главы, заключение, список используемых источников и литературы и приложения.

Во введении отражается актуальность, теоретическая и практическая значимость института банкротства физических лиц, устанавливаются цели и задачи исследования, объекты и методы исследования, определяется теоретическая основа и научная разработанность исследуемой тематики.

В первой главе работы дана общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц; выявлены причины, которые привели к введению данного института; рассмотрены критерии и признаки банкротства физических лиц, а также порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом.

Вторая глава работы посвящена процедурам, применяемым в деле о признании физического лица банкротом. Проанализированы особенности каждой процедуры, а также проблемы, возникающие при проведении процедур.

Третья глава посвящена проблемам теории и практики признания физического лица банкротом и изучению зарубежного опыта. В рамках данной главы выявлены наиболее острые проблемы, возникающие при реализации процедуры банкротства, изучены причины их возникновения и предложены

пути их решения. При анализе зарубежного опыта найдены положительные черты регулирования института банкротства физических лиц, которые могут быть применены в Российской Федерации для целей оптимизации банкротства физических лиц.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования и формулируются основные выводы по достигнутым результатам.

Ключевые слова: банкротство, банкротство физических лиц, процедуры банкротства физических лиц, проблемы теории и практики признания физического лица банкротом.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1 Общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц.....	8
1.1 Основные положения банкротства физических лиц.....	8
1.2 Критерии и признаки банкротства физических лиц.....	15
1.3 Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом.....	21
Глава 2 Процедура признания физического лица банкротом	32
2.1 Реструктуризация долга гражданина	32
2.2 Реализация имущества должника.....	43
2.3 Мирное соглашение	51
Глава 3 Проблемы теории и практики признания физического лица банкротом. Зарубежный опыт.....	53
3.1 Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом.....	53
3.2 Банкротство физических лиц по законодательству зарубежных стран.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ....	75
Приложение № 1	80
Приложение № 2.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что институт банкротства физических лиц применяется в Российской Федерации лишь с 1 октября 2015 года с момента вступления в силу Федерального закона от 29.06.15 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный институт регулирует важнейшие отношения по признанию физического лица несостоятельным и требует детального изучения. Актуальность работы также вызвана тем, что уже в тот достаточно короткий период применения норм регламентирующих банкротства физических лиц возникает большое количество проблем вызванных самыми разнообразными факторами. Анализ института банкротства физических лиц представляет большой научный и практический интерес. Отмеченные аспекты актуальности заявленной проблемы предопределили общецелевую направленность проведенного дипломного исследования.

Степень научной разработанности темы. Банкротство физических лиц требует гибкого, продуманного регулирования для достижения максимально эффективного правового регулирования. Вопрос о необходимости регламентации процедуры банкротства физических лиц затрагивались многими авторами: В. В. Витрянский, О. Н. Садикова, М. В. Телюкина, В. Н. Ткачев, и другие. Данная тема имеет низкую степень научной разработанности, что вызвано в первую очередь новизной данного института. В настоящее время написана масса работ посвященных банкротству физических лиц, но рассматривающих данный институт лишь поверхностно не поднимая наиболее острых проблем.

Объектом исследования являются регулируемые нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» общественные отношения,

складывающиеся в процессе рассмотрения арбитражными судами дел о признании физического лица банкротом.

Методологическая основа исследования представлена специально юридическими методами, среди которых исторический метод, сравнительно-правовой метод, формально-логический метод, метод толкования права, метод системного анализа.

Целями выпускной квалификационной работы являются: изучение процедуры признания физического лица банкротом, проблем теоретического и практического характера, связанных с реализацией института и поиск путей их преодоления.

Поставленные цели достигаются посредством решения следующих взаимосвязанных задач: анализ действующего законодательства о банкротстве, изучение специальной юридической литературы, изучение накопившейся практики, статистических данных и использование опыта зарубежных стран.

Теоретическая основа исследования представлена работами таких авторов как: А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, А.А. Алексеев, О.Я. Алимова, В.В. Витрянский, А.И. Володкина, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин, О.А. Гревцова, Ю.Д. Жукова, С.А. Карелина, Е.С. Пирогова, О.Н. Садикова, М.В. Телюкина, И.В. Фролов, Г.А. Харитонов, Г.Ф. Шершеневич, Е.В. Шолохова.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также двух приложений.

Глава 1 Общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц

1.1 Основные положения банкротства физических лиц

1 октября 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29.06.15 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым в статью 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в Федеральный закон от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и иные нормативные акты внесены изменения, предусматривающие возможность признания банкротом не только индивидуального предпринимателя, но и обычного гражданина¹.

В новейших работах молодых ученых-юристов, посвященных банкротству физических лиц, рассматривая механизм банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, авторы не упускают возможности указать на то, что данный механизм является новеллой, ранее не известной для законодательства Российской Федерации. Так Е.В. Шолохова в своей статье пишет, что целью ее работы является изучение «особенностей нового для Российской Федерации правового института несостоятельности (банкротства) граждан как механизма урегулирования правовых отношений между гражданами-должниками и кредиторами»².

Вопрос о возможности признания должника-гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью, в качестве банкрота на

¹ Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 81.

² Шолохова Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации // Современный юрист. 2016. № 3. С. 27.

протяжении долгих лет, по существу, был «заморожен»³. Закон о банкротстве в своей первоначальной редакции содержал главу X, которая полностью была посвящена банкротству граждан. Но данная процедура не принималась в силу пункта 2 статьи 231 Закона о банкротстве, который гласил, что «предусмотренные законом положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы»⁴.

Поэтому, если и стоит говорить о том, что данная процедура является новой, то с некоторой оговоркой. Еще 15 лет назад принимая, действующий до сих пор, Закон о банкротстве законодатель признавал возможным банкротства физических лиц, но по ряду причин нормы, регулирующие банкротство не применялись. Введение в законную силу указанных положений было отложено на неопределенный срок. Поэтому считаем, что интересным и невероятно важным является ответ на вопрос: какие изменения произошли в обществе, в экономической сфере, которые побудили законодателя наконец-то внести изменения в законодательство и ввести известную процедуру в действие?

О необходимости изменения подхода к законодательному регулированию отношений несостоятельности граждан-потребителей сигнализировал экономический кризис 2008 года, когда многие граждане-заемщики, прежде всего по валютным кредитам, не смогли исполнить свои денежные обязательства перед банками. В России появилась заметная прослойка граждан, которые попав в сложную финансовую ситуацию, были

³ Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). М., 2015. Вып. 19. С. 111.

⁴ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

не в состоянии в срок погасить свои задолженности перед кредиторами. Данные обстоятельства могли бы вывести на повестку дня вопрос о необходимости изменения подхода к банкротству граждан⁵. Однако этого не произошло. По мнению А.А. Алексеева это было вызвано тем, что «кризис 2008 года достаточно быстро прошел, серьезной девальвации рубля удалось избежать, цены на нефть во второй половине 2009 года вернулись на высокий уровень, и экономическая ситуация в стране стабилизировалась»⁶.

С конца 2013 года Россия вступала в затяжной экономический кризис, который был обусловлено резким ослаблением российского рубля по отношению к иностранным валютам. Это было вызвано стремительным снижением мировых цен на нефть, от экспорта которой во многом зависит доходная часть бюджета России. В современной литературе при характеристике экономического положения России зачастую используется выражение «нефтяная ига», которое показывает зависимость российской экономики от экспорта нефти и газа. В экономике существует понятие ресурсное проклятие, которое применимо и к России. Его суть состоит в том, что государства с большими запасами природных ресурсов зачастую менее экономически развиты, чем государства с меньшим их количеством. Данная характеристика экономического положения России позволяет понять, насколько страна зависима от цен на экспорт природных ресурсов в особенности нефти и газа.

Усугублению кризиса способствовали экономических санкций в отношении России в связи с событиями на Украине. Реальные доходы населения уменьшаются, и это в сочетании с высокими кредитными ставками коммерческих банков затрудняет исполнение гражданами своих кредитных

⁵ Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 76.

⁶ Там же. С. 77.

обязательств. Во многих регионах ситуация с розничными кредитами обострилась настолько, что может начаться массовый отказ граждан от исполнения своих кредитных обязательств, что может спровоцировать системный финансовый кризис⁷.

Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» гласит, «что мировая практика регулирования процедур банкротства исходит из признания института «потребительского банкротства» благом для добросовестного гражданина, поскольку позволяет ему в ходе одного процесса освободиться от долгов, предоставив для расчета с кредиторами свое имущество»⁸.

П. Хлюстов в своей работе обращает внимание на то, что во всех цивилизованных странах уже достаточно долгое время используется процедура, помогающая таким людям, – банкротство. Суть идеи банкротства физического лица крайне проста: дать возможность начать жить с чистого листа. Лучше всего эту идею можно охарактеризовать лозунгом «В новую жизнь без старых долгов»⁹.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие

⁷ Алексеев А.А. Указ. соч. С. 78

⁸ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁹ Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14.

человека¹⁰. Напрашивается вывод о том, что закрепление процедуры банкротства в отношении физических лиц в действующем законодательстве не право законодателя, а его обязанность. Известно, что провозглашение России социальным государством не есть констатация факта построения такового, а закрепление на уровне Конституции цели, к которой можно и нужно стремиться. Как видится механизм банкротства физических лиц можно расценивать как проявление социальной политики государства, так как в идеальном варианте данный закон должен служить лишь добросовестным гражданам, попавшим в тяжелое положение в силу объективных причин, чьи усилия на преодоление препятствий самостоятельно не увенчались успехом.

Между тем И.А. Стасюк указывает на то, что «законодательство о банкротстве физических лиц не предполагает и не должно предполагать процедуру банкротства в качестве бюрократического механизма засвидетельствования отсутствия имущества и невозможности расплатиться с долгами»¹¹. Но, к сожалению, в России уже есть наклонности к тому, что банкротство физических лиц рассматривается как юридическое списание долгов. Верховный Суд Российской Федерации в определении от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 указал на то, что суды не имеют права прекращать производство по делу о банкротстве физического лица в случае, если у него отсутствует какое-либо имущество для погашения требований кредиторов.

Мы можем наблюдать противоречивую ситуацию, когда в период затяжного кризиса, в условиях снижения реального заработка граждан, при

¹⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹¹ Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16 – 18.

наличии огромного числа потенциальных банкротов (лиц не в состоянии справиться с бременем долгов) законодатель вносит изменения в Закон о банкротстве, следствием чего является вступление в силу положений о банкротстве граждан и указывает на то, что «потребительское банкротство благо для добросовестного гражданина». Но почему процедура банкротства граждан не была введена ранее?

Длительная разработка механизма потребительского банкротства была связана с правовой проблемой, направленной на расширение возможностей урегулирования задолженности физических лиц и на определение правовых оснований для предоставления рассрочки на уплату долга гражданину-должнику, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве. Как известно, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в свое время высказывался против создания льготных режимов для граждан, поскольку опасался увеличения количества дел в арбитражных судах¹².

Не стоит спорить с тем, что возможность гражданина, не способного справиться с образовавшейся задолженностью, быть признанным банкротом есть благо. Об этом наглядно свидетельствует зарубежный опыт. Но видится, что в нашей стране данный институт, в первую очередь, необходим для снятия экономической напряженности. Это была вынужденная мера, а не желание оптимизировать Закон о банкротстве и предоставить обычным физическим лицам те же привилегии, которыми обладали юридические лица.

Законодатель настаивает на социальной направленности политики в отношении банкротства физических лиц. В литературе есть и иные точки зрения на природу института банкротства физических лиц.

С.А. Карелина и И.В. Фролов в своей работе категорически указали, что те, кто считают процедуру банкротства физических лиц принятой в интересах

¹² Злобина Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 31 – 32.

граждан – заблуждаются. Заблуждения, или мифы, о банкротстве граждан они условно сформулировали следующим образом:

- 1) банкротство граждан предназначено для бедных слоев населения;
- 2) банкротство гражданина невозможно без наличия у него долга в сумме не менее 500 тыс. руб.;
- 3) механизм банкротства граждан вводится для оказания поддержки самих граждан.

Актуальность в развенчании указанных выше мифов, по их мнению, состоит в том, что они могут создать иллюзию у граждан касательно целей и механизмов его предназначения¹³.

Это позволяет сделать вывод, что основной целью введенного 1 октября 2015 г. на территории нашей страны института банкротства граждан является не оказание поддержки гражданам-должникам, а:

- «1) удовлетворение стремления банковского сектора остановить рост задолженности граждан по кредитным обязательствам;
- 2) выполнение кредитными организациями требований Банка России в отношении ужесточения требований по долгам с просрочкой более 90 дней.

Именно в этом, по нашему мнению, и состоит реальная экономико-правовая составляющая потребности в указанном виде банкротства. Однако этот вывод вступает в определенное противоречие с изначально заявленным основным предназначением данного института – оказание помощи должникам (по крайней мере, этот тезис публично провозглашался при его введении)¹⁴.

При рассмотрении вопросов касательно банкротства физических лиц в последующих параграфах мы постараемся решить столь важный вопрос: банкротство физических лиц это реально работающих механизм, являющийся

¹³ Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 34.

¹⁴ Там же. С. 37.

благом для добросовестных граждан либо это «разрекламированный» механизм, предназначенный для решения иных задач.

И.В. Фролов объясняет трудности столь длительного введения в практику механизма банкротства гражданина следующими причинами:

«во-первых, за столь длительный срок законодатель так и не выработал ясных и непротиворечивых норм банкротства гражданина, состоящих из четко структурированных и сформулированных правовых конструкций;

во-вторых, все попытки введения в реальную юриспруденцию механизмов банкротства гражданина терпели крах из-за неготовности самих должников, общества, государственного аппарата и субъектов профессиональной деятельности к системе реабилитационных мероприятий по отношению к финансово несостоятельным физическим лицам. Необходимо четко понимать, что банкротство гражданина является строго социально-правовым реабилитационным институтом, который принципиально отличается от ликвидационных механизмов банкротства субъектов предпринимательской деятельности в России;

в-третьих, правовая и финансовая системы страны до последнего времени все еще справлялись с объемом просроченной денежной задолженности граждан без механизмов банкротства, так как суммарный объем указанной задолженности не обладал свойством критичности для национальной экономической и финансовой систем страны»¹⁵.

1.2 Критерии и признаки банкротства физических лиц

¹⁵ Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95 – 96.

Для того, чтобы механизм банкротства физического лица был запущен, арбитражный суд должен принять заявление о банкротстве гражданина от управомоченного субъекта. Для этого лицо, обратившееся в арбитражный суд с таким заявлением, должно доказать наличие признаков банкротства гражданина. Совокупность признаков банкротства напрямую будет зависеть от того, что положено в основу несостоятельности гражданина, т.е. от критериев банкротства.

М.В. Телюкина в своих трудах указывает на то, что «мировой практике известно два противоположных подхода к критерию несостоятельности. Они выражаются в законодательном признании критерия неплатежеспособности либо критерия неоплатности (в рамках каждого критерия можно выделить определенную систему признаков)»¹⁶.

М.И. Кулагин утверждает, «что иногда грань между неоплатностью и неплатежеспособностью провести нельзя, но нельзя их и отождествлять»¹⁷. Мы не согласны с данным утверждением. Неоплатность и неплатежеспособность – это явления одного порядка, но все же разные. Грань между данными категориями можно и нужно проводить, что мы и сделаем в дальнейшем.

«Неоплатность – такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности исходит из того, что только такой должник может быть признан несостоятельным (банкротом)»¹⁸.

¹⁶ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 305.

¹⁷ Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). М.: Статут, 1997. С. 166.

¹⁸ Телюкина М.В. Указ. соч. С. 310.

«Неоплатность есть установленный факт превышения пассива над активом, а признаки неоплатности дают только предположение неоплатности, которое может и не оправдаться», – писал Г.Ф. Шершеневич¹⁹.

«Неплатежеспособность – факт неоплаты должником требования кредитора. Соответственно, критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости»²⁰.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой в рамках неплатежеспособности выделяют ее открытый (очевидный) и латентный характер. О.А. Москалева в своих трудах отмечает, что «латентная неплатежеспособность имеет место тогда, когда должник исполняет свои обязательства только за счет новых поступлений (например, авансов, займов или финансовой помощи участника (акционера)), тем самым сохраняя для третьих лиц иллюзию благополучия. Могут быть источники новых денежных поступлений, связанные со спецификой деятельности, например, в случае с банками, такие денежные вливания осуществляются за счет поступления денежных средств на счета клиентов или банков-корреспондентов. С прекращением (недостаточностью) указанных поступлений или их задержкой неплатежеспособность принимает открытый характер (образуется картотека не оплаченных в срок расчетных документов)»²¹.

Особенность критерия банкротства физических лиц заключается в том, что оба критерия применяются в совокупности. Намеренно ли это было, сделано законодателем или нет, остается загадкой. Легальное определение

¹⁹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (серия «Классика российской цивилистики»). М.: Статут, 2000. С. 93.

²⁰ Телюкина М.В. Указ. соч. С. 314.

²¹ Москалева О.А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2007. № 4. С. 18.

неплатежеспособности дано в статье 2 Закона о банкротстве, но для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве дано иное определение неплатежеспособности. Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве «под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»²². Гражданин предполагается неплатежеспособным при наличии хотя бы одного основания перечисленного в законе. В том числе основанием является факт того, что размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования.

Мы приходим к выводу, что согласно действующему законодательству о банкротстве физических лиц критерием несостоятельности является неплатежеспособность, но в своеобразном виде (неплатежеспособность поглотившая неоплатность). В прежней редакции Закона о банкротстве для граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплен критерий недостаточности имущества (неоплатности).

Сложно оценить данную позицию законодателя. Положительной чертой критерия неоплатности было, то, что неоплатность – это факт, а не предположение. Превышение задолженности над стоимостью имущества должника позволяла с большой долей вероятности говорить о его несостоятельности.

Неоплатность очень сложно доказать. Суду будет необходимо произвести сложные расчеты с целью установления критерия неоплатности для признания должника банкротом. Очевидно, что при доказывании неплатежеспособности должника крайне редко будут прибегать к такому

²² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

условию как превышение задолженности гражданина над стоимостью его имущества.

Следует заметить, что неплатежеспособность рассматривается не только как критерий банкротства, но и как признак и основание для признания судом, обоснованным заявлением о признании физического лица банкротом.

В.Ф. Попондопуло выделяет сущностные и внешние (очевидные) признаки банкротства. Согласно его позиции «к внешним признакам банкротства относятся: а) приостановление должником платежей на срок, предусмотренный Законом о банкротстве, и б) наличие требований к должнику в размере, предусмотренном Законом о банкротстве. Дело о банкротстве может быть возбуждено и рассмотрено в целях установления (наличия или отсутствия) сущностных признаков банкротства при наличии внешних (очевидных) признаков банкротства. Следовательно, наличие внешних признаков банкротства еще не означает собственно банкротства. К сущностным признакам относится неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей»²³.

Каждая группа признаков имеет свое значение, так внешние признаки служат основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве, сущностные – для признания должника банкротом²⁴.

Считаем, что для рассмотрения признаков банкротства физических лиц целесообразно будет использовать систему критериев, предложенных В.Ф. Попондопуло.

²³ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М., 2016. С. 307.

²⁴ Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве (под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Юридический факультет им. М.М. Сперанского). – М.: «Юстицинформ», 2015. г.

Внешние (очевидные) признаки – это те признаки, при наличии которых управомоченный субъект вправе обратиться в суд с заявлением о признании физического лица банкротом.

К таким признакам согласно ст. 213.4 Закона о банкротстве относятся:

– требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей;

–указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Наличие в совокупности этих двух признаков позволяет инициировать дело о банкротстве физического лица. Признаки характеризуют внешние проявления финансового состояния должника, то есть должник может и не являться несостоятельным, но сам факт того, что он перестал исполнять свои обязательства перед кредиторами, создает для него риск обращения одного из них в суд с соответствующим заявлением и стимулирует добросовестное поведение гражданина.

Сущностным признаком банкротства физических лиц является неплатежеспособность, которая по-иному трактуется для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве и предполагается при наличии хотя бы одного условия предусмотренного законом. Для того, чтобы суд вынес определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должна быть доказана неплатежеспособность гражданина.

Неплатежеспособность как критерий банкротства успешно применяется при банкротстве юридических лиц в России. Дела о банкротстве граждан подведомственны арбитражным судам и оптимальным решением было принять за критерий банкротства граждан именно неплатежеспособность, а не неоплатность.

Завершая рассмотрение критерия и признаков банкротства физических лиц мы делаем вывод, что главная выявленная особенность при изучении

данного вопроса это иное понимание критерия неплатежеспособности, которое применяется для целей параграфа 1.1. главы X Закона о банкротстве.

1.3 Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом

Изначально по предложению Верховного Суда Российской Федерации дела о банкротстве физических лиц должны были быть отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции, что впоследствии не состоялось²⁵.

Дела о банкротстве по действующему законодательству рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения (жительства) должника. Существует проблема доступности правосудия по делам о банкротстве физических лиц, что связано, во-первых, с пропускной способностью арбитражных судов (большое количество дел, длительность судебных процессов, нехватка судей), во-вторых, с самой системой арбитражных судов. Граждане, проживающие в отдаленных местностях, испытывают существенные неудобства²⁶.

Существует точка зрения ученых о необходимости отнесения дел о банкротстве физических лиц к делам, подлежащими рассмотрению в порядке искового производства, с особенностями, предусмотренными Законом о банкротстве в судах общей юрисдикции. По мнению Е.В. Слепченко «основные правила судопроизводства по делам о банкротстве, включая дела о банкротстве граждан, должны быть кодифицированы в едином Кодексе гражданского судопроизводства, который бы заменил действующие

²⁵ URL: <https://pravo.ru/news/view/119860/> (дата обращения: 11.12.2016).

²⁶ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 300.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»²⁷.

Процедура признания физического лица банкротом может быть инициирована заинтересованными лицами. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Арбитражный суд принимает заявление о банкротстве гражданина лишь при наличии внешних признаков банкротства.

Заявление гражданина о признании его банкротом. Согласно нормам действующего законодательства о банкротстве законодатель предусмотрел условия, при которых у должника – физического лица возникает как право, так и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В данном случае законодатель использует внешние признаки банкротства при наличии, которых у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно пункту 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно

²⁷ Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. СПб., 2011. С. 330.

свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Рассматривая вопрос о наличии права подать заявление гражданина о признании его банкротом, обратим особое внимание на такой признак как недостаточность имущества. Во-первых, потому что законодатель ранее в параграфе 1.1. Закона о банкротстве не упоминает о таком признаке. Что же подтолкнуло законодателя на внесение рассматриваемого изменения? Согласно легальному определению, содержащемуся в статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. В тоже время пункт 3 статьи 213.6. Закона о банкротстве содержит определение неплатёжеспособности указывая, что таковая предполагается при наличии одного из указанных признаков, к которым в частности относит: размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования.

Проанализировав выше изложенный материал можно сделать вывод, что лицо будет считаться неплатежеспособным при условии недостаточности имущества. То есть понятие неплатежеспособности поглощает (включает в себя) понятие недостаточности имущества, поэтому повторное упоминание и выделение в отдельный признак недостаточности имущества не просто неверно, но еще и вредно, так как может ввести в заблуждение невнимательного читателя либо лицо, не обладающего специальными юридическими знаниями.

Возможность гражданину лично подать заявление о своем банкротстве является одним из проявлений социальной направленности. Особо ярко это проявляется в праве гражданина на подачу заявления в случае предвидения банкротства. Это позволяет обойти такой признак банкротства как наличие установленного законом размера задолженности. Физическое лицо, чей долг

составляет менее 500 тысяч рублей, но являющийся для него крайне обременительным, может быть признан банкротом и получить шанс начать все с «чистого листа».

Документы, которые необходимо направить совместно с заявлением о признании гражданина банкротом помимо тех, что предусмотрены процессуальным законодательством, перечислены в пункте 4 статьи 213.4. Закона о банкротстве. При изучении закрепленного законодателем списка можно прийти к выводу, что гражданину, не имеющему специальных знаний в области юриспруденции, крайне сложно самостоятельно предоставить суду весь перечень документов. Широкий перечень документов не делает процедуру банкротства гражданина более доступной. Очевидно, что заявленные документы необходимы в силу специфики института и обойтись без них было бы немыслимо, но мы сталкиваемся с ситуацией, когда у потенциального банкрота остаётся лишь два варианта действий. Во-первых, потратить свое время изучению требований Закона о банкротстве и подготовки требуемого пакета документов (что может быть обременительно в силу ежедневной занятости лица). Во-вторых, прибегнуть к помощи профессионального юриста, что также выглядит проблематично. Ведь мы имеем дело с потенциальным банкротом, лицом, не способным платить по своим обязательствам и дополнительные расходы, для которого могут быть непосильны.

Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом. Заявление о признании физического лица банкротом подается при наличии внешних признаков банкротства. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы могут подать заявление о признании гражданина банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. В пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрены исключения из этого правила, когда заявление может быть подано и без решения суда. К таким требованиям, в частности, относятся:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;
- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- и другие.

Необходимо отметить, что публичные интересы в процессе по банкротству всегда носят неоднородный характер: государство, выступая участником процедуры банкротства, ставит целью как удовлетворение своих собственных фискальных и иных имущественных интересов, так и решение общих социально-экономических проблем²⁸.

В статье 2 Закона о банкротстве содержится легальное определение уполномоченных органов. Уполномоченные органы представляют в деле о банкротстве не свои интересы, а интересы публично-территориального образования в связи с наличием у такого субъекта прав требования к должнику об уплате обязательных платежей либо по денежному обязательству. В зависимости от оснований возникновения задолженности должника-гражданина перед публично-правовым образованием в качестве уполномоченного органа в деле о банкротстве на основе статьи 2 Закона о банкротстве могут выступать:

- федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам. В настоящий момент представление интересов

²⁸ Фролов И.В. Указ. соч. С. 95 – 97.

публично-территориальных образований по данным основаниям отнесено к компетенции Федеральной налоговой службы (пункт 2 Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»);

- органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

В статье 213.5. Закона о банкротстве говорится, о праве уполномоченного органа на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом. По мнению А.А. Ермоленко, возбуждение дела о банкротстве несостоятельного должника не является «вопросом частного порядка. Государство, в лице соответствующего органа, при наличии у должника признаков несостоятельности, установленных Законом о банкротстве, обязано инициировать обращение в суд с соответствующим заявлением при наличии определенных условий»²⁹. Автор подчеркивает значимость публичных интересов при банкротстве граждан. Ведь при наличии у гражданина задолженности перед государством, в частности по оплате обязательных платежей затрагиваются интересы общества в целом, поэтому уполномоченные органы обязаны инициировать банкротства граждан с целью устранения возникшей задолженности.

Но данный вопрос не является столь простым и однозначным. Возможны ситуации, когда финансовое состояние гражданина не предвещает успешного исхода дела и обращение в суд уполномоченного органа приведет лишь к возложению дополнительных расходов на государство в силу

²⁹ Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8.

отсутствия у должника, какого-либо имущества для погашения задолженности.

Освещая данную проблему, М.В. Ильяшенко приходит к заключению, что на основе системного анализа вышеизложенных положений можно сформулировать несколько общих правил, позволяющих определить необходимость и целесообразность инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства в отношении должника-гражданина, имеющего задолженность перед публично-правовым образованием:

- должник-гражданин имеет значительную сумму задолженности перед публично-территориальным образованием – более 500 тысяч рублей и не исполняет ее в добровольном порядке более трех месяцев;

- попытки удовлетворения требований публично-территориального образования вне процедуры банкротства (в частности, в рамках исполнительного производства) не приносят необходимых результатов;

- использование инструментария института банкротства физического лица (оспаривание сделок, возврат имущества, проведение реструктуризации долга) как фискального механизма второго уровня позволит полностью или частично погасить задолженность перед публично-территориальным образованием;

- использование механизма банкротства должника-гражданина государством не имеет цели списания налоговой задолженности, нереальной к взысканию на момент подачи заявления;

- имеются доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты как минимум расходы по делу о банкротстве³⁰.

³⁰ Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 – 11.

Лицо, обращающееся в суд с заявлением о признании физического лица банкротом должно: 1) в заявлении указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий; 2) внести денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, в депозит арбитражного суда.

Порядок и особенности рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании гражданина банкротом предусмотрены **статьей 213.6. Закона о банкротстве.**

Согласно пункту 1 рассматриваемой статьи по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Как представляется, законодатель желал предусмотреть общий порядок рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, не преследуя при этом возможность более детальной регламентации процедуры. В пункте 1 статьи 213.6. Закона о банкротстве суд не наделен правом признать гражданина банкротом в обход процедуры реструктуризации долгов гражданина. В тоже время, согласно пункту 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов арбитражный суд имеет вправо на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании физического лиц банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина. А если

мы обратимся к статье 213.1. Закона о банкротстве, то увидим, что отношения, связанные с банкротством физических лиц регулируются также параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. Параграф 2 главы XI посвящён вопросу банкротства отсутствующего должника, и статья 228 Закона о банкротстве предусматривает право суда, признав заявление о банкротстве гражданина обоснованным, ввести процедуру реализации имущества гражданина.

На основании выше изложенного, считаем более целесообразным добавить в пункт 1 статьи 213.6. абзац 5 следующего содержания: о признании обоснованным указанного заявления, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

Суд выносит определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 (наличие «внешних» признаков банкротства) и статьей 213.5 (наличие решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов, за исключением случаев когда такое решение не требуется) Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В случае, когда заявление было подано лично гражданином-должником, то определение выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 Закона о банкротстве и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится

при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом при наличии обстоятельств, предусмотренных законом. В частности, к ним относятся:

- на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными;

- установлено отсутствие всех условий, предусмотренных статьями 213.3–213.5 настоящего Федерального закона;

- не доказана неплатежеспособность гражданина;

- иные обстоятельства, предусмотренные Законом о банкротстве.

Определение о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится при аналогичных обстоятельствах, предусмотренных для вынесения определения о признании необоснованным заявления о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения, но при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом.

Следовательно, исходя из предложения, внести изменения в закон, которые предусмотрят возможность вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, признания гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина, в случаях предусмотренных Федеральным законом, необходимо также предусмотреть при каких основаниях будет выноситься данное определение.

Возможен вариант использования уже содержащийся в пункте 8 статьи 213.6. Закона о банкротстве модели, но с указанием на, то, что данное определение может быть принято и в иных случаях, предусмотренных настоящим федеральным законом. Либо пойти по другому пути и представить условия следующим образом: арбитражный суд, в случаях, предусмотренных настоящим федеральным, обязан вынести определение о признании

обоснованным заявлением о признании гражданина банкротом, признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Глава 2 Процедура признания физического лица банкротом

2.1 Реструктуризация долга гражданина

Согласно нормам действующего законодательства в деле о банкротстве граждан применяются процедуры отличные от тех, что предусмотрены при банкротстве юридических лиц. Положения Закона о банкротстве допускает применение следующих процедур: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Проведем анализ первой из указанных процедур. Назовем основные этапы в процедуре реструктуризации задолженности гражданина:

- введение процедуры реструктуризации судом;
- публикация сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении процедуры;
- направление уведомлений о введении процедуры;
- составление проекта плана реструктуризации задолженности и направления последнего заинтересованным лицам;
- одобрение плана реструктуризации задолженности на первом собрании кредиторов;
- утверждение плана реструктуризации задолженности судом;
- исполнение утвержденного плана реструктуризации задолженности;
- подготовка отчета и завершение реструктуризации задолженности³¹.

В результате развития института неплатежеспособности гражданина в мировой практике сформировалась единственная концепция восстановления его платежеспособности, а именно концепция реструктуризации долгов.

Действующее законодательство Российской Федерации идет по тому же пути. Правовой механизм, обеспечивающий восстановление

³¹ Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 418.

платежеспособности гражданина, реализуется в рамках реструктуризации долгов гражданина – новой для отечественного права процедуры банкротства³².

Закон о банкротстве в этой части существенно изменен, основой таких изменений послужило законодательство о банкротстве США³³.

«Под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Указанная процедура вводится судом по результатам проверки обоснованности заявления о банкротстве, ее применение означает приостановление взыскания по исполнительным документам, что отвечает международным принципам урегулирования потребительской задолженности, заключающимся в предоставлении должнику времени для изыскания наиболее приемлемых вариантов дальнейших расчетов с кредиторами («мораторий на предъявление требований к должнику»)»³⁴.

Так Арбитражный суд Иркутской области в определении о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина от 07.06.2016 года по делу № А19-6679/2016 указывает на то, что признакам неплатежеспособности гражданин соответствует: перестал исполнять денежные обязательства перед банком; имущество, которое может быть реализовано для расчетов с кредиторами отсутствует, то есть в случае введения реализации имущества вероятность уплаты долга низкая. Сама по себе неплатежеспособность, а равно

³² Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 144.

³³ Алимова О.Я., Викторова Н.Н., Галкин С.С. и др.; отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов : учебник для бакалавров. М., 2016. С. 271.

³⁴ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 301.

отсутствие имущества не исключают со всей очевидностью возможность разработки плана реструктуризации с учетом индивидуальных особенностей Степанова А.А.³⁵.

Как уже отмечено целью данной процедуры является восстановление платежеспособности должника. Но было бы опрометчиво ограничиться указанием лишь на одну единственную цель. Иницилируя процедуру банкротства должник–физическое лицо преследует одни цели, а его кредиторы совершенно другие. Для кредиторов суть данной процедуры будет заключаться в возможности получения удовлетворения всех предъявленных требований, а восстановление платежеспособности должника будет являться лишь основой для достижения своей цели. В юридической литературе, да и сам законодатель позиционирует социальную направленность института банкротства физических лиц. Установка восстановления платежеспособности гражданина как цель процедуры реструктуризации долга является подспорьем для достижения данного эффекта.

Принятие судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов влечет наступление последствий, определенных ст. 213.11 Закона о банкротстве. Отметим, что переход к процедуре реструктуризации ведет к наступлению так называемого «льготного режима», который создает благоприятные условия для финансового восстановления физических лиц³⁶. Один из ключевых моментов является то, что не применяются финансовые санкции к должнику.

В пункте 5 ст. 213.11 Закона о банкротстве указаны сделки, которые в ходе реструктуризации долгов «гражданина он может совершать только с

³⁵ URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5487b35e-b1ed-44f3-a42e-223bb35effd6/A19-6679-2016_20160607_Opredelenie.pdf (дата обращения 28.05.2017г.)

³⁶ Алферов В.Н., Петигев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015 № 4. С. 9.

выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего. К ним относятся сделки:

- по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;

- по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;

- по передаче имущества гражданина в залог.

Центральное место в процедуре реструктуризации долгов гражданина отведено плану реструктуризации долгов. План реструктуризации долга можно рассматривать с двух позиций как юридический факт и как документ. Как юридический факт план реструктуризации направлен на возникновение правоотношений между должником и кредитором, предоставление им определенных прав и возложение обязанностей. В случае, если при рассмотрении плана реструктуризации долгов воля должника и кредиторов в вопросе утверждения плана совпадет, то необходимо говорить о таком юридическом факте как двусторонняя сделка. В то же время при расхождении во мнении в данном вопросе должника и кредиторов или же в случае принятия плана реструктуризации долгов арбитражным судом, в случае, предусмотренном законодательством о банкротстве, имеет место односторонняя сделка. Изучая план реструктуризации долгов как документ, на первое место будет выходить его содержание.

Необходимо сразу акцентировать внимание на то, что в отношении задолженности не каждого гражданина может быть представлен план реструктуризации. Согласно ст. 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

– гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

– гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

– гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

– план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Видится, что на дату принятия плана реструктуризации должник должен не просто иметь постоянный источник дохода, а его уровень должен во-первых, позволить обеспечить минимальный прожиточный минимум должнику, а также членам его семьи, если он по закону обязан их содержать, во-вторых, суммы дохода за вычетом средств для существования должно быть достаточной, чтобы погасить задолженность в течение трех лет.

Возникает вопрос как неснятая или непогашенная судимость может воспрепятствовать исполнению должником своих обязанностей? Законодатель также упомянул и об административной ответственности за мелкое хищение, котором признается хищение на сумму не более 2500 рублей. Считаем верным учитывать данный факт при применении процедуры реструктуризации, но нельзя считать его безусловным основанием для отказа. Фактически, эти обстоятельства лишают данную категорию граждан применять реструктуризацию, даже при наличии высокого уровня дохода³⁷

³⁷ Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6.

К тому же в пункте 2 статьи 213.13 Закона о банкротстве на гражданина возлагается обязанность уведомить кредиторов:

- о фактах привлечения гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство;

- об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, а также о наличии неснятой или непогашенной судимости;

- о принятых решениях о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина.

Закон о банкротстве предоставляет право на разработку проекта плана реструктуризации долгов самому гражданину, его кредиторам и уполномоченному органу. Проект направляется финансовому управляющему, а также лицам, имеющим право на предоставление проекта плана реструктуризации, но не принимавшим участие в его составлении.

Если к моменту получения финансовым управляющим проекта плана реструктуризации долгов он уже имеет полученный проект, то это не является основанием для отказа в рассмотрении проекта реструктуризации долгов полученного позже. В случае если финансовым управляющим получены два и более проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет все проекты на рассмотрение собрания кредиторов.

Возможна противоположная ситуация, когда по истечению установленного Закона о банкротстве срока финансовый управляющий не получит ни одного плана реструктуризации долга. В таком случае финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение собрания кредиторов вопрос о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Статья 213.14 Закона о банкротстве устанавливает требования к содержанию плана реструктуризации долгов. Согласно закону о банкротстве «план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган».

Исследуя положения закона, посвященные плану реструктуризации, можно сделать вывод, что лица, наделенные правом на разработку плана реструктуризации (а именно конкурсные кредиторы и уполномоченные органы) не обладают для этого средствами. Законодатель не закрепил юридического механизма осуществления указанного права.

По мнению К.В. Кораева это выражается в том, что «согласно п. 1 ст. 213.14 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган. Но каким образом конкурсные кредиторы и уполномоченный орган должны получить информацию о требованиях всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления проекта плана?»³⁸.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

³⁸ Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 124.

Законодатель также устанавливает срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина, который не может быть более чем три года. Данная позиция законодателя является крайне спорной.

К.Б. Кораев полагает что, в данном случае следовало бы прописать правило, согласно которому «срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина в отношении долгов (основной суммы долга и процентов), возникших из кредитного договора или договора займа и погашаемых в аннуитетном порядке, должен быть равен сроку, в течение которого возможно погасить задолженность путем ежемесячных равных платежей в размере, равному аннуитетному платежу, установленному договором, на основании которого указанный долг возник. По письменному заявлению гражданина размер ежемесячного равного платежа может быть увеличен»³⁹.

Требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности не включаются в план реструктуризации долгов гражданина.

Статья 213.15 содержит перечень документов, прилагаемых к плану реструктуризации долгов гражданина.

План должен быть одобрен собранием кредиторов. Для того, чтобы план считался одобренным, за него должно быть отдано более половины голосов от общего числа голосов лиц, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

План реструктуризации долгов гражданина должен быть в дальнейшем представлен на рассмотрение в арбитражный суд.

³⁹ Кораев К.Б. Указ. соч. С. 125.

Согласно статье 213.17 Закона о банкротстве арбитражный суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина статьей выносит одно из следующих определений:

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Закон о банкротстве наделяет арбитражный суд особым полномочием в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при соблюдении условий, предусмотренных частью 4 ст. 213.117 Закона о банкротстве.

Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина указаны в статье 213.18 Закона о банкротстве и к ним относятся:

представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности;

неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

нарушения установленного статьей 213.16 настоящего Федерального закона порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина;

наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

С даты утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина наступают следующие последствия, предусмотренные статьей 213.19 Закона о банкротстве. К ним в частности относятся следующие последствия:

требования кредиторов, включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом;

требования кредиторов, не включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой;

кредиторы не вправе предъявлять требования о возмещении убытков, понесенных ими в связи с утверждением указанного плана;

прекращение денежных обязательств гражданина путем зачета встречного однородного требования не допускается, за исключением случаев, если это предусмотрено указанным планом;

иные последствия, предусмотренные Законом о банкротстве.

На сумму требований, учтенных при составлении плана реструктуризации долгов, начисляются проценты в размере определенном с учетом положений Закона о банкротстве.

Необходимо обратить внимание, что Закон о банкротстве предусматривает возможность заключения соглашения между финансовым управляющим и конкурсным кредитором, в котором будет определен меньший размер подлежащих уплате процентов или более короткий срок начисления процентов по сравнению с предусмотренными статьей 213.19 Закона о банкротстве размером или сроком.

Статьи 213.20 и 213.21 Закона о банкротстве предусматривают порядок внесения в план реструктуризации долгов изменений. Инициатива о внесении изменений может исходить как от самого должника, так и от собрания кредиторов.

Гражданин вправе обратиться к финансовому управляющему с предложением о включении в план изменений. При этом в случае внесения изменений в план реструктуризации долгов гражданина они подлежат утверждению арбитражным судом. Для гражданина не предусмотрено специальных условий, при которых он может реализовать свое права.

Собрание кредиторов может обратиться в арбитражный суд с аналогичным ходатайством лишь при улучшении имущественного положения физического лица. При этом бремя доказывания данного факта ложиться на собрание кредиторов.

На финансового управляющего возлагается обязанность не позднее, чем за месяц до истечения срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, подготовить отчет о результатах деятельности и предоставить его конкурсным кредиторам, уполномоченному органу и суду.

В соответствии со статьей 213.22 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

определение об отмене указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Думается, что введение процедуры реструктуризации долгов гражданина должно быть правом должника и не осуществляться вопреки или помимо его воли. Если должник не желает восстанавливать свою

платежеспособность, то введение восстановительной процедуры само по себе не способно сделать это за него.

2.2 Реализация имущества должника

Ученые ставят под сомнение самостоятельность процедуры реализации имущества гражданина. Анализируя положения Закона о банкротстве, посвященные регламентации данной процедуры, напрашивается вывод о том, что законодатель ведет речь о конкурсном производстве. Поэтому встает вопрос: является ли процедура реализации имущества должника самостоятельной стадией, особой разновидностью конкурсного производства либо вовсе по своей сути представляет конкурсное производство? Как отмечает В.В. Витрянский, «процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, полностью подпадает под признаки конкурсного производства»⁴⁰. Поэтому реализация имущества гражданина, признанного банкротом, во многом проходит по общим правилам конкурсной процедуры. Это мнение нашло свое отражение и в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно правилам которого применение ст. 213.26 Закона должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст. ст. 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве. В то же время, стремясь подчеркнуть самостоятельность процедуры банкротства гражданина, законодатель был вынужден повторить некоторые общие положения конкурса⁴¹.

⁴⁰ Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 16.

⁴¹URL: <https://rg.ru/2015/10/19/bankrotstvo-dok.html> (дата обращения 20.03.2017).

В.Ф. Попондопуло процедуру реализации имущества определяет следующим образом: «под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Процедура реализации имущества гражданина аналогична процедуре конкурсного производства. Однако, если признание юридического лица банкротом влечет его ликвидацию, то признание гражданина банкротом может вести только к реализации его имущества в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Реализация имущества гражданина названа Законом о банкротстве реабилитационной в том смысле, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением случаев, перечисленных в п. 4 ст. 213.28, и требований кредиторов, перечисленных в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве»⁴².

Процедуру реализации имущества гражданина условно можно поделить на три относительно самостоятельные стадии:

- формирование конкурсной массы;
- реализация имущества, составляющего конкурсную массу;
- удовлетворение требований кредиторов.

Нормы о банкротстве физических лиц, по мнению П.Б. Кораева, «должны быть направлены на устранение указанных лиц из сферы потребления кредита, что с правовой точки зрения должно означать, что в течение установленного законом срока с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным

⁴² Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 308.

договорам и (или) договорам займа. При этом следует особенно подчеркнуть, что устранение неплатежеспособного гражданина из сферы потребления кредита как цель банкротства не исключает освобождения гражданина от обязательств. Однако такое освобождение должно быть правовым последствием завершения конкурсного производства (или процедуры реализации имущества гражданина), а не правовой целью банкротства гражданина»⁴³.

Процедуре реализации имущества должника предшествует решение арбитражного суда о признании гражданина банкротом. Суд принимает данное решение в случаях указанных в ст. 213.24 Закона о банкротстве. В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В решении Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2017 года по делу № А60-58095/2016 о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества сказано, что основание для принятия решения выступило то, что доказательств того, что гражданин имеет источник дохода, позволяющий ему в течении трех лет погасить в денежной форме требования и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов в материалы дела не представлено. Таким образом, гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве⁴⁴.

⁴³ Кораев К.Б. Указ. соч. С. 127.

⁴⁴ URL: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/25f8cee2-66ff-4ca2-977b-68a52ace7a88/A60-58095-2016_20170208_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения 29.05.2017г.)

Суд наделен правом установить временное ограничение права на выезд гражданина, признанного банкротом из Российской Федерации. Окончание срока ограничения определяется датой вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе, в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Определение, которым накладывается ограничения на права гражданина, суд направляет в миграционные и пограничные органы (ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

Первой стадией является формирование конкурсной массы. Формированием конкурсной массы обязан заниматься финансовый управляющий. Конкурсную массу составляет все имущество, принадлежащее физическому лицу, на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, а также выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, на которое согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

В течение 1 месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается определением арбитражного суда и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110-112, 139 Закона о банкротстве.

Заметим, что опись и оценку имущества, входящего в конкурсную массу проводит лично финансовый управляющий. Результаты оценки могут быть оспорены гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина. Для проведения оценки по заявлению собрания кредиторов может быть привлечен оценщик, но в подобной ситуации именно

на лиц, голосовавших за привлечение оценщика ложиться бремя по оплате его услуг.

По общему правилу имущество гражданина должно быть реализовано на торгах, но иное может быть предусмотрено решением собрания кредиторов или определением суда. В то же время драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 тыс. руб., и недвижимое имущество вне зависимости от стоимости подлежат реализации только на открытых торгах.

У должника восстанавливается право на имущество, которое не удалось реализовать в установленном порядке и от принятия которого в счет погашения требования отказались кредиторы. Данное имущество возвращается должнику по акту приема-передачи.

Средства, вырученные от реализации имущества физического лица, направляются на удовлетворение требований кредиторов. Требования кредиторов гражданина удовлетворяются в порядке, установленном статьей 134 Закона о банкротстве, с особенностями, предусмотренными статьей 213.27 Закона о банкротстве.

«Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (например, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Как исключение из этого правила Закон о банкротстве предусматривает случаи, когда гражданин, признанный банкротом, не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (пункты 4 и 5 статьи 213.28)»⁴⁵.

В данных положениях таится серьезная угроза публичным интересам. То есть лицо не освобождается от обязанности возместить задолженность по алиментам, лицо обязано возместить вред, причиненный жизни и здоровью дабы интересы отдельных частных лиц не были нарушены. В тоже время все задолженности по платежам подлежащим зачислению в государственный и муниципальный бюджеты гражданину аннулируются. Основную часть бюджета Российской Федерации формируется именно за счет налоговых поступлений. Получается, что в случае возбуждения производства о признании физического лица банкротом, по заявлению уполномоченным органом и признания такого должника банкротом при отсутствии у гражданина имущества страдают интересы общества. Поэтому считаем целесообразней по вышеуказанным платежам предоставлять отсрочку исполнения. В отведенный законом срок гражданин получить возможность поправить свое финансовое положение и при этом не нарушаются общественные интересы.

В пункте 4 законодатель называет правонарушения гражданина, в силу которых он не может быть освобожден от исполнения обязательств. Данные обстоятельства связаны с недобросовестностью гражданина, дело о банкротстве которого рассматривается в суде. То есть, если будет

⁴⁵ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С. 321.

установлено, что гражданин своими действиями способствовал своему банкротству или совершил иные противоправные действия, связанные с банкротством, гражданин не будет освобожден от обязательств, даже если он соответствует всем признакам банкротства.

В пункте 5 также указываются требования кредиторов от исполнения, которых гражданин не освобождается, и они могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части. В данном случае сам характер требований не позволяет допустить освобождения от их исполнения. Это требования по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора.

Последствия признания гражданина банкротом предусмотрены статьей 213.30 Закона о банкротстве и на них следует обратить особое внимание. Если освобождение от исполнения обязательств можно рассматривать как «положительное» для гражданина последствие банкротства, то в статье 213.30 Закона о банкротстве указаны «отрицательные» последствия. Закон о банкротстве указывает на следующие последствия:

- в течение 5 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в целях предотвращения недобросовестного банкротства в течение 5 лет после признания гражданина банкротом по его заявлению повторно не может быть возбуждено дело о банкротстве;

- в течение 3 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Если мы обратим особое внимание на указанные выше последствия, то придём к выводу, что они существенно не ограничивают гражданина.

Ключевым отличием банкротства физических лиц от банкротства юридических лиц является, то, что признанное банкротом юридическое лицо в связи со своей неэффективностью перестает существовать. Устранение таких юридических лиц «очищает» рынок, упорядочивает экономические отношения. Но с физическими лицами дела обстоят совсем по-другому. Нельзя устранить физическое лицо из рыночных отношений. Но что может стимулировать людей контролировать свои финансовые возможности и возникающие потребности? Полагаем, что Закон о банкротстве должен установить более суровые ограничения для лиц признанных банкротами.

Что касается обязанности в течении 5 лет после признания гражданина банкротом сообщать этот факт при вступлении в кредитные и заемные отношения, то следует упомянуть о том, что существует Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и добросовестный кредитор будет обязан проверить наличие подобных сведений о своем заёмщике.

В качестве еще одного негативного последствия можно отметить, что в связи с большим количеством обанкротившихся лиц у которых отсутствовало имущество может привести к росту кредитных ставок и ужесточению требований к потенциальному заёмщику с целью предотвратить возможные риски.

По верному замечанию В.Ф. Попондопуло, «статья 213.30 Закона о банкротстве не содержит запрета для гражданина, признанного банкротом, заниматься предпринимательской деятельностью, тогда как в пункте 4 статьи 216 Закона о банкротстве, регулирующей последствия признания банкротом индивидуального предпринимателя, указано, что в течение 5 лет с даты признания индивидуального предпринимателя банкротом он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность»⁴⁶.

⁴⁶ Попондопуло В.Ф. Указ соч. С. 294.

2.3 Мировое соглашение

В рамках рассмотрения дела о признании физического лица банкротом законодателем также предусмотрена процедура мирового соглашения. При этом предусмотрено, что применяются положения о мировом соглашении о предусмотренные гл. VIII Закона о банкротстве, особенностями, предусмотренными статьей 213.31 Закона о банкротстве. Статья 213.31 – это единственная статья в главе X Закона о банкротстве, посвященная мировому соглашению. Таким образом, мы можем сделать вполне обоснованный вывод, что при заключении мирового соглашения в деле о признании физического лица банкротом применяются общие положения о банкротстве.

Гражданин лично принимает решение о заключении мирового соглашения. Со стороны кредиторов решение должно быть принято собранием кредиторов при этом установлено условие, что все кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника должны проголосовать дать положительный ответ на вопрос о заключении мирового соглашения (статья 213.8 Закона о банкротстве). «В мировом соглашении могут участвовать третьи лица, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением. Условием заключения мирового соглашения является также предварительное удовлетворение требований кредиторов первой и второй очередей (статья 158 Закона о банкротстве)»⁴⁷.

Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения».

⁴⁷ Попондопуло В.Ф. Указ соч. С. 295.

«Если отсутствуют основания для отказа в утверждении судом мирового соглашения, оно утверждается судом и влечет следующие последствия: прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов; прекращаются полномочия финансового управляющего; гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами»⁴⁸.

Если гражданин отказывается выполнять мировое соглашение в силу субъективных или объективных причин, то для него наступают неблагоприятные последствия. А именно это влечет возобновление производства по делу о банкротстве физического лица, гражданин признается банкротом и в отношении гражданина вводится реализация имущества гражданина (статья 213.24 Закона о банкротстве).

⁴⁸ Попондопуло В.Ф. Указ. соч. С 297.

Глава 3 Проблемы теории и практики признания физического лица банкротом. Зарубежный опыт

3.1 Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом

Данный параграф работы посвящен наиболее острым и актуальным проблемам процедуры признания физического лица банкротом, которые в силу объективных или субъективных причин не нашли своего отражения в других главах настоящей работы.

Первой проблемой, которую следует вынести на обсуждение, станет несовершенство главы X Закона о банкротстве.

Глава X Закона о банкротстве состоит из 5 параграфов, один из которых (параграф 1) утратил силу. Параграф 1.1. посвящен вопросам реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества. Но первые статьи соответствующего параграфа посвящены общим вопросам банкротства граждан. Не понятна позиция законодателя об исключении отдельного параграфа, посвященного общим положениям банкротства граждан. Нельзя забывать, что главой X Закона о банкротстве уделяется внимание не только банкротству физических лиц, но и индивидуальных предпринимателей, а также крестьянских (фермерских) хозяйств. На наш взгляд, необходимо задуматься о выделении общих положений банкротства граждан в отдельный параграф. Более лаконичное и четко структурированное построение норм, регламентирующих банкротство граждан, не только послужит целям правоприменительной практики, но и сделает процедуру более понятной для лиц, для которых она предназначена.

Особое внимание следует уделить параграфу 4, посвященному особенностям рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти или объявлении его умершим. Ключевая идея банкротства в случае его смерти сводится к тому, что факт смерти должника не является препятствием

для возбуждения (либо продолжения рассмотрения) дела о банкротстве и использования специальных процедур, позволяющих контролируемо и справедливо удовлетворить притязания кредиторов наследодателя за счет наследственного имущества⁴⁹.

Сразу возникает вопрос касательно применимой законодателем терминологии. То есть, как можно предусматривать банкротство гражданина уже выбывшего из гражданского оборота? Это не совсем приемлемо, потому что процесс не касается наследодателя, его статуса⁵⁰. Еще Г.Ф. Шершеневич писал о том, что в подобной ситуации несостоятельным признают не самого должника, а его имущество⁵¹.

Таким образом, мы имеем дело с процедурой несостоятельности наследственной массы, которая была известна еще римскому праву. Непринятие наследства после смерти должника служило основанием для введения *missio in bona*⁵².

Параграф 4 главы X Закона о банкротстве является откровенно недоработанным, на что прямо указывает то, что его содержание ограничивается всего лишь одной статьей. Предлагается два пути решения данной проблемы. Во-первых, описать вопрос об особенностях банкротства умершего гражданина в общих положениях о банкротстве граждан. Во-вторых, посвятить отдельную главу Закона о банкротстве регулированию этой проблемы. Путь, по которому решит пойти законодатель, если посчитает необходимым внести соответствующие изменения, будет зависеть от определения уровня важности данной процедуры. Можно ли ею пренебречь либо необходимо уделить особое внимание.

⁴⁹ Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 255.

⁵⁰ Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 26.

⁵¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 146.

⁵² Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1871. С. 40.

13 октября 2015 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»⁵³.

Указанное Постановление Пленума в некотором роде уникально, поскольку оно не является реакцией на спорные вопросы, поставленные правоприменительной практикой, а предшествует их появлению. Поэтому сложность задачи по его подготовке очевидна. Необходимо было умозрительно выявить несовершенства и узкие места новых положений Закона в части банкротства граждан до начала их повсеместного применения, чтобы попытаться предотвратить формирование практики, противоречащей целям правового регулирования данного вида процедуры несостоятельности, а равно способствовать добросовестному использованию в обороте института, который давно используется в иностранных юрисдикциях⁵⁴.

Если придерживаться буквы закона, то возникает вопрос о законности данного постановления. Согласно статье 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации и дает разъяснения по вопросам судебной практики⁵⁵. В пункте 1 части 7 статьи 2 Федерального Конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» сказано, что Верховный Суд в целях обеспечения единообразного применения

⁵³ URL: <https://rg.ru/2015/10/19/bankrotstvo-dok.html> (дата обращения: 13.02.2017).

⁵⁴ Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 100.

⁵⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения⁵⁶.

Положения о банкротстве граждан применяются в Российской Федерации с 1 октября 2015 года, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №45 было принято 13 октября 2015 года. Из этого вытекает вопрос: на основании изучения и обобщения какой практики Верховный Суд дает разъяснение о применении норм о банкротстве граждан?

Официальное толкование должно быть дано Федеральным Собранием Российской Федерации, органом, принявшим закон, внесший соответствующие изменения в Закон о банкротстве.

Сам факт того, что Верховный Суд дает официальные толкования по применению норм главы X Закона о банкротстве практически сразу после введения в действие соответствующей главы говорит о несовершенстве и противоречивости положений о банкротстве граждан. Остается отметить то, что Постановление Пленума № 45 не смогло решить важнейших проблем, возникающих при применении указанных норм. Верховному Суду пришлось решать не имеющиеся, а лишь возможные проблемы, но предугадать их все невозможно.

Один из проблемных аспектов, который не нашел четкого отражения в Законе о банкротстве, это финансирование процедуры банкротства гражданина-должника⁵⁷.

Особо серьезной является проблема финансирования процедуры банкротства при реализации права физического лица на самобанкротство.

⁵⁶ Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁵⁷ Харитонов Г.А. Проблемные вопросы процедур банкротства физических лиц // Арбитражный управляющий. 2016. № 3. С. 35.

Пункт 2 статьи 213.4. Закона о банкротстве закрепляет право гражданина подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Сформулируем условия, когда у гражданина возникает право на обращение в суд с соответствующим заявлением. К ним относятся:

1. Предвидение физическим лицом банкротства.
2. Наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.
3. Соответствие признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника.
4. Отсутствуют основания, свидетельствующие о возможном в течении непродолжительного времени улучшении финансового положения должника.

Как отмечается в пункте 11 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет⁵⁸.

Подчеркивая «социальную направленность» процедуры банкротства граждан законодатель не установил минимальной суммы задолженности, при которой гражданин имеет право на самобанкротство. Следовательно, если физическое лицо имеет задолженность менее 500 тысяч рублей, то ни

⁵⁸ URL: <https://rg.ru/2015/10/19/bankrotstvo-dok.html> (дата обращения: 20.02.2017).

конкурсные кредиторы, ни уполномоченный орган не имеет право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина банкротом. Гражданин, который считает, что образовавшаяся задолженность является для него непосильной ношей и при наличии иных условий, предусмотренных законом, имеет лишь один выход – лично обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом.

Мы плавно подошли к столь острой проблеме, возникшей при применении ном главы X. При обращении гражданина в суд с заявлением о самобанкротстве все расходы на осуществление указанной процедуры ложатся на плечи гражданина–потенциального банкрота. Ни кажется ли ироничной ситуация, когда лицо не в состоянии рассчитаться с кредиторами для освобождения себя от долгов должен оплатить дорогостоящую процедуру для достижения желаемого результата?

Согласно данным, размещенным на сайте www.pravo.ru, по самым скромным подсчетам процедура банкротства обойдется гражданину чуть больше 55 тысяч рублей. При этом должник не должен прибегать к услугам профессиональных юристов, не учтены затраты на организацию торгов и привлечение специалистов. По данным Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих на издержки процедур уходит около 56% от конкурсной массы должника⁵⁹.

Вопрос о снижении затрат на финансирование процедуры банкротства возможен посредством введения упрощенной процедуры банкротства для граждан, чья задолженность не превышает 500 тысяч рублей.

В настоящее время существует два законопроекта, направленных на решение данной задачи. Первый принадлежит Министерству экономического развития Российской Федерации. Основная идея по снижению затрат

⁵⁹ URL: <https://pravo.ru/story/view/134220/>(дата обращения 15.04.2017).

заключается в исключении фигуры финикового управляющего, оплата услуг которого и составляет львиную долю затрат.

В Министерстве экономического развития РФ ожидают, что законопроект об упрощенной процедуре банкротства физических лиц, который позволит отказываться от услуг финансового управляющего, будет принят до конца текущего года, передает агентство ТАСС со ссылкой на замглавы ведомства Николая Подгузова⁶⁰.

Второй проект был разработан рабочей группой Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих. Основной акцент снижения затрат сделан на оплате услуг финансового управляющего. Идея заключается в снижении объема работы финансового управляющего, что сделает процедуру банкротства граждан более привлекательной даже за незначительное вознаграждение.

В силу того, что в ближайшем будущем идеи одного из проектов могут быть отражены в законе именно указанные конструкции упрощения процедуры банкротства физического лица необходимо детально изучить. Но мы не будем исключать и иные инструменты по совершенствованию законодательства о банкротстве и снижения издержек при самобанкротстве.

Начнем с идеи Министерства экономического развития Российской Федерации об исключении из процедуры фигуры финансового управляющего. Плюсы:

1. Исключение фигуры финансового управляющего приведет к существенному снижению затрат на финансирование процедуры банкротства физического лица. Вознаграждение за проведение одной процедуры в деле о банкротстве обходится должнику в 25 тысяч рублей.

2. Отсутствие фигуры финансового управляющего исключает необходимость поиска арбитражного управляющего, готового взяться за дело.

⁶⁰ URL: <http://rusinvestforum.org/news/mer-rasschityvaet-chto-zakon-ob-uproshchennoy-protsedure-bankrotstva-primut-do-kontsa-2017/>(дата обращения: 23.02.2017).

3. Стадия реструктуризации долгов минует.

Минусы:

1. Возложение чрезмерных обязанностей на должника-гражданина. Подобное недопустимо с учетом низкого уровня правовой и экономической грамотности широких слоев населения.

2. Не проводится анализ финансового состояния и не выявляются признаки фиктивного и преднамеренного банкротства. Данное положение законопроекта создает поля для манёвра для недобросовестных должников.

3. Статья 223.4 предусматривает, что имущество гражданина реализуется им самостоятельно. Это может быть проблематично в связи с отсутствием у гражданина соответствующего опыта, знаний, навыков и, разумеется, времени, поскольку никто не освободит гражданина на период банкротства от осуществления трудовой деятельности, которая является основным источником его существования.

Анализируя предложенный законопроект, мы приходим к следующим выводам:

1. Реализацию процедуры банкротства практически всецело возлагают на должника. Концепция следующая: не можешь оплатить услуги профессионала – сделай все сам. Но не забываем о существенном упрощении процедур, что нельзя однозначно отнести к положительным моментам.

2. Возможность перехода от упрощенной процедуры к общей существует. Согласно пункту 5 статьи 223.3 законопроекта в течение шестидесяти календарных дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о принятии заявления о признании гражданина банкротом по упрощенной процедуре, кредитором гражданина может быть подано заявление о признании гражданина банкротом по общей процедуре, предусмотренной параграфом 1.1 настоящей главы, вне зависимости от размера требований кредитора. Но вопрос о том, кто в данной ситуации обязан оплачивать услуги финансового управляющего не решается.

В то же время вопросу о переходе к общей процедуре посвящается статья 223.5. Переход может быть осуществлён на основании ходатайства участвующего в деле лица. Арбитражный суд вправе в ходе упрощенной процедуры банкротства гражданина вынести определение о переходе к общей процедуре банкротства гражданина при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) обнаружения несоответствия гражданина требованиям, предусмотренным статьей 223.2 настоящего Федерального закона, которое не было и не должно было быть известно заявителю ходатайства ко дню признания гражданина банкротом по упрощенной процедуре;

2) поступления в ходе упрощенной процедуры банкротства (в том числе в результате оспаривания сделки или открытия наследства в пользу гражданина) в собственность гражданина имущества, стоимость которого превышает двести тысяч рублей.

При этом чет определено, что лицо заявляющее ходатайство, обязано внести в депозит арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему, а также указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Идея достаточно противоречива и сводится к тому, что правом на возбуждение упрощенной процедуры обладает лишь должник и кредиторы могут или смириться с проведением упрощенной процедуры либо заявить о переходе к общему порядку, но при этом должны профинансировать процедуру.

Вывод:

1. Законопроект, вынесенный на обсуждения Министерством экономического развития, значительно сократит расходы на осуществление процедуры банкротства путем исключения фигуры финансового управляющего.

2. Потенциальный банкрот-гражданин частично примет на себя обязанности финансового управляющего, что может вызвать сложности в связи с отсутствием специальных знаний.

Мы уверены, что исключение арбитражного управляющего из процедуры банкротства физического лица является радикальной мерой. Замена высококвалифицированного профессионала на обывателя не останется без последствий.

Законопроект, подготовленный рабочей группой Российского Союза Саморегулируемых Организаций Арбитражных Управляющих, содержит ряд не однозначных положений. Гражданин, который решил объявить себя банкротом по упрощенной процедуре, обращается с соответствующим заявлением к финансовому управляющему.

Плюсы:

1. Снижение фиксированной суммы оплаты услуг финансового управляющего до 15 тысяч рублей.

2. Исключается процедура реструктуризации долгов. Это ведет к тому, что оплатить будет необходимо лишь одну процедуру. В общем порядке возможно проведение как реструктуризации долгов гражданина, так и реализации имущества, каждая из которых осуществляется финансовым управляющим и соответственно оплачивается.

3. Фигура финансового управляющего остается.

Минусы:

1. Фиксированная сумма в размере 15 тысяч рублей плюс компенсация иных расходов на проведение процедуры банкротства все же остаются существенными для многих граждан.

2. Наделение финансовых управляющих правом на возбуждение упрощенного производства представляется немыслимой. Невозможно гарантировать независимость и беспристрастность финансовых управляющих.

Как нам видятся пути решения озвученной проблемы.

1. Исключение финансового управляющего недопустимо. Необходимо пойти по пути снижения нагрузки на управляющего, что приведет и к снижению уровня оплаты услуг. Необходимо задуматься о смягчении ответственности финансового управляющего. Даже за незначительные нарушения по действующему законодательству финансовый управляющий может быть оштрафован на крупную сумму. Многие не готовы идти на равные риски при условии существенного снижения размера оплаты услуг.

2. Государство берет на себя часть расходов необходимых для финансирования процедуры банкротства. Такие инструменты как рассрочка и отсрочка внесения фиксированной суммы на депозит суда несут в себе пользу, но для определенных категорий граждан (малоимущие, пенсионеры, многодетные матери (отцы), инвалиды) возможно, предусмотреть участие государства в оплате расходов необходимых для банкротства.

Взамен же государство получает гражданина свободного от долгов, который может начать все с нуля и стать исправным налогоплательщиком и принести тем самым пользу государству.

3. Создание центров по оказанию бесплатных юридических услуг. Обращение к юристу для возбуждения процедуры банкротства в большинстве случаев жизненно необходимо. Но юристы не готовы работать бесплатно, поэтому оплаты юридических услуг также является затратной для физических лиц.

Проблема процессуального положения финансового управляющего является очень актуальной на данный момент. Финансовый управляющий это профессиональный участник дела о банкротстве, на которого возложен ряд важных обязанностей.

Данную проблему необходимо рассматривать с двух ракурсов.

1. Участие финансового управляющего в деле о признании гражданина банкротом является обязательным. Размер минимального вознаграждения за проведение одной процедуры составляет 25 тысяч рублей, но на деле финансовый управляющий не пожелает браться за дело за столь низкое

вознаграждение. Вознаграждение выплачивается только по завершению процедуры применяемой в деле о банкротстве, таким образом, длительный период финансовому управляющему приходится работать в долг. Согласно статье 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации даже за незначительно нарушение финансовый управляющий может быть привлечен к административной ответственности в виде штрафа либо дисквалификации⁶¹.

2. Для массы должников фиксированная сумма является крайне высокой, о чем было сказано ранее. Поэтому высказывается мнение о необходимости обязать финансового управляющего работать на фиксированное вознаграждение.

Рассматривая данную проблему мы видим, что с одной стороны, находится финансовый управляющий, которые не желают браться за дело в связи с неоправданно высокими рисками, а, с другой стороны, попавшие в тяжелое финансовое положение граждане, для которых участие финансового управляющего в деле о банкротстве является обязательным, но которые не в состоянии себе это позволить. Сложность решения проблемы исходит из необходимости учета интереса обеих сторон.

Общественная организация «Финпотребсоюз» направила в думский комитет по собственности законопроект, который должен решить проблему нехватки финансовых управляющих для желающих обанкротиться граждан.

Первая из мер – это снижение требований к управляющим. Таковым сможет быть обладатель диплома о высшем образовании, который прошел обучение продолжительностью в 600 часов, сдал экзамен и состоит в профильной саморегулируемой организации. Сейчас же необходим статус арбитражного управляющего, а для него, в свою очередь, нужно не менее года

⁶¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

работать на руководящих должностях и не менее двух лет стажироваться в качестве помощника управляющего.

Другая идея заключается в том, что для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих вводятся административные штрафы: до 100 000 рублей за отказ от оказания услуг при банкротстве физических лиц⁶².

На наш взгляд обе предложенные меры кажутся необдуманными. Сделав профессию арбитражного управляющего более доступной, законодатель получит массу низкоквалифицированных работников, чьи услуги не будут высоко цениться. Сможет ли лицо, прослушавшее 600 часовой курс, успешно справляться с обязанностями в ходе процедуры банкротства физического лица, остается загадкой.

Что касается введения обязанности финансовых управляющих братья за работы за минимальное вознаграждение под угрозой применения административного взыскания, то подобные меры эксперты называют «крепостным правом». Потенциальные банкроты в России измеряются сотнями тысяч, а число арбитражных управляющих значительно меньше. Введение подобной обязанности приведет к тому, что подавляющее число арбитражных управляющих будет вынужденно заниматься тем, что его по сути не интересует. Это приводит нас к выводу, что продуктивность труда в подобных условиях будет крайне низкой. К тому же никак не решается вопрос о нагрузках на арбитражных управляющих. Может ли арбитражный управляющий отказаться от участия в деле о банкротстве гражданина, если он в связи с загруженностью не может обеспечить своё участие?

Данная проблема остается открытой и подходя к ее решению необходимо осознание всей ее важности и необходимости обеспечения интересов двух сторон.

⁶² URL: <https://pravo.ru/news/view/132993/> (дата обращения: 27.02.2017).

О готовности и желании арбитражных управляющих заниматься банкротством граждан можно говорить из анализа данных, представленных в Приложении №1. Полученная информация свидетельствует об определенной закономерности: рост стажа работы арбитражных управляющих сопровождается усилением негативного отношения к механизму банкротства граждан. Так, 87% арбитражных управляющих, работавших более 10 лет (т.е. самые опытные и квалифицированные представители профессии), не одобрили введение указанных процедур, а 96% из них заявили, что не готовы к работе в качестве финансового управляющего, в том числе по причине «несоразмерно малого размера вознаграждения финансового управляющего, абсолютно не адекватного процессуальным рискам в его работе». Вместе с тем 82% арбитражных управляющих со стажем до 5 лет (как правило, представители этой категории провели 5–6 процедур) положительно относятся к институту банкротства граждан, 84% из них готовы быть финансовыми управляющими⁶³.

Сведения, содержащиеся в Приложении №2, позволяют сделать вывод о наличии потребности и востребованности услуг, предлагаемых компаниями, связанных с банкротством граждан: 69% крупных юридических фирм, 55% крупных фирм, оказывающих бухгалтерские услуги, и 78%– аудиторские услуги, заявили, что у них имеются заказчики для оплаты их услуг по сопровождению банкротства граждан. Указанная тенденция позволяет сделать вывод о намерении крупных компаний в сфере юридического, бухгалтерского и аудиторского сопровождения активно применять банкротство граждан в своей профессиональной деятельности и, как нам представляется, не в виде благотворительной помощи. При этом не секрет, что основной поставленной

⁶³ Карелина С.А., Фролов И.В. Указ. соч. С. 5.

перед ними целью является намерение освобождения заказчиков данных услуг от ряда денежных обязательств⁶⁴.

3.2 Банкротство физических лиц по законодательству зарубежных стран

Банкротство физических лиц уже достаточно длительный срок и с большим или меньшим успехом используются в различных зарубежных странах. Изучение зарубежного опыта является актуальным на современном этапе развития процедуры банкротства физических лиц по ряду причин. Во-первых, данный механизм освобождения граждан от задолженности принимается в России лишь с 1 октября 2015 года. Несмотря на то, что сама идея допущения банкротства не только субъектов предпринимательской деятельности, но и обычных граждан известна уже давно в стране нет и не могло быть стабильной практики по разрешению дел по данной категории. Во-вторых, существует ряд проблем при применении положений главы X Закона о банкротстве, которые требуют своего решения, что возможно за счет использования зарубежного опыта. В предыдущем параграфе частично они были освещены, но их перечень не исчерпывающий.

Характер норм главы X Закона о банкротстве, который, в частности, посвящен банкротству граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, показывает, что при принятии законоположений, посвященных банкротству граждан, учтен зарубежный правовой опыт в сфере потребительского банкротства, в частности США (гл. 13 Кодекса о банкротстве 1978 г.), Германии (Закон о банкротстве 1994 г.), Швеции (Закон о банкротстве и принятый в дополнение к нему Акт об освобождении от долгов) и др.⁶⁵.

⁶⁴ Карелина С.А., Фролов И.В. Указ. соч. С. 7.

⁶⁵ Алимова О.Я., Викторова Н.Н., Галкин С.С. и др.; отв. ред. Ершова И.В., Енькова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов : учебник для бакалавров. М., 2016. С. 280.

В.Г. Голубцов, проводя сравнительный анализ функциональных особенностей рассмотрения дел о банкротстве в России и США, утверждает, что использование зарубежного опыта разрешения рассматриваемого вопроса должно значительно улучшить правоприменительную практику в России⁶⁶.

В США проблема невозврата потребительских кредитов приобрела особо острый характер. Между тем в целях борьбы со злоупотреблениями отдельных категорий должников в обозначенной сфере был принят Акт о предотвращении злоупотреблений при банкротстве и защите прав потребителей (Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act), вступивший в силу 17 октября 2005 года⁶⁷.

«В США право на банкротство является одним из конституционных прав, поскольку направлено на защиту экономических интересов граждан как слабой стороны в отношениях с юридическими лицами и правительством»⁶⁸.

США относится к числу стран, чья система банкротства физических лиц ориентирована именно на должника-гражданина. Американское право предлагает попавшему в затруднительное финансовое положение частному лицу альтернативные возможности избавиться от своих долгов.

Должник может пойти по пути конкурсного процесса. Передача часть имеющегося имущества может позволить гражданину удовлетворить «аппетиты» кредиторов и позволит ему сохранить свои будущие доходы.

⁶⁶ Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13.

⁶⁷ Чупрова А.Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве // Международное публичное и частное право. 2007. № 1. С. 115.

⁶⁸ Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 11.

Второй вариант — это составление плана регулирования долгов. Должник сохраняет свое имущество, жертвуя частью своего будущего дохода⁶⁹.

Подобное деление видится положительным. Мы еще раз отметим, что вопрос о восстановлении платёжеспособности должен происходить только по инициативе или с согласия должник. В противном случае это лишь затянет и без того длительную процедуру банкротства.

Хотелось бы отметить, что в США также действуют специализированные суды, рассматривающие дела о банкротстве. На современном этапе сложно дать однозначный ответ на вопрос о необходимости создания подобных судов в России. Механизм банкротства граждан в США более отлажен и используется повсеместно. Можем наблюдать, что хотя в нашей стране более 680 тысяч человек подпадают под действие закона о банкротстве (по данным Национального бюро кредитных историй), но не многие торопятся воспользоваться своим правам⁷⁰. Поэтому, создание специализированных судов, которые доказали свою пользу в США, видится лишь в перспективе.

В Германии в ранее действовавшем до 31 декабря 1994 г. *Konkursordnung* не предусматривались специальные правила, применяемые при банкротстве физических лиц. В процессе реформирования института несостоятельности было принято решение о введении особой процедуры несостоятельности потребителей. Основания, порядок введения и ход процедуры несостоятельности потребителя регулируются § 304–314 ч. 9 *Insolvenzordnung*⁷¹.

⁶⁹ Бадахова Л.Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // Общество и право. 2010. №4 (31) С. 283.

⁷⁰ URL: <https://ria.ru/economy/20170228/1488904516.html> (дата обращения: 13.03.2017).

⁷¹ Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М., 2015. С. 292.

«Течение процедуры зависят от того, кем подано заявление. Если заявление подано кредиторами, а не должником, то в этом случае не применяются предписания о попытке внесудебного или судебного соглашения (абз. 3 § 306 Insolvenzordnung). Если заявление в суд подано одним должником или должником наряду с кредиторами, то ускоренному судопроизводству противостоит взаимное решение проблем несостоятельного должника и его кредиторов»⁷².

По законодательству Германии должнику не достаточно наличия лишь признаков банкротства для возникновения права на обращение в суд с соответствующим заявлением. На должника возложена обязанность по досудебному урегулированию спора. При этом обязанность не является формальной должник должен предпринять реальные шаги для урегулирования спора.

«Если попытка урегулирования долгов оказалась безрезультатной, то должник вправе обратиться с заявлением в суд о введении над его имуществом процедуры несостоятельности потребителя. В заявлении должник должен объяснить, почему внесудебное соглашение по урегулированию долгов оказалось неудачным согласно предл. 1 абз. 1 § 305 Insolvenzordnung»⁷³.

Одной из особенностей немецкого законодательства о банкротстве является, то, что после завершения процедуры банкротства кредиторы могли предъявить к должнику свои требования, которые не были удовлетворены в ходе процедуры банкротства.

Впоследствии вместо права неограниченного взыскания оставшегося долга немецкий законодатель предпочел обеспечить интересы гражданского оборота в целом, введя возможность *freshstart* для должника по образцу американского законодательства⁷⁴.

⁷² Шишмарева Т.П Указ. соч. С. 294.

⁷³ Там же. С. 296.

⁷⁴ Там же. С. 311.

Подобных механизмов по досудебному урегулированию разногласий между должником и кредиторами не хватает отечественному законодательству о банкротстве. Должны быть созданы условия, когда обе стороны будут заинтересованы в использовании досудебных механизмов. Данные процедуры не должны быть строго регламентированы со стороны государства, но должны быть созданы условия, когда переговоры будут неизбежными и отказ от досудебного урегулирования конфликта должен быть обоснованным.

Проиллюстрируем какая ситуация обстоит с банкротством физических лиц в странах Азии. Законодательство Корейской Народно-Демократической Республики предусматривает для физического лица возможность восстановления платежеспособности во внесудебном порядке. Внесудебный механизм урегулирования задолженности, иначе называемый финансовой реструктуризацией задолженности физического лица, применяется только в отношении задолженности граждан перед финансовыми организациями.

Финансовой реструктуризацией задолженности занимается Служба по финансовому восстановлению (CreditCounsellingandRecoveryService), образованная в 2002 году при поддержке Правительства Республики Корея.

Условиями для применения реструктуризации задолженности помимо характера задолженности является ее сумма: для граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, задолженность не должна превышать 1,5 млрд. вон (около 60 млн. рублей), для индивидуальных предпринимателей – 3 млрд. вон (около 120 млн. рублей). При этом просрочка по задолженности должна составлять не более трех месяцев. Участие в программе погашения задолженности возможно, если должник имеет постоянный доход, обеспечивающий проживание его самого и членов его семьи, и при этом имеется остаток, который может быть направлен на погашение задолженности (150% прожиточного минимума плюс остаток).

Если у должника на момент обращения отсутствует доход, ему может быть предоставлена отсрочка до 2 лет⁷⁵.

Данный механизм является очень эффективным, и граждане заинтересованы в его применении. Одним из его преимуществ является то, что он не является публичным. Лица не желают публично освещать свои финансовые проблемы и стремятся добиться решение проблемы во внесудебном порядке.

В Японии как таковой термин «банкротство» по отношению к гражданам, как правило, технически не применяется, а в случаях погашения долгов гражданина за счет продажи имеет место быть процедура «ликвидации». Данная процедура имеет следующие последствия: гражданин освобождается от долгов, пожизненно лишается права руководить компаниями, работать адвокатами, нотариусами, бухгалтерами и выступать опекунами несовершеннолетних⁷⁶.

Признание гражданина банкротом в Японии связано с целым рядом существенных ограничений. Это связано с тем, что презюмируется вина должника в своем банкротстве. Гражданин, который не может справиться со своим финансовым положением, не достоин того, чтобы заниматься определенной деятельностью. По сути, коренные причины банкротства видятся не в тяжелых жизненных обстоятельствах, а в качествах личности.

В России имеются противники сложившейся модели регулирования банкротства физических лиц. Возникает вопрос: готов ли законодатель в будущем пойти на ужесточение последствий после банкротства гражданина? Представляется, что идея об ужесточении последствий при признании гражданина банкротом имеет право на существование. Но видится, что

⁷⁵ Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 4. С. 47.

⁷⁶ Фролов И.В. Указ. соч. С. 97.

законодатель должен применить дифференцированный подход. Однозначно можно утверждать о том, что последствие для физических лиц признанных банкротом, у которых отсутствовало имущество, на которое можно обратить взыскание и если были удовлетворены менее 50% требований кредиторов, должны быть ощутимей.

В подобных делах осуществляется юридическое списание долгов. Лицо не прикладывает усилий для восстановления своей платежеспособности и даже не может «пожертвовать» часть своего имущества кредиторам. Очевидно, мы не имеем права всецело возложить вину на должника за то, что он оказался в плачевном финансовом состоянии, но должна быть заложена основа того, что гражданин будет более ответственно подходить к планированию своего бюджета. В современной России назрела потребность в устранении последствий затяжного экономического кризиса. Верится, что в будущем будут выработаны механизмы по предупреждению банкротства физических лиц.

Для развития механизма банкротства физически лиц, для его оптимизации зарубежный опыт будет невероятно полезным. Надеемся, что после решения самых острых проблем, возникающих при применении норм главы X Закона о банкротства, взор специалистов устремиться на модели регулирования банкротства, применяемые в зарубежных странах, и иностранный опыт будет использован максимально полезно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт банкротства физических лиц имеет крайне важное значение в сложившейся экономической ситуации в стране и позволяет гражданам реализовывать свое конституционное право на достойную жизнь. Данный институт позволяет упорядочить общественные отношения в сфере потребительского кредитования и является большим шагом вперед в развитии отечественного законодательства о банкротстве.

По результатам проведенного исследования поставленные цели и установленные для их достижения задачи реализованы в полном объеме. Таким образом, в результате проведенного исследования была изучена и проанализирована процедура признания физического лица банкротом, выявлены проблемы теоретического и практического характера, связанные с реализацией института, предложены пути преодоления названных проблем, предложены рекомендации по совершенствованию правовой регламентации банкротства физических лиц на основе изучения специальной литературы, законодательства о банкротстве и зарубежного опыта.

В качестве основного результата проведенного исследования был сформулирован вывод о необходимости совершенствования института банкротства с целью преодоления возникающих проблем и достижения максимальной эффективности применения норм о банкротстве.

Таким образом, институт банкротства физических лиц должен стать механизмом устранения неэффективных субъектов граждан из кредитных отношений. Результаты, достигнутые в рамках выполнения выпускной квалификационной работы имеют практическое и теоретическое значение. Результаты позволяют раскрыть сущность банкротства физических лиц с учетом имеющихся особенностей, установить основные направления совершенствования законодательства в данной сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. – Электрон.дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

2. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

5. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

6. Агишева А.Р., Аксенов И.А., Гревцова О.А. и др.; под ред. Гуреева В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в

законодательстве о несостоятельности (постатейный). – М., 2015. Вып. 19. – 176 с.

7. Алексеев А.А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 4. С. 75 – 82.

8. Алферов В.Н., Петижев А.Д. Потребительское кредитование и банкротство граждан: состояние и перспективы // Стратегии бизнеса. 2015 №4. С. 9 – 15.

9. Бадахова Л.Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // Общество и право. 2010. №4 (31). С. 283 – 286.

10. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 3 – 28.

11. Володкина А.И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 3. С. 81 – 94.

12. Галиева О. С. Правовые проблемы формирования института потребительского банкротства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 498 – 502.

13. Голубцов В.Г. Зарубежные и национальные стандарты регулирования института несостоятельности (банкротства) гражданина // Российский юридический журнал. 2016. № 5. С. 13 – 15.

14. Евтушенко Е.В. Процессуально правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 11 – 17.

15. Ермоленко А.А. Участие государственных и иных уполномоченных органов в делах о несостоятельности (банкротстве): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 27 с.

16. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 11 – 15.

17. Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 6 – 10.
18. Злобина Е.А. Содержание механизма «реабилитации» в процедурах банкротства гражданина // Судья. 2016. № 7. С. 31 – 32.
19. Ильяшенко М.В. К вопросу об инициировании уполномоченными органами процедуры банкротства граждан с целью защиты публичных интересов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 10 – 14.
20. Карелина С.А., Фролов И.В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 33 – 60.
21. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 7 – 22.
22. Кирилловых А.А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. – 2015. № 6. С. 26 – 33.
23. Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Особенности проведения процедуры реструктуризации задолженности физического лица в деле о банкротстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 4. С. 41 – 45.
24. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С. 121 – 127.
25. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 142 – 148.
26. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) // Инфотропик Медиа. 2015. С. 6 – 18.
27. Кулагин М.И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо (Цит. по: Избранные труды). – М.: Статут, 1997. – 176 с.

28. Кустов В. Заплати и стань банкротом. Верховный Суд разъяснил, что делать гражданам, которые не могут вернуть более полумиллиона рублей долга // Юрист спешит на помощь. 2015. № 12. С. 6 – 15.
29. Майданюк В. Шанс для финансового оздоровления или путь в яму?// В. Майданюк // Юрист спешит на помощь. 2015. № 7. С. 4 – 12.
30. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. – СПб., 1871. – 455 с.
31. Москалева О.А. О неплатежеспособности в конкурсном праве России // «Предпринимательское право». 2007. № 4. С. 18.
32. Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 26 – 38.
33. Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 4. С. 42 – 53.
34. Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 255 – 272.
35. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. – М., 2016. – 432 с.
36. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. – СПб., 2011. – 504 с.
37. Стасюк И.В. Прокредиторские и продолжниковские аспекты законодательства о банкротстве // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3. С. 16– 26.
38. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер – 560 с.
39. Терещенко Т.А., Ганюшин О.Е. На опережение: Верховный Суд высказался по отдельным вопросам процедуры несостоятельности (банкротства) граждан // Закон. 2015. № 12. С. 98 – 111.

40. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95 – 102.

41. Харитонов Г.А. Проблемные вопросы процедур банкротства физических лиц // Арбитражный управляющий. 2016. № 3. С. 28 – 37.

42. Хлюстов П. «Потребительское» банкротство // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 14 – 18.

43. Чупрова А.Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве // Международное публичное и частное право. 2007. № 1. С. 111 – 120.

44. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс (серия «Классика российской цивилистики»). – М.: Статут, 2000. – 447 с.

45. Шишмарева Т.М.. Институт несостоятельности в России и Германии. – М., 2015. – 332 с.

46. Шолохова Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации // Современный юрист. 2016. № 3. С. 24 – 30.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Информированность арбитражных управляющих о нормах законодательства о банкротстве граждан-должников <*>
(в %)

<*> По данным анализа опроса 215 арбитражных управляющих из 24 субъектов Российской Федерации.

Категории арбитражных управляющих (по стажу работы)	Знакомились ли вы с нормами о банкротстве граждан и понятна ли вам концепция банкротства граждан?			Ваше отношение к вводимым нормам о банкротстве граждан-должников?			Готовы ли вы вести дело в качестве финансового управляющего?		
	Да	Частично	Нет	Положительное	Негативное	Нет мнения	Да	Нет	Нет позиции
Арбитражные управляющие (стаж работы более 10 лет)	76	22	2	3	87	10	3	96	1

Арбитражные управляющие (стаж работы от 5 до 10 лет)	15	39	46	6	76	18	12	78	10
Арбитражные управляющие (стаж работы до 5 лет)	78	17	5	82	16	2	84	7	9

Сведения о готовности и востребованности услуг организаций
в связи с банкротством граждан <*> (в %)

<*> По данным репрезентативного опроса 42 компаний, оказывающих услуги в сфере юриспруденции, бухгалтерского учета и аудита из 28 субъектов Российской Федерации (по состоянию на 01.08.2015).

Штатная численность организации	Приоритетный вид деятельности организации								
	Юридические услуги			Бухгалтерские услуги			Аудиторские услуги		
	Готовы, и есть заказчики	Не готовы, т.к. нет спроса	Не готовы ввиду малой доходност и	Готовы, и есть заказчики	Не готовы, т.к. нет спроса	Не готовы ввиду малой доходност и	Готовы, и есть заказчики	Не готовы, т.к. нет спроса	Не готовы ввиду малой доходности
до 10 человек	4	18	78	0	76	24	2	0	98
от 11 до 30 человек	16	12	72	12	43	45	42	0	58
от 30 и более человек	29	7	64	18	24	58	57	1	42
от 50 лет и старше	69	0	31	55	0	45	78	0	22