

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение вечернего обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по
отделению вечернего обучения,
канд. юридич. наук, доцент
_____ Карелин Д.В.
« ____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В ХОДЕ СУДЕБНОГО
СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
(НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ РАБОТЫ КОЛПАШЕВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
ПРОКУРАТУРЫ)

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
030900-Юриспруденция

Трофименко Наталья Николаевна

Руководитель ВКР
доцент, канд. юридич. наук
_____ О.В. Воронин
« ____ » _____ 2016 г.

Автор работы
студент группы № _____
_____ Н.Н. Трофименко

Томск - 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Поддержание государственного обвинения по делам публичного обвинения	6
1.1 Понятие государственного обвинения	6
1.2 Задачи, стоящие перед прокурором в ходе поддержания государственного обвинения	12
1.3 Процессуальное положение прокурора - государственного обвинителя	20
2 Участие государственного обвинителя в судебном следствии	28
2.1 Судебное следствие - основной этап судебного разбирательства	28
2.2 Участие прокурора в производстве судебно-следственных действий	42
Заключение	60
Список литературы	61
Приложение А	68
Приложение Б	69
Приложение В	71
Приложение Г	72
Приложение Д	73

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел судами в полной мере зависит от правильного определения, а также понимания самими прокурорами своего процессуального положения в суде.

Поддержание государственного обвинения, так же как и уголовное преследование, можно рассматривать в двух смыслах. Во-первых, как отдельную процессуальную деятельность, осуществляемую прокурором-обвинителем. Во-вторых, в качестве отдельной функции прокуратуры.

Государственное обвинение, поддерживаемое прокурорами в суде, это не только форма осуществления надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах, но и одно из действенных средств по борьбе с преступностью. Прокурор – это блюститель законности в уголовном процессе. В основе его деятельности лежит система принципов процесса. Это законность, публичность, состязательность, объективная истина, обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Актуальность данного исследования обуславливается тем, что количество уголовных дел, рассматриваемых судами с участием прокуроров - государственных обвинителей – постоянно растёт, а количество прокуроров остается неизменным. В свою очередь, качество поддержания государственного обвинения непосредственно зависит от самого прокурора. Принимая участие в рассмотрении дел судом, он должен принимать меры, чтобы при этом не нарушались законы России, имеющие отношение к каждому конкретному делу, указы Президента и постановления Правительства, постановления Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда РФ¹.

¹ Якимович Ю.К. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации: проблемы и перспективы/ Избранные статьи. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. с. 73.

При поддержании государственного обвинения прокурор должен осознавать значимость своей деятельности. Он должен понимать, что в случае вынесения оправдательного приговора, лицо, совершившее преступление, может продолжать заниматься преступной деятельностью, тем самым нанося вред обществу.

Также, стоит не забывать, что каждое дело, рассматриваемое в суде, имеет ряд специфических особенностей, про которые не должен забывать государственный обвинитель. Например, преступления против здоровья населения, в частности – преступления о незаконном обороте наркотических средств, которые регламентированы 25 главой Уголовного кодекса, не перестают являться важной проблемой для общества. Ежегодно поступает большое количество сообщений о преступлениях, совершенной в этой сфере. Так, по Колпашевскому району в 2014 году было зафиксировано 120 заявлений по преступлениям о незаконном обороте наркотических средств². Из них большой удельный вес приходится на преступления, предусмотренные ст.228.1 УК РФ - незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества³.

Существенные проблемы возникают при поддержании государственного обвинения по таким уголовным делам. Допущенные в досудебном производстве (в том числе при осуществлении оперативно-розыскной деятельности) нарушения, а также недостаточно активная позиция государственных обвинителей по исследованию добытых органами предварительного следствия доказательств, представлению новых - зачастую влекут переквалификацию действий обвиняемых на более мягкий состав

² См. приложение А

³ См. приложение Б

преступления. А в ряде случаев – вынесение оправдательных приговоров и прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Целью бакалаврской работы является исследование процесса поддержания прокурором государственного обвинения в ходе судебного следствия по делам о незаконном обороте наркотических средств на примере практики работы Колпашевской городской прокуратуры.

Предмет исследования – государственное обвинение по делам о незаконном обороте наркотических средств.

Объект исследования - уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с действиями и решениями прокурора, поддерживающего государственное обвинение, в ходе судебного следствия.

Цель исследования предопределяет решение следующих задач:

- раскрыть понятие государственного обвинения
- выявить задачи, которые стоят перед прокурором в ходе поддержания государственного обвинения;
- определить процессуальное положение прокурора – государственного обвинителя
- определить сущность основного этапа судебного разбирательства – судебного следствия
- выяснить, какое участие принимает прокурор в производстве судебно-следственных действий.

1 Поддержание государственного обвинения по делам публичного обвинения

1.1 Понятие государственного обвинения

Государственное обвинение – это один из наиболее мощных способов правового воздействия на лицо, которое, по мнению государства, нарушило уголовный закон – совершило преступление. Возникновению обвинения, поддерживаемого в суде государственным обвинителем, предшествует сложный процесс его формирования.

Государственное обвинение формируется на досудебных стадиях уголовного процесса и заканчивается утверждением прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) и направлением уголовного дела в суд. Текущие обвинительные тезисы закрепляются в различных процессуальных актах, которые принимаются в ходе предварительного расследования. С различной степенью конкретизации и с разным уровнем обоснованности обвинительный тезис формулируется:

- в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- в уведомлении о подозрении;
- в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- в обвинительном заключении;
- в обвинительном акте;
- в обвинительном постановлении.

Косвенно в другом варианте обвинительный тезис присутствует также в постановлениях об избрании любых мер пресечения и иных мер процессуального принуждения в отношении подозреваемого или обвиняемого. Например, в постановлении об отстранении подозреваемого

или обвиняемого от должности⁴. Принятие каждого из этих решений сопряжено с реализацией комплекса правовых норм, которые определяют процедуры формирования базы доказательств, требования, предъявляемые к порядку принятия процессуальных решений, процедуры их обжалования и изменения, уголовно-правовые требования квалификации преступного деяния и другие⁵.

Основным требованием к правовому механизму, который имеет цель сформировать законное и обоснованное государственное обвинение, является его способность учитывать весь спектр возникающих на практике обстоятельств и противодействовать совершению участниками процесса действий, не соответствующих букве и духу закона. Одним из наиболее эффективных способов построения подобной правовой конструкции стала система, которая предусматривает четкое разграничение процессуальных функций и состязательность сторон обвинения и защиты. УПК РФ 2001 г. сильно изменил существовавшую систему уголовно-процессуальных функций. На облик досудебного и судебного производства повлияли внедрение в уголовный процесс принципа состязательности, общая демократизация правовых предписаний, усиление диспозитивных начал, ориентация на международные стандарты прав человека и правосудия⁶.

Обвинение – это неотъемлемая часть уголовного процесса, именно поэтому институт государственного обвинения так привлекает ученых-юристов. Без обвинения не может существовать процесса. В юридической литературе существует несколько точек зрения, определяющих понятие государственного обвинения.

⁴ Чигрин Д.А. Механизм формирования и поддержания государственного обвинения: субъекты и содержание правоотношений// Правовое государство: теория и практика.-2014.-№4.-с.124

⁵ . Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора // Законность.-2010.-№2.-с.8

⁶ Чигрин Д.А. Механизм формирования и поддержания государственного обвинения: субъекты и содержание правоотношений// Правовое государство: теория и практика.-2014.-№4.-с.124

Так, В. С. Зеленецкий утвержденное прокурором государственное обвинение определяет как «решение, которое по своей природе является актом возбуждения государственного обвинения против конкретного лица»⁷.

Несомненно, обвинительное заключение – это решение. Но можно поспорить о том, является ли оно актом возбуждения государственного обвинения. Ведь прежде было решение следователя (дознавателя) о привлечении лица в качестве обвиняемого, а уже потом – составление обвинительного акта и его утверждение прокурором. Уголовное преследование или дело в будущем может быть прекращено и, конечно, можно здесь утверждать, что данное решение не будет являться окончательным. Но, тем не менее, нельзя и сказать, что следственное обвинение не является государственным так как в соответствии со ст. 38, ч.2 ст 40 УПК РФ следователь (дознаватель) – это государственный служащий, должностное лицо, на которое государство в лице высших органов законодательной власти возложило обязанность осуществлять предварительное следствие (дознание) по уголовному делу. Он осуществляет свои полномочия от лица государства и от имени государства. Стало быть, правильнее было бы сказать о том, что акт возбуждения государственного обвинения против конкретного лица – это вынесенное следователем (дознавателем) постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Есть и другие мнение о государственном обвинении. Например, М.О. Баев и О.Я. Баев считают, что факт изучения материалов уголовного дела, поступившие от дознавателя или следователя с обвинительным заключением (актом) и их утверждение прокурора следует называть стадией возбуждения государственного обвинения⁸. Навряд ли можно согласиться с этой точкой зрения. Стадия в уголовном процессе это определенный этап, часть

⁷ Зеленецкий В. С. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков, 1979. С. 22.

⁸ Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика :науч.-практ. пособие. М., 2005. С. 29.

уголовного процесса. М.С. Строганович писал, что «Стадиями уголовного процесса называются те части, на которые делится уголовный процесс и которые характеризуются свойственными им непосредственными задачами, процессуальными действиями и процессуальными отношениями. Производство по делу переходит в следующую стадию лишь после того, как были выполнены задачи предыдущей стадии»⁹. В качестве элементов, характеризующих каждую стадию, можно выделить еще и процессуальные акты, которые подводят итоги деятельности именно на этой стадии и можно выделить особый круг субъектов уголовного процесса.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что возбуждение государственного обвинения не отвечает признакам стадии. Не утвержденное прокурором и, как следствие, не имеющее юридической силы, обвинительное заключение (акт) не является окончательным для стадии предварительного расследования. Отсюда следует, что будет правильным считать, что фактом утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) завершается стадия предварительного расследования и начинается прокурорское уголовное преследование, которое осуществляется им от имени государства как направление деятельности.

Прокурорское уголовное преследование стоит рассматривать как часть функции уголовного преследования (обвинения), которая выражается в утверждении прокурором государственного обвинения и поддержании его в суде.

Есть и иная точка зрения, представленная В.А. Лазаревой. Она заключается в том, что «государственное обвинение – это сформулированное в процессе предварительного расследования на основе полученных доказательств и официально адресованное суду утверждение о совершении обвиняемым конкретного уголовно наказуемого деяния с требованием о возложении на него уголовной ответственности»¹⁰. Это мнение в большей

⁹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С. 66.

¹⁰ Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе: учеб. пособие. М., 2011. С. 157–158.

степени согласуется с понятием «обвинение», которое дано в Уголовно-процессуальном кодексе.

В соответствии с пунктом 22 ст.5 УПК РФ обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном уголовно процессуальным законом.

Прокурор, направляя утвержденное обвинительное заключение с материалами уголовного дела в суд, требует от суда признать лицо, в отношении которого органами предварительного расследования собраны достаточные доказательства виновным и применить к нему наказание. Исходя из этого, следует понимать исходящее от прокурора государственное обвинение как адресованное суду требование о признании лица виновным и о возложении на него уголовной ответственности.

Этот вывод хорошо вписывается в теорию прокурорского надзора. Главный назначение прокурорского надзора – это выявить нарушение закона и потребовать от соответствующего органа его устранить. Так и здесь – прокурор в процессе осуществления надзора за исполнение законов органами дознания и предварительного следствия знакомится с материалами уголовного дела, которые поступили к нему с обвинительным заключением и делает вывод о том, что органами предварительного расследования собрано достаточно доказательств виновности конкретного лица в совершении преступления.

Следующий этап надзорной деятельности прокурора – это обращение к компетентному органу с требованием устранить нарушение закона с помощью привлечения виновного лица к уголовной ответственности и вынесения ему наказания.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что термин государственное обвинение можно понимать в двух значениях.

Обвинение, выдвинутое следователем (дознавателем) в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и закрепленное в обвинительном заключении (акте) является следственным государственным обвинением, а

также выступает в качестве утверждения о совершении определенным лицом деяния, которое запрещено уголовным законом. Для удобства в уголовном процессуальном законе следственное обвинение именуется просто «обвинением».

Утвержденное прокурором обвинительное заключение (акт) стоит рассматривать в качестве адресованного суду официального требования о привлечении конкретного лица к уголовной ответственности и вынесении ему наказания. В данной ситуации можно сказать о втором значении «государственного обвинения», то есть о прокурорском государственном обвинении, которое исходит от прокурора.

Итак, обвинение является движущей силой уголовного судопроизводства. Сформулированное в соответствующих процессуальных документах, оно становится предметом судебного разбирательства. Для проверки обвинения вызываются в суд обвиняемый, свидетели, эксперты и т.д., проводятся различные следственные действия, обеспечивается определенный порядок в изучении доказательств.

Проверка законности, обоснованности обвинения и вынесение решения по существу – это главная задача, которая стоит перед судом. В свою очередь, государственное обвинение, поддерживаемое прокурором в суде, является эффективным средством содействия суду в решении этой задачи и достижении целей правосудия.

Таким образом, государственное обвинение – это результат надзорной деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса. Также это одновременно и первоначальный этап функции прокурорского уголовного преследования.

Поддержание государственного обвинения в суде, реализуемое в стадии судебного разбирательства, будет вторым этапом деятельности прокурора.

1.2 Задачи, стоящие перед прокурором в ходе поддержания государственного обвинения

Прокуратура наделяется исключительным правом на государственное обвинение. Задачи, стоящие перед прокурором в ходе поддержания государственного обвинения могут быть закреплены как в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», так и в иных нормативно-правовых актах, но они должны быть отражены в действующем законодательстве.

В соответствии с п.6 ст.5 УПК РФ государственный обвинитель - поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры. Также прокурор является субъектом первоначальной стадией судебного процесса – стадии подготовки к судебному заседанию.

Согласно с п.3 ст.1 ФЗ «О прокуратуре» прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Также в этом законе имеется раздел IV – «Участие прокурора в рассмотрении дел судами», который посвящён как раз такой деятельности.

Для того, чтобы в полной мере охарактеризовать функцию участия прокурора в рассмотрении дел судами необходимо выделить составляющие эту функцию более частные направления деятельности. Можно выделить такие направления деятельности:

- участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел;
- участие прокурора в гражданском судопроизводстве;
- участие прокурора в арбитражном судопроизводстве;
- участие прокурора в конституционном судопроизводстве;
- участие прокурора в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях.

В рамках участия прокурора в рассмотрении дел судами эти направления деятельности именуют подфункциями.

Также могут раскрыть эту функцию направления, которые именуются формами участия прокурора в рассмотрении дел судами. Закреплены они в ст.ст.35-39 ФЗ «О прокуратуре». Это такие направления деятельности, в соответствии с которыми прокурор:

- при осуществлении уголовного преследования в суде (по уголовным делам) выступает в качестве государственного обвинителя
- в соответствии с процессуальным законодательством обращается в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства;
- в соответствии с процессуальным законодательством вступает в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства;
- выносит протесты на незаконные или необоснованные решения, приговоры, определения или постановления судов;

Генеральный прокурор РФ вправе обратиться в Конституционный суд РФ по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Также Генеральный прокурор Российской Федерации вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

В отечественной правовой науке существует неоднозначное мнение о функциях прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. Советские ученые у прокурора в судебных стадиях уголовного процесса наряду с традиционно признаваемой за ним функцией обвинения выделяют функцию надзора. По их мнению, вся деятельность прокурора в суде по уголовным делам сводится именно к реализации функции надзора, а поддержание

государственного обвинения рассматривается как средство ее осуществления.

Например, В.И. Басков считал, что «на прокурора возложена, прежде всего, обязанность надзора за законностью в уголовном процессе. Поддерживая обвинение против лица, совершившего преступление, прокурор охраняет законность, добиваясь единообразного применения судом уголовного закона. В то же время он обязан следить за соблюдением судом всех норм процессуального закона и ограждать от нарушения законные интересы всех участников уголовного процесса»¹¹. Однако, позже он утверждал, что «поддержание государственного обвинения – это не самоцель, а средство обеспечения соблюдения законности судом при рассмотрении уголовных дел»¹².

Существует и другая позиция, в которой говорится, что прокурор в суде осуществляет надзор, но не за деятельностью суда, а за законностью принимаемых судом решений. Следовательно, в ходе судебного разбирательства прокурор – это сторона в процессе и, это значит, что он не осуществляет функцию надзора за законностью действий суда, но, «как только окончилось судебное разбирательство и приговор провозглашен, прокурор осуществляет надзор за законностью и обоснованностью этого приговора»¹³.

В третьей позиции говорится о том, что прокурор осуществляет в суде одновременно две самостоятельные и в то же время равнозначные функции – это обвинение и надзор за исполнением законов¹⁴.

В постсоветский период из уголовно-процессуального законодательства и законодательства о прокуратуре постепенно стали

¹¹ Басков В.И. Процессуальное положение прокурора в суде // Советское государство и право.-1964.-№2.- С.79.

¹² Басков В.М. Прокурор в суде первой инстанции.-М., 1968.-С.79.

¹³ Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе.-М.,1971.- С.37

¹⁴ См: например: Тадевосян В.С. Прокурорский надзор в СССР. – М., 1956.- С. 196-224.

исключаться нормы, соответствующие позициям ученых, в той или иной мере усматривающих в деятельности прокурора на судебных стадиях уголовного процесса функцию надзора.

В 2001 году был принят Уголовно - процессуальный кодекс, в 15 статье которого была закреплена состязательность сторон. А в п.47 ст. 5 прокурор был назван главным участником стороны обвинения, в ч.3 ст.37 однозначно было определено, что прокурор в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что положения действующего Уголовно-процессуального кодекса лишили правовой основы те позиции, согласно которым прокурор в судебном производстве осуществляет какие-то иные функции, кроме как единственно утверждаемой в нем функции – функции обвинения (уголовного преследования)¹⁵ в форме поддержания государственного обвинения.

Задачи, которые стоят перед прокурором в судебном производстве по уголовным делам, вытекают из указанной функции. Следует отметить, что адресат активности сторон в судебном процессе является суд. Именно суд уполномочен осуществлять функцию разрешения дела и определять, в конечном счете, судьбу поддерживаемого прокурором государственного обвинения. Отсюда следует, что осуществление функции обвинения в форме поддержания государственного обвинения ставит перед прокурором в судебном производстве наиболее общую цель – добиться признания, поддерживаемого им государственного обвинения и мнения о наказании обвиняемому в итоговом судебном акте.

В свою очередь, следует отметить, что в литературе встречается мнение о том, что прокурором в судебном производстве по уголовным делам осуществляется функция надзора, а именно утверждается, что прокурор,

¹⁵ Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008.- 30с.

кроме собственно участия в качестве стороны в рассмотрении судом уголовных дел, осуществляет надзор за законностью и обоснованностью приговоров, определений и постановлений судов. Это можно обосновать, сославшись на п.1 ст.36 ФЗ «О прокуратуре». В данном пункте говорится, что прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора, а в арбитражный суд - апелляционную или кассационную жалобу либо протест в порядке надзора на незаконное или необоснованное решение, приговор, определение или постановление суда.

Несомненно, полномочие реагировать на любые незаконные или необоснованные судебные акты путем их опротестования у прокурора есть. Тем не менее, нельзя в полной мере рассматривать наличие этого полномочия у прокурора в качестве подтверждения осуществления им надзорной функции в судебном производстве по уголовным делам. К осуществлению функции обвинения относится деятельность прокурора по реализации полномочия на внесение апелляционных, кассационных и надзорных представлений на любые незаконные, необоснованные, а также несправедливые судебные акты по уголовным делам. Данный вид деятельности не является реализацией ни функции надзора, ни какой-либо иной функции, кроме функции обвинения.

Поддерживая государственное обвинение прокурор (как и иные должностные лица стороны обвинения), действует, исходя из сугубо публичных интересов. Таким интересам соответствует осуществление обвинительной деятельности исключительно в отношении лиц, действительно виновных в совершении преступлений, а также в мере, соответствующей степени их виновности, что обеспечивается полным отказом от нее в отношении невиновных или частичным отказом от нее, ее изменением до соответствующей степени виновности лица меры. Соответствующую публичным интересам избирательную направленность обвинительной деятельности прокурора придает ее соответствие

требованиям законности и обоснованности, то есть выдвинутое в отношении конкретного лица и поддерживаемое прокурором государственное обвинение должно быть обоснованным и законным.

Обоснованность и законность государственного обвинения обеспечивается объективностью и всесторонностью деятельности прокурора (и иных должностных лиц со стороны обвинения), её направленностью на собирание, проверку и оценку обвинительных, оправдательных доказательств т.е. обеспечением соблюдения и реализации прав и законных интересов всех участников процесса – стороны защиты и стороны обвинения.

Несправедливый, незаконный или необоснованный акт суда в независимости от того, нарушает он права и законные интересы участников стороны обвинения или стороны защиты, всегда будет подвергаться сомнению поддерживаемое прокурором в судебном производстве законное и обоснованное государственное обвинение и противоречить публичным интересам.

Прокурор, внося на такой судебный акт, нарушивший исключительно права и законные стороны защиты, представление (апелляционное, кассационное или надзорное), тем самым, стремясь обеспечить защиту этих прав и законных интересов, продолжает добиваться признания, поддерживаемого им законного и обоснованного государственного обвинения, в последующих судебных актах. Это является продолжением осуществления от имени государства функции обвинения в форме поддержания конкретно государственного обвинения.

Анализ действующего федерального законодательства, регулирующего участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в судах, позволяет сделать вывод о том, что в уголовно-судебном процессе перед прокурором стоят следующие задачи:

1 осуществление уголовного преследования в суде первой инстанции путем поддержания государственного обвинения, также участие в рассмотрении уголовных дел на последующих стадиях уголовного

судопроизводства в целях обеспечения законности и обоснованности обвинения;

2 внесение представлений в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции вследствие незаконности, необоснованности и несправедливости приговора или иного судебного решения.

Этап поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции имеет свои определенные задачи, которые вытекают из полномочий прокурора на этой стадии процесса, и подчиненные назначению уголовного судопроизводства:

- охрана прав и свобод человека и гражданина, обеспечение интересов общества и государства в уголовном процессе;
- обеспечение верховенства закона;
- изобличение подсудимого в совершении преступления и обеспечение применения к нему справедливого наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации;
- обеспечение защиты невиновного от незаконного и необоснованного осуждения;
- обеспечение единства и укрепления законности.

Для достижения своей главной цели – вынесения законного приговора – государственный обвинитель выполняет такие задачи, как:

- 1 установление факта виновности подсудимого;
- 2 убеждение суда в достоверности, допустимости, относимости и достаточности доказательств вины;
- 3 опровержение доказательств защиты.

Также, в ходе судебного разбирательства перед государственным обвинителем возникает разнообразные частные задачи, например, убеждение суда в необоснованности заявленного стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела.

В приказе Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" даются

указания прокурорам - государственным обвинителям. Суть данного приказа, требований Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации состоит в том, что государственному обвинителю необходимо:

- исходить из того, что участие в судебном рассмотрении дела является одним из приоритетных направлений деятельности прокуратуры, важнейшей служебной обязанностью прокуроров;

- повышать личную ответственность за правильность занимаемой позиции по основным вопросам рассмотрения уголовного дела;

- строго руководствоваться Конституцией РФ и федеральными законами;

- быть гарантами соблюдения конституционных и процессуальных прав граждан, вовлеченных в судопроизводство по уголовному делу;

- проявлять активность в исследовании доказательств, способствовать всестороннему исследованию обстоятельств дела;

- обеспечивать объективность при осуществлении функции государственного обвинения, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности и таким образом содействовать принятию законного, обоснованного и справедливого судебного решения по уголовному делу;

- реагировать на выявленные в суде грубые ошибки и нарушения законности, допущенные органами предварительного следствия и дознания;

- ставить перед судом вопрос о вынесении частного определения (постановления) в связи с выявленными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, нарушениями прав и свобод граждан органами предварительного расследования, а также по другим основаниям.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что реализация прокурором своих задач в уголовном судопроизводстве на стадиях рассмотрения дел в суде составляет его организационно-процессуальную деятельность, которая регламентируется Законом о прокуратуре, уголовно-

процессуальным законодательством, а также приказами и указаниями Генерального прокурора РФ.

Правильное уяснение вопроса о задачах прокурора в судебном процессе при рассмотрении уголовных дел позволяет четко определить пределы прокурорской деятельности при участии прокурора – государственного обвинителя - в рассмотрении уголовных дел в судах.

Также, государственный обвинитель, участвуя в исследовании доказательств и, предоставляя суду обвинительные доказательства, не должен забывать о том, что доказательства имеют значение в суде только тогда, когда они убедительны.

Представлять суду доказательства просто так недостаточно, государственный обвинитель должен владеть умением представлять доказательства таким образом, чтобы они были убедительными для суда в доказанности вины обвиняемого в совершении преступления. Термин «доказанность» - это не только факт приведения каких-то доказательств, но и то, насколько эти доказательства убедительны и не оставляют сомнений в постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора, выносимого судом.

1.3 Процессуальное положение прокурора – государственного обвинителя

Результативность участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами в полной мере зависит от правильного определения процессуального положения прокурора в суде.

Правовую основу участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел составляют из следующих правовых актов:

- Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации
- Федеральный закон «О прокуратуре (ст. 35-39);

- приказ Генеральной Прокуратуры РФ от 25 декабря 2012 г. N 465. «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» и др.

В статьях уголовно процессуального законодательства, которые посвящены полномочиям прокурора в судебном производстве по уголовным делам, можно отнести большое количество норм, которые регламентируют общий процессуальный статус сторон и отдельно – государственного обвинителя, а также права сторон, включая прокурора при осуществлении конкретных процессуальных действий в ходе судебного производства.

Необходимым условием реализации конституционного принципа состязательности судебного разбирательства, который закреплен в ч.3 ст.123 Конституции РФ является квалифицированное участие государственного обвинителя в суде.

Судебный процесс строится на началах состязательности, что создает наилучшие возможности полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, а также усиливаются гарантии прав и законных интересов участников судебного разбирательства. При столкновении двух противоположных функций – функции обвинения и защиты каждое обстоятельство исследуется и каждое доказательство проверяется под углом зрения обвинения и защиты. В таких условиях суд имеет возможность услышать и взвесить все аргументы, как в пользу обвинения, так и в пользу подсудимого.

Особая роль в судебном следствии принадлежит процессуальная деятельность государственного обвинителя, которая основывается на требовании ст.49 Конституции РФ. В соответствии с данной нормой, бремя доказывания вины лиц, обвиняемых в совершении преступления, лежит на государстве. При рассмотрении в суде уголовного дела государственный обвинитель является единственным представителем государства. Именно на государственном обвинителе лежит обязанность доказывания.

Статус государственного обвинителя отличается от остальных участников процесса, но не превозносится над ними. В первую очередь это связано со специфической ролью прокурора в уголовном процессе. Все участники судебного разбирательства действуют от своего имени, а прокурор – от имени государства, фактически являясь представителем Генерального прокурора Российской Федерации. В российском уголовном процессе прокурор является блюстителем законности. Помимо осуществления уголовного преследования, прокурор обеспечивает соблюдение прав всех участников процесса. Так, главной целью деятельности прокурора на стадиях судебного разбирательства является не просто обвинение, а доказанность законности и обоснованности выдвинутого обвинения, привлечение виновного лица к ответственности, назначение справедливого наказания.

Главная задача прокурора, который принимает участие в судебном следствии, - это реализация своей обязанности доказывания всех элементов предмета преступления, а также виновности подсудимого в совершении данного преступления. Несомненно, суд выносит приговор на основании только тех доказательств, которые исследованы им в ходе судебного следствия и были представлены сторонами обвинения и защиты.

Как показывает практика, государственный обвинитель нередко испытывает трудности в процессе поддержания государственного обвинения при определении пределов доказывания. Согласно ст. 73 Уголовно-процессуального законодательства следует, что изложенные в ней обстоятельства являются содержанием обвинения, в связи с чем они должны рассматриваться в качестве предмета исследования судебного следствия и в дальнейшем найти свое отражение в приговоре суда.

Суть предмета доказывания состоит в том, чтобы правильно определить круг обстоятельств и фактов, которые должны быть установлены для разрешения уголовного дела и для принятия отдельных процессуальных решений. Следовательно, правильное определение предмета и пределов

доказывания является важным условием выполнения задач уголовного процесса.

На этом этапе в практике частой ошибкой государственных обвинителей является как оставление без внимания обстоятельств, оглашение которых имеет важное значение для установления объективной истины по делу, так и чрезмерное увеличение пределов доказывания, которое ведет лишь к загромождению процесса, выявлением незначительных деталей, затягивая разбирательство. И, бывает, что уводит в сторону от исследования существенных вопросов, которые имеют решающее значение для объективного разрешения дела судом.

В соответствии с ч.1 ст.273 УПК РФ судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Тем не менее, закон не определяет конкретного способа, посредством которого государственный обвинитель обязан выполнить данное предписание закона. При формулировании нормы законодатель не уточнил, должен ли государственный обвинитель осветить содержание обвинительного заключения в полном объеме или он может осветить обвинение в свободной форме и нужно ли при этом приводить доказательства, на которых основано обвинение.

В условиях устности, непосредственности и гласности государственный обвинитель при предъявлении в судебном следствии обвинения подсудимому в присутствии основных участников судебного заседания объявляет подсудимому то обвинения, от которого ему предстоит защищаться в суде и очерчивает пределы судебного разбирательства.

Ученые-правоведы по данному вопросу высказывают разные мнения. Например, В.П. Степалин считает, что дословного зачитывания обвинительного заключения или акта (либо заявления потерпевшего по делам частного обвинения) не требуется. По его мнению, изложение обвинения состоит в том, что обвинитель в понятной и полной форме

излагает участникам процесса обвинение в окончательном виде на данный момент.

Это подразумевает под собой сообщение участникам судебного заседания, в совершении каких конкретно действий (бездействия) подсудимый обвиняется; каким законом квалифицировано это деяние (пункт, часть, статья УК): согласно обвинительному заключению, или обвинительному акту, либо заявлению частного обвинителя¹⁶.

Есть и другая точка зрения. Например, А.П. Коротков и А.В. Тимофеев считают, что государственному обвинителю в начале судебного следствия необходимо огласить лишь ту часть обвинительного заключения, в которой указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие существенные обстоятельства. Освещать весь перечень доказательств, подтверждающих обвинение, по их мнению, не требуется¹⁷.

К.Ф. Гуценко и А.И. Трусова, считают, что логика процессуальной деятельности при состязательном построении судебного разбирательства обуславливает необходимость изложения обвинения с приведением доказательств, на которых оно основано¹⁸.

В соответствии с ч.2 ст.273 УПК РФ установлена обязанность председательствующего опросить подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Исходя из этого, на практике возникает вопрос: в случае если подсудимому обвинение не понятно полностью или в какой-то части, кто должен дать ему соответствующие

¹⁶ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Под ред. В.П. Верина. М., 2006. С.234-235

¹⁷ Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий / М., 2005. С.395

¹⁸ Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2005. С.478-479

разъяснения: председательствующий или по его требованию государственный обвинитель?

В данном вопросе большинство ученых приходят к мнению о том, что поскольку обязанность изложения обвинения лежит на обвинителе, то и разъяснение отдельных положений обвинения, непонятных подсудимому, должен делать обвинитель.

Согласно ч.2 ст. 274 уголовно процессуального закона, первой представляет доказательства сторона обвинения, т.е. государственный обвинитель.

Доказательства, которые представлены стороной защиты, исследуются после исследования доказательств, которые предоставлены стороной обвинения. Тем не менее, в соответствии с ч. 1 ст. 274 УПК РФ очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей их суду. Вопросы о порядке исследования доказательств на судебном следствии становились предметом исследования многих ученых. Рассуждая о данных вопросах, специалисты сходятся во мнении, что максимально эффективное предъявление доказательств обвинения и составляет основное содержание деятельности государственного обвинителя в ходе судебного следствия¹⁹. Тем не менее, максимальная эффективность предоставления доказательств зависит от очередности представления доказательств суду, которая определяется государственным обвинителем. Этот вопрос решается государственным обвинителем в зависимости от множества обстоятельств, на которые указывают процессуалисты, выделяя среди них такие, как:

- количество подсудимых;
- позиция каждого из них на предварительном следствии, в том числе учитывается наличие противоречий между подсудимыми, вероятность изменения показаний в суде не в пользу обвинения, а также возможность получения от них показаний о признании своей вины в совершенном преступлении;

¹⁹ Трикс А.В. Справочник прокурора. СПб., 2007.С.161

- квалификация содеянного;
- количество инкрементируемых эпизодов;
- количество доказательств вины подсудимых;
- наличие и качество доказательств со стороны защиты;
- качество проведенного расследования;
- возможность устранения недостатков предварительного расследования;
- вероятность изменения количества обвинительных доказательств в ходе судебного следствия.

Несомненно, все указанные факторы в их совокупности влияют на позицию государственного обвинителя при определении очередности предоставления доказательств.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель также участвует в допросах и в случае необходимости в иных судебно-следственных действиях, таких как осмотр вещественных доказательств, осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания и освидетельствование. Таким образом, прокурор не только перепроверяет результаты предварительного расследования, но и участвует в исследовании новых доказательств.

После изучения всех обстоятельств дела, государственный обвинитель может прийти к выводам о виновности лица в более тяжком преступлении, чем было предъявлено ему на досудебном этапе. В связи с этим, в литературе небезосновательно бытует мнение о необходимости предоставить государственному обвинителю право по окончании судебного следствия ходатайствовать перед судом об отложении судебного заседания в целях предъявления нового обвинения, в том числе, которое ухудшает положение подсудимого. Для того чтобы не нарушалось право на защиту, такое решение должно приниматься только на основе исследованных в судебном следствии

доказательств, а подсудимому и его защитнику должна быть предоставлена возможность подготовиться к защите от вновь предъявленного обвинения²⁰.

²⁰ Галимов Э.Р. Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции по уголовным делам: автореф дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук: 12.00.09/ Э.Р. Галимов. Уфа, 2008. с. 13

2 Участие государственного обвинителя в судебном следствии

2.1 Судебное следствие – основной этап судебного разбирательства

Судебное разбирательство состоит из следующих частей:

- подготовительной части;
- судебного следствия;
- прений сторон;
- последнего слова подсудимого;
- постановления и провозглашения приговора суда;

Судебное следствие – это часть судебного разбирательства, в ходе которой стороны последовательно излагают свою позицию по существу уголовного дела и доказывают ее путем представления доказательств и их проверки при участии суда. То есть на этом этапе суд в условиях устности, гласности, непосредственности, состязательности равноправных сторон и наиболее полного осуществления других принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследует собранные по делу доказательства в целях установления всех фактических обстоятельств дела, виновности или невиновности подсудимого, и, в заключение – справедливого разрешения дела.

Судебное следствие – это определенный алгоритм действий, который регламентирован нормами УПК РФ. В соответствии с 273 статьей уголовно процессуального законодательства судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем. Это нужно для того, чтобы ознакомить с содержанием обвинения всех участников процесса, а также граждан, присутствующих в зале суда.

После того, как государственный обвинитель изложит обвинение, предъявленного подсудимому, председательствующий в качестве своего

первого процессуального действия опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. На данный момент сторона защиты вправе воздержаться от такого выражения мнения, что не лишает ее права и возможности выразить свое отношение к предъявленному обвинению на последующих этапах судебного разбирательства.

В Статье 274 уголовно процессуального законодательства указан порядок исследования доказательств. Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. Это связано с тем, что в соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законодательством, при этом бремя доказывания возложено законом на сторону обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, которые предоставляет сторона защиты.

На основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации государственный обвинитель должен разработать порядок предъявления доказательств. В научной литературе выработаны рекомендации к определению порядка исследования доказательств.

Во-первых, в первую очередь необходимо исследовать в судебном заседании те факты, которые наиболее полно обоснованы доказательствами, а затем переходить к более спорным обстоятельствам дела.

В свою очередь, если в судебном заседании предстоит произвести ряд однородных судебных действий, то предпочтительнее начинать с исследования доказательств, представляющих ценность для обвинения. К примеру, свидетелей-очевидцев целесообразно допросить в первую очередь, а затем перейти к допросам менее важных свидетелей²¹.

²¹ Воскресенский В.В. Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. Методическое пособие. – М, 1994. с. 40.

Свидетелей, допрашиваемых об одних и тех же обстоятельствах дела, необходимо допрашивать непосредственно друг за другом. Это позволит составить полное и всестороннее представление об указанных фактах, а в некоторых случаях затруднит сговор свидетелей.

Судебные экспертизы обычно назначаются в судебном заседании после допроса всех лиц, показания которых важны для экспертного исследования.

По многоэпизодным делам государственному обвинителю необходимо решить, в какой последовательности целесообразно исследовать эпизоды – в хронологической, по степени тяжести или степени доказанности.

В литературе рекомендуются следующие подходы:

1 Исследуется весь комплекс доказательств по каждому эпизоду.

2 Подсудимые и свидетели допрашиваются по каждому эпизоду отдельно, а остальные доказательства исследуются без подразделения на эпизоды.

3 По отдельным эпизодам допрашиваются только подсудимые, а остальные доказательства исследуются безотносительно к эпизодам, но конкретизируются по отношению к каждому подсудимому.

В ходе судебного рассмотрения уголовного дела перед государственным обвинителем могут возникнуть вопросы, специфичные для определенной группы преступлений. Так, при поддержании государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков мишенью атаки становятся:

- факты, указывающие на принадлежность наркотиков подсудимому;
- факты, указывающие на совершение подсудимым действий по сбыту наркотиков;
- результаты проверочной закупки – как недопустимые, ввиду нарушений закона в ходе ее проведения²²;

²² Новик В. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков// Законность 2006 №9. с. 20-21.

- организация проверочной закупки, которая оценивается защитой как провокация, а обнаружение наркотиков у подсудимого как фальсификация; достоверность показаний свидетелей, изобличающих подсудимого;
- выводы судебного эксперта о веществе и количестве наркотиков, изъятых у подсудимого²³.

Допрос подсудимого проводится в соответствии со статьей 275 Уголовно-процессуального Кодекса. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

При согласии подсудимого дать показания, первым его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства (ст.275 УПК РФ). Председательствующий следит за ходом допроса и устраняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. Подсудимый имеет право пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому только после его допроса сторонами.

Также может допускаться допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий должен сообщить ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставить ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие. При участии в уголовном деле нескольких

²³ Новик В. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков// Законность 2006 №9. с. 20-21.

подсудимых суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный частью первой 275 ст. УПК РФ.

Оглашение показаний подсудимых предусмотрено 276 УПК РФ. В соответствии с данной статьей оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях:

1 если имеются существенные противоречия между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением недопустимых доказательств;

В соответствии с пунктом 1 части второй ст.75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, которые даны в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, которые основаны на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- иные доказательства, полученные с нарушением требований уголовно процессуального закона.

2 Если уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого в соответствии с УПК РФ.

В соответствии с ч.4,5 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие. Также в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие

подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

3 В случаях отказа от дачи показаний, если соблюдены следующие требования п.3 ч.4 ст. 47 УПК РФ, в котором говорится что обвиняемый вправе возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи уголовно-процессуального закона.

Эти требования также распространяются на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Уголовно процессуальный закон запрещает демонстрацию фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Как правило, потерпевший допрашивается после допроса подсудимого, однако, потерпевший с разрешения председательствующего также может давать показания и в любой момент судебного следствия.

Отличие допроса свидетелей заключается в том, что свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей (ст. 278 УПК РФ). Перед тем, как допросить свидетеля, председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права и ответственность, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание, задает первой ему вопросы. После того, как стороны допросили свидетеля, судья задает ему вопросы.

Свидетели, которые были допрошены, могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, учитывающего при этом мнение сторон (учитывая то, что при этом допрошенные свидетели могут сообщать недопрошенным свидетелям о ходе допроса и о вопросах, задаваемых при этом и, конечно же, ответах, которые он давал, таким образом воздействуя на тех, кто еще допрошен не был, целесообразно допрошенных свидетелей оставлять в зале судебного заседания до его окончания).

В случаях, когда необходимо обеспечить безопасность свидетеля, его родственников и иных близких лиц, суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос вне визуального наблюдения другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. В случае заявленного сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии сведений о лице, дающем показания, из-за необходимости осуществления защиты подсудимого или для установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, суд вправе предоставить им возможность ознакомления с указанными материалами.

Важным моментом судебного следствия является то, что в нем возможно применение приемов шахматного и перекрестного допроса. Суть шахматного допроса состоит в том, что один допрашивающий попутно ставит вопросы нескольким лицам по поводу одних и тех же обстоятельств. Так, например, государственный обвинитель при допросе свидетеля защиты с целью подтверждения или уточнения показаний, ранее данных последним на предварительном следствии, может обратиться с тем же вопросом к другому свидетелю (защиты или обвинения). Применяя указанный метод допроса, прокурор (либо адвокат) может выявить какие-либо новые

обстоятельства, которые могут поставить под сомнение обоснованность занимаемой стороной защиты (обвинения) позиции по делу.

При использовании перекрёстного допроса, допрос ведется обеими сторонами – обвинителем и защитником – одного и того же лица по поводу одних и тех же обстоятельств. Такой вид допроса способствует выяснению этого обстоятельства с разных сторон, так как вопросы задаются то с позиции обвинения, то с позиции защиты²⁴.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность для потерпевшего и свидетеля в ходе их допроса пользоваться письменными заметками (например, математическими подсчётами.). Такие заметки предъявляются суду по его требованию.

Потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, которые относятся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к уголовному делу.

Также уголовно процессуальный закон предусматривает ряд особенностей в случае допроса лиц, не достигших совершеннолетия. Если в допросе участвуют потерпевший или свидетель в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда – в возрасте от четырнадцати до 18 лет, то в судебном процессе должен участвовать педагог. В случае допроса, когда потерпевший или свидетель имеет физические, или психические недостатки, всегда присутствует педагог.

Прежде чем начать допрос потерпевших и свидетелей, которые не достигли возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется.

По ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может

²⁴ Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. – М.: Книжный мир, 2004. – С. 614.

быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. Это совершается в целях охраны прав несовершеннолетних. По возвращению подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы. После того, как завершился допрос, потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствовавший при его допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетеля с разрешения председательствующего могут покинуть зал судебного заседания.

В уголовно-процессуальном кодексе говорится, что оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также воспроизведение аудиозаписи их показаний, видеозаписи и киносъемки допроса допускается только при их неявке в судебное заседание по ходатайству сторон, либо по инициативе суда в случаях:

- 1 смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2 тяжелой болезни, которая препятствует явке в суд;
- 3 отказа потерпевшего или свидетеля, который является иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4 в случаях стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, которые могут препятствовать явке в суд;
- 5 если не представилось возможным в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание.

Также по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Отказ потерпевшего, свидетеля от дачи показаний возможен лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 51 Конституции РФ. В соответствии с данной статьей никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Также федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания. Если такие обстоятельства отсутствуют, то отказ потерпевшего, свидетеля от дачи показаний, заявленный в суде, не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования.

Уголовно-процессуальным законом также предусмотрена возможность допроса эксперта (ст. 282 УПК). Допрос эксперта происходит по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда, который вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Эксперту могут быть заданы вопросы после оглашения им заключения. Первой вопросы задает та сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. Если есть необходимость, то суд вправе предоставить эксперту время для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

Законом предусмотрено производство экспертизы по ходатайству сторон или по собственной инициативе суда.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам предоставить в письменном виде вопросы эксперту. Вопросы, поставленные эксперту, должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Суд, рассмотрев указанные вопросы, своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, а также формулирует новые вопросы. Судебная экспертиза проводится в порядке, предусмотренном 27 главой УПК РФ.

По делам о незаконном обороте наркотических средств эксперту при назначении экспертизы могут быть заданы следующие вопросы:

1 Является ли данное вещество наркотическим средством? К какой группе наркотических средств оно относится?

2 Какое содержание наркотически активных компонентов в данном веществе?

3 Каким способом были получены представленные наркотические средства?

4 Получены ли данные наркотические средства по единой технологии?

5 Не изготовлены ли наркотические средства на каком-то конкретном заводе?

6 Имеют ли представленные на экспертизу наркотические средства общую групповую принадлежность по сырью, которое используется для их получения?

7 Не составляют ли единой массы наркотические средства, которые были изъяты у различных лиц в разных местах?

8 Использовалось ли изъятное оборудование для синтеза наркотических средств?

При ответе на эти вопросы, эксперт проводит глубокие исследования с использованием инструментальной базы, и применяет не только эмпирический, но и теоретический, логический уровни познания.

Также по ходатайству сторон либо по собственной инициативе суд может назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу, если имеются противоречия между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

В допросе лиц, изготавливающих наркотики, целесообразно участие специалиста-химика, так как он может помочь суду разобраться в способе изготовления того или иного наркотика, в терминологии, которую использует изготовитель наркотиков. Также он может давать пояснения по

поводу взаимодействия различных веществ между собой и образования в результате нагревания или испарения определенных наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ.

Произведение осмотра вещественных доказательств происходит в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр вещественных доказательств может происходить по месту их нахождения в случае громоздкости либо иных причин, препятствующих предъявлению для осмотра вещественных доказательств в зале суда.

Протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть по определению или постановлению суда оглашены полностью или частично в случае, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела.

В соответствии со ст.285 УПК РФ протоколы следственных действий, заключение эксперта и документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

В статье 286 УПК РФ оговорено, что документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть, по определению или постановлению суда, исследованы и приобщены к уголовному делу.

Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при наличии необходимости и с участием свидетелей, эксперта или специалиста. В случаях необходимости осмотра помещения суд выносит определение или постановление. Если такая ситуация возникла в ходе судебного заседания, то председательствующий объявляет перерыв. После прибытия на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, и суд приступает к осмотру, но при этом

подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту также могут быть заданы вопросы, связанные с осмотром.

Судом также может производиться следственный эксперимент с участием сторон. Если присутствует необходимость, то следственный эксперимент может производиться с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Чтобы произвести следственный эксперимент, суд выносит об этом постановление или определение.

Общие правила производства следственного эксперимента регламентированы статьей 181 УПК РФ.

В ситуации, когда есть необходимость предъявления в суде для опознания лица или предмета, то оно производится по правилам, которые установлены ст.193 УПК РФ – общие правила предъявления для опознания.

Согласно 290 статье уголовно-процессуального закона, в судебном следствии возможно освидетельствование. Оно производится на основании определения или постановления суда в случаях, которые предусмотрены частью первой статьи 179 УПК РФ. Освидетельствование производится в следующих целях:

- для обнаружения на теле человека особых примет;
- выявления следов преступления;
- обнаружения телесных повреждений;
- выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

Если для вышеперечисленных случаев не требуется производство судебной экспертизы, то возможно проведение освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, кроме случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний - ст. 290 УПК РФ.

В ситуациях, когда освидетельствование, сопровождается обнажением освидетельствуемого, освидетельствование производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которыми составляется и

подписывается акт освидетельствования. Затем указанные лица возвращаются в зал судебного заседания, где они в присутствии сторон и освидетельствованного лица сообщают суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечают на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования должен быть приобщен к уголовному делу.

Так, государственному обвинителю следует ходатайствовать о проведении освидетельствования в том случае, если свидетель указывает на наличие у лица, сбывшего ему наркотическое средство или психотропное вещество, особой приметы, например, татуировки, а подсудимый указывает на отсутствие такой приметы на его теле.

Согласно ст. 291 уголовно-процессуального законодательства, по завершению исследования представленных сторонами доказательств, председательствующий спрашивает стороны о том, желают ли они дополнить судебное следствие. В ситуациях заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает и разрешает его.

После того, как ходатайство разрешено и завершено выполнение связанных с этим необходимых судебных действий, председательствующий объявляет судебное следствие оконченным.

При участии в судебном следствии государственный обвинитель должен быть готов к любому повороту событий и иметь в запасе несколько способов разрешения проблем, а также уметь правильно предъявить доказательства обвинения и грамотно участвовать в исследовании доказательств защиты. В таком случае прокурор будет эффективно и результативно выполнять работу по поддержанию государственного обвинения в ходе судебного следствия.

После окончания стадии судебного следствия суд переходит к прениям сторон и к последнему слову подсудимого.

2.2 Участие прокурора в производстве судебно-следственных действий

Основная цель прокурора на этапе судебного следствия – обеспечить полное, максимально наглядное и убедительное для суда установление обстоятельств (фактов), составляющих фабулу поддерживаемого прокурором обвинения, а также тех, которые будут обосновывать мнение прокурора о наказании подсудимого.

Начало судебного следствия состоит с изложения прокурором предъявленного подсудимому обвинения. Суть этого действия состоит в произношении прокурором вслух содержания предъявленного подсудимому обвинения. Государственному обвинителю следует это делать громко, четко, последовательно, официальным тоном, учитывая значение этого действия для реализации прав подсудимого и точного определения пределов предстоящего судебного следствия.

Затем, после опроса председательствующим подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, и соответствующих ответа подсудимого и возможных выступлений его или его защитника, первой предоставляет доказательства сторона обвинения.

Перед тем, как исследовать доказательства, прокурор сообщает суду об определенной им очередности исследования доказательств, которые будет представлять. При выборе порядка исследования предоставляемых им доказательств прокурору рекомендуется исходить из следующих факторов:

- содержания;
- значения информации, содержащейся в имеющихся доказательствах;
- объема и сложности уголовного дела;
- отрицания или признания подсудимым вины;
- качества предварительного расследования и т.д.

В процессе исследования доказательств, которые подтверждают обвинение, перед прокурором стоят задачи: полно, максимально наглядно и

убедительно предоставить суду данные доказательства, акцентировать внимание суда на сведениях, которые обосновывают относимость, допустимость и достоверность, а также достаточность этих доказательств для установления фактов, вменяемых в вину подсудимому.

При исследовании доказательств, которые опровергают обвинение, перед прокурором стоят противоположные задачи:

1 максимально наглядно и убедительно для суда опровергнуть данные доказательства;

2 акцентировать внимание суда на сведениях, которые могут обосновать отсутствие у этих доказательств свойств относимости, достоверности, допустимости

Согласно ч.7 ст.246 УПК РФ прокурор обязан отказаться от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. При этом государственный обвинитель должен изложить мотивы, которые обуславливают его отказ.

Также, в соответствии с 8 пунктом данной статьи государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Так, по делам о незаконном обороте наркотических средств в 2013-2014 г.г. в городе Колпашево было переквалифицировано по инициативе государственного обвинителя 18 дел. Из них 15 дел было переквалифицировано в 2013 году, в 2014 – 3²⁵.

На практике, наибольший удельный вес среди судебно-следственных действий по частоте проведения в реальных судебных разбирательствах принадлежит:

- допросам свидетелей;
- допросам потерпевших;
- допросам подсудимых²⁶.

В ходе проведения таких допросов используются показания соответственно свидетелей, потерпевших, а также подсудимых²⁷. Поэтому следует более подробно остановиться на участии прокурора в данных судебно-следственных действиях, а именно на тактических приемах и рекомендациях, которые прокурор при участии в допросах может использовать для решения сформулированных выше полярных задач.

В ситуациях, когда показания свидетеля, потерпевшего, подсудимого подтверждают поддерживаемое прокурором обвинение, то прокурор для решения сформулированной выше задачи, которая стоит перед ним при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение, может использовать следующие тактические приемы и рекомендации участия в допросе.

Для начала он должен преодолеть ограничивающие способность правильного и полного воспоминания и воспроизведения о фактах, психическое состояние свидетеля, которые могут возникнуть у него в сложной психологической атмосфере судебного допроса. Помощью при

²⁵ См. приложение В

²⁶ См. приложение Д

²⁷ Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008. С.40

преодолению таких негативных психических состояний служат приемы установления психологического контакта положительного эмоционального содержания. Такими приемами могут быть:

- вежливость и толерантное отношение к допрашиваемому;
- проявление предельного внимания к показаниям допрашиваемого;
- проявление интереса и уважения к его личности, а также позиции;
- акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого;
- индивидуальный подход и постановка вопросов в доступной для допрашиваемого форме.

Также прокурору стоит применять приемы оказания помощи в воспоминании забытого, если после преодоления (или отсутствия) отмеченных негативных психических состояний свидетель в силу свойств человеческой памяти не может полно и точно вспомнить все интересующие прокурора сведения.

Одной из главных рекомендаций для прокурора является то, что не следует пренебрегать приемом «свободного рассказа»²⁸. То есть для начала прокурор должен предложить свидетелю рассказать все, что ему известно об обстоятельствах дела, затем не перебивать свидетеля своими вопросами до тех пор, пока он не закончит свой рассказ.

Прием «напоминания» - напоминание и вопросы о фактах, событиях или действиях, которые относятся ко времени или имеют место накануне и непосредственно после восприятия свидетелем значимых для дела фактов, о которых он должен вспомнить и дать показания, об элементах обстановки, в которой эти значимые для дела события происходили, о людях, сходных по внешности с лицом, внешность которого свидетелю необходимо вспомнить.

²⁸ Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008.С.41

Также к приемам напоминания относятся и предоставление свидетелю предметов с места происшествия, схем, планов, фотографий, видеозаписей этого места или фотографией, видеозаписи определенных лиц. В ситуации необходимости прокурор может также заявить ходатайство об оглашении показаний допрашиваемого свидетеля, ранее данных им на предварительной расследовании или прошлом судебном заседании по данному делу, об осмотре вещественного доказательства или о производстве допроса на месте происшествия.

В случае отсутствия у свидетеля затруднений в даче показаний для придания показаниям свидетеля большей наглядности и убедительности прокурору будет достаточно поставить свидетелю дополнительные вопросы по фактам, о которых тот не посчитал нужным упомянуть в своем рассказе.

В ситуации, когда показания свидетеля опровергают поддерживаемое прокурором обвинение, прокурор для решения сформулированной выше задачи, которая стоит перед ним при исследовании доказательств, опровергающих обвинение, использует соответственно другие тактические приемы и рекомендации участия в допросе. Это обычно характерно для перекрестных допросов подсудимых и свидетелей, показания которых представляет суду сторона защиты. Однако, возможно и возникновение такой ситуации при проведении изначально являвшегося для прокурора прямым допроса свидетеля обвинения, в случаях изменения этим свидетелем ранее данных им на предварительном расследовании или предыдущем судебном заседании показаний.

Свидетель может давать такого рода показания при наличии следующих причин:

- 1 Из-за внутренней установки свидетеля на дачу ложных показаний, которая сформулирована под влиянием его внутренних побуждений (например, определенная заинтересованность в исходе дела, родственные, дружеские связи, боязнь мести и т.д.)

2 Свидетель может заблуждаться при восприятии значимых для дела фактов или сохранении в памяти сведений о них, либо неполнота восприятия данных фактов, которая связана с конкретными объективными или субъективными условиями восприятия этих фактов свидетелем при отсутствии у него установки на дачу ложных показаний

Наличие этих причин наталкивают на вывод о недостоверности или неполноте даваемых свидетелем показаний. В соответствии с этим, прокурору следует знать и использовать приемы выявления сведений об указанных причинах и акцентировать на них внимания суда.

Для начала, среди таких приемов, следует выделить те, которые можно назвать общепризнанными приемами проверки истинности показаний, а именно:

- детализация;
- сопоставление;
- контрольные вопросы²⁹.

Суть детализации состоит в том, что свидетелю задают вопросы о деталях воспринятых им значимых для дела фактов, о сопровождающих их обстоятельствах (даже второстепенных), но которые лицу действительно и непосредственно воспринимавшему эти факты должны быть известны. Данный прием эффективен для выявления лжесвидетельства.

Сущность сопоставления заключается в сопоставлении и сравнении показаний с другими доказательствами, которые подтверждают поддерживаемое прокурором обвинение (в частности, и его мнение о наказании подсудимому), - показаниями этого же свидетеля, данными на предварительном расследовании или в прошлом судебном заседании по данному делу, показаниями других свидетелей, заключениями эксперта, вещественными доказательствами, а также в

²⁹ Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008.- с.43

сопоставлении отдельных частей проверяемых показаний между собой с целью выявления противоречий.

Сопоставление можно назвать внутренней деятельностью прокурора, в которой прокурор должен выразить и донести до внимания суда результаты этой деятельности в виде выявленных противоречий между сопоставляемыми частями показаний. Такой прием должно сопровождать и дополнять и применение детализации.

Сопоставление проверяемых показаний с другими доказательствами включает также в себя выраженную внешнюю реализацию, которая состоит в следующем:

- в заявлении обоснованных в соответствии с уголовно-процессуальным законом ходатайств об оглашении ранее данных показаний этого же свидетеля;
- в протоколах следственных или судебных действий, иных документов;
- в проведении допросов других свидетелей;
- в проведении осмотров;
- а также иных процессуальных действиях на судебном следствии.

Необходимо помнить, что оглашение показаний других свидетелей возможно, только если данные свидетели уже были заслушаны в суде, иначе в силу непосредственности как общего условия судебного разбирательства (ст.240 УПК РФ) данные свидетели должны быть вызваны в суд и непосредственно допрошены там. В случае, если во время дачи проверяемых показаний в зале суда присутствует свидетель, который давал показания, что подтверждают позицию обвинения, прокурор может использовать прием «шахматного допроса».

По мнению многих ученых, шахматный допрос состоит в том, что при допросе того или иного лица допрашивающий одновременно ставит вопросы по поводу выясняемых обстоятельств одному, либо нескольким лицам.

Цель такого допроса – получить подтверждение либо опровержение показаний допрашиваемого по тому или иному вопросу

При производстве шахматного допроса необходимо соблюдать два условия:

1 обращение в ходе допроса одного лица к другим лицам допустимо, если они уже были допрошены ранее в суде и находятся в зале судебного заседания;

2 вопросы, задаваемые другим лицам, не должны уводить в сторону от линии основного допроса³⁰.

Необходимость применения данного вида допроса вытекает из многих дел. Например, при получении сведений от одного свидетеля часто возникает необходимость обращения к другому, уже допрошенному свидетелю в целях уточнения отдельных фактов, возобновления его допроса или проведения иного следственного действия. Применение шахматного допроса дает возможность успешно устранить противоречия, установить достоверность доказательств, нейтрализовать попытки заинтересованных лиц ввести суд в заблуждение³¹.

Перекрестный и шахматный допросы зачастую используются на практике, но в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации закреплён порядок только прямого допроса.

В процессе применения приемов детализации и сопоставления противоречий в показаниях свидетеля рекомендуется задавать ему вопросы в которых указываются выявленные противоречия и предлагается выяснить причины, которые их вызвали. Это является важным дополнением данных приемов.

Следующий прием – это контрольные вопросы, который заключается в том, чтобы задавать вопросы свидетелю об источнике его осведомленности о сообщенных фактах, а также об условиях восприятия этих фактов или

³⁰ Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности/ под ред. О.Н.Коршуновой. – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. с.124-125.

³¹ Осодоева Н.В. Перекрестный и шахматный допрос в Российском уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета.-2011.-№3.-112-115с.

сохранения в памяти сведений о них. В случаях отсутствия непосредственности в восприятии сообщенных на допросе фактов, событий или действий, свидетель не может назвать конкретное лицо, от которого он слышал о них, то эти показания считаются недопустимыми доказательствами. Это регламентировано п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ.

Если свидетель непосредственно воспринимал эти события или действия, то ему задаются вопросы о конкретном месте его нахождения во время этих событий или действий, о периоде времени пребывания так, как об объективных условиях восприятия – расстоянии, освещенности, наличии помех и других, так и о субъективных условиях восприятия – эмоциональном состоянии в момент восприятия, состоянии зрения, слуха и иных органов чувств, индивидуально-психологических особенностях. Ответы, которые даны на данные вопросы, могут вскрыть и продемонстрировать суду заблуждение или неполноту восприятия как причины недостоверности и неполноты показаний свидетеля.

Стоит заметить, что сведения, которые были получены из ответов свидетеля на контрольные вопросы, могут потребовать последующей проверки другими процессуальными действиями на судебном следствии, о проведении которых прокурор вправе заявить ходатайства.

При использовании вышеописанных приемов, прокурору следует воспользоваться приемом наблюдения за невербальными проявлениями допрашиваемого³².

Невербальные приемы – это жесты, позы, мимика, интонация. Они подаются в гораздо меньшей степени произвольному контролю, нежели чем речевое поведение. В соответствии с этим, невербальные проявления допрашиваемого лица вопреки его воле могут свидетельствовать о наличии у него установки на дачу ложных показаний и даже об определенных внутренних побуждениях, породивших эту установку. Это дополнительно

³² Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008. С.44

может помочь прокурору выявить для себя, а впоследствии довести до внимания суда вывод о существовании причин, объясняющих недостоверность показаний данного лица.

Также прокурор может использовать приемы диагностики и демонстрации лжи в показаниях допрашиваемого лица, которые в юридической литературе именуются «психологическими ловушками». Это такие приемы как:

- «допущение легенды»;
- пресечение лжи;
- отвлечение внимания;
- внезапность;
- последовательность.

Следуя такому тактическому приему, как «допущение легенды», допрашивающий «не мешает» излагать допрашиваемому показания, хотя знает из других источников доказательств, что они ложны. Терпеливо дав возможность допрашиваемому «выговориться», допрашивающий последовательно своими вопросами «препарирует» ложные показания, демонстрируя их внутреннюю противоречивость, нелогичность, несогласованность³³.

В некоторых ситуациях (когда имеется достаточно доказательств, освещающих те или иные события) допрашивающий в самом начале допроса, когда допрашиваемый начинает давать ложные показания, пресекает их своими вопросами, которые показывают, что допрашивающий стремится получить правдивую информацию и располагает данными, опровергающими показания допрашиваемого. Этот прием называется пресечением лжи.

Суть «отвлечения внимания» состоит в том, что допрашиваемый сосредотачивает внимание на главном в допросе и готовится к ответам на вопросы, относящиеся к этому, допрашивающий сознательно отвлекает его

³³ Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М: Юрид. лит-ра, 1969. с. 42-45

своими вопросами на второстепенные детали и как бы парализует бдительность допрашиваемого. На таком фоне легче вести допрос и по основным обстоятельствам, интересующим допрашивающего.

Внезапность заключается в том, что допрашивающий в ходе допроса вне связи с предыдущими вопросами и ответами ставит неожиданный вопрос, на который допрашиваемый должен дать немедленный ответ. Так как между данным и предыдущими вопросами нет логической связи, допрашиваемый не в состоянии быстро сориентироваться и поэтому может сообщить сведения, которые он пытался утаить от суда.

Содержание «последовательности» состоит в том, что допрашивающий последовательно, в определенной нарастающей системе ставит вопросы, заставляя допрашиваемого «прочувствовать» силу вопросов, неизбежно требующих правдивого ответа³⁴.

Эти приемы основаны на оказании психического воздействия на лжесвидетеля для ослабления его контроля за содержанием даваемых показаний. Это производится в целях демонстрации противоречивости вымышленной им модели событий и действий, которую он представляет в показаниях и непроизвольного проявления им своих осведомленности и знаний об истинной модели этих событий (действий).

Решение о применении таких приемов лучше всего принимать до начала допроса свидетеля, имея точные сведения о его намерении дать ложные показания в суде. Также прокурору стоит знать закономерности оказания правомерного психического воздействия на допрашиваемого. Это нужно для того, чтобы в конкретной ситуации допроса не допускать перерастания этого воздействия в психическое насилие в отношении допрашиваемого или создание опасности для его здоровья, что запрещено ст.9 УПК РФ.

Необходимость использования любого из рассмотренных тактических приемов, прежде всего, зависит от конкретной ситуации, складывающейся по

³⁴ Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М: Юрид. лит-ра, 1969. с. 42-45

делу. Реализуются тактические приемы в соответствующих вопросах, которые ставятся допрашиваемому. Прокурор не должен забывать о формулировке вопроса. При постановке вопроса государственному обвинителю необходимо соблюдать правила этикета, задавать вопросы корректно, не допускается оказание давления на допрашиваемого, унижение чести и достоинства личности. В литературе существует ряд практических рекомендаций для допрашивающего.

Во-первых, не следует спрашивать об обстоятельствах самоочевидных или бесспорно установленных, так как это пустая трата времени.

Во-вторых, не следует спрашивать об обстоятельствах безразличных. Каждый вопрос должен быть основан на разумном счете³⁵.

В третьих, не стоит задавать вопросов, когда шансы благоприятного ответа незначительны. Также следует быть осторожным, спрашивая об обстоятельствах неизвестных или сомнительных³⁶.

Это довольно-таки очевидные рекомендации, но, к сожалению, на практике они являются часто забываемыми.

Допрос эксперта является разновидностью судебного допроса, но обладает рядом особенностей, отличающих его от остальных. Так, допрашиваемым в данном случае является эксперт, то есть лицо, которое обладает специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Это может быть только тот эксперт, которым дано заключение в ходе предварительного расследования. Как правило, эксперт в судебное заседание вызывается по ходатайству сторон, но может быть вызван и по инициативе суда. Эксперт вызывается в суд для разъяснения или дополнения данного им заключения и допрашивается только после оглашения этого заключения. Первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. В

³⁵ Сергеич П. Искусство речи на суде. М: Юрид. лит-ра., 1988. с. 161.

³⁶ Сергеич П. Искусство речи на суде. М: Юрид. лит-ра., 1988. с. 161.

отличие от остальных видов допроса, при допросе эксперта суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

В судебной практике часто возникает необходимость в назначении различного рода экспертиз. Государственный обвинитель должен знать процессуальный порядок и тактические аспекты их назначения и производства.

Экспертиза в суде производится по правилам, предусмотренным главой 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть по тем же правилам, что и в ходе предварительного расследования. Если суд признал необходимым участие эксперта в судебном следствии, то приглашенный эксперт обязательно участвует в исследовании всех обстоятельств дела, которые относятся к предмету экспертизы. При этом он вправе задавать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям, изучать материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Государственный обвинитель должен не только сам грамотно поставить вопросы, исходя из стоящих перед ним задач, но и воспрепятствовать постановке вопросов, не относящихся к материалам данного уголовного дела и компетенции эксперта. Его заключение по поставленным защитником и другими участниками процесса вопросам должно быть мотивированно и убедительно для суда. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Эксперт дает письменное заключение по поставленным вопросам, которое оглашается в судебном заседании и приобщается к делу вместе с вопросами. После оглашения заключения эксперту могут быть заданы

вопросы, имеющие цель разъяснить и дополнить данное им заключение. Если государственный обвинитель не будет удовлетворен заключением эксперта, то он вправе ходатайствовать о назначении повторной или дополнительной экспертизы, которая производится по тем же правилам, что и первоначальная.

При судебном разбирательстве дел связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, следует иметь в виду, что для определения вида средств и веществ, их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания. Суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Государственный обвинитель при планировании судебного следствия должен решить вопрос о моменте демонстрации и осмотра вещественных доказательств. При этом прокурор должен осознавать, что данное судебное действие может осуществляться в следующих целях:

Во-первых, для подтверждения или опровержения показаний определенных лиц. В этом случае целесообразно предусмотреть сначала допрос соответствующих участников процесса, в ходе которого нужно стремиться добиться детального описания события преступления путем постановки вопросов о вещественных доказательствах, которые есть в деле, после чего эти вещественные доказательства осматривать. Причем лучше это делать непосредственно в ходе допроса, если показания подтверждают версию следствия, или сразу после допроса лица, которое сообщает недостоверные сведения.

В случаях, если по какому-либо из вещественных доказательств разные свидетели дают разные показания, то необходимо сначала предусмотреть допрос всех этих свидетелей, после чего проводится предъявление и осмотр вещественного доказательства с акцентом на его основные признаки. Затем

планируется повторный допрос тех же свидетелей, начиная с того, кто дал достоверные сведения. В ходе этих допросов уточняется, тот ли предмет, о котором они давали показания, был осмотрен; при расхождении их показаний с фактическими данными выяснить, чем они это объясняют.

Во-вторых, для проверки фактов, изложенных в материалах уголовного дела, когда они вызывают сомнения, в том числе чтобы убедиться в механизме и способе совершения преступления представленным по делу орудием преступления, а также в направленности умысла подсудимого. В этом случае целесообразно запланировать демонстрацию, например, орудия преступления сначала на фототаблицах, потом его представление в натуре с дополнительным допросом всех участников процесса, которые давали показания по поводу данного орудия преступления³⁷.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что осмотр вещественных доказательств возможен не только в зале судебного заседания, но и по месту нахождения вещей.

Осмотр местности и помещений производится в случае, когда есть необходимость получить дополнительные сведения об обстановке, в которой произошло преступление. Как правило, речь не может идти об отыскании каких-либо новых следов, да их обычно и нельзя выявить на месте происшествия ко времени рассмотрения дела судом. Тем не менее, каждой местности или помещению присущи определенные признаки, сохраняющиеся в течение длительного времени. Судебный осмотр позволит суду и участникам процесса непосредственно воспринять и изучить обстановку совершения преступления.

Прокурору следует ходатайствовать о проведении осмотра в ситуациях, когда отдельные обстоятельства дела не могут быть правильно поняты без непосредственного ознакомления с обстановкой места происшествия, либо в

³⁷ Серова Е., Ганичева Е. Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию// Законность 2007 № 3. с. 18.

суде выяснились новые обстоятельства, проверка которых невозможна без изучения определенной местности или помещения.

В соответствии с 287 ст. УПК РФ осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста.

Прокурору следует ходатайствовать о вызове эксперта в ситуациях, когда без уяснения обстоятельств, связанных с осмотром, невозможно проведение экспертного исследования или когда при проведении экспертизы эксперт не учел данных, относящихся к месту происшествия, а без них экспертное исследование является неполным. Участие эксперта необходимо и в том случае, если для уяснения и проверки выводов эксперта требуется исследовать местность или помещение.

По прибытии на место осмотра вместе с судом и другими участниками процесса, обвинитель принимает непосредственное и активное участие в осмотре. Суд определяет границы осмотра и, если государственный обвинитель считает, что их нужно сузить или расширить, он ходатайствует об этом, разъясняет суду свою позицию. При этом он должен исходить из того, что осмотр позволил получить максимум информации об обстоятельствах совершения преступления.

Ходатайство о вызове для осмотра специалиста государственному обвинителю следует заявлять, если для изучения обстановки требуются специальные познания или применение сложной техники.

Также при рассмотрении отдельных уголовных дел может возникнуть необходимость в проведении следственного эксперимента. Например, при изучении и оценке результатов следственного эксперимента могут возникнуть сомнения в их достоверности,; в ходе судебного следствия, могут быть выявлены новые обстоятельства дела, нуждающиеся в экспериментальной проверке; остались непроверенными какие-то обстоятельства дела, которые следователь должен был проверять экспериментальным путем; если невозможно уяснить процесс проведения

эксперимента и полученные результаты без непосредственного участия в его производстве. В этих ситуациях государственный обвинитель может заявить ходатайство о производстве следственного эксперимента.

Для проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следственный эксперимент проводится путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается в случаях, когда не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Проведение эксперимента в условиях, максимально сходных с теми, в которых протекали проверяемые действия (события, явления), - важная гарантия достоверности полученных при проведении этого следственного действия результатов. Для того, чтобы помочь суду создать указанные условия, прокурор должен знать отдельные тактические приемы, разработанные криминалистикой:

1 проведение эксперимента в то время суток, когда условия освещения и другие факторы максимально соответствуют тем, в которых имело место исследуемое явление (событие).

2 проведение эксперимента на том же месте, где происходило исследуемое событие.

3 сходство климатических условий подлинного и экспериментального событий.

4 проведение опыта при таком же освещении, какое было при подлинном событии.

5 реконструкция обстановки для производства опытов³⁸.

³⁸ Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. – М.: «Юрид. лит.», 1964. с. 58.

По результатам следственного эксперимента могут быть сделаны как категорические, так и вероятные выводы.

Также прокурор в ходе судебного следствия заявляет ходатайства или высказывает мнение по ходатайствам других участников судебного процесса, высказывает мнение по другим вопросам, которые могут возникнуть в ходе судебного следствия.

На этапе судебного следствия сторонами могут заявляться, например, ходатайства об оглашении заключений экспертов, протоколов следственных действий и иных документов; о вызове дополнительных свидетелей, об истребовании документов, о назначении повторной или дополнительной экспертизы. Также обвинитель может высказать свое мнение по поводу вопросов, касающихся проведения указанных выше судебно-следственных действий по инициативе суда, об отложении судебного заседания и т.д.

В завершении, прокурор должен высказать обоснованное мнение о возможности окончания судебного следствия, если уверен, что стоящая перед ним задача – обеспечить полное, максимально наглядное и убедительное для суда установление обстоятельств, составляющих фабулу поддерживаемого прокурором обвинения, а также тех, которые будут обосновывать его мнение о наказании подсудимому – выполнена. Иначе, ему следует ходатайствовать о дополнении судебного следствия и, возможно, об отложении судебного заседания в целях продумывания вариантов такого поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показало проведенное исследование – поддержание государственного обвинения является важнейшей функцией прокуратуры. Прокурор является стражем, гарантом соблюдения законности в судебном производстве по делу. Прокурор, выступая от имени закона и государства, не только вправе, но и обязан принять меры к устранению нарушений закона независимо от того, кем они допущены. Реагирование на любые нарушения закона, в котором прокурор участвует в качестве государственного обвинителя, является одной из форм правозащитной деятельности прокурора как представителя государства, который обязан обеспечивать защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений физических и юридических лиц, а также других участников уголовного судопроизводства.

Своим участием в судебном разбирательстве он способствует устранению нарушений прав и законных интересов участников процесса. Именно от его участия зависит решение, принятое по делу.

На этапе судебного следствия государственный обвинитель должен активно использовать все возможности участия в исследовании имеющихся по уголовному делу доказательств для отстаивания интересов обвинения, сохраняя одновременно беспристрастность и объективность в их оценке. В частности, участвовать в допросах подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов. В ситуациях необходимости - ходатайствовать о вызове в судебное заседание для допроса дополнительных или новых свидетелей, о назначении дополнительной или повторной экспертизы, об осмотре судом вещественных доказательств, проведении следственных действий.

Если в результате исключения судом тех или иных доказательств из доказательственной базы обвинения она оказалась ослабленной, то прокурор обязан предпринять усилия по ее восполнению и упрочению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2008. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 24 мая 1996г.: по сост. на 30.12.2015г. [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015)
4. О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1998г. № 3-ФЗ (ред. от 18.07.2009г.) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. URL: <http://www.consultant.ru>.
5. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992г. №2202-1 (ред. от 28.11.2009г.) [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. URL: <http://www.consultant.ru>.
6. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" [Электронный ресурс] / Электрон. Дан.- URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142974/ (дата обращения 12.03.2016)
7. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос: учеб.-практическое пособие . – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 296С.
8. Алексеев Н.С., Макарова З.В. Ораторское искусство в суде. Л: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – 192С.

9. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М: Юрид. лит-ра, 1969. – 118С.
10. Асултанов М.Р. Доказательства и доказывания в уголовно-процессуальном праве // Вестник СЕВКАВГТИ.-2014.-№16.-с.114-117
11. Бабаев С.Н. Некоторые аспекты отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции// Судебная власть и уголовный процесс.-2012.-№2.-с.132-142.
12. Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика: науч.-практ. пособие. М., 2005. С.318.
13. Басков В.М. Прокурор в суде первой инстанции.-М., 1968.-С.200
14. Басков В.И. Процессуальное положение прокурора в суде // Советское государство и право.-1964.-№2.-С.79.
15. Безруков С. С. Конституционные права и свободы человека и гражданина в системе принципов уголовного процесса / С. С. Безруков // Вестник Томского государственного университета. Право. -2015.- №1. -С. 29-38.
16. Вениаминов А.Г. Бремя доказывания и обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве // Наука.-2015.-№9.-С.15.
17. Воронин О. В. О содержании функции участия прокурора в рассмотрении дел судами / Воронин О. В. // Вестник Томского государственного университета. Право. -2013. -№ 3. -С. 42-54.
18. Воронин О.В. Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы общей части: Учебное пособие. Томск: Изд-во НТЛ, 2007. – 192С.
19. Гатауллин З.Ш. Взаимодействие государственного обвинителя со следователем, общение с потерпевшим, свидетелями и экспертами // В мире научных открытий.-2013.-№3.-С.234-240.
20. Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора // Законность.-2010.-№2.-С.8-13.

21. Газетдинов Н.И. Роль прокурора в уголовном процессе// Российский следователь. -2007. -№ 22.- С. 41-44.
22. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям/ М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2009. – 719С.
23. Глибовец В.В. Психологическое обеспечение деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.-2012.-№1.- С.39-44.
24. Ермакова Т.А. О применении перекрестного допроса в судебном следствии// Уголовный процесс. -2009.- № 10 (58).- с. 51-55.
25. Ефанова В.А. О прокурорском уголовном преследовании в современном Российском уголовном процессе// Вестник Воронежского Государственного университета.Серия:право.-2011.-№1.-с.356-363.
26. Зеленецкий В. С. Возбуждение государственного обвинения в советском уголовном процессе. Харьков, 1979. -144 С.
27. Исаенко В.Н. Структура частной методики поддержания государственного обвинения// Законность.-2016.-№1.-с.37-40.
28. Керимов Ш.Ш. Проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения// Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: юриспруденция.-2014.-№4.-с.171-174.
29. Кисленко И.Л., Кисленко С.Л. Эффективность взаимодействия прокурора с иными участниками уголовного судопроизводства при поддержании государственного обвинения // Законность.-2015.-№1.-с.59-63.
30. Кирсанов М. Понятие процессуальных функций. Процессуальная функция обвинения// Труды российских ученых.- 2008.- №3. - с. 36-39.
31. Кирсанов М. Прокуратура как орган государственного обвинения: исторический и сравнительно-правовой аспекты// Труды российских ученых.- 2008.- №2.- с. 21-26

32. Королев Г.Н. Проблемы правового регулирования отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения // Пробелы в Российском законодательстве.-2012.-№2.-с.174-178.
33. Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий / М., 2005. С.395
34. Крюков В.Ф. Процессуальные формы государственного обвинения // Законность.-2010.-№12.-с.9-12.
35. Крюков В.Ф. Прокурорский надзор: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2006. – 784С.
36. Куликова Г.Л. Некоторые организационные вопросы создания групп государственных обвинителей // Вестник академии генеральной прокуратуры Российской Федерации.-2014.-№2.-с.31-34.
37. Курочкина Л.А. Объективность и беспристрастность прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел// Уголовный процесс.- 2009. -№2 (50).- с. 2-4.
38. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе: учеб. пособие. М., 2011. С. 157–158.
39. Мезинов Д.А. Участие прокурора при рассмотрении дел судами: Учебное пособие.- Томск: НТЛ, 2008.-100 с.
40. Митрофанова Е.В. Разграничение полномочий прокурора при реализации его основных уголовно-процессуальных функций// Вестник Волгоградской Академии МВД России.-2011.-№16.-с.116.
41. Михайлов А.А. Правовая природа и сущность обвинения в уголовном процессе России// Вестник Томского государственного педагогического университета. -2006. -№11.- с. 42-45.
42. Некрасов С.В. О проблемах использования доказательств в уголовном процессе в связи с вопросами соблюдения норм иных отраслей права // Гуманитарный вестник.-2013.-№3.-с.92-96
43. Новик В. Поддержание государственного обвинения по делам о незаконном обороте наркотиков// Законность.- 2006. -№9.- с. 21-22.

44. Осодоева Н.В. Перекрестный и шахматный допрос в Российском уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета.-2011.-№3.-112-115с.
45. Островская Т.Н. Государственный обвинитель – гарант соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве// Наука.Общество.Государство.-2014.-№5.-с.96-108.
46. Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе.-М.,1971.-С.202.
47. Пиук А. В. К вопросу о процессуальной форме современного уголовного процесса / А. В. Пиук // Уголовная юстиция. 2014. № 1. С. 45-50.URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000486883>
48. Подшибякин А.С. Классификация вопросов, используемых при допросе в состязательном уголовном процессе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия "Юриспруденция". -2007. -№ 1 - Т.1(39). -с. 34-38.
49. Россинский С.Б. Уголовный процесс России, 2-е изд.испр. и доп. М.: Эксмо, 2008. С.164
50. Русаков Г. Г. Пути совершенствования процессуального института возвращения уголовного дела судом прокурору / Г. Г. Русаков // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. Томск, 2015. Вып. 15. С. 205-206.
51. Семенко М.Э. Некоторые факторы и условия, влияющие на успешную реализацию прокурорами функции поддержания государственного обвинения // Экономика и право.ХХI ве.-2012.-№3.-с.132-142.
52. Семенко М.Э. О некоторых организационных мерах поддержания прокурором государственного обвинения// Закон и право.-2014.-№4.-с.95-98.
53. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник , 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 736 с.

54. Стрельников В.В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции// Вестник сибирской академии права, экономики и управления.-2011.-№1.-с.48-50.
55. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С. 468
56. Тадевосян В.С. Прокурорский надзор в СССР. – М., 1956.- С. 196-224.
57. Туркова В.В. Государственное обвинение: этимология и сущность уголовно-процессуальной категории// Вестник Владимирского юридического института.-2009.- №3. -с. 140-145.
58. Шадрина Е.Г. К вопросу о структуре обвинения// Следователь.- 2008 .-№2 (118).- с. 32-35.
59. Чигрин Д.А. Механизм формирования и поддержания государственного обвинения: субъекты и содержание правоотношений// Правовое государство: теория и практика.-2014.-№4.-с.124-128
60. Юсупкадиева С.Н., Гамидов А.М. Роль и значение участия прокурора в судебном разбирательстве // Евразийский юридический журнал.- 2015.-№8.-с.259-260.
61. Якимович Ю. К. Особенности уголовно-процессуальной деятельности / Ю. К. Якимович // Закон и право. 2015. № 7. С. 106-110.
62. Якимович Ю.К. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации: проблемы и перспективы/ Избранные статьи. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – 224С.
63. Якимович Ю.К. Последние изменения уголовно-процессуального законодательства и проблемы уголовно-процессуального доказывания// Судебная власть и уголовный процесс.-2015.-№4.-с.275-278
64. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса / Ю. К. Якимович ; Ассоц. Юрид. центр. - Санкт-Петербург : Издательство "Юридический центр", 2015.

65. Якушин С.Ю. Вопросы криминалистической тактики в работе государственного обвинителя: мнения и комментарии// Ученые записки казанского университета. Серия: гуманитарные науки.-2014.-№4.-с.172-180.

66. Официальный сайт Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков [Электронный ресурс] / Электрон. дан. – URL: <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/4052/> (дата обращения 11.03.2016)

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица 1 - Сведения о рассмотрении органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сообщений о преступлении

ГОД	Поступило заявлений о преступлениях	ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ И СООБЩЕНИЯМ ПРИНЯТО РЕШЕНИЙ			ОСТАТОК заявлений или сообщений, по которым не принято решений
		О возбуждении уголовных дел	Об отказе в возбуждении Уголовного дела	О передаче по подследственности или подсудности	
2013	91 (100%)	75 (82%)	15 (16%)	-	1 (2%)
2014	120 (100%)	97 (80%)	15 (12,5%)	8 (7,5%)	-
2015	68 (100%)	38 (56%)	17 (25%)	8 (12%)	5 (7%)

Как видно из приведенных данных, количество сообщений о преступлениях, о незаконном обороте наркотических средств, снизилось. Если в 2013 году поступило 91 заявлений о преступлениях, по которым 75 (82%) было принято решение о возбуждении уголовных дел, то в 2015 таких сообщений было 68, по которым было возбуждено 38 (56%) уголовных дел. В 2013 году было принято 15 (16%) решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Остаток заявлений или сообщений, по которым не принято решений на конец отчетного периода составлял 2% (1).

В 2015 году было принято 17 (25%) решений об отказе в возбуждении уголовного дела. 8(12%) – передача по подследственности или подсудности. Остаток заявлений или сообщений, по которым не принято решений составил 7%.

Пик активности сообщений о преступлении за анализируемый период пришёлся на 2014 год. В этом году поступило 120 заявлений о преступлении. Из них было принято 97 (80%) решений о возбуждении уголовных дел. Об отказе в возбуждении уголовного дела -15 решений, что составляет 12,5%. Передача по подследственности или подсудности – 7,5%. Остаток заявлений или сообщений по которым не принято решений отсутствует.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 2 Сообщения о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности (постатейно)

Название статьи	Год		
	2013	2014	2015
Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст.228 УК РФ)	52	55	15
Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст.228.1 УК РФ)	35	62	53
Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст.232 УК РФ)	4	3	-
ИТОГО	91	120	68

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод, что больше всего сообщений о преступлениях, о незаконном обороте наркотических средств, приходится на ст.228.1 - незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. А именно в 2014 году – 62 сообщения, в 2015 – 53, в 2013 – 35.

На втором месте идет статья 228, по которой было максимально получено сообщений в 2014 году – 55. А в 2013 – 52, в 2015 -15.

Меньше всего приходится на статью 232 УК РФ - организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст.232 УК РФ). Так, в 2015 году не было ни одного сообщения о преступлении, а в 2013 и 2014 – 4 и 3 сообщения соответственно.

Сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 228.2, 228.3, 228.4, 229, 229.1, 230, 231, 233 за анализируемый период не было зарегистрировано.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица 3 Переквалификация судом действий подсудимых по делам о незаконном обороте наркотических средств, рассмотренных судом в 2013-2015г.г.

ГОД	Количество переквалифицированны х судом действий подсудимых по уголовным делам	Действия переквалифицированы по инициативе суда	Действия переквалифицирова ны по инициативе государственного обвинителя
2013	15	-	15
2014	3	-	3
2015	Дел не имеется		
Итого	18		18

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод, что количество переквалифицированных судом действий подсудимых по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств за 2013-2015 год составило 18.

А именно: за 2013 год – 15 действий, за 2014 год – 3.

Все действия переквалифицировались по инициативе государственного обвинителя. Действий, переквалифицированных по инициативе суда нет.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

АНКЕТА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ

1. Укажите Ваш стаж работы в органах прокуратуры _____
2. Как часто вы ходите в суд для поддержания государственного обвинения?
А) каждый день Б) 2-3 раза в неделю В) реже
3. Поддерживали ли Вы государственное обвинение по делам, предусмотренных 25 главой УК РФ?
А) Да Б) Нет
4. Отказывались ли Вы от поддержания государственного обвинения?
А) Да Б) Нет
5. Заявляли ли Вам отвод?
А) Да Б) Нет
6. В каких судебно-следственных действиях Вы принимали участие?
А) Допрос подсудимого
Б) Допрос свидетеля
В) Допрос эксперта
Г) Оглашение ранее данных показаний
Д) Судебная экспертиза
Е) Осмотр вещественных доказательств
Ж) Осмотр местности и помещений
З) Следственный эксперимент
И) Освидетельствование
К) Оглашение протоколов следственных действий и иных документов
7. Заявляли ли Вы ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание?
8. Ходатайствовали ли Вы о назначении повторных (дополнительных) экспертиз?
А) Да Б) Очень редко В) Никогда

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Одним из первых вопросов в моем исследовании был вопрос, касающийся роли прокурора в качестве государственного обвинителя. Проанализировав ответы, можно сделать вывод, что 50% опрошенных поддерживают государственное обвинение каждый день. 25%- 2-3 раза в неделю. Реже – $\frac{1}{4}$ респондентов.

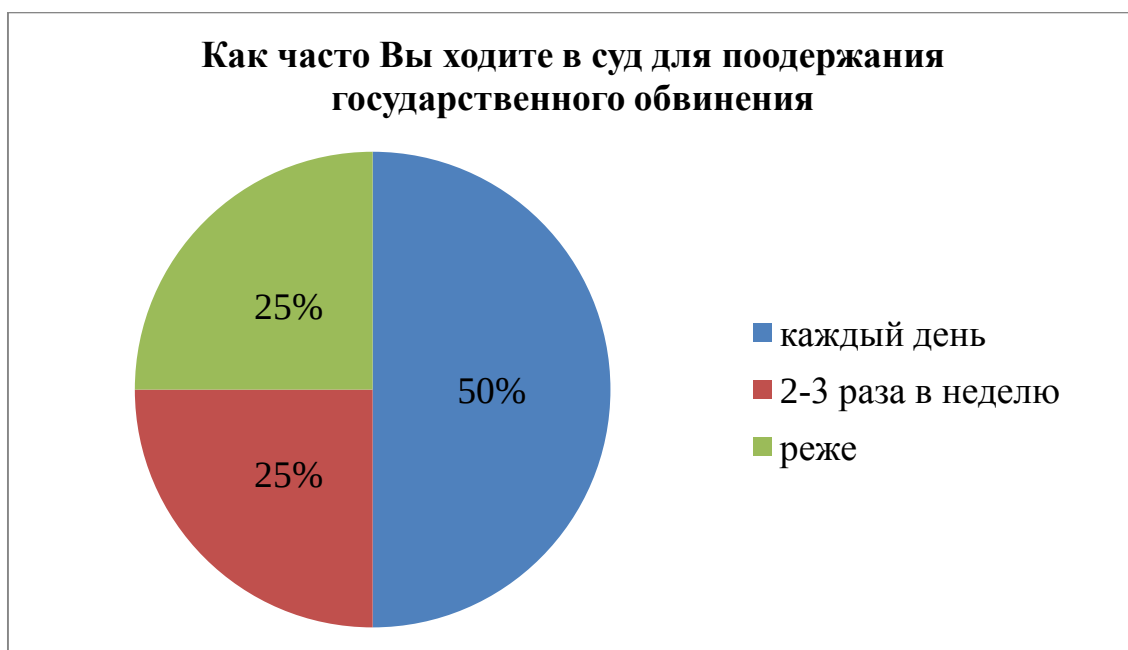


Диаграмма 1 Опрос государственных обвинителей.

В свою очередь, 100% респондентов хоть раз поддерживали государственное обвинение по делам о незаконном обороте наркотических средств.

Также анкетирование государственных обвинителей, которые участвовали в рассмотрении судами дел о незаконном обороте наркотических средств, показало, что допрос подсудимого и свидетелей, оглашение ранее данных показаний, протоколов следственных действий и иных документов проводились всеми участвующими в анкетировании сотрудниками органов прокуратуры. В судебных заседаниях, в ходе которых проводились судебные экспертизы и осмотры вещественных доказательств

принимало участие 100% государственных обвинителей и 50% поддерживало обвинение по делам, при рассмотрении которых проводилось предъявление для опознания.

В допросе эксперта принимало участие 75% из опрошенных государственных обвинителей.

В иных судебно-следственных действиях (осмотр местности и помещений, следственный эксперимент, освидетельствование) опрошенные государственные обвинители участия не принимали.

Таблица 4 Следственные действия, проводимые в ходе предварительного расследования по делам о незаконном обороте наркотических средств

Название действия	% от опрошенных
Допрос подсудимого	100%
Допрос свидетеля	100%
Допрос эксперта	75%
Оглашение ранее данных показаний	100%
Судебная экспертиза	100%
Осмотр вещественных доказательств	100%
Осмотр местности и помещений	0
Следственный эксперимент	0
Предъявление для опознания	50%
Освидетельствование	0
Оглашение протоколов следственных действий и иных документов	100%

Ни один из респондентов никогда не отказывался от поддержания государственного обвинения. Также ни одному из государственных обвинителей не было заявлено отводов.