

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение вечернего обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Зав. отделением вечернего
обучения
доцент, кандидат юридических
наук,
_____ Д.В. Карелин
«__» _____ 2016 г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ИЗ
ДОГОВОРА ОСАГО

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
030900-Юриспруденция

Коломин Роман Евгеньевич

Руководитель ВКР
старший преподаватель
_____ В.В. Ожередова
(подпись)
«__» _____ 2016 г

Автор работы
студент группы № _____
_____ Р.Е. Коломин
(подпись)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список используемых сокращений.....	6
Введение.....	8
1 Правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.....	11
1.1 Понятие страхового правоотношения	11
1.2 Субъекты страхования.....	20
1.3 Объект и страховой случай по договору страхования.....	22
1.4 Оценка вреда.....	26
2 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения споров, возникающих из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.....	34
2.1 Вопросы подведомственности и подсудности.....	34
2.2 Категории споров	39
2.3 Лица, участвующие в деле и иные участники процесса.....	45
2.4 Доказывание и доказательства	56
2.5 Особенности судебного разбирательства и судебного решения	62
Заключение	65
Список использованной литературы.....	68

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации Части первая, вторая и третья.

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Закон о правах потребителей – Закон Российской Федерации от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Закон о страховании – Закон Российской Федерации от 27.11.92 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Постановление ВС об ОСАГО – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Единая методика – положение Банка России от 19.09.2014 № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства».

ФЗ – Федеральный закон.

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации.

ВАС РФ – Высший арбитражный суд.

ЦБ РФ – Центральный Банк Российской Федерации.

ДПТ – дорожно-транспортное происшествие.

ОСАГО – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

ТС – транспортное средство.

УТС – утрата товарной стоимости.

ст. — статья.

ст.ст. — статьи.

п. — пункт.

п.п. — пункты.

с. — страница.

с.с. — страницы.

см. — смотри.

г. — год.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования в области страхования обусловлена, прежде всего, тем, что за последние двадцать лет возобновилось использование коммерческого страхования – чисто рыночного механизма защиты разнообразных интересов частных лиц от последствий различных случайностей и опасностей. В советский период этот механизм не использовался, так как существовала государственная монополия на страхование, но теперь он всё шире распространяется. В последнее время им стали охватываться и массовые риски.

Законодательные основы страхования появились сравнительно недавно: в 1992 г. принят закон РФ «О страховании», в 1996 г вступила в силу вторая часть ГК РФ и её 48 глава «Договор страхования». При этом правовые нормы претерпели множество изменений, более того, изменения продолжают и в настоящее время. Данные нормативно-правовые акты содержат неясности, пробелы, противоречия, часто содержание норм не учитывает цели, на достижение которых должно быть направлено правовое регулирование договоров страхования.

Тема исследование в области процессуальных особенностей рассмотрения дел из договора ОСАГО актуальна в первую очередь в силу того, что ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» появился значительно позже общих нормативных основ, в 2002 г. С распространением данного вида страхования резко увеличилось и число споров, связанных с заключением и исполнением договоров страхования, начала разрабатываться судебная практика, которая до сих пор остается неустойчивой и противоречивой.¹ Также следует добавить, что в силу того, что данный вид страхования является

¹Фогельсон Ю. Б. Договор страхования в Российском гражданском праве: дис. ... канд. юр. наук / Ю. Б.Фогельсона. М.. 2005. С.8-10.

обязательным, законодатель должен в большей степени проработать нормативные основы, нежели в других видах.

Таким образом, актуальность научного исследования страхования в целом и обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в частности обусловлена:

- относительно недавним возобновлением использования коммерческого страхования;
- частыми изменениями страхового законодательства и наличием в нем неясностей, пробелов, противоречий;
- значительным числом судебных споров, связанных с заключением и исполнением договоров страхования, отсутствием устойчивой судебной практики по этим спорам и необходимостью её обобщения;
- потребностью теоретического обоснования предложений по изменению законодательства и практики его применения.

Целью бакалаврской работы является исследование правовых основ современного российского договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также процессуальных особенностей при рассмотрении споров из него вытекающих.

Объектом изучения данной работы является спор о праве между участниками материально-правового отношения, который необходимо разрешить суду в исковом производстве, предметом – особенности при рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Основными задачами являются:

- дать теоретические основы правового регулирования страхования ответственности владельцев транспортных средств;
- описать и оценить процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел, возникающих из договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Автор в процессе исследования использовал общенаучные методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, а также специальные юридические методы – сравнительно-правовой и историко-правовой.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных специалистов: Фогельсона Ю.Б., Серебровского В.И., Митричева И.А. Герштейна С.Е., Осокиной Г.Л., Коробкова А.А., Кунициной И.В., Копырюлина А.Н., Немчинова М.А., Папуши А.С., Плотникова Д.А., Синеева В.Ю. и других.

1 Правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

1.1 Понятие страхового правоотношения

Страхование представляет собой один из способов борьбы с угрожающими опасностями различного рода, будь то несчастные случаи, смерть, болезнь, природные катаклизмы и его точное определение сложно выработать в силу многомерности данного понятия.¹ Даже не смотря на огромное количество юридической и экономической литературы, посвященной страхованию – до сих пор научному сообществу не удается достигнуть создания такого определения, которое с одной стороны было бы достаточно кратким, а с другой передавало бы суть всех видов страхования, при этом, не включая в свою сферу посторонних явлений.

Экономическая теория имеет множество определений, авторы которых исходят из различного понимания самого явления.² Существует «теория игр» - Германа, «теория сбережения» – Гюльзе, но их работы не получили широкий отклик общественности. Одной из первых распространённых теорий была «теория распределения вреда» Адольфа Вагнера, для него страхование представляло такое хозяйственное учреждение, которое устраняет или, по крайней мере, уменьшает нежелательные последствия случайных событий для имущества лица – распределяя их на случаи, которым угрожает одинаковая опасность, которая еще не наступила. Идеи Вагнера поддерживали многие видные ученые того времени: Шефле, Лейкфельд и другие. Однако, данное определение имеет явные недостатки,

¹ Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / Серебровский В. И.; Науч. ред.: Ем В.С.. - 2-е изд., испр. М.: Статут. 2003. С. 429-430.

² Герштейн С.Е. Административно-правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как меры обеспечения безопасности в сфере дорожного движения дис. ... канд. юр. наук / С. Е. Герштейна. Екатеринбург. 2015. 184 с.

оно включает в себя и самострахование, а также не предусматривает случаев когда страхование не ставит целью возмещение вреда, которое имеется во многих видах личного страхования.

Другие авторы, такие как Кроста понимают страхование как соединение рисков с целью их возмездного выравнивания. Подобные определения являются слишком общими и также как и в случае Вагнера включают в себя сферу самострахования.¹ Бремер вкладывает в понятие страхования принятие на себя обязанности страховщиком уплатить за определенную премию страхователю или выгодоприобретателю некоторую сумму в случае наступления страхового случая, независимо от воли заинтересованного лица произошедшего события. Однако, в данном случае под данное определение попадают все обязательственные отношения. Шофтон ставит страхование в зависимость от закона статистики, однако, по множеству новых видов страхования такой статистики попросту нет, да и просто не существует общепринятых законов статистики, она лишь показывает определенные закономерности.

Многие ученые особо отмечают определение страхования Гобби, исходящего из теории эвентуальной потребности. Потребность, по мнению Гобби, не покрывается возможностью прямого имущественного вреда, она рождается также и при уменьшении любого имущества, независимо от того, существует ли оно или может образоваться. Автор называет устранение несоответствия между потребностями и средствами задачей страхования. Понятие эвентуальной потребности шире понятия вреда в рамках данной теории, Гобби подобным образом избегает затруднений приверженцев теории вреда в отношении личного страхования. Он также описал и техническую сторону страхования устанавливая главенствующую роль для

¹ Митричев И.А. Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации дис. ... канд. юр. наук / И. А. Митричева. – Екатеринбург. 2006. 181 с.

страхования в начале взаимности. Главная мысль Гобби ¹ и его последователей сводится к тому, что страхование имеет целью покрытие эвентуальной потребности, выступая лишь способом распределения неизвестной и случайной потребности между множеством лиц. Теория получила широкое распространение и множество последователей. Манес в дальнейшем дал общеизвестное определение страхования: страхованием является основанная на началах взаимности, хозяйственная операция, имеющая целью покрытие случайно возникающих, подлежащих оценке имущественных потребностей. При этом следует уточнить, что взаимность у Манеса не должна смешиваться с взаимностью, которая имеется у обществ взаимного страхования. Она лишь означает, что множество хозяйств объединены в одно целое, что он, зная или нет, помогают друг другу. Отдельный экономический субъект может даже не подозревать, что оказывает таким образом другому помощь. Учреждение которое в свою очередь ставит целью покрытие потребностей отдельных лиц может быть организовано на разных началах: государственном, индивидуальном, коллективном. Однако, потребность должна быть случайной (неизвестно, непреднамеренной), оценимой (строиться на общеизвестных, статистических данных). Общность представлений всех страхователей и страхового предприятия в отношении всех страхователей должна находиться в равновесии. Неравенство же между предоставлением отдельного страхователя и контрпредставлением страхового предприятия и образует наиболее характерный признак страхования.

Попыток юристов дать определение страхованию также было множество. Возникало множество теорий, ставились различные вопросы, например, можно ли считать страхование лица подлинным страхованием или

¹ Gobbi. L'assicurazione in generale, Milano. 1898. P. 34.

говорить о едином понятии страхования. Также множество разногласий вызывали признаки страхования, которые можно считать характерными.

Большой промежуток в истории господствовала теория, целью которой было возмещение возможного вреда.¹ Вред в данной теории является результатом всякого факта, который влечет за собой уменьшение имущества или препятствующего его увеличению. Задачей страхования ставилось возмещение или уменьшение размера данного вреда. Несомненно, данная теория хорошо описывает имущественное страхование, однако многие случаи личного страхования оказывались неприемлемой, для многих случаев страхования жизни нельзя говорить о моменте вреда или убытках. Некоторые авторы, такие как Гебаер, Алозе и другие не признавали страхование лица подлинным. В дальнейшем разделение теоретиков только усилилось. Одни из них видели в страховании лица род займа, другие – товарищества, третьи – сбережения, четвертые – договор *sui generis* и т. д.

В дальнейшем, получили признания определения Ю. Гирке и Эмара. Гирке определяет страховой договор как самостоятельный, в силу которого одна сторона, действующая известным планомерным образом, принимает на себя за вознаграждение вред перед другой.

Эмар объединил в своем определении не только юридические, но и экономические, и технические моменты, называя страхование операцией, в силу которой страхователь за вознаграждение (премию) выговаривает в пользу себя или иного лица на случай осуществления риска представления от другой стороны – страховщика, который принимает на себя риски и уравнивает их по законам статистики.

Однако, ни одно определение в полной мере не раскрывало сущность страхования и многие исследователи перешли к идеи лишь установить

¹ Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / Серебровский В. И.; Науч. ред.: Ем В.С.. - 2-е изд., испр. М.: Статут. 2003. С. 432.

характерные признаки страхования, с помощью которых можно было бы отличить его от сходных юридических явлений.

Также имеется легальное определение в российском законодательстве: страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков, согласно ст.2 Закона о страховании.¹

Однако, по-моему мнению, оно не в полной мере раскрывает сущность данного явления.

В настоящее время существует множество классификаций по видам страхования, тем не менее, большинство ученых сходится во мнении, что официальная, предлагаемая Банком России является одной из лучших, выглядит она следующим образом²:

I. Добровольное страхование

1. страхование жизни

1) страхование жизни заемщика (кроме пенсионного)

2) пенсионное страхование

2. страхование иное, чем страхование жизни

1) личное страхование (кроме страхования жизни)

а. от несчастных случаев и болезней

б. медицинское страхование

¹Об организации страхового дела в Российской Федерации. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1993. № 6.

²О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности страховыми организациями и обществами взаимного страхования в центральный банк российской федерации: Указание Центрального Банка Российской Федерации от 30.11.15 № 3860-У // Вестник Банка России. 2015. № 121.

2) имущественное страхование

а. страхование имущества

- а) средств наземного транспорта (кроме жд)
- б) средств железнодорожного транспорта
- в) средств воздушного транспорта
- г) средств водного транспорта
- д) грузов
- е) сельскохозяйственное страхование

б. страхование гражданской ответственности

- а) перевозчиков
- б) владельцев средств наземного транспорта (кроме жд)
- в) владельцев воздушного транспорта
- г) организаций, эксплуатирующих опасные объекты
- д) за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг
- е) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору
- ж) иных владельцев

3) страхование предпринимательских рисков

4) страхование финансовых рисков

II. Обязательное страхование

1. обязательное личное страхование

- 1) жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц
- 2) иные виды обязательного личного страхования, предусмотренные ФЗ

2. обязательное имущественное страхование

- 1) владельцев транспортных средств (ОСАГО)
- 2) владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте
- 3) перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью пассажиров

- 4) иные виды обязательного имущественного страхования, предусмотренные ФЗ

Нас данная классификация интересовала с той точки зрения, что ОСАГО является обязательным видом имущественного страхования, а это наносит определенную специфику на данные отношения: в дальнейшем об этом будет расписано более подробно.

Также следует сказать несколько слов о гражданской ответственности: она представляет собой последствия, возникающие на основании гражданского правонарушения и представляет собой обязанность нарушителя совершить определенные действия имущественного характера, удовлетворяющие законный интерес лица, чьи права были нарушены, либо лишение части прав нарушителя, либо побуждение совершить определенные действия.

Выделяют 4 формы гражданско-правовой ответственности¹:

- а) Компенсационная – возмещение убытков (ст.15 ГК²) и компенсация морального вреда (ст.152 ГК)
- б) Штрафная – уплаты неустойки (ст.330 ГК), потери задатка (ст.381 ГК) и т. д.
- в) Запретительная – запреты, ограничения в правах в отношении правонарушителя
- г) Понуждение – нарушитель понуждается к совершению каких-либо действий (пример – заключение договора, ст.445 ГК)

Для обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств характерна первая форма. При этом видом будет личная ответственность за третьих лиц.

¹Чаусская, О.А. Гражданское право / Чаусская О.А. – М.: ИТК «Дашков и К». 2009. С. 75-79.

²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32.

Следует также сказать о специфических принципах в данном виде страхования, основными являются, ст.3 Закона об ОСАГО¹:

- гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных законом;
- всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств;
- недопустимость использования на территории РФ транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности;
- экономическая заинтересованность владельцев транспортных средств в повышении безопасности дорожного движения.

Следующим образом законодатель определяет договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ст.1 Закона об ОСАГО): договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).²

Следует также сказать о регулировании отношений, вытекающих из данного договора, в настоящее время они регулируется множеством законных и подзаконных актов, наиболее важные из них³:

¹Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Федеральный закон РФ от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 2002. № 80.

² Рассохин В.В. Свобода договора в обязательном страховании гражданской ответственности // Московский юрист. 2011. № 2(3). С.51-54.

³Коробов А.А. Обязанности автовладельцев и страховщиков по договорам ОСАГО // Совершенствование деятельности органов внутренних дел в сфере борьбы с коррупцией

- ГК РФ (часть вторая), глава 48¹;
- Закон РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- Закон РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»²;
- Постановление Правительства РФ от 14.09.2005 № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»³;
- Положение ЦБ РФ от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»⁴;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹.

на этапе реформирования действующего законодательства: сборник статей. 2011. С. 102-106.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

²О защите прав потребителей. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) // Российская газета. 1995 № 8.

³Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Постановление Правительства РФ от 14.09.2005 № 567 // «Российская газета». 2005. № 209.

⁴ О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Положение ЦБ РФ от 19.09.2014 № 431-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

Понимание сущности страхования, гражданской ответственности является необходимым для описания страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оно в большой степени определяет данное явление.

1.2 Субъекты страхования

Субъекты также являются основополагающими любых правоотношений. Страхование является уникальным явлением со свойственным только ему субъектным составом, а страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств накладывает определенные особенности на него.

В состав субъектов страхового правоотношения входят: страховщик (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры), страхователь, особые третьи лица (застрахованный и выгодоприобретатель).

При этом, особенности каждого субъекта напрямую зависят от ограничений, накладываемых законодателем на определенные виды страхования².

Так, по ст.5 закона о страховании, страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона. По ст.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страхователем

¹ О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 // Российская газета. 2015. №2.

² Дедиков С. Субъектный состав страхового правоотношения в системе ОСАГО // Хозяйство и право. 2012. № 6. С. 43-56.

признается лицо, заключившее со страховщиком договор обязательного страхования;

Страховщики, по ст.6 закона РФ «об организации страхового дела» – страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном настоящим Законом порядке. По ст.1 закона об ОСАГО, страховщиком признается страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Таким образом, общества взаимного страхования субъектом в договорах об ОСАГО выступать не могут. Более того, закон об ОСАГО предъявляет дополнительные требования к страховщикам, так, страховщик должен иметь в каждом субъекте своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и прямом возмещении убытков, а также на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков, страховщики должны быть членами профессионального объединения страховщиков. Также, необходимым требованием к страховой организации, является наличие у этой страховой организации не менее чем двухлетнего опыта осуществления операций по страхованию транспортных средств или гражданской ответственности их владельцев. Страховщики и их представители должны располагаться в приспособленных для выполнения своих функций помещениях и иметь доступ к автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Существуют особенности, касающиеся и застрахованного лица, так, по личному страхованию – это физическое лицо, на имя которого заключен

договор, а по договору ОСАГО – это физическое или юридическое лицо, ответственность которого застрахована данным договором¹.

Выгодоприобретателем по договорам страхования является лицо, установленное в законе или назначенное страхователем с целью получения страховых выплат по данному договору. В страховании ОСАГО, выгодоприобретатель изначально не определен, а лишь обозначен как «третьи лица», то есть получателем страховых выплат по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств может быть абсолютно любое лицо, пострадавшее от автомобиля и водителя, указанных в полисе ОСАГО.

Понимание того, кто может являться субъектом по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств помогает в будущем определить имеющуюся у лиц процессуальную правоспособность.

1.3 Объект и страховой случай по договору страхования

Аналогично субъектному составу – объектный состав имеет также значительные ограничения, это объективно, законодатель, устанавливая обязательность данного правоотношения, старался максимально описать все случаи его применения.

По ст.4 закона РФ «об организации страхового дела», объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные либо с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации или Российской Федерации; либо риском наступления

¹ Синеев В.Ю. Субъекты страховых правоотношений при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Ученые записки: Сборник статей. 2011. № 31. С. 266-271.

ответственности за нарушение договора. Ст.6 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» лишь повторяет положения общей нормы¹.

Важным для понимания особенностей функционирования договора об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств является понятие страхового риска, именно вытекающие из него особенности являются предметом множества споров в судах.

Обычно, страховым риском называют предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, при этом, оно должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Законодатель описывает всевозможные случаи используя метод исключения. Так к страховому риску не будут относиться случаи возникновения ответственности вследствие²:

- причинения вреда при использовании иного транспортного средства, чем то, которое указано в договоре обязательного страхования;
- причинения морального вреда или возникновения обязанности по возмещению упущенной выгоды;
- причинения вреда при использовании транспортных средств в ходе соревнований, испытаний или учебной езды в специально отведенных для этого местах;
- загрязнения окружающей среды;

¹Копырюлин А.Н. Судебное рассмотрение и разрешение страховых споров по ОСАГО и КАСКО: гражданско и уголовно-правовой аспекты // Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики: сборник статей по материалам III ежегодной международной научной конференции (13-15 октября 2011 г.) 2011. С. 453-465.

² Там же.

- причинения вреда воздействием перевозимого груза, если риск такой ответственности подлежит обязательному страхованию в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования;
- причинения вреда жизни или здоровью работников при исполнении ими трудовых обязанностей, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования или обязательного социального страхования;
- обязанности по возмещению работодателю убытков, вызванных причинением вреда работнику;
- причинения водителем вреда управляемому им транспортному средству и прицепу к нему, перевозимому ими грузу, установленному на них оборудованию и иному имуществу;
- причинения вреда при погрузке груза на транспортное средство или его разгрузке;
- повреждения или уничтожения антикварных и других уникальных предметов, зданий и сооружений, имеющих историко-культурное значение, изделий из драгоценных металлов и драгоценных и полудрагоценных камней, наличных денег, ценных бумаг, предметов религиозного характера, а также произведений науки, литературы и искусства, других объектов интеллектуальной собственности;
- причинения вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при их перевозке, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Также следует объяснить понятие страхового случая, законодатель определяет данное понятие следующим образом (в ст.1 закона об ОСАГО): наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в

соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства (буксировка, стоянка, парковка, остановка и т.д.).

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства) – согласно п.19 постановления ВС об ОСАГО.

Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотное устройство автокрана, бетономешалка, разгрузочные механизмы, стрела манипулятора, рекламная конструкция на автомобиле), не является использованием транспортного средства¹.

Большая часть судебной практики вытекающей из договора ОСАГО приходится именно на установление, является ли данный случай страховым.

¹Поляков М.И. К вопросу об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Актуальные проблемы гражданского права: сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции. 2012. С.150-153.

1.4 Оценка вреда

В данном параграфе будет рассмотрено в основном оценивание вреда, причиненного транспортному средству, так как иные виды ущерба оцениваются в соответствии с общими нормами законодательства.

Следует отметить, что в соответствии со ст.12.1 закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству проводится независимая техническая экспертиза. При этом следует обратить внимание на то, что п.6 ст. 12.1 ФЗ об ОСАГО предусматривает необходимость проведения судебной экспертизы транспортного средства в соответствии с единой методикой в рамках договора обязательного страхования.

И здесь возникает главный вопрос – что такое «независимая техническая экспертиза»¹. Существуют различные методические рекомендации, однако важными являются два аспекта: требования к эксперту и порядку проведения экспертизы.

Первый аспект состоит в том, что согласно п.4 ст.12.1 закона об ОСАГО независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника. Эксперт, проводивший экспертизу, должен являться экспертом-техником, т. е. пройти профессиональную аттестацию на соответствие установленным требованиям и быть внесенным в государственный реестр экспертов-техников, утвержденный МИНЮСТОМ РФ. Порядок такой аттестации осуществляется Приказом Минтранса РФ № 124, Минюста РФ № 315, МВД РФ № 817, Минздравсоцразвития РФ № 714 от 17.10.2006 «Об утверждении Условий и порядка профессиональной

¹ Акжитова Л.Н. Экспертная и оценочная деятельность в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Закон и право. 2014. № 9. С. 84-86.

аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к экспертам-техникам»¹. В силу п.2 «Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников»², в течение месяца с момента внесения сведений об эксперте-технике в Реестр указанному лицу направляется письмо с уведомлением о вручении, содержащее выписку из Реестра о включении эксперта-техника в Реестр.

Второй аспект состоит в том, что независимая техническая экспертиза должна проводиться по единой методике³, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19.09.2014 г. № 432-П. Вышеуказанное требование закона предполагает, что суд должен проверить представленное экспертное заключение на соответствие формальным требованиям. И здесь, к сожалению, не все страхователи знают об указанных особенностях, а в результате страховые компании по формальным основаниям отказывают в выплате страхового возмещения, а при рассмотрении дела в суде – и в выплате неустойки и штрафа.

Однако существует практика, по которой суды принимают заключения экспертов без указания в данном документе, что он составлен по Единой методике. Так Архангельский областной суд в одном из апелляционных определений указал, что отсутствие в данном заключении сведений об

¹Об утверждении Условий и порядка профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к экспертам-техникам Приказ Минтранса РФ № 124, Минюста РФ № 315, МВД РФ № 817, Минздравсоцразвития РФ № 714 от 17.10.2006 // Российская газета. 2006. № 268.

²Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников. Приказ Минюста России от 06.02.2013 № 8 // Российская газета. 2013. № 40.

³Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, положение Банка России от 19.09.2014 № 432-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

использовании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства не является безусловным основанием для признания отчета недопустимым доказательством. Суд первой инстанции, указывая на несоответствие представленного истцом доказательства размера ущерба требованиям Единой методики, не указал конкретных обстоятельств такого несоответствия (несоответствующее определение стоимости заменяемых деталей, количества и стоимости ремонтных воздействий, износа транспортного средства и т. п.). Кроме того, у суда первой инстанции не имелось оснований для признания отчета ООО «Э.» недопустимым доказательством, поскольку размер причиненного истцу ущерба при рассмотрении настоящего спора является юридически значимым обстоятельством, для установления которого могут быть использованы любые сведения, полученные из всех перечисленных в абз.2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ¹ средств доказывания²

Скажем несколько слов о Единой методике. Как уже говорилось, действует она как обязательная, при проведении экспертизы в рамках ОСАГО.

Целью Единой методики, согласно п.п.3.1-3.2, является: расчет расходов на восстановительный ремонт, установление наиболее вероятной величины затрат, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до дорожно-транспортного происшествия. Перечень повреждений ТС в результате ДТП определяется при первичном осмотре поврежденного транспортного средства и может

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532.

²Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 08.06.2015 по делу № 33-2591/2015 // Информационный бюллетень судебной практики по гражданским делам Архангельского областного суда (второй квартал 2015 года).

уточняться (дополняться) при проведении дополнительных осмотров. Согласно п.3.3 Единой методики размер расходов на восстановительный ремонт определяется на дату дорожно-транспортного происшествия с учетом условий экономических регионов. Согласно п.п.3.4. Единой методики размер расходов на восстановительный ремонт определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте ТС: «...относительная потеря стоимости комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) транспортного средства, их функциональных характеристик и ресурса в процессе эксплуатации, характеризуется показателем износа...» В соответствии с Единой методикой размер расходов на восстановительный ремонт поврежденного ТС определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта ТС, а также расходов на оплату работ по восстановлению ТС.

Главным и самым сложным вопросом был и остается расчет амортизации узлов и агрегатов ТС. Согласно Главе 4 Единой методики, износ всех комплектующих изделий ТС рассчитывается износом ТС в целом. Но на самом деле существует целый ряд узлов и агрегатов ТС, которые не подвергаются или практически не подвергаются амортизации и имеют срок службы на протяжении всего срока службы ТС, но которые могут быть повреждены во время ДТП. Также следует не забывать, что существуют различные условия эксплуатации автомобиля, стиль эксплуатации и уход за ТС самим владельцем. Иными словами, общий подход здесь неприменим. Предложений по решению этого вопроса на сегодня множество, к примеру, индивидуальная оценка состояния ТС, как внешнего, так и технического, при заключении договора ОСАГО.

Согласно требованиям п.4.1. Единой методики, «при расчете размера расходов на восстановительный ремонт стоимость ремонта уменьшается на величину размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов)»

П.4.3. данной Методики устанавливает следующее: «...срок эксплуатации комплектующего изделия (детали, узла, агрегата), подлежащего замене, рассчитывается в годах (с использованием целых значений и применением округления в соответствии с правилами математики) от даты начала эксплуатации транспортного средства либо от даты замены такого комплектующего изделия. Если точная дата начала эксплуатации неизвестна, она принимается равной 1 января года выпуска».

При расчете стоимости запасных частей следует помнить следующие критерии поиска, описанные в полной мере в п.7.2.1., а именно: «...сбор исходной информации по ценам на запасные части для формирования общего массива выборки цен, включающих в себя цены максимально доступного количества позиций запасных частей (деталей, узлов, агрегатов), содержащихся в каталогах изготовителей транспортных средств, проводится по публично доступным источникам (например, прайс-листы, информационные базы данных) розничных и оптовых цен компаний, осуществляющих поставки и/или продажи запасных частей в Российской Федерации; ...при наличии возможности выбора цен «оригинальной» детали выбирается минимальная (в случае выбора из двух цен) или наиболее близкая к минимальной, но не минимальная (в случае выбора из трех и более цен) цена». А также: «...из всего массива, полученного в результате наблюдений цен в конечных точках продажи, для каждой запасной части (детали, узла, агрегата) из каждой группы цен выбирается (а не рассчитывается) одна цена, средняя. Выборка признается достаточной, если в ней есть три значения...».

Расчет по стоимости нормо-часа производится согласно п.7.2.2 Единой методики. При расчете следует учитывать следующие моменты, описанные в Единой методике: «...собирается информация из всех доступных источников по ценам на выполнение работ основных марок транспортных средств... В выборке объемом более 10 значений при наличии трех и более повторяющихся цен выбирается наиболее часто встречающаяся цена. При

отсутствии повторяющихся цен выбирается цена, соответствующая середине вариационного ряда...»

При определении трудоемкости работ по ремонту ТС, согласно п.3.8.1. Единой методики, используются нормативы, установленные предприятием – производителем транспортного средства, а в случае их отсутствия – организациями, занимающимися нормированием технологий ремонта транспортных средств. А при отсутствии такой документации в отношении транспортных средств иностранных производителей используются укрупненные показатели трудозатрат на восстановительные работы ТС, приведенные в приложении 3 Единой методики.

Согласно п.3.7.1 и п.3.7.2 Единой методики, расчет размера расходов на материалы для окраски производится с применением систем (например, AZT, DAT-Eurolack, MAPOMAT), содержащихся в программных автоматизированных комплексах, применяемых для расчета. В случае отсутствия таких баз данных «определение стоимости материала осуществляется методом статистического наблюдения, проводимого среди хозяйствующих субъектов (продавцов), действующих в пределах экономического региона, соответствующего месту дорожно-транспортного происшествия».

После выпуска данной методики многие эксперты-оценщики стали задавать резонные вопросы. Например, п.7.5 Единой методики устанавливает срок обновления справочника не реже одного раза в 2 квартала, в то время как, цены меняются значительно и в пределах месяца. Это связано с тем, что многие детали являются импортными, а курс является достаточно волатильным.

Также следует сказать об интересном нововведении, которое преподносит «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации № 4 (2015)¹»: В соответствии с «абзацем восьмым ст.1» Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей, ст.7 Закона об ОСАГО.

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных ст.7 Закона об ОСАГО (ст.931 ГК).

В силу п.15 ст. 12 Закона об ОСАГО возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, либо путем получения суммы страховой выплаты в кассе страховщика или

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Солидарность. 2016. № 3.

перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

При этом независимо от того, какой способ возмещения вреда избран потерпевшим, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, п.15 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Размер подлежащего выплате потерпевшему страховщиком или причинителем вреда ущерба начиная с 17 октября 2014 г. определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации 19 сентября 2014 г. N 432-П.

Таким образом, потерпевший вправе требовать со страховой компании, являющейся страховщиком по обязательному страхованию гражданской ответственности причинителя вреда, выплаты страхового возмещения в пределах сумм, предусмотренных ст.7 Закона об ОСАГО.

В случае, если стоимость ремонта превышает указанную выше сумму ущерба (400 тысяч рублей), с причинителя вреда подлежит взысканию дополнительная сумма, рассчитываемая в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015).

Таким образом, Верховный суд поставил точку в текущей практике, когда разницу на восстановительный ремонт (между реальной стоимостью и стоимостью с учетом износа) потерпевшие могли взыскать с причинителя вреда.

2 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения споров, возникающих из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

2.1 Вопросы подведомственности и подсудности

Подведомственность как самостоятельный институт гражданского процессуального права впервые получила законодательное закрепление в Основях гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик в 1961 г. Однако, ни в Основях (ст.4¹), ни ГПК РСФСР 1964 г. (ст.25²), ни в ГПК РФ (ст.22) не было и нет легального определения понятия подведомственность. В связи с этим, в учебной и научной литературе понятие подведомственности трактуется по-разному: как относимость гражданских дел к ведению соответствующего органа; разграничение компетенции различных органов по защите гражданских прав; круг дел, отнесенных законом к ведению того или иного органа; свойства дела, в силу которого оно подлежит рассмотрению определенным органом.³

Если подведомственность используется для разграничения юрисдикционных полномочий разных по своей юридической природе органов, то подсудность является более узким явлением, поскольку используется для разграничения юрисдикционных полномочий одинаковых по своему характеру органов, образующих единую замкнутую систему.⁴

Разделение по подведомственности и подсудности по делам, вытекающим из договора обязательного страхования гражданской

¹ Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. ст. 526.

² "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.

³ Осокина Г.Л. Гражданский процесс, общая часть / Осокина Г.Л. – М.:Норма. 2013. С. 384.

⁴ Там же. С. 423.

ответственности владельцев транспортных средств происходит в общем порядке¹ и регулируется нормами ГПК РФ и АПК РФ.

Так, дела по спорам, возникающим из договора ОСАГО (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции, согласно п.1 ст.22 ГПК РФ. При определении подсудности спора, связанного с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассмотрение которого относится к компетенции судов общей юрисдикции, суды руководствуются общими правилами, установленными статьями 23 и 24 ГПК РФ:

- дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, подсудны мировому суду. Также, если требование истца содержит помимо имущественного требования, подсудного мировому суду, требование о компенсации морального вреда – дело также будет рассмотрено мировым судьей;

- дела по искам, не подлежащим оценке (например, о признании договора недействительным) и имущественным спорам при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей на день подачи заявления подсудны районному суду, ст.24 ГПК РФ.

- Если после предъявления встречного иска новые требования подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд.

¹ Дудникова Е.В. Проблемы подсудности дел по страхованию гражданской ответственности // Юридическая наука, образование и практика: история и современность: Материалы заочной международной научно-методической конференции. 2013. С. 248-254.

Дела по спорам, возникающим из договора ОСАГО и связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (и приравненными к ним лицами), подлежат рассмотрению арбитражным судом, согласно п.1 ст.ст.27,28 АПК РФ.

Следует также добавить, что действует общее правило территориальной подсудности – дела рассматриваются по месту нахождения ответчика (ст.28 ГПК РФ и ст.35 АПК РФ). Однако, иск к страховщику может быть также предъявлен по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, или месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (п.2 ст.29 ГПК РФ и п.5 ст.36 АПК РФ).

При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, согласно ст.28 и п.7 ст.29 ГПК РФ.

Иски к профессиональному объединению страховщиков, связанные с компенсационными выплатами подлежат рассмотрению по месту нахождения организации, либо по месту нахождения его филиала или представительства.

Претензия может быть подана со дня, когда потерпевший узнал или должен был узнать об отказе страховщика от выплаты возмещения или о её выплате не в полном объеме, либо со дня, следующего за днем истечения обязательного срока, составляющего 20 дней (п.21 ст.12 Закона об ОСАГО), исключая нерабочих праздничных дней со дня, когда было подано заявление о страховой выплате при условии предоставления всех необходимых

документов. Следует добавить, что нерабочие праздничные дни определены в трудовом законодательстве¹.

С 1 сентября 2014 ФЗ об ОСАГО предусматривает обязательный досудебный порядок урегулирования спора: потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, которое содержит требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования. Страховщик обязан в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих, рассмотреть и удовлетворить требование потерпевшего или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования. Предусмотренные п.1 ст.16.1 ФЗ об ОСАГО подлежат применению только в том случае, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 года. Согласно п.3.10 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению:

- заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя);
- документы, подтверждающие полномочия лица, являющегося представителем выгодоприобретателя;
- документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке; согласие органов опеки и попечительства, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться представителю лица (потерпевшего (выгодоприобретателя)), не достигшего возраста 18 лет;

¹Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 2001. № 256. Ст. 112.

- справку о дорожно-транспортном происшествии;
- извещение о дорожно-транспортном происшествии;
- копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников полиции, а составление таких документов предусмотрено законодательством Российской Федерации. Кроме того, потерпевший в зависимости от вида причиненного вреда представляет страховщику иные документы(п.п.4.1,4.2,4.4-4.7,4.13 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

В случае несоблюдения изложенного выше порядка, суд возвращает исковое заявление, в соответствии со ст.135 ГПК РФ. Если данное обстоятельство стало известно непосредственно при рассмотрении дела или привлечении страховщика в качестве ответчика – исковые требования подлежал оставлению без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ и п.1 ст.148 АПК РФ). Данное правило применяется также как в случае замены ответчика – причинителя вреда на страховую организацию, так и в случае предъявления иска к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационных выплатах, согласно п.1 ст.19 Закона об ОСАГО.

Срок исковой давности по делам, возникающих из правоотношений по обязательному страхованию риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств является общим и составляет 3 года (п.2 ст.966ГК РФ). Исчисляется со дня, когда потерпевший узнал или должен был узнать об отказе страховой организации в выплате страхового возмещения или о его выплате не в полном объеме, либо со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения или иного срока, установленного договором (п.п.17,21 ст.12 Закона об ОСАГО).

Перемена лиц в обязательстве (например, при уступке права требования) не влечет за собой изменения течения общего срока исковой давности и порядка его исчисления (ст.201 ГК РФ). Основанием для перерыва течения срока исковой давности может служить признание страховой организацией претензии или частичная выплата, согласно ст. 203 ГК РФ.

В различных судебных инстанциях (мировые, районные суды, суды субъектов, Верховный суд, арбитражные суды) имеются свои особенности, связанные с категориями споров, лицами участвующими и процессом доказывания.

Следует также сказать, что споры, вытекающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств могут быть рассмотрены также в третейских судах, однако такие случаи являются единичными в практике и рассмотрены не будут.

2.2 Категории споров

В первую очередь следует выделить 2 основных блока споров¹, вытекающих из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: имущественные и неимущественные.

I. Имущественные:

1. Случаи отказа страховщика в выплате страхового возмещения или возмещения вреда здоровью или жизни в связи с несвоевременным уведомлением страховщика о наступлении страхового случая или в связи с тем, что выгодоприобретателем не подан страховщику весь необходимый пакет документов.

¹Куницина И.В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 7. С. 18-21.

На данный момент, по делам, вытекающим из договора ОСАГО данной практики почти нет.

2. Споры, связанные с оспариванием размера страховой выплаты

Значительную часть рассматриваемых судами гражданских споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, составляют дела по заявлениям граждан об оспаривании размера страховой выплаты.

Поскольку размер причиненного ущерба является обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела, суды в случае возражения ответчика относительно суммы заявленных требований обоснованно назначают по таким делам судебную экспертизу, оценивая ее результаты в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Разрешая требования о взыскании со страховой компании недостающей части страховой выплаты, суды в каждом конкретном случае исходят из того, что на страховщика законом возложена обязанность по возмещению имущественного вреда в виде восстановительного ремонта в размере стоимости такого ремонта с учетом износа деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, подлежащих замене.

Также часто заявляются требования о взыскании суммы утраты товарной стоимости транспортного средства (УТС), которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта. которая также относится к реальному ущербу (п.29 Постановления ВС об ОСАГО), поскольку уменьшение потребительской стоимости транспортного средства нарушает права его владельца. Восстановление нарушенного права возможно после выплаты денежной компенсации. И владелец вправе заявлять требование о взыскании такой

компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия.

Утраченная товарная стоимость подлежит возмещению и в случае выбора потерпевшим способа возмещения вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства в рамках договора обязательного страхования.

В силу ст.1 и ст.12 Федерального закона об ОСАГО (п.29 Постановления ВС об ОСАГО), возмещению также подлежат убытки, возникшие в результате повреждения груза и другого имущества потерпевшего, которые перевозил автомобиль, попавший в аварию, в случае если на данный груз не имеется прямого указания закона о его обязательном страховании.

На данный момент, вся калькуляция стоимости производится в соответствии с «Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденном Банком России от 19.09.2014 № 432-П и связи с этим, количество споров значительно снизилось, любой эксперт обязан использовать данную методику при определении стоимости ремонта, в соответствии с п.29 Постановления ВС об ОСАГО. Тем не менее, различные эксперты устанавливают разное количество деталей и нормо-часов, необходимых для восстановительного ремонта.¹ Также не ясным остается вопрос о подсчете стоимости УТС: к примеру, возможно считать в соответствии с «Методическим руководством по определению стоимости

¹Бурцева А.С. Актуальные проблемы страхования гражданской ответственности // XV научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. 2014. С.195-199.

автотранспортных средств с учётом естественного износа и технического состояния на момент предъявления», РД 37.009.015-98¹, либо другой методикой. Также следует сказать, что на данный момент ЦБ разработал собственную методику, однако, она еще прошла этап общественный слушаний.

3. Споры, касающиеся взыскания неустойки в связи с выплатой страхового возмещения не в полном размере или отказом в выплате страхового возмещения

В нынешней редакции закона об ОСАГО, за несоблюдение своих обязательств по договору ОСАГО страховщик уплачивает неустойку, финансовую санкцию и штраф, только предусмотренные законом об ОСАГО:

- Неустойка за нарушение срока страховой выплаты или ремонта транспортного средства – за каждый день просрочки в размере одного процента от размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, согласно ст.12 Закона об ОСАГО;

- Финансовая санкция за нарушение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате – в размере 0,05 процента от установленной законом об ОСАГО страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, согласно ст.12 Закона об ОСАГО;

- Штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке – при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты;

¹ РД 37.009.015-98. Методическое руководство по определению стоимости автототранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления // М.: Прайс-Н, 2010

Все споры из данного иска обычно являются сопутствующими спорам о страховой выплате.¹

II Неимущественные:

1. О принудительном заключении договора

Нередки случаи навязывания страховыми организациями дополнительных услуг к договору ОСАГО.² При этом в п.2 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Данные случаи достаточно распространены, и судебная практика в основном на стороне потребителей.³ Так, к примеру, по делу № 33-4158/2015⁴, суд, руководствуясь положениями ст.167,168,935 ГК РФ, ч.6 ст.13, ст.15, ч.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей», ч.1 ст.5 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и исходил из того, что ответчик обусловил заключение договора обязательного страхования гражданской

¹Дурнеев В.С. Проблема определения размера неустойки, предусмотренной статьей 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Сборник научных трудов кафедры конституционного и муниципального права: сборник статей. 2012. С.126-139.

²Шипика Л.В. К вопросу о правомерности действий страховщика при обременении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительными услугами // XV научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. 2014. С.99-102.

³Савинская М.А. Применение законодательства о защите прав потребителей к договорам ОСАГО // Юридическая и правовая работа в страховании. 2013. № 33. С. 32-36.

⁴Дело № 33-4158/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ответственности владельцев транспортных средств заключением договора страхования от несчастных случаев и удовлетворил требования истца. Более того, страховой организации было вынесено предупреждение.

2. О признании договоров недействительными

Основанием иска в данном случае может быть сообщение страхователем заведомо-ложных сведений. Так, по делу №2-981/2012¹, страхователь указал ложные сведения о допущенных к управлению транспортным средством лицах, в частности о возрасте: изменив дату рождения с 1990 на 1985. В связи с этим был применен коэффициент не 1.7, а 1, существенно уменьшающий сумму страхового тарифа. Тем не менее, суд пояснил, что к существенным условиям договора страхования гражданской ответственности в соответствии с п.2 ст.942 ГК РФ относятся: имущественные интересы, составляющие объект страхования; страховой случай; размер страховой суммы; срок действия договора. Данная статья не закрепляет никаких других существенных условий договора имущественного страхования. По смыслу п.1 ст.959 ГК РФ страхователь должен сообщить страховщику все сведения, которые ему известны, независимо от того, запрашивал ли их страховщик или нет. П.2 ст.944 подлежит применению, если страхователь не дал ответа на какие-то вопросы страховщика, но договор все же, был заключен. Договор может быть признан недействительным, если страхователь умолчал о каких-то обстоятельствах. Судебная практика, однако, исходит из противоположного мнения. Страховщик как профессионал на рынке страховых услуг является специалистом в определении факторов риска и поэтому должен сам выяснять обстоятельства, влияющие на степень риска. Если страхователь не сообщил заведомо ложных сведений страховщику, хотя и умолчал о существенных

¹Дело № 2-981/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

обстоятельствах, то в силу п.2 ст.944 договор нельзя расторгнуть или признать недействительным¹. Суд не усмотрел в действиях страхователя сообщения заведомо ложных сведений, более того, в силу закона, страховщик имеет доступ к персональным данным, которым он не воспользовался, а выдача полиса ОСАГО свидетельствует о том, что фактически подтверждено согласие страховщика с достаточностью и достоверностью предоставленных страхователем сведений, и достижение соглашения об отсутствии дополнительных факторов риска.

3. Споры, связанные с досрочным прекращением действия договора обязательного страхования

В соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (п.1.14 «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), страхователь вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования, в том числе в случае замены собственника транспортного средства. Страховые организации могут злоупотребить своим положением и отказать в расторжении договора. Однако, подобные случаи в практике в данный момент практически не встречаются и часто заканчиваются примирением сторон.

В зависимости от категории дел, её внутренних особенностей, выделяются различные участники, так, например, прокурор будет только по делам о причинении вреда жизни и здоровью.

2.3 Лица, участвующие в деле и иные участники процесса

В данном параграфе будут рассмотрены всевозможные участники гражданского судопроизводства по делам, вытекающим из договора ОСАГО.

¹Обзор практики рассмотрения споров. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1. П.14.

Следует уточнить, что для участия данных субъектов необходимо наличие процессуальной правосубъектности, включающей в себя процессуальную правоспособность и дееспособность (ст.ст.36,37 ГПК РФ и ст.43 АПК РФ).

Гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Гражданская процессуальная дееспособность – способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю, принадлежит в полном объеме всем гражданам, достигшим восемнадцати лет, а также организациям.

Таким образом, указанные выше субъекты, при наличии у них процессуальной право и дееспособности способны участвовать в рассмотрении дел, вытекающих из договора ОСАГО.

Определим этих участников и дадим их краткую характеристику.

В первую очередь, это лица, участвующие в деле – такие участники процесса, которые обладают юридической заинтересованностью в исходе дела и выступающие в процессе от своего имени, наделены определенными права и обязанностями. Их состав предусмотрен в ст.34 ГПК РФ и ст.40 АПК РФ, принципиальных различий в данных составах относительно дел, вытекающих из ОСАГО – нет.

Так, лицами, участвующими в делах по спорам, связанными с ОСАГО, являются:

1. Стороны, ст.38 ГПК РФ и 44 АПК РФ. Сторонами являются истец и ответчик.

Истцами являются организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов. Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск. Стороны пользуются

равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Следует сказать, что в большей части дел истцами выступают застрахованные по договору об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а ответчиками – страхователи. Также возможна обратная ситуация, при которой страховщик выплатил потерпевшему возмещение и заявляет о возмещении в порядке регресса.

Государственные и муниципальные органы могут участвовать в деле, однако, не для дачи заключения, а выступая в роли истца или ответчика. Законодательство не предусматривает никаких заключений для данной категории дел.

Скажем несколько слов о процессуальных правах и обязанностях сторон. Под субъективным процессуальным правом стороны понимается установленная и обеспеченная нормами гражданского процессуального права мера возможного поведения стороны как управомоченного субъекта гражданского судопроизводства (гражданского процессуального отношения).¹ Под субъективной процессуальной обязанностью стороны понимается установленная и обеспеченная нормами гражданского процессуального права мера должного поведения стороны как обязанного субъекта гражданского судопроизводства (гражданского процессуального отношения).² Права и обязанности сторон перечислены в ст.ст.35,39 ГПК РФ и ст.ст.41,49 АПК РФ.

Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Дела организаций, при этом, ведут в суде

¹Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Халфина Р.О. –М.:Юр.лит. 1974. С. 227.

²Викут М.А. Гражданский процесс России / Викут М.А., Зайцев И.М – М.:Юристъ. 2003. С. 74.

их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законодательством или учредительными документами, либо представители. Полномочия органов, ведущих дела организаций, подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение их представителей, а при необходимости учредительными документами. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

Представителем в суде (арбитражном суде) может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением: судей, арбитражных заседателей, следователей, прокуроров, помощников судей и работников аппарата суда. Не распространяется данное правило в случаях, когда данные лица выступают в качестве представителей или законных представителей соответствующих органов.

Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законодательством. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо иной организацией, предусмотренной в п.2 ст.53 ГПК РФ, п.7 ст.61 АПК РФ, ст. 185.1 ГК РФ. Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати). Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется «ордером», выданным соответствующим адвокатским образованием.

Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако, разрешение на выполнение части юридически значимых действий на основании доверенности должно быть специально обговорено. К таким действиям относят: право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу, обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег.

2. Третьи лица, ст.ст.42,43 ГПК РФ и ст.ст.50,51 АПК РФ.

Различают третьих лиц заявляющих самостоятельные требования и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело только до принятия постановления судом (арбитражным судом) первой инстанции, они пользуются правами и несут обязанности истца. При вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования – рассмотрение дела производится с самого начала.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора вступают в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного постановления по делу судом (арбитражным судом) первой инстанции, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к какой либо стороне. Также, могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству участвующих в деле лиц или по инициативе суда. Пользуются правами и несут обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, а также на

предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда. При вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – рассмотрение дела производится с самого начала.

Ярким примером третьего лица, заявляющего самостоятельные требования по спорам из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является участие других участников ДТП. Так, по делу № 2-4615/2011¹, третьих лиц, заявляющие самостоятельные требования было двое. Возможны также случаи участия в качестве третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования иных потерпевших, а также страховых организаций.

Наиболее часто, лица не заявляющие самостоятельные требования привлекаются в случае, когда иск подан не к страховой компании, а непосредственно к виновнику ДТП. Последний в этом случае, согласно п.2 ст.11 Закона об ОСАГО должен привлечь страховщика к участию в деле. Это производится двумя путями: направлением страховщику копии полученного искового заявления и документов, приложенных к нем и указав данные полиса ОСАГО, по которому может наступить ответственность, страховщик в данном случае сможет вступить в дело, заявив соответствующее ходатайство в суд. Возможно и направление в суд ходатайства о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на своей стороне страховой компании, указав её реквизиты и приложив полис ОСАГО. Если ответчик этого не сделает, страховая компания будет иметь право выдвинуть возражения относительно требования о страховой выплате.

3. Прокурор, ст.45 ГПК РФ и ст.52 АПК РФ.

¹ Дело № 2-4615/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Основания для участия в гражданском процессе по спорам, вытекающим из договора гражданской ответственности владельцев транспортных средств, прокурора перечислены в п.1 ст.45 ГПК РФ, ст.ст.1,35 ФЗ «О прокуратуре в Российской Федерации»¹. П.3 ст.45 ГПК РФ устанавливает, что прокурор может вступить в гражданский процесс по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью в качестве процессуального истца. При рассмотрении гражданских дел указанной категории суд также должен учитывать, что в силу ст.1079 ГК РФ, вред, причиненный жизни или здоровью граждан источником повышенной опасности, возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Также следует добавить, что ст.52 АПК РФ не предусматривает участие прокурора в арбитражном судопроизводстве по спорам, вытекающим из договора ОСАГО.

Классическим примером участия прокурора в спорах по ОСАГО будет являться дело № 2-10401/2015². Истец обратилась в суд с иском к ответчикам, ссылаясь на то, что ответчик, управляя автомобилем ВАЗ-2112 р/з №, допустил наезд на истца. В результате чего, она получила телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, и приведшие к утрате трудоспособности.

Выслушав объяснения истца, заслушав заключение прокурора, полагавшего исковые требования обоснованными, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Не смотря на то, что данные субъекты преследуют различные цели, они обладают некоторыми общими свойствами. Главным является юридическая

¹О прокуратуре Российской Федерации. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1995. № 229. Ст.ст.1,35.

²Дело № 2-10401/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

заинтересованность в исходе дела. В зависимости от цели участия, выделяют личную, государственную и общественную заинтересованность. Личная связана с важностью судебного решения для защиты прав и интересов лица участвующего в деле, в результате вынесения судебного решения, данные лица приобретают какие-либо имущественные, либо неимущественные блага, либо теряют их. Государственная и общественная в делах, вытекающих из ОСАГО, является основанием для участия в деле прокурора.

Именно юридическая заинтересованность является основанием отграничения лиц, участвующих в деле от лиц, содействующих правосудию. Данные лица не имеют заинтересованности в исходе дела. К ним относят:

1. Эксперты (ст.ст.79-87 ГПК РФ и ст.ст.82-87 АПК РФ).

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое

для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

По делам, вытекающим из споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участие эксперта в большинстве случаев является необходимым. В первую очередь это связано с тем, что большая категория дел связана с возмещением вреда. Страховые организации, зачастую, занижают выплаты, не включая определенные детали, необходимые для ремонта или неправильно

используют методику определения износа авто. Следует добавить, что до единой методики РСА, были также споры относительно цены тех или иных комплектующих или ремонта. На данный момент такой проблемы нет, хотя существуют определенные пробелы и в данной сфере, это связано с тем, что, к примеру, для мототранспорта нет полного перечня деталей и их стоимости. Потерпевшие, наоборот, пытаются извлечь выгоду из подобной ситуации и используют экспертные учреждения, в которых заведомо завышают количество необходимых деталей или нормо-часов для ремонта. Суд, в случае сильного расхождения результатов экспертиз, назначает собственную, в организации, прямо не заинтересованной в исходе дела.

2. Специалисты (ст.188 ГПК РФ и ст.87.1 АПК РФ).

В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи. Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать суду техническую помощь. Специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда. Консультация специалиста, данная в письменной форме, оглашается в судебном заседании и приобщается к делу. Консультации и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания. В целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, представитель этого лица, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первым задает вопросы истец, его

представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса. Специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Также, советники аппарата специализированного арбитражного суда, обладающие квалификацией, соответствующей специализации суда, могут привлекаться в качестве специалистов.

По делам, вытекающим из споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участие специалиста в большинстве случаев является необходимым. Он разъясняет суду и сторонам суть восстановительного ремонта, некоторые технические особенности его проведения. Также, зачастую, привлекается с целью создания списка вопросов для эксперта или описания его заключения. Необходим в случаях – когда вина или её степень не установлены.

3. Свидетели (ст.ст.69,70 ГПК РФ и ст.88 АПК РФ).

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства.

Свидетели являются важной составляющей по делам об ОСАГО. В основном, показания свидетелей нужны для установления факта ДТП, вины и ей степени.

4. Переводчики (ст.ст.9,162 ГПК РФ и ст.57 АПК РФ).

Переводчиком является лицо, которое свободно владеет языком, знание которого необходимо для перевода в процессе осуществления судопроизводства, и привлечено судом (арбитражным судом) к участию в гражданском процессе в случаях и в порядке, предусмотренном

законодательством. Переводчик обязан по вызову суда (арбитражного суда) явиться в суд и полно, правильно, своевременно осуществлять перевод. Переводчик вправе задавать присутствующим при переводе лицам вопросы для уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия и делать замечания по поводу правильности записи перевода.

По делам, вытекающим из споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участие переводчика также может потребоваться. Однако, в настоящий момент такие случаи единичны: подавляющее большинство лиц, участвующих в процессе знает русский язык. Также следует сказать, что большая часть иностранцев, являющихся стороной по договору ОСАГО, является выходцами из стран СНГ и также владеют языком судопроизводства.

2.4 Доказывание и доказательства

В рамках гражданского судопроизводства суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Также существует фундаментальное правило, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, в соответствии со ст.56 ГПК РФ и ст.65 АПК РФ, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания по ГПК РФ является условной категорией, которая позволяет сторонам по делу определиться с доказательствами, которые

относятся к делу. Безусловно, это ни как не ограничивает права сторон на предоставление тех доказательств, которые они считают необходимыми.¹

Бремя доказывания распределяется судом после принятия заявления (искового заявления) в суд, так как судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда. Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству и распределению бремени доказывания до его возбуждения в суде, поскольку такие действия противоречат положениям ст.147 ГПК РФ, и ст.133 АПК РФ.

После принятия заявления (искового заявления) судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству обжалованию не подлежит, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела.

При подготовке дела к судебному разбирательству уточняются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и должны быть совершены действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права,

¹Холева Е.В. Пробелы в законодательстве о страховании гражданской ответственности // Актуальные проблемы гражданского права: Материалы I-й Межвузовской научно-практической конференции. 2011. С.198-203.

подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано¹, что необходимо обратить внимание судов на то, что, по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

Согласно гражданскому законодательству (ст.153 ГПК РФ и ст.137 АПК РФ), судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании.

В некотором понимании бремя доказывания по ГПК РФ и АПК РФ путем распределения между сторонами и другими лицами, участвующими в деле, не является обязанностью сторон, за неисполнение которой могут наступить неблагоприятные последствия в сфере материального права. Однако при неявке в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец (его представитель) не возражает против этого. Отчасти это может быть негативным последствием для ответчика, который не выяснил бремя доказывания по ГПК РФ и АПК РФ.

Бремя доказывания по ГПК РФ и АПК РФ имеет особенности по гражданским делам разных категорий, которые условно можно классифицировать по: предмету, объекту, способу защиты, субъектному составу.

¹О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 140.

По спорам из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в доказывании в основном нуждается ущерб, причиненный при ДТП¹. Как показывает практика, далеко не всегда страховые компании объективно оценивают полученный в результате ДТП ущерб. Именно заявления о заниженных выплатах по страховке чаще всего рассматриваются судами.

Судебная практика по взысканию страхового возмещения складывается таким образом, что истцу необходимо доказать, что оценка ущерба страховой компанией выполнена некачественно и размер назначенной страховой суммы недостаточен для покрытия ущерба. При наличии достаточных доказательств, у истца сумма возмещения увеличивалась судом до необходимой для полноценного ремонта автомобиля. Как правило, в такой ситуации автовладельцу необходимо представить суду экспертное заключение о стоимости ремонтных работ. В некоторых особо спорных ситуациях суд может сам назначить экспертизу и по её результатам вынести окончательное решение.

Нередко страховщики возмещают только ущерб, связанный непосредственно с расходами на восстановление транспортного средства². Однако закон об ОСАГО и постановление пленума ВС РФ предусматривают возмещение всех расходов по страховому случаю. Например, услуги эвакуатора, хранение аварийного автомобиля и т.д. При отказе в возмещении таких расходов также имеет смысл обратиться в суд с приложением всех

¹ Папуша А.С. Особенности предмета доказывания по делам из договора ОСАГО // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: материалы Международной студенческой научной конференции, посвященной 95-летию Иркутского государственного университета. 2013. С. 237-240.

² Немчинов М.А. Страховая сумма в ОСАГО // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Сборник научных трудов Межвузовской научной конференции студентов и молодых ученых (25 апреля 2013 г. Орел). 2013. С. 101-102.

необходимых документов. Стоит отметить, что к данным расходам не может быть отнесена упущенная выгода при ДТП. Для её возмещения автовладелец должен обратиться в суд с иском к непосредственно виновнику аварии.

Если в результате ДТП произошла полная гибель автомобиля, то страхователь имеет право получить максимальную сумму выплаты по ОСАГО. При этом именно на него ложится обязанность доказать, что автомобиль восстановлению не подлежит. Как правило, суды под полной гибелью подразумевают абсолютную УТС, невозможность или нецелесообразность проведения ремонтных работ.

Для доказательств относительно ущерба транспортному средству необходимо соблюдение обязательных условий (п.1.4 Единой методики), иначе доказательство не будет принято судом. Пример: при рассмотрении дела судом установлено, что специалист Л. выписки из реестра экспертов-техников не имеет, суду она не была представлена, что свидетельствует о том, что его право на составление заключения в качестве эксперта-техника не подтверждено, а потому его заключение еще и по указанному основанию допустимым доказательством, подтверждающим размер ущерба, принято быть не могло.

Также, суд не принял во внимание заключение «АЭНКОМ», так как в нем не указаны сведения об эксперте, его квалификации, не указаны нормативные документы, на которых эксперт основывал свое заключение.¹

Существующая судебная практика заставляет задуматься над вопросом об обеспечении баланса интересов между участниками по делу о возмещении

¹Дело № 2/79/2015 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ущерба от ДТП.¹ Признавая, что страхователю в споре со страховыми компаниями приходится сталкиваться со злоупотреблениями, следует говорить о необходимости эффективного механизма по обеспечению баланса страхователей – физических лиц в процессе. В качестве такого инструмента можно назвать закрепление в ГПК РФ принципа активности суда. «Споры об активности суда в гражданском процессе являются предметом дискуссий не только в отечественной науке, но и в зарубежной. Анализ реформирования гражданского судопроизводства в зарубежной науке показывает, что многие страны, в том числе относящиеся к системе общего права (Великобритания, США, Австралия, Нигерия и др.), идут по пути усиления активности суда в процессе по собиранию доказательства². Тема самым введение принципа активности суда при изучении рассматриваемой категории дела будет направлено на достижение главной цели гражданского судопроизводства – выявление истины по делу.

Доказательствами по делу, в соответствии со ст.55 ГПК РФ и ст.64 АПК РФ, являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с

¹Доманов В.Я. Новая редакция ФЗ «Об ОСАГО» – энигма для адвоката // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. 2011. С. 198-205.

²Плотников Д.А. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о выплате страхового возмещения в рамках ДТП // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 8. С. 118.

нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

2.5 Особенности судебного разбирательства и судебного решения

Производство по делам, вытекающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является исковым. Возможно также заочное производство.

Особенностью является то, что стороны зачастую просят рассмотреть дело в их отсутствии¹, в соответствии с нормами ст.167 ГПК РФ и ст.ст.156,159 АПК РФ.

По делам данной категории практически не используется институт мирового соглашения или медиации. Вместе с тем, обращаясь к опыту зарубежных стран, можно обратить внимание на закрепление в законодательстве института страхового омбудсмана. Впервые должность страхового омбудсмана учреждена в Германии 11.04.2001 г. В юридической литературе высказывается, что «страховой омбудсмен призван защищать интересы потребителей и является возможностью альтернативного разрешения споров. Кроме того, организация страхового омбудсмана способствует сокращению числа жалоб потребителей страховых услуг в суды и органы страхового надзора, улучшению облика страхового сообщества»². Следует признать, что анализ международной практики по данному вопросу

¹ Копырюлин А.Н. Актуальные вопросы судебного разрешения страховых споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции, 10-11 апреля 2012 года. 2012. С. 259-268.

² Плотников Д.А. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о выплате страхового возмещения в рамках ДТП // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 8. С. 119.

показывает, что введение института финансового омбудсмана (уполномоченного) существенно улучшает защищенность граждан при получении финансовых услуг, значительно упрощает досудебное разрешение споров между гражданами и финансовыми организациями, а кроме того, повышает финансовую грамотность населения и снижает социальное напряжение, вызванное недовольством качества финансовых услуг, в том числе в случае закредитованности населения.

Применительно к России с 2011 г. активно обсуждается вопрос о введении данного института в практику российского законодательства. Для этого Правительство РФ в 2014 г. внесло в Госдуму ФС РФ законопроект «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций», который был принят в I чтении¹. В соответствии с настоящим законопроектом учреждается Служба финансовых уполномоченных. Согласно проекту п.7 ст.6 Финансовый уполномоченный в сфере страховой деятельности рассматривает требования имущественного характера страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей к организациям на сумму, не превышающую 100 тыс. руб. В соответствии со ст.14 проекта «в случае неисполнения организацией решения финансового уполномоченного в сроки, установленные этим решением, финансовый уполномоченный обращается в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения».

Таким образом, создание службы финансовых уполномоченных будет построено по системе третейских судов и, в конечном счете, должно быть направлено на уменьшение количества судебных споров в судах, аналогично случаю введения обязательного досудебного порядка урегулирования.

¹О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций. Проект Федерального закона № 517191-6 // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Судебное решение вступает в силу по истечении месяца, в случае если подачи апелляционной жалобы подано не было (п.1 ст.209 ГПК РФ и п.1 ст.180 АПК РФ). Однако судебная практика показывает, что страховые компании в большинстве случаев подают апелляционную жалобу и в дальнейшем идут в кассацию.¹ Для полноты картины следует сказать, что случаи вынесения нового решения в таких ситуациях – единичны.

Практика исполнения решения суда разнится в зависимости от страховой компании, возможно 3 вариант:

- Исполнение решения суда до вступления его в законную силу
- Исполнение после вступления в законную силу
- Третий вариант – когда страховщики добровольно не исполняют решение суда. В данном случае у истца есть несколько вариантов действий: инициировать исполнительное производство² судебными приставами или отдать исполнительный лист в банк, в котором находятся счета данной страховой компании. Второй вариант является предпочтительным, так как в связи с загрузкой судебных приставов этот процесс может затянуться на длительный срок, а срок исполнения в банке – 3 дня. Возможно также вручение исполнительного листа в страховую компанию, однако, в некоторых случаях страховые поступали незаконно и в дальнейшем отрицали факт получения исполнительного листа.

Таким образом, решения суда исполняются в соответствии с общими нормами законодательства, с той лишь разницей, что на данный момент большинство решений по таким делам исполняется добровольно.

¹ Ложкин М.С. Особенности страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 26-30 апреля 2012 г.). 2012. С. 133-135.

² Об исполнительном производстве Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Российская газета. 2007. № 223.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коммерческое страхование в целом и обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является необходимым для функционирования иных рынков, оно обеспечивает возможность диверсификации рисков, спасая от нежелательных последствий. На данный момент в мировой практике невозможно представить ни одну сферу жизни, в которой не использовалось бы страхование. Начиная от перевозки грузов и заканчивая личным страхованием. Также, с развитием новых видов бизнеса и общества появляется потребность в иных институтах страхования, подстроенных исключительно для них, например, в сфере интеллектуальных технологий появилось страхование гражданской ответственности, связанное с некорректной работой программ для вычислительной техники, тем самым предотвращая огромные убытки компаний данной сферы.

Касаясь непосредственно института ОСАГО, как было указано во введении, целью бакалаврской работы является исследование правовых основ современного российского договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, особенностей при рассмотрении споров из него вытекающих. Считаю, что цель была достигнута, задачи выполнены.

Многу были даны теоретические основы правового регулирования страхования ответственности владельцев транспортных средств. Рассмотрены ведущие взгляды на институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, показаны субъекты, разъяснены их полномочия, описаны теоретические основы по объекту и страховому случаю, проанализированы способы оценки вреда, показан механизм работы Единой методики определения вреда, определена сфера её применения.

Также были оценены процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел, возникающих из договора страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В частности, определены вопросы разграничения подведомственности и подсудности, в зависимости от участников страхового правоотношения, возникающих из договора ОСАГО, сделана попытка классифицировать специфические черты, характеризующие данные споры, выделены реальные случаи их разрешения судами на практике. Дана классификация лиц, участвующих в деле и иных участников гражданского процесса, описаны их права и обязанности. Показан процесс доказывания с особенностями, присущими данным спорам, в том числе, что считать доказательством, приведены разъяснения судов на этот счет. Проанализированы иные особенности судебного рассмотрения и исполнения судебного решения.

Сделаны следующие выводы:

- существующая система законодательства, хотя и прописана в значительной мере, всё же имеет определенные пробелы, в большей степени в сфере оценки причиненного ущерба. Также, необходимо развитие Единой методики, необходимо сделать её более приспособленной под текущие условия на рынках, изменение цен необходимо производить намного чаще, нежели раз в пол года, нужно развивать базу деталей, особенно для мото техники;

- судебная практика не является единой, хотя и наметились определенные тенденции в её единообразии, Верховный суд должен занимать более активную позицию и не противоречить сам себе, как это происходит с возмещением сверх определенного с учетом износа (Постановление об ОСАГО устанавливает, что ущерб может быть возмещен полностью, для восстановления в предыдущее состояние, а Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2015) говорит о том, что только с учетом износа, но, по факту, с помощью данных средств, восстановить ТС в прежнее состояние невозможно);

– введение обязательного досудебного порядка урегулирования сократило лишь в незначительной степени количество дел, разрешаемых судами по спорам из ОСАГО, существующая система разрешения споров по данной категории нуждается в доработке, использовании института медиации, использовании третейских судов, финансовых уполномоченных.

Следует сказать, что данные выводы не являются единственными. Необходимо производить дальнейшее изучение в рамках данной темы. Также, следует обстоятельно исследовать и другие виды коммерческого страхования. Это объективно, страхование является относительно новым институтом для России и проработан в слабой степени, в мировой практике же иная ситуация. Страхование используется во всех сферах предпринимательства и личной жизни. Так, в Европе достаточно развит институт страхования коммерческих рисков (неполучения прибыли, непогашения дебиторской задолженности), в России он практически не применяется. Также возникает множество вопросов относительно неимущественного страхования, страховщики зачастую ограничены в возможностях страхования.

Таким образом, поставленные задачи в работе решены и в результате описано большинство процессуальных особенностей рассмотрения дел из договора ОСАГО.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 2001. № 256.
7. О прокуратуре Российской Федерации. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1995. № 229.
8. О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций. Проект Федерального закона N 517191-6 // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Об исполнительном производстве Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Российская газета. 2007. № 223.
10. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Федеральный закон РФ от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 2002. № 80.
11. О защите прав потребителей. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) // Российская газета. 1995 № 8.
12. Об организации страхового дела в Российской Федерации. Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 1993. № 6.
13. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.
14. Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. ст. 526.
15. Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Постановление Правительства РФ от 14.09.2005 № 567 // «Российская газета». 2005. № 209.
16. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 140.
17. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 // Российская газета. 2015. №2.
18. Обзор практики рассмотрения споров. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 1.

19. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Солидарность. 2016. № 3.

20. О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства Положение Банка России от 19.09.2014 № 432-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

21. О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Положение ЦБ РФ от 19.09.2014 № 431-П // Вестник Банка России. 2014. № 93.

22. О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности страховыми организациями и обществами взаимного страхования в центральный банк российской федерации: Указание Центрального Банка Российской Федерации от 30.11.15 № 3860-У // «Вестник Банка России». 2015. № 121. 2015.

23. Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников. Приказ Минюста России от 06.02.2013 № 8 // Российская газета. 2013. № 40.

24. Об утверждении Условий и порядка профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к экспертам-техникам Приказ Минтранса РФ № 124, Минюста РФ № 315, МВД РФ № 817, Минздравсоцразвития РФ № 714 от 17.10.2006 // Российская газета. 2006. № 268.

25. Дело № 2/79/2015 Подольского городского суда г. Москва [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

26. Дело № 33-4158/2015 Астраханского областного суда [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия

Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. Дело № 2-10401/2015 Советского районного суда г. Липецка [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

28. Дело № 2-4615/2011 Октябрьского районного суда г. Ростов-на-Дону [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

29. Дело № 2-981/2012 Кировского районного суда г. Махачкалы [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

30. РД 37.009.015-98. Методическое руководство по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления // М.: Прайс-Н, 2010.

31. Акжитова Л.Н. Экспертная и оценочная деятельность в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Закон и право. – 2014. – № 9. – С. 84-86.

32. Бурцева А.С. Актуальные проблемы страхования гражданской ответственности // XV научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. – 2014. – С.195-199.

33. Викут М.А. Гражданский процесс России / Викут М.А., Зайцев И.М – М.:Юристъ. 2003. – 480 с.

34. Герштейн С.Е. Административно-правовое регулирование обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств как меры обеспечения безопасности в сфере

дорожного движения дис. ... канд. юр. наук / С. Е. Герштейна. – Екатеринбург. 2015. – 184 с.

35. Дедиков С. Субъектный состав страхового правоотношения в системе ОСАГО // Хозяйство и право. – 2012. – № 6. – С. 43-56.

36. Доманов В.Я. Новая редакция ФЗ «Об ОСАГО» – энигма для адвоката // Адвокатура. Государство. Общество: Сборник материалов X ежегодной научно-практической конференции. – 2011. – С. 198-205.

37. Дудникова Е.В. Проблемы подсудности дел по страхованию гражданской ответственности // Юридическая наука, образование и практика: история и современность: Материалы заочной международной научно-методической конференции. – 2013. – С. 248-254.

38. Дурнеев В.С. Проблема определения размера неустойки, предусмотренной статьей 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Сборник научных трудов кафедры конституционного и муниципального права: сборник статей. – 2012. – С.126-139.

39. Коробов А.А. Обязанности автовладельцев и страховщиков по договорам ОСАГО // Совершенствование деятельности органов внутренних дел в сфере борьбы с коррупцией на этапе реформирования действующего законодательства: сборник статей. – 2011. – С. 102-106.

40. Куница И.В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 7. – С. 18-21.

41. Копырюлин А.Н. Актуальные вопросы судебного разрешения страховых споров по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. – 2012. – С. 259-268.

42. Копырюлин А.Н. Судебное рассмотрение и разрешение страховых споров по ОСАГО и КАСКО: гражданско и уголовно-правовой аспекты // Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики: сборник статей по материалам III ежегодной международной научной конференции (13-15 октября 2011 г.) – 2011. – С. 453-465.

43. Ложкин М.С. Особенности страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (Пермь, 26-30 апреля 2012 г.). – 2012. – С. 133-135.

44. Митричев И.А. Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации дис. ... канд. юр. наук / И. А. Митричева. – Екатеринбург. 2006. – 181 с.

45. Немчинов М.А. Страховая сумма в ОСАГО // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Сборник научных трудов Межвузовской научной конференции студентов и молодых ученых (25 апреля 2013 г. Орел). – 2013. – С. 101-102.

46. Осокина Г.Л. Гражданский процесс, общая часть / Осокина Г.Л. – М.:Норма. 2013. – 704 с.

47. Папуша А.С. Особенности предмета доказывания по делам из договора ОСАГО // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: материалы Международной студенческой научной конференции, посвященной 95-летию Иркутского государственного университета. – 2013. – С. 237-240.

48. Плотников Д.А. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о выплате страхового возмещения в рамках ДТП // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – № 8. – С. 115-119.

49. Поляков М.И. К вопросу об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Актуальные проблемы гражданского права: сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции. – 2012. – С.150-153.

50. Рассохин В.В. Свобода договора в обязательном страховании гражданской ответственности // Московский юрист. – 2011. – № 2(3). – С.51-54.

51. Савинская М.А. Применение законодательства о защите прав потребителей к договорам ОСАГО // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2013. – № 33. – С. 32-36.

52. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / Серебровский В. И.; Науч. ред.: Ем В.С.. - 2-е изд., испр. – М.: Статут. 2003. – 558 с.

53. Синеев В.Ю. Субъекты страховых правоотношений при страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Ученые записки: Сборник статей. – 2011. – № 31. – С. 266-271.

54. Фогельсон Ю. Б. Договор страхования в Российском гражданском праве: дис. ... канд. юр. наук / Ю. Б.Фогельсона. – М., 2005. – 387 с.

55. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Халфина Р.О. – М.:Юр.лит. 1974. –340 с.

56. Холева Е.В. Пробелы в законодательстве о страховании гражданской ответственности // Актуальные проблемы гражданского права: Материалы I-й Межвузовской научно-практической конференции. – 2011. – С.198-203.

57. Чаусская, О.А. Гражданское право / Чаусская О.А. – М.: ИТК «Дашков и К». 2009. – 480 с.

58. Шипика Л.В. К вопросу о правомерности действий страховщика при обременении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств дополнительными

услугами // XV научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых: актуальные проблемы российской правовой политики: сборник докладов. – 2014. – С.99-102.

59. Gobbi. L'assicurazione in generale, Milano, 1898, P. 34