**Фабула «Приготовление к убийству»**

В суде закончилось судебное следствие по уголовному делу по обвинению Истопникова А.В., ранее судимого, осужденного по п. "г" ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 228 к 11 годам лишения свободы, отбывающего наказание в ФКУ ИК 2 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в том, что он совершил преступление, предусмотренное ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно:

в неустановленное время в период с 23 июня по 13 июля. отбывая наказание в ФКУ ИК 2 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, получив по телефону от лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, предложение приискать за денежное вознаграждение в сумме 500 000 рублей исполнителей убийства по найму гражданина Колмакова в г. Москве, действуя умышленно, из корыстных побуждений, содействуя приготовлению к убийству по найму Колмакова, приискал в качестве соучастника этого преступления другое лицо, отбывающее наказание в том же учреждении, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, которого путем уговоров и подкупа склонил к приисканию последним, за денежное вознаграждение в сумме 250 000 рублей исполнителя убийства по найму Колмакова, самостоятельно увеличив сумму вознаграждения за убийство.

После чего, получив от другого лица, сообщение о приискании последним исполнителя убийства по найму Колмакова, за указанное им вознаграждение, с условием выплаты аванса в сумме 300 000 рублей, по телефону передал указанную информацию лицу, проживающему в г. Санкт-Петербурге, при этом самостоятельно определив сумму вознаграждения за совершение убийства в размере 1 000 000 рублей и выплату аванса от указанной суммы в размере 500 000 рублей, а также определив размеры вознаграждения для исполнителя убийства - 500 000 рублей, для другого лица, приискавшего исполнителя - 250 000 рублей, для себя - 250 000 рублей.

Затем, по предварительной договоренности с лицом, проживающим в г. Санкт-Петербурге, содействуя тому в совершении убийства по найму Колмакова путем предоставления информации о потерпевшем и денежных средств исполнителю убийства, по телефону попросил своего знакомого Н., проживающего в г. Москве, не ставя его в известность о преступном умысле, за денежное вознаграждение в сумме 5 000 рублей проехать 14 июля по указанному им адресу, где получить от указанного им лица деньги в сумме 500000 рублей и запечатанный конверт со сведениями о Колмакове, и 15 июля г. в период с 09 до 13 часов на детской площадке у школы № 5, передать 300000 рублей и конверт, указанному им по телефону не установленному следствием мужчине, не осведомленному о преступном умысле, для последующей передачи их исполнителю убийства, 100000 рублей передать Б. - знакомому другого лица, приискавшего исполнителя убийства Колмакова, и 100000 рублей своему знакомому - Б., для последующей оплаты долгов Истопникова, что Н. было исполнено.

В период с 14 по 26 июля, получив от другого лица, приискавшего исполнителя убийства Колмакова информацию, что исполнителем убийства утерян конверт с информацией о Колмакове и что ее необходимо получить повторно, он по телефону передал указанную информацию лицу, проживающему в г. Санкт-Петербурге, на что 26 июля в 10 часов 31 минуту получил от этого лица, с его электронного почтового ящика, на свой электронный почтовый ящик электронное письмо с информацией о месте жительства потерпевшего, с приложением фрагмента карты с отметкой расположения дома Колмакова и схемы его места жительства с указанием близлежащих улиц и подъезда, в котором он проживает, а также маркой и номером его автомашины. После чего, в тот же день предоставил указанную информацию другому лицу, приискавшему исполнителя убийства, однако последний сообщил, что указанная информация исполнителю убийства не требуется, так как тот по телефону сообщил, что нашел конверт с информацией о потерпевшем и уже находится во дворе дома, в котором проживает Колмаков и, что убийство последнего намечено на утро 27 июля Однако преступление не было доведено им до конца, по не зависящим от него обстоятельствам, в связи с отказом исполнителя убийства от совершения убийства Колмакова и своевременным предотвращением совершения убийства Колмакова сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные действия Истопникова органами предварительного следствия квалифицированы по ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершение пособничества в приготовлении к убийству, то есть в приискании средств и соучастников умышленного причинения смерти Колмакова, по найму, то есть содействие совершению этого преступления предоставлением информации и средств совершения преступления, и подстрекательства, то есть склонения другого лица к совершению этого преступления путем уговора и подкупа, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

В ходе судебного следствия были исследованы следующие доказательства:

**Показания подсудимого Истопникова**, который пояснил, что он действительно в начале июля 2014 года по предложению своей сестры предложил А. найти исполнителя убийства Колмакова. А. согласился и через некоторое время сообщил, что это может сделать М. Он созвонился с сестрой, и они договорились, что деньги и информацию о потерпевшем М. передаст его знакомый Н., которого он не посвящал в суть дела, просто позвонил и попросил съездить по указанному им адресу. После этого А. сообщил, что М. получил деньги и конверт с информацией о потерпевшем, и они стали ждать, когда все произойдет. Потом А. сообщил, что М. потерял конверт, и он попросил сестру прислать сведения о потерпевшем на его электронный адрес, что сестра и сделала. Но эти сведения не понадобились, так как в тот день А. сказал, что М. нашел конверт и он уже во дворе Колмакова, и что исполнение убийства назначено на 6 часов утра 27 июля.

Около часа ночи 27 июля его вызвали в оперативное отделение колонии, куда в это время приехали сотрудники уголовного розыска, главным среди которых был П., которые сначала разговаривали с А., потом его завели в другой кабинет и сообщили, что А. все рассказал, кроме адреса потерпевшего. Оперативники предложили во всем сознаться и назвать адрес, где должно было быть совершено убийство. У него было два выхода сознаться и назвать адрес и тогда они бы смогли предотвратить убийство и задержать М. на месте происшествия, или молчать и тогда Колмакова бы убили. Он, не сразу, так как понимал, что его сестру тоже привлекут к ответственности, а также боялся действий со стороны М., но сам сделал выбор. Он решил, что не хочет, чтобы на нем была чья-то смерть, и назвал адрес потерпевшего. После этого оперативные сотрудники подходили к нему уточняли, правильно ли он назвал адрес. Он им ответил, что данная информация есть у него на электронном адресе в почтовом ящике. Он попросил принести его телефон, указав, где он спрятан. Когда ему принесли телефон, он сам ввел логин и пароль, и на экране появилась вся информация о потерпевшем: адрес, марка и номер машины. Оперативные сотрудники, спустя некоторое время, сообщили, что М. задержан с двумя соучастниками. В содеянном он раскаивается. Отвечая на вопрос защитника, Истопников уточнил, что считает, что если бы он не назвал оперативным сотрудникам адрес потерпевшего, то они бы не смогли предотвратить убийство, назначенное на 6 утра 27 июля.

**Показания потерпевшего Колмакова** о том, что 27 июля около 5 часов утра на домофон в его квартиру позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что его хотят убить, попросил оставаться дома и никуда не выходить, оставив свой номер телефона. Около 7 часов 30 минут этот сотрудник позвонил ему на мобильный телефон и попросил выйти на улицу, где он увидел несколько бойцов ОМОНа и сотрудников в штатском. Ему сообщили, что сообщение о покушении на него подтвердилось, что задержаны двое подозреваемых с оружием, данными о его личности, марке и номере его автомобиля. После этого его попросили вернуться домой и не покидать квартиру, так как возможно есть еще третий соучастник.

**Показания свидетеля И.**, о том, что по просьбе Б. она попросила своего брата (Истопникова) найти людей, которые за деньги могут совершить убийство. В последующем она передала для исполнителей полученные от Б. 500 000 рублей и пакет с данными о потерпевшем, человеку, которого направил ее брат. В 20-х числах июля ей позвонил брат и сообщил, что конверт с информацией о Колмакове потерян, попросил ее снова передать данную информацию. Она со своей электронной почты отправила два документа с фрагментом карты и схемой места жительства Колмакова на электронную почту Истопникова.

**Показания свидетеля А. данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон**, согласно которым в конце июня - начале июля к нему обратился Истопников и предложил найти исполнителей, готовых за 500 000 рублей убить московского бизнесмена, пообещав за это заплатить ему 250 000 рублей.

Он по телефону обратился к своему знакомому М., и предложил найти исполнителей для убийства человека в г. Москве, на что М. согласился, поставив условие и выплате аванса в сумме 300 000 рублей. Требования М. он передал Истопникову, который через некоторое время сообщил, где М. может получить деньги и информацию о потерпевшем, о чем он сообщил М.

Через некоторое время М. сообщил, что получил деньги и конверт с информацией о потерпевшем, и сказал, что отправил своего человека в Москву с целью сбора информации о потерпевшем. Однако затем М. сообщал, что у него (М.) какие-то проблемы, а человек, который уехал собирать информацию в Москву, пропал. Затем М. несколько дней не выходил на связь, в связи с чем, с вопросом о подыскании исполнителей убийства, он обращался к своему знакомому Ц., но тот ответил, что за такой короткий срок не сможет найти исполнителей убийства в Москве.

В конце июля М. позвонил и сказал, что все нормально, но конверт с информацией о потерпевшем потерян, и попросил снова передать указанную информацию. Он сказал об этом Истопникову В этот же день или на следующий день Истопников сказал, что получил на электронную почту карту и схему места жительства потерпевшего. Однако к этому времени М. сообщил, что нашел конверт.

Днем 26 июля М. сообщил, что сам едет на машине в Москву для личного контроля за совершением убийства, и что взял с собой в помощь человека, фамилию которого не назвал. Вечером этого же дня М. сообщил, что со своими спутниками находится у дома потерпевшего, что машина потерпевшего уже стоит перед домом и исполнение убийства переносится на утро. Они договорились, что по телефону разбудит М. в 4 часа 30 минут.

Кто именно должен был совершить убийство, он не знает, так как М. говорил ему, что у него задействовано много знакомых. Он был уверен, что М. выполнит свои обязательства по совершению убийства.

**Явкой с повинной Истопникова,** в которой он сообщает о своем участии в приготовлении к совершению убийства, которое должно состояться утром 27 июля в Москве. Согласно талону уведомления явка с повинной от И. принята 27 июля в 2 часа 30 минут.

**Явкой с повинной А.** от 27 июля, в которой он сообщает о своем участии в приготовлении к совершению убийства, которое должно состояться утром 27 июля в Москве.

**Показания свидетеля Н.** о том, что в середине июля он по просьбе Истопникова ездил по указанному им адресу, где встретился с незнакомой ему девушкой, взял у нее пакет с деньгами, который привез в Санкт-Петербург, и на ул. Цветочной часть денег отдал человеку в кепке, а вторую часть денег отдал мужчине южной национальности, который также к нему подошел через несколько минут.

**Показания свидетеля Ц.** о том, что 25 июля ему на мобильный телефон позвонил А. и спросил, нет ли у него знакомых, которые могут в ближайшие дни совершить убийство в Москве за 500 000 рублей, но ввиду ограниченности сроков, он отказался помогать А.

**Показания свидетеля М.** **данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон**, из которых следует, что он действительно согласился на предложение А. совершить убийство в Москве за 500 000 рублей, но делать это не собирался, а решил обмануть А., получив от него 300 000 рублей в качестве аванса. Вскоре он получил указанную сумму и пакет с информацией о потерпевшем и стал всячески тянуть время, до конца июля, поскольку А. поставил условие, что убийство должно быть совершено до конца июля, так как потерпевший в конце июля должен выехать за пределы Российской Федерации. Он сообщал А. о том, что по разным причинам убийство совершено не было. В частности, он говорил А., что он направил в Москву человека, который будет заниматься сбором информации о потерпевшем. Затем сообщил, что направленный им в Москву человек пропал, но он нашел своих знакомых, которые обещали найти данного человека. Потом на протяжении нескольких дней он не отвечал на телефонные звонки А. Потом сообщил А., что конверт с информацией о потерпевшем пропал вместе с человеком, который направился в Москву и попросил А. снова выслать ему информацию о потерпевшем. Хотя на самом деле никакого человека он в Москву не отправлял и конверта с информацией не терял. Потом он решил, чтобы А. поверил ему, поехать в Москву, рассчитывая, что там будет тянуть время, пока потерпевший не уедет, сообщая А., что под различными предлогами совершить убийство не получается, а после отъезда потерпевшего за пределы Российской Федерации, сообщить А., что убийство не было совершено не по его вине, в связи с чем, деньги он возвращать не будет. С этой целью, он 25 июля попросил своего знакомого П. отвезти его в Москву, не поясняя о своем умысле. С ними также поехал его знакомый М., который хотел навестить родственников.

Приехав в Москву 26 июля он позвонил А. и сообщил, что он лично приехал для контроля за совершением убийства. Затем, для того, чтобы наглядно рассказать А. про место жительства потерпевшего, он вечером 26 июля вместе с П. и М. поехал к дому потерпевшего. Находясь во дворе дома, он увидел припаркованную во дворе машину потерпевшего, позвонил А. и сообщил, что его люди целый день наблюдали за домом, но каким-то образом пропустили момент, когда приехал потерпевший и зашел домой, поэтому совершение убийства переносится, что не соответствовало действительности. А. сказал ему, что убийство обязательно должно быть совершено не позднее утра 27 июля и что разбудит его в 05 часов.

Так как он хотел увидеть потерпевшего лично, чтобы было, что сообщить А., утром 27 июля около 06 часов они с П. подъехали к дому потерпевшего, где их задержали. О том, что П. взял с собой в Москву пистолет, он узнал только в ходе следствия.

**Показания свидетеля П., данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании** **с согласия сторон**, о том, что в Москву он, М. и М. приехали на его автомобиле около 14 часов 26 июля, где поселились в арендованную на его имя квартиру. Он лег спать. Когда проснулся около 20 часов, М. сказал, что им нужно съездить по одному адресу, чтобы что-то посмотреть. Они втроем проследовали к дому, расположенному на Мичуринском проспекте, и сели на лавочку возле дома. М. или М. указал на припаркованную у дома автомашину и сказал, что хозяин машины дома и ждать его нечего, после чего они вернулись в арендованную квартиру. Около 05 часов 27 июля по просьбе М., он вновь отвез того к указанному адресу. Через некоторое время их задержали сотрудники полиции. После задержания он добровольно сообщил о местонахождении пистолета "ТТ".

**Протокол личного досмотра М.**, из которого следует, что при задержании М. 27 июля у него, в том числе, изъяты два телефона.

**Протокол осмотра места происшествия**, согласно которому 27 июля в запасном колесе, расположенном под днищем багажника автомашины П., обнаружены и изъяты пистолет "ТТ" и 12 патронов к нему.

**Заключение экспертизы**, из которого следует, что пистолет, изъятый в машине П. исправен и пригоден для стрельбы. Изъятые патроны пригодны для стрельбы.

**Показания свидетеля П-2**, о том, что днем 26 июля в отдел оперативно-розыскной части, специализирующейся на раскрытии убийств по найму, где он работает заместителем начальника, из оперативного отдела УФСИН поступила информация о том, что на телефон лица, отбывающего наказание в исправительной колонии N, который стоял на прослушивании, от неустановленного лица поступил звонок с просьбой подыскать исполнителя убийства. Номер этого неустановленного лица 26 июля был поставлен на прослушивание. В результате было установлено, что этим лицом является А., отбывающий наказание в этой же колонии. А. общался с исполнителем убийства по имени Александр, находящимся в момент разговора в Москве, во дворе дома, где проживал предполагаемый потерпевший о том, что убийство намечено на утро 27 июля, и установлен номер телефона последнего. Эта информация была передана сотрудникам московского уголовного розыска.

Поскольку место нахождения телефона до момента выхода на связь установить нельзя, для проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий в целях предотвращения убийства он с сотрудниками В. и С. в ночь на 27 июля выехал в колонию, где стали общаться с А., которому было сообщено об известных фактах и предложено сотрудничество с правоохранительными органами. А. понял ситуацию, сообщил, что с просьбой найти исполнителя убийства к нему обратился Истопников и назвал фамилию исполнителя - М.

Затем в оперативную часть колонии, примерно в два или три часа ночи, был вызван Истопников, которому была сказана вся известная информация. После этого Истопников, осознав, что все очень серьезно, хотя и не сразу, так как не хотел говорить, что получил заказ от сестры, тоже стал с ними сотрудничать. Сообщил, что с просьбой найти исполнителей убийства к нему обратилась его сестра, и на своем телефоне, указав предварительно, где он находится, показал схему места жительства потерпевшего и государственный регистрационный знак его автомобиля. Эта информация по телефону была передана сотрудникам московского уголовного розыска.

Около 6 часов утра 27 июля сотрудниками московского уголовного розыска во дворе дома потерпевшего с помощью технических мероприятий, проводимых сотрудниками бюро специальных технических мероприятий, по номеру телефона, который подавал четкий сигнал, был задержан исполнитель убийства М. вместе со своими друзьями П. и М.

Примерно за полтора часа до задержания, из Москвы поступила информация, что сотрудники уголовного розыска вместе с Колмаковым находятся в его квартире.

**Показания свидетеля Ю.** **-** сотрудника колонии, о том, что в ночь на 27 июля в колонию приехали сотрудники полиции, среди которых был П-2. Они сообщили, что осужденный А. является заказчиком убийства. Он вызвал А., и они начали с ним общаться. А. рассказал, что найти человека, который может совершить убийство, его попросил Истопников. Сотрудники полиции попросили пригласить Истопникова, с которым они около часа общались в другом кабинете. Сначала Истопников говорил, что ничего не знает, но потом признался и сообщил, где находятся его телефоны, которые были изъяты и переданы П-2. После беседы Истопникову было предложено написать явку с повинной.

**Показания свидетеля Ф.** **-** сотрудника колонии, о том, что после того, как сотрудники полиции пообщались с Истопниковом, последний по предложению сотрудников полиции, в его присутствии написал явку с повинной. В талоне уведомлении о принятии явки с повинной он указал время 2 часа 30 минут, это время, когда Истопников начал давать показания.

**Показания свидетеля К.**, данные им в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании, из которых следует, что в ночь с 26 на 27 июля руководством ему была поставлена задача, проверить информацию о готовящемся убийстве по найму в Москве. Указанную информацию предоставили сотрудники уголовного розыска. Ему было сообщено, что в Москву направилась группа лиц для совершения убийства московского коммерсанта, был сообщен номер телефона, которым пользовались лица, планирующие совершение убийства, что убийство должно состояться утром 27 июля при выходе потерпевшего из подъезда, с применением огнестрельного оружия.

В ходе проверки указанной информации проводились оперативно-розыскные и оперативно-технические мероприятия, направленные на установление местонахождения лица, пользующегося указанным абонентским номером телефона. Однако в течение ночи с 26 на 27 июля указанное лицо на связь не выходило.

Примерно в 04 - 05 часов 27 июля из г. Санкт-Петербурга поступила дополнительная информация об адресе проживания потерпевшего, и его автомашине. При проверке указанной автомашины по информационным базам был установлен собственник автомашины - Колмаков и место его регистрации. После чего с последним была проведена беседа с указаниями не выхода из дома до соответствующего разрешения.

Около 05 - 06 часов 27 июля лицо, пользующееся указанным абонентским номером телефона, вышло в эфир в непосредственной близости от дома Колмакова. В результате были выявлены двое молодых людей, осуществляющих наблюдение за подъездом Колмакова, которые около 06 часов были задержаны сотрудниками полиции. Ими оказались М. и П. При досмотре М. был изъят мобильный телефон, в котором находилась сим-карта с указанным абонентским номером. П. сообщил, что в его машине, припаркованной в непосредственной близости от дома Колмакова, находится пистолет, который был изъят вместе с патронами.

**Справка о результатах оперативно-розыскной деятельности по уголовному делу**, в которой указано, какими абонентскими номерами пользовались Истопников, И., А., М.

**Протокол осмотра предметов,** из которого следует, что в разделе «входящие сообщения» на телефоне М. имеется сообщение, поступившее от А. 15 июля в 05 часов 24 минуты, в котором он описывает дом, где проживает потерпевший, указывает, что тот ставит машину на ночь под видеокамеру и идет через арку, а также указывает, что потерпевший приедет в понедельник в 6 утра и сразу поедет на работу, и описывает приметы потерпевшего.

**Протокол осмотра документов,** согласно которому М. 26 июля в период с 21 часа 41 минуты до 21 часа 57 минут вел переговоры с А., и что 27 июля в 03 часа 58 минут и в 04 часа 59 минут на телефон М., поступили два текстовых сообщения.

**Протокол осмотра и прослушивания фонограммы телефонных переговоров А. с М.**, из которого следует, что во второй половине суток 26 июля А. разговаривал по телефону с М. семь раз и три раза направлял текстовые сообщения.

Первый разговор состоялся в 17 часов 46 минут, последний - в 21 час 57 минут. Содержание переговоров сводится к готовности М., который сообщает, что находится во дворе дома потерпевшего, с помощью других лиц совершить убийство К., намеченное на 6 часов утра 27 июля, в момент, когда К. подойдет к своей машине. Заканчиваются переговоры тем, что А. предлагает М. разбудить того в 4 часа 30 минут.

Первое текстовое сообщение А. направил М. в 20 часов 17 минут следующего содержания: «Я еще раз уточнил - с 6 до 9 должен быть». Два других - в 22 часа 15 минут 12 секунд и в 22 часа 15 минут 36 секунд, следующего содержания: «Сань тел. На звук поставь, чтоб малали разбудить вас».

**Протокол выемки** у И. CD-диска с содержимым электронного почтового ящика, принадлежащего И.

**Протокол осмотра изъятого диска**, согласно которому в электронном почтовом ящике И. имеется файл № 10, при открытии которого содержится сообщение о направлении указанного файла 26 июля в 10 часов 31 минуту на адрес электронной почты Истопникова. Файл содержит два прикрепленных файла. На одном из них на листе формата А-4, имеется изображение копии двух листов, страницы 10 и 11 карты Москвы. На странице 11 обведен квадрат со стрелкой, направленной в сторону дома № N по Мичуринскому проспекту. На втором имеется изображение схемы пересечения Мичуринского проспекта и NN. В нижней части имеется схема дома № N по Мичуринскому проспекту, с указанием расположения арки, видеокамеры, почты, входа, отдельно стрелкой отмечен 2-й подъезд от арки, а также надпись с указанием марки и номера автомобиля..

**Заключение комиссионной судебно-психиатрической экспертизы**, согласно которому Истопников в период инкриминируемого ему деяния и в настоящее время хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдал и не страдает, мог в тот период в полной мере и может в настоящее время в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.