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1. **Общие положения**

Назначение фонда оценочных средств. Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, освоивших программу учебной дисциплины «Основы теории доказывания»

* 1. **Используемые ФОС:**

**по дисциплине:**

- для проведения текущего контроля: комплексные ситуационные (практические) задачи, задания для составления правоприменительных актов;

1.2. Структура и содержание заданий разработаны в соответствии с рабочей программой дисциплины «Основы теории доказывания».

**Задачи ФОС:**

- оценка достижений студентов в процессе изучения дисциплины в соответствии с разработанными и принятыми критериями по каждому виду контроля;

- управление процессом приобретения студентами необходимых знаний, умений, навыков и формирования компетенций, определенных в ФГОС ВПО по соответствующему направлению подготовки.

**Основные принципы ФОС:**

-валидность (объекты оценки соответствуют поставленным целям обучения);

-надежность (точность, степень постоянства, стабильность, устойчивости результатов оценивания при повторных предъявлениях);

-системность оценивания (циклический характер оценивания);

-соответствие содержания материалов оценочных средств уровню и стадии обучения);

-наличие четко сформулированных критериев оценки для каждого контрольного мероприятия;

-максимальная объективность используемых процедур и методов оценки;

-использование ФОС не только в качестве средства оценивания, но и обучения.

**1.Паспорт фонда оценочных средств**

* ФОС итоговой аттестации дисциплины.
* Карта ФОС итоговой аттестации дисциплины.
* Оценочные средства для контролируемых компетенций при итоговой аттестации.
* ФОС текущей аттестации дисциплины.
* Карта фонда оценочных средств текущей аттестации дисциплины.
* Оценочные средства для контролируемых компетенций.
* Самостоятельная работа.
* Семинарские занятия.

1. Перечень компетенций выпускников образовательной программы, в формировании которых участвует дисциплина:

ПК-2: «Способен применять нормативно-правовые акты, реализовывать нормы права, регулирующие осуществления доказывания в уголовном судопроизводстве».

ПК-4: «Способен выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления»

2. ФОС итоговой аттестации

2.1 Карта ФОС итоговой аттестации дисциплины, проводимой в форме зачета

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Раздел дисциплины | Компетенции | Средства оценки |
| 1. Методологические основы теории доказывания. | ПК-2 | Вопросы на зачете. |
| 2. Доказательства как средства установления обстоятельств дела. | ПК-2 | Вопросы на зачете. |
| 3. Предмет и пределы доказывания. | ПК-2 | Вопросы на зачете. |
| 4. Классификация доказательств. | ПК-2 | Вопросы на зачете. |
| 5. Процесс доказывания. | ПК-2, ПК-4 | Вопросы на зачете. |

2.2. Оценочные средства для контролируемых компетенций при итоговой аттестации дисциплины.

2.2.1. Контрольные вопросы для самоподготовки и подготовки к итоговой аттестации по дисциплине.

1. Установление истины - цель доказывания.
2. Понятие истины. Различные концепции истины в уголовном процессе.
3. Роль вероятных суждений в познании по уголовному делу.
4. Особенности установления истины в уголовном процессе.
5. Непосредственные и опосредствованные способы познания, их место в уголовно-процессуальном познании.
6. Понятие доказательств. Различные концепции доказательств.
7. Относимость доказательств. Правила её определения.
8. Допустимость доказательств, правила её определения.
9. Последствия нарушения допустимости доказательств.
10. Обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела.
11. Предмет доказывания, его структура.
12. Соотношение предмета доказывания и состава преступления.
13. Особенности предмета доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса.
14. Пределы доказывания, их соотношение с предметом доказывания.
15. Критерии определения пределов доказывания.
16. Понятие и значение классификации доказательств.
17. Оправдательные и обвинительные доказательства.
18. Личные и предметные доказательства, особенности работы с ними.
19. Вещественные доказательства, правила их собирания, хранения и использования.
20. Письменные доказательства.
21. Первоначальные и производные доказательства, правила работы с ними.
22. Прямые и косвенные доказательства.
23. Структура доказывания с помощью прямых доказательств.
24. Особенности доказывания с помощью косвенных доказательств.
25. Понятие процесса доказывания, его этапов (элементов).
26. Собирание доказательств, его методы.
27. Роль оперативно-розыскной деятельности в собирании доказательств.
28. Субъекты собирания доказательств.
29. Особенности участия различных субъектов в собирании доказательств.
30. Понятие и задачи проверки доказательств. Методы проверки.
31. Субъекты проверки доказательств.
32. Понятие и содержание оценки доказательств.
33. Метод оценки доказательств.
34. Особенности оценки доказательств различными субъектами.

2.1.2. **Критерии оценки**

Основной контроль по учебной дисциплине«Основы теории доказывания» - зачет.

На итоговом зачете уровень подготовки магистранта оценивается по следующим критериям:

- соответствие ответа изученному материалу, входившему в программу курса;

- дополнительные сведения, полученные студентом самостоятельно;

- форма представления ответа, грамотность речи, логичность и последовательность изложения;

- обоснованность, четкость, краткость изложения ответа;

- умение студента ориентироваться в изученном материале, давать оценку тем или иным юридическим фактам и категориям;

- умение студента производить анализ излагаемых сведений;

- аргументированность ответа.

Результаты сдачи зачета дифференцируются оценками «зачтено» и «не зачтено».

**Оценка «зачтено»** - магистрант твердо знает программный материал, грамотно и по существу его излагает, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может правильно применять теоретические положения и владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении практических заданий.

**Оценка «не зачтено»** - магистрант не знает значительном части программного материала, допускает существенные ошибки, с большими затруднениями решает задачи и практические задания.

2.3. ФОС текущей аттестации дисциплины

2.3.1. Карта фонда оценочных средств текущей аттестации дисциплины, проводимой в форме выполнения заданий и решения задач.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Раздел дисциплины | Компетенции | Средства оценки |
| 1. Методологические основы теории доказывания. | ПК-2 | Решение задач, обсуждение контрольных вопросов |
| 2. Доказательства как средства установления обстоятельств дела. | ПК-2 | Обсуждение контрольных вопросов |
| 3. Предмет и пределы доказывания. | ПК-2 | Обсуждение контрольных вопросов, решение задач |
| 4. Классификация доказательств. | ПК-2 | Решение задач, подготовка, написание и защита рефератов в форме доклада, управляемая дискуссия |
| 5. Процесс доказывания. | ПК-2, ПК-4 | Решение задач, обсуждение контрольных вопросов |

2.4. Оценочные средства для текущей аттестации

2.4.1.1. Комплексные ситуационные (практические) задачи

2.4.1.2. Комплексные ситуационные (практические) задачи к семинарским занятиям содержатся в изданиях:

[1] Уголовный процесс: учебно-методический комплекс по специальности, направлению "Юриспруденция": [для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов] / Нац. исслед. Том. гос. ун-т; [сост. О. И. Андреева и др.]; отв. ред. М. К. Свиридов. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. 405 с. URL: http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516151

2.4.1.3. Распределение комплексных ситуационных задач по разделам учебной дисциплины:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Раздел дисциплины | Компетенции | Средства оценки |
| 1. Методологические основы теории доказывания. | ПК-2 | [1, тема 5.]: Задачи 1, 2. |
| 3. Предмет и пределы доказывания. | ПК-2 | [1, тема 5.]: Задачи 11, 12. |
| 5. Процесс доказывания. | ПК-2, ПК-4 | [1, тема 5.]: Задачи 13 – 17. |

2.4.1.4. Критерии оценки

Решение задач оценивается на оценки «зачтено» и «не зачтено»

**Оценка «зачтено»** выставляется за правильное решение, содержащее ссылки на актуальную нормативную базу.

**Оценка «не зачтено»** ставится, если задача не решена, решена неверно (дана неправильная юридическая квалификация, неправильно применены нормы уголовно-процессуального права).

2.4.2.1. Контрольные вопросы к семинарским занятиям

2.4.2.2. Распределение контрольных вопросов по разделам учебной дисциплины:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Раздел дисциплины | Компетенции | Средства оценки |
| 1. Методологические основы теории доказывания. | ПК-2 | 1. Понятие истины в уголовном процессе.  2. Особенности установления истины в уголовном процессе. |
| 2. Доказательства как средства установления обстоятельств дела | ПК-2 | 1. Роль непосредственного познания в установлении обстоятельств уголовного дела.  2. Различные концепции понятия доказательств в теории уголовного процесса.  3. Формирование доказательств в уголовном процессе.  4. Относимость доказательств: содержание, правила определения.  5. Допустимость доказательств, её значение для доброкачественности доказательств.  6. Правила определения допустимости доказательств.  7. Последствия нарушения допустимости доказательств. |
| 3. Предмет и пределы доказывания. | ПК-2 | 1. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу.  2. Предмет доказывания, его роль в доказывании.  3. Предмет доказывания и состав преступления.  4. Пределы доказывания.  5. Соотношение предмета и пределов доказывания.  6. Правила определения пределов доказывания |
| 5. Процесс доказывания. | ПК-2, ПК-4 | 1. Содержание процесса доказывания, его элементы (этапы).  2. Субъекты процесса доказывания. Роль адвоката-защитника в процессе доказывания.  3. Собирание доказательств: содержание, методы.  4. Проверка доказательств: содержание, методы.  5. Оценка доказательств: содержание, метод. |

2.4.2.3. Средства оценки

Ответы на контрольные вопросы оцениваются на оценки «зачтено» и «не зачтено»

**Оценка «зачтено»** выставляется за правильный ответ, содержащий ссылки на действующую нормативную базу и анализ современной научной литературы.

**Оценка «не зачтено»** ставится, если ответ на вопрос не был дан, ответ на вопрос был дан поверхностный или ответ не содержал ссылок на действующую нормативную базу (содержал ссылки на устаревшие нормативные акты), не был дан анализ научной литературы.

2.4.3.1. Подготовка, написание и защита реферата

2.4.3.2. Темы рефератов

1. Понятие и значение классификации доказательств.

2. Основания для классификации доказательств.

3. Обвинительные и оправдательные доказательства.

4. Вещественные доказательства.

5. Документы как доказательства.

6. Первоначальные и производные доказательства.

7. Прямые доказательства.

8. Косвенные доказательства, особенности работы с ними.

***Примечание.*** Студент вправе избрать иную интересующую его тему реферата, согласовав её с преподавателем.

2.4.3.3. Требования и характеристика рефератов

Самостоятельная работа магистрантов осуществляется в форме написания реферата по заданной либо согласованной с преподавателем теме. Реферат пишется по одной из предложенных работ (статей, книг, раздела и т.д.). Цель написания реферата – проверка навыков чтения и анализа текстов, посвященных проблемам доказывания в уголовном процессе, умения вычленить и последовательно изложить основную идею, отраженную в том или ином научно тексте, а также способности воспроизвести и критически оценить авторскую аргументацию.

Структура реферата должна включать введение, несколько разделов (два или три), заключение. Во введении указывается цель работы, последовательность задач по ее достижению и предполагаемый результат. Разделы реферата должны отражать основные блоки в последовательности изложения идей реферируемого текста. Все цитаты, которыми сопровождается содержание реферируемой книги, должны быть снабжены сносками (внизу страницы с указанием названия книги, автора и страницы, откуда взята цитата). В заключении должны быть подведены итоги реферируемого текста, а именно основные идеи реферируемой работы.

Содержание основной части реферата должно представлять собой анализ реферируемого текста. Анализ предполагает демонстрацию способности выявить и сформулировать основную идею или совокупность идей, выдвигаемых автором реферируемого текста, а также воспроизвести последовательность аргументов, которые были приведены автором реферируемого текста в защиту своей идеи. Поэтому разделы содержания реферата будут определяться изложением последовательности идей, выдвигаемых автором реферируемого текста (или изложением последовательности этапов развития основной идеи, излагаемой автором реферируемого текста) и последовательности аргументов, выдвинутых автором реферируемого текста.

Предполагаемый объем – 10-15 страниц 12 шрифт, одинарный интервал, размер полей 2+ 2+2+2 (см).

2.4.3.4. Критерии оценки реферата (по результатам его защиты)

При оценке реферата учитывается содержание работы, ее актуальность, степень самостоятельности, оригинальность выводов и предложений, качество используемого материала, а также уровень грамотности (общий и специальный).

Реферат оценивается оценками «зачтено» и «не зачтено».

Оценка «зачтено» выставляется в том случае, если:

- содержание работы в целом соответствует заявленной теме;

- работа актуальна, написана самостоятельно;

- дан анализ степени теоретического исследования проблемы;

- теоретические положения сопряжены с практикой;

- представлены количественные показатели, характеризующие проблемную ситуацию;

- практические рекомендации обоснованы;

- приложения грамотно составлены и прослеживается связь с положениями реферата;

- составлен список использованных источников по теме работы.

Оценка «не зачтено» выставляется в том случае, если:

- содержание работы не соответствует ее теме;

- работа содержит существенные теоретико-методологические ошибки и поверхностную аргументацию основных положений.

2.4.3.5. Список литературы, необходимый для подготовки реферата опубликован рабочей программе по дисциплине «Основы теории доказывания». Обязательно использование статей, опубликованных в периодических изданиях за последний год.

3.1. Использование интерактивных методов.

3.1.1. В качестве интерактивных методов используются обсуждение рефератов и обсуждение контрольных вопросов.

3.1.2. Обсуждение рефератов представляет собой обсуждение учащимися представленного в форме презентации реферата. Каждый из участников дискуссии должен высказаться по теме реферата. Высказанные идеи записываются и обсуждаются. После обсуждения формулируются выводы и предложения, которые предоставляются всем участникам дискуссии.

Участие в дискуссии отдельно не оценивается. Оценивается только доклад. Критерии оценки доклада приведены выше.

3.1.3. Обсуждение контрольных вопросов представляет собой обсуждение учащимися представленного в форме доклада контрольного вопроса. Каждый из участников дискуссии должен высказаться по теме доклада. Высказанные идеи записываются и обсуждаются. После обсуждения формулируются выводы и предложения, которые предоставляются всем участникам дискуссии.

Участие в дискуссии отдельно не оценивается. Оценивается только доклад. Критерии оценки доклада приведены выше.