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 **МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ**

 **по подготовке к практическим и семинарским занятиям**

 По учебному плану магистратуры ЮИ НИ ТГУ по программе «Российское обязательственное право» наряду с лекционным курсом предусмотрены семинарские и практические занятия по проблемам страхового права России, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и весьма важное значение для практической, правоисполнительной, правоприменительной и правоохранительной деятельности юриста.

 Основное назначение семинарских и практических занятий по учебной дисциплине «Проблемы страхового права» состоит в том, чтобы помочь магистрантам более глубоко изучить содержание соответствующих норм российского законодательства о страховании, практику их применения, цивилистическую доктрину, и в частности теорию страхового права.

 Практика проведения практических занятий свидетельствует о том, что магистранты недостаточно владеют алгоритмом решения задач, недооценивают значение теории страхового права при разрешении непростых правовых казусов. В связи с этим одной из важнейших задач преподавателя при проведении практических занятий является обоснование остающегося актуальным особенно в сфере правоприменения принципа: нет ничего практичней хорошей теории.

 Помимо этого преподавателю, ведущему занятия по проблемам страхового права, необходимо донести до магистрантов одну, но исключительно важную мысль: истцами, ответчиками по страховым спорам являются люди, граждане Российской Федерации, со своими интересами, надеждами на законное, обоснованное, справедливое разрешение их проблем. Именно эта идея, внедряемая в интеллектуально-профессиональный багаж выпускника ЮИ ТГУ на каждом занятии, закрепляемая в ходе теоретических занятий, дает надежду на недопущение поверхностного подхода к разрешению страховых споров юристом-практиком, выпускником ЮИ ТГУ в процессе правоприменения.

 Кроме того, в ходе практических и семинарских занятий выясняется уровень усвоения магистрантами законодательства, судебной практики, доктрины, контролируется качественный уровень их знаний, добросовестность отношения к самостоятельной работе над соответствующими темами. Таким образом, практические и семинарские занятия выполняют также важную контрольную функцию в учебном процессе.

 Номера задач к каждому занятию рекомендует преподаватель.

 Необходимой предпосылкой овладения навыками правильного применения норм российского права о страховании при решении конкретных жизненных ситуаций (казусов), сформулированных в виде учебных задач, является глубокое изучение магистрантами рекомендуемых в настоящем практикуме нормативных правовых актов, литературы, судебной практики.

 Включение в настоящий практикум основных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и юридической литературы облегчит изучение курса по проблемам страхового права России. Вместе с тем перечень официальных материалов и юридической литературы не является исчерпывающим. В целях более глубокого усвоения предмета и расширения знаний по проблемам страхового права магистранты могут самостоятельно осуществлять поиск и использовать не указанные в практикуме нормативные правовые акты и литературу по каждой из изучаемых тем дисциплины.

 Решение задач должно основываться на действующем законодательстве с учетом внесенных в него изменений. Нормативные правовые акты при решении задач применяются в редакции, действующей на дату решения соответствующей задачи. В связи с этим все внесенные в них изменения в практикуме не указываются. В необходимых случаях магистрант имеет возможность проверить то или иное положение по официальному источнику закона и/или иного правового акта (Российская газета, Парламентская газета, Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru).

 Каждый магистрант, изучающий учебную дисциплину «Проблемы страхового права» по магистерской программе «Российское обязательственное право» индивидуально обеспечен доступом к электронно-библиотечной системе ТГУ, содержащей учебную, учебно-методическую и иную литературу по основным проблемам страхового права, что свидетельствует об обеспеченности магистрантов необходимыми учебно-методическими материалами для изучения данной дисциплины.

 В Практикуме в рекомендуемых для применения нормативных правовых актах не указываются официальные или неофициальные источники их публикаций. В учебных целях при решении задач рекомендуется применять информационно-правовые системы (Консультант Плюс в различных версиях, Гарант и другие), используемых в локальной сети научной библиотеки Томского государственного университета.

 В рекомендуемых для подготовки к практическим (семинарским) занятиям публикациях (статьях, обобщениях, обзорах) по проблемам страхового права, в судебных актах в настоящем практикуме также не указывается источник публикации. Все источники (например, журналы) являются доступными для магистрантов по имеющимся в читальных залах НБ ТГУ фондах, а также в информационно-правовых программах, используемых в локальной сети научной библиотеки Томского государственного университета.

 В перечне литературных источников к каждому занятию наряду с монографическими работами, диссертационными исследованиями и журнальными статьями, написанными на основании действующего права и современной судебной практики, приводятся также монографии и статьи, основанные на ранее действовавшем законодательстве, но не утратившие своего теоретического значения и в настоящее время. При изучении этих работ необходимо учитывать изменения в действующем законодательстве.

 В Практикуме рекомендуется значительный перечень литературы, нормативных актов. При подготовке к занятиям студенты-магистранты могут самостоятельно либо по рекомендации лектора, преподавателя, ведущего занятия в группе, выбрать отдельные работы для изучения, их конспектирования, реферирования, использования при решении задач, подготовки докладов. Рекомендуемая литература может быть использована магистрантами при написании курсовых работ и магистерских диссертаций.

 **ТЕМА 1. СТРАХОВАНИЕ И СТРАХОВОЕ ПРАВО**

Социально-экономическая сущность и значение страхования. Функции страхования. Цели правового регулирования страховых отношений. Страховые отношения и их отграничение от близких отношений. Правовые формы и виды страховых отношений.

Понятие страхового права. Предмет страхового права. Принципы страхового права: принцип компенсации, принцип добросовестности, принцип эквивалентности, иные принципы. Страховое право в период становления новых экономических отношений в Российской Федерации: понятие, значение, место в системе российского права, дискуссия в доктрине страхового права. Страхование как институт гражданского права и комплексная отрасль законодательства.

 **ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ СТРАХОВОГО ПРАВА**

Понятие и виды нормативных правовых актов, регулирующих страховые и иные отношения в области страхования. ГК РФ и его значение в регулировании страховых отношений. Проблемы совершенствования страхового законодательства. Обычай как источник страхового права. Значение судебной практики в правовом регулировании отношений в сфере страховой деятельности. Закон РФ «О защите прав потребителей» и его значение в регулировании страховых отношений. Проблемы соотношения ГК РФ и Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ».

 **ТЕМА 3. ОСНОВНЫЕ СТРАХОВЫЕ ПОНЯТИЯ**

 Основные страховые понятия: страхователь, страховщик, застрахованное лицо, страховая премия и страховые взносы, страховая стоимость и страховая сумма, страховой риск и страховой случай, страховое возмещение (страховая выплата). Перестрахование и сострахование. Объект страхования, страховой интерес и его признаки, дискуссия в доктрине страхового права. Интересы, страхование которых не допускается.

 **ТЕМА 4. ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ**

 Договор страхования: понятие, виды, форма, содержание (существенные и иные условия). Признаки, определяющие правовую природу договора страхования. Заключение, действие и прекращение договора страхования. Форма договора страхования. Формы договорного регулирования страховых отношений (сертификаты, свидетельства, квитанция). Договоры страхования в пользу третьего лица.

 Правила страхования и их роль в регулировании страховых отношений. Правовое значение заявления и полиса. Согласование события, на случай наступления которого производится страхование. Согласование страховой суммы и валютная оговорка.

 Договоры имущественного страхования (страхования имущества, ответственности за причинение вреда и за нарушение договора, предпринимательского риска) и личного страхования. Неполное и дополнительное имущественное страхование. Страхование сверх страховой стоимости имущества. Страхование по генеральному полису. Взаимное страхование. Франшиза. Определение страховой суммы. Страховая премия, определение ее размера.

 **ТЕМА 5. СТРАХОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ**

 Понятие страхового обязательства. Основания возникновения страхового обязательства. Субъекты и иные участники страховых обязательств. Замена участников в страховом обязательстве. Содержание страхового обязательства: основные права и обязанности участников данного обязательства. Правовое значение увеличения страхового риска в период действия страхового обязательства. Последствия перехода прав на застрахованное имущество к другому лицу. Определение размера страховой выплаты при наступлении страхового случая. Освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения или страховой суммы. Взаимоотношения страховщика и страхователя с третьими лицами, ответственными за наступление страхового случая. Суброгация. Ответственность сторон за ненадлежащее исполнение страхового обязательства.

 **ТЕМА 6. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

 **ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СТРАХОВАНИЯ**

 Виды обязательного и добровольного имущественного страхования. Обязательное и добровольное страхование ответственности за причинение вреда. Страхование ответственности судовладельцев, владельцев автотранспортных средств и аэропортов. Страхование профессиональной ответственности. Страхование ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность. Экологическое страхование. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Иные виды страхования ответственности.

 Личное страхование: особенности и виды. Пенсионное страхование. Страхование жизни. Страхование от несчастных случаев. Страхование пассажиров. Страхование выезжающих за рубеж. Накопительное страхование. Медицинское страхование. Другие виды личного страхования.

**ТЕМА 7. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.**

 Понятие надзора за деятельностью участников страхового дела: страховыми организациями, страховыми брокерами, ОВС. Орган страхового надзора и его компетенция при осуществлении надзора за страховой деятельностью. Лицензирование деятельности страховых организаций. Приостановление, ограничение и отзыв лицензии. Административные санкции в сфере страхования. Правовой режим фондов страховых организаций. Формирование и использование страховых фондов. Правила размещения страховых резервов.

 **НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Глава 48. Страхование (ст.ст. 927 – 970)

2. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»//Официальный интернет-портал правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru);

3.ФЗ «Воздушный кодекс Российской Федерации» от 19.03.1997 № 60-ФЗ

4.ФЗ от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»

5.ФЗ «Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации» от 07.03.2001 № 24-ФЗ

6.ФЗ «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 № 81-ФЗ

7.«Таможенный кодекс Таможенного союза» (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17)

8.ФЗ от 27.07.2010 N 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»

9.ФЗ от 25.07.2011 N 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства»

10. ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ст. 184 Гарантии и компенсации при несчастном случае на производстве и профессиональном заболевании)

11. ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 дек. 2013 г. № 400-ФЗ

12.ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации Федеральный» от 02.11.2013 № 293-ФЗ

13.ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ

14.ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 № 342-ФЗ

15.ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 25.07.2011 № 260-ФЗ

16.ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19.07.2011 № 247-ФЗ

17. ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ

18.ФЗ «О взаимном страховании» от 29.11.2007 № 286-ФЗ

19. ФЗ «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ

20. ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ

21. ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ

22.ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ
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 **ЗАДАЧИ:**

**№1.** ООО «Проектно – изыскательское бюро № 12» (страхователь) застраховало в свою пользу арендуемое им у ООО «Химстрой» оборудование для геодезических изысканий в страховой организации ПАО «СОГАЗ» (страховщик).

 При проведении буровых работ оборудование было повреждено. Собрав необходимые документы, подтверждающие наличие страхового случая, страхователь обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения. Страховщик отказал в выплате, пояснив, что по вине работника договор страхования был заключен при отсутствии страхового интереса у страхователя, а потому в силу п. 2 ст. 930 ГК РФ является недействительным.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

 *Подлежит ли иск удовлетворению? Дайте определение понятию «страховой интерес». Имеется ли он у арендатора при страховании арендованного имущества в свою пользу? Известны ли вам позиции судов по этому вопросу?*

**№2.** В мае 2016 года между крестьянским фермерским хозяйством (КФХ) «Раздолье» (страхователь) и ООО «Губернская страховая компания» (страховщик) заключен договор страхования от недобора урожая пшеницы.

По причине чрезвычайно засушливого лета осенний урожай составил всего 1/3 от ожидаемого сбора, вследствие чего КФХ не получило ожидаемой прибыли от продажи его незначительной части. Когда страхователь обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения, то получил отказ, обоснованный тем, что страхователь знал о наступлении страхового случая, то есть о засухе и поэтому действовал недобросовестно.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

*Подлежит ли иск удовлетворению? Что именно является страховым риском в данном казусе, наступил ли в этой ситуации страховой случай? Известны ли вам позиции судов по этому вопросу?*

**№3.** Синицкий застраховался от несчастных случаев на 1 250 000 руб. в страховом обществе ПАО «Спасские ворота». В марте он с другими любителями подледного лова отправился на рыбалку, несмотря на предупреждение знакомых рыбаков о ненадежности льда. Во время рыбалки Синицкий провалился под лед, но смог удержаться за край полыньи. Через 1,5 часа он был спасен службой спасения, о чем был составлен соответствующий акт. От сильного переохлаждения у Синицкого произошло резкое обострение ряда болезней, некоторыми из которых он страдал 8 лет. Через неделю Синицкий умер.

 Когда вдова обратилась к страховщику с просьбой о страховой выплате, ей было отказано. При этом ей пояснили, что отсутствует предусмотренный условиями страхования страховой случай.

*Решите спор. Какой вид страхования в этом случае имеет место? Что является страховым риском и страховым случаем? Наступил в этой ситуации страховой случай?*

**№4.** ИП Саушкин застраховал свою ответственность как владелец грузового автомобиля «ISUZU» в страховой организации ПАО «Росгосстрах». Зимой 2016 года подъехав к ресторану «У Крюгера» с товаром, он припарковал автомобиль на гребне достаточно крутого подъема. Во время разгрузочных работ автомобиль самопроизвольно снялся с ручного тормоза и покатился под уклон, повредив при этом встречный автомобиль и причинив вред здоровью пешехода.

 Когда потерпевшие обратились к страховщику с просьбой о страховой выплате, им было отказано. При этом страховщик пояснил, что отсутствует предусмотренный Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой случай.

Потерпевшие обратились в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

*Решите спор. Согласны ли вы с мотивировкой отказа в страховой выплате? Какой вид страхования в этом случае имеет место? Что здесь является страховым риском и страховым случаем? Наступил в этой ситуации страховой случай ?*

**№5.** Судовладелец ПК «Торин» застраховал свою ответственность за возможное загрязнение побережья и моря нефтепродуктами на сумму 15 млн. руб. у страховой компании ОАО «Дальстрах» и на такую же сумму – во Владивостокской страховой компании ПАО «Надежда». Через 2 месяца с заправочным кораблем случилась авария и за разлив нефтепродуктов и возмещение расходов по очистке побережья с ПК «Торин» было взыскано 28 млн. руб. штрафных санкций.

 ПК обратился к обеим страховым компаниям с требованием о выплате страхового возмещения. Страховые компании платить отказались, ссылаясь на недопустимость двойного страхования.

*Решите спор. Какой вид страхования в этом случае имеет место? Допускает ли действующее страховое законодательство подобное страхование?*

**№6.** По договору страхования гражданин Пелевин застраховал свой автомобиль на сумму 400 000 рублей, при этом страховая стоимость автомобиля составляла 800 000 рублей.

Во время уличных беспорядков автомобиль Пелевина был поврежден группой хулиганов на сумму 250 000 рублей.

*Рассчитайте сумму страховой выплаты по системе «пропорционального возмещения» и «системе первого риска».*

**№7.** В договоре страхования автомобиля (КАСКО), заключенного между Семеновым (страхователь) и ПАО «Российский газ»(Страховщик) была предусмотрена обязанность страхователя не позднее пяти дней сообщать страховщику о наступлении страхового случая, причем подчеркивалось, что пропуск это срока влечет за собой отказ в страховой выплате.

 Автомобиль Семенова был угнан не установленным компетентными органами лицом. Страхователь обратился к страховщику на десятый день с момента угона. В выплате страхового возмещения ему было отказано по основанию пропуска срока для обращения с сообщением о страховом случае.

*Страхователь обратился с иском в суд. Решите спор, обосновав свой вариант решения.*

**№8.** Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате возмещения в связи с повреждением застрахованного автомобиля, на котором было установлено специальное оборудование.

 Судом было установлено, что между сторонами был заключен договор страхования автомобиля на случай его повреждения при дорожно-транспортном происшествии. Страховщик выплатил возмещение за ремонт поврежденного автомобиля, но отказался возместить расходы по ремонту дополнительного оборудования.

При рассмотрении дела установлено, что в правилах страхования, которые были вручены страхователю при заключении договора одновременно со страховым полисом, указывалось, что оборудование, не предусмотренное заводской комплектацией и установленное на автомобиле дополнительно, считается застрахованным, если об этом будет достигнуто специальное соглашение сторон. Такое соглашение между сторонами отсутствовало. Суд в иске отказал.

С*трахователь обратился с апелляционной жалобой на решение суда. Как вы думаете, какова перспектива рассмотрения апелляционной жалобы во второй инстанции?*

**№9.** Страховщик, уплативший страхователю возмещение по договору страхования предпринимательского риска, обратился в арбитражный суд с иском к контрагенту страхователя (подрядчику) как к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в порядке суброгации.

 Возражая против иска, ответчик указывал, что договор подряда предусматривает необходимость получения его сторонами согласия на уступку прав требования третьим лицам, а он такого согласия не давал.

*Решите спор. Подлежит ли иск страховщика удовлетворению? Какова правовая природа суброгации? Проведите разграничение суброгации от цессии и регресса.*

**№10.** ООО «Рембытсервис» застраховало автомобиль «Газель» на случай его повреждения в период эксплуатации. Договор был заключен путем выдачи страхователю страхового полиса на основании его письменного заявления. В заявлении в графе «лица, допущенные к управлению автомобилем» страхователь указал: «сотрудники страхователя». В полисе соответствующая графа не была предусмотрена, но был указан номер и дата заявления страхователя, на основании которого он выдан.

 В связи с повреждением автомобиля при дорожно-транспортном происшествии (ДТП) страхователь обратился к страховщику за выплатой возмещения. Страховщик в выплате отказал, установив, что при данном происшествии автомобилем управляло лицо, не состоящее со страхователем ни в подрядных, ни в трудовых отношениях.

 Страхователь обратился в суд с иском к страховщику, указав, что условие о лицах, допущенных к управлению автомобилем, не является условием договора страхования, так как отсутствует в полисе. Заявление, в котором имеется это условие, не может рассматриваться как документ, содержащий условия договора страхования.

*Решите спор. Подлежит ли иск удовлетворению? В какой форме заключается договор страхования?*

**№11** Ильин, застраховавший автомобиль от угона в свою пользу, обратился в суд с иском к страховой компании о выплате ему страхового возмещения в связи с угоном автомобиля. Возражая против иска, страховщик сослался на то, что Ильин – не собственник автомашины, а получил ее лишь во временное безвозмездное пользование, поэтому риск утраты несет собственник, а не Ильин. Суд согласился с этим доводом и отказал Ильину в иске. Ильин обжаловал это решение.

*Есть ли основания для иного решения? Обоснуйте свой вариант ответа.*

**№12.** ООО «Химстрой», застраховавшее свое имущество, находившееся на строительной площадке, обратилось к страховщику с иском о возмещении убытков, вызванных необходимостью ремонта упавшего строительного крана.

 Страховщик отказал в выплате, полагая, что страховой случай, предусмотренный правилами страхования, не наступил.

 В процессе рассмотрения дела судом было установлено, что стороны заключили договор страхования механизмов страхователя, находящихся на строительной площадке, от строительно-монтажных рисков.

 Страхование производилось на основании правил страхования, врученных страхователю при заключении договора, по которым имущество считалось застрахованным и на случай выхода из строя или разрушения строительных машин и механизмов. Правила страхования предусматривали, что авария на строительной площадке, произошедшая из-за грубой неосторожности страхователя, не является страховым случаем, даже если в остальном соответствует всем признакам страхового случая, указанным в правилах.

 При расследовании обстоятельств падения крана было установлено, что неисправность, приведшая к падению крана, могла быть обнаружена при его освидетельствовании органом технадзора. Владелец не представил кран на освидетельствование перед установкой, хотя обязан был это сделать. Авария, таким образом, произошла вследствие грубой неосторожности страхователя.

 *Как вы полагаете, имеет ли ООО «Химстрой» страховой интерес? Какое юридическое значение имеет определенный технический дефект строительного крана?* *Подлежит ли иск удовлетворению?*

**№13.** Страховщик, уплативший страхователю возмещение по договору страхования предпринимательского риска, обратился в арбитражный суд с иском к контрагенту страхователя (подрядчику) как к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в порядке суброгации.

Возражая против иска, ответчик указывал, что договор подряда предусматривает необходимость получения его сторонами согласия на уступку прав требования третьим лицам, а он такого согласия не давал.

*Решите спор. Подлежит ли иск страховщика удовлетворению? Какова правовая природа суброгации?*

**№14** МУП «Городские теплосети» направило страховщику заявление о страховании автотранспортного средства на случай его кражи или угона, на основании которого страховщик выдал страхователю страховой полис, подтверждающий заключение договора добровольного страхования имущества.

 В период действия договора автомобиль был поврежден на стоянке. В результате потребовался значительный ремонт, на время которого страхователь был вынужден взять в аренду другой автомобиль. Расходы на ремонт и аренду были предъявлены страховщику к возмещению. Страховщик возместил расходы не полностью.

 Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о взыскании суммы задолженности и договорной неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения. Страховщик в своих возражениях указал, что страхование производилось на случай кражи или угона. Фактически автомобиль не угнан и не украден, а лишь поврежден.

*Решите спор. Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте свой вариант решения.*

**№15.**  ООО «Химстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в связи с кражей застрахованного имущества.

 Страховщик предъявил страхователю встречный иск о признании договора страхования недействительным, так как страхователь сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска. Так, страхователь указал в стандартном заявлении на страхование, что имущество сдано под круглосуточную сторожевую охрану, а материалами уголовного дела по факту его кражи установлено, что ночью охрана не осуществлялась.

 Возражая против встречного иска, страхователь ссылался на то, что на основании его заявления между сторонами заключен договор страхования, подписанный обеими сторонами и содержащий все его существенные условия, в котором нет сведений о наличии на объекте круглосуточной сторожевой охраны. Страховой полис не выдавался, так как стороны воспользовались правом заключить договор страхования путем составления одного документа. Поэтому сведения, содержащиеся в заявлении, не имеют юридического значения. Кроме того, в действиях страхователя отсутствовали признаки обмана, поскольку охрана объекта по объективным причинам отсутствовала только в ночь совершения кражи.

*Решите спор.*

***№16.*** *Жительница г.Томска Севнерович застраховала свою жизнь и здоровье от несчастного случая в шести страховых организациях. Через 15 дней после заключения договоров при приготовлении обеда она случайно опрокинула на себя кастрюлю с кипящей водой. Полагая, что наступил страховой случай, Севнерович обратилась к каждой из страховых организаций с требованием о страховой выплате. Все страховые организации отказали удовлетворить ее требование. Севнерович обратилась в районный суд по месту своего жительства с самостоятельными исками ко всем страховым организациям о взыскании страховой выплаты.. Суд возвратил ее иски без рассмотрения, мотивируя это неподсудностью спора. Кроме того, суд указал, что она не уплатила госпошлину, заявила требование о компенсации морального вреда, которое не является способом защиты нарушенного права в страховых правоотношениях.*

*Севнерович обратилась в вышестоящую (апелляционную) инстанцию с частными жалобами на каждое определение.*

*Оцените определения суда. Дайте правовой анализ спорным правоотношениям. Как вы полагаете, каковы перспективы рассмотрения апелляционной инстанцией частных жалоб Севнерович? Как бы вы решили спор?*

 **№17**. Индивидуальный предприниматель (ИП) Бергман заключил с ПАО «КБ Алтай» кредитный договор на сумму 10 миллионов рублей. Исполнение заемщиком данного договора обеспечивалось:

1. ипотекой жилого дома и земельного участка, общей стоимостью 10 миллионов рублей,
2. договором личного страхования от несчастного случая, в том числе на случай смерти. Страховая сумма - 10 миллионов рублей, выгодоприобретателем по которому был указан банк, предоставивший кредит.

 По истечении половины срока действия кредитного обязательства, надлежащим образом исполнявшимся должником, ИП Бергман умер в результате несчастного случая. Жена и несовершеннолетний ребенок не могли погасить оставшиеся невозвращенными банку 5 миллионов рублей.

В связи с этим банк:

1) предъявил страховой компании полис и в качестве выгодоприобретателя получил 10 миллионов рублей страховой суммы.

2)обратил взыскание на жилой дом и земельный участок, являвшиеся предметом ипотеки.

 Вдова Бергмана обратилась в суд с иском о защите своих прав и прав несовершеннолетнего сына Бергмана Ивана к банку.

 Ваше мнение по правовым позициям сторон кредитного договора? Как вы полагаете, какое решение должен постановить суд?

**№18**.Дегтярь обратился в суд с иском к ПАО «АСКО-Гарантия» о взыскании недополученного страхового возмещения в размере 200 тыс.руб., неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, штрафа за неисполнение добровольно его требований в соответствии с законодательством о защите прав потребителей, компенсации морального вреда.

*Ваше мнение по заявленному требованию? Какова судебная практика по проблеме применения законодательства о защите прав потребителей к страховым правоотношениям? Является ли данная практика стабильной? Как данный вопрос решен нормативно? Обоснуйте свой ответ.*

***№19****.Шрайбер (страхователь) обратился в суд с иском к ПАО «Созвездие» (страховщик) о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен его дом, застрахованный по договору добровольного имущественного страхования. Добровольно удовлетворить его требование в досудебном порядке ответчик отказался.*

*В судебном заседании ответчик мотивировал свой отказ тем, что у Шрайбер не было законного интереса в сохранении имущества, поскольку не были оформлены документы о праве собственности на дом после смерти его супруги.*

*Ваше мнение по спорной ситуации. Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по рассматриваемой судом правовой проблеме?*

***№20****.Семенов обратился в суд с иском к ПАО «Россстрах» о взыскании стоимости автомобиля в связи с повреждением. В качестве третьего лица в деле участвовало ООО «Томскводсервис». В судебном заседании Семенов указал, что автомобиль был застрахован по КАСКО от повреждения и угона. Во время движения по ул.Вилюйской в г.Томске крышкой от канализационного колодца была повреждена рама его автомобиля, которую он вынужден был заменить. Однако ГИБДД отказалась внести изменения в регистрационные документы на автомобиль. Требуя взыскания со страховой организации полной стоимости автомобиля, Семенов свое требование мотивировал тем, что он лишен возможности использовать автомобиль по назначению по вине третьего лица, страховой случай предусмотрен договором страхования, следовательно, по его мнению, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований не имеется.*

***ПЕРВЫЙ БЛОК ВОПРОСОВ:***

*Суд удовлетворил требования Семенова. По апелляционной жалобе страховой организации решение суда первой инстанции было изменено, в пользу Семенова было взыскано страховое возмещение в размере расходов на ремонт автомобиля. Ваше мнение по проблеме, возникшей в связи с повреждением автомобиля, исключающим его эксплуатацию без регистрации изменений в автомобиле?*

***ВТОРОЙ БЛОК ВОПРОСОВ:***

*Возможно ли обжалование действий ГИБДД в судебном порядке и понуждение ее к совершению регистрационный действий в отношении автомобиля, в котором заменена рама? Влияет ли данный способ защиты права Семенова на его взаимоотношения со страховой организацией?*

***№21****. Петров обратился в суд с иском к ПАО «Россстрах» о взыскании страхового возмещения в размере стоимости замененных им при ремонте автомобиля деталей. При этом Петров указал, что ответчик настаивал на том, что страховое возмещение подлежит выплате с учетом износа деталей.*

*Поскольку требование Петрова не было удовлетворено добровольно, в суде он настаивал на взыскании страхового возмещения без учета износа замененных им деталей, компенсацию за утрату товарного вида автомобиля, а так же требуя взыскания санкций, предусмотренных законом РФ «О защите прав потребителей», в том числе компенсации морального вреда.*

*Ваше мнение по заявленному требованию? Известна ли вам судебная практика по поставленным в исковом заявлении Петрова проблемам?*

 **№22**. ООО «Томский автосервис» (перевозчик) и грузоотправитель ИП Смирнов заключили договор перевозки крупной партии бытовой техники. В связи с высокой стоимостью перевозимого груза и фактически существующими опасностями в доставке груза пункт назначения ООО «Томский сервис» (страхователь) заключил со страховой организацией ООО «Западная Сибирь» (страховщик) договор страхования риска ответственности за убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением договора перевозки груза на условиях страховщика. При заключении договора страхования страховая премия уплачена в полном объеме. Груз сопровождала охрана в составе двух сотрудников ЧОП.

 В пункт назначения груз перевозчиком не доставлен. В досудебном порядке страховщик ООО «Западная Сибирь» отказалось выплатить страховое возмещение. По иску, предъявленному ООО «Томский сервис» к страховой организации, представитель ответчика в арбитражном суде обосновал отказ исполнить страховое обязательство тем, что: 1) на водителей двух фур и охрану совершено разбойное нападение неустановленными лицами. Один из водителей, оказавший сопротивление нападавшим, был серьезно ранен. Производство по возбужденному уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением подозреваемых в совершении преступления. 2) несмотря на то, что в практике страховой организации такого рода договоры заключаются нередко, договор страхования с ООО «Томский сервис» является ничтожным и не породил правовые последствия; 3) страховую премию страховщик готов возвратить истцу.

 Как вы полагаете, какова судебная перспектива данного дела? Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам? Как бы вы разрешили спор? Обоснуйте свое решение.

При решении данной задачи рекомендуется изучить статью Фогельсона Ю.Б. Страхование договорной ответственности: если нельзя, но очень нужно, опубликованную в журнале: Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 20154.№10.С.26-29.

**№23**.Помощник прокурора одного из северных районов Новосибирской области Иванов, возвращаясь из служебной командировки к месту работы на принадлежащем ему автомобиле, в результате ДТП погиб. Виновным в ДТП и гибели помощника прокурора признан водитель Петров, работник ООО «Северные инвестиции», двигавшийся с нарушением ПДД РФ, выехавший на встречную полосу, по которой двигался автомобиль под управлением помощника прокурора. Приговор в отношении виновного в совершении ДТП вступил в законную силу.

Супруга погибшего Иванова Татьяна в своих интересах и интересах малолетнего ребенка погибшего Иванова Андрея (три года) обратилась в прокуратуру Новосибирской области с заявлением о признании данного случая (гибели мужа и отца) страховым, связанным со служебной деятельностью погибшего, пояснив, что ей это необходимо для предъявления требования о страховой выплате к ООО «Военно-страховая компания» (ВСК) (страховщик), страхующей жизнь, здоровье и имущество прокуроров в РФ. Областная прокуратура в результате служебной проверки пришла к выводу, что гибель Иванова не является страховым случаем, а следовательно, оснований для предъявления требований у Ивановой Татьяны к ООО «ВСК» не имеется.

 Дайте правовую оценку факту и последствиям гибели помощника прокурора Иванова. Согласны ли вы с результатами внутренней (служебной) проверки областной прокуратуры факта и последствий гибели Иванова? В чем особенность страхования жизни, здоровья и имущества прокуроров? Отличается ли данный вид страхования от страхования жизни, здоровья и имущества судей, следователей, врачей-психиатров? Обоснуйте свой ответ ссылками на соответствующие нормы права.

Как вы полагаете, отношения, возникшие в связи с гибелью Иванова, регулируются ФЗ № 125-ФЗ от 24 июля 1998г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»? Обоснуйте свой ответ.

 При решении данной задачи рекомендуется изучить и применить Постановление Пленума ВС РФ №2 от 10.03.2011 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

**№24**. ООО «Сибирь-Прогресс» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Алтай-Авиа» о взыскании стоимости ценного груза, уничтоженного в результате авиакатастрофы. В процессе рассмотрения иска было установлено, что ответственность ООО «Алтай-Авиа» за вред, причиненный третьим лицам была застрахована в страховой организации ООО «Созвездие Алтая» в соответствии с п.1 ст.131 ВК РФ. Истец ходатайствовал о привлечении к участию в деле страховой организации в качестве соответчика. Страховая организация возражала против ее участия в деле, мотивируя это тем, что ее отношения с истцом вытекают не из факта причинения вреда, а из договора страхования, в котором истец является выгодоприобретателем. Страховщик не причинял истцу вреда и не может выступать ответчиком в рассматриваемом споре.

Кто прав? Оцените позиции спорящих сторон? Какова судебная практика по такого рода спорам? Как вы полагаете, какое решение должен принять суд? Обоснуйте свой вариант решения.

**№25**. ООО «Горный Алтай-Майма» (страховщик) обратилось в суд с иском к страхователю ООО «ФАРМ-Прогресс» (страхователь) о признании договора страхования помещения недействительным на основании ст.179 ГК РФ, как сделки, совершенной под влиянием обмана. В обоснование иска страховщик указал, что страхователь умышленно не сообщил ему обо всех обстоятельствах, влияющих на степень риска, а именно о том, что в здании, где находилось застрахованное помещение, из-за изношенной электропроводки несколько раз в течение последних двух лет случалось возгорание, а один раз – пожар. Эти обстоятельства были известны страхователю помещения, страховщик об этом не знал и не мог знать. В период действия договора страхования произошел пожар. Было установлено, что причиной пожара явилась неисправность электропроводки.

Возражая против иска, страхователь указал, что в стандартном бланке заявления о добровольном страховании имущества вопросов о состоянии электропроводки не имелось. А на все вопросы, содержащиеся в бланке заявления, были даны правдивые ответы.

 Оцените позиции сторон и разрешите спор.

**№26**.ООО «АСКО-Катунь» (страховщик) выплатившее по решению суда страховое возмещение и проценты за просрочку его выплаты ИП Смирнову (страхователь), обратилось с иском к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком страхователю. В цену иска были включены проценты, выплаченные страховщиком страхователю.

Ваше мнение по заявленному требованию? Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

**№27**. Иванов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Национальная страхования компания» (страховщик) о взыскании страхового возмещения, указав, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства по риску КАСКО (хищение, угон). Вскоре после заключения договора страхования автомобиль был похищен, возбужденное уголовное дело по п.в) ч.3 ст. 158 УК РФ приостановлено в связи с розыском ответственного за совершенное преступление лица.

 Страховщик отказал в страховом возмещении, мотивируя это тем, что хищение автомобиля вместе с находящимися в нем регистрационными документами не является страховым случаем, что предусмотрено п.3.4 и 3.4.11 Правил страхования средств наземного транспорта, применяемых при заключении договоров страхования. Иванов при заключении договора страхования согласился с данными условиями правил, что подтверждается полисом страхования и он данное обстоятельство не отрицает.

 Иванов в свою очередь суду пояснил, что при заключении договора он не обратил внимания на данные пункты Правил, но вместе с тем считает, что они не могут быть основаниями для отказа в страховом возмещении, наличие регистрационных документов в автомобиле не влияет на возникновение опасности, на случай наступления которой производилось страхование. Указанные положения правил противоречат ст.963 ГК РФ.

Дайте правовую оценку позициям сторон. Известна ли вам судебная практика по таким спорам? Обоснуйте, какое решение должен принять суд?

**№28**.Иванов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Национальный страховой альянс» (страховщик) о взыскании страхового возмещения (части) на основании договора ОСАГО. Определением суда исковое заявление было возвращено Иванову без рассмотрения в связи с несоблюдением им обязательного досудебного порядка урегулирования споров.

 Иванов, не согласившись с определением суда, обратился с частной жалобой в апелляционную инстанцию, мотивируя свое несогласие тем, что: 1) он обращался к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, последний выплатил ему часть страхового возмещения, оставшаяся часть страхового возмещения не выплачена. Следовательно, как указал Иванов, в невыплаченной части страхового возмещения соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора не требуется; 2) возврат искового заявления без рассмотрения нарушает его конституционное право на судебную защиту, международные акты о правах человека, создает препятствия в доступе к отечественной системе правосудия; 3) кроме того соблюдение досудебного порядка урегулирования спора приведет к пропуску срока исковой давности по требованию к страховой организации в невыплаченной части страхового возмещения.

Оцените законность определения суда. Дайте правовую оценку каждому из доводов частной жалобы Иванова.

**№29**. Иванов по договору купли-продажи приобрел у Петрова автомобиль ВАЗ – НИВА. Гражданская ответственность Петрова была застрахована на срок с 12.03.2016 по 11.03.2017 в отношении неограниченного числа лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством. Новым собственником автомобиля Ивановым договор ОСАГО не заключался, который полагал, что действует договор, заключенный Петровым.

 29.01.2017 произошло ДТП, в результате которого автомобиль ВАЗ-НИВА был поврежден. Страховой организацией ООО «Национальный страховой альянс» заявление Иванова о страховом возмещении было отказано в связи с тем, что с Ивановым договор ОСАГО не заключен.

 Иванов обратился с иском в суд к страховщику о взыскании страхового возмещения, при этом им в исковом заявлении было указано, что договор ОСАГО был заключен прежним собственником Петровым, ДТП произошло в период действия договора ОСАГО. Переход права собственности на автомобиль влечет и правопреемство в правоотношении страхования.

Как вы думаете, какова судебная перспектива заявленного Ивановым требования? Известна ли вам позиция ВС РФ по возникшему вопросу?

**№30**. ООО «Национальный страховой альянс» (истец) обратился в арбитражный суд к ООО «Росстрах» (ответчик) о возмещении суммы ущерба, причиненного гражданином Максимовым, ответственность которого застрахована ответчиком по договору ОСАГО. В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и потерпевшим гражданином Коробовым заключен договор КАСКО в отношении транспортного средства, которому в результате неправомерных действий Максимова были причинены повреждения. Во исполнение данного договора истцом возмещена стоимость повреждений собственнику транспортного средства.

 Решением суда в иске отказано. При этом суд первой инстанции указал, что между истцом и Коробовым были заключены договоры КАСКО и ОСАГО. ДТП произошло в результате столкновения двух транспортных средств, ответственность водителей которых застрахована, что является основанием для прямого возмещения убытков. В связи с этим заявление о страховой выплате может быть подано только к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего – к ООО «Национальный страховой альянс».

 Апелляционная инстанция решение суда отменила и исковые требования удовлетворила, указав, что страховщик, выплативший страховое возмещение по договору КАСКО и занявший в правоотношении место потерпевшего, обладает правом требовать возмещение причиненных убытков от страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда.

Оцените мотивировку принятых судебных актов. Ваше мнение о том, какой судебный акт отвечает принципу законности и обоснованности?

**№31**. Токарев обратился в суд с иском к страховой организации ООО «Росстрах» о страховом возмещении, указав, что в результате ДТП был поврежден его автомобиль. В досудебном порядке ответчик отказался удовлетворить его требования, мотивировав это тем, что гражданская ответственность водителя Ерохина, нарушившего ПДД РФ и повредившего автомобиль истца, в ООО «Росстрах» не застрахована, страховой полис, выданный от его имени является поддельным.

Суд первой инстанции в иске Токареву отказал. Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции отменила, исковые требования Токарева удовлетворила, при этом судом второй инстанции было указано, что на данные правоотношения распространяется презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара, следовательно, Токарев не мог знать, как выглядит подлинный бланк страхового полиса ответчика.

Оцените постановленные судебные акты. Как вы полагаете, имеются ли основания для отмены апелляционного определения в кассационном порядке? Обоснуйте свой ответ.

**№32**. 06.04.2018 при заключении кредитного договора Самойлов по настоянию КБ «Западная Сибирь» (ООО) в этот же день заключил договор личного страхования (страхования жизни, здоровья), выгодоприобретателем по которому указан банк. Получив кредит, Самойлов 17.04.2018 (через 11 дней после заключения договора личного страхования) обратился к страховщику с заявлением о расторжении договора страхования, мотивируя это тем, что под давлением банка вынужден был заключить договор страхования. 19.04.2018 стороны договора страхования заключили соглашение о расторжении договора. Однако в соглашении ничего не было указано о возврате страховой премии. Претензия Самойлова о возврате страховой премии страховщиком не удовлетворена. Самойлов обратился в суд с иском о взыскании страховой премии, неустойки за отказ удовлетворить его требование добровольно, компенсации морального вреда, штрафа в соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей. При этом Самойлов ссылался на правила страхования, утвержденные президентом САО «Сибирская страхования компания», в котором предусмотрена возможность отказа страхователя от договора страхования без объяснения причин.

Страховщик иск не признал, ссылаясь на ст.958 ГК РФ, позицию КС РФ по проблеме применения ст.958 ГК РФ, на личную инициативу Самойлова в заключении и расторжении договора страхования.

Как вы полагаете, какова судебная перспектива иска Самойлова? Видите ли вы какие-либо проблемы соотношения закона о защите прав потребителей и ГК РФ по вопросу о расторжении договора личного страхования? Какова судебная практика и позиция ВС РФ по вопросу об отказе страхователя от договора страхования?

**№33**. Гудков (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Защита права» (страховщик) о взыскании убытков. В обоснование заявленных требований указал, что в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения ему причинены убытки. При рассмотрении иска Гудкова судом установлено, что 01.04.2018 в автосалоне у дилера истец приобрел автомобиль, оплата за который произведена денежными средствами, полученными в банке, на основании кредитного договора. В соответствии с условиями кредитного договора в отношении приобретенного автомобиля между ООО «Защита права» и Гудковым заключен договор имущественного страхования по страховым рискам "ущерб + угон/хищение" со сроком действия с 01.04.2018 по 31.03.2019. Выгодоприобретателем по кредитному договору являлся банк. В связи с наступлением 01.12.2018 страхового случая (возгорание застрахованного транспортного средства) Гудков 06.12.2018 г. обратился к страховщику с заявлением о страховом возмещении, в удовлетворении которого было отказано. Фактически выплата страхового возмещения страховщиком произведена 04.04.2019 на основании вступившего в законную силу решения суда. Гудковым за счет собственных средств кредит погашен в полном объеме 04.04.2019. В период с момента наступления у ответчика обязанности по страховой выплате и до дня исполнения данной обязанности Гудков выплатил банку проценты по кредитному договору в сумме 200 000 руб.

Оцените постановленное решение суда. Как вы полагаете, убытки страхователя вследствие несвоевременной выплаты ему страхового возмещения могут быть отнесены на страховщика? Обоснуйте свой вариант ответа. Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

**№34.** Мурашов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Защита права» (страховщик) о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, утраты его товарной стоимости, неустойки, штрафа и судебных расходов. В обоснование заявленных требований Мурашов указал, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования принадлежащего ему автомобиля на срок с 08.02.2018 по 07.02.2019 г. по страховым рискам "ущерб + хищение". Страховая сумма составляет 800 000 руб., форма выплаты страхового возмещения определена сторонами путем ремонта транспортного средства на станции технического осмотра автомобилей (СТО) по направлению страховщика. 10.08. 2018 произошло ДТП, в результате которого автомобиль Мурашова был поврежден. 11.08.2018 Мурашов обратился в центр урегулирования убытков страховщика для подачи заявления о страховом случае, однако в принятии заявления ему было отказано. В этот же день заявление о страховом случае было истцом направлено по электронной почте, а 2 сентября 2015 г. направлена претензия.

В связи с отказом ответчика принять заявление и оценить размер ущерба Мурашов был вынужден обратиться в обслуживающий дилерский центр, который произвел оценку стоимости восстановительного ремонта.

Мурашов просил суд взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта – 500 000 руб., утрату товарной стоимости автомобиля - 5000 руб., неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 160 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя, стоимость восстановления государственного регистрационного знака (ГРЗ), возместить убытки, связанные с оформлением документов, и судебные расходы.

Ответчик иск не признал, мотивируя это тем, что поврежденный автомобиль был представлен для осмотра страховщику на 7 день после ДТП, стоимость восстановительного ремонта и утрата товарного вида автомобиля определены дилером, однако страховщик не был приглашен к участию в экспертизе, дилер не вправе проводить какие-либо экспертизы.

Разрешите спор. Дайте оценку фактическим обстоятельствам и позициям сторон.

**№35** Хромов (Страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Страховая защита» (Страховщик) о взыскании суммы страховой выплаты и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и ответчиком заключен договор страхования от несчастных случаев. К страховым рискам отнесено, в том числе наступление инвалидности в результате несчастного случая. При этом как в заявлении, так и в полисе отсутствует указание на какое-либо различие между наступлением инвалидности от несчастного случая и от заболевания, равно как и то, что инвалидность вследствие болезни исключается из числа страховых случаев по договору.

 В период действия договора истцу была установлена I группа инвалидности в связи с ишемическим инсультом. Хромов обратился к Страховщику с заявлением о страховой выплате, приложив все необходимые документы, однако ответчик в выплате отказал, сославшись на отсутствие страхового случая, так как инвалидность установлена истцу в результате общего заболевания, а не от несчастного случая.

Хромов, не согласившись с отказом Страховщика произвести ему страховую выплату, просил суд взыскать в его пользу в соответствии с договором страхования 1 000 000 руб. и 300 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Какова судебная перспектива заявленных Хромовым требований? Обоснуйте свой вариант ответа.

**№36.** Между ООО «ТрансСтрахование» (страховщик) и ООО «Сибирский экспедитор» (страхователь) заключен договор страхования ответственности страхователя как экспедитора за утрату груза, в том числе вследствие кражи, грабежа, разбоя.

При наступлении страхового случая (кража груза) ООО «Сибирский экспедитор», возместив своему клиенту стоимость утраченного груза, обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако страховщик отказался исполнить обязательство, мотивируя это тем, что ни ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», ни УАТ РФ, ни иные федеральные законы не предусматривают возможность заключения таких договоров страхования. Не отрицая, что страховую премию по договору он получил в полном размере, по его мнению, договор страхования является недействительным, но договор страхования он не оспаривает, полагая его ничтожным, что не требует оспаривания.

 Обосновывая заявленные исковые требования, страхователь указал, что договор страхования ответственности заключен на предложенных страховщиком условиях, согласно правилам страхования ответственности экспедиторов/перевозчиков, являющихся общими для всех лиц, обращающихся за страхованием рисков, связанных с перевозочной деятельностью. Заключение подобных договоров соответствует интересам как страховщика, получающего вознаграждение, так и страхователя, осуществляющего предпринимательскую деятельность с повышенным риском и в определенных случаях несущего ответственность за утрату груза без вины. Заключение подобных договоров не нарушает права третьих лиц и публичные интересы, распространено в международной практике и прямо предусмотрено законодательством для перевозок определенными видами транспорта (ст.134 ВК РФ, ст.249 КТМ РФ). Договор соответствует принципу свободы договора (ст.421 ГК РФ).

 Решением арбитражного суда, оставленным без изменения определением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды исходили из того, что в силу п.1 ст.932 и п.2 ст.168 ГК РФ договор страхования является ничтожным, не соответствует существу законодательного регулирования отношений по страхованию транспортно-экспедиционной деятельности, ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» не содержит нормы, допускающей страхование ответственности по договору экспедитором.

Постановлением арбитражного суда округа судебные акты нижестоящих арбитражных судов отменены, исковые требования удовлетворены.

Оцените постановленные судебные акты, позиции сторон, обосновав свою позицию. Есть ли смысл страховщику обжаловать постановление арбитражного суда округа в ВС РФ? Как вы полагаете, действия страховщика при заключении договора и исполнении страхового обязательства являются добросовестными?

**№37.** Смирнов обратился в суд с иском к страховой организации (ООО «Сибирский индикатор»), в которой была застрахована гражданская ответственность владельца транспортного средства Зурабова, о взыскании страхового возмещения в размере 100 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа, судебных расходов. В обоснование заявленных требований Смирнов указал на причинение ущерба его автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Зурабова.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования Смирнова оставлены без удовлетворения. Суды первой и апелляционной инстанций восприняли позицию страховщика о том, что ни Смирнов, ни продавец автомобиля (Иванов) не сняли автомобиль с регистрационного учета после совершения договора купли-продажи автомобиля. По данным регистрирующего органа собственником автомобиля числится Иванов. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют доказательства права собственности Смирнова на поврежденный автомобиль. При этом суд указал, что в паспорте транспортного средства (ПТС) в качестве собственника указан Иванов, с регистрационного учета автомобиль не снят, а договор купли-продажи данного автомобиля при изложенных обстоятельствах не может являться доказательством, подтверждающим право собственности истца на данное транспортное средство. Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об отсутствии у Смирнова права на получение страхового возмещения в соответствии с Законом об ОСАГО. Тому, что договор страхования гражданской ответственности Смирнова был заключен, страховщик страховую премию получил в полном размере суды оценку не дали.

Оцените позицию судебных органов. Обоснуйте свой вывод. Можете подтвердить свой вывод примерами из судебной практики, мнениями из теории гражданского права?

**№38**. ООО «Индикатор ПРО» (Страховщик) обратилось в суд с иском к Онегину о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование исковых требований страховщик указал, что между сторонами был заключен договор добровольного страхования транспортного средства, принадлежащего Онегину, на условиях КАСКО по рискам "хищение", "ущерб". Страховая сумма по договору составила 2 400 000 руб.

Через месяц после заключения договора страхования представитель Онегина обратился в страховую организацию с заявлением о наступлении страхового случая в виде повреждения автомобиля. Однако в установленный срок страховое возмещение страховщиком выплачено не было.

 В связи с этим Онегин обратился в суд с требованием о взыскании страхового возмещения. Во время судебного разбирательства страховая организация произвела выплату страхового возмещения в размере 700 000 руб. на основании составленного по ее инициативе экспертного заключения о стоимости устранения повреждений автомобиля, а также заявила ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы с целью установления реальной стоимости ремонта автомобиля с учетом повреждений, полученных в результате ДТП. Согласно выводам эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 70 000 руб.

 Истец, полагая, что у ответчика возникло неосновательное обогащение, составляющее разницу между выплаченной суммой страхового возмещения в размере 700 000 руб. и суммой восстановительного ремонта, установленной экспертным заключением в размере 70 000 руб., во встречном иске просил суд взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 630 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные издержки.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично: с Онегина в пользу стаховщика взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 630 000 руб., а также судебные издержки.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, руководствовался ст.1102 ГК РФ, полагая, что выплаченная сумма страхового возмещения, превышающая реальный ущерб, является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию с ответчика. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд второй инстанции указал на то, что выплаченное страховой организацией по договору страхования страховое возмещение не может считаться неосновательным обогащением, поскольку его выплата была произведена в рамках договорных отношений. Одновременно судебная коллегия, ссылаясь на п.4 ст.1109 ГК РФ, пришла к выводу, что страховщик не мог не знать, что выплата страхового возмещения производится им при отсутствии обязательства, а потому сумма неосновательного обогащения не подлежала возврату.

Оцените состоявшиеся судебные акты. Обоснуйте свое мнение, в том числе и примерами из судебной практики.

**№39**.Вопросы, связанные с применением законодательства о страховании.

1.Является ли основанием для взыскания страхового возмещения со страховой организации в пользу потерпевшего наличие у виновного в повреждении автомобиля поддельного полиса ОСАГО? Какой полис ОСАГО можно считать поддельным? Известна ли вам судебная практика по поставленным вопросам?

2. Вправе ли потерпевший обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о страховом возмещении в порядке, установленном ст.11.1 Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (п.8 ст.11.1 Закона об ОСАГО). Известна ли вам судебная практика по поставленному вопросу?

3. Дайте понятие «утрата товарной стоимости автомобиля». Как вы полагаете, может ли «утрата товарной стоимости автомобиля» при ДТП являться страховым случаем (ОСАГО, КАСКО)? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

4. В чем особенности применения норм Закона о защите прав потребителей к отношениям по личному и имущественному страхованию?

5.Вправе ли потерпевший обратиться в суд с иском об оспаривании заключенного им соглашения со страховщиком о размере страхового возмещения без проведения независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества?

Обоснуйте свою позицию.

6. Обязан ли страховщик выплатить страховое возмещение собственнику поврежденного автомобиля, если предыдущий собственник не снял автомобиль с регистрационного учета? Какова административная практика постановки и снятия автомобиля на регистрационный учет? Какое юридическое значение соответствующие нормы имеют для частноправовых отношений?

**№40**. УМВД по Республике Алтай (далее - УМВД) обратилось в суд с иском к Смирнову о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование заявленных требований УМВД указало, что 01.07. 1996 участковый инспектора милиции старшина милиции Солопов на попутной автомашине КАМАЗ-4301, под управлением Смирнова, выехал в служебную командировку на юг республики. На горном участке Чуйского тракта водитель Смирнов не справился с управлением грузовика, КАМАЗ-4301 опрокинулся, сержант Солопов получил телесные повреждения, впоследствии ему установлена 1 группа инвалидности бессрочно.

Приговором суда от 01.07.1997 Смирнов был осужден к лишению свободы условно, он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ (нарушение ПДД, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью).

УМВД в соответствии с Инструкцией о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с исполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД РФ от 18 июня 2012 г. № 590, выплачивает Солопову ежемесячную денежную компенсацию в счет возмещения вреда здоровью,. Сумма денежных средств, выплаченных Солопову за период с 2015 по 218 составила 400 000 рублей, которые в порядке гражданского судопроизводства предъявило ко взысканию со Смирнова.

УМВД, ссылаясь на ч.6 ст.43 от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», ст.ст.1064,1081 ГК РФ, полагает, что денежные средства, выплачиваемые Солопову в качестве ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью, подлежат последующему взысканию (в порядке регресса) с виновного в причинении вреда здоровью Смирнова.

Решением суда иск удовлетворен. Апелляционная инстанция, согласившись с решением суда, апелляционную жалобу оставила без удовлетворения. Кассационная жалоба Смирнова также оставлена без удовлетворения.

Состоявшиеся судебные акты Смирновым были обжалованы в ВС РФ, в кассационной жалобе Смирнов ставит вопрос об их отмене и отказе в иске в полном объеме.

Оцените фактические обстоятельства дела, примененные в исковом заявлении УМВД нормативные правовые акты. Как вы думаете, какова судебная перспектива жалобы Смирнова? Обоснуйте свой вариант ответа на вопрос.

 **КОНТРОЛЬНЫЕ** **ВОПРОСЫ**

 **ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

 **«ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВОГО ПРАВА»**

 **для магистрантов дневной и заочной форм обучения ЮИ НИ ТГУ**

1. Понятие и сущность страхования. Социально-экономическое значение страхования.

2. Страховое право в период становления новых экономических отношений в Российской Федерации: понятие, значение, место в системе российского права.

3. Предмет, метод и принципы российского страхового права.

4.Источники страхового права: понятие, система, соотношение с понятиями законодательство о страховании и источники правового регулирования страховых отношений. Основные итоги дискуссии в цивилистике о соотношении главы 48 ГК РФ и закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

5. Лицензирование страховой деятельности в Российской Федерации: субъект, осуществление контрольных функций, направления совершенствования.

6.Надзор за страховой деятельностью страховых организаций (страховщиков). Цели и компетенция государственного органа по надзору за страховой деятельностью.

7.Объект страхования: понятие и дискуссия в доктрине. Имущественные интересы, страхование которых не допускается.

8.Основные страховые понятия: страховая сумма, страховая премия, страховой риск, страховой случай, страховое возмещение, страховое обеспечение.

9. Страховые организации (страховщики) по российскому законодательству и особенности их правосубъектности.

10. Правовое положение страховых пулов.

11. Страховые посредники: понятие, виды, правовое положение.

12. Союзы, ассоциации и другие объединения страховщиков. Правовой статус, цели, задачи.

13.Договор страхования: понятие, виды, место в системе гражданско-правовых договоров.

14.Форма договора страхования, разновидности, последствия несоблюдения установленной формы.

15. Существенные и иные условия договора страхования. Дискуссия в доктрине.

16. Начало действия договора страхования. Досрочное прекращение страхового договора.

17. Понятие и основания возникновения страховых обязательств.

18.Классификация страховых обязательств: понятие и значение.

19.Стороны страхового обязательства и другие участники отношений в сфере страхования (понятие и общая характеристика).

20. Права и обязанности сторон по договорному страховому обязательству.

21. Неполное имущественное страхование. Последствия страхования сверх страховой стоимости.

22. Основания для отказа в выплате страхового возмещения и страхового обеспечения.

23. Правовые последствия наступления страхового случая по вине страхователя, застрахованного, выгодоприобретателя.

24. Добровольное страхование, его разновидности.

25.Обязательное страхование: понятие, классификация, правовые последствия нарушения законодательства об обязательном страховании.

26. Имущественное страхование: понятие, виды и правовые особенности.

27. Личное страхование: понятие, разновидности и правовые особенности. Основные проблемы правоприменения.

28. Особенности договора личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным (страхователем).

29. Сострахование. Перестрахование: понятие, значение, разновидности договоров перестрахования.

30. Общества взаимного страхования, понятие, особенности правосубъектности, правовое регулирование деятельности.

31. Суброгация в страховании: понятие, сфера применения, отграничение от близких понятий.

32. Ответственность в страховании. Применение Закона РФ «О защите прав потребителей» к страховым правоотношениям: проблемы правоприменения и доктрины.

33. Исковая давность в страховых правоотношениях. Порядок рассмотрения споров, вытекающих из страховых правоотношений.

34. Обязательное личное страхование пассажиров.

35. Государственное обязательное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц.

36. Страхование гражданской ответственности, его разновидности. Особенности ОСАГО. Необходимость и проблемы совершенствования.

37. Страхование жилых помещений.

38. Медицинское страхование, его разновидности.

 Основные (принципиальные) методические рекомендации по подготовке к зачету в межсессионный и сессионный периоды.

Самостоятельную работу по подготовке к зачету по дисциплине «Проблемы страхового права» целесообразно начинать с изучения установленных требований к знаниям, умениям и навыкам, ознакомления с темами дисциплины в порядке, предусмотренном учебной программой.

Получив представление об основном содержании темы, необходимо изучить данную тему по учебнику (по выбору магистранта либо рекомендованному преподавателем), придерживаясь рекомендаций преподавателя по методике работы над учебным материалом, данных в ходе установочных занятий, а также ознакомиться с нормативными правовыми актами и основными актами высших судебных инстанций.

При подготовке к зачету необходимо кроме соответствующих разделов рекомендованных учебников изучить рекомендованные монографии, статьи в периодических издания, иметь решенные задачи, рекомендованные в данном Практикуме.

Критерии оценки знаний по учебной дисциплине «Проблемы страхового права»:

 **ОЦЕНКА ЗАЧТЕНО**

1. оценка «зачтено» выставляется студенту, показавшему знания основного учебного материала (учебной литературы, судебной практики, основных положений доктрины) в объеме курса;
2. овладевшему методикой и алгоритмом разрешения спорных правовых конфликтов в сфере страхования;
3. продемонстрировавшему способность для работы (практической деятельности) в сфере страхования.
4. не имеющему задолженности по аудиторным (практическим или семинарским) занятиям.

 **ОЦЕНКА НЕ ЗАЧТЕНО**

 1) оценка «не зачтено» выставляется студенту, у которого выявлены существенные пробелы в знаниях основного учебного материала;

 2) студенту, допустившему грубые ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, продемонстрировавшему существенные пробелы в знании основных (фундаментальных) положений страхового права.

 3) обнаружившаяся невозможность продолжения обучения в магистратуре или неспособности к профессиональной деятельности в области страховых отношений без дополнительного изучения учебной дисциплины «Проблемы страхового права».