

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Т.В. Трубникова

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА**

Учебное пособие

Томск 2017

Трубникова Т.В. Деятельность адвоката в Европейском суде по правам человека. Учебное пособие. Томск. 2017.

05.05.1998 года Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Тем самым Российская Федерация признала и юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по вопросам толкования и применения этой Конвенции и Протоколов к ней, в случаях, когда предполагаемое нарушение РФ положений этих актов имело место после 05.05.1998 года. Поэтому у лиц, чьи права, предусмотренные Европейской Конвенцией, остались незащищенными в результате внутреннего разбирательства, есть право обратиться с жалобой в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). Поскольку процедура такого обращения и процедура рассмотрения жалобы в ЕСПЧ отличается значительным своеобразием, по сравнению с процедурой судопроизводства в российских судах, лицам, желающим обратиться в ЕСПЧ, необходимо тщательно ознакомиться с ней, а также с прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека.

Данное учебное пособие знакомит заинтересованных лиц с требованиями к жалобе и иным документам, направляемым в Европейский Суд по правам человека, процедурами принятия жалобы к рассмотрению, ее рассмотрения и принятия решения и исполнения решения ЕСПЧ.

Учебное пособие предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей юридических высших учебных заведений, адвокатов, а также для всех, интересующихся проблемами производства в Европейском Суде по правам человека.

Содержание

Деятельность адвоката в Европейском Суде по правам человека

1. Обязательства Российской Федерации, вытекающие из Конвенции о защите прав человека и основных свобод

- 1.1. Обязательность Конвенции о защите прав человека и основных свобод для РФ
- 1.2. Признание обязательности Конвенции в решениях Конституционного Суда РФ, Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

2. Общие сведения об организации и деятельности Европейского Суда по правам человека

- 2.1. Состав и структура Суда
- 2.2. Особенности рассмотрения дел Европейским Судом по правам человека
- 2.3. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека

3. Требования к приемлемости индивидуальной жалобы

- 3.1. Кто может подать жалобу и в отношении кого (*ratione personae*)
- 3.2. Когда произошло нарушение (*ratione temporis*)
- 3.3. Где произошло нарушение (*ratione loci*)
- 3.4. Нарушены ли права, предусмотренные Конвенцией (*ratione materiae*)
- 3.5. Исчерпаны ли эффективные внутригосударственные средства правовой защиты права
- 3.6. Не истек ли шестимесячный срок
- 3.7. Не подана ли жалоба по тому же поводу в другие международные органы защиты прав человека, либо не является ли она по существу аналогичной уже рассмотренной судом
- 3.8. Недопустимость анонимных жалоб
- 3.9. Недопустимость подачи явно необоснованных жалоб
- 3.10. Недопустимость злоупотребления правом на обращение в Европейский Суд по правам человека:
 - 3.10.1. Наличие оскорбительных высказываний
 - 3.10.2. Предоставление ложной информации
 - 3.10.3. Отказ от поддержания жалобы
 - 3.10.4. Несоблюдение конфиденциальности
- 3.11. Ущерб не должен быть незначительным

4. Деятельность адвоката до подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека

- 4.1. Ознакомление с прецедентами
- 4.2. Отражение существенных доводов в процессуальных документах
- 4.3. Собираание доказательств для Европейского Суда по правам человека

5. Процессуальные основы деятельности адвоката в Европейском Суде по правам человека

- 5.1. Субъекты, имеющие право представлять заявителя в Европейском Суде по правам человека, требования к ним. Удостоверение полномочий представителя.
- 5.2. Полномочия представителя заявителя в Европейском Суде по правам человека. Процедурные решения, принимаемые на основе его заявлений или с учетом его мнения
- 5.3. Компенсация расходов на участие представителя в Европейский Суд по правам человека.

6. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека

- 6.1. Предварительная жалоба

- 6.2. Получение бланков из Европейского Суда по правам человека
- 6.3. Формуляр жалобы и его заполнение
- 6.4. Форма доверенности и ее заполнение
- 6.5. Доказательства
- 6.6. Заявления, которые может оказаться необходимым сделать одновременно с подачей жалобы.

7. Этапы движения дела в Европейском Суде по правам человека и деятельность адвоката

- 7.1. Рассмотрение вопроса о приемлемости жалобы
- 7.2. Попытка мирного («дружественного») урегулирования
- 7.3. Исследование обстоятельств дела и принятие решения
- 7.4. Обжалование, толкование и исполнение решения.

Список литературы

Контрольные задания и вопросы для самопроверки

Приложения

Деятельность адвоката в Европейском Суде по правам человека



1. Обязательства Российской Федерации, вытекающие из Конвенции о защите прав человека и основных свобод

1.1. Обязательность Конвенции о защите прав человека и основных свобод для РФ

Конвенция о защите прав человека и основных свобод вступила в силу 3 сентября 1953 г. Отличие ее от других международно-правовых документов состоит в том, что она не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты. Этот механизм включает Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы.

Европейский суд по правам человека уполномочен рассматривать жалобы граждан государств, ратифицировавших данную Конвенцию, на нарушение их прав, предусмотренных такой Конвенцией после того, как ими исчерпаны все эффективные внутригосударственные способы такой защиты. Европейский суд по правам человека при этом принимает решения, имеющие обязательную силу для соответствующих государств, и дает официальное толкование норм Европейской конвенции, которое в дальнейшем имеет силу для всех государств, ратифицировавших данную Конвенцию.

В соответствии со ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Российская Федерация вошла в Совет Европы 28.02.1996 г. и ратифицировала Европейскую Конвенцию Федеральным Законом «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 г. Ратификационная грамота была передана Генеральному Секретарю Совета Европы 05.05.1998 г. Последняя дата имеет важное значение для решения о приемлемости обращений граждан РФ в Европейский суд по правам человека (обращения должны касаться нарушений прав, допущенных РФ после 05.05.1998 г.).

Особенное внимание следует обратить на два взаимосвязанных обстоятельства:

1) В соответствии со ст. 1 Конвенции, государства-участники обязываются обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I Конвенции. Это означает, что права, закрепленные в Конвенции (применительно к лицам, находящимся под юрисдикцией РФ), должны, прежде всего, обеспечиваться властями Российской Федерации (а не Европейским Судом по правам человека). Главная идея международного права защиты прав человека состоит в том, чтобы «принести права человека домой»¹. В первую очередь именно «дома», т.е. в РФ должны соблюдаться закрепленные в Конвенции права граждан, находящихся под юрисдикцией РФ. Соответственно, назначение созданного в соответствии с Конвенцией Суда не в том, чтобы

¹ - См.: Бурков А.Л. Применение Европейской конвенции по правам человека в судах России или «Конвенция для внутреннего применения». Лекция. http://sutyajnik.ru/rus/actions/marthur04/dom_impl/. Режим доступа – открытый.

разрешать все конкретные споры по поводу предполагаемого нарушения прав человека, которые могут возникнуть на территории всех государств, ратифицировавших ее. Обращение в Суд представляет собой субсидиарный способ защиты права, закрепленного в Конвенции.

2) Ратифицировав Конвенцию, Российская Федерация признала (см. ст. 1 Федерального Закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней») **ipso facto** (т.е. в силу самого факта, автоматически) и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Это опять-таки означает, что Российская Федерация обязалась не только исполнять конкретные решения Европейского Суда по правам человека, но и, в первую очередь, обеспечивать соблюдение на территории РФ прав человека, закрепленных в Конвенции, в том их толковании, которое дается в решениях Европейского Суда по правам человека.

Таким образом:

- 1) Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является составной частью законодательства РФ;
- 2) в случае противоречия норм, содержащихся в Конвенции, нормам, установленным во внутреннем законодательстве РФ, подлежат применению нормы Конвенции;
- 3) нормы Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод подлежат применению на территории РФ в том их значении, которое придают им решения Европейского суда по правам человека. При этом Европейский суд по правам человека не создает новых правовых норм, а дает официальное толкование норм Конвенции, обязательное к применению всеми государствами, ратифицировавшими Конвенцию;
- 4) граждане РФ вправе приносить жалобы в Европейский суд по правам человека в случае нарушения Российской Федерации или ее органами их прав, предусмотренных Конвенцией и Протоколами к ней (в случае, если эти права оказалось невозможно защитить путем использования эффективных средств внутригосударственной защиты). Государства, ратифицировавшие Конвенцию, при этом обязались никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права. Решения Европейского суда по правам человека, принятые по жалобам против Российской Федерации, обязательны для исполнения РФ.

1.2. Признание обязательности Конвенции и решений Европейского Суда по правам человека в решениях Конституционного Суда РФ, Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5, принятом 10 октября 2003 г., признал (в п.10), что «применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

В п. 11 этого же Постановления указано, что «суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Далее в данном Постановлении излагаются некоторые правовые позиции, сформулированные в решениях Европейского Суда по правам человека (без ссылок на конкретные постановления Европейского Суда, в которых такие правовые позиции содержатся).

В п. 4 постановления Пленума № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» Верховный Суд РФ предписал указывать в мотивировочной части судебного решения примененный судом материальный или процессуальный закон, в частности Европейскую

Конвенцию, принимая во внимание постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции, подлежащих применению в данном деле.

Данные Постановления могли и должны были бы служить базой для непосредственного применения судами РФ положений Европейской конвенции (в частности, в отношении права на справедливое судебное разбирательство) в том ее толковании, которое дается в решениях Европейского Суда по правам человека. Верховный Суд РФ в них подтвердил, что суды РФ могут и должны в своей деятельности опираться как на текст Европейской конвенции, так и на Постановления ЕСПЧ.

Однако в правоприменительной практике ссылки судов на Конвенцию и/или на Постановления ЕСПЧ до сих пор являются единичными и представляют собой не правило, а исключения.

Например, во второй половине 2004 года по поручению Верховного Суда РФ в 2/3 судов общей юрисдикции субъектов РФ было проведено обобщение судебной практики по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, рассмотренных за период с 2002 по 2004 год. Из более чем 700 изученных решений по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации не более 15, так или иначе, отражали практику Европейского Суда. При этом ссылки на Конвенцию и практику Суда в разных решениях в основном делались одними и теми же судами или даже отдельными судьями².

Как представляется, значительный вклад в создание такого положения внес сам Верховный Суд РФ.

Например, анализ его практики показывает, что сам он не только в своей деятельности не руководствуется толкованиями содержания право на справедливое судебное разбирательство, данными Европейским Судом по правам человека, но и не упоминает само такое право. Более того, права, предусмотренные Европейской конвенцией, зачастую проходят очень долгий путь до их реального признания Верховным Судом РФ.

Например, в п. 14 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5, принятого 10 октября 2003 г., сказано: «Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый могут продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств». Это следует из многочисленных решений Европейского Суда по правам человека, принятым как по жалобам в отношении других государств, так и (позже) в отношении России.

Однако те же самые нарушения Конвенции регулярно встречались в деятельности судов Российской Федерации и после издания указанного выше постановления Пленума Верховного суда РФ. При этом судебные акты, принятые судами с нарушением данных положений, пересматриваемые Верховным Судом РФ в кассационном порядке, оставались

² - См. об этом: Голованов Д., Потапенко С. Применение российскими судами положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практики Европейского суда по правам человека: теоретические и практические аспекты. // Законодательство и практика масс-медиа. 2005. Март. www.medialaw.ru. Режим доступа – открытый.

в силе, что послужило причиной для принятия Европейским Судом по правам человека многочисленных решений о нарушении РФ права, предусмотренного статьей 5 Конвенции. Более того, указание Верховного Суда РФ об обязательности применения правовой позиции Европейского Суда по правам человека относительно того, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста (п.14 Постановления Пленума № 5, от 10 октября 2003 г.), в течение длительного времени находилось в противоречии с его же позицией, сформулированной в п. 4 Постановления № 1 от 05.03.2004 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ», в соответствии с которой при рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении.

И лишь в своем Постановлении № 22, принятом 22 октября 2009 года, Пленум Верховного Суда РФ признал, что: «Для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого..., суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление, в том числе указанных в статье 91 УПК РФ».

24 февраля 2005 года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в котором дал концептуально новые для российской судебной практики разъяснения, соответствующие правовым позициям Европейского Суда по правам человека.

Имеется надежда на то, что положения, воспринятые в данном Постановлении Пленума, будут служить ориентирами для практики судов общей юрисдикции.

2. Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда по вопросам, связанным с необходимостью применения Конвенции и практики Европейского Суда, отсутствуют, однако было издано Информационное письмо Высшего Арбитражного суда от 20 декабря 1999 г. «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие».

3. Что касается Конституционного Суда РФ, то он достаточно часто ссылается в своих Постановлениях на положения Европейской Конвенции, а также (хотя и реже) делает ссылки на практику Европейского Суда по правам человека. В частности, было подсчитано, что только с момента ратификации Россией Европейской Конвенции до сентября 2004 года данная Конвенция упоминалась в 116 Постановлениях Конституционного Суда РФ³.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации сыграл чрезвычайно важную роль в реализации в РФ права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст. 6 Конвенции, формируя представление о содержании права на судебную защиту, как включающем в себя основные составляющие права на справедливое судебное разбирательство, а также отстаивая необходимость обеспечения реальной, а не формальной, иллюзорной возможности реализовать свое право на судебную защиту.

В частности, решая вопросы о содержании конституционного права каждого на судебную защиту, предусмотренного статьей 46 Конституции РФ, Конституционный Суд РФ в своих актах неоднократно подчеркивал, что данное право должно толковаться с учетом положений статьи 6 Европейской Конвенции и решений Европейского Суда по правам человека, раскрывающих содержание права, предусмотренного ст. 6 Конвенции. Например, в Постановлении от 08 декабря 2003 г. № 18-П (п.2) Конституционный Суд РФ указывает, что положениям Конституции РФ, гарантирующим право на судебную защиту,

³ - См.: Бурков А.Л. Применение Европейской конвенции по правам человека в судах России или «Конвенция для внутреннего применения». Лекция. http://sutyajnik.ru/rus/actions/marthur04/dom_impl/. Режим доступа – открытый.

корреспондируют положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и делает вывод, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

В то же время сам Конституционный Суд РФ в своих актах далеко не всегда придерживается тех толкований содержания права на справедливое судебное разбирательство, которые даются Европейским Судом по правам человека.

Например, не вполне совпадает понимание принципа состязательности, даваемого ЕСПЧ и Конституционным Судом РФ. Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, «принцип состязательности означает, что стороны в уголовном или гражданском процессе вправе знакомиться со всеми доказательствами или замечаниями, приобщенными к делу, комментировать их».⁴ «Право на состязательный процесс в уголовном деле означает, что как обвинению, так и защите должна быть дана возможность знать и комментировать поданные заявления и представленные доказательства другой стороны»⁵. Причем состязательность в понимании Европейского Суда по правам человека, как будет показано ниже, не включает в себя равенство сторон, хотя тесно связана с ним.

Вопреки этому, Конституционный Суд РФ сформулировал свое понимание принципа состязательности, включив в него, прежде всего, разграничение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела (см. например, п. 2.1. указанного выше Постановления Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г. № 18-П). В то же время Конституционный Суд РФ дополнил это определение указанием на то, что осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает и «предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов» (п. 6 Постановления Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 г. № 18-П).

Имеются и другие расхождения в позициях между Европейским Судом по правам человека и Конституционным Судом РФ относительно содержания права на справедливое судебное разбирательство, о которых более подробно в данной работе речь будет идти далее.

Кроме того, необходимо отметить, что Конституционный Суд РФ понимает право на судебную защиту как право, по существу, более широкое, чем право на справедливое судебное разбирательство. Так, в Постановлении от 10 декабря 1998 года № 27-П Конституционный Суд РФ указывает, что право на судебную защиту реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечивающих **справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав граждан**. То есть он, во-первых, включил в содержание права на судебную защиту как гарантии справедливого правосудия, так и вообще гарантии эффективного восстановления в правах (что является самостоятельным правом, закрепленным в статье 13 Европейской Конвенции). А во-вторых, это свидетельствует о том, что, по мнению Конституционного Суда РФ, реализация такого права не исчерпывается осуществлением справедливой судебной процедуры, но предполагает и достижение определенного результата (восстанавливающего нарушенное право), то есть в содержание права на судебную защиту Конституционный Суд РФ включил и право на получение благоприятного судебного решения. Аналогичная позиция напрямую вытекает и из текста Постановления Конституционного Суда РФ, от 17 марта 2010 г. № 6-П, согласно п.2 которого право на справедливое судебное разбирательство, предполагает «вынесение законного и обоснованного судебного решения».

Наконец, нельзя не отметить, что Конституционный Суд РФ внес неоценимый вклад в отстаивание необходимости **реального** обеспечения права на судебную защиту (а не формального его провозглашения), что также соответствует подходу Европейского Суда по правам человека. В то же время, как будет показано ниже, Конституционный Суд РФ

⁴ - Постановление ЕСПЧ по делу «Вермюлен (Vermeulen) против Бельгии» от 20.02.1996 г. Извлечение // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ - Постановление ЕСПЧ по делу «Оджалан (Ocalan) против Турции» от 12.05.2005 г. (Жалоба № 46221/99) // СПС «КонсультантПлюс»

далеко не всегда строго придерживается данного подхода, что способно создавать препятствия для реальной защиты гражданами РФ своего права на справедливое судебное разбирательство

В качестве примера тому здесь можно привести уже упомянутое выше Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П, в котором Суд, обосновав наличие у потерпевшего права иметь реальную возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, не нашел нарушения конституционного права на судебную защиту в ситуации, в которой суд, выслушав мнение потерпевшего, не имеет возможности учесть это мнение при вынесении итогового решения по делу. При таких условиях заслушивание судом мнения потерпевшего по вопросу о прекращении дела, очевидно, превращается в формальность, в бессмыслицу, а само право потерпевшего на судебную защиту в этом случае приобретает иллюзорный характер. Более того, отказ потерпевшему в судебной защите не может быть компенсирован и в последующем, поскольку обжалование потерпевшим постановления о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения также представляет лишь иллюзорную, а не реальную возможность защиты его прав, ввиду того, что такое постановление выносится судом в полном соответствии с законом.

Имеются и другие акты (в основном, Определения) Конституционного Суда РФ, в которых Суд отказал в принятии к рассмотрению жалоб лиц, которым закон предоставлял лишь формальные, иллюзорные, а не реальные гарантии защиты их конституционного права на судебную защиту.

Таким образом, хотя и Конституционный Суд РФ, и Верховный Суд РФ признали необходимость как непосредственного применения судами РФ норм Европейской конвенции, так и их обязанность применять Конвенцию в том толковании, которое дается ее нормам Европейским Судом по правам человека, правоприменительная практика РФ пока далека от совершенства, что демонстрирует, к стати, и статистика подачи и рассмотрения ЕСПЧ жалоб в отношении Российской Федерации.

Так, всего за период, прошедший с момента ратификации Россией Конвенции до конца 2008 года, Европейский суд по правам человека вынес 644 Постановления по жалобам против Российской Федерации, из них в 606 Постановлениях установлено хотя бы одно нарушение прав человека, предусмотренных Конвенцией. Только в 2008 году в отношении России было вынесено 233 Постановления ЕСПЧ, по которым было установлено хотя бы одно нарушение Конвенции. При этом по 159 делам было признано нарушение права на справедливое судебное разбирательство (в 2007 году – 127). При этом на начало 2009 года в Европейском Суде по правам человека ожидали рассмотрения 27250 жалоб, поданных в отношении России.⁶ По данным СМИ за прошедший 2008 год и три месяца 2009 года ЕСПЧ признал за Россией обязанность произвести пострадавшим компенсационные выплаты в общей сумме 9 млн. 317 тыс. 436 евро (свыше 400 млн. руб.).⁷

С учетом этой статистики необходимо признать, что давно назрела необходимость российским правоохранительным органам (и в особенности судам) более внимательно относиться к уяснению правовых позиций Европейского Суда по правам человека, а также непосредственно применять их в своей деятельности.

2. Общие сведения об организации и деятельности Европейского Суда по правам человека

2.1. Состав и структура Суда

Начиная с 1 ноября 1998 года (дата вступления в силу Протокола № 11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод), Суд работает на постоянной основе (ранее он собирался 1 раз в месяц на недельную сессию). С этого же момента Суд

⁶ - См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2009. - № 3. – С. 1- 2, 128 – 136.

⁷ - См.: Фоков А.П. Правосудие и правопонимание правотворческой деятельности судов в России и за рубежом // Российская юстиция. – 2009. - № 6. – С. 3.

самостоятельно принимает решение по вопросу о приемлемости жалобы (ранее оно принималось самостоятельным органом - Комиссией по правам человека).

В Европейский Суд по правам человека в настоящее время входит 45 судей, в соответствии с количеством стран-участниц Совета Европы и Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. От каждой страны-участницы при этом в состав суда избирается 1 судья.

Судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом.

Однако Судья не является представителем соответствующего государства, он участвует в работе суда «в личном качестве», и в течение срока его полномочий не может быть отозван предложившим его государством.

Судья избирается Парламентской ассамблеей Совета Европы из списка, в который включается три кандидата, предлагаемых государством – участником.

В настоящее время в состав Суда в качестве судьи от Российской Федерации входит Анатолий Ковлер.

Судьи избираются сроком на девять лет. Они не могут быть переизбраны. Срок полномочий судей истекает по достижении ими 70 лет. Судьи занимают свои посты вплоть до замены. Вместе с тем и после замены они продолжают рассматривать уже поступившие к ним дела.

На протяжении всего срока пребывания в должности, в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Конвенции, судьи не должны осуществлять никакой политической, административной или профессиональной деятельности, несовместимой с их независимостью, беспристрастностью или с требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня. О любой дополнительной деятельности каждый судья должен заявлять Председателю Суда.

Судья может быть освобожден от должности только в случае, если остальные судьи большинством в две трети голосов принимают решение о том, что данный судья перестает соответствовать предъявляемым требованиям.

Организационно Суд в настоящее время разделен на пять Секций. Каждый судья входит в состав одной из этих Секций. Персональный состав Секций утверждается три года. Он должен быть сбалансирован по географическому и половому признаку и должен представлять различные правовые системы Государств-участников Конвенции.

Возглавляет Суд его Председатель. Председатель Суда и два заместителя Председателя Суда, Председатели Секций избираются на пленарном заседании Суда сроком на три года, при этом пребывание в этой должности не должно превышать продолжительность их пребывания в должности в качестве судей. Они могут быть переизбраны.

Суд осуществляет свою деятельность, в составе единоличных судей, Большой Палаты, Палат и Комитетов.

Единоличный судья вправе объявить неприемлемой жалобу или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы. Это решение является окончательным.

Если единоличный судья не объявляет неприемлемой жалобу или не исключает ее из списка подлежащих рассмотрению дел, то этот судья направляет ее в комитет или Палату для дополнительного изучения.

Комитет состоит из трех судей одной Секции.

Комитет вправе единогласным решением:

а) объявить жалобу неприемлемой или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы; или

б) объявить жалобу приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, **если лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или**

применения положений настоящей Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда.

Решения и постановления, принимаемые Комитетом, являются окончательными.

Если судья, избранный от государства, являющегося стороной в споре, не является членом комитета, последний вправе на любой стадии производства по делу предложить этому судье заместить одного из членов комитета.

Палата состоит из семи судей, одним из которых *ex-officio* (т.е. по должности) является судья той страны, против которой подана жалоба. Остальные члены Палаты назначаются председателем Секции из числа членов соответствующей Секции в порядке очередности. По ходатайству пленарного заседания Суда Комитет Министров вправе своим единогласным решением на определенный срок уменьшить число судей в составе Палат до пяти. Члены Суда не могут председательствовать при разбирательстве дела, если стороной в нем является государство-участник Конвенции, гражданами которого они являются или от которого они избраны судьями.

Большая Палата состоит из семнадцати судей (и не менее трех запасных судей).

В состав Большой Палаты входят Председатель Суда, заместители Председателя Суда и Председатели Палат, судья, избранный от государства, являющегося стороной в деле, входит в состав Большой Палаты *ex officio* (т.е. по должности). В случае отсутствия такого судьи или если он не может участвовать в заседании, в качестве судьи по делу заседает лицо, назначенное Председателем Суда из списка, заблаговременно представленного соответствующим государством. Что касается остальных судей, то действуют два различных правила:

- при производстве по делам, переданным Большой Палате на основании статьи 30 Конвенции, в состав Большой Палаты включаются также члены Палаты, уступившей юрисдикцию в пользу Большой Палаты;

- при производстве по делам, переданным Большой Палате на основании статьи 43 Конвенции, в состав Большой Палаты не могут включаться судьи, принимавшие ранее участие в совещаниях Палаты, которая вынесла Постановление; данное положение не относится к Председателю этой Палаты и к судье, заседавшему от государства, которое является стороной в деле.

У Суда имеется **Секретариат**, права, обязанности и организация которого определяются Регламентом Суда.

Когда Суд заседает в составе единоличного судьи, Суд пользуется услугами докладчиков, которые осуществляют свои функции под руководством Председателя Суда. Они образуют подразделение Секретариата Суда

Местопребыванием Суда является местопребывание Совета Европы — г. Страсбург. Однако Суд может выполнять свои функции, если сочтет целесообразным, в другом месте на территории государств-членов Совета Европы.

2.2. Особенности рассмотрения дел Европейским Судом по правам человека

Жалобы на нарушение прав, закрепленных Конвенцией, могут подаваться напрямую в Суд любым Государством-участником (межгосударственные заявления) или частным лицом (индивидуальные заявления). Пояснительная записка для заявителей и формуляр заявления могут быть получены в Секретариате Суда.

Индивидуальные заявители вправе подавать жалобы самостоятельно, однако юридическое представительство рекомендуется и даже является обязательным при проведении слушаний или после признания дела приемлемым. Для заявителей, не располагающих достаточными финансовыми средствами, Советом Европы была разработана схема предоставления юридической помощи.

Разбирательство в Суде является состязательным и публичным. Как правило, оно проводится в письменной форме. Устные слушания проводятся лишь в редких случаях и тоже являются публичными, если только в силу исключительных обстоятельств Палата или Большая Палата не решит иначе. Доступ ко всем документам, переданным сторонами

на хранение в Секретариат, как правило, является открытым. Исключением из этого правила являются документы, связанные с попыткой мирного урегулирования жалобы. Публичный доступ к документам или к их части может быть ограничен по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или, в той мере, в какой это, по мнению Председателя Суда, строго необходимо, при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Официальными языками Суда являются французский и английский, тем не менее заявления могут быть представлены на любом из официальных языков Государств-участников (в том числе на русском языке). Более того, заявление рекомендуется представлять на русском языке (или языке того государства, на которое подается жалоба). В ином случае заявитель впоследствии сам обязан обеспечить перевод заявления и прилагаемых к нему документов на язык соответствующего государства – участника.

После признания дела приемлемым должен использоваться один из официальных языков Суда, если Председатель Палаты или Большой Палаты не разрешит продолжить использовать язык, на котором заявление было подано.

Единоличный судья либо судьи, входящие в Комитет, единогласным решением могут отклонить жалобу как неприемлемую, то есть не отвечающую всем требованиям, предъявляемым к подаваемой жалобе. Решение единоличного судьи или Комитета, которым жалоба признана неприемлемой, нельзя обжаловать, оно является окончательным.

Если единоличный судья своим решением не признал жалобу неприемлемой, она направляется в Комитет или в Палату для дополнительного изучения. Жалоба, по-видимому, будет направлена в Палату только: если по вопросу, лежащему в основе жалобы, еще не имеется установившейся практики Европейского Суда, и если у единоличного судьи отсутствуют сомнения относительно приемлемости жалобы. В противном случае она поступает в Комитет. Комитет вправе либо объявить жалобу неприемлемой или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы, либо объявить жалобу приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, если лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда.

Если дело поступает в Палату, она вновь рассматривает жалобу на предмет приемлемости, и в том случае, если признает жалобу приемлемой, то она же рассматривает ее и по существу. Рассмотрение жалобы с точки зрения ее приемлемости и по существу, как правило, происходит не одновременно. Это связано с тем, что стороны должны подготовиться к слушанию дела по существу.

На любой стадии рассмотрения жалобы Суд вправе принять решение о необходимости проведения Судом или его членами, одним или несколькими, расследования или выполнения любой иной функции в другом месте.

Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого (ст. 30 Конвенции)

В течение трех месяцев с даты вынесения Палатой постановления по итогам рассмотрения жалобы в исключительных случаях возможно обращение любой из сторон в деле о передаче его на рассмотрение Большой Палаты. Дело может быть пересмотрено Большой Палатой, если оно поднимает серьезный вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции или Протоколов к ней, или другой серьезный вопрос общего характера (ст. 43 Конвенции)

2.3. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека

Государства, ратифицировавшие Конвенцию, обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами.

Часть 2 статья 46 Конвенции предусматривает, что окончательное решение Суда направляется в Комитет министров Совета Европы, который следит за его исполнением.

Комитет министров состоит из министров иностранных дел государств-участников. Заседания Комитета с личным участием министров иностранных дел проводятся лишь два раза в год. На всех остальных заседаниях, в том числе тех, которые посвящены контролю за исполнением решений Европейского Суда, министры представлены их постоянными представителями при Совете Европы.

Заседания, посвященные контролю за исполнением решений Суда, проводятся, как правило, каждые два месяца, то есть 6 раз в год. Каждое решение Суда, констатирующее нарушение Конвенции, ставится на повестку дня ближайшего такого заседания. Далее решение Суда рассматривается Комитетом министров периодически, с интервалами, как правило, не превышающими 6 месяцев (эти интервалы зависят от срочности вопросов, связанных с исполнением каждого судебного решения), до тех пор, пока Комитет не сочтет решение исполненным и, соответственно, не завершит его рассмотрение принятием закрывающей дело резолюции. До того как Комитет завершит рассмотрение дела, он может принимать на различных этапах контроля так называемые «предварительные резолюции», в которых он выражает свою позицию по различным вопросам, связанным с исполнением решений Суда.

Меры, которые должно принять государство-ответчик для исполнения решения Европейского Суда.

1. Исполнение решения в части выплаты присужденной заявителю *“справедливой компенсации”*, то есть определенной денежной суммы с целью возмещения материального и/или морального ущерба, нанесенных нарушением Конвенции, а также судебных издержек.

Контролируя исполнение решения Суда в этой части, Комитет министров следит за выплатой присужденных денежных сумм и возможных процентов за просрочку. Государство-ответчик информирует Комитет министров о факте и дате выплаты присужденной денежной компенсации. Секретариат регистрирует факт и дату выплаты и, в случае их соответствия условиям, определенным Судом в его решении, Комитет закрывает финансовый аспект дела.

Государства, как правило, исправно платят определенную Судом компенсацию. Трудности, иногда возникающие в вопросах выплаты, носят в основном технический или административный характер (невозможность установления контакта с заявителем, отсутствие банковских координат и т.п.). Подобные трудности решаются в рабочем порядке между компетентными государственными органами и представителями заявителя, в случае необходимости с помощью Секретариата Совета Европы.

2. Меры индивидуального характера - преследуют цель прекращения нарушений, продолжающихся во времени, и устранения последствий нарушений, совершенных в прошлом, с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, которая имела место до нарушения Конвенции.

Характер и необходимость таких мер зависят от обстоятельств дела. Суд неоднократно подтверждал принцип, согласно которому государства, в принципе, свободны в выборе средств для достижения желаемого результата, т.е. устранения последствий допущенного нарушения. Тем не менее, Суд неоднократно указывал, что данная свобода действий осуществляется под контролем Комитета министров, в рамках его компетенции по надзору за исполнением решений Суда.

В качестве таких мер, в частности, могут выступать:

- пересмотр внутренними судами дела, в котором было найдено нарушение Конвенции;

- снятие наложенной в нарушение Конвенции судимости и/или восстановление неправомерно изъятых прав;
- меры, обеспечивающих возвращение в страну заявителя, с тем, чтобы исправить допущенное в отношении него нарушение в виде высылки иностранцев со своей территории.

3. Меры общего характера. Это - те меры, которые государство обязано принять с тем, чтобы предотвратить в будущем новые нарушения, подобные тем, которые были выявлены решениями Суда.

Меры общего характера, по определению, выходят за пределы данного конкретного дела и затрагивают широкий круг лиц. Принятие мер общего характера подразумевает, прежде всего, анализ причин, приведших к нарушению Конвенции, и поиск путей устранения этих причин. Для этого зачастую бывают необходимыми законодательные изменения, либо изменения судебной или административной практики.

Если Комитет Министров посчитает, что то или иное государство – участник Конвенции отказывается подчиниться окончательному постановлению по делу, в котором оно выступает стороной, он вправе, после направления официального уведомления этой Стороне, и путем принятия решения большинством голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета, передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли эта Сторона свое обязательство по исполнению окончательных решений Суда. Если Суд устанавливает факт нарушения такого обязательства, он передает дело в Комитет Министров для рассмотрения мер, подлежащих принятию.

Участие адвоката в исполнении решения, принятого Европейским Судом по правам человека

Несмотря на то, что заседания Комитета проводятся при закрытых дверях, заявитель или его адвокаты имеют право письменного обращения в Комитет, прежде всего по вопросам выплаты денежной компенсации и принятия мер индивидуального характера. От активности адвокатов и заявителей во многом зависит информированность Комитета по этим вопросам и, соответственно, решения, которые им будут приняты. Вследствие этого как заявителям, так и их адвокатам не стоит забывать, что процедура, начатая ими на основании Конвенции в момент подачи жалобы в Европейский Суд, еще не заканчивается с решением Суда, но продолжается в рамках Комитета министров до тех пор, пока он не сочтет это решение исполненным.

3. Требования к приемлемости индивидуальной жалобы

Лишь около 10% поданных жалоб признается европейским Судом приемлемыми. Поэтому до подачи заявления в Суд, адвокату необходимо очень внимательно изучить предъявляемые Европейским Судом требования к жалобам.

3.1. Кто может подать жалобу и в отношении кого (*ratione personae*)

Обстоятельства лица *ratione personae* касаются того, кто именно и против кого может жаловаться в Европейский Суд по правам человека. **Ответчиком** в Европейском Суде по правам человека всегда выступает государство, которое является членом Совета Европы, подписало и ратифицировало Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, и которое нарушило права человека и его основные свободы, предусмотренные данной Конвенцией. В настоящий момент к их числу относится 45 таких государств.

Заявителями может быть намного более широкий круг лиц. При этом необходимо учитывать:

1) Возможность обращения в Европейский Суд **не зависит** от факта гражданства, то есть в Европейский Суд по правам человека может обратиться гражданин той страны, которая нарушила его права, лицо без гражданства, иностранец, лицо с двойным гражданством.

Основанием является сам факт нарушения прав человека, допущенный государством. Более того, иногда ответчиком будет являться вообще другое государство – государство под фактической юрисдикцией которого находится та или иная территория. Например, жителями Приднестровья подавались жалобы в отношении Молдовы и России, государства, под юрисдикцией которых, по мнению заявителей, находилась данная территория, и которые и должны были нести ответственность за нарушения прав человека, допущенные на данной территории.

2) Возможность обращения **не зависит** от наличия дееспособности. Заявителями могут быть, в том числе, душевнобольные и несовершеннолетние.

3) В Европейский Суд по правам человека могут обращаться **как физические лица, так и юридические лица, и группы граждан**. Обращение от группы граждан может быть направлено в том случае, если в отношении ряда граждан было допущено одно и то же или аналогичное нарушение прав человека. Заявителями **не могут быть** должностные лица и официальные органы государства.

4) Единственное требование, которому должен удовлетворять заявитель – он должен быть **жертвой** нарушения прав, закрепленных в Конвенции. Жертва может быть прямой⁸, косвенной⁹ и потенциальной¹⁰.

Суд не принимает к рассмотрению так называемых абстрактных жалоб, то есть, жалоб, в которых просто излагается несоответствие национальной практики или законодательства положениям Конвенции, но не указано, при каких конкретных обстоятельствах и какие именно персональные права заявителя, закрепленные в Конвенции, были нарушены. Например, гражданин Норвегии обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой на то, что норвежское законодательство об абортх противоречит статьям 2 и 8 Европейской Конвенции. Однако лично он никаких нарушений своих прав при применении этого законодательства не претерпел, в связи с чем его обращение было признано неприемлемым.

Вне зависимости от того, к какому виду жертв нарушения права относится заявитель, для признания жалобы приемлемой необходимо, чтобы на момент рассмотрения дела в Европейском Суде лицо все еще было жертвой, то есть, испытывало последствия нарушения его прав, его права не были надлежащим образом восстановлены, и лицо не получило полного возмещения понесенных убытков и перенесенных страданий. Если нарушение Конвенции признано национальными властными органами, и лицо получило надлежащее возмещение, оно больше не может рассматриваться как жертва нарушения.

3.2. Когда произошло нарушение (*ratione temporis*)

Факты, послужившие основанием для обращения в Европейский Суд, должны произойти после ратификации государством, на действия которого подается жалоба, Европейский

⁸ - Заявитель является прямой жертвой, если нарушено его непосредственное право, то есть именно этого заявителя. Например, непосредственной жертвой нарушения ст. 3 Конвенции будет лицо, которое пытали или обращались с ним жестоко и бесчеловечно. Непосредственной жертвой нарушения ст. 6 Конвенции будет лицо, чей гражданский иск или уголовное дело, по обвинению которого в совершении преступления уже несколько лет находится на рассмотрении суда и т.п.

⁹ - Косвенная жертва - это родственник или близкий человек прямой жертвы. Обращение косвенной жертвы принимаются тогда, когда прямая жертва не может самостоятельно направить свою жалобу в Европейский Суд по правам человека. Например, косвенной жертвой будут родственники лица, в отношении которого нарушено право на жизнь, и человек физически уже не может обратиться с жалобой. Косвенная жертва также может участвовать в разбирательстве в Европейском Суде, если прямая жертва умерла на какой-то стадии рассмотрения дела, а ее родственники намерены продолжить рассмотрения дела.

¹⁰ - Фигура потенциальной жертвы появляется в рассмотрении тогда, когда какой-либо законодательный акт государства подвергает его реальному риску нарушения прав человека. В данном случае очень важно указать, почему к заявителю применимы положения законодательства, при каких обстоятельствах существует реальный риск такого применения. Именно убедительным описанием этих конкретных обстоятельств жалоба потенциальной жертвы будет отличаться от жалобы абстрактной, недопустимой по правилам обращения. Потенциальной жертвой нарушения права на жизнь признавалось, например, лицо, которое могло быть депортировано в страну, где ему грозила смертная казнь.

Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Только с этого момента государство приняло на себя обязательства обеспечивать закрепленные в Конвенции права и свободы.

В случае с Российской Федерацией такой датой будет 5 мая 1998 года. Если нарушение прав человека было допущено Российской Федерацией до 5 мая 1998 года, оно не может стать предметом обсуждения в Европейском Суде, а соответствующая жалоба будет признана неприемлемой.

Исключения составляют только ситуации, в которых нарушение прав человека со стороны Российской Федерации носило длящийся характер: началось до 5 мая 1998 года и продолжалось после этой даты. В этом случае суд вправе рассматривать вопрос о таком нарушении прав человека, но по общему правилу Суд будет рассматривать период только после ратификации Конвенции. Однако из этого случая имеются исключения. Суд вправе принять во внимание весь период, в течение которого нарушались права человека. Например, в ст. 96 Постановления по делу «Калашников против Российской Федерации», рассматривая вопрос о том, являлось ли длительное содержание заявителя в условиях СИЗО унижающим обращением, Суд учел, что часть времени содержания Калашникова под стражей пришлось на период, когда Конвенция не была ратифицирована РФ. Однако здесь же он указал «...оценивая последствия условий заключения для заявителя, которые были одинаковыми на протяжении всего периода заключения, суд может также принять во внимание весь период, в течение которого лицо было заключено под стражу, включая период до 5 мая 1998 г.

3.3. Где произошло нарушение (ratione loci)

Государства-участники в статье 1 Конвенции признали обязанность каждого из них обеспечивать лицам, находящимся на их территории, права и свободы, закрепленные в Конвенции. По общему правилу, государство несет ответственность за нарушение прав человека, совершенных на его территории официальными органами и их представителями.

По данному критерию могут возникнуть спорные моменты, когда государство отрицает распространение своей юрисдикции на какую-нибудь из территорий. Например, по делу «Лозиду против Турции», нарушение прав произошло на территории Северного Кипра. Сам по себе Северный Кипр не является территорией Турции, однако Европейский Суд счел, что данная территория фактически находилась на тот момент под юрисдикцией Турции, так как турецкие вооруженные силы осуществляли контроль данной территории.

В случае с Российской Федерацией жалобы граждан и лиц без гражданства на действия в Чечне принимаются Европейским судом по правам человека как жалобы против России.

Вопрос ответственности России за нарушения прав человека на территории Приднестровья, поднимался также по делу «Ilie Pascu, Alexandru Lesco, Andrei Ivantoc and Tudor Petrov-Рора против Молдовы и Российской Федерации». В решении было признано, что РФ несет ответственность за ряд нарушений прав человека, допущенных на данной территории.

Наконец, тот факт, что действия, приведшие к нарушению прав человека, совершены не на территории государства-участника, не исключает ответственности государства за нарушения. Это связано с тем, что Конвенция при определении ответственности государства использует принцип его юрисдикции, а действия официальных органов могут быть совершены и на территории другого государства. Европейский Суд может признать, что государство несет ответственность за действия его агентов (сотрудников дипломатических, консульских подразделений и вооруженных сил), которые как бы распространяют юрисдикцию государства на территорию другого государства.

3.4. Нарушены ли права, предусмотренные Конвенцией (ratione materiae)

Этот критерий ограничивает возможность обращения в Европейский Суд по правам человека только случаями, когда нарушаются только те права, которые предусмотрены Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней.

Например, конвенция не содержит указания на право на труд, поэтому бессмысленно подавать жалобу в Европейский Суд, если права человека нарушены незаконным увольнением.

В деле «Кузнецов против России» заявитель жаловался на то, его право на эффективное средство правовой защиты нарушено тем, что прокуратура отказала в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, ответственных за срыв собрания Челябинских Свидетелей Иеговы. Суд признал жалобу неприемлемой, указав, что право инициировать судебное заседание против третьего лица не гарантируется Конвенцией.

Более того, в заявлении должно быть четко показано, права, закрепленные какими статьями Конвенции, заявитель считает нарушенными и почему. Для того, чтобы сформулировать такие пояснения, заявитель (его представитель) должны хорошо ориентироваться в практике Европейского Суда по вопросам толкования и применения соответствующих норм Конвенции. Поскольку решения Европейского Суда имеют прецедентный характер, он, как правило, четко придерживается тех позиций и критериев, которые были сформулированы им ранее, применительно к другим спорам.

3.5. Исчерпаны ли эффективные внутригосударственные средства правовой защиты права

Вопрос об исчерпанности или неисчерпанности внутригосударственных средств правовой защиты права является одним из наиболее сложных и дискуссионных критериев приемлемости жалоб, направляемых в Европейский Суд.

В соответствии со статьей 35 Европейской Конвенции, Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права.

Европейский Суд, как уже было сказано выше представляет собой дополнительное средство для защиты прав человека и не подменяет собой внутригосударственные суды.

При этом Суд принимает во внимание не вообще все возможные средства защиты, а лишь эффективные. Было бы необеспеченным реально и фактически нарушало бы права человека положение, при котором лицо, прежде чем обратиться в Европейский Суд обязано было бы использовать все мыслимые шаги, потенциально возможные способы для защиты своего нарушенного права, предусмотренного Конвенцией.

Особая важность и сложность четкого определения того, какие способы защиты нарушенного права являются эффективными, а какие – нет, связана с существованием критерия срока для подачи жалобы в Европейский Суд. Если заявитель до подачи жалобы в Европейский Суд будет использовать излишние способы, которые Суд впоследствии не сочтет эффективными, это может привести к признанию того обстоятельства, что пропущен срок обращения, поскольку он начинается течь именно с момента исчерпания эффективных средств для внутригосударственной защиты.

С другой стороны, если заявитель не использует какой-либо способ, который будет признан Судом эффективным, это также послужит основанием для признания жалобы неприемлемой.

Поэтому, для того, чтобы минимизировать риск признания обращения неприемлемым по данному основанию и не пропустить, в то же время, предельный срок обращения, нужно хорошо представлять какими критериями руководствуется Европейский Суд при решении данного вопроса.

Во-первых, по общему правилу, Европейский суд относит к эффективным способам защиты нарушенного права лишь судебный порядок восстановления нарушенного права. Поэтому если для защиты какого-либо права, предусмотренного Европейской Конвенцией, внутреннее законодательство вообще не предусматривает судебного порядка, можно не использовать других способов, а обращаться непосредственно в Европейский Суд. Например, нет необходимости подавать жалобы прокурору на условия содержания под стражей в СИЗО, если они подпадают под критерий бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Несудебные процедуры защиты права должны быть использованы

только в том случае, если внутригосударственное законодательство считает обязательным соблюдение таких процедур до обращения в суд.

Во вторых, не все виды судебных процедур признаются Европейским Судом отвечающим критериям эффективности средства защиты нарушенного права. Применительно к РФ Европейский Суд считает эффективными средствами защиты рассмотрение дела в первой, апелляционной или кассационной инстанции. Надзорный порядок и порядок возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, возможность обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ, не рассматриваются им в качестве эффективных средств внутригосударственной защиты нарушенного права.

Таким образом, если заявитель считает, что его права, предусмотренные Конвенцией, нарушены, и защита их не предоставлена в результате рассмотрения дела по первой инстанции, его пересмотра в апелляционном и кассационном порядке, то нет необходимости до обращения в Европейский Суд обращаться с жалобой в порядке надзора. Такое обращение может быть допущено **одновременно** с подачей заявления в Европейский Суд, но дожидаться получения его результатов не нужно, так как вследствие этого может быть пропущен пресекательный срок для обращения в Европейский Суд.

Доказательства исчерпания эффективных средств внутригосударственной защиты (решения, постановления, приговоры, определения судов) следует приобщать к заявлению, подаваемому в Европейский Суд.

Если какое-либо из эффективных средств правовой защиты не использовано, то следует объяснить в заявлении причину этого. Возможно, что отсутствие возможности получить такую внутригосударственную защиту может быть рассмотрено как самостоятельное нарушение ст. 13 Конвенции.

Государство-ответчик может выдвинуть возражения по вопросу о приемлемости обращения на том основании, что заявителем не использовано какое-либо эффективное средство правовой защиты. В этом случае нужно быть готовым к тому, чтобы мотивировано объяснить, почему такое средство нельзя считать эффективным.

3.6. Не истек ли шестимесячный срок

Данный критерий тесно связан с критерием исчерпания средств внутренней правовой защиты - суд принимает жалобу к рассмотрению, если с момента вынесения окончательного решения по делу национальными органами прошло не более 6 месяцев.

Шестимесячный срок - очень строгое требование, он не может быть приостановлен или продлен ни по каким обстоятельствам.

В случае, если Вы считаете нужным обратиться с надзорной жалобой, не забывайте обратиться в Европейский суд с жалобой до истечения шестимесячного срока с момента вынесения определения кассационной инстанцией, не дожидаясь ответа из надзорной инстанции, так как обращение с жалобой в порядке надзора не будет считаться уважительным основанием пропуска шестимесячного срока.

В случаях, когда эффективные внутригосударственные средства защиты нарушенного права отсутствуют, начало течения срока на обращения в Европейский Суд будет определяться датой нарушения права или датой, когда лицу стало известно о нарушении такого права.

В случае, если срок обращения в Европейский суд близок к окончанию, а вы не можете направить в Европейский Суд полный текст жалобы, оформленный в установленном порядке с приложением доказательств, Вы можете направить в Европейский Суд предварительное письмо с целью последующей подачи жалобы. В нем обязательно должны быть указаны, хотя бы в общей форме, на какие нарушения прав, предусмотренных Конвенцией, будет подана жалоба. В этом случае датой подачи жалобы будет считаться дата направления такого письма.

Датой подачи жалобы, по общему правилу, считается дата первого полученного от заявителя сообщения с изложением, хотя бы кратким, предмета жалобы. Тем не менее, при наличии достаточных оснований, Суд может принять решение считать датой подачи иную

дату. В частности, датой обращения в Европейский Суд может считаться дата, поставленная на конверте, в котором направлено такое обращение. Поэтому в случае, если шестимесячный срок близок к завершению, не забудьте сохранить квитанцию об отправке письма в Европейский Суд.

3.7. Не подана ли жалоба по тому же поводу в другие международные органы защиты прав человека, либо не является ли она по существу аналогичной уже рассмотренной судом

Европейский Суд по правам человека не будет рассматривать жалобу, которая уже была предметом его рассмотрения, а также жалобу, которая рассмотрена или рассматривается иными международными органами защиты прав человека.

Напротив, Комитет по правам человека ООН может рассматривать те жалобы, которые ранее были поданы в Европейский Суд по правам человека, но по какой-либо причине были признаны неприемлемыми.

Повторной будет идентичная жалоба, т.е. жалоба, поданная тем же лицом, против того же государства, по тем же обстоятельствам, которые уже были ранее предметом рассмотрения как по вопросу приемлемости, так и по существу.

3.8. Недопустимость анонимных жалоб

Жалоба в Европейский Суд не должна быть анонимной: Суд должен знать, кто именно обращается к нему по поводу защиты нарушенного права.

Заявитель, однако, может обратиться в Суд с просьбой не разглашать его данные и не передавать их Правительству соответствующего государства, если у него есть серьезные основания для такой просьбы.

В соответствии с Правилом 47 Регламента Европейского суда по правам человека, Председатель Палаты может разрешить сохранение анонимности заявителя в исключительных и должным образом обоснованных случаях.

Это могут быть, например, ситуации, когда оглашение данных о личности заявителя приведет к нарушению его права на уважение личной и семейной жизни, либо когда есть основания полагать, что Правительство может использовать эти данные, чтобы ухудшить его положение.

Если Председателем Палаты разрешено сохранение анонимности заявителя, он во всех документах суда обозначается какой-либо буквой латинского алфавита (например, «А против Франции»), либо инициалами.

3.9. Недопустимость подачи явно необоснованных жалоб

Явно необоснованная жалоба - жалоба, из которой явно не следуют нарушения положений Конвенции, либо нарушения незначительны; либо заявителем не представлены доказательства этих нарушений.

Для того, чтобы жалоба не была признана неприемлемой по данному основанию, в ней должно быть четко показано, какие именно действия или решения нарушили охраняемые Конвенцией права человека. Для того, чтобы это стало возможным, необходимо знать позиции Европейского Суда по правам человека по аналогичным или сходным вопросам. Если они благоприятны для Вас, необходимо продемонстрировать сходство ситуации, в которой находится заявитель, с ситуациями, ранее становившимися предметом изучения Суда. В противном случае необходимо показать, что ранее сформулированная позиция Суда неприменима к данному делу, поскольку ситуация, в которой находится заявитель, существенно отличается от случаев, ранее рассмотренных Судом.

3.10. Недопустимость злоупотребления правом на обращение в Европейский Суд по правам человека:

3.10.1. Наличие оскорбительных высказываний

Заявитель должен быть корректным в своем обращении как в Европейский Суд, так и в других документах и не допускать оскорбительных высказываний в адрес государства в целом, должностных лиц, государственных органов и, в особенности, в адрес судебных органов, а также в адрес юридических лиц и их органов, граждан.

Несоблюдение этого правила является нарушением права на обращение в Европейский Суд. При допущении оскорбительных высказываний как в тексте жалобы, так и в иных документах, составленных заявителем, Европейский Суд может признать жалобу неприемлемой.

Объявляются неприемлемыми также жалобы, недобросовестно поданные с намерением досадить (например, М. против Соединенного Королевства).

3.10.2. Предоставление ложной информации

Жалоба отклоняется Европейским Судом, если было установлено:

- ✓ намеренное сокрытие существенной информации от Суда (например, по делу «F. против Испании», где было установлено, что заявитель скрыл намеренно определенные текущие внутренние разбирательства);
- ✓ фальсификация документов;
- ✓ жалоба осознанно основана на ложных фактах (например, дело «Варбанов против Болгарии»);
- ✓ жалоба намеренно опускает значимые факты.

3.10.3. Отказ от поддержания жалобы

Заявитель, обратившись в Европейский Суд по правам человека, принимает на себя обязательство поддерживать свое обращение во время всего срока рассмотрения его жалобы. Он должен своевременно отвечать на запросы Суда, предоставлять новую информацию о движении его дела, и т.д. В соответствии с Регламентом Европейского Суда по правам человека и с Распоряжением по практическим вопросам судопроизводства:

- 1) Заявитель должен проявлять прилежность при ведении переписки с Секретариатом Суда.
- 2) Задержка с ответом или отсутствие одного могут быть расценены как признак незаинтересованности заявителя в дальнейшем рассмотрении его жалобы.
- 3) Непредставление дальнейших сведений по требованию Секретариата может повлечь за собой отказ Суда рассматривать жалобу.
- 4) Если в течение одного года заявитель не возвратит заполненный бланк жалобы или не ответит хотя бы на одно письмо, посланное ему Секретариатом, заведенное по его обращению дело подлежит уничтожению.
- 5) Письменные объяснения или иные состязательные бумаги могут быть поданы только в сроки, установленные Председателем Палаты, или, в случаях, предусмотренных Регламентом, судьей-докладчиком. Письменные объяснения или иные документы, поданные с нарушением этих сроков или любых распоряжений по практическим вопросам производства, не приобщаются к материалам дела, кроме случаев, когда Председатель Палаты примет иное решение.
- 6) Сроки, установленные для подачи документов, могут продлеваться по просьбе одной из сторон. Сторона, добивающаяся продления срока, выделяемого на представление состязательной бумаги, должна подать соответствующую просьбу сразу же, как ей станет известно об обстоятельствах, оправдывающих такое продление, и, во всяком случае, до истечения установленного срока. Она должна указать причину задержки. В случае удовлетворении просьбы о продлении срока, такое решение распространяется на все стороны, в отношении которых действует соответствующий срок, в том числе и на те из них, которые не подавали просьб о его продлении.
- 7) Обязанностью каждой из сторон является обеспечение своевременной доставки состязательных бумаг и любых сопроводительных документов или доказательств в Секретариат Суда.

3.10.4. Несоблюдение конфиденциальности

По общему правилу, доступ ко всем документам, переданным на хранение в Секретариат в связи с жалобой, является открытым.

Однако, доступ к документу или какой-либо его части может быть ограничен по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению Палаты, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Любое требование о соблюдении конфиденциальности, должно быть мотивированным и указывать, следует ли закрыть доступ к документам полностью или частично.

Переговоры сторон о заключении мирового соглашения носят строго конфиденциальный характер. На подробности переговоров, сделанные в ходе них предложения нельзя ссылаться при рассмотрении дела. Эту информацию нельзя публиковать или иным образом разглашать. В противном случае жалоба может быть снята с рассмотрения по этому основанию

3.11. Ущерб не должен быть незначительным

Суд может признать неприемлемой любую жалобу, если придет к выводу, что заявитель не понес значительный ущерб, если только принцип уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом. Данное основание неприемлемости не применяется по отношению к тем жалобам, которые были объявлены приемлемыми до вступления в силу Протокола № 14.

4. Деятельность адвоката до подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека

4.1. Ознакомление с прецедентами



Положения Конвенции носят общий характер, и, как уже указывалось ранее, не могут быть истолкованы вне практики Европейского Суда по правам человека, без учета ранее вынесенных решений Суда по сходным делам.

Необходимо учитывать, что иногда позиции Европейского Суда очень существенно не совпадают с тем восприятием прав, закрепленных в Конвенции, которое характерно для национального законодательства и практики его применения (в России, например).

Так, по делу «Нимитц против Германии» Европейский

Суд, по существу, распространил понятие «жилище» на офис адвоката.

Если адвокат не изучит весь спектр решений по сходным делам, это может привести к тому, что он упустит из внимания важные аргументы или не представит необходимые Суду доказательства.

Одна из проблем, связанных с необходимостью ознакомления с прецедентами Европейского Суда, диктуется тем, что до сих пор на русский язык переведена лишь часть решений Суда. Причем это, как правило, неофициальные переводы, точность которых никак не гарантирована. Тем не менее, нельзя не отметить, что за последнее время издано довольно много книг, содержащих текст решений или обзор правовых позиций Европейского Суда по тем или иным вопросам (см. список рекомендованной литературы).

4.2. Отражение существенных доводов в процессуальных документах

Перед обращением в Европейский Суд по правам человека заявителем должны быть исчерпаны все доступные ему эффективные средства внутригосударственной защиты его прав. Обращение в Европейский Суд – последнее, дополнительное средство, которое должно применяться только в том случае, если внутри государства не удалось добиться защиты данного права.

Поэтому жалоба будет принята Судом только если будет доказано, что прежде заявитель пытался отстоять именно данное право во внутригосударственных разбирательствах, причем основывался он именно на тех аргументах, которыми оперирует и в своей жалобе в Европейский Суд по правам человека (либо надо доказать в жалобе, что эффективные средства для защиты права вообще отсутствовали во внутреннем праве).. Иначе Суд может прийти к выводу о том, что жалоба является неприемлемой в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты.

При этом Европейский Суд полагает, что не всегда необходимо прямо ссылаться на права, предусмотренные Конвенцией перед национальными судами, однако необходимо, чтобы была раскрыта суть жалобы.

Поэтому, отстаивая дело заявителя в национальном суде, адвокат должен учитывать, будет ли в будущем подаваться жалоба в Европейский Суд по правам человека. Если намерение подать такую жалобу (в случае, если не удастся добиться защиты права в российских судах) имеется, то этот факт необходимо учитывать при разработке позиции, которая будет отстаиваться во внутригосударственном разбирательстве.

Она должна соответствовать той позиции, которая в дальнейшем будет изложена в жалобе в Европейский Суд, должна уже в этот момент раскрывать те существенные доводы, которые позже могут стать предметом рассмотрения в Европейском Суде.

Это продиктовано двумя задачами:

- 1) Необходимо изложить свою позицию относительно нарушения Конвенции перед национальными судами, поскольку это будет доказывать, что Вы действительно пытались защитить данное право во внутригосударственном разбирательстве.
- 2) Это позволит получить судебное решение, отражающее применение/неприменение внутригосударственным судом положений Конвенции.

Далее возможны варианты:

- 1) Российский суд согласится с позицией заявителя (адвоката), правильно применит нормы Конвенции. Тогда разбирательство в Европейском Суде не нужно.
- 2) Российский суд применит нормы Конвенции (но неверно, по мнению адвоката их истолкует). Европейский Суд надзирает именно за применением Конвенции, а не за точным применением внутригосударственного права. Однако, суд сможет внимательно проверить выводы национальных судов, касающиеся применения Конвенции, так как в ведении Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней.
- 3) Российский суд откажется рассматривать аргументы, основанные на Конвенции, которые были ясно и полно изложены перед ним. Это само по себе может быть признано нарушением Конвенции.



4.3. Собираение доказательств для Европейского Суда по правам человека

Европейский Суд по правам человека отличается либеральный подход к допустимости доказательств. Решая вопрос о приемлемости доказательств, он обращает более внимания на их достоверность, нежели на то, соблюден ли какой-либо порядок их оформления.

Поэтому собиание доказательств для Европейского Суда – процесс творческий. Однако, необходимо хорошо продумать, какие доказательства в обоснование своей позиции Вы сможете представить, и еще на этапе национального судопроизводства, предпринять необходимые шаги для их формирования и закрепления.

В частности, должна найти отражение Ваша позиция и Ваши требования, основанные на положениях Конвенции, ходатайства о приобщении доказательств, возражения против приобщения доказательств другой стороны и т.д. Поскольку адвокат зачастую не может рассчитывать на то, что его аргументы, ходатайства, возражения будут точно и подробно отражены в судебном решении или протоколе судебного заседания, необходимо составить их в письменной форме и позаботиться о приобщении их к материалам дела.

5. Процессуальные основы деятельности адвоката в Европейском Суде по правам человека

5.1. Субъекты, имеющие право представлять заявителя в Европейский Суд по правам человека, требования к ним. Удостоверение полномочий представителя

Физические лица, неправительственные организации или группы частных лиц, могут первоначально подать жалобу самостоятельно или через представителя.

После уведомления государства-ответчика о поступлении жалобы представительство заявителя осуществляется **лицом, допущенным к адвокатской практике в любом из государств-участников Конвенции и постоянно проживающим на территории одного из них, или любым иным лицом, утвержденным Председателем Палаты**, кроме случаев, когда Председатель Палаты примет иное решение.

Представительство государств-участников Конвенции осуществляется уполномоченными лицами, которым могут помогать адвокаты и советники.

Адвокат или другой утвержденный представитель, или сам заявитель, желающий получить разрешение самостоятельно представлять свое дело, должен, **в достаточной степени понимать** один из официальных языков Суда.

Если заявитель не владеет ни одним из официальных языков Суда в той мере, которая позволяла бы ему **выражать на нем свое мнение**, Председатель Палаты, может дать разрешение на использование одного из официальных языков государств-участников.

Удостоверение полномочий представителя

Представитель или представители заявителя должны иметь доверенность или иной документ, удостоверяющий их полномочия. По общему правилу, доверенность должна быть выполнена на бланке, предлагаемом Европейским Судом.

5.2. Полномочия представителя заявителя в Европейском Суде по правам человека Процедурные решения, принимаемые на основе его заявлений или с учетом его мнения

Представительство должно осуществляться на любом слушании, назначенном Палатой, кроме случаев, когда Председатель Палаты, в виде исключения, разрешит заявителю самому представлять свое дело, при условии, что в случае необходимости заявитель воспользуется помощью адвоката или другого утвержденного представителя.

В исключительных обстоятельствах и на любой стадии производства Председатель Палаты может, если сочтет, что обстоятельства или действия адвоката или другого лица, назначенного согласно предыдущим подпунктам, это оправдывают, дать распоряжение о том, что соответствующее лицо более не может представлять заявителя или помогать ему, а заявителю следует найти другого представителя.

Представитель вправе:

- 1) направить в Европейский Суд предварительное письмо с целью последующей подачи жалобы (от имени заявителя);
- 2) подать жалобу от имени заявителя;
- 3) собирать и представлять в Суд доказательства;
- 4) представлять по предложению Суда состязательные бумаги;
- 5) представлять по собственной инициативе сведения о дальнейшем ходе дела внутри государства и направлять дополнительные доказательства;

- б) просить Суд о применении ускоренного рассмотрения дела или о применении предварительных мер;
- 7) с разрешения Председателя Палаты давать пояснения на языке государства-участника (например, на русском языке);
- 8) просить об истолковании решения;
- 9) подавать прошение о направлении дела на рассмотрение Большой Палаты (для повторного рассмотрения);
- 10) просить о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам и др.

5.3. Компенсация расходов на участие представителя в Европейский Суд по правам человека

Председатель Палаты может, либо по просьбе заявителя, подавшего жалобу, либо по своей инициативе, освободить заявителя от оплаты юридической помощи, связанной с ведением дела, с момента получения от государства-ответчика письменных объяснений по вопросу о приемлемости жалобы или с момента истечения срока их подачи.

Если заявитель был освобожден от оплаты юридической помощи по ведению дела в Палате, это освобождение сохраняется в силе в отношении ведения дела в Большой Палате.

Освобождение от оплаты юридической помощи производится только в тех случаях, когда Председатель Палаты убежден в следующем:

- (а) это необходимо для надлежащего ведения дела, находящегося в производстве Палаты;
- (б) заявитель не располагает достаточными средствами для полной или частичной оплаты соответствующих расходов.

1. В целях определения, располагают ли заявители достаточными средствами для полной или частичной оплаты соответствующих расходов, необходимо, чтобы они заполнили форму декларации с указанием в ней своего дохода и имущественных активов, а также финансовых обязательств в отношении иждивенцев и иных финансовых обязательств. Декларация заверяется соответствующими государственными органами.

2. Заинтересованному государству-участнику Конвенции должно быть предложено представить письменные замечания.

После получения информации согласно вышеуказанным пунктам 1 и 2, Председатель Палаты разрешает вопрос об оплате юридической помощи. Секретарь соответствующим образом информирует стороны.

Адвокатам и другим лицам, представляющим заявителя, выплачивается вознаграждение. Оно, в соответствующих случаях, может быть выплачено более чем одному представителю. В суммы, предназначенные для оплаты юридической помощи, могут быть включены не только вознаграждение представителей, но и расходы по проезду и проживанию и другие необходимые расходы заявителя или назначенного представителя.

После вынесения решения об освобождении от оплаты юридической помощи, Секретарь устанавливает:

- (а) размер подлежащего выплате представителям вознаграждения в соответствии с действующими ставками;
- (б) величину оплачиваемых расходов.

Председатель Палаты может в любое время отменить или внести изменения в решение об освобождении от оплаты юридической помощи, если убедится, что условия для такого освобождения более не соблюдаются.

6. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека

6.1. Предварительная жалоба

Как правило, жалобы должны подаваться на специальных бланках. Тем не менее, заявитель может предварительно изложить свои претензии в письме.

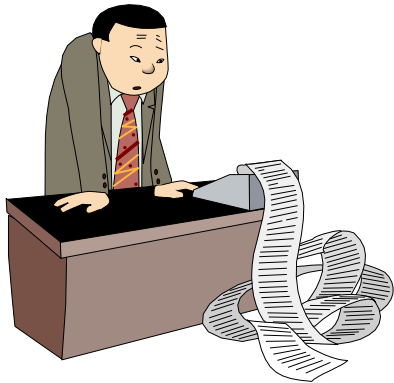
В чем смысл предварительного направления в Европейский Суд письма, с целью последующей подачи жалобы?

Дело в том, что датой подачи жалобы, по общему правилу, считается дата первого полученного от заявителя сообщения с изложением, хотя бы кратким, предмета жалобы. Поэтому в ситуации, когда у заявителя может не хватить времени на подачу надлежащим образом оформленной жалобы с приложением всех доказательств (до истечения шестимесячного срока), оптимальным выходом является направление предварительного письма.

Письмо составляется в произвольной форме, но в нем обязательно должны содержаться указания на то, какие его права, закрепленные в Конвенции заявитель считает нарушенными, и в чем конкретно выразились такие нарушения. В отношении нарушений, не указанных в таком письме, датой подачи жалобы будет считаться день подачи окончательной жалобы (в которой будет содержаться ссылка на такие нарушения).

До принятия решения о приемлемости жалобы всякое общение с заявителями, действующими на основании статьи 34 Конвенции, или их представителями, а также состязательные бумаги заявителей должны быть, если не на одном из официальных языков Суда, то на одном из официальных языков государств-участников Конвенции. Таким образом, предварительное письмо, так же как и окончательный текст жалобы, могут быть составлены на русском языке.

Любые жалобы подаются в Европейский Суд в письменном виде. Жалобы нельзя подавать по телефону.



Заявители могут подать жалобу, отправив ее по факсимильной связи (факсу). Однако в этом случае они должны отправить подписанный оригинал почтой в течение 5 дней со дня отправки факса.

Жалобы должны направляться на следующий адрес:

**Au Greffer de la Cour Europeenne des Droits de l'Homme
Conseil de l'Europe, F - 67075 Strasbourg Cedex
France**

или:

**The Registrar European Court of Human Rights
Council of Europe, F-67075 Strasbourg Cedex, France**

Дата получения жалобы Секретариатом Суда регистрируется с помощью штампа о получении.

6.2. Получение бланков из Европейского Суда по правам человека

По получении первого сообщения с изложением предмета жалобы, Секретариат заводит дело, номер которого должен указываться во всей последующей переписке. Заявители уведомляются об этом письмом. Им также может быть предписано представить дальнейшие сведения или документы.

Если жалоба подана не на официальном бланке, или если вводное письмо не содержит всех необходимых сведений Секретариат может попросить заявителя заполнить бланк установленного образца. Как правило, заполненный бланк должен быть возвращен в Секретариат в течение 6 недель со дня отправки письма из Секретариата.

Одновременно заявителю направляется:

- 1) бланк доверенности;
- 2) инструкция по заполнению формуляра жалобы;
- 3) пояснительная записка для желающих обратиться в Суд;
- 4) Текст Конвенции.

6.3. Формуляр жалобы и его заполнение

Любые жалобы, которые допускаются статьей 34 Конвенции, подаются на бланках, предоставляемых Секретариатом, кроме случаев, когда Председатель соответствующей Секции примет иное решение. В жалобе должны быть указаны:

- 1) заявитель, его дата рождения, гражданство, пол, род занятий и адрес;

- 2) представитель, если таковой имеется, его род занятий и адрес;
- 3) государство или государства-участники Конвенции, на действия которых подается жалоба;
- 4) краткое изложение фактов;
- 5) краткое изложение предполагаемого(ых) нарушения(ий) Конвенции и соответствующих доказательств;
- 6) краткое подтверждение, что соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «правило шести месяцев»), предусмотренные пунктом 1 статьи 35 Конвенции; и
- 7) предмет жалобы;
- 8) указать, подавали ли они жалобы в какой-либо иной орган международного разбирательства и урегулирования.

Заявители, кроме того, должны:

- 9) представить информацию, подтверждающую соблюдение условий приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «правило шести месяцев»)
- Невыполнение требований, указанных в вышеизложенных пунктах 1 и 2, может повлечь за собой отказ в рассмотрении жалобы Судом.

Жалоба должна быть написана разборчивым почерком; желательно, чтобы она была напечатана.

Когда, в исключительных случаях, объем жалобы превышает 10 страниц (за вычетом приложений с перечнем документов), заявитель должен также подать краткое резюме своей жалобы.

Заявитель, жалоба которого уже находится на рассмотрении Суда, должен уведомить об этом Секретариат, указав на присвоенный жалобе номер.

6.4. Форма доверенности и ее заполнение

Доверенность также представляется на бланке, предоставленном Секретариатом.

Доверенность должна быть подписана как заявителем, так и представителем. Подпись представителя удостоверяет, что он действительно принял на себя поручение.

6.5. Доказательства

Жалоба должна иметь в качестве приложения копии любых относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с предметом жалобы.

Заявители, кроме того, должны представить информацию, прежде всего документы и решения, которые подтверждают соблюдение условий приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «правило шести месяцев»), установленных пунктом 1 статьи 35 Конвенции;

Если заявители представляют документы в подтверждение жалобы, они **не должны подавать оригиналы документов**. Документы должны быть перечислены в хронологическом порядке, последовательно пронумерованы и содержать краткую аннотацию (напр. письмо, приказ, судебное решение, апелляция и т.п.).

Суд не предъявляет формальных требований к доказательствам.

В качестве доказательств могут выступать:

- ✓ официальные документы (судебные решения, акты органов государственной власти и органов местного самоуправления и т.п.)
- ✓ ходатайства, жалобы, письма, заявления, поданные заявителем или его представителем;
- ✓ ответы на ходатайства, письма, жалобы, заявления заявителя или его представителя;
- ✓ другие документы;
- ✓ письменные свидетельские показания (написанные собственноручно или оформленные адвокатом);
- ✓ заключения специалистов и независимых экспертиз;
- ✓ сообщения СМИ;

✓ выводы официальных отчетов (в том числе отчетов международных организаций), и т.д.

6.6. Заявления, которые может оказаться необходимым сделать одновременно с подачей жалобы.

1. Заявители, не желающие предавать гласности свою личность, должны уведомить об этом и изложить причины такого отступления от обычного правила об открытом доступе к информации о производстве дел в Суде. Председатель Палаты может разрешить сохранение анонимности в исключительных и должным образом обоснованных случаях..
2. Необходимо также заявить, если имеется просьба о проведении ускоренного разбирательства.
3. Если есть основания просить о применении предварительных мер, то такое заявление также должно быть сделано одновременно с подачей жалобы.

7. Этапы движения дела в Европейском Суде по правам человека и деятельность адвоката

Этап 1. Подача жалобы



Регистрация жалобы секретариатом Суда

По получении первого сообщения с изложением предмета жалобы, Секретариат заводит дело, номер которого должен указываться во всей последующей переписке. Заявители уведомляются об этом письмом. Им также может быть предписано представить дальнейшие сведения или документы.

Неподача в установленный срок окончательной жалобы

Как правило, заполненный бланк должен быть возвращен в Секретариат **в течение 6 недель** со дня отправки письма из Секретариата.

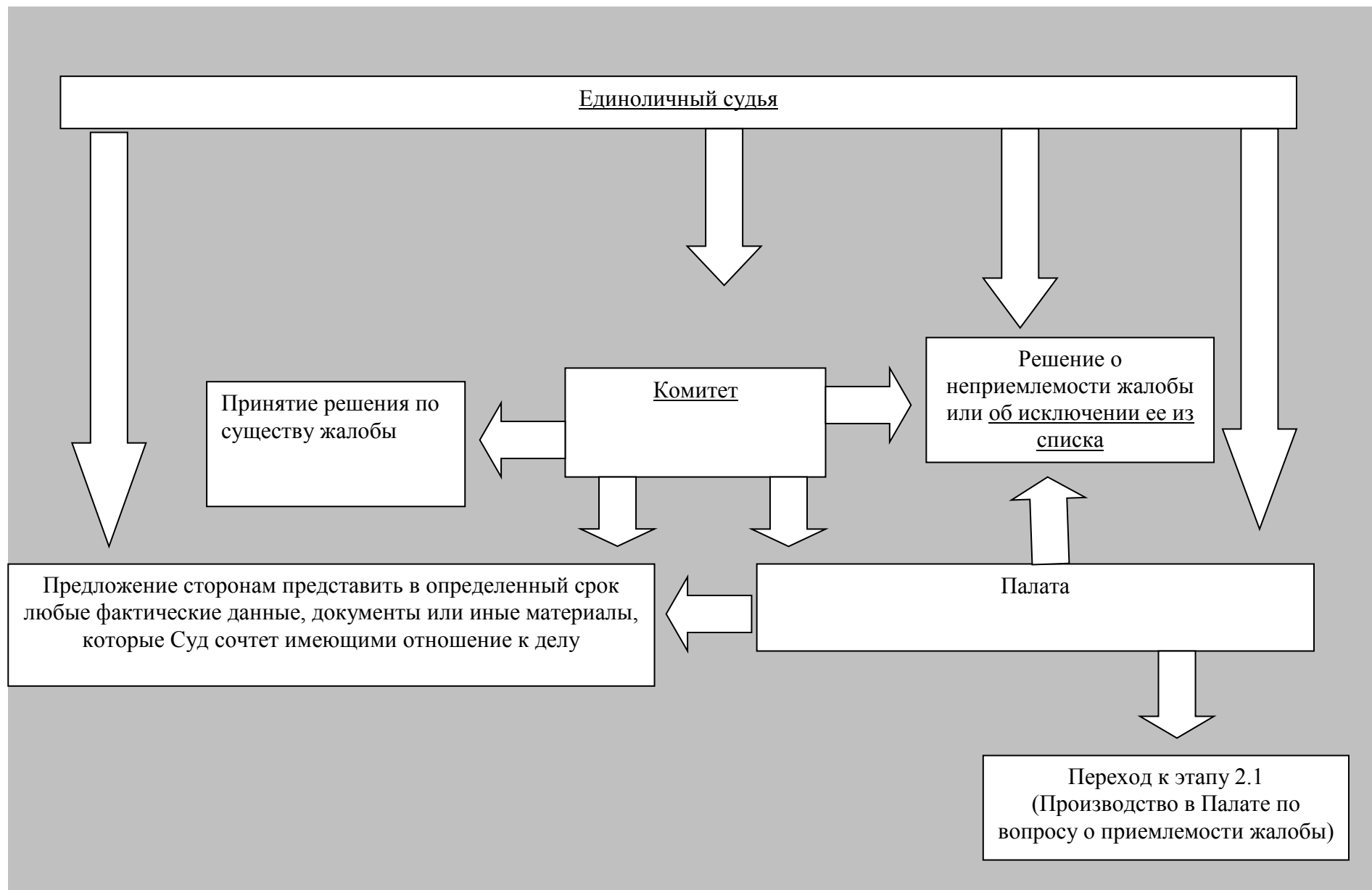
Заявитель должен проявлять прилежность при ведении переписки с Секретариатом Суда.

Задержка с ответом или отсутствие одного могут быть расценены как признак незаинтересованности заявителя в дальнейшем рассмотрении его жалобы.

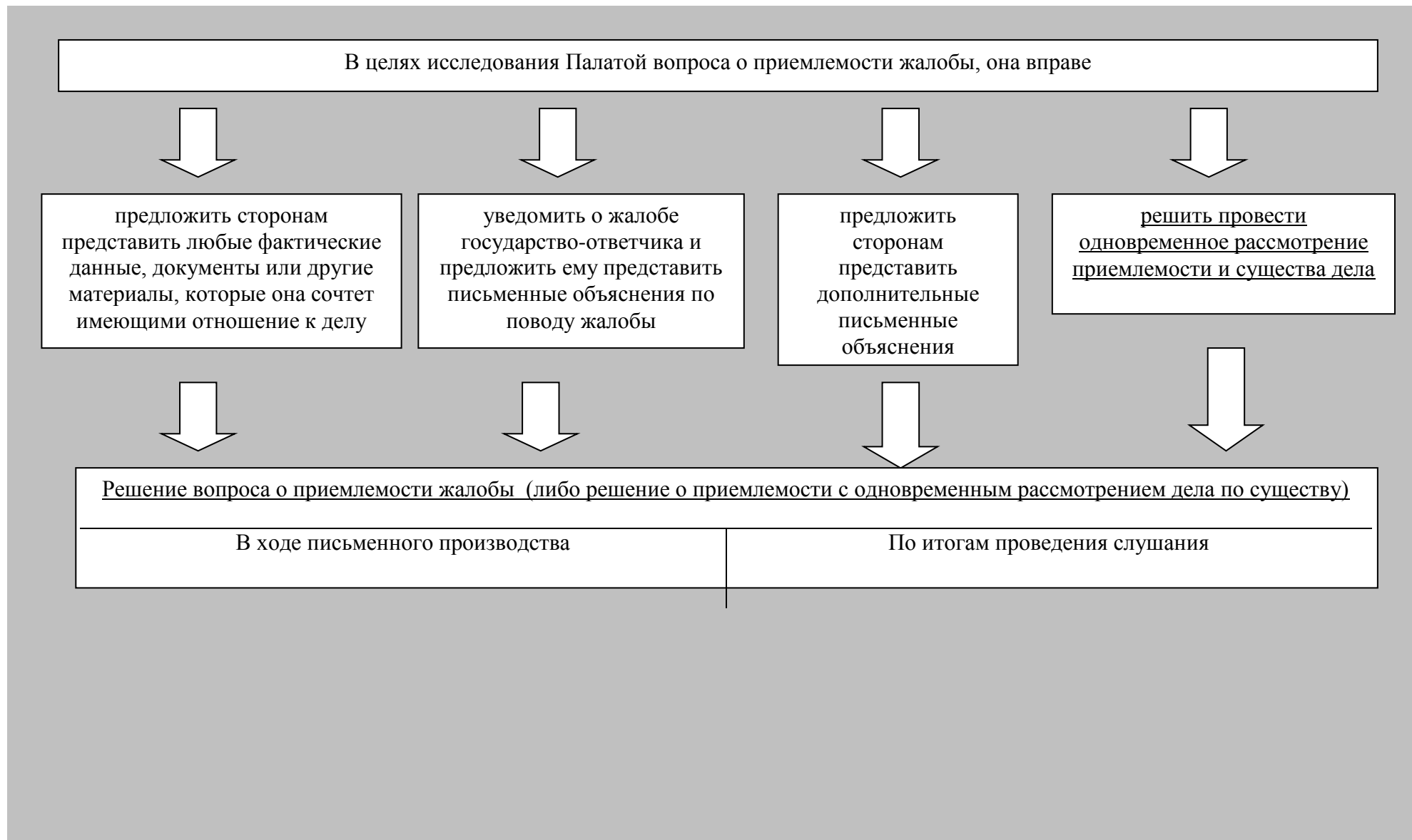
Если в течение одного года заявитель не возвратит заполненный бланк жалобы или не ответит хотя бы на одно письмо, посланное ему Секретариатом, заведенное по его обращению дело подлежит уничтожению.

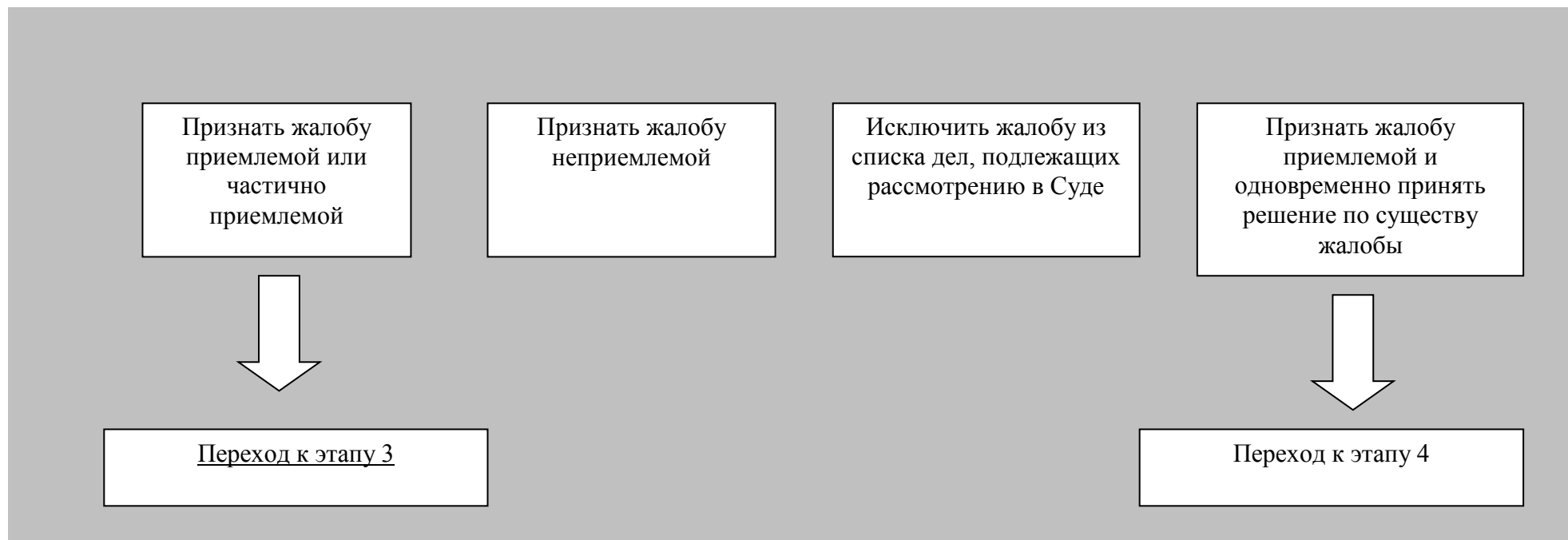
Заявители обязаны информировать Суд о любых изменениях адреса и всех обстоятельств, имеющих отношение к жалобе.

Этап 2. Рассмотрение вопроса о приемлемости жалобы



Этап 2.1. Производство в Палате по вопросу о приемлемости жалобы



Виды решений, которые могут быть приняты Палатой, Комитетом по вопросу о приемлемости

Решение об одновременном рассмотрении приемлемости и существа дела

В случае принятия решения об уведомлении государства-ответчика о жалобе, Палата может также вынести решение об одновременном рассмотрении вопросов о приемлемости жалобы и по существу дела. В таких случаях сторонам предлагается включить в свои объяснения любые материалы, касающиеся вопроса о выплате справедливой компенсации, и любые предложения относительно дружественного урегулирования.

Если дружественного урегулирования или иного разрешения достичь не удастся, и на основании представленных сторонами доводов Палата убеждена, что жалоба является приемлемой и готова к рассмотрению по существу дела, она незамедлительно выносит постановление, в которое включается и решение Палаты о приемлемости жалобы.

Решение вопроса о приемлемости жалобы (либо решение о приемлемости с одновременным рассмотрением дела по существу)

В решении Палаты указывается, принято ли оно единогласно или большинством голосов, и содержится одновременное или последующее изложение мотивов.

Решение Палаты сообщается Секретарем заявителю. Оно также сообщается заинтересованному государству или государствам-участникам Конвенции, и третьим сторонам, если те ранее уведомлялись о жалобе в соответствии с настоящим Регламентом.

Все решения Палат выносятся либо на английском, либо на французском языке, кроме случаев, когда Суд определит, что решение выносится на обоих официальных языках.

Публикация этих решений в официальных изданиях Суда осуществляется на обоих официальных языках Суда.

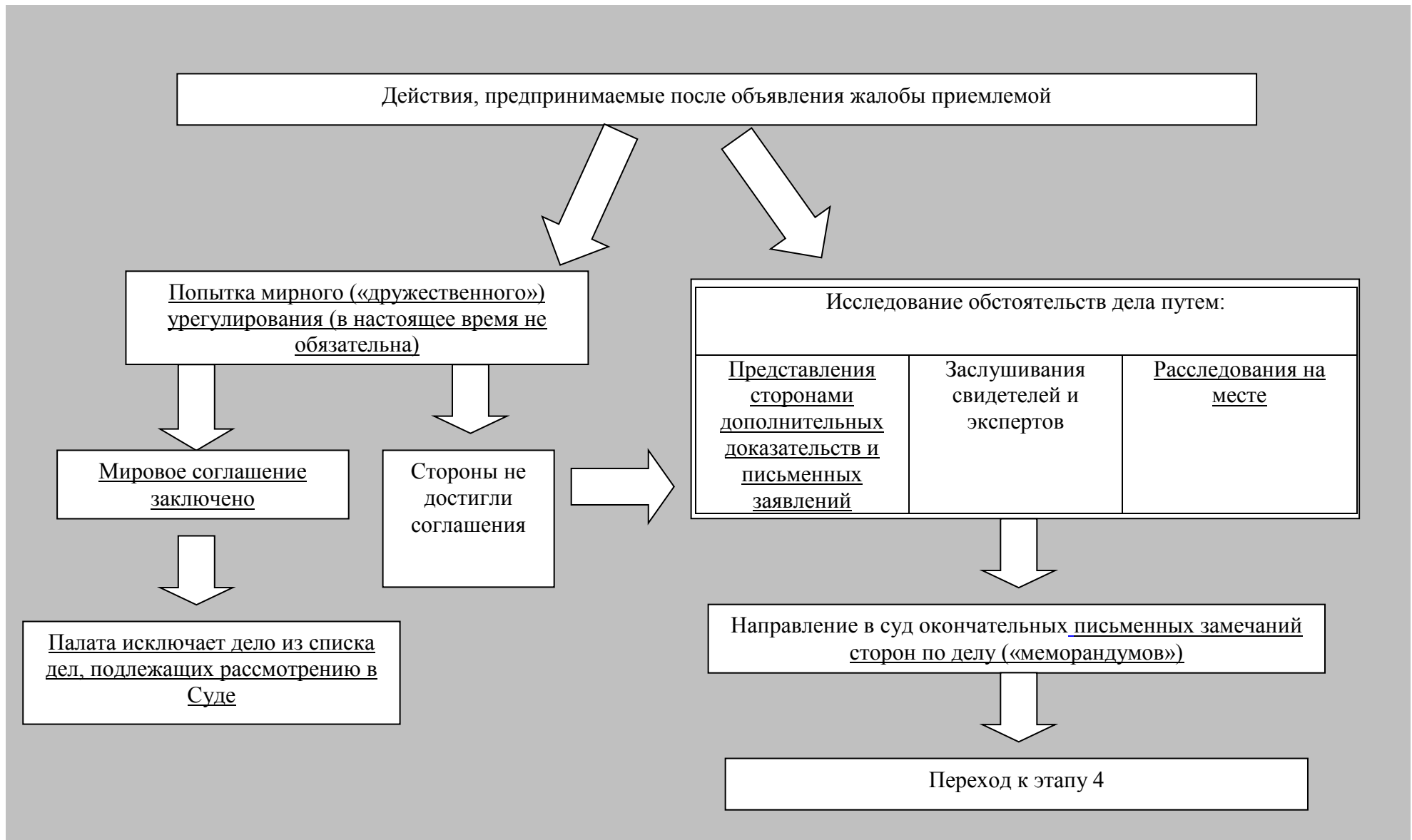
Переход к этапу 3

После объявления дела приемлемым или в связи со слушаниями, всякое общение с такими заявителями или их представителями, а также состязательные бумаги заявителей должны быть на одном из официальных языков Суда, если только Председатель Палаты не даст разрешение продолжить использование официального языка государства-участника Конвенции.

Если такое разрешение предоставлено, Секретарь принимает необходимые меры для обеспечения устного или письменного перевода замечаний или показаний заявителя.

Председатель Палаты может предложить, чтобы государство-ответчик обеспечило перевод своих письменных материалов, представленных на официальном или одном из официальных языков этого государства, с целью способствовать пониманию этих материалов заявителем.

Этап 3. Действия, предпринимаемые после объявления жалобы приемлемой



Попытка мирного («дружественного») урегулирования

После объявления жалобы приемлемой, Секретарь, действуя на основании инструкций Палаты или ее Председателя, вступает в контакт со сторонами с целью обеспечения дружественного урегулирования дела. Палата предпринимает любые шаги, которые представляются уместными для содействия такому урегулированию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 38 Конвенции, переговоры о дружественном урегулировании являются конфиденциальными и не наносят ущерба доводам сторон при разбирательстве спора. Никакие письменные или устные сообщения, а также предложения или уступки, сделанные в рамках процесса дружественного урегулирования, не могут быть использованы в качестве ссылок или обоснований при разбирательстве спора.

Принимая во внимание конфиденциальный характер процесса дружественного урегулирования, все объяснения и документы, представляемые в рамках попыток достичь дружественного урегулирования, должны подаваться отдельно от состязательных бумаг.

В состязательных бумагах, подаваемых при разбирательстве спора, запрещены всяческие ссылки на предложения, уступки или другие заявления, которые были сделаны в целях достижения дружественного урегулирования.

В случае заключения мирового соглашения Суд исключает дело из своего списка посредством вынесения решения, в котором дается лишь краткое изложение фактов и достигнутого разрешения спора.

Это решение направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за выполнением условий мирового соглашения, как они изложены в решении.

Представление сторонами дополнительных доказательств и письменных заявлений

Если Палата вынесла решение принять к производству индивидуальную жалобу, Палата или ее Председатель могут предложить сторонам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства и письменные объяснения.

Если не вынесено иного решения, сторонам для подачи своих объяснений предоставляется равный срок.

Любое требование о выплате справедливой компенсации в соответствии со статьей 41 Конвенции, которое может быть предъявлено заявителем или государством-заявителем, должно быть изложено в письменных объяснениях по существу дела, кроме случаев, когда Председатель Палаты сделает распоряжение об ином, или, если не поданы такие письменные объяснения, в специальном документе, представленном не позднее, чем за два месяца после вынесения решения о приемлемости жалобы.

Все предъявляемые требования должны быть представлены в подробной разбивке по составным элементам с приложением соответствующих подтверждающих документов или квитанций об оплате, в противном случае Палата может отказать в удовлетворении требования полностью или частично.

Палата может в любой момент производства предложить любой стороне представить замечания по поводу требования о выплате справедливой компенсации.

дополнительные доказательства и письменные объяснения, письменные замечания сторон по делу («меморандумы»)

Все эти документы можно объединить под одним наименованием: **состязательные бумаги**. Европейский суд предъявляет к состязательным бумагам следующие требования:

1. Состязательные бумаги должны подаваться в Секретариат в установленные сроки.
2. Дата получения состязательной бумаги или иного документа Секретариатом Суда регистрируется на этом документе с помощью штампа о получении.
3. Все состязательные бумаги, а также прилагаемые к ним документы, должны подаваться в Секретариат Суда следующим образом: 3 экземпляра отправляется почтой, и 1 экземпляр, если имеется такая возможность, — по факсу.
4. Конфиденциальные документы должны посылаться заказной почтой.

5. Незатребованные состязательные бумаги не приобщаются к материалам дела, кроме случаев, когда Председатель Палаты примет иное решение.

6. Имя лица, подписавшего состязательную бумагу, также должно быть напечатано на ней, чтобы это лицо можно было идентифицировать.

Форма состязательной бумаги:

7. Состязательная бумага должна содержать:

(a) номер жалобы и наименование дела;

(b) заглавие, указывающее на характер ее содержания (напр. объяснения по вопросу о приемлемости жалобы [и по существу дела]; ответ на объяснения Правительства/заявителя по вопросу о приемлемости жалобы [и по существу дела]; объяснения по существу дела; дополнительные объяснения по вопросу о приемлемости жалобы [и по существу дела]; меморандум и т.п.).

8. Кроме того, состязательная бумага должна, как правило, соответствовать следующим требованиям:

(a) быть на бумаге формата А4 и иметь поля шириной не менее 3,5 см;

(b) быть полностью удобочитаемой, желательно — напечатанной;

(c) все числа должны быть написаны цифрами;

(d) страницы должны иметь последовательную нумерацию;

(e) быть разделенной на пронумерованные пункты;

(f) быть разделенной на главы и/или рубрики, соответствующие форме и стилю решений и постановлений Суда («Фактическая сторона дела» / «Внутреннее законодательство [и практика]» / «Претензии» / «Вопросы права»; за последней главой должна находиться рубрика, озаглавленная «Предварительное возражение по поводу...»; «Предполагаемое нарушение статьи...», в зависимости от ситуации);

(g) каждый ответ на вопрос Суда или доводы противной стороны должен быть помещен под отдельным заголовком;

(h) иметь ссылку на каждый документ или каждую часть доказательственного материала, которые упоминаются в состязательной бумаге и прилагаются к ней.

9. Если объем состязательной бумаги превышает 30 страниц, вместе с ней должно быть подано краткое ее резюме.

10. Если вместе с состязательной бумагой сторона представляет документы и/или иные вещественные доказательства, то каждая часть доказательственного материала должна быть указана в отдельном приложении.

Содержание состязательной бумаги:

11. Состязательные бумаги сторон после уведомления о поступлении жалобы должны содержать:

(a) любые замечания, которые стороны желают сделать по фактической стороне дела, однако:

(a.i) если сторона не оспаривает факты, содержащиеся в подготовленном Секретариатом изложении обстоятельств дела, она должна ограничить свои объяснения кратким заявлением об этом;

(a.ii) если сторона оспаривает только часть изложенных Секретариатом фактов или желает дополнить их, она должна ограничить свои объяснения этими конкретными вопросами;

(a.iii) если сторона возражает против фактов или части фактов, представленных противной стороной, она должна четко указать, какие факты ею не оспариваются, и ограничить свои объяснения спорными вопросами;

(b) правовые доводы относительно, во-первых, приемлемости жалобы и, во-вторых, существа дела; однако:

(b.i) если стороне были заданы конкретные вопросы по фактическому или юридическому вопросу, она должна, без ущерба для правила 55, ограничить свои доводы этими вопросами;

(b.ii) если состязательная бумага представляет собой ответ на доводы противной стороны, заявления должны ссылаться на конкретные доводы в установленном ранее порядке.

12. (a) Состязательные бумаги сторон после принятия жалобы должны содержать:

- (a.i) краткое заявление, подтверждающее позицию стороны по фактической стороне дела, установленной в решении о приемлемости жалобы;
 - (a.ii) правовые доводы относительно существования дела;
 - (a.iii) ответы на любые заданные Судом конкретные вопросы фактического или юридического характера.
- (b) При представлении требований о выплате справедливой компенсации, сторона-заявитель должна руководствоваться также распоряжениями по подаче требований о выплате справедливой компенсации. [42]

Расследование на месте

По просьбе стороны в деле или по своей инициативе Палата может осуществить любое следственное мероприятие, которое, по ее мнению, способно прояснить обстоятельства дела. Палата может, например, предложить сторонам представить письменные доказательства, а также заслушать любое лицо в качестве свидетеля, эксперта, или в любом ином качестве, если предполагаемые показания или заявления могут содействовать выполнению ее задач.

Палата может также обратиться к любому лицу или организации по своему выбору с просьбой выразить мнение или подготовить письменный доклад по любому вопросу, который она сочтет имеющим отношение к делу.

После объявления дела приемлемым или, в исключительных случаях, до вынесения решения о приемлемости, Палата может назначить одного или нескольких своих членов, или других членов Суда, в качестве ее делегата или делегатов, с целью выяснения обстоятельств и проведения расследования на месте, а также для того, чтобы собрать доказательства иным образом. Палата может также привлечь любое лицо или организацию по своему выбору к оказанию помощи такой делегации в той форме, в которой она сочтет это целесообразным.

Процессуальные мероприятия, являющиеся частью осуществляемого Палатой или ее делегацией расследования, проводятся при закрытых дверях, за исключением случаев, когда Председатель Палаты или руководитель делегации примет иное решение.

Если Председатель Палаты сочтет целесообразным, то он или она может предложить или дать разрешение любой третьей стороне принять участие в следственном мероприятии. Председатель устанавливает условия участия третьей стороны, а в случае их несоблюдения — может ограничить такого рода участие.

Заявитель и все заинтересованные государства-участники Конвенции оказывают Суду необходимое содействие в проведении любых следственных мероприятий.

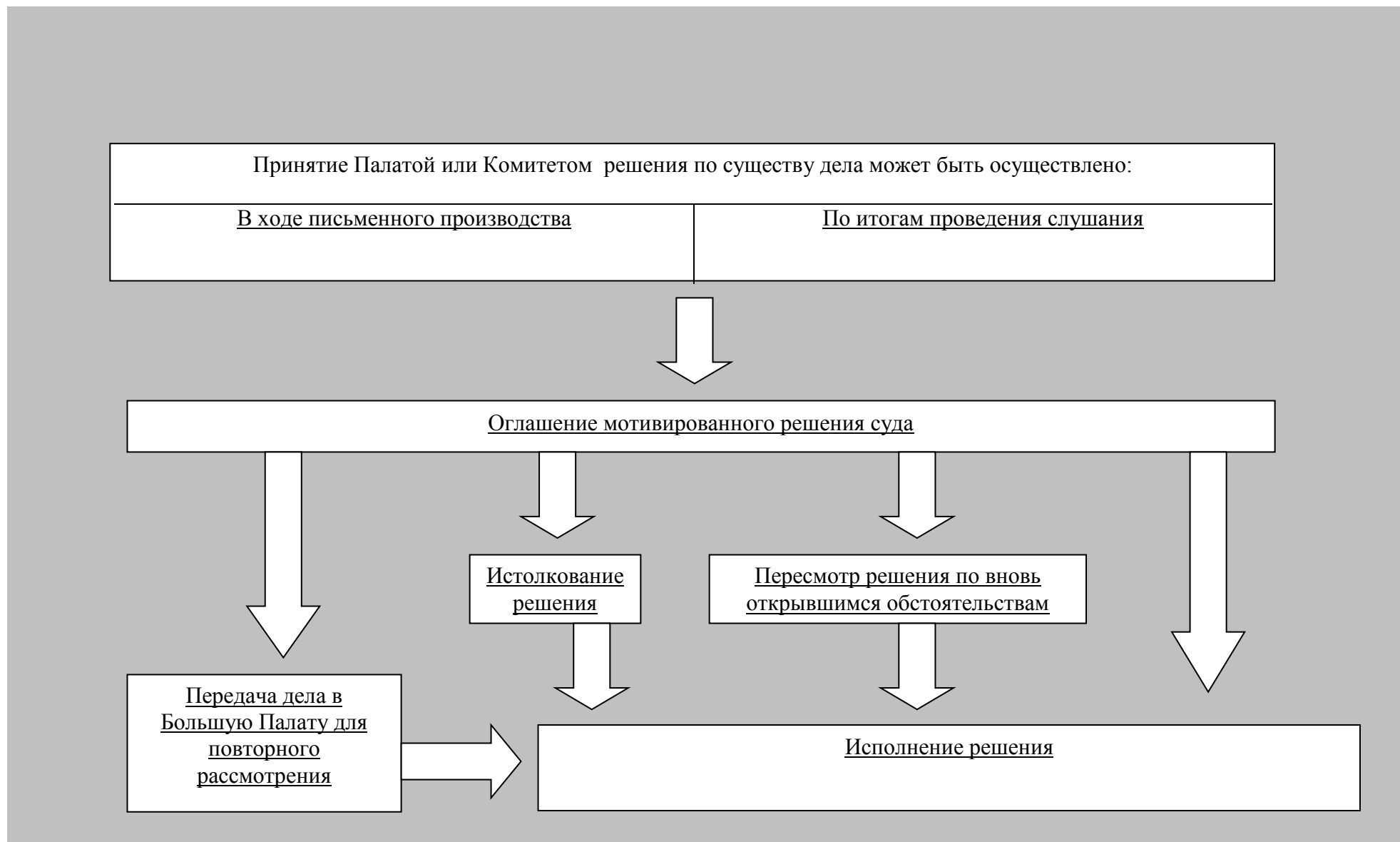
Государства-участники Конвенции, на территории которых делегация проводит следственные мероприятия на месте, оказывают делегации необходимое содействие и создают ей благоприятные условия для надлежащего проведения расследования. Это включает, в той степени, насколько это необходимо, свободу передвижения по территории и все надлежащие мероприятия по обеспечению безопасности для делегации, заявителя и всех свидетелей, экспертов и других лиц, которые могут быть заслушаны делегацией. Соответствующее государство обязано принять все меры для того, чтобы ни одно лицо или организация не понесли неблагоприятных последствий вследствие дачи свидетельских показаний перед делегацией или вследствие оказания ей какого-либо содействия.

Решение об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в Суд

Суд может на любой стадии разбирательства принять решение об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, согласно статье 37 Конвенции

Суд может восстановить жалобу в своем списке, если он придет к выводу, что это оправдано исключительными обстоятельствами

Решение об исключении жалобы, которая была объявлена приемлемой, выносится в форме постановления. Когда это постановление становится окончательным, Председатель Палаты направляет его Комитету министров, для того, чтобы последний мог, осуществлять надзор за исполнением любых обязательств, с которыми могло быть связано прекращение дела, дружественное урегулирование или разрешение этого вопроса.

Этап 4. Принятие решения по существу дела, его обжалование, толкование и исполнение

Письменное производство

Как правило, рассмотрение дела и вынесение постановления по делу происходит в ходе письменного производства.

Проведение слушания

Председатель Палаты может принять решение о производстве устных слушаний дела, если сочтет это необходимым.

Слушания носят открытый характер, кроме случаев, когда в силу исключительных обстоятельств Палата примет иное решение либо по своей инициативе, либо по требованию стороны или любого другого заинтересованного лица.

Пресса или публика могут не допускаться на слушания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению Палаты, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Любое требование о проведении слушания дела при закрытых дверях, должно быть мотивированным и указывать, следует ли закрыть доступ к слушанию полностью или частично.

Председатель Палаты организует слушания, руководит их проведением и определяет порядок, в котором заслушиваются представшие перед Палатой лица.

Слушания состоят из выступлений сторон и ответов их на вопросы суда.

Каждый судья вправе задавать вопросы любому лицу, представшему перед Палатой.

Если сторона или любое иное лицо, которое должно предстать перед Палатой, не явится или откажется явиться на слушание, Палата, тем не менее, может провести слушание, если будет уверена в том, что это не противоречит надлежащему отправлению правосудия.

Передача дела в Большую Палату для повторного рассмотрения

Любая из сторон в деле в исключительных случаях может в течение трех месяцев, считая с даты вынесения Палатой постановления, подать в письменном виде в Секретариат прошение о направлении дела на рассмотрение Большой Палаты. В прошении сторона должна указать тот существенный вопрос, который затрагивает толкование или применение положений Конвенции или Протоколов к ней, или другой существенный вопрос общего характера, который, по ее мнению, обосновывает рассмотрение дела Большой Палатой.

Комитет в составе пяти членов Большой Палаты изучает прошение исключительно по существующим материалам дела. Он принимает прошение только в том случае, если считает, что дело действительно затрагивает такого рода вопросы. Обоснование отказа в прошении не требуется.

Если Комитет принимает прошение, то Большая Палата выносит по делу свое постановление.

Истолкование решения

Каждая сторона может в течение года после объявления постановления обратиться к Суду с прошением о его толковании.

Прошение подается в Секретариат. В нем должно быть точно указано, какому положению или положениям резолютивной части постановления необходимо дать толкование.

Палата в ее первоначальном составе может по своей инициативе отказать в прошении, мотивировав это отсутствием оснований для его рассмотрения. Если образование Палаты в первоначальном составе невозможно, Председатель Суда доукомплектовывает или образует Палату путем жеребьевки.

Если Палата не отказывает в прошении, Секретарь сообщает об этом другой стороне или сторонам и предлагает им представить письменные замечания в сроки, установленные Председателем Палаты. Председатель Палаты назначает также дату слушания, если Палата

принимает решение о его проведении. Вопрос разрешается Палатой в форме вынесения постановления.

Пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам

1. Каждая сторона в случае вновь открывшихся обстоятельств, которые в силу своего характера могли бы иметь решающее значение и не были известны Суду при вынесении постановления, а также обоснованно не могли быть известны этой стороне, вправе обратиться к Суду в течение шести месяцев после того, как ей стало известно новое обстоятельство, с прошением о пересмотре постановления.

2. В прошении должно быть указано постановление, о пересмотре которого идет речь, и должна содержаться информация, доказывающая соблюдение условий, изложенных в пункте 1. К нему должен прилагаться комплект всех подтверждающих документов. Прошение и подтверждающие документы подаются в Секретариат.

3. Палата в ее первоначальном составе может по своей инициативе отказать в прошении, мотивировав это отсутствием оснований для его рассмотрения. Если образование Палаты в первоначальном составе невозможно, Председатель Суда доукомплектовывает или образует Палату путем жеребьевки.

4. Если Палата не отказывает в прошении, Секретарь сообщает об этом другой стороне или сторонам и предлагает им представить письменные замечания в сроки, установленные Председателем Палаты. Председатель Палаты назначает также дату слушания, если Палата выскажется за его проведение. Вопрос разрешается Палатой в форме вынесения постановления.

Оглашение мотивированного решения суда

Постановления, а также решения о приемлемости или неприемлемости жалоб должны быть мотивированными.

Если постановление в целом или частично не выражает единогласного мнения судей, то любой судья вправе представить свое особое мнение.

Окончательное постановление подлежит публикации.

Постановление любой из Палат становится окончательным, если:

- a) стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату; или
- b) по истечении трех месяцев с даты вынесения постановления не поступило обращения о передаче дела в Большую Палату; или
- c) Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела.

Контрольные задания и вопросы для самопроверки

Вопросы для самопроверки

1. Каким требованиям должна удовлетворять жалоба, подаваемая в Европейский Суд по правам человека, для признания ее приемлемой?
2. Кто может быть представителем заявителя в Европейском Суде по правам человека?
3. Какие требования к доказательствам предъявляет Европейский Суд по правам человека?
4. Какие требования к состязательным бумагам предъявляет Европейский Суд по правам человека?
5. Какое участие представитель заявителя может иметь в процедуре исполнения решения Европейского Суда по правам человека?

Заключительное задание – написать проект жалобы в Европейский Суд по правам человека по учебному делу.

Список литературы

1. Алексеева Л.Б. Практика применения ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейским Судом по правам человека. М.: «Рудамино».2000.
2. Бущенко А.П. Практика Европейского Суда по правам человека. М.: «Спарк». 2001
3. Гомьен Д., Харрис Д., Зваак А. Европейская Конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и политика. – М.:МНИМП, 1998. – 600 с.
4. Даниленко Г.М.Международная защита прав человека. Вводный курс: учеб. Пособие. – М.:Юристь, 2000. – 256 с.
5. Европейский Суд по правам человека: Избранные решения: в двух томах//Под ред. В.А. Туманова. – М.:Норма. 2000.
6. Карташкин В.А. Как подать жалобу в Европейский суд по правам человека. – М.:Норма-Инфра-М,1998.–96 с.
7. Карташкин В.А.Права человека в международном и внутригосударственном праве. – М. 1995.
8. Кучин М.В. Прецедентное право Европейского Суда по правам человека. Екатеринбург. 2004
9. М. Брэдли. Р.Кей, Э.Брэдли Европейское право в области прав человека: Практика и комментарии. – М. 1997., 575 с.
10. Международная защита прав человека с использованием некоторых международно-правовых механизмов. М.: «Международная защита». 2004
11. Международная защита прав человека с использованием некоторых международно-правовых механизмов.//Под ред.А.К.Москаленко. М.2001.
12. Обращение в Европейский Суд по правам человека. Учебное пособие. М. 2006
13. Права человека: постоянная задача Совета Европы. – Пер. с англ., М.: Права человека. 1996. – 128 с.
14. Сонькин Н.Б. Адвокат в Европейском Суде по правам человека. М.: «Юрлитинформ». 2004.
15. Стандарты Европейского Суда по правам человека и российская правоприменительная практика. Сборник аналитических статей. М. 2005
16. Энтин М.Л.Международные гарантии прав человека: опыт Совета Европы. – М.:МНИМП. 1997. – 296 с.

Приложение 1

Официальный перевод на русский язык

**КОНВЕНЦИЯ
от 4 ноября 1950 года****О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД <*>**

<*> Текст Конвенции изменен в соответствии с положениями Протокола N 3 (СЕД N 45), который вступил в силу 21 сентября 1970 года, Протокола N 5 (СЕД N 55), который вступил в силу 20 декабря 1971 года, и Протокола N 8 (СЕД N 118), который вступил в силу 1 января 1990 года. Он также включает в себя текст Протокола N 2 (СЕД N 44; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 20, ст. 2143), который в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Протокола является неотъемлемой частью Конвенции с даты вступления его в силу 21 сентября 1970 года. Все положения (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 20, ст. 2143), которые были дополнены или изменены указанными Протоколами, заменены положениями Протокола N 11 (СЕД N 155; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 44, ст. 5400) с даты вступления его в силу 1 ноября 1998 года. С этой даты прекращается действие Протокола N 9 (СЕД N 140; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 36, ст. 4467), который вступил в силу 1 октября 1994 года, а Протокол N 10 (СЕД N 146), который не вступил в силу, утрачивает свою цель.

Текст Конвенции приведен в соответствие с Протоколом № 14 (ФЗ № 5-ФЗ от 04.02.2010 г. «О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года).

Правительства, подписавшие настоящую Конвенцию, являющиеся членами Совета Европы,

принимая во внимание Всеобщую декларацию прав человека, провозглашенную Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года,

учитывая, что эта Декларация имеет целью обеспечить всеобщее и эффективное признание и осуществление провозглашенных в ней прав,

считая, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами и что одним из средств достижения этой цели является защита и развитие прав человека и основных свобод,

подтверждая свою глубокую приверженность основным свободам, которые являются основой справедливости и всеобщего мира и соблюдение которых наилучшим образом обеспечивается, с одной стороны, подлинно демократическим политическим режимом и, с другой стороны, всеобщим пониманием и соблюдением прав человека, которыми они привержены,

преисполненные решимости, как Правительства европейских государств, движимые единым стремлением и имеющие общее наследие политических традиций, идеалов, свободы и верховенства права, сделать первые шаги на пути обеспечения коллективного осуществления некоторых из прав, изложенных во Всеобщей декларации,

согласились о нижеследующем:

Статья 1**Обязательство соблюдать права человека**

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.

Раздел I. ПРАВА И СВОБОДЫ

Статья 2

Право на жизнь

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- a) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- c) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.

Статья 3

Запрещение пыток

Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Статья 4

Запрещение рабства и принудительного труда

1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.
2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.
3. Для целей настоящей статьи термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя:
 - a) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;
 - b) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомерным признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы;
 - c) всякую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения;
 - d) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей.

Статья 5

Право на свободу и личную неприкосновенность

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

- a) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;
- b) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;
- c) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;**
- d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

е) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

ф) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

г) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

е) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Статья 7

Наказание исключительно на основании закона

1. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться

наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.

2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо действия или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами.

Статья 8

Право на уважение частной и семейной жизни

1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Статья 9

Свобода мысли, совести и религии

1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.

2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Статья 10

Свобода выражения мнения

1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Статья 11

Свобода собраний и объединений

1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений,

для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства.

Статья 12

Право на вступление в брак

Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права.

Статья 13

Право на эффективное средство правовой защиты

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Статья 14

Запрещение дискриминации

Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Статья 15

Отступление от соблюдения обязательств в чрезвычайных ситуациях

1. В случае войны или при иных чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих жизни нации, любая из Высоких Договаривающихся Сторон может принимать меры в отступление от ее обязательств по настоящей Конвенции только в той степени, в какой это обусловлено чрезвычайностью обстоятельств, при условии, что такие меры не противоречат другим ее обязательствам по международному праву.

2. Это положение не может служить основанием для какого бы то ни было отступления от положений статьи 2, за исключением случаев гибели людей в результате правомерных военных действий, или от положений статьи 3, пункта 1 статьи 4 и статьи 7.

3. Любая из Высоких Договаривающихся Сторон, использующая это право отступления, исчерпывающим образом информирует Генерального секретаря Совета Европы о введенных ею мерах и о причинах их принятия. Она также ставит в известность Генерального секретаря Совета Европы о дате прекращения действия таких мер и возобновлении осуществления положений Конвенции в полном объеме.

Статья 16

Ограничение на политическую деятельность иностранцев

Ничто в статьях 10, 11 и 14 не может рассматриваться как препятствие для Высоких Договаривающихся Сторон вводить ограничения на политическую деятельность иностранцев.

Статья 17

Запрещение злоупотреблений правами

Ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на

упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается в Конвенции.

Статья 18

Пределы использования ограничений в отношении прав

Ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены.

Раздел II. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Статья 19

Учреждение Суда

В целях обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по настоящей Конвенции и Протоколам к ней, учреждается Европейский суд по правам человека, далее именуемый "Суд". Он работает на постоянной основе.

Статья 20

Число судей

Число судей, входящих в состав Суда, равно числу Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 21

Предъявляемые к судьям требования

1. Судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом.

2. Судьи участвуют в работе Суда в личном качестве.

3. На протяжении всего срока пребывания в должности судьи не должны осуществлять никакой деятельности, несовместимой с их независимостью, беспристрастностью или с требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня. Все вопросы, возникающие в связи с применением положений настоящего пункта, решаются Судом.

Статья 22

Выборы судей

1. Судья от каждой из Высоких Договаривающихся Сторон избирается Парламентской ассамблеей большинством поданных за него голосов из списка, включающего трех кандидатов, представляемых этой Высокой Договаривающейся Стороной.

Статья 23

Срок полномочий и освобождение от должности

1. Судьи избираются сроком на девять лет. Они не могут быть переизбраны.

2. Сроки полномочий судей истекают по достижении ими семидесятилетнего возраста.

3. Судьи занимают свои посты вплоть до замены. Вместе с тем и после замены они продолжают рассматривать уже поступившие к ним дела.

4. Судья может быть освобожден от должности только в случае, если остальные судьи большинством в две трети голосов принимают решение о том, что данный судья перестает соответствовать предъявляемым требованиям

Статья 24

Секретариат и докладчики

1. У Суда имеется Секретариат, права, обязанности и организация которого определяются Регламентом Суда.

2. Когда Суд заседает в составе единоличного судьи, Суд пользуется услугами докладчиков, которые осуществляют свои функции под руководством Председателя Суда. Они образуют подразделение Секретариата Суда.

Статья 25

Пленарные заседания Суда

На пленарных заседаниях Суд:

- a) избирает своего Председателя и одного или двух заместителей Председателя сроком на три года; они могут быть переизбраны;
- b) образует Палаты, создаваемые на определенный срок;
- c) избирает Председателей Палат Суда; они могут быть переизбраны;
- d) принимает Регламент Суда;
- e) избирает Секретаря - канцлера Суда и одного или нескольких его заместителей;
- f) представляет какое-либо ходатайство в соответствии с пунктом 2 статьи 26.

Статья 26

Единоличные судьи, комитеты, Палаты и Большая Палата

1. Для рассмотрения переданных ему дел Суд заседает в составе единоличного судьи, комитетов из трех судей, Палат из семи судей и Большой Палаты из семнадцати судей. Палаты Суда на определенный срок образуют комитеты.

2. По ходатайству пленарного заседания Суда Комитет Министров вправе своим единогласным решением на определенный срок уменьшить число судей в составе Палат до пяти.

3. Заседая по делу единолично, судья не вправе рассматривать никакую жалобу, поданную против Высокой Договаривающейся Стороны, от которой этот судья избран.

4. Судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре, заседает по делу как *ex officio* член Палаты и Большой Палаты. В случае отсутствия такого судьи или если он не может участвовать в заседании, в качестве судьи по делу заседает лицо, назначенное Председателем Суда из списка, заблаговременно представленного этой Стороной.

5. В состав Большой Палаты входят также Председатель Суда, заместители Председателя Суда, Председатели Палат и другие члены Суда, назначенные в соответствии с Регламентом Суда. В тех случаях, когда дело передается в Большую Палату в соответствии с положениями Статьи 43, в ее заседаниях не вправе участвовать ни один из судей Палаты, вынесшей постановление, за исключением Председателя этой Палаты и судьи, избранного от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре.

Статья 27.

Компетенция единоличных судей

1. Единоличный судья вправе объявить неприемлемой жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если таковое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

2. Это решение является окончательным.

3. Если единоличный судья не объявляет неприемлемой жалобу или не исключает ее из списка подлежащих рассмотрению дел, то этот судья направляет ее в комитет или Палату для дополнительного изучения.

Статья 28

Компетенция комитетов

1. В отношении жалобы, поданной в соответствии со статьей 34, комитет вправе единогласным решением:

а) объявить ее неприемлемой или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению дел, если таковое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы; или

б) объявить ее приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, если лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда.

2. Решения и постановления, принимаемые в соответствии с пунктом 1, являются окончательными.

3. Если судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре, не является членом комитета, последний вправе на любой стадии производства по делу предложить этому судье заместить одного из членов комитета, учитывая при этом все имеющие отношение к делу факторы, включая вопрос, оспаривала ли эта Сторона применение процедуры, предусмотренной подпунктом "b" пункта 1".

Статья 29

Решения Палат о приемлемости жалобы и по существу дела

1. Если не было принято никакого решения в соответствии с положениями статей 27 или 28 или не было вынесено никакого постановления в соответствии с положениями статьи 28, Палата выносит решение о приемлемости и по существу индивидуальных жалоб, поданных в соответствии с положениями статьи 34. Решение о приемлемости жалобы может быть вынесено отдельно.

2. Палата выносит решение о приемлемости жалобы государства, поданной в соответствии со статьей 33, и по существу дела. Решение о приемлемости жалобы принимается отдельно, если только Суд, в исключительных случаях, не примет решение об обратном

Статья 30

Уступка юрисдикции в пользу Большой Палаты

Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого.

Статья 31

Полномочия Большой Палаты

Большая Палата:

а) выносит решения по жалобам, поданным в соответствии со статьей 33 или статьей 34, когда какая-либо из Палат уступила юрисдикцию на основании положений статьи 30 или когда дело направлено ей в соответствии с положениями статьи 43;

б) принимает решения по вопросам, переданным на рассмотрение Суда Комитетом Министров в соответствии с пунктом 4 статьи 46; и

с) рассматривает запросы о вынесении консультативных заключений, направленные в соответствии с положениями статьи 47.

Статья 32

Компетенция Суда

1. В ведении Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней, которые могут быть ему переданы в случаях, предусмотренных положениями статей 33, 34, 46 и 47.

2. В случае спора относительно компетенции Суда по конкретному делу вопрос решает сам Суд.

Статья 33

Межгосударственные дела

Любая Высокая Договаривающаяся Сторона может передать в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении положений Конвенции и Протоколов к ней другой Высокой Договаривающейся Стороной.

Статья 34

Индивидуальные жалобы

Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Статья 35

Условия приемлемости

1. Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

2. Суд не принимает к рассмотрению никакую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если она:

а) является анонимной; или

б) является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом, или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и если она не содержит новых относящихся к делу фактов.

3. Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если сочтет ее несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или злоупотреблением правом подачи жалоб.

4. Суд отклоняет любую переданную ему жалобу, которую сочтет неприемлемой в соответствии с настоящей статьей. Он может сделать это на любой стадии разбирательства.

Статья 36

Участие третьей стороны

1. В отношении любого дела, находящегося на рассмотрении какой-либо из Палат или Большой Палаты, каждая Высокая Договаривающаяся Сторона, гражданин которой является заявителем, вправе представлять письменные замечания и принимать участие в слушаниях.

2. В интересах надлежащего отправления правосудия Председатель Суда может пригласить любую Высокую Договаривающуюся Сторону, не являющуюся стороной в деле, или любое заинтересованное лицо, не являющееся заявителем, представить письменные замечания или принять участие в слушаниях.

3. В отношении любого дела, находящегося на рассмотрении какой-либо из Палат или Большой Палаты, Комиссар Совета Европы по правам человека вправе представлять письменные замечания и принимать участие в слушаниях.

Статья 37

Прекращение производства по делу

1. Суд может на любой стадии разбирательства принять решение о прекращении производства по делу, если обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что:

- a) заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы; или
- b) спор был урегулирован; или
- c) по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным.

Тем не менее Суд продолжает рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных настоящей Конвенцией и Протоколами к ней.

2. Суд может принять решение восстановить жалобу в списке подлежащих рассмотрению дел, если сочтет, что это оправдано обстоятельствами.

Статья 38

Порядок рассмотрения дела

Суд рассматривает дело с участием представителей сторон и, если это необходимо, предпринимает расследование обстоятельств дела, для эффективного проведения которого участвующие в нем Высокие Договаривающиеся Стороны создают все необходимые условия.

Статья 39

Мировые соглашения

1. На любой стадии производства по делу Суд вправе предоставить себя в распоряжение заинтересованных сторон с целью заключения мирового соглашения по делу на основе уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней.

2. Процедура, осуществляемая в соответствии с пунктом 1, носит конфиденциальный характер.

3. В случае заключения мирового соглашения Суд исключает дело из своего списка посредством вынесения решения, в котором дается лишь краткое изложение фактов и достигнутого разрешения спора.

4. Это решение направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за выполнением условий мирового соглашения, как они изложены в решении.

Статья 40

Открытые судебные заседания и доступ к документам

1. Если в силу исключительных обстоятельств Суд не примет иного решения, его заседания являются открытыми.

2. Доступ к документам, переданным на хранение в Секретариат, открыт для публики, если Председатель Суда не примет иного решения.

Статья 41

Справедливая компенсация

Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.

Статья 42

Постановления Палат

Постановления Палат становятся окончательными в соответствии с положениями пункта 2 статьи 44.

Статья 43

Передача дела в Большую Палату

1. В течение трех месяцев с даты вынесения Палатой постановления в исключительных случаях возможно обращение любой из сторон в деле о передаче его на рассмотрение Большой Палаты.

2. Коллегия в составе пяти членов Большой Палаты принимает обращение, если дело поднимает серьезный вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции или Протоколов к ней, или другой серьезный вопрос общего характера.

3. Если Коллегия принимает обращение, то Большая Палата выносит по делу свое постановление.

Статья 44

Окончательные постановления

1. Постановление Большой Палаты является окончательным.

2. Постановление любой из Палат становится окончательным, если:

a) стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату; или

b) по истечении трех месяцев с даты вынесения постановления не поступило обращения о передаче дела в Большую Палату; или

c) Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела согласно статье 43.

3. Окончательное постановление подлежит публикации.

Статья 45

Мотивировка постановлений и решений

1. Постановления, а также решения о приемлемости или неприемлемости жалоб должны быть мотивированными.

2. Если постановление в целом или частично не выражает единогласного мнения судей, то любой судья вправе представить свое особое мнение.

Статья 46

Обязательная сила и исполнение постановлений

1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами.

2. Окончательное постановление Суда направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за его исполнением.

3. Если Комитет Министров считает, что надзору за исполнением окончательного постановления препятствует проблема толкования этого постановления, он вправе передать данный вопрос на рассмотрение Суда для вынесения им постановления по вопросу толкования. Решение о передаче вопроса на рассмотрение Суда требует большинства голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета.

4. Если Комитет Министров считает, что Высокая Договаривающаяся Сторона отказывается подчиниться окончательному постановлению по делу, в котором она выступает стороной, он вправе, после направления официального уведомления этой Стороне, и путем принятия решения большинством голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета, передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли эта Сторона свое обязательство, установленное в соответствии с пунктом 1.

5. Если Суд устанавливает факт нарушения пункта 1, он передает дело в Комитет Министров для рассмотрения мер, подлежащих принятию. Если Суд не устанавливает факт нарушения пункта 1, он передает дело в Комитет Министров, который закрывает рассмотрение дел.

Статья 47

Консультативные заключения

1. Суд может по просьбе Комитета министров выносить консультативные заключения по юридическим вопросам, касающимся толкования положений Конвенции и Протоколов к ней.

2. Такие заключения не должны затрагивать ни вопросы, относящиеся к содержанию или объему прав или свобод, определенных в разделе I Конвенции и Протоколах к ней, ни другие вопросы, которые Суду или Комитету министров, возможно, потребовалось бы затронуть при рассмотрении какого-либо обращения, предусмотренного Конвенцией.

3. Решение Комитета министров запросить консультативное заключение Суда принимается большинством голосов представителей, имеющих право заседать в Комитете.

Статья 48

Компетенция Суда в отношении консультативных заключений

Вопрос о том, относится ли направленный Комитетом министров запрос о вынесении консультативного заключения к компетенции Суда, как она определена в статье 47, решает Суд.

Статья 49

Мотивировка консультативных заключений

1. Консультативные заключения Суда должны быть мотивированными.

2. Если консультативное заключение в целом или частично не выражает единогласного мнения судей, то любой судья вправе представить свое особое мнение.

3. Консультативное заключение Суда направляется Комитету министров.

Статья 50

Расходы на содержание Суда

Расходы, связанные с деятельностью Суда, несет Совет Европы.

Статья 51

Привилегии и иммунитеты судей

Судьи при исполнении своих функций пользуются привилегиями и иммунитетами, предусмотренными статьей 40 Устава Совета Европы и в соглашениях, заключенных на ее основе.

Раздел III. РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 52

Запросы Генерального секретаря

По получении просьбы от Генерального секретаря Совета Европы каждая Высокая Договаривающаяся Сторона представляет разъяснения относительно того, каким образом ее внутреннее право обеспечивает эффективное применение любого из положений настоящей Конвенции.

Статья 53

Гарантии в отношении признанных прав человека

Ничто в настоящей Конвенции не может быть истолковано как ограничение или умаление любого из прав человека и основных свобод, которые могут обеспечиваться законодательством любой Высокой Договаривающейся Стороны или любым иным соглашением, в котором она участвует.

Статья 54

Полномочия Комитета министров

Ничто в настоящей Конвенции не умаляет полномочий Комитета министров, которыми он наделен в силу Устава Совета Европы.

Статья 55

Отказ от иных средств урегулирования споров

Высокие Договаривающиеся Стороны согласны, если иное не установлено особым соглашением, не прибегать к действующим между ними договорам, конвенциям или декларациям при передаче на рассмотрение, путем направления заявления, спора по поводу толкования или применения положений настоящей Конвенции и не использовать иные средства урегулирования спора, чем предусмотренные настоящей Конвенцией.

Статья 56

Территориальная сфера действия

1. Любое государство при ратификации или впоследствии может заявить путем уведомления Генерального секретаря Совета Европы о том, что настоящая Конвенция, с учетом пункта 4 настоящей статьи, распространяется на все территории или на любую из них, за внешние сношения которых оно несет ответственность.

2. Действие Конвенции распространяется на территорию или территории, указанные в уведомлении, с тридцатого дня после получения Генеральным секретарем Совета Европы этого уведомления.

3. Положения настоящей Конвенции применяются на упомянутых территориях с надлежащим учетом местных условий.

4. Любое государство, которое сделало заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, может впоследствии в любое время заявить, применительно к одной или нескольким территориям, указанным в этом заявлении, о признании компетенции Суда принимать жалобы от физических лиц, неправительственных организаций или групп частных лиц, как это предусмотрено статьей 34 Конвенции.

Статья 57

Оговорки

1. Любое государство при подписании настоящей Конвенции или при сдаче им на хранение его ратификационной грамоты может сделать оговорку к любому конкретному положению Конвенции в отношении того, что тот или иной закон, действующий в это время на его территории, не соответствует этому положению. В соответствии с настоящей статьей оговорки общего характера не допускаются.

2. Любая оговорка, сделанная в соответствии с настоящей статьей, должна содержать краткое изложение соответствующего закона.

Статья 58

Денонсация

1. Высокая Договаривающаяся Сторона может денонсировать настоящую Конвенцию только по истечении пяти лет с даты, когда она стала Стороной Конвенции, и по истечении шести месяцев после направления уведомления Генеральному секретарю Совета Европы, который информирует об этом другие Высокие Договаривающиеся Стороны.

2. Денонсация не освобождает соответствующую Высокую Договаривающуюся Сторону от ее обязательств по настоящей Конвенции в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств и могло быть совершено ею до даты вступления денонсации в силу.

3. Любая Высокая Договаривающаяся Сторона, которая перестает быть членом Совета Европы, на тех же условиях перестает быть и Стороной настоящей Конвенции.

4. Конвенция может быть денонсирована в соответствии с положениями предыдущих пунктов в отношении любой территории, на которую распространялось ее действие согласно положениям статьи 56.

Статья 59

Подписание и ратификация

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания государствами - членами Совета Европы. Она подлежит ратификации. Ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

2. Европейский Союз вправе присоединиться к настоящей Конвенции

3. Настоящая Конвенция вступает в силу после сдачи на хранение десяти ратификационных грамот.

4. Для тех государств, которые ратифицируют Конвенцию впоследствии, она вступает в силу с даты сдачи ими на хранение их ратификационных грамот.

5. Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет все государства - члены Совета Европы о вступлении Конвенции в силу, о Высоких Договаривающихся Сторонах, ратифицировавших ее, и о сдаче ратификационных грамот, которые могут быть получены впоследствии.

Совершено в Риме 4 ноября 1950 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенные копии всем подписавшим Конвенцию государствам.

Официальный перевод на русский язык

ПРОТОКОЛ [N 1] <*> от 20 марта 1952 года

К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД

<*> Текст Протокола [N 1] (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 20, ст. 2143) изменен в соответствии с положениями Протокола N 11 (СЕД N 155; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 44, ст. 5400) с даты вступления его в силу 1 ноября 1998 года.

Правительства, подписавшие настоящий Протокол, являющиеся членами Совета Европы, преисполненные решимости принять меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в раздел I Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой "Конвенция"),

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Защита собственности

Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Статья 2

Право на образование

Никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.

Статья 3

Право на свободные выборы

Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти.

Статья 4

Территориальная сфера действия

Статья 5

Соотношение с Конвенцией

Высокие Договаривающиеся Стороны рассматривают статьи 1, 2, 3 и 4 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 6

Подписание и ратификация

Совершено в Париже 20 марта 1952 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенную копию каждому Правительству, подписавшему настоящий Протокол.

Официальный перевод на русский язык

ПРОТОКОЛ N 4 <*> от 16 сентября 1963 года

К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕКОТОРЫХ ПРАВ И СВОБОД ПОМИМО ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ВКЛЮЧЕНЫ В КОНВЕНЦИЮ И ПЕРВЫЙ ПРОТОКОЛ К НЕЙ

<*> Текст Протокола N 4 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 20, ст. 2143) изменен в соответствии с положениями Протокола N 11 (СЕД N 155; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 44, ст. 5400) с даты вступления его в силу 1 ноября 1998 года.

Правительства, подписавшие настоящий Протокол, являющиеся членами Совета Европы, преисполненные решимости принять меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в раздел I Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой

"Конвенция"), и в статьи 1, 2 и 3 первого Протокола к Конвенции, подписанного в Париже 20 марта 1952 года,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Запрещение лишения свободы за долги

Никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

Статья 2

Свобода передвижения

1. Каждый, кто на законных основаниях находится на территории какого-либо государства, имеет в пределах этой территории право на свободу передвижения и свободу выбора местожительства.

2. Каждый свободен покидать любую страну, включая свою собственную.

3. Пользование этими правами не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности или общественного спокойствия, для поддержания общественного порядка, предотвращения преступлений, охраны здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

4. Права, признанные в пункте 1, могут также, в определенных районах, подлежать ограничениям, вводимым в соответствии с законом и обоснованным общественными интересами в демократическом обществе.

Статья 3

Запрещение высылки граждан

1. Никто не может быть выслан путем индивидуальных или коллективных мер с территории государства, гражданином которого он является.

2. Никто не может быть лишен права на въезд на территорию государства, гражданином которого он является.

Статья 4

Запрещение коллективной высылки иностранцев

Коллективная высылка иностранцев запрещается.

Статья 5

Территориальная сфера действия

Статья 6

Соотношение с Конвенцией

1. Высокие Договаривающиеся Стороны рассматривают статьи 1, 2, 3, 4 и 5 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 7

Подписание и ратификация

Совершено в Страсбурге 16 сентября 1963 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь направляет заверенную копию каждому государству, подписавшему Протокол.

**ПРОТОКОЛ N 7 <*>
от 22 ноября 1984 года**

**К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
И ОСНОВНЫХ СВОБОД**

<*> Текст Протокола N 7 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 31, ст. 3835) изменен в соответствии с положениями Протокола N 11 (СЕД N 155; Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 44, ст. 5400) с даты вступления его в силу 1 ноября 1998 года.

Государства - члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол, преисполненные решимости принять дальнейшие меры по обеспечению коллективного осуществления некоторых прав и свобод посредством применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой "Конвенция"), согласились о нижеследующем:

Статья 1

Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев

1. Иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, и должен иметь возможность:

- a) представить аргументы против его высылки,
- b) требовать пересмотра своего дела, и
- c) для этих целей быть представленным перед компетентным органом или перед одним или несколькими лицами, назначенными таким органом.

2. Иностранец может быть выслан до осуществления его прав, перечисленных в подпунктах "a", "b" и "c" пункта 1 настоящей статьи, если такая высылка необходима в интересах общественного порядка или обусловлена соображениями национальной безопасности.

Статья 2

**Право на обжалование приговоров по уголовным делам
во второй инстанции**

1. Каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

2. Из этого права могут делаться исключения в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом, или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или признано виновным и осуждено в результате судебного пересмотра его оправдания.

Статья 3

Компенсация в случае судебной ошибки

Если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся

обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине.

Статья 4

Право не быть судимым или наказанным дважды

1. Никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами этого государства.

2. Положения предыдущего пункта не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела.

3. Отступления от выполнения настоящей статьи на основании положений статьи 15 Конвенции не допускаются.

Статья 5

Равноправие супругов

Супруги обладают равными правами и несут равную гражданско - правовую ответственность в отношениях между собой и со своими детьми в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и при его расторжении. Настоящая статья не препятствует государствам принимать такие меры, которые необходимы для соблюдения интересов детей.

Статья 6

Территориальная сфера действия

Статья 7

Соотношение с Конвенцией

Государства - участники рассматривают статьи 1, 2, 3, 4, 5 и 6 настоящего Протокола как дополнительные статьи к Конвенции, и все положения Конвенции применяются соответственно.

Статья 8

Подписание и ратификация

Статья 9

Вступление в силу

Статья 10

Функции депозитария

Совершено в Страсбурге 22 ноября 1984 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому государству - члену Совета Европы.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О РАТИФИКАЦИИ ПРОТОКОЛА N 14
К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД,
ВНОСЯЩЕГО ИЗМЕНЕНИЯ В КОНТРОЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ КОНВЕНЦИИ,
ОТ 13 МАЯ 2004 ГОДА

Принят
Государственной Думой
15 января 2010 года

Одобен
Советом Федерации
27 января 2010 года

Статья 1

Ратифицировать Протокол N 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящий изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года, подписанный от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 4 мая 2006 года (далее - Протокол), со следующими заявлениями:

1) Протокол будет применяться в соответствии с пониманием, зафиксированным в Декларации "Обеспечить эффективность исполнения Европейской конвенции по правам человека на национальном и европейском уровнях", принятой Комитетом министров Совета Европы на 114-й сессии 12 мая 2004 года;

2) положения Протокола и их применение не нанесут ущерба дальнейшим шагам, направленным на достижение государствами - членами Совета Европы полного консенсуса по вопросам укрепления контрольного механизма Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Европейского Суда по правам человека на перспективу, включая разработку нового дополнительного протокола к Конвенции исходя из предложений "Группы мудрецов" по оценке долгосрочной эффективности контрольного механизма Конвенции;

3) применение Протокола будет осуществляться без ущерба для процесса совершенствования процедур функционирования Европейского Суда по правам человека, прежде всего для укрепления стабильности его Регламента, не исключая принятия Комитетом министров Совета Европы дополнительных мер, направленных на усиление контроля за использованием выделяемых Европейскому Суду по правам человека финансовых средств и обеспечением качественного кадрового состава Секретариата Европейского Суда по правам человека, при том понимании, что процессуальные нормы, касающиеся процедур рассмотрения Европейским Судом по правам человека жалоб, должны приниматься в форме международного договора, подлежащего ратификации, или посредством выражения государством своего согласия на его обязательность иным способом;

4) применение пункта 3 статьи 28 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с изменениями, внесенными в соответствии со статьей 8 Протокола, не исключает права Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре, если избранный от нее судья не является членом комитета, требовать предоставления ему возможности заместить одного из членов комитета;

5) никакие положения Протокола не будут применяться до его вступления в силу в соответствии со статьей 19.

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ

Москва, Кремль
4 февраля 2010 года
N 5-ФЗ

ПРОТОКОЛ N 14 от 13 мая 2004 года

К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД, ВНОСЯЩИЙ ИЗМЕНЕНИЯ В КОНТРОЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ КОНВЕНЦИИ

Преамбула

Государства - члены Совета Европы, подписавшие настоящий Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанной в Риме 4 ноября 1950 года (далее именуемой "Конвенция"),

принимая во внимание Резолюцию N 1 и Декларацию, принятые на Конференции по правам человека на уровне министров европейских государств, состоявшейся в Риме 3 и 4 ноября 2000 г.;

принимая во внимание Декларации, принятые Комитетом Министров соответственно 8 ноября 2001 года, 7 ноября 2002 года и 15 мая 2003 года на его 109-й, 111-й и 112-й сессиях;

принимая во внимание Заключение N 251 (2004) Парламентской Ассамблеи Совета Европы, принятое 28 апреля 2004 года;

учитывая настоятельную необходимость внести изменения в ряд положений Конвенции с целью поддержать и повысить эффективность контрольной системы Конвенции в долгосрочной перспективе, главным образом, ввиду продолжающегося увеличения нагрузки Европейского Суда по правам человека и Комитета Министров Совета Европы;

учитывая, в частности, необходимость гарантирования того, что Суд сможет продолжать играть свою выдающуюся роль в деле защиты прав человека в Европе,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Пункт 2 статьи 22 Конвенции исключается.

Статья 2

В статью 23 Конвенции вносятся изменения, и ее надлежит читать следующим образом:

"Статья 23. Срок полномочий и освобождение от должности

1. Судьи избираются сроком на девять лет. Они не могут быть переизбраны.
2. Сроки полномочий судей истекают по достижении ими семидесятилетнего возраста.
3. Судьи занимают свои посты вплоть до замены. Вместе с тем и после замены они продолжают рассматривать уже поступившие к ним дела.
4. Судья может быть освобожден от должности только в случае, если остальные судьи большинством в две трети голосов принимают решение о том, что данный судья перестает соответствовать предъявляемым требованиям".

Статья 3

Статья 24 Конвенции исключается.

Статья 4

Статья 25 Конвенции становится статьей 24 и в ее текст вносятся следующие изменения:

"Статья 24. Секретариат и докладчики

1. У Суда имеется Секретариат, права, обязанности и организация которого определяются Регламентом Суда.
2. Когда Суд заседает в составе единоличного судьи, Суд пользуется услугами докладчиков, которые осуществляют свои функции под руководством Председателя Суда. Они образуют подразделение Секретариата Суда".

Статья 5

Статья 26 Конвенции становится статьей 25 ("Пленарные заседания Суда"), и в ее текст вносятся следующие изменения:

1. В конце пункта "d" запятая заменяется точкой с запятой, и союз "и" исключается.
2. В конце пункта "e" точка заменяется точкой с запятой.
3. Добавляется новый пункт "f" следующего содержания:
"f" представляет какое-либо ходатайство в соответствии с пунктом 2 статьи 26".

Статья 6

Статья 27 Конвенции становится статьей 26, и в ее текст вносятся изменения следующего содержания:

"Статья 26. Единоличные судьи, комитеты, Палаты и Большая Палата

1. Для рассмотрения переданных ему дел Суд заседает в составе единоличного судьи, комитетов из трех судей, Палат из семи судей и Большой Палаты из семнадцати судей. Палаты Суда на определенный срок образуют комитеты.
2. По ходатайству пленарного заседания Суда Комитет Министров вправе своим единогласным решением на определенный срок уменьшить число судей в составе Палат до пяти.
3. Заседая по делу единолично, судья не вправе рассматривать никакую жалобу, поданную против Высокой Договаривающейся Стороны, от которой этот судья избран.
4. Судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре, заседает по делу как *ex officio* член Палаты и Большой Палаты. В случае отсутствия такого судьи или если он не может участвовать в заседании, в качестве судьи по делу заседает

лицо, назначенное Председателем Суда из списка, заблаговременно представленного этой Стороной.

5. В состав Большой Палаты входят также Председатель Суда, заместители Председателя Суда, Председатели Палат и другие члены Суда, назначенные в соответствии с Регламентом Суда. В тех случаях, когда дело передается в Большую Палату в соответствии с положениями Статьи 43, в ее заседаниях не вправе участвовать ни один из судей Палаты, вынесшей постановление, за исключением Председателя этой Палаты и судьи, избранного от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре".

Статья 7

После новой статьи 26 в текст Конвенции включается новая статья 27 следующего содержания:

"Статья 27. Компетенция единоличных судей

1. Единоличный судья вправе объявить неприемлемой жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

2. Это решение является окончательным.

3. Если единоличный судья не объявляет неприемлемой жалобу или не исключает ее из списка подлежащих рассмотрению дел, то этот судья направляет ее в комитет или Палату для дополнительного изучения".

Статья 8

В статью 28 Конвенции вносятся изменения следующего содержания:

"Статья 28. Компетенция комитетов

1. В отношении жалобы, поданной в соответствии со статьей 34, комитет вправе единогласным решением:

а) объявить ее неприемлемой или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы; или

б) объявить ее приемлемой и одновременно вынести постановление по существу жалобы, если лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или применения положений настоящей Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда.

2. Решения и постановления, принимаемые в соответствии с пунктом 1, являются окончательными.

3. Если судья, избранный от Высокой Договаривающейся Стороны, выступающей стороной в споре, не является членом комитета, последний вправе на любой стадии производства по делу предложить этому судье заместить одного из членов комитета, учитывая при этом все имеющие отношение к делу факторы, включая вопрос, оспаривала ли эта Сторона применение процедуры, предусмотренной подпунктом "b" пункта 1".

Статья 9

В статью 29 Конвенции вносятся следующие изменения:

1. В пункт 1 вносятся следующие изменения, которое надлежит читать следующим образом: "Если не было принято никакого решения в соответствии с положениями статей 27 или 28 или не было вынесено никакого постановления в соответствии с положениями статьи 28,

Палата выносит решение о приемлемости и по существу индивидуальных жалоб, поданных в соответствии с положениями статьи 34. Решение о приемлемости жалобы может быть вынесено отдельно".

2. В конце пункта 2 добавляется новое предложение, его надлежит читать следующим образом: "Решение о приемлемости жалобы принимается отдельно, если только Суд, в исключительных случаях, не примет решение об обратном".

3. Пункт 3 исключается.

Статья 10

В Статью 31 Конвенции вносятся следующие изменения:

1. В конце пункта "а" исключается союз "и".

2. Пункт "b" становится пунктом "с", и включается новый пункт "b", который надлежит читать следующим образом:

b) принимает решения по вопросам, переданным на рассмотрение Суда Комитетом Министров в соответствии с пунктом 4 статьи 46; и".

Статья 11

В Статью 32 Конвенции вносятся следующие изменения:

В конце пункта 1 после номера 34 ставятся запятая и номер 46.

Статья 12

В пункт 3 статьи 35 Конвенции вносятся изменения следующего содержания:

"3. Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями статьи 34, если он сочтет, что:

а. эта жалоба является несовместимой с положениями настоящей Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или является злоупотреблением правом подачи индивидуальной жалобы; или

б. заявитель не понес значительный ущерб, если только принцип уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом".

Статья 13

В конце статьи 36 Конвенции добавляется новый пункт 3 следующего содержания:

"3. В отношении любого дела, находящегося на рассмотрении какой-либо из Палат или Большой Палаты, Комиссар Совета Европы по правам человека вправе представлять письменные замечания и принимать участие в слушаниях".

Статья 14

В статью 38 Конвенции вносятся изменения следующего содержания:

"Статья 38. Порядок рассмотрения дела

Суд рассматривает дело с участием представителей сторон и, если это необходимо, предпринимает расследование обстоятельств дела, для эффективного проведения которого участвующие в нем Высокие Договаривающиеся Стороны создают все необходимые условия".

Статья 15

В статью 39 Конвенции вносятся изменения следующего содержания:

"Статья 39. Мировые соглашения

1. На любой стадии производства по делу Суд вправе предоставить себя в распоряжение заинтересованных сторон с целью заключения мирового соглашения по делу на основе уважения прав человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней.

2. Процедура, осуществляемая в соответствии с пунктом 1, носит конфиденциальный характер.

3. В случае заключения мирового соглашения Суд исключает дело из своего списка посредством вынесения решения, в котором дается лишь краткое изложение фактов и достигнутого разрешения спора.

4. Это решение направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за выполнением условий мирового соглашения, как они изложены в решении".

Статья 16

В статью 46 Конвенции вносятся изменения следующего содержания:

"Статья 46. Обязательная сила и исполнение постановлений

1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами.

2. Окончательное постановление Суда направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за его исполнением.

3. Если Комитет Министров считает, что надзору за исполнением окончательного постановления препятствует проблема толкования этого постановления, он вправе передать данный вопрос на рассмотрение Суда для вынесения им постановления по вопросу толкования. Решение о передаче вопроса на рассмотрение Суда требует большинства голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета.

4. Если Комитет Министров считает, что Высокая Договаривающаяся Сторона отказывается подчиниться окончательному постановлению по делу, в котором она выступает стороной, он вправе, после направления официального уведомления этой Стороне, и путем принятия решения большинством голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета, передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли эта Сторона свое обязательство, установленное в соответствии с пунктом 1.

5. Если Суд устанавливает факт нарушения пункта 1, он передает дело в Комитет Министров для рассмотрения мер, подлежащих принятию. Если Суд не устанавливает факт нарушения пункта 1, он передает дело в Комитет Министров, который закрывает рассмотрение дела".

Статья 17

В статью 59 Конвенции вносятся следующие изменения:

1. Включается новый пункт 2 следующего содержания:

"2. Европейский Союз вправе присоединиться к настоящей Конвенции".

2. Пункты 2, 3 и 4 становятся пунктами 3, 4 и 5 соответственно.

Завершающие и переходные положения

Статья 18

1. Настоящий Протокол открыт для подписания государствами - членами Совета Европы, подписавшими Конвенцию, которые могут выразить свое согласие быть связанными Протоколом путем:

- a. подписания без оговорки о ратификации, принятии или одобрении; или
- b. подписания под условием обязательной последующей ратификации, принятии или одобрения, за которым следует ратификация, принятие или одобрение.

2. Ратификационные грамоты и документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Генеральному секретарю Совета Европы.

Статья 19

Настоящий Протокол вступает в силу в первый день месяца, следующего по истечении трехмесячного срока, считая с даты, на которую все Стороны настоящей Конвенции выразили свое согласие быть связанными Протоколом в соответствии с положениями статьи 18.

Статья 20

1. С даты вступления в силу настоящего Протокола его положения применяются ко всем жалобам, находящимся в производстве Суда, равно как и ко всем постановлениям, за исполнением которых Комитет Министров осуществляет надзор.

2. Новый критерий приемлемости жалоб, включенный согласно статье 12 настоящего Протокола в подпункт "b" пункта 3 статьи 35 Конвенции, не применяется в отношении жалоб, объявленных приемлемыми до вступления настоящего Протокола в силу. В течение двух лет после вступления настоящего Протокола в силу новый критерий приемлемости жалоб может применяться только Палатами и Большой Палатой Суда.

Статья 21

Срок полномочий судей, занимающих на дату вступления в силу настоящего Протокола свои должности первый срок, продлевается *ipso jure* таким образом, чтобы общий срок пребывания в должности составлял девять лет. Другие судьи остаются в должности до конца срока своих полномочий, который продлевается *ipso jure* на два года.

Статья 22

Генеральный секретарь Совета Европы уведомляет государства - члены Совета Европы:

- a. о любом подписании;
- b. о сдаче на хранение любой ратификационной грамоты или документа о принятии или одобрении;
- c. о дате вступления в силу настоящего Протокола в соответствии с положениями статьи 19; и
- d. о любом ином акте, уведомлении или сообщении, относящемся к настоящему Протоколу.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Протокол.

Совершено в Страсбурге 13 мая 2004 года на английском и французском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в единственном экземпляре, который хранится в архиве Совета Европы. Генеральный секретарь Совета Европы направляет заверенную копию каждому государству - члену Совета Европы.