

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

Н.Д. Титов

**ПРОБЛЕМЫ
СТРАХОВОГО ПРАВА**

**Практикум
для магистратуры**

2-е издание, переработанное и дополненное

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

РАССМОТРЕНО И УТВЕРЖДЕНО
Учебно-методической комиссией Юридического института
Протокол № 5 от 12.02.2020 г.
Председатель методической комиссии С.Л. Лось

УДК 347
ББК 67.0
Т45

Титов Н.Д.
Т45 Проблемы страхового права : практикум для магистратуры. – 2-е изд., перераб. и доп. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2020. – 90 с.

Практикум является учебно-методическим пособием, предназначенным для проведения семинарских и практических занятий с магистрантами ЮИ НИ ТГУ дневной и заочной форм обучения по направлению «Юриспруденция». Он может быть использован преподавателями, аспирантами, магистрантами, а также практическими работниками в целях повышения уровня профессиональной подготовки. Практикум может быть полезен и для бакалавров ЮИ НИ ТГУ, изучающих страховое право.

УДК 347
ББК 67.0

Рецензент
д-р юрид. наук, профессор *Е.С. Болтанова*

СОДЕРЖАНИЕ

Методические указания по подготовке к практическим и семинарским занятиям	4
Темы занятий	8
Нормативные правовые акты	13
Судебная практика	17
Литература	19
Задачи	30
Контрольные вопросы	85
Основные (принципиальные) методические рекомендации для подготовки к зачету	87
Критерии оценки знаний	88

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ по подготовке к практическим и семинарским занятиям

По учебному плану магистратуры ЮИ НИ ТГУ по программе «Российское обязательственное право» наряду с лекционным курсом предусмотрены семинарские и практические занятия по проблемам страхового права России, глубокое изучение которых имеет не только теоретическое, но и весьма важное значение для практической, правоисполнительной, правоприменительной и правоохранительной деятельности юриста.

Основное назначение семинарских и практических занятий по учебной дисциплине «Проблемы страхового права» состоит в том, чтобы помочь магистрантам более глубоко изучить содержание соответствующих норм российского законодательства о страховании, практику их применения, теорию страхового права. Основная цель теоретической и практической части дисциплины заключается в выработке у магистрантов практико-ориентированных навыков в процессе каждого занятия, привитие творческого подхода при практическом применении страхового права.

Опыт проведения теоретических и практических занятий свидетельствует о том, что магистранты недостаточно владеют алгоритмом решения задач, недооценивают значение теории страхового права при разрешении непростых правовых казусов. В связи с этим одной из важнейших задач преподавателя при проведении практических занятий является понимание магистрантами важного значения действия принципа, применимого и актуального и в настоящее время, в том числе, как представляется, и в сфере правоприменения: нет ничего практичнее хорошей теории (Роберт Кирхгоф, немецкий физик, 1824–1887). Особенно при решении сложных, запутанных, противоречивых по фактической стороне споров, исследуемых доказательств и применимых норм права (что справедливо, как представляется,

не только для сферы страхования, но и при разрешении гражданско-правовых споров в целом).

Помимо этого преподавателю, ведущему занятия по проблемам страхового права, необходимо донести до магистрантов одну, но исключительно важную мысль: наряду с юридическими лицами, истцами, ответчиками по страховым спорам являются граждане Российской Федерации, со своими интересами, надеждами на законное, обоснованное, справедливое разрешение их проблем. Именно эта идея, внедряемая в интеллектуально-профессиональный багаж магистранта ЮИ ТГУ на каждом занятии, закрепляемая в ходе теоретических занятий, дает надежду на недопущение поверхностного подхода к разрешению страховых споров юристом-практиком, выпускником магистратуры ЮИ НИ ТГУ в процессе правоприменения, правоосуществления.

Кроме того, в ходе практических и семинарских занятий выясняется уровень усвоения магистрантами законодательства, судебной практики, доктрины, контролируется качественный уровень их знаний, добросовестность отношения к самостоятельной работе над соответствующими темами. Таким образом, практические и семинарские занятия выполняют также важную контрольную функцию в учебном процессе.

Номера задач к каждому занятию рекомендует преподаватель.

Необходимой предпосылкой овладения навыками правильного применения норм российского права о страховании при решении конкретных жизненных ситуаций (казусов), сформулированных в виде учебных задач, является глубокое изучение магистрантами рекомендуемых в настоящем практикуме нормативных правовых актов, литературы, судебной практики. Постоянно усиливающее значение судебной практики при разрешении гражданско-правовых споров, включая и страховые споры, требует в каждой решаемой задаче наличия такого обязательного элемента алгоритма решения задачи (казусов) как ссылка на существующие подходы к проблемам применяемого законодательства о страховании в судах, на правовые позиции ВС РФ.

Включение в настоящий практикум основных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и юридической литературы облегчит изучение курса по проблемам страхового права России. Вместе с тем перечень официальных материалов и юридической литературы не является исчерпывающим. В целях более глубокого усвоения предмета и расширения знаний по проблемам страхового права магистранты могут самостоятельно осуществлять поиск и использовать не указанные в практикуме нормативные правовые акты и литературу по каждой из изучаемых тем дисциплины.

Решение задач должно основываться на действующем законодательстве с учетом внесенных в него изменений. Нормативные правовые акты при решении задач применяются в редакции, действующей на дату решения соответствующей задачи. В связи с этим все внесенные в них изменения в практикуме не указываются. В необходимых случаях магистрант имеет возможность проверить то или иное положение по официальному источнику закона и/или иного правового акта (Российская газета, Парламентская газета, Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>).

Каждый магистрант, изучающий учебную дисциплину «Проблемы страхового права» по магистерской программе «Российское обязательственное право», индивидуально обеспечен доступом к электронно-библиотечной системе ТГУ, содержащей учебную, учебно-методическую и иную литературу по основным проблемам страхового права, что свидетельствует об обеспеченности магистрантов необходимыми учебно-методическими материалами для изучения данной дисциплины.

В Практикуме в рекомендуемых для применения нормативных правовых актах не указываются официальные или неофициальные источники их публикаций. В учебных целях при решении задач рекомендуется применять информационно-правовые системы (Консультант Плюс в различных версиях, Гарант и другие), используемых в локальной сети научной библиотеки Томского государственного университета.

В рекомендуемых для подготовки к практическим (семинарским) занятиям публикациях (статьях, обобщениях, обзорах) по проблемам страхового права, в судебных актах в настоящем практикуме также не указывается источник публикации. Все источники (например, журналы) являются доступными для магистрантов по имеющимся в читальных залах НБ ТГУ фондах, а также в информационно-правовых программах, используемых в локальной сети научной библиотеки Томского государственного университета.

В перечне литературных источников к каждому занятию наряду с монографическими работами, диссертационными исследованиями и журнальными статьями, написанными на основании действующего права и современной судебной практики, приводятся также монографии и статьи, основанные на ранее действовавшем законодательстве, но не утратившие своего теоретического значения и в настоящее время. При изучении этих работ необходимо учитывать изменения в действующем законодательстве.

В Практикуме рекомендуется значительный перечень литературы, нормативных правовых актов. При подготовке к занятиям студенты-магистранты могут самостоятельно либо по рекомендации лектора, преподавателя, ведущего занятия в группе, выбрать отдельные работы для изучения, их конспектирования, реферирования, использования при решении задач, подготовки докладов. Рекомендуемая литература может быть использована магистрантами при написании курсовых работ и магистерских диссертаций.

ТЕМЫ ЗАНЯТИЙ

Тема 1. СТРАХОВАНИЕ И СТРАХОВОЕ ПРАВО

Социально-экономическая сущность и значение страхования. Страхование как система экономических отношений. Функции страхования как экономического института. Страховой фонд и его сущность.

Цели правового регулирования страховых отношений. Страховые отношения и их отграничение от близких отношений. Правовые формы и виды страховых отношений.

Доктринальные концепции страхового права и страхового законодательства. Страховое право как институт гражданского (частного) права, его предмет и социальная ценность.

Дискуссия в доктрине о предмете, методе и функциях страхового права. Принципы страхового права: добросовестности, эквивалентности, универсальности, полноты и реальности страхового обеспечения, солидарности, иные принципы. Страховое право в период становления новых экономических отношений в Российской Федерации: понятие, значение, место в системе российского права, дискуссия в доктрине страхового права. Страхование как институт гражданского (частного) права и комплексная отрасль законодательства. Страховое мошенничество как социальное явление, проблема правоосуществления и правоприменения.

Тема 2. ИСТОЧНИКИ СТРАХОВОГО ПРАВА

Понятие и виды нормативных правовых актов, регулирующих страховые и иные отношения в области страхования. Международно-правовые акты в сфере страхования как источники правового регулирования страховых отношений в РФ. Акты СССР (проблемы применимости). Понятие законодательства РФ о страховании. Гражданско-правовые и публично-правовые ис-

точники регулирования страховых отношений: взаимосвязь и взаимодействие.

ГК РФ и его значение в регулировании страховых отношений. Проблемы совершенствования системы страхового законодательства. Правила страхования: правовая природа и значение. Правила страхования и договор страхования. Обычай как источник страхового права. Значение принципа наивысшего доверия сторон как обычая в области страховой деятельности. Значение судебной практики в правовом регулировании отношений в сфере страховой деятельности. Закон РФ «О защите прав потребителей» и его значение в регулировании страховых отношений. Проблемы соотношения ГК РФ и Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», дискуссия в доктрине.

Тема 3. ОСНОВНЫЕ СТРАХОВЫЕ ПОНЯТИЯ

Основные страховые понятия: страхователь, страховщик, застрахованное лицо, объект страхования, страховой риск и страховой случай, страховая премия и страховые взносы, страховая стоимость и страховая сумма, страховое возмещение (страховая выплата), франшиза и ее виды. Страховой интерес как фундаментальная и универсальная категория страхового права. Страховой интерес как необходимое условие возникновения и существования обязательства по страхованию. Дискуссия в доктрине страхового права о понятии и признаках страхового интереса. Страховой риск и страховой случай: понятие и сущностные признаки. Интересы, страхование которых не допускается. Участники страховых отношений и участники страхового дела.

Тема 4. ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ

Значение договора страхования как системообразующей категории страхового права. Договор страхования: понятие, виды, форма, содержание (существенные и иные условия). Правовая природа договора страхования, признаки, определяющие правовую природу договора страхования. Признак алеаторности до-

говора страхования. Ограничение договора страхования от условных сделок, дискуссия в доктрине. Договор страхования как реальная сделка: закон, дискуссия в доктрине. Договор страхования как договор с отодвинутым правовым эффектом (последствиями). Значение договора как основной формы осуществления страхования. Срок как одно из существенных условий договора страхования. Заключение, действие и прекращение договора страхования. Форма договора страхования. Формы договорного регулирования страховых отношений (сертификаты, свидетельства, квитанция). Договоры страхования в пользу третьего лица. Полис, его разновидности и юридическое значение.

Правила страхования и их роль в регулировании договорных страховых отношений. Соотношение договора страхования и правил страхования. Правовое значение заявления о страховании и полиса страхования. Понятие и значение генерального полиса. Согласование события, на случай наступления которого производится страхование. Согласование страховой суммы и валютная оговорка.

Перестрахование, сострахование, двойное страхование.

Договоры имущественного страхования (страхования имущества, ответственности за причинение вреда и за нарушение договора, предпринимательского риска) и личного страхования. Неполное и дополнительное имущественное страхование. Страхование сверх страховой стоимости имущества. Взаимное страхование. Франшиза. Определение страховой суммы. Страховая премия, определение ее размера.

Особенность ОВС как участника страховых отношений.

Недействительность договора страхования или его отдельных условий.

Тема 5. СТРАХОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ

Понятие страхового обязательства. Обязательства по страхованию как самостоятельный вид гражданско-правовых обязательств, опосредующих отношения по оказанию финансовых

(денежно-кредитных) услуг. Основания возникновения страхового обязательства. Условия и момент возникновения обязательства страхования. Классификация обязательств по страхованию. Правовая природа обязательного страхования. Обязательное государственное страхование.

Субъекты и иные участники страховых обязательств. Третьи лица в обязательствах по страхованию. Правовой статус выгодоприобретателя (бенефициара) и его роль в квалификации договора страхования. Застрахованное лицо как участник обязательства по страхованию. Замена участников в страховом обязательстве.

Организационно-правовые формы и требования, предъявляемые законом к страховым организациям (размер уставного капитала, требования к единоличному исполнительному органу, главному бухгалтеру). Организационно-правовые формы и цели объединений страховых организаций (союзы, ассоциации, страховые пулы). Посредническая деятельность на рынке страховых услуг (страховые агенты, страховые брокеры).

Содержание страхового обязательства: основные права и обязанности участников данного обязательства. Особенности и значение категорий страховой риск и страховой случай. Особенности исполнения обязательств по сострахованию, двойному страхованию, перестрахованию. Информационные обязанности страхователя как основания индивидуализации страхового риска. Правовое значение увеличения страхового риска в период действия страхового обязательства. Последствия перехода прав на застрахованное имущество к другому лицу. Страховая сумма и определение ее размера в договорах имущественного и личного страхования. Страховая сумма как критерий определения размера страховых выплат. Определение размера страховой выплаты при наступлении страхового случая. Освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения или страховой суммы. Франшиза как особый способ ограничения размера страховой выплаты. Система первого риска и пропорциональной ответственности в страховом обязательстве. Взаимоотношения страховщика и страхователя с третьими лицами, ответ-

ственными за наступление страхового случая. Суброгация. Отграничение суброгации от цессии и регрессного требования.

Особенности исполнения обязательства личного страхования.

Ответственность сторон за ненадлежащее исполнение страхового обязательства. Особенности гражданско-правовой ответственности в страховых обязательствах. Соотношение понятий «ответственность» страховщика» и «обязанность страховщика по страховой выплате». Правовые проблемы «страхового мошенничества».

Тема 6. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СТРАХОВАНИЯ

Виды обязательного и добровольного имущественного страхования. Обязательное и добровольное страхование ответственности за причинение вреда. Страхование ответственности судовладельцев, владельцев автотранспортных средств и аэропортов. Страхование профессиональной ответственности. Страхование ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность. Экологическое страхование. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Иные виды страхования ответственности.

Личное страхование: правовая природа, особенности и виды. Договор личного страхования как публичный договор. Содержание договора личного страхования, особенности определения размера страховой премии. Пенсионное страхование. Страхование жизни. Страхование от несчастных случаев. Страхование пассажиров. Страхование выезжающих за рубеж. Накопительное страхование. Медицинское страхование. Особенности договора медицинского страхования. Добровольное и обязательное медицинское страхование как формы социальной защиты интересов населения в охране здоровья. Другие виды личного страхования.

Тема 7. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ СТРАХОВОГО ДЕЛА

Понятие надзора за деятельностью участников страхового дела: страховые организации, страховые брокеры, ОВС. Орган страхового надзора и его компетенция при осуществлении надзора за страховой деятельностью. Лицензирование деятельности страховых организаций, брокеров. Приостановление, ограничение и отзыв лицензии. Административные санкции в сфере страхования. Правовой режим фондов страховых организаций. Формирование и использование страховых фондов. Правила размещения страховых резервов.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 № 123-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Глава 48. Страхование (ст.ст. 927–970).
3. Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru
4. ФЗ «Воздушный кодекс Российской Федерации» от 19.03.1997 № 60-ФЗ.
5. ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 № 165-ФЗ.
6. «Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации» от 07.03.2001 № 24-ФЗ.
7. «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 № 81-ФЗ.
8. ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ.

9. ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» от 25.07.2011 № 260-ФЗ.

10. ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ст. 184 Гарантии и компенсации при несчастном случае на производстве и профессиональном заболевании).

11. ФЗ «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ.

12. ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации Федеральный» от 02.11.2013 № 293-ФЗ.

13. ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ.

14. ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 25.07.2011 № 260-ФЗ.

15.ФЗ «О взаимном страховании» от 29.11.2007 № 286-ФЗ.

16. ФЗ «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ.

17. ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ.

18. ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

19.ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

20. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ.

21. ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ.

22. «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» от 15.12.2001 № 167-ФЗ.

23. ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24.07.1998 № 125-ФЗ.

24. ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29.11.2010 № 326-ФЗ.
25. ФЗ «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ.
26. ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ.
27. ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ.
- 28.ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ.
29. ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» от 22.08.1995 № 151-ФЗ.
30. ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 № 68-ФЗ.
31. ФЗ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1.
32. Закон РФ «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1.
33. ФЗ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 02.07.1992 N 3185-1.
34. ФЗ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 N 2487-1.
35. Закон РФ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1.
36. ФЗ «О защите прав потребителей от 7 февраля 1992 г. № 2300-1.
37. Распоряжение Правительства РФ №1293-р от 22.07.2013 об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в РФ до 2020 года.
38. Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с пояснительной запиской) // Вестник Банка России от 8 октября 2014 г. № 93.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРАХОВАНИЕ

1. ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1.

2. ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» от 28.03.1998 № 52-ФЗ.

3. ФЗ «О статусе военнослужащих» от 27.05.1998 № 76-ФЗ.

4. ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» от 28.03.1998 № 52-ФЗ.

5. ФЗ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ.

6. ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ.

7. ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» от 21.07.1997 № 114-ФЗ.

8. «Таможенный кодекс Таможенного союза» (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17).

9. ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ.

10. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1.

11. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ.

12. ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ.

13. ФЗ «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ.

14. ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.12.2012 № 283-ФЗ.

15. ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ.

16. Закон РФ «О налоговых органах Российской Федерации» от 21.03.1991 № 943-1.

17. Указ Президента РФ «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» № 667 от 06.04.1994.

18. Указ Президента РФ «О Фонде социального страхования Российской Федерации» от 07.08.1992 № 822.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толкования договора».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 19).

5. «Обзор практики рассмотрения судами дел, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019.

6. «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017.

7. «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 (ред. от 26.04.2017).

8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

10. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 (о применении потребительского законодательства к страхованию).

11. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 г.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 г. № 6-П по делу о проверке конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова (вопрос об использовании страхования в публичных целях).

13. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2009 г. № ВАС-7374/09 (вопрос о добросовестности страхователя).

14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 марта 2004 г. № 13400/03 (вопрос о правовой природе обязательного социального страхования).

15. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15 января 2009 г. по делу № А21-6650/2007 (страховой брокер, право требования страхового брокера).

16. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 февраля 2008 г. № А31-2520/2007-20 (вопрос о случайности).

17. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2005 г. № КГ-А40/9680-05 (вопрос о презумпции наличия интереса).

18. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 янв. 2005 г. № КГ-А40/13125-05 (вопрос о применении принципов права).

19. Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2015 № 307-ЭС15-1642 по делу № А21-10221/2013 (вопрос о возможности страхования риска неисполнения договорного обязательства).

20. Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2018 № 74-КГ18-9 (регрессное требование органа МВД к лицу, осужденному за причинение вреда сотруднику органа внутренних дел).

ЛИТЕРАТУРА

УЧЕБНИКИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ РФ

1. Гражданское право : в 2 т. : учебник. Т. 2. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. Б.М. Гонгало. М. : Статут, 2018.

2. Гражданское право : учебник: с учетом новой редакции Гражданского кодекса РФ / под общ. ред. С.С. Алексеева, С.А. Степанова. 4-е изд. М. : Проспект, 2016.

3. Гражданское право: Civil law : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. М.М. Рассолова, А.Н. Кузбагарова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ: Закон и право, 2016.

4. Гражданское право : учебник : в 3 т. / отв. ред. В.П. Мозолин. М. : Проспект, 2015. Т. 2.
5. Гражданское право : учеб. : в 3 т. Т.2 / под ред. Ю.К. Толстого. М. : Проспект, 2013.
6. Гражданское право : учеб. : в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. М. : РГ-Пресс, 2013. Т. 2.
7. Гражданское право : учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М. : Статут, 2010. Т. 1, 2.

КОММЕНТАРИИ

1. Агешкина Н.А., Бельянская А.Б., Холкина М.Г. Комментарий к Федеральному закону от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016. (ст. 17.6. Договор страхования ответственности туропера-тора)
2. Пешкова Х.В., Бондарева Э.С., Лысенко Т.И., Митричев И.А. Комментарий к Федеральному закону от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.
3. Андросов М.В., Бажайкин А.Л., Бортник И.Ю., и другие Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный) / под ред. О.Л. Дубовика. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.
4. Батяев А.А. «Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ “Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном”» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.
5. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О страховых пенсиях» (постатейный). М. : Деловой двор, 2015.

6. Галаганов В.П., Пашкова Г.Г., Бондарева Э.С., Новикова Н.А., Назаров Е.Г., Слесарев С.А. Комментарий к Федеральному закону от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

7. Захарова Н.А., Бевзюк Е.А., Кабанцева Н.Г., Ларионова В.А., Слесарев С.А. Комментарий к Закону РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Степанова. Екатеринбург : Проспект, Институт частного права, 2015. Ч. 1–4.

9. Малунова (Почежерцева) З.А., Молдованов М.М., Холкина М.Г., Чебунин А.В. Комментарий к Федеральному закону от 2 ноября 2013 г. № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» (постатейный). Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017.

10. Батрова Т.А., Корнеева О.В., Богатырева Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный). М., 2015.

11. Сироткина А.А. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ об обязательном автостраховании // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 6.

12. Сокол П.В. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (постатейный). М. : Деловой двор, 2013.

12. Шашкова О.В., Хлистун Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (постатейный).

13. Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству. М. : Юрист, 2011.

МОНОГРАФИИ ПО СТРАХОВОМУ ПРАВУ

1. Абрамов В.Ю. Страхование. Теория и практика. М. : Волтерс Клувер, 2012.
2. Абрамов В.Ю. Правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации. М. : Анкил, 2011.
3. Абрамов В.Ю. Страховой риск: понятие и оценка: правовые аспекты. М. : Анкил, 2006.
4. Артамонов А.П., Дедиков С.В. Право перестрахования. М. : Страховая пресса, 2014. Т. 1.
5. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Страхование. СПб. : Питер, 2009.
6. Батадеев В.А. Страхование в системе обеспечения устойчивого развития экономики России. Орел : Изд. Светлана Зенина, 2012.
7. Брагинский М.И. Договор страхования. М. : Статут, 2000.
8. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. 2-е изд., стер. М. : Статут, 2011.
8. Белых В.С., Кривошеев И.В. Страхование право. М. : Норма, 2009.
9. Белых В.С. Договор страхования: понятие, признаки, виды // Гражданское право. 2015. № 5.
10. Гинзбург А.И. Страхование: Краткий курс. СПб. : Питер, 2010.
11. Гомелля В.Б. Страхование : учеб. пособие. М. : Маркет ДС, 2009.
12. Голева Е.В. Договор страхования ответственности директоров и менеджеров хозяйственных обществ в праве Англии и России: сравнительный анализ / под науч. ред. В.С. Белых. М. : Проспект, 2015.
13. Дятлова М.В. Страхование. М. : ГроссМедиа, 2010.
14. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М. : Статут, 2003.
15. Сокол П.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств: научно-практическое пособие. М. : Деловой двор, 2013.

16. Тарадонов С.В. Страхование право. М. : Юрист, 2011.
17. Фогельсон Ю.Б. Договоры в пользу третьего лица. Опыт не dogматического исследования. М. : ИНФРА-М : Норма, 2014.
18. Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. М. : Норма : ИНФРА-М. 2012.
19. Защита прав потребителей финансовых услуг / отв. ред. Ю.Б. Фогельсон.-М. : Норма : ИНФРА-М, 2010.
20. Чебунин А.В. Актуальные гражданско-правовые проблемы страхования : учеб. пособие. Иркутск : ЮИ ИГУ, 2002.

СТАТЬИ В ЮРИДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ

1. Алейникова В.В. Отказ в выплате по договорам страхования в российской правоприменительной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5.
2. Архипова А.Г. Страхование или деликт? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.05.2018 № 305-ЭС17-20897 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 1.
3. Архипова А.Г. Загадки по страховому праву. Комментарий к Определениям Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 04.12.2018 № 42-КГ18-6 и от 19.03.2019 № 11-КГ19-2 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 10.
4. Архипова А.Г. Является ли страхование способом обеспечения обязательств? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2011. № 8.
5. Архипова А.Г. Судебное вмешательство в договор страхования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 9.
6. Архипова А.Г. Стоит ли противопоставлять друг другу два вида страхования ответственности? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.08.2017 № 306-ЭС16-5941 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 1 (В Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 16996/09 рассматривалось

возражение страховщика, полагавшего ничтожным договор страхования ответственности экспедитора в силу его противоречия ст. 932 ГК РФ)

7. Архипова А.Г. Принципы европейского договорного страхового права // Вестник гражданского права. 2014. Т. 14, № 4.

8. Абрамов В.Ю. Существенные признаки страхового интереса // Юридическая и правовая работа в страховании. 2011. № 2.

9. Волкова И.А. К вопросу о предмете, системе и возможностях страхового права // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2010. № 1.

10. Батурова Е.А. Правовые особенности одностороннего отказа от исполнения обязательств (отказ от выплаты страхового возмещения) в личном страховании // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 6.

11. Белых В.С., Белых Д.В., Митричев И.А. Имущественное страхование: спорные вопросы теории и практик // Бизнес, Менеджмент и Право. 2018. № 2.

12. Данилочкина М.А. Интерес в сохранении застрахованного имущества как необходимое условие действительности договора страхования // Юридическая и правовая работа в страховании. 2012. № 4.

13. Дедиков С.В. Вопросы регулирования договора перестрахования в рамках реформы главы 48 «Страхование» ГК РФ // Закон. 2018. № 10.

14. Дедиков С.В. Вопросы регулирования договора перестрахования в рамках реформы главы 48 «Страхование» ГК РФ // Закон. 2018. № 10.

15. Дедиков С.В. Существенные условия страхования // Судья. 2015. № 4.

16. Емельянов М.М., Зайченко Е.В. Споры о недействительности договоров страхования // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2011. № 1.

17. Вакулина Г.А. Страховой интерес как категория страхового права // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 6.

18. Гордиенко М.М. К вопросу о месте страхования в системе права России // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 2.
19. Гуляева К.О. Цессия, суброгация и регресс в современном гражданском праве: проблемы соотношения // Образование и право. 2014. № 5–6.
20. Курин И.Ю. Абандон как частный случай защиты прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 8.
21. Карапетов А.Г. Право на отказ от выплаты страхового возмещения с точки зрения принципа свободы договора // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2010. № 1.
22. Каримуллина А.Э. Страховое возмещение в натуральной форме по договору ОСАГО: проблемы законодательства и судебной практики // Транспортное право. 2020. № 2.
23. Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9.
24. Кратенко М.В. Исключения из страхового покрытия: критерии допустимости, порядок информирования потребителя страховой услуги // Право и экономика. 2018. № 9.
25. Лузянин Т.Ю. К вопросу о расторжении договора имущественного страхования // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2.
26. Мартыанова Т.С. Правила страхования и договор страхования: взаимодействие сфер публичного и частно-правового регулирования // Законодательство. 2013. № 1.
27. Митричев И.А. Понятие имущественного страхования в гражданском праве // Гражданское право. 2015. № 5.
28. Овчинникова Ю.С. Страховая выплата: гражданско-правовые аспекты // Вестник арбитражной практики. 2016. № 4.
29. Михайлова А.С. К вопросу об «освобождении», «отказе» в страховой выплате и недействительности договора страхования // Социальное и пенсионное право. 2014. № 3.
30. Мышьяков С.В. Отношения по страхованию имущественной ответственности грузоперевозчиков и экспедиторов // Транспортное право. 2019. № 1.

31. Пацурия Н.Б. Формально-юридические источники страхового права // *Страховое право*. 2013. № 3–4.
32. Рассолова Т.М. Квалификация норм страхового права // *Вестник Московского университета МВД России*. 2008. № 8.
33. Рассолова Т.М. Нормы страхового права: понятие и структура // *Вестник Московского университета МВД России*. 2008. № 7.
34. Романова И.Н. Титульное страхование: вопросы теории и практики // *Право и экономика*. 2018. № 7.
35. Светличный А.Д. Право регресса к лицам, ответственным за причинение вреда жизни и здоровью пассажира в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // *Транспортное право*. 2020. № 2.
36. Шакиров Т.С. Юридическая природа страхового права // *Евразийский юридический журнал*. 2011. № 6 (37).
37. Фогельсон Ю.Б. Деликтные обязательства и страхование деликтной ответственности. Проблемы теории и практики // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2009. № 7.
38. Фогельсон Ю.Б. Страхование договорной ответственности: если нельзя, но очень нужно. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.07.2015 № 307-ЭС15-1642 // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2015. № 10.
39. Фогельсон Ю.Б. Защита от несправедливых условий договоров в российской судебной практике // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2018. № 10.
40. Шнайдман Д.Б. Отказ в выплате страхового возмещения из-за утраты права на суброгацию. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.09.2016 № 305-ЭС16-5058 // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2016. № 11.
41. Филиппов А.Е. Особенности рассмотрения дел по спорам, вытекающим из договоров страхования транспортных средств // *Судья*. 2018. № 8.

АВТОРЕФЕРАТЫ И ДИССЕРТАЦИИ

1. Алейникова В.В. Страхование гражданской ответственности единоличных, членов коллегиальных исполнительных органов хозяйственных обществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

2. Акишева Г.Р. Страхование профессиональной ответственности по гражданскому праву России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

3. Жук А.В. Проблемы страхования деликтной ответственности : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. СПб., 2001.

4. Абрамов В.Ю. Проблемы гражданско-правового регулирования страховой деятельности в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

5. Авакян А.М. Гражданско-правовой договор личного страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013.

6. Акишева Г.Р. Страхование профессиональной ответственности по гражданскому праву России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

7. Антипов А.В. Правовое регулирование деятельности страховых агентов и страховых брокеров в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

8. Антонова Н.А. Гражданско-правовые проблемы страхования предпринимательского риска : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2003.

9. Анциферов В.А. Исполнение обязательств имущественного страхования по гражданскому праву России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012.

10. Балашова Л.В. Гражданско-правовое регулирование договора страхования профессиональной ответственности в российском законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

11. Бартош В.М. Взаимное страхование по российскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

12. Богомоллов А.А. Правовое регулирование страхования вкладов в банках Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

13. Бормотов А.В. Обеспечительная функция договора страхования в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2011.

14. Гуцин П.Н. Гражданско-правовая защита страхователя по договору добровольного страхования автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

15. Жучков С.В. Правовое регулирование страхования предпринимательского риска в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

16. Исаев Н.О. Правовое регулирование договора перестрахования: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

17. Клоков Е.В. Гражданско-правовое регулирование обязательного страхования жизни и здоровья граждан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

18. Карякин А.И. Выплата страхового возмещения по договору обязательного страхования ответственности перевозчика за вред, причиненный пассажирам, по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

19. Клоченко Л.Н. Гражданско-правовое регулирование страхования ответственности за загрязнение окружающей природной среды: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

20. Капранова С.Ю. Страхование гражданской ответственности исполнителя медицинской услуги : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007.

21. Когденко Н.Ю. Страховой интерес и смежные категории имущественного страхования в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

22. Козинов А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011

23. Ли О.В. Договор страхования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.

24. Луговец В.Я. Правовые основы страхования профессиональной ответственности в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015.
25. Малышенко А.В. Правовое регулирование экологического страхования в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
26. Мамсуров М.Б. Правовое регулирование перестрахования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
27. Митричев И.А. Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
28. Михайлова А.С. Гражданско-правовое регулирование страхования профессиональной ответственности адвокатов по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
29. Молчанова И.С. Понятие риска в договоре имущественного страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2014.
30. Непомнящая И.С. Правовое регулирование страхования недвижимости : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
31. Рассохин В.В. Проблемы правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
32. Ромашова Т.В. Гражданско-правовое регулирование страхования финансовых рисков при покупке и строительстве жилья : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
33. Савин А.Г. Страхование рисков предпринимательской деятельности: гражданско-правовое регулирование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012.
34. Савкин Д.В. Страхование правоотношение по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
35. Смирных А.Г. Обязательство страхования в системе гражданско-правовых обязательств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
36. Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2010.

37. Чемерисова Е.Ю. Договор страхования предпринимательских рисков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015.

38. Четырус Е.И. Страхование гражданско-правовой ответственности за причинение вреда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

39. Фогельсон Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.

ЗАДАЧИ

№ 1. ООО «Проектно-изыскательское бюро № 12» (страхователь) застраховало в свою пользу арендуемое им у ООО «Химстрой» оборудование для геодезических изысканий в страховой организации ПАО «СЕВЕРГАЗ» (страховщик).

При проведении буровых работ оборудование было повреждено. Собрав необходимые документы, подтверждающие наличие страхового случая, страхователь обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения. Страховщик отказал в выплате, пояснив, что по вине работника договор страхования был заключен при отсутствии страхового интереса у страхователя, а потому в силу п. 2 ст. 930 ГК РФ является недействительным.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

Подлежит ли иск удовлетворению? Дайте определение понятию «страховой интерес». Имеется ли он у арендатора при страховании арендованного имущества в свою пользу? Известны ли вам позиции судов по этому вопросу?

№ 2. В мае 2016 года между крестьянским фермерским хозяйством (КФХ) «Раздолье» (страхователь) и ООО «Губернская страховая компания» (страховщик) заключен договор страхования от недобора урожая пшеницы.

По причине чрезвычайно засушливого лета осенний урожай составил всего 1/3 от ожидаемого сбора, вследствие чего КФХ не получило ожидаемой прибыли от продажи его незначитель-

ной части. Когда страхователь обратился к страховщику за выплатой страхового возмещения, то получил отказ, обоснованный тем, что страхователь знал о наступлении страхового случая, то есть о засухе и поэтому действовал недобросовестно.

Страхователь обратился в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

Подлежит ли иск удовлетворению? Что именно является страховым риском в данном казусе, наступил ли в этой ситуации страховой случай? Известны ли вам позиции судов по этому вопросу?

№ 3. Синицкий застраховался от несчастных случаев на 1 250 000 руб. в страховом обществе ПАО «Спасские ворота». В марте он с другими любителями подледного лова отправился на рыбалку, несмотря на предупреждение знакомых рыбаков о ненадежности льда. Во время рыбалки Синицкий провалился под лед, но смог удержаться за край полыньи. Через 1,5 часа он был спасен службой спасения, о чем был составлен соответствующий акт. От сильного переохлаждения у Синицкого произошло резкое обострение ряда болезней, некоторыми из которых он страдал 8 лет. Через неделю Синицкий умер.

Когда вдова обратилась к страховщику с просьбой о страховой выплате, ей было отказано. При этом ей пояснили, что отсутствует предусмотренный условиями страхования страховой случай.

Решите спор. Какой вид страхования в этом случае имеет место? Что является страховым риском и страховым случаем? Наступил в этой ситуации страховой случай?

№ 4. ИП Саушкин застраховал свою ответственность как владелец грузового автомобиля «ISUZU» в страховой организации ПАО «Росгосстрах». Зимой 2016 года подъехав к ресторану «У Крюгера» с товаром, он припарковал автомобиль на гребне достаточно крутого подъема. Во время разгрузочных работ автомобиль самопроизвольно снялся с ручного тормоза и покатился под уклон, повредив при этом встречный автомобиль и причинив вред здоровью пешехода.

Когда потерпевшие обратились к страховщику с просьбой о страховой выплате, им было отказано. При этом страховщик пояснил, что отсутствует предусмотренный Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой случай.

Потерпевшие обратились в суд с требованием о понуждении к выплате страхового возмещения.

Решите спор. Согласны ли вы с мотивировкой отказа в страховой выплате? Какой вид страхования в этом случае имеет место? Что здесь является страховым риском и страховым случаем? Наступил в этой ситуации страховой случай?

№ 5. Судовладелец ПК «Торин» застраховал свою ответственность за возможное загрязнение побережья и моря нефтепродуктами на сумму 15 млн руб. у страховой компании ОАО «ДальСтрах» и на такую же сумму – во Владивостокской страховой компании ПАО «Надежда». Через 2 месяца с заправочным кораблем случилась авария и за разлив нефтепродуктов и возмещение расходов по очистке побережья с ПК «Торин» было взыскано 28 млн руб. штрафных санкций.

ПК «Торин» обратился к обеим страховым компаниям с требованием о выплате страхового возмещения. Страховые компании платить отказались, ссылаясь на недопустимость двойного страхования.

Решите спор. Какой вид страхования в этом случае имеет место? Допускает ли действующее страховое законодательство подобное страхование?

№ 6. По договору страхования гражданин Пелевин застраховал свой автомобиль на сумму 400 000 рублей, при этом страховая стоимость автомобиля составляла 800 000 рублей.

Во время уличных беспорядков автомобиль Пелевина был поврежден группой хулиганов на сумму 250 000 рублей.

Рассчитайте сумму страховой выплаты по системе «пропорционального возмещения» и «системе первого риска».

№ 7. В договоре страхования автомобиля (КАСКО), заключенного между Семеновым (страхователь) и ПАО «Российский газ» (Страховщик) была предусмотрена обязанность страхователя не позднее пяти дней сообщать страховщику о наступлении страхового случая, причем подчеркивалось, что пропуск этого срока влечет за собой отказ в страховой выплате.

Автомобиль Семенова был угнан не установленными органами лицом. Страхователь обратился к страховщику на десятый день с момента угона. В выплате страхового возмещения ему было отказано по основанию пропуска срока для обращения с сообщением о страховом случае.

Страхователь обратился с иском в суд. Решите спор, обосновав свой вариант решения.

№ 8. Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате возмещения в связи с повреждением застрахованного автомобиля, на котором было установлено специальное оборудование.

Судом было установлено, что между сторонами был заключен договор страхования автомобиля на случай его повреждения при дорожно-транспортном происшествии. Страховщик выплатил возмещение за ремонт поврежденного автомобиля, но отказался возместить расходы по ремонту дополнительного оборудования.

При рассмотрении дела установлено, что в правилах страхования, которые были вручены страхователю при заключении договора одновременно со страховым полисом, указывалось, что оборудование, не предусмотренное заводской комплектацией и установленное на автомобиле дополнительно, считается застрахованным, если об этом будет достигнуто специальное соглашение сторон. Такое соглашение между сторонами отсутствовало. Суд в иске отказал.

Страхователь обратился с апелляционной жалобой на решение суда. Как вы думаете, какова перспектива рассмотрения апелляционной жалобы во второй инстанции?

№ 9. Страховщик, уплативший страхователю возмещение по договору страхования предпринимательского риска, обратился в арбитражный суд с иском к контрагенту страхователя (подрядчику) как к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в порядке суброгации.

Возражая против иска, ответчик указывал, что договор подряда предусматривает необходимость получения его сторонами согласия на уступку прав требования третьим лицам, а он такого согласия не давал.

Решите спор. Подлежит ли иск страховщика удовлетворению? Какова правовая природа суброгации? Проведите разграничение суброгации от цессии и регресса.

№ 10. ООО «Рембытсервис» застраховало автомобиль «Газель» на случай его повреждения в период эксплуатации. Договор был заключен путем выдачи страхователю страхового полиса на основании его письменного заявления. В заявлении в графе «лица, допущенные к управлению автомобилем» страхователь указал: «сотрудники страхователя». В полисе соответствующая графа не была предусмотрена, но был указан номер и дата заявления страхователя, на основании которого он выдан.

В связи с повреждением автомобиля при дорожно-транспортном происшествии (ДТП) страхователь обратился к страховщику за выплатой возмещения. Страховщик в выплате отказал, установив, что при данном происшествии автомобилем управляло лицо, не состоящее со страхователем ни в подрядных, ни в трудовых отношениях.

Страхователь обратился в суд с иском к страховщику, указав, что условие о лицах, допущенных к управлению автомобилем, не является условием договора страхования, так как отсутствует в полисе. Заявление, в котором имеется это условие, не может рассматриваться как документ, содержащий условия договора страхования.

Решите спор. Подлежит ли иск удовлетворению? В какой форме заключается договор страхования? В чем правовой смысл указания или не указания в полисе лиц, допущенных или не допущенных к управлению автомобилем?

№ 11 Ильин, застраховавший автомобиль от угона в свою пользу, обратился в суд с иском к страховой компании о выплате ему страхового возмещения в связи с угоном автомобиля. Возражая против иска, страховщик сослался на то, что Ильин – не собственник автомашины, а получил ее лишь во временное безвозмездное пользование, поэтому риск утраты несет собственник, а не Ильин. Суд согласился с этим доводом и отказал Ильину в иске. Ильин обжаловал это решение.

Есть ли основания для иного решения? Обоснуйте свой вариант ответа.

№ 12. ООО «Химстрой», застраховавшее свое имущество, находившееся на строительной площадке, обратилось к страховщику с иском о возмещении убытков, вызванных необходимостью ремонта упавшего строительного крана.

Страховщик отказал в выплате, полагая, что страховой случай, предусмотренный правилами страхования, не наступил.

В процессе рассмотрения дела судом было установлено, что стороны заключили договор страхования механизмов страхователя, находящихся на строительной площадке, от строительномонтажных рисков.

Страхование производилось на основании правил страхования, врученных страхователю при заключении договора, по которым имущество считалось застрахованным и на случай выхода из строя или разрушения строительных машин и механизмов. Правила страхования предусматривали, что авария на строительной площадке, произошедшая из-за грубой неосторожности страхователя, не является страховым случаем, даже если в остальном соответствует всем признакам страхового случая, указанным в правилах.

При расследовании обстоятельств падения крана было установлено, что неисправность, приведшая к падению крана, могла быть обнаружена при его освидетельствовании органом технадзора. Владелец не представил кран на освидетельствование перед установкой, хотя обязан был это сделать. Авария, таким образом, произошла вследствие грубой неосторожности страхователя.

Как вы полагаете, имеет ли ООО «Химстрой» страховой интерес? Какое юридическое значение имеет определенный технический дефект строительного крана? Подлежит ли иск удовлетворению?

№ 13. Страховщик, уплативший страхователю возмещение по договору страхования предпринимательского риска, обратился в арбитражный суд с иском к контрагенту страхователя (подрядчику) как к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в порядке суброгации.

Возражая против иска, ответчик указывал, что договор подряда предусматривает необходимость получения его сторонами согласия на уступку прав требования третьим лицам, а он такого согласия не давал.

Решите спор. Подлежит ли иск страховщика удовлетворению? Какова правовая природа суброгации?

№ 14 МУП «Городские теплосети» направило страховщику заявление о страховании автотранспортного средства на случай его кражи или угона, на основании которого страховщик выдал страхователю страховой полис, подтверждающий заключение договора добровольного страхования имущества.

В период действия договора автомобиль был поврежден на стоянке. В результате потребовался значительный ремонт, на время которого страхователь был вынужден взять в аренду другой автомобиль. Расходы на ремонт и аренду были предъявлены страховщику к возмещению. Страховщик возместил расходы не полностью.

Страхователь обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о взыскании суммы задолженности и договорной неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения. Страховщик в своих возражениях указал, что страхование производилось на случай кражи или угона. Фактически автомобиль не угнан и не украден, а лишь поврежден.

Решите спор. Подлежит ли иск удовлетворению? Обоснуйте свой вариант решения.

№ 15. ООО «Химстрой» обратилось в арбитражный суд с иском к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения в связи с кражей застрахованного имущества.

Страховщик предъявил страхователю встречный иск о признании договора страхования недействительным, так как страхователь сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска. Так, страхователь указал в стандартном заявлении на страхование, что имущество сдано под круглосуточную сторожевую охрану, а материалами уголовного дела по факту его кражи установлено, что ночью охрана не осуществлялась.

Возражая против встречного иска, страхователь ссылаясь на то, что на основании его заявления между сторонами заключен договор страхования, подписанный обеими сторонами и содержащий все его существенные условия, в котором нет сведений о наличии на объекте круглосуточной сторожевой охраны. Страховой полис не выдавался, так как стороны воспользовались правом заключить договор страхования путем составления одного документа. Поэтому сведения, содержащиеся в заявлении, не имеют юридического значения. Кроме того, в действиях страхователя отсутствовали признаки обмана, поскольку охрана объекта по объективным причинам отсутствовала только в ночь совершения кражи.

Решите спор.

№ 16. Жительница г. Томска Северович застраховала свою жизнь и здоровье от несчастного случая в шести страховых организациях. Через 15 дней после заключения договоров при приготовлении обеда она случайно опрокинула на себя кастрюлю с кипящей водой. Полагая, что наступил страховой случай, Северович обратилась к каждой из страховых организаций с требованием о страховой выплате. Все страховые организации отказали удовлетворить ее требование. Северович обратилась в районный суд по месту своего жительства с самостоятельными исками ко всем страховым организациям о взыскании страховой выплаты. Суд возвратил ее иски без рассмотрения, мотивируя

это неподсудностью спора. Кроме того, суд указал, что она не уплатила госпошлину, заявила требование о компенсации морального вреда, которое не является способом защиты нарушенного права в страховых правоотношениях.

Севернович обратилась в вышестоящую (апелляционную) инстанцию с частными жалобами на каждое определение.

Оцените определения суда. Дайте правовой анализ спорным правоотношениям. Как вы полагаете, каковы перспективы рассмотрения апелляционной инстанцией частных жалоб Севернович? Как бы вы решили спор?

№ 17. Индивидуальный предприниматель (ИП) Бергман заключил с ПАО «КБ Алтай» кредитный договор на сумму 10 миллионов рублей. Исполнение заемщиком данного договора обеспечивалось:

1) ипотекой жилого дома и земельного участка, общей стоимостью 10 миллионов рублей,

2) договором личного страхования от несчастного случая, в том числе на случай смерти. Страховая сумма – 10 миллионов рублей, выгодоприобретателем по которому был указан банк, предоставивший кредит.

По истечении половины срока действия кредитного обязательства, надлежащим образом исполнявшимся должником, ИП Бергман умер в результате несчастного случая. Жена и несовершеннолетний ребенок не могли погасить оставшиеся невозвращенными банку 5 миллионов рублей.

В связи с этим банк:

1) предъявил страховой компании полис и в качестве выгодоприобретателя получил 10 миллионов рублей страховой суммы;

2) обратил взыскание на жилой дом и земельный участок, являвшиеся предметом ипотеки.

Вдова Бергмана обратилась в суд с иском о защите своих прав и прав несовершеннолетнего сына Бергмана Ивана к банку.

Ваше мнение по правовым позициям сторон кредитного договора? Как вы полагаете, какое решение должен постановить суд?

№ 18. Дегтярь обратился в суд с иском к ПАО «АСКО-Гарантия» о взыскании недополученного страхового возмещения в размере 200 тыс. руб., неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, штрафа за неисполнение добровольно его требований в соответствии с законодательством о защите прав потребителей, компенсации морального вреда.

Ваше мнение по заявленному требованию? Какова судебная практика по проблеме применения законодательства о защите прав потребителей к страховым правоотношениям? Является ли данная практика стабильной? Как данный вопрос решен нормативно? Обоснуйте свой ответ.

№ 19. Шрайбер (страхователь) обратился в суд с иском к ПАО «Созвездие» (страховщик) о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен его дом, застрахованный по договору добровольного имущественного страхования. Добровольно удовлетворить его требование в судебном порядке ответчик отказался.

В судебном заседании ответчик мотивировал свой отказ тем, что у Шрайбер не было законного интереса в сохранении имущества, поскольку не были оформлены документы о праве собственности на дом после смерти его супруги.

Ваше мнение по спорной ситуации. Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по рассматриваемой судом правовой проблеме?

№ 20. Семенов обратился в суд с иском к ПАО «Россстрах» о взыскании стоимости автомобиля в связи с повреждением. В качестве третьего лица в деле участвовало ООО «Томскводсервис». В судебном заседании Семенов указал, что автомобиль был застрахован по КАСКО от повреждения и угона. Во время движения по ул. Вилюйской в г. Томске крышкой от канализационного колодца была повреждена рама его автомобиля, которую он вынужден был заменить. Однако ГИБДД отказалась внести изменения в регистрационные документы на автомобиль. Требуя взыскания со страховой организации пол-

ной стоимости автомобиля, Семенов свое требование мотивировал тем, что он лишен возможности использовать автомобиль по назначению по вине третьего лица, страховой случай предусмотрен договором страхования, следовательно, по его мнению, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований не имеется.

Первый блок вопросов:

Суд удовлетворил требования Семенова. По апелляционной жалобе страховой организации решение суда первой инстанции было изменено, в пользу Семенова было взыскано страховое возмещение в размере расходов на ремонт автомобиля. Ваше мнение по проблеме, возникшей в связи с повреждением автомобиля, исключающим его эксплуатацию без регистрации изменений в автомобиле?

Второй блок вопросов:

Возможно ли обжалование действий ГИБДД в судебном порядке и понуждение ее к совершению регистрационных действий в отношении автомобиля, в котором заменена рама? Какими нормативными правовыми актами регулируются отношения между собственниками автомобилей и ГИБДД при указанных в задаче повреждениях?

Влияет ли данный способ защиты права Семенова на его взаимоотношения со страховой организацией?

Третий блок вопросов:

Вправе ли Семенов обратиться к страховой организации с заявлением **об абандоне** в связи с установленном характером повреждения автомобиля? Каковы особенности возмещения страховыми организациями причиненного вреда автомобилю при установленных судом повреждениях? Обоснуйте свой вариант ответа на данную проблему.

№ 21. Петров обратился в суд с иском к ПАО «Россстрах» о взыскании страхового возмещения в размере стоимости замененных им при ремонте автомобиля деталей. При этом Петров не согласился с ответчиком в том, что страховое возмещение подлежит выплате с учетом износа деталей.

Поскольку требование Петрова не было удовлетворено добровольно, в суде он настаивал на взыскании страхового возмещения без учета износа замененных им деталей, компенсацию за утрату товарного вида автомобиля, а так же требуя взыскания санкций, предусмотренных законом РФ «О защите прав потребителей», в том числе компенсации морального вреда.

Ваше мнение по заявленному требованию? Известна ли вам судебная практика по поставленным в исковом заявлении Петрова проблемам? Как влияет на практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов позиция КС РФ по данной проблеме?

№ 22. ООО «Томский автосервис» (перевозчик) и грузоотправитель ИП Смирнов заключили договор перевозки автотранспортом крупной партии бытовой техники. В связи с высокой стоимостью перевозимого груза и фактически существующими опасностями в доставке груза в пункт назначения ООО «Томский сервис» (страхователь) заключил со страховой организацией ООО «Западная Сибирь» (страховщик) договор страхования риска ответственности за убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением договора перевозки груза на условиях страховщика. При заключении договора страхования страховая премия уплачена в полном объеме. Груз сопровождала охрана в составе двух сотрудников ЧОП.

В пункт назначения груз перевозчиком не доставлен. В досудебном порядке страховщик ООО «Западная Сибирь» отказалось выплатить страховое возмещение. По иску, предъявленному ООО «Томский сервис» к страховой организации, представитель ответчика в арбитражном суде обосновал отказ исполнить страховое обязательство тем, что:

1) на водителей двух фур и охрану совершено разбойное нападение неустановленными лицами. Один из водителей, оказавший сопротивление нападавшим, был серьезно ранен. Производство по возбужденному уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением подозреваемых в совершении преступления;

2) несмотря на то, что в практике страховой организации такого рода договоры заключаются нередко, договор страхования с ООО «Томский сервис» является ничтожным и не породил правовые последствия;

3) страховую премию страховщик готов возратить истцу.

Как вы полагаете, какова судебная перспектива данного дела? Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам? Как бы вы разрешили спор? Обоснуйте свое решение.

При решении данной задачи рекомендуется изучить статью Фогельсона Ю.Б. Страхование договорной ответственности: если нельзя, но очень нужно, опубликованную в журнале: Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 10. С. 26–29.

№ 23. Помощник прокурора одного из северных районов Новосибирской области Иванов, возвращаясь из служебной командировки к месту работы на принадлежащем ему автомобиле, в результате ДТП погиб. Виновным в ДТП и гибели помощника прокурора признан водитель Петров, работник ООО «Северные инвестиции», двигавшийся с нарушением ПДД РФ, выехавший на встречную полосу, по которой двигался автомобиль под управлением помощника прокурора. Приговор в отношении виновного в совершении ДТП вступил в законную силу.

Супруга погибшего Иванова Татьяна в своих интересах и интересах малолетнего ребенка погибшего Иванова Андрея (три года) обратилась в прокуратуру Новосибирской области с заявлением о признании данного случая (гибели мужа и отца) страховым, связанным со служебной деятельностью погибшего, пояснив, что ей это необходимо для предъявления требования о страховой выплате к ООО «Военно-страховая компания» (ВСК) (страховщик), страхующей жизнь, здоровье и имущество прокуроров в РФ. Областная прокуратура в результате служебной проверки пришла к выводу, что гибель Иванова не является страховым случаем, а следовательно, оснований для предъявления требований у Ивановой Татьяны к ООО «ВСК» не имеется.

Дайте правовую оценку факту и последствиям гибели помощника прокурора Иванова. Согласны ли вы с результатами

внутренней (служебной) проверки областной прокуратуры факта и последствий гибели Иванова? В чем особенность страхования жизни, здоровья и имущества прокуроров? Отличается ли данный вид страхования от страхования жизни, здоровья и имущества судей, следователей, врачей-психиатров? Обоснуйте свой ответ ссылками на соответствующие нормы права.

Как вы полагаете, отношения, возникшие в связи с гибелью Иванова, регулируются ФЗ № 125-ФЗ от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»? Обоснуйте свой ответ.

При решении данной задачи рекомендуется изучить и применить Постановление Пленума ВС РФ № 2 от 10.03.2011 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

№ 24. ООО «Сибирь-Прогресс» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Алтай-Авиа» о взыскании стоимости ценного груза, уничтоженного в результате авиакатастрофы. В процессе рассмотрения иска было установлено, что ответственность ООО «Алтай-Авиа» за вред, причиненный третьим лицам была застрахована в страховой организации ООО «Созвездие Алтай» в соответствии с п. 1 ст. 131 ВК РФ. Истец ходатайствовал о привлечении к участию в деле страховой организации в качестве соответчика. Страховая организация возражала против ее участия в деле, мотивируя это тем, что ее отношения с истцом вытекают не из факта причинения вреда, а из договора страхования, в котором истец является выгодоприобретателем. Страховщик не причинял истцу вреда и не может выступать ответчиком в рассматриваемом споре.

Кто прав? Оцените позиции спорящих сторон? Какова судебная практика по такого рода спорам? Как вы полагаете, какое решение должен принять суд? Обоснуйте свой вариант решения.

№ 25. ООО «Горный Алтай-Майма» (страховщик) обратилось в суд с иском к страхователю ООО «ФАРМ-Прогресс» (страхователь) о признании договора страхования помещения недействительным на основании ст. 179 ГК РФ, как сделки, совершенной под влиянием обмана. В обоснование иска страховщик указал, что страхователь умышленно не сообщил ему обо всех обстоятельствах, влияющих на степень риска, а именно о том, что в здании, где находилось застрахованное помещение, из-за изношенной электропроводки несколько раз в течение последних двух лет случалось возгорание, а один раз – пожар. Эти обстоятельства были известны страхователю помещения, страховщик об этом не знал и не мог знать. В период действия договора страхования произошел пожар. Было установлено, что причиной пожара явилась неисправность электропроводки.

Возражая против иска, страхователь указал, что в стандартном бланке заявления о добровольном страховании имущества вопросов о состоянии электропроводки не имелось. А на все вопросы, содержащиеся в бланке заявления, были даны правдивые ответы.

Оцените позиции сторон и разрешите спор.

№ 26. ООО «АСКО-Катунь» (страховщик) выплатившее по решению суда страховое возмещение и проценты за просрочку его выплаты ИП Смирнову (страхователь), обратилось с иском к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком страхователю. В цену иска были включены проценты, выплаченные страховщиком страхователю.

Ваше мнение по заявленному требованию? Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

№ 27. Иванов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Национальная страхования компания» (страховщик) о взыскании страхового возмещения, указав, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования транспортного средства по риску КАСКО (хищение, угон). Вскоре после заключения договора страхования автомобиль был похищен, воз-

бужденное уголовное дело по п. в) ч. 3 ст. 158 УК РФ приостановлено в связи с розыском ответственного за совершенное преступление лица.

Страховщик отказал в страховом возмещении, мотивируя это тем, что хищение автомобиля вместе с находящимися в нем регистрационными документами не является страховым случаем, что предусмотрено п. 3.4 и 3.4.11 Правил страхования средств наземного транспорта, применяемых при заключении договоров страхования. Иванов при заключении договора страхования согласился с данными условиями правил, что подтверждается полисом страхования и он данное обстоятельство не отрицает.

Иванов в свою очередь суду пояснил, что при заключении договора он не обратил внимания на данные пункты Правил, но вместе с тем считает, что они не могут быть основаниями для отказа в страховом возмещении, наличие регистрационных документов в автомобиле не влияет на возникновение опасности, на случай наступления которой производилось страхование. Указанные положения правил противоречат ст. 963 ГК РФ.

Дайте правовую оценку позициям сторон. Известна ли вам судебная практика по таким спорам? Обоснуйте, какое решение должен принять суд?

№ 28. Иванов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Национальный страховой альянс» (страховщик) о взыскании страхового возмещения (части) на основании договора ОСАГО. Определением суда исковое заявление было возвращено Иванову без рассмотрения в связи с несоблюдением им обязательного досудебного порядка урегулирования споров.

Иванов, не согласившись с определением суда, обратился с частной жалобой в апелляционную инстанцию, мотивируя свое несогласие тем, что: 1) он обращался к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, последний выплатил ему часть страхового возмещения, оставшаяся часть страхового возмещения не выплачена. Следовательно, как указал Иванов, в невыплаченной части страхового возмещения соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора не тре-

буется; 2) возврат искового заявления без рассмотрения нарушает его конституционное право на судебную защиту, международные акты о правах человека, создает препятствия в доступе к отечественной системе правосудия; 3) кроме того соблюдение досудебного порядка урегулирования спора приведет к пропуску срока исковой давности по требованию к страховой организации в невыплаченной части страхового возмещения.

Оцените законность определения суда. Дайте правовую оценку каждому из доводов частной жалобы Иванова.

№ 29. Иванов по договору купли-продажи приобрел у Петрова автомобиль ВАЗ-НИВА. Гражданская ответственность Петрова была застрахована на срок с 12.03.2020 по 11.03.2021 в отношении неограниченного числа лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством. Новым собственником автомобиля Ивановым договор ОСАГО не заключался, который полагал, что действует договор, заключенный Петровым.

29.01.2021 произошло ДТП, в результате которого автомобиль ВАЗ-НИВА был поврежден. Страховой организацией ООО «Национальный страховой альянс» заявление Иванова о страховом возмещении было отказано в связи с тем, что с Ивановым договор ОСАГО не заключен.

Иванов обратился с иском в суд к страховщику о взыскании страхового возмещения, при этом им в исковом заявлении было указано, что договор ОСАГО был заключен прежним собственником Петровым, ДТП произошло в период действия договора ОСАГО. Переход права собственности на автомобиль влечет и правопреемство в правоотношении страхования.

Как вы думаете, какова судебная перспектива заявленного Ивановым требования? Известна ли вам позиция ВС РФ по возникшему вопросу?

№ 30. ООО «Национальный страховой альянс» (истец) обратился в арбитражный суд к ООО «Росстрах» (ответчик) о возмещении суммы ущерба, причиненного гражданином Максимовым, ответственность которого застрахована ответчиком по до-

говору ОСАГО. В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и потерпевшим гражданином Коробовым заключен договор КАСКО в отношении транспортного средства, которому в результате неправомерных действий Максимова были причинены повреждения. Во исполнение данного договора истцом возмещена стоимость повреждений собственнику транспортного средства.

Решением суда в иске отказано. При этом суд первой инстанции указал, что между истцом и Коробовым были заключены договоры КАСКО и ОСАГО. ДТП произошло в результате столкновения двух транспортных средств, ответственность водителей которых застрахована, что является основанием для прямого возмещения убытков. В связи с этим заявление о страховой выплате может быть подано только к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего – к ООО «Национальный страховой альянс».

Апелляционная инстанция решение суда отменила и исковые требования удовлетворила, указав, что страховщик, выплативший страховое возмещение по договору КАСКО и занявший в правоотношении место потерпевшего, обладает правом требовать возмещение причиненных убытков от страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда.

Оцените мотивировку принятых судебных актов. Ваше мнение о том, какой судебный акт отвечает принципу законности и обоснованности?

№ 31. Токарев обратился в суд с иском к страховой организации ООО «Росстрах» о страховом возмещении, указав, что в результате ДТП был поврежден его автомобиль. В досудебном порядке ответчик отказался удовлетворить его требования, мотивировав это тем, что гражданская ответственность водителя Ерохина, нарушившего ПДД РФ и повредившего автомобиль истца, в ООО «Росстрах» не застрахована, страховой полис, выданный от его имени является поддельным.

Суд первой инстанции в иске Токареву отказал. Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции отменила, иско-

вые требования Токарева удовлетворила, при этом судом второй инстанции было указано, что на данные правоотношения распространяется презумпция отсутствия у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара, следовательно, Токарев не мог знать, как выглядит подлинный бланк страхового полиса ответчика.

Оцените постановленные судебные акты. Как вы полагаете, имеются ли основания для отмены апелляционного определения в кассационном порядке? Обоснуйте свой ответ.

№ 32. 06.04.2018 при заключении кредитного договора Самойлов по настоящию КБ «Западная Сибирь» (ООО) в этот же день заключил договор личного страхования (страхования жизни, здоровья), выгодоприобретателем по которому указан банк. Получив кредит, Самойлов 17.04.2018 (через 11 дней после заключения договора личного страхования) обратился к страховщику с заявлением о расторжении договора страхования, мотивируя это тем, что под давлением банка вынужден был заключить договор страхования. 19.04.2018 стороны договора страхования заключили соглашение о расторжении договора. Однако в соглашении ничего не было указано о возврате страховой премии. Претензия Самойлова о возврате страховой премии страховщиком не удовлетворена. Самойлов обратился в суд с иском о взыскании страховой премии, неустойки за отказ удовлетворить его требование добровольно, компенсации морального вреда, штрафа в соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей. При этом Самойлов ссылался на правила страхования, утвержденные президентом САО «Сибирская страховая компания», в котором предусмотрена возможность отказа страхователя от договора страхования без объяснения причин.

Страховщик иск не признал, ссылаясь на ст. 958 ГК РФ, позицию КС РФ по проблеме применения ст. 958 ГК РФ, на личную инициативу Самойлова в заключении и расторжении договора страхования.

Как вы полагаете, какова судебная перспектива иска Самойлова? Видите ли вы какие-либо проблемы соотношения закона о

защите прав потребителей и ГК РФ по вопросу о расторжении договора личного страхования? Какова судебная практика и позиция ВС РФ по вопросу об отказе страхователя от договора страхования?

№ 33. Гудков (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Защита права» (страховщик) о взыскании убытков. В обоснование заявленных требований указал, что в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения ему причинены убытки. При рассмотрении иска Гудкова судом установлено, что 01.04.2018 в автосалоне у дилера истец приобрел автомобиль, оплата за который произведена денежными средствами, полученными в банке, на основании кредитного договора. В соответствии с условиями кредитного договора в отношении приобретенного автомобиля между ООО «Защита права» и Гудковым заключен договор имущественного страхования по страховым рискам «ущерб + угон/хищение» со сроком действия с 01.04.2018 по 31.03.2019. Выгодоприобретателем по кредитному договору являлся банк. В связи с наступлением 01.12.2018 страхового случая (возгорание застрахованного транспортного средства) Гудков 06.12.2018 г. обратился к страховщику с заявлением о страховом возмещении, в удовлетворении которого было отказано. Фактически выплата страхового возмещения страховщиком произведена 04.04.2019 на основании вступившего в законную силу решения суда. Гудковым за счет собственных средств кредит погашен в полном объеме 04.04.2019. В период с момента наступления у ответчика обязанности по страховой выплате и до дня исполнения данной обязанности Гудков выплатил банку проценты по кредитному договору в сумме 200 000 руб.

Оцените постановленное решение суда. Как вы полагаете, убытки страхователя вследствие несвоевременной выплаты ему страхового возмещения могут быть отнесены на страховщика? Обоснуйте свой вариант ответа. Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

№ 34. Мурашов (страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Росстрахование» (страховщик) о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, утраты его товарной стоимости, неустойки, штрафа и судебных расходов. В обоснование заявленных требований Мурашов указал, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования принадлежащего ему автомобиля на срок с 08.02.2018 по 07.02.2019 г. по страховым рискам «ущерб + хищение». Страховая сумма составляет 800 000 руб., форма выплаты страхового возмещения определена сторонами путем ремонта транспортного средства на станции технического осмотра автомобилей (СТО) по направлению страховщика. 10.08.2018 произошло ДТП, в результате которого автомобиль Мурашова был поврежден. 11.08.2018 Мурашов обратился в центр урегулирования убытков страховщика для подачи заявления о страховом случае, однако в принятии заявления ему было отказано. В этот же день заявление о страховом случае было истцом направлено по электронной почте, а 2 сентября 2015 г. направлена претензия.

В связи с отказом ответчика принять заявление и оценить размер ущерба Мурашов был вынужден обратиться в обслуживающий дилерский центр, который произвел оценку стоимости восстановительного ремонта.

Мурашов просил суд взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта – 500 000 руб., утрату товарной стоимости автомобиля – 5000 руб., неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 160 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя, стоимость восстановления государственного регистрационного знака (ГРЗ), возместить убытки, связанные с оформлением документов, и судебные расходы.

Ответчик иск не признал, мотивируя это тем, что поврежденный автомобиль был представлен для осмотра страховщику на 7 день после ДТП, стоимость восстановительного ремонта и утрата товарного вида автомобиля определены дилером, однако страховщик не был приглашен к участию в экспертизе, дилер не вправе проводить какие-либо экспертизы.

Разрешите спор. Дайте оценку фактическим обстоятельствам и позициям сторон.

№ 35. Хромов (Страхователь) обратился в суд с иском к ООО «Страховой проект» (Страховщик) о взыскании суммы страховой выплаты и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и ответчиком заключен договор страхования от несчастных случаев. К страховым рискам отнесено, в том числе наступление инвалидности в результате несчастного случая. При этом как в заявлении, так и в полисе отсутствует указание на какое-либо различие между наступлением инвалидности от несчастного случая и от заболевания, равно как и то, что инвалидность вследствие болезни исключается из числа страховых случаев по договору.

В период действия договора истцу была установлена I группа инвалидности в связи с ишемическим инсультом. Хромов обратился к Страховщику с заявлением о страховой выплате, приложив все необходимые документы, однако ответчик в выплате отказал, сославшись на отсутствие страхового случая, так как инвалидность установлена истцу в результате общего заболевания, а не от несчастного случая.

Хромов, не согласившись с отказом Страховщика произвести ему страховую выплату, просил суд взыскать в его пользу в соответствии с договором страхования 1 000 000 руб. и 300 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Какова судебная перспектива заявленных Хромовым требований? Обоснуйте свой вариант ответа.

№ 36. Между ООО «ТрансСтрахование» (страховщик) и ООО «Сибирский экспедитор» (страхователь) заключен договор страхования ответственности страхователя как экспедитора за утрату груза, в том числе вследствие кражи, грабежа, разбоя.

При наступлении страхового случая (кража груза) ООО «Сибирский экспедитор», возместив своему клиенту стоимость утраченного груза, обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако страховщик отказался

исполнить обязательство, мотивируя это тем, что ни ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», ни УАТ РФ, ни иные федеральные законы не предусматривают возможность заключения таких договоров страхования. Не отрицая, что страховую премию по договору он получил в полном размере, по его мнению, договор страхования является недействительным, но договор страхования он не оспаривает, полагая его ничтожным, что не требует оспаривания.

Обосновывая заявленные исковые требования, страхователь указал, что договор страхования ответственности заключен на предложенных страховщиком условиях, согласно правилам страхования ответственности экспедиторов/перевозчиков, являющихся общими для всех лиц, обращающихся за страхованием рисков, связанных с перевозочной деятельностью. Заключение подобных договоров соответствует интересам как страховщика, получающего вознаграждение, так и страхователя, осуществляющего предпринимательскую деятельность с повышенным риском и в определенных случаях несущего ответственность за утрату груза без вины. Заключение подобных договоров не нарушает права третьих лиц и публичные интересы, распространено в международной практике и прямо предусмотрено законодательством для перевозок определенными видами транспорта (ст. 134 ВК РФ, ст. 249 КТМ РФ). Договор соответствует принципу свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения определением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды исходили из того, что в силу п. 1 ст. 932 и п. 2 ст. 168 ГК РФ договор страхования является ничтожным, не соответствует существу законодательного регулирования отношений по страхованию транспортно-экспедиционной деятельности, ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» не содержит нормы, допускающей страхование ответственности по договору экспедитором.

Постановлением арбитражного суда округа судебные акты нижестоящих арбитражных судов отменены, исковые требования удовлетворены.

Оцените постановленные судебные акты, позиции сторон, обосновав свою позицию. Есть ли смысл страховщику обжаловать постановление арбитражного суда округа в ВС РФ? Как вы полагаете, действия страховщика при заключении договора и исполнении страхового обязательства являются добросовестными?

№ 37. Смирнов обратился в суд с иском к страховой организации (ООО «Сибирский индикатор»), в которой была застрахована гражданская ответственность владельца транспортного средства Зурабова, о взыскании страхового возмещения в размере 100 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа, судебных расходов. В обоснование заявленных требований Смирнов указал на причинение ущерба его автомобилю в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Зурабова.

Решением суда, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые требования Смирнова оставлены без удовлетворения. Суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией страховщика о том, что ни Смирнов, ни продавец автомобиля (Иванов) не сняли автомобиль с регистрационного учета после совершения договора купли-продажи автомобиля. По данным регистрирующего органа собственником автомобиля числится Иванов. Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют доказательства права собственности Смирнова на поврежденный автомобиль. При этом суд указал, что в паспорте транспортного средства (ПТС) в качестве собственника указан Иванов, с регистрационного учета автомобиль не снят, а договор купли-продажи данного автомобиля при изложенных обстоятельствах не может являться доказательством, подтверждающим право собственности истца на данное транспортное средство. Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об отсутствии у Смирнова права на получение страхового возмещения в соответствии с Законом об ОСАГО. Тому, что договор страхования гражданской ответственности Смирнова был заключен,

страховщик страховую премию получил в полном размере, суды оценку не дали.

Оцените позицию судебных органов. Обоснуйте свой вывод. Можете подтвердить свой вывод примерами из судебной практики, мнениями из теории гражданского права?

№ 38. ООО «Северное страхование» (Страховщик) обратилось в суд с иском к Онегину о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование исковых требований страховщик указал, что между сторонами был заключен договор добровольного страхования транспортного средства, принадлежащего Онегину, на условиях КАСКО по рискам «хищение», «ущерб». Страховая сумма по договору составила 2 400 000 руб.

Через месяц после заключения договора страхования представитель Онегина обратился в страховую организацию с заявлением о наступлении страхового случая в виде повреждения автомобиля. Однако в установленный срок страховое возмещение страховщиком выплачено не было.

В связи с этим Онегин обратился в суд с требованием о взыскании страхового возмещения. Во время судебного разбирательства страховая организация произвела выплату страхового возмещения в размере 700 000 руб. на основании составленного по ее инициативе экспертного заключения о стоимости устранения повреждений автомобиля, а также заявила ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы с целью установления реальной стоимости ремонта автомобиля с учетом повреждений, полученных в результате ДТП. Согласно выводам эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 70 000 руб.

Истец, полагая, что у ответчика возникло неосновательное обогащение, составляющее разницу между выплаченной суммой страхового возмещения в размере 700 000 руб. и суммой восстановительного ремонта, установленной экспертным заключением в размере 70 000 руб., во встречном иске просил суд взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 630 000 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные издержки.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично: с Онегина в пользу стаховщика взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 630 000 руб., а также судебные издержки.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, руководствовался ст. 1102 ГК РФ, полагая, что выплаченная сумма страхового возмещения, превышающая реальный ущерб, является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию с ответчика. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд второй инстанции указал на то, что выплаченное страховой организацией по договору страхования страховое возмещение не может считаться неосновательным обогащением, поскольку его выплата была произведена в рамках договорных отношений. Одновременно судебная коллегия, ссылаясь на п.4 ст.1109 ГК РФ, пришла к выводу, что страховщик не мог не знать, что выплата страхового возмещения производится им при отсутствии обязательства, а потому сумма неосновательного обогащения не подлежала возврату.

Оцените состоявшиеся судебные акты. Обоснуйте свое мнение, в том числе и примерами из судебной практики.

№ 39. Вопросы, связанные с применением законодательства о страховании.

1. Является ли основанием для взыскания страхового возмещения со страховой организации в пользу потерпевшего наличие у виновного в повреждении автомобиля поддельного полиса ОСАГО? Какой полис ОСАГО можно считать поддельным? Известна ли вам судебная практика по поставленным вопросам?

2. Вправе ли потерпевший обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявле-

ния требования о страховом возмещении в порядке, установленном ст. 11.1 Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (п. 8 ст. 11.1 Закона об ОСАГО). Известна ли вам судебная практика по поставленному вопросу?

3. Дайте понятие «утрата товарной стоимости автомобиля». Как вы полагаете, может ли «утрата товарной стоимости автомобиля» при ДТП являться страховым случаем (ОСАГО, КАСКО)? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

4. В чем особенности применения норм Закона о защите прав потребителей к отношениям по личному и имущественному страхованию?

5. Вправе ли потерпевший обратиться в суд с иском об оспаривании заключенного им соглашения со страховщиком о размере страхового возмещения без проведения независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества? Обоснуйте свою позицию.

6. Обязан ли страховщик выплатить страховое возмещение собственнику поврежденного автомобиля, если предыдущий собственник не снял автомобиль с регистрационного учета? Какова административная практика постановки и снятия автомобиля на регистрационный учет? Какое юридическое значение соответствующие нормы имеют для частноправовых отношений?

40. УМВД по Республике Алтай (далее – УМВД) обратилось в суд с иском к Смирнову о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование заявленных требований УМВД указало, что 01.07.1996 участковый инспектор милиции старшина милиции Солопов на попутной автомашине КАМАЗ-4301, под управлением Смирнова, выехал в служебную командировку на юг республики. На горном участке Чуйского тракта водитель Смирнов не справился с управлением грузовика, КАМАЗ-4301 опрокинулся, сержант Солопов получил телесные повреждения, впоследствии ему установлена 1 группа инвалидности бессрочно.

Приговором суда от 01.07.1997 Смирнов был осужден к лишению свободы условно, он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение ПДД, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью).

УМВД в соответствии с Инструкцией о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с исполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД РФ от 18 июня 2012 г. № 590, выплачивает Солопову ежемесячную денежную компенсацию в счет возмещения вреда здоровью. Сумма денежных средств, выплаченных Солопову за период с 2015 по 2018 составила 400 000 рублей, которые в порядке гражданского судопроизводства предъявило ко взысканию со Смирнова.

УМВД, ссылаясь на ч. 6 ст. 43 «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, ст.ст. 1064,1081 ГК РФ, полагает, что денежные средства, выплачиваемые Солопову в качестве ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью, подлежат последующему взысканию (в порядке регресса) с виновного в причинении вреда здоровью Смирнова.

Решением суда иск удовлетворен. Апелляционная инстанция, согласившись с решением суда, апелляционную жалобу оставила без удовлетворения. Кассационная жалоба Смирнова также оставлена без удовлетворения.

Состоявшиеся судебные акты Смирновым были обжалованы в ВС РФ, в кассационной жалобе Смирнов ставит вопрос об их отмене и отказе в иске в полном объеме.

Оцените фактические обстоятельства дела, примененные в исковом заявлении УМВД нормативные правовые акты. Как вы думаете, какова судебная перспектива жалобы Смирнова? Обоснуйте свой вариант ответа на вопрос.

№ 41. УМВД в 2018 году обратилось в суд с иском к Сибирцеву, сержанту полиции, водителю служебного автомобиля, о взыскании в порядке регресса 200 000 рублей. В обоснование

иска истец указал, что в 2014 году по вине ответчика было совершено ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль гражданина Смирнова. Страховая организация ООО «СК Звезда Сибири» выплатила Смирнову 200 000 рублей страхового возмещения. По решению арбитражного суда с УМВД в пользу страховой организации взыскано 200 000 рублей, госпошлина. Решение арбитражного суда исполнено.

Сибирцев с иском не согласился, полагая, что ДТП произошло при исполнении обязанностей службы, ущерб потерпевшему причинен по неосторожности, он в силу материального положения не может выплатить такую сумму (у него ипотека, в погашение которой он ежемесячно выплачивает половину денежного содержания, болеет мать, на содержание которой он несет значительные средства, поврежденный автомобиль УМВД он добровольно восстановил, супруга не работает – она занята уходом за ребенком).

Оцените фактические обстоятельства дела. Как вы полагаете, какова судебная перспектива иска? Обоснуйте свой вариант решения.

Для решения используйте следующие нормативно-правовые и судебные акты:

1) *ст.ст. 1064,1081 ГК РФ; ст. 15 ФЗ РФ от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в ОВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», ст. 33 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», ст. 250 ТК РФ;*

2) *п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулиующую материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю; п.9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими ...» утв. Президиумом ВС РФ 15.11.2017.*

№ 42. ООО «Лесная сказка» обратилось в арбитражный суд Томской области с иском к СПАО «ТомскСтрахование» о взыскании страхового возмещения в соответствии с договором стра-

хования имущества и убытков от перерыва производства. Срок договора – один год. Объектом страхования являлись имущественные интересы, связанные с владением, использованием и распоряжением имуществом, в том числе технологическим оборудованием, различными механизмами, находящиеся в цехе лесопиления. В обоснование исковых требований истец указал, что 14.01.2019 заключил указанный договор с ответчиком, первый платеж страховой премии произведен 14.01.2019, второй согласно договору должен был произведен 01.07.2019.

17.01.2019 произошел пожар, в результате которого сгорел цех лесопиления, огнем уничтожено все застрахованное находящееся в нем имущество (оборудование). ООО «Лесная сказка» и Страховщик совместно осмотрели место происшествия, составили соответствующий акт. ООО «Лесная сказка», полагая, что произошел страховой случай, обратилось к страховщику за выплатой страхового возмещения, однако он отказался что-либо выплачивать. При этом указал следующее:

1) причина пожара – неисправность электросети в цехе лесопиления, что в соответствии с п. 10.2 Общих условий страхования считается нарушением норм безопасности и является основанием для отказа в страховом возмещении;

2) при возникновении пожара не сработала система автоматического пожаротушения. Ее наличие и исправность являлись условием договора страхования;

3) страховая премия не уплачена в размере, предусмотренном договором страхования.

ООО «Лесная сказка», не отрицая обстоятельств, указанных Страховщиком, полагало, что между указанными обстоятельствами и возникновением пожара нет причинно-следственной связи, а потому нет оснований для отказа в выплате страхового возмещения в полном объеме. Кроме того, по требованию страховой организации общество готово оплатить вторую часть страховой премии.

Ваше мнение по возникшему спору. Как вы полагаете, какова судебная перспектива исковых требований? Обоснуйте свою точку зрения. Оцените возражения страховой организации.

Встречались ли вам в опубликованной судебной практике дела, суть спора в которых сводилась к различной оценке причинно-следственной связи между выявленными нарушениями и возникшим страховым случаем, ее необходимостью и юридическим значением?

№ 43. Михайлов обратился в суд с иском к ООО «Сибирский страховой альянс» о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, утраты товарной стоимости, неустойки, штрафа и судебных расходов. В обоснование заявленных требований истец указал, что между ним и ответчиком 15.11.2019 был заключен договор добровольного страхования автомобиля на один год. Страховыми рисками в договоре указаны «ущерб + хищение». Страховая сумма по договору составляет 900 000 рублей, форма выплаты страхового возмещения определена путем ремонта автомобиля на СТО автомобилей по направлению страховщика.

15.11.2019 произошло ДТП, в результате которого его автомобиль был поврежден. 16.11.2019 он обратился в центр по регулированию убытков страховой организации, однако в принятии заявления ему было отказано. Тогда в этот же день он по электронной почте направил страховщику заявление о страховом случае, а 16.12.2019 направил страховщику претензию в письменной форме и продублировал на электронный адрес.

В связи с отказом страховщика принять заявление оценить ущерб он вынужден был обратиться в обслуживающий дилерский центр, который произвел оценку стоимости восстановительного ремонта.

Всего Михайлов просил суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 500 000 рублей, УТС в размере 9 000 рублей, неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 50 0000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной с ответчика суммы в его пользу, расходы на представителя в суде в размере 500 000 рублей.

Оцените фактические обстоятельства, правовые позиции сторон, каждое из заявленных Михайловым требований. Из-

вестна ли вам судебная практика по такой категории споров, позиция ВС РФ?

№ 44. Российский Союз Автостраховщиков (РСА) обратился в суд с иском к гражданину Мазуру и ООО «Фактор» о признании недействительным договора цессии.

В обоснование иска РСА указал, что между ответчиками был заключен договор уступки права (требования)(цессии), по которому Мазур (цедент) уступил ООО «Фактор» (цессионарий) право(требование) на получение исполнения по обязательству, возникшему вследствие повреждения в ДТП принадлежащего ему автомобиля. На основании решения арбитражного суда и по исполнительному листу со счета РСА были списаны денежные средства. Однако РСА Мазуру уже была произведена выплата. В связи с отсутствием права (требования) Мазур не мог произвести уступку права (требования). Кроме того лицо, которому возмещается причиненный в результате наступления страхового случая вред, определен законом и не может быть заменен в результате договора уступки права (требования).

При решении задачи следует учесть, что спор возник из ФЗ об ОСАГО.

Ваше мнение по возникшему спору. Как вы полагаете, какова судебная перспектива иска РСА? Известна ли вам судебная практика по такой категории споров? Имеется ли четко определенная позиция ВС РФ по такого рода спорам?

№ 45. Собственник автомобиля «Мерседес-Бенц» Козлов-Катунский предъявил иск к гражданину Ельясову о взыскании убытков в размере 700 000 рублей, причиненных в результате повреждения его автомобиля в ДТП.

В обоснование заявленных требований истец указал, что около 24 часов он ехал на принадлежащем ему автомобиле в гараж, внезапно из -за кустов сирени выбежал ответчик, произошло столкновение автомобиля и пешехода. Пешеход получил травму ноги, у автомобиля повреждены капот, радиатор, колесные арки, двигатель. Ущерб по данным досудебной экспертизы составил

800 000 рублей. Согласно договору КАСКО 100 000 рублей ему было выплачено страховщиком ООО «Страховая группа Катунь».

Виновным согласно протоколу об административном правонарушении признан ответчик: он находился в состоянии алкогольного опьянения, одежда была без отражающих элементов, дорога не освещалась, перебежал дорогу вне пешеходного перехода в темное время суток.

Ельясов иск не признал, предъявил встречный иск к владельцу источника повышенной опасности Козлову-Катунскому о взыскании вреда, причиненного здоровью в сумме 500 000 рублей, компенсации морального вреда в сумме 300 000 рублей.

Дайте правовую оценку фактическим обстоятельствам, обоснуйте возможное решение суда по заявленным искам. Вправе ли Ельясов претендовать на страховую выплату и если да, то за чей счет? Известна ли вам судебная практика по аналогичным спорам?

№ 46. Куликов обратился в суд с иском к страховой организации ООО «Сибирская страховая компания» о взыскании убытков, компенсации морального вреда и штрафа за отказ добровольно удовлетворить его требования. В обоснование иска Куликов указал, что является единственным наследником умершего отца Куликова И.В. К нему как единственному наследнику перешло право требования исполнения договора личного страхования, заключенного его отцом при жизни.

Суд первой инстанции взыскал со страховщика убытки, в остальной части в удовлетворении исковых требований Куликову было отказано. При этом суд указал, что на отношения Куликова (наследника) и страховой организации Закон о защите прав потребителей не распространяется, поскольку Куликов (наследник) ни стороной договора личного страхования, ни выгодоприобретателем не являлся.

Куликов не согласился с решением суда в части отказа ему в удовлетворении требования о компенсации морального вреда и штрафа. В апелляционной жалобе Куликов настаивал на заяв-

ленных требованиях, ссылаясь на ошибочную мотивировку принятого судом решения, частично удовлетворившего его требования.

Ваше мнение по разрешенному судом спору. Как вы полагаете, какова судебная перспектива апелляционной жалобы? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по данной категории дел?

№ 47. Кравцов обратился в суд с иском к ООО «Сибирский страховой альянс» о взыскании части суммы страховой премии в связи с досрочным прекращением договора личного страхования и компенсации морального вреда. Определением судьи исковое заявление возвращено на основании п. 1 ст. 135 ГПК РФ в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком. Кравцов обжаловал определение судьи, при этом в частной жалобе указал, что согласно п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» обязательный досудебный порядок разрешения споров по искам о досрочном прекращении договора личного страхования в связи с прекращением договора кредитования не предусмотрен.

Частная жалоба была подана в суд первой инстанции 20.11.2019, поступила в апелляционную инстанцию 05.12.2019.

Ваше мнение о судебном акте, который должна принять апелляционная инстанция по поступившей в суд второй инстанции частной жалобе?

При решении данной задачи необходимо изучить и применить ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» № 123-ФЗ от 04.06.2018.

№ 48. Романова обратилась в суд с иском к страховой организации ООО «Страховая защита» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. В исковом заявлении указала, что в результате страхового случая ее автомобиль получил повреждения,

однако ответчик добровольно удовлетворить ее требования отказался.

Суд в иске отказал. При этом суд исходил из того, что в соответствии с заключенным договором событие, произошедшее в результате управления автомобилем лицом, не имеющим в момент ДТП водительского удостоверения, а также управляющее транспортным средством в отсутствие законных оснований (не является собственником автомобиля, не имеет доверенности на право управления автомобилем, иного законного основания для его владения и использования), не относится к страховому случаю.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск Романовой, указала, что отсутствие у лица, управляющим автомобилем водительского удостоверения, а также отсутствие указания в договоре страхования на лицо, допущенное к управлению автомобилем, не предусмотрено законом в качестве основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Произошедший случай следует признать страховым.

Оцените состоявшиеся судебные акты и их мотивировку.

Как вы полагаете, как на разрешение спора влияет то, что Романова имела водительское удостоверение, но в момент ДТП его при ней не оказалось? ДТП в этом случае относится к страховому случаю? Обоснуйте свою точку зрения. Известна ли вам судебная практика по аналогичным делам?

№ 49. Артур Пичугин обратился в суд с иском к ООО «Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование иска указал, что заключил с ответчиком договор страхования «КАСКО» по риску ущерб и хищение. В период действия договора его автомобиль был похищен неустановленным лицом. Способ хищения – мошенничество определил следователь, возбудивший уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Ответчик считает, что поскольку автомобиль был похищен путем мошенничества, страховой случай не наступил.

Решением суда в иске отказано, суд в мотивировочной части решения указал, что согласно Правилам страхования транспорт-

ных средств хищение путем мошенничества не является страховым случаем.

Суд второй инстанции решение отменил, иск удовлетворил частично. Апелляционная инстанция не согласилась с обоснованием решения судом. Суть несогласия сводилась к ошибочной трактовке судом понятия страховой случай и толковании условий договора страхования.

Проанализируйте фактические обстоятельства и дайте им правовую оценку. Как в доктрине толкуются понятия страховой риск и страховой случай? Оцените постановленные судебные акты. Известна ли вам судебная практика по такой категории споров?

№ 50. Ветров обратился в суд с иском к ООО «СК Промстрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. В обоснование иска указал, что в период действия договора страхования автомобиля вылетевшим из-под колес двигавшегося впереди него автомобиля камня было разбито лобовое стекло в его автомобиле. О данном событии он сообщил страховщику, предоставив автомобиль для осмотра, только через несколько дней, когда срок договора истек и договор прекратил действие. На этом основании страховщик отказал в удовлетворении его заявления, а затем и требования, не приняв во внимание уважительные причины несвоевременного обращения к страховщику. Ветров полагал отказ страховщика удовлетворить его требования необоснованным, противоречащим закону, договору и Правилам страхования.

В суде обе стороны настаивали на своих позициях.

Ваше мнение по спору, обоснуйте свою позицию. Известны ли вам Правила страхования какой-либо страховой организации, в которых данный вопрос был бы урегулирован? Изменилось ли что-либо, если бы Ветров обратился к страховщику в тот же день?

№ 51. Краснов обратился в суд с иском к ООО «СК Росстрахконтроль» о взыскании страхового возмещения, процен-

тов, неустойки в размере 1 000 000 рублей за просрочку исполнения обязательства, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В обоснование иска указал, что в период действия договора страхования произошел страховой случай, предусмотренный договором. Страховщик необоснованно отказывается удовлетворить предъявленные ему требования, не признавая наступление страхового случая.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные Красновым требования, в том числе снизил взыскиваемую неустойку до 800 000 рублей. Не согласившись с решением суда страховщик в апелляционной жалобе указал, что снижение неустойки до взысканной суммы не соответствует закону – ст. 333 ГК РФ.

Ваше мнение по апелляционной жалобе ООО «СК Росстрах-контроль» и ее обоснованию? Действительно ли взыскание неустойки до 800 000 рублей не соответствует закону? Имеется ли судебная практика по рассматриваемой судами категории спора?

№ 52. Гражданин Южный обратился к мировому судье с иском к Шапоренко о взыскании 40 000 рублей убытков, причиненных повреждением принадлежащего ему автомобиля LEXSUS RT 200. В обоснование иска указал, что 30.11.2019 его автомобиль находился на парковке у торгового центра «Палата». Ответчик, пытаясь поставить автомобиль MASDA 3 на свободное рядом парковочное место, задел его автомобиль, повредив задний бампер. С места ДТП ответчик уехал. Повреждение автомобиля он обнаружил на следующий день. Об обстоятельствах повреждения автомобиля он узнал со слов Соколовой, которая видела момент столкновения и запомнила номер (ГРЗ) автомобиля Мазда 3, которым управлял ответчик. Ей удалось сфотографировать автомобиль МАЗДА 6, фотографии она разместила в социальных сетях. Южный указал, что Шапоренко не отрицал, что 30.11.2019 он был у торгового центра «Палата», но не признал, что было столкновение автомобилей. В ГИБДД каких-либо данных о ДТП не имеется, поскольку повреждения автомобиля были обнаружены через два дня, дома, в гараже.

Назначенная судом автотехническая экспертиза дала отрицательное заключение о столкновении автомобилей.

За ремонт поврежденного бампера он уплатил ООО «LEXSUS» 17 000 рублей. Страховые организации ООО «АС-КОЛЬД-Страхование», ПАО «СК Катунь», застраховавшие гражданскую ответственность Шапоренко, Южного, отказались возместить причиненный ему ущерб, мотивируя это тем, что отсутствует страховой случай. Договор страхования КАСКО он не заключал.

Мировой судья в иске Южному отказал. В апелляционной жалобе Южный указал, что судья не дал оценки всем доказательствам по делу, информации ГИБДД о том, что автомобиль LEXSUS RT 200 по базам данным как участник ДТП не значится, автомобиль новый, решение постановлено лишь на основании заключения эксперта о том, что автомобиль MAZDA 6 не мог нанести повреждение. Выводы суда вызывают сомнения в их законности и обоснованности.

Внимательно проанализируйте фактические обстоятельства. Обоснуйте принятое вами решение. Дополнительно ответьте на вопрос: мог бы гражданин Южный требовать возмещения причиненного ему вреда со своей страховой организации (страховщик гражданской ответственности – ООО «АС-КОЛЬД-Страхование»), при каких условиях?

№ 53. Семенова обратилась в суд с иском к ПАО «Промышленно-строительный банк» (далее Банк) о расторжении договора присоединения к Программе страхования жизни, здоровья и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт в Банке (далее – Программа страхования) с 3 февраля 2020 г., взыскании платы за подключение к Программе страхования в размере 10 000 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично. Суд признал договор присоединения к Программе страхования расторгнутым с 3 февраля 2020 г. С Банка в пользу Семеновой взысканы:

- 1) плата за подключение к Программе страхования в размере 10 000 руб.;
- 2) расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.;
- 3) штраф в размере 17 500 руб.;
- 4) компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.
- 5) в бюджет муниципального образования взыскана государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 16 мая 2020 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с Банка в пользу Семеновой компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 17 500 руб. отменено. В отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционная инстанция указала, что Семенова заключила с Банком кредитный договор и добровольно подключилась к Программе страхования жизни, здоровья и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей карт Банка. Страховщиком по Программе страхования являлось АО «Страхование». Однако как указала вторая инстанция, на отношения по страхованию, возникшие путем присоединения заемщика к Программе страхования, не распространяются нормы Закона о защите прав потребителей, которые ошибочно применил суд первой инстанции, удовлетворив иск Семеновой. По мнению апелляционной инстанции на отношения из неосновательного обогащения Банка указанный закон не применяется.

В кассационной жалобе Семеновой поставлен вопрос об отмене апелляционного определения в части отмены решения суда первой инстанции.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что апелляционной инстанцией допущены нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся основанием для отмены апелляционного определения. После отказа Семеновой от присоединения к Программе страхования Банк необоснованно продолжал списывать с ее банковского счета плату за присоедине-

ние к Программе страхования. Применение к спорным правоотношениям между Банком и Семеновой после ее отказа от участия в Программе страхования норм главы 60 ГК РФ не исключает применение закона «О защите прав потребителей».

Дайте оценку состоявшимся судебным актам. Как вы полагаете, на отношения из неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ) могут быть применены нормы закона о защите прав потребителей? Обоснуйте свой вариант ответа. Известна ли вам судебная практика по такого рода спорам?

№ 54. ООО «Завод МДФ» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к АО «Страхование» о взыскании 10 000 000 материального ущерба, возникшего в связи с простоем (перерывом в производственной деятельности), 550 000 расходов страхователя по уменьшению материального ущерба и устранению причин, способствующих возникновению дальнейшего материального ущерба, подлежащего возмещению.

В обоснование исковых требований истец указал, что согласно договору страховым случаем является возникновение материального ущерба в результате повреждения застрахованного имущества (машин, механизмов и оборудования) в результате поломки. На территории ООО «Завод МДФ» в период действия договора страхования произошла аварийная остановка оборудования, что привело к простоем в деятельности предприятия на период ремонта поврежденного механизма. Составлен аварийный акт, в котором зафиксирован осмотр неисправного оборудования страхователя и места страхового события. Период простоя составил 11 дней.

ООО «Завод МДФ» произвело самостоятельный расчет понесенных убытков, размера страхового возмещения и обратилось к Страховщику за выплатой страхового возмещения. Страховщик в выплате страхового возмещения отказал, указав, что не доказан размер понесенного ущерба от простоя оборудования. При расчете ущерба не учтена франшиза продолжительностью два дня простоя.

Решением арбитражного суда иск удовлетворен. Апелляционной и кассационной инстанциями решение суда оставлено без изменения.

Согласны ли вы с состоявшимися судебными актами? Влияет ли на размер возмещения ущерба франшиза, на которую указал страховщик? В чем сущность понятия страхового права франшиза и ее правовое значение? Какими доказательствами может быть подтвержден размер ущерба от простоя завода с учетом или без учета франшизы?

№ 55. САО «Прогресс-Страхование» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ТехноИнновации» в порядке ст. 965 ГК РФ (суброгация) о взыскании 500 000 рублей, выплаченных ИП Волкову по договору добровольного страхования автомобиля ЛЕКСУС ХТ 200 (АВТОКАСКО), поврежденного в результате ДТП, произошедшего по вине Иванова – водителя грузового автомобиля МАЗ, принадлежащего ООО «ТехноИнновация».

В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО «ТехноИнновация», не отрицая факт ДТП и вину своего работника, добровольно выплатить 500 000 рублей отказывается, мотивируя это тем, что ИП Иванов по договору АВТОКАСКО не уплатил страховую премию страховой организации, в связи с чем договор страхования согласно ст.ст. 929, 957 ГК РФ не был заключен. Поэтому у страховой организации не было обязанности по отсутствующему договору, а следовательно без правового основания, выплачивать ИП Иванову страховое возмещение (возмещать убытки). Не отрицая данное обстоятельство, САО «Прогресс-Страхование» считает, что оно не имеет существенного значения для права на суброгацию и удовлетворения его требования. Кроме того, ответчик не может на него ссылаться, поскольку не является участником договора страхования.

ВАРИАНТ: страховая премия ИП Ивановым была уплачена страховщику в период разрешения арбитражным судом спора между САО «Прогресс-Страхование» и ООО «ТехноИнновация».

Дайте правовую оценку позициям сторон спора, возражениям ООО «ТехноИнновация». Известна ли вам судебная практика по такой категории споров?

№ 56. ООО «ЭКСТРА-ЭЛИТА» (Страхователь) обратилось в арбитражный суд с иском к САО «КосмосСибирь» (Страховщик) о взыскании страхового возмещения в связи с уничтожением в результате пожара арендованного им здания склада. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, в удовлетворении исковых требований отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Страхователь обратился в суд кассационной инстанции с жалобой, в которой просил состоявшиеся судебные акты отменить и удовлетворить заявленные им исковые требования. При этом ООО «ЭКСТРА-ЭЛИТА» не согласилось с выводами судов о пропуске срока исковой давности. Указало, что по факту пожара органом внутренних дел проводилась проверка причин пожара, затем было возбуждено уголовное дело в связи с поджогом склада. Поэтому срок исковой давности следует исчислять не со дня когда обществу стало известно о наступлении страхового случая (пожара), а со дня получения от следователя постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следовало, что вина в возникновении пожара страхователя не установлена. Страховщик отказывал в выплате страхового возмещения в связи с тем, что он полагал поджог склада самим страхователем. Получив постановление следователя, ООО «ЭКСТРА-ЭЛИТА» незамедлительно обратилось к страховщику с требованием о выплате страхового возмещения, при этом срок, установленный ст.966 ГК РФ, не нарушен.

Ваше мнение по данному спору. Известна ли вам судебная практика по аналогичной категории споров?

№ 57. ООО «Группа ЮГ-Западная Сибирь» (заказчик) в соответствии с договором транспортной экспедиции на перевозку грузов от 01.05.2019 № 7 поручило ООО «Алтай-Логистик» (экспедитор) организовать перевозку грузов (сантехники) автомобильным транспортом согласно товарно-транспортным накладным (ТТН). В свою очередь, экспедитор 21.06.2019 в АО «Объединенная страховая компания» застраховал в пользу ООО «Группа ЮГ-Западная Сибирь» перевозимый груз по генеральному полису страхования грузов № 184/9 от 21.05.2019.

Страхование осуществлено в рамках заключенного экспедитором и страховщиком договора от 20.06.2019 об общих условиях страхования грузов «с ответственностью за все риски» (за исключением умысла страхователя либо в связи с совершением умышленного преступления).

В судебном заседании истец утверждал, что в процессе перевозки груз стоимостью 2 900 000 рублей был полностью утрачен. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что непосредственный причинитель ущерба в рамках уголовного преследования не установлен, у страховщика отсутствует процессуальная возможность обращения с иском в суд в порядке суброгации.

Апелляционный арбитражный суд, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования в части, пришел к выводу, что в рассматриваемом деле ответчик в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о совершении страхователем умышленных действий, направленных на наступление страхового случая, и доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения страховщика от страхового возмещения. Судом установлена утрата застрахованного имущества (полная утрата груза, подпадающая под вариант страхового покрытия «с ответственностью за все риски») и доказан размер причиненного истцу ущерба. Невозможность суброгации ответчиком не доказана.

Принятие груза к перевозке подтверждается исследованными в суде доказательствами. Согласно ТГН товар был получен водителем Войтенковым. Ответчик не оспаривает, что груз в пункт назначения не прибыл.

При установленном в суде факте наступления страхового случая и при отсутствии умысла страхователя, страховщик не может быть освобожден от исполнения обязательства по договору страхования. Вместе с тем апелляционная инстанция изменила размер страхового возмещения и снизила его на 150 000 рублей (франшиза, предусмотренная договором страхования). При таких условиях со страховщика взыскано страховое возмещение за вычетом безусловной франшизы (2 900 000 руб. – 150 000 руб.).

Согласны ли вы с состоявшимися судебными актами? Обоснуйте свой вариант разрешения спора. Как вы считаете, по данному спору необходимо соблюдение досудебного порядка урегулирования спора? Известна ли вам судебная практика по аналогичным спорам?

№ 58. Гончаров, действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности, от имени своего доверителя Смирнова обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей в сфере страхования с обращением о несогласии с выплаченным Смирнову страховым возмещением по договору ОСАГО страховщиком ООО «СК Западная Сибирь». Письмом от 26.08.2019 Гончарову было отказано в принятии обращения в связи с тем, что Смирнову необходимо лично обратиться к финансовому уполномоченному, поскольку Гончаров не является ни потребителем финансовой услуги, ни цессионарием по требованию Смирнова к страховой организации.

Гончаров, действуя от имени Смирнова и имея необходимые полномочия, 27.08.2019 обратился в районный суд с иском к ООО «СК Западная Сибирь» о взыскании страхового возмещения в размере 400 000 рублей, составляющих часть ущерба, причиненного принадлежащему ему автомобилю RAV4 в результате ДТП, в котором виновным, по мнению Гончарова, являлся водитель автомобиля НИВА-Шевроле Петров. Определением районного суда исковое заявление, подписанное Гончаровым, было ему возвращено в связи с нарушением досудебного порядка урегулирования спора. Суд оставил исковое заявление без рассмотрения на основании абз. 2 ст. 222 ГПК РФ.

Гончаров обратился в апелляционную инстанцию с частной жалобой на определение районного суда, оспаривая законность применения абз. 2 ст. 222 ГПК РФ. При этом Гончаров указывал, что ДТП произошло 25 мая 2019 г., а следовательно досудебный порядок урегулирования спора не является обязательным.

Разрешите спорную ситуацию. Оцените основания возвращения финансовым уполномоченным обращения Гончарова, а также доводы частной жалобы.

Кроме того, как вы полагаете, в случае уступки права (требования) Смирновым Гончарову последний обязан соблюдать досудебный порядок урегулирования спора со страховщиком, предусмотренный ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 04.06.2018 № 123-ФЗ ? Обоснуйте свой ответ. Известна ли вам судебная практика по аналогичной категории споров?

№ 59. Карпова обратилась в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты в размере 500 000 рублей и штрафа в размере 50% от присужденной денежной суммы, а также о взыскании с Дорохова компенсации морального вреда, причиненного смертью отца, в размере 2 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований Карпова указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), произошедшего по вине Дорохова, наступила смерть ее отца Григорьева. Поскольку гражданская ответственность Дорохова по договору обязательного страхования (ОСАГО) не застрахована, Карпова обратилась для получения компенсационной выплаты в РСА, однако ответчик отказал произвести компенсационную выплату.

Компенсировать моральный вред Дорохов отказался, поскольку не считал себя виновным в ДТП, а также в связи с тем, что слишком много желающих взыскать с него компенсацию морального вреда (дети, супруга Григорьева, внуки).

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, взыскав компенсационную выплату в заявленном истцей размере, признав, что Карпова имеет право на получение компенсационной выплаты от РСА. В части взыскания с РСА штрафа в размере 50% от взысканной с РСА суммы Карповой было отказано. С Дорохова взыскана компенсация морального вреда в пользу Карповой в размере 500 000 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что в случае смерти по-

терпевшего его дети имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты только если потерпевший находился у них на иждивении. Апелляционная инстанция указала, что отец Карповой Григорьев не находился у нее на иждивении, в связи с чем она не имеет права на получение компенсационной выплаты. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Согласны ли вы с решением апелляционной инстанции? Обоснуйте свой вывод. Согласны ли вы с размером компенсации морального вреда, взысканного с Дорохова?

Как вы полагаете, на отношения между Карповой и РСА распространяется закон «О защите прав потребителей». Обоснуйте свой ответ.

Кроме смерти Григорьева в результате ДТП был поврежден автомобиль Нива-Шевроле, которым он управлял. Кто, от кого и в каком объеме вправе требовать возмещения убытков, причиненных повреждением автомобиля?

№ 60. Между ООО «ТомскСтрахование» (Страховщик) и Прониным (Страхователь) был заключен договор страхования транспортного средства Kia Rio (полное КАСКО). В период действия договора страхования, в результате падения снега с крыши здания был поврежден застрахованный автомобиль. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи с тем, что видимые механические повреждения автомобилю были причинены в результате падения снега и наледи с крыши дома.

Пронин считал, что причинение ему ущерба на сумму 83000 руб. явилось следствием ненадлежащего содержания имущества Управляющей компанией. Дом согласно данным официального сайта Государственной корпорации Фонд содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства по адресу: г. Томск, ул. Белинского, 129 находится в управлении ООО «УК ЖилСервис № 155». Признав указанное происшествие страховым случаем, Страховщик добровольно выплатил Страхователю страховое возмещение в сумме 83 000 руб.

Затем, на основании ст.965 ГК РФ Страховщик (истец) обратился к ООО «УК ЖилСервис № 155» (Ответчик) вначале с пре-

тензией, которая была отклонена, а затем с иском в арбитражный суд о взыскании 83000 руб.

Ответчик иск не признал, мотивируя это следующим:

1) УК два раза в год весной и осенью очищает крышу дома по ул. Белинского, 129 в г. Томске от мусора и грязи в соответствии с действующими правилами;

2) снег, наледь и сосульки с обслуживаемого объекта убирались своевременно, по мере необходимости;

3) машина была поставлена Страхователем около дома несмотря на табличку на стене дома «Осторожно, возможен сход снега»;

4) вина УК в причинении вреда Страхователю не доказана;

5) решение судов первой и второй инстанций не соответствуют сложившейся судебной практики по такой категории споров.

Таким образом, как считала УК, ею не допущено правонарушения, нет противоправного поведения, вины. Повреждение автомобиля является следствием неосторожных действий самого Страхователя. Основания для удовлетворения суброгационного требования отсутствуют.

Ваше мнение по данному спору? Оцените возражение ответчика ООО «УК ЖилСервис № 155». Известна ли вам судебная практика по аналогичной категории споров?

№ 61. АО «Страхование промышленных рисков» обратилось в арбитражный суд к СПАО «ТрансСтрахование» о взыскании 700 000 рублей в порядке и по правилам о суброгации.

Определением арбитражного суда исковое заявление возвращено в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора. Вышестоящие судебные инстанции согласились с позицией арбитражного суда и в удовлетворении жалоб было отказано. В поданной в ВС РФ жалобе АО «Страхование промышленных рисков» указало, что для разрешения спора с СПАО «ТрансСтрахование» не требуется соблюдения досудебного (претензионного) порядка разрешения спора, предусмотренного п. 5.1 ст. 14.1 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязатель-

ном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». По мнению АО «Страхование промышленных рисков» спор не подлежит рассмотрению комиссией, образованной профессиональным объединением страховщиков.

Из искового заявления следовало, что АО «Страхование промышленных рисков» просит взыскать с СПАО «ТрансСтрахование» – страховщика гражданской ответственности ПАО «Российские железные дороги», виновного в повреждении вагонов, принадлежащих АО «СХК» на праве собственности, возмещенных собственнику вагонов убытков.

Ваше мнение по данному вопросу? Оцените аргументацию сторон. Можно ли на спорные правоотношения распространить нормы Закона об ОСАГО? Обоснуйте свой вариант определения высшей судебной инстанции РФ.

№ 62. Между АО «ЛогистикТерра» (клиентом) и АО «СоюзИнтерТранс» (экспедитором) заключен договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг (ТЭУ).

В отношении конкретной перевозки груза стороны согласовали поручение экспедитору доставить груз из Томской области в Омскую область по товарной накладной. Фактически перевозку груза осуществлял водитель Иванов, на принадлежащем ему автомобиле, привлеченный АО «СоюзИнтерТранс» (экспедитором) для перевозки груза, о чем экспедитор сообщил клиенту.

Груз стоимостью 9 000 000 рублей был принят к перевозке согласованным водителем и на согласованном транспортном средстве, что подтверждено подписью Иванова в экспедиторской расписке и товарной накладной. Груз получателю не доставлен.

Груз был застрахован на случай повреждения и утраты на сумму 9 000 000 рублей в АО «ГаммаСтрахование» (Страховщик). Утрату груза АО «ГаммаСтрахование» признало попадающими под застрахованные имущественные интересы клиента и возместило ему убытки в размере 5 000 000 рублей. В части непокрытой страхованием сумма убытков в размере 4 000 000 руб. составила искимые требования общества «ЛогистикТерра».

Ваше мнение по заявленному иску? Кто является надлежащим ответчиком по спору? Может ли экспедитор возложить исполнение обязательства на третье лицо? Назовите основания и условия гражданско-правовой ответственности за утраченный груз? Имеется ли основание для выплаты страхового возмещения?

Для решения задачи используйте ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», ФЗ РФ № 59-ФЗ от 18.03.2020 (п. 4.1).

№ 63. Между ООО «КаркасИзделияТомск» (лизингодатель) и ООО «ТрансИнвестицииСиндикат» (лизингополучатель) заключен договор лизинга, в соответствии с которым лизингополучателю передан в лизинг автомобиль Фольксваген Поло.

Транспортное средство было застраховано в СПАО «Страховое дело» по договору добровольного страхования, страхователю ООО «КаркасИнвестицииТомск» выдан страховой полис. В период действия договора страхования произошла конструктивная гибель предмета лизинга. Страховщик признал событие страховым случаем и выплатил страховое возмещение в размере 300 000 рублей, за минусом размера безусловной франшизы и переданных страховщику годных остатков предмета лизинга. Страховщик оценил годные остатки транспортного средства в 200 000 руб.

ООО «КаркасИнвестицииТомск», не согласившись с проведенной страховщиком оценкой годных остатков транспортного средства, обратилось в экспертную организацию ООО «Артэкс» для определения их действительной стоимости. Согласно отчету об оценке стоимость годных остатков составляет 130 000 руб. Таким образом, по мнению истца, проведенная ответчиком оценка на 90 000 руб. превышает реальную стоимость годных остатков.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия о выплате страхового возмещения в размере 90 000 руб. оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд о взыскании 90 000 рублей.

Разрешите спор. В чем особенности выплаты страхового возмещения при полной гибели застрахованного транспортного средства? Как при выплате страхового возмещения учитывается безусловная франшиза? Какие иные виды франшиз вы знаете и в чем их особенности?

№ 64. Дубов, собственник автомобиля LAND ROVER, заключил договор добровольного страхования транспортного средства с ООО «ИНКОР Страхование». В период действия договора страхования, в результате пожара автомобиль был поврежден.

В возбуждении уголовного дела по ст.168 УК РФ отказано с мотивировкой об отсутствии события преступления. В качестве вероятной причины возгорания автомобиля LAND ROVER указано возгорание масла в результате разгерметизации системы турбонадува автомобиля.

Страховщиком в выплате страхового возмещения истцу было отказано в связи с тем, что данный случай не был признан страховым.

Разрешая спор по существу, суд, с учетом установленных по делу обстоятельств, представленных сторонами доказательств, заключения судебной пожарно-технической экспертизы, полученного в рамках рассмотрения гражданского дела, в иске отказал. По мнению суда, возгорание принадлежащего истцу транспортного средства произошло в результате неисправностей самого автомобиля, в связи с чем событие не является страховым случаем. Согласно Правилам добровольного страхования, на основании которых осуществлялось страхование, к числу страховых случаев относится причинение ущерба застрахованному имуществу только от внешнего воздействия на него открытого огня или повышенной температуры. Суд апелляционной инстанции с решением суда согласился.

С данными выводами нижестоящих судов кассационная инстанция также согласилась, указав, что Дубов с Правилами страхования был ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись в полисе, все пункты ему разъяснены и понятны. Экзем-

пляр Правил страхования Дубовым получен при подписании договора страхования. Доводы жалобы о том, что подпись на договоре страхования и в Полисе страхования ему не принадлежит, суд кассационной инстанции во внимание не принял, поскольку доказательств этому материалы дела не содержат. Несогласие с оценкой судами первой и второй инстанций доказательств и установленными обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Оцените состоявшиеся судебные акты, обоснование принятого кассационной инстанцией постановления. Известна ли вам судебная практика по аналогичным категориям споров?

№ 65. Автомобиль KIA ЦЕРАТО, принадлежащий на праве собственности Щеглову, в результате ДТП получил механические повреждения. На момент ДТП автогражданская ответственность истца застрахована в СПАО «ИнвестСтрахование». Истец в порядке прямого возмещения ущерба обратился в СПАО «ИнвестСтрахование» с заявлением о страховом возмещении. Страховщик произвел осмотр поврежденного автомобиля, определил стоимость его восстановительного ремонта без учета износа в размере 20 000 руб. Признав заявленный случай страховым, страховщик выдал истцу направление на ремонт на СТОА – ООО «Автогеометрия».

Щеглов, не согласившись с решением страховщика, обратился в суд с иском о взыскании причиненного ему ущерба в денежной форме в сумме 300 000 руб., которая определена ООО «Консультационно-правовая компания». Однако при рассмотрении дела суд назначил судебную автотехническую экспертизу, эксперт которого в своем заключении пришел к выводу, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 83 000 руб.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования Щеглова, взыскал с ответчика убытки в денежной форме в размере 83 000 руб.

По жалобе СПАО «ИнвестСтрахование» суд апелляционной инстанции отменил решение суда, при этом пришел к выводу,

что по заявленному истцом страховому событию ответчик СПАО «ИнвестСтрахование» надлежащим образом исполнил свою обязанность, выдав истцу направление на ремонт. Однако истец недобросовестно направлением на ремонт не воспользовался. Не согласилась апелляционная инстанция и с решением суда первой инстанции о взыскании страхового возмещения в денежном эквиваленте, в размере, определенном заключением судебной экспертизы. При этом суд апелляционной инстанции, сославшись на пп. 1, 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО указал, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, осуществляется за некоторыми исключениями, в соответствии с п. 15.2 ст. 12 Закона или в соответствии с п. 15.3 Закона путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре). Положениями Закона об ОСАГО установлен приоритет восстановительного ремонта транспортного средства над денежной выплатой при повреждении легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации. В силу п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Судом установлено, что Истец на СТОА не обращался.

Ваше мнение по состоявшимся судебным актам. Известна ли вам судебная практика по аналогичной категории споров? При решении данной задачи используйте п. 60 постановления Пленума ВС РФ № 58 от 26.12.2017.

№ 66. В результате затопления с верхнего этажа собственнику квартиры Горбачеву причинен ущерб на сумму 100 000 руб-

лей. Согласно акту комиссии ООО «Домоуправляющая компания Советского района» затопление квартиры произошло в результате сорванного шланга от стиральной машины в квартире, расположенной выше. Имущество и внутренняя отделка квартиры, принадлежащая Горбачеву, на момент возникновения ущерба были застрахованы по договору добровольного страхования имущества в АО «АльфаСтрахование» по риску «Ущерб».

Собственником жилого помещения, из которого произошло затопление, является Котов.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Регион-Оценка» стоимость восстановительного ремонта (материалов и работы) после залива поврежденной квартиры, составляет 94 000 руб.

АО «АльфаСтрахование» по данному страховому случаю выплатило Горбачеву страховое возмещение в размере стоимости поврежденного имущества с учетом износа – 53 000 руб. И в порядке суброгации потребовало от Котова возмещения 53 000 рублей, выплаченных Горбачеву.

Котов с иском не согласился. Он считал, что АО «АльфаСтрахование» не вправе предъявлять ему какие-либо требования. Месяц тому назад он признан судом банкротом, поэтому не несет обязанности возмещать ущерб.

Кроме того указал, что он не является надлежащим ответчиком. Накануне затопления ООО «ТехноМир» (продавец) установил в его квартире приобретенную у продавца новую стиральную машину. Данное Общество и должно быть ответчиком. Залив ниже расположенной квартиры произошел в результате некачественной бытовой техники либо плохого качества работ по установке. Почему сорвало шланг в стиральной машине ему не известно, он не является специалистом в области бытовой техники. При этом не отрицал, что шланг был сорван при использовании машины по назначению. Просил суд заменить ответчика, ответчиком признать ООО «ТехноМир», согласился иметь процессуальный статус третьего лица без самостоятельных требований.

Ваше мнение по спору? Оцените возражения сторон материально-правового и процессуального характера. Определите

состав участников дела по данному суброгационному спору. Известна ли вам судебная практика по аналогичным спорам?

№ 67. В результате столкновения двух источников повышенной опасности (ИПО) (автомобилей), принадлежащих ООО «Лидер» и ООО «Грузовые перевозки», причинен вред здоровью Иванову, ехавшему в одном из ИПО. Гражданская ответственность каждого из владельцев ИПО была застрахована: ООО «Лидер» – в АО «СибСтрахование» (Страховщик № 1) и ООО «Грузовые перевозки» – в АО «ЗапСибСтрахование» (Страховщик № 2).

Иванов обратился к владельцам ИПО и страховым организациям, в которых была застрахована их ответственность (ОСАГО), об уплате по 500 000 рублей каждым в счет причиненного ему вреда здоровью. Каждый их причинителей, ссылаясь на вину другого владельца отказались что-либо ему выплачивать. На этом основании страховые организации также отказались производить какие-либо выплаты.

Тогда Иванов обратился в суд к Страховщику № 1 с иском о взыскании солидарно страховой выплаты в сумме 1 000 000 рублей, включая суммы в счет возмещения вреда здоровью и утраченного заработка, а также о компенсации морального вреда и взыскании расходов на оплату услуг представителя, убытков и штрафа в соответствии со ст. 16.1 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В обоснование заявленных требований указал, что в результате ДТП с участием двух автомобилей ему, пассажиру автомобиля, принадлежащему ООО «Лидер», под управлением Топоркова, гражданская ответственность которого застрахована Страховщиком № 2, и автомобиля, принадлежащего ООО «Грузовые перевозки» под управлением Зиновьева, гражданская ответственность которого была застрахована Страховщиком № 1, ему (Иванову) причинен тяжкий вред здоровью.

По приговору суда Топорков признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ.

Иванов обратился с исковым заявлением о страховой выплате к Страховщику № 1, который в выплате страхового возмещения отказал, ссылаясь на вину водителя ООО «Грузовые перевозки». Претензия Иванова также оставлена ответчиком без удовлетворения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Грузовые перевозки» и Страховщик № 2.

В суде представители Страховщика № 1 и Страховщика № 2 исковые требования не признали, ссылаясь на вину водителей другой стороны, и просили отказать в удовлетворении иска.

Суд, разрешив спор, иск удовлетворил частично. При этом пришел к выводу, что причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия ИПО влечет наступление страхового случая по каждому заключенному их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и страховая выплата должна быть произведена по каждому из этих договоров. Сумма страховой выплаты при причинении вреда здоровью Иванову определена судом первой инстанции исходя из поставленного истцу диагноза с учетом Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции о праве Иванова требовать выплату страхового возмещения с одной страховой организации в соответствии с условиями двух договоров страхования.

Дайте правовую оценку состоявшимся судебным актам. Известна ли вам судебная практика по аналогичной категории споров? В чем особенность действия договоров страхования (ОСАГО) при причинении вреда здоровью гражданину в результате взаимодействия ИПО? При решении данной задачи наряду с иными нормативными правовыми актами используйте Правила расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВОГО ПРАВА» для магистрантов дневной и заочной форм обучения ЮИ НИ ТГУ

1. Понятие и сущность страхования. Социально-экономическое значение страхования.

2. Страхование в период становления новых социально-экономических отношений в Российской Федерации: понятие, значение, место в системе российского права.

3. Дискуссия в доктрине о предмете, методе и принципах российского страхового права.

4. Источники страхового права: понятие, система, соотношение с понятиями законодательство о страховании и источники правового регулирования страховых отношений. Основные итоги дискуссии в цивилистике о соотношении главы 48 ГК РФ и закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

5. Лицензирование страховой деятельности в Российской Федерации: субъект, осуществление контрольных функций, направления совершенствования.

6. Надзор за страховой деятельностью страховых организаций (страховщиков). Цели деятельности и компетенция государственного органа по надзору за страховой деятельностью.

7. Субъекты страхового дела по российскому законодательству и особенности их правосубъектности.

8. Страховые посредники: понятие, виды, правовое положение.

9. Союзы, ассоциации и другие объединения страховщиков. Правовой статус, цели, задачи. Правовое положение страховых пулов.

10. Основные страховые понятия: страховая сумма, страховая премия, страховой риск, страховой случай, страховое возмещение, страховое обеспечение.

11. Объект страхования: понятие и дискуссия в доктрине. Имущественные интересы, страхование которых не допускается.
12. Договор имущественного страхования: понятие, правовая природа, место в системе гражданско-правовых договоров.
13. Договор личного страхования: понятие, разновидности и правовые особенности. Основные проблемы правоприменения.
14. Особенности договора личного страхования в пользу лица, не являющегося страхователем.
15. Форма договора страхования, разновидности формы, последствия несоблюдения установленной формы. Виды страховых полисов.
16. Существенные и иные условия договора страхования. Значение Правил страхования.
17. Заключение договора и начало действия договора страхования. Досрочное прекращение страхового договора.
18. Понятие, основание возникновения и содержание страхового обязательства.
19. Классификация страховых обязательств: понятие и значение.
20. Неполное имущественное страхование. Последствия страхования сверх страховой стоимости.
21. Основания для отказа в выплате страхового возмещения и страхового обеспечения.
22. Правовые последствия наступления страхового случая по вине страхователя, застрахованного, выгодоприобретателя.
23. Добровольное страхование, его разновидности.
24. Обязательное страхование: понятие, классификация, правовые последствия нарушения законодательства об обязательном страховании.
25. Сострахование. Двойное страхование. Перестрахование: понятие, значение, разновидности договоров перестрахования.
26. Общества взаимного страхования (ОВС): понятие, особенности правосубъектности, правовое регулирование деятельности.
27. Суброгация в страховании: понятие, сфера применения, отграничение от близких понятий.

28. Ответственность в страховании. Применение Закона РФ «О защите прав потребителей» к страховым правоотношениям: проблемы правоприменения и доктрины.

29. Исковая давность в страховых правоотношениях. Порядок рассмотрения споров, вытекающих из страховых правоотношений.

30. Обязательное личное страхование и страхования багажа пассажиров транспорта.

31. Государственное обязательное страхование жизни и здоровья военнослужащих, судей, прокурорских работников и приравненных к ним лиц.

32. Страхование гражданской ответственности, его разновидности. Особенности ОСАГО. Правотворческая практика его совершенствования.

33. Страхование жилых помещений.

34. Медицинское страхование, его разновидности.

35. Страхование профессиональной ответственности.

Основные (принципиальные) методические рекомендации по подготовке к зачету в межсессионный и сессионный периоды

Самостоятельную работу по подготовке к зачету по дисциплине «Проблемы страхового права» целесообразно начинать с изучения установленных требований к знаниям, умениям и навыкам, ознакомления с темами дисциплины в порядке, предусмотренном учебной программой.

Получив представление об основном содержании темы, необходимо вначале изучить данную тему по учебнику (по выбору магистранта либо рекомендованному преподавателем), придерживаясь рекомендаций преподавателя по методике работы над учебным материалом, данных в ходе установочных занятий. Важным элементом подготовки по данной дисциплине является изучение нормативных правовых актов, действующих актов высших судебных инстанций, судебной практики.

При подготовке к зачету необходимо кроме соответствующих разделов рекомендованных учебников, изучить рекомендо-

ванные монографии (их разделы), статьи в периодических изданиях, решить письменно в отдельной тетради рекомендованные преподавателем задачи. Задачи, приведенные в практикуме, отражают действительно имевшие место жизненные ситуации. Их решение должно быть глубоким, обоснованным, с обязательным использованием судебной практики.

Магистранты по рекомендации преподавателя пишут реферат по одной из тем, определенных лектором, и на основе реферата делают доклад на занятиях. Студенты, не посещавшие либо имеющие пропуски занятий, обязаны иметь все сделанные во время проведения занятий доклады (в электронном или письменном виде) и знать проблемы, о которых сообщалось докладчиками в процессе занятий.

Критерии оценки знаний по учебной дисциплине «Проблемы страхового права»

ОЦЕНКА «ЗАЧТЕНО»:

1) оценка «зачтено» выставляется магистранту, показавшему знания основного учебного материала (учебной литературы, судебной практики, основных положений доктрины) в объеме дисциплины;

2) овладевшему методикой и алгоритмом разрешения спорных правовых конфликтов в сфере страхования;

3) продемонстрировавшему способность для работы (практической деятельности) в сфере страхования.

4) не имеющему задолженности по аудиторным (практическим или семинарским) занятиям.

5) сделавшему доклад по теме, рекомендованной преподавателем.

ОЦЕНКА «НЕ ЗАЧТЕНО»:

1) оценка «не зачтено» выставляется магистранту, у которого выявлены существенные пробелы в знаниях основного учебного материала;

2) магистранту, допустившему грубые ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий, продемонстрировавшие

му существенные пробелы в знании основных (фундаментальных) положений страхового права;

3) обнаружившаяся невозможность продолжения обучения в магистратуре или неспособности к профессиональной деятельности в области страховых отношений без дополнительного изучения учебной дисциплины «Проблемы страхового права».

Магистрант, не посещавший аудиторные занятия, не освобождается от выполнения всех видов заданий, выполняемых магистрантами в процессе учебного процесса по проблемам страхового права (написание реферата по теме, определяемой преподавателем, решение задач из практикума в письменном виде в отдельной тетради, реферирование актуальных работ по проблемам страхового права, подготовка по контрольным вопросам, рекомендуемым для изучения к зачету).

Учебное издание

Титов Николай Дмитриевич

**ПРОБЛЕМЫ
СТРАХОВОГО ПРАВА**

**Практикум
для магистратуры**

2-е издание, переработанное и дополненное

Издание подготовлено в авторской редакции

Подписано к печати 20.08.2020 г. Формат 60×84¹/₁₆.
Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.
Печ. л. 5,6. Усл.-печ. л. 5,2. Тираж 16 экз. Заказ № .

Отпечатано на оборудовании
Издательского Дома
Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–52-98-49
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru