

Национальный исследовательский
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МАГИСТРАТУРА

Д.А. Мезинов

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Учебно-методическое пособие
для магистратуры



ТОМСК
«Издательство НТЛ»
2017

УДК 343.13
М443

М443 **Мезинов Д. А.** Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства: учебно-методическое пособие для магистратуры. – Томск: Изд-во НТЛ, 2017. – 80 с.

ISBN 978-5-89503-595-5

Учебно-методическое пособие предназначено для подготовки магистров по направлению «Юриспруденция». Оно может быть использовано преподавателями, аспирантами, магистрантами, а также практическими работниками в целях повышения уровня профессиональной подготовки.

Работа подготовлена по состоянию законодательства и правоприменительной практики на начало 2017 года.

УДК 343.13

Рецензент: **М.К. Свиридов**, доктор юрид. наук, профессор,
заслуженный юрист РФ

ISBN 978-5-89503-595-5

© Д.А. Мезинов, 2017

© Оформление. Дизайн.

ООО «Издательство НТЛ», 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
Цели освоения дисциплины	5
Программа (содержание) дисциплины	6
Методические указания по изучению дисциплины	10
Задания к семинарским (практическим) занятиям для магистран- тов дневной формы	16
Задания к семинарским (практическим) занятиям для магистран- тов заочной формы.....	44
Вопросы к итоговому зачету	62
Примерный перечень тем курсовых работ.....	65
Примерный перечень тем магистерских диссертаций	66
Тесты	67
Актуальная нормативно-правовая база	72
Список литературы и источников	75

ПРЕДИСЛОВИЕ

Дисциплина «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» включена в качестве дисциплины по выбору в вариативную часть дисциплин профессионального цикла подготовки магистров по направлению подготовки – 40.04.01 «Юриспруденция» в магистерской программе «Российская уголовная юстиция». Успешное освоение данной дисциплины предполагает наличие у магистрантов блока междисциплинарных знаний, которые собственно и потребуются им в будущей профессиональной деятельности. Формирование такого блока знаний базируется на предшествующем освоении при обучении на бакалавриате, в первую очередь, основ теории государства и права, конституционного, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, известное значение имеет и освоение основ административного права и процесса, гражданского права и процесса.

В рамках указанной магистерской программы дисциплина «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» логически связана с такими дисциплинами вариативной части, как: «Основы теории доказывания», «Проблемы теории судебного процесса», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Процессуальный, судебный контроль и прокурорский надзор в уголовном судопроизводстве», являясь их продолжением, нацеленным на получение более глубоких знаний о сложившихся правовых средствах, порядке и методах поддержания прокурорами государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса. Учебная дисциплина «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» содержательно формирует у магистрантов знания, умения и навыки, необходимые для последующего овладения материалом таких дисциплин, как «Система, структура и состав органов уголовного преследования: современное состояние, проблемы и перспективы совершенствования», «Актуальные проблемы проверки судебных решений в уголовном процессе», а также служит необходимым условием для успешного прохождения производственной практики в органах прокуратуры, уголовной юстиции и, наконец, оптимального выбора дальнейшей профессиональной ориентации.

ЦЕЛИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Целями освоения дисциплины «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» являются получение магистрантами знаний о сущности, задачах, процессуальном порядке, основах организации и тактики деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса, а также формирование у магистрантов практических умений и навыков по использованию этих знаний для решения задач соответствующей профессиональной юридической деятельности.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

- **Знать:** сущность, задачи, процессуальный порядок, основы организации и тактики деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса.

- **Уметь:** использовать знания о сущности, задачах, процессуальном порядке, основах организации и тактики деятельности по поддержанию государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса для решения задач соответствующей профессиональной юридической деятельности.

- **Владеть:** навыками подготовки к судебным заседаниям, представления доказательств и участия в их исследовании в суде, высказывания своего мнения по возникающим в судебных заседаниях вопросам, выступления в прениях сторон, составления и подачи ходатайств, апелляционных, кассационных и надзорных представлений, а также возражений на жалобы других участников процесса, в роли государственного обвинителя.

ПРОГРАММА (СОДЕРЖАНИЕ) ДИСЦИПЛИНЫ

№ п /п	Раздел дисциплины	Основные вопросы (содержание разделов)
1	Сущность и значение участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства, правовой статус государственного обвинителя	Функции и основные задачи участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса: история и современное понимание. Прокурор как государственный обвинитель, понятие поддержания государственного обвинения. Значение участия государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса в условиях последовательной реализации принципов состязательности и равноправия сторон. Правовой статус государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса. Основания и последствия полного или частичного отказа прокурора от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения.
2	Подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде	Общие требования и рекомендации по подготовке к поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве. Характеристика этапов (элементов) подготовки к поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве: изучение, анализ и обобщение материалов уголовного дела, включая имеющиеся по нему доказательства; изучение специальной литературы, нормативных материалов и судебной практики; прогнозирование различных ситуаций, могущих возникнуть в ходе судебного разбирательства, и определение комплекса тактических приемов, используемых для их решения; определение тактики деятельности, подготовка ходатайств, разработка предложений по вопросам, которые могут возникнуть в суде, а также подлежащим разрешению в судебном приговоре, подготовка судебной речи; комплексное планирование деятельности.
3	Деятельность государственного обвинителя в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и подготовительной части судебного заседания	Сущность стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Задачи деятельности государственного обвинителя при участии на данной стадии. Содержание деятельности государственного обвинителя при общем порядке подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Содержание деятельности государст-

№ п /п	Раздел дисциплины	Основные вопросы (содержание разделов)
		<p>венного обвинителя при наличии оснований для проведения предварительного слушания. Сущность стадии судебного разбирательства. Основные задачи участия государственного обвинителя в данной стадии. Задачи деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания. Содержание деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.</p>
4	<p>Общая характеристика поддержания государственного обвинения в судебном следствии. Деятельность государственного обвинителя в начальной части судебного следствия</p>	<p>Сущность и этапы судебного следствия в уголовном процессе России. Процессуальные условия проведения судебного следствия, обеспечивающие надлежащее разрешение уголовного дела. Отличия судебного следствия по уголовному делу от исследовательской деятельности по нему в стадии предварительного расследования. Основные задачи деятельности государственного обвинителя в судебном следствии. Задачи деятельности государственного обвинителя в типичных тактических ситуациях судебного следствия. Процессуальная регламентация начальной части судебного следствия по уголовному делу. Процессуальный и тактический аспекты изложения предъявленного подсудимому обвинения. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в определении порядка исследования доказательств. Выбор очередности представления доказательств государственным обвинителем.</p>
5	<p>Деятельность государственного обвинителя при участии в судебных допросах и иных судебно-следственных действиях</p>	<p>Процессуальный порядок проведения судебных допросов. Ограничение использования вопросов, не имеющих отношения к уголовному делу, навводящих и повторных вопросов. Понятие прямого и перекрестного допросов, основного и дополнительного допросов, открытых и закрытых вопросов. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, подтверждающих поддерживаемое им обвинение. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, опровергающих поддерживаемое им обвинение. Правовые и этические пределы использования государственным обвините-</p>

№ п /п	Раздел дисциплины	Основные вопросы (содержание разделов)
		<p>лем тактических приемов и рекомендаций при участии в судебных допросах.</p> <p>Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в оглашении показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля.</p> <p>Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в осмотре вещественного доказательства. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в осмотре местности и помещения.</p> <p>Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в оглашении протоколов следственных действий и иных документов. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в производстве судебной экспертизы. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в следственном эксперименте. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в предъявлении для опознания. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в освидетельствовании. Участие государственного обвинителя в решении вопроса о возможности окончания судебного следствия.</p>
6	Участие государственного обвинителя в прениях сторон	<p>Сущность прений сторон. Задачи участия государственного обвинителя в прениях сторон.</p> <p>Структура речи государственного обвинителя в прениях сторон. Содержание элементов речи государственного обвинителя в прениях сторон.</p> <p>Выступление государственного обвинителя с репликой. Форма (внешнее выражение) выступления государственного обвинителя в прениях сторон.</p>
7	Деятельность государственного обвинителя в судебном разбирательстве, проводимом в особом (упрощенном) порядке	<p>Основания, условия, особенности процессуального порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (согласно Главе 40 УПК РФ). Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.</p>

№ п /п	Раздел дисциплины	Основные вопросы (содержание разделов)
		<p>Особенности процессуального порядка судебного разбирательства при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (согласно Главе 40.1 УПК РФ). Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.</p> <p>Особенности процессуального порядка судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме (согласно Главе 32.1 УПК РФ). Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме.</p>
8	<p>Деятельность государственного обвинителя при участии в проверочных судебных стадиях уголовного процесса</p>	<p>Сущность апелляционного производства. Задачи деятельности государственного обвинителя в апелляционном производстве. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного представления. Возражения государственного обвинителя на апелляционные жалобы других участников уголовного процесса. Содержание деятельности государственного обвинителя при участии в заседании суда апелляционной инстанции. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей в производстве в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Сущность производства в кассационной и надзорной инстанциях. Задачи деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в данном производстве. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты кассационных и надзорных представлений. Содержание деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в заседаниях судов кассационной и надзорной инстанций. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей (прокуроров) в производстве в кассационной и надзорной инстанциях.</p>

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства», освещающая законодательство, регламентирующее деятельность прокуроров в судебных стадиях уголовного процесса, и различные аспекты этой деятельности, призвана обеспечить приобретение магистрантами компетенций, которые могут понадобиться им, прежде всего, для решения задач этой деятельности в случае выбора ими в дальнейшем соответствующей профессиональной ориентации. Это компетенции, обеспечивающие решение задач поддержания государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса, в частности, путем подготовки к судебным заседаниям, представления доказательств и участия в их исследовании в суде, высказывания своего мнения по возникающим в судебных заседаниях вопросам, выступления в прениях сторон, составления и подачи ходатайств, апелляционных, кассационных и надзорных представлений, а также возражений на жалобы других участников. Следует отметить, что формирование у магистрантов данных компетенций, пожалуй, в первую очередь, требует наличия у них знаний, умений и навыков, позволяющих ориентироваться в положениях Конституции РФ, международных нормативно-правовых актов, УК РФ, УПК РФ, иного российского законодательства, а также постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Для изучения дисциплины «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» необходимым представляется посещение магистрантами аудиторных занятий, предусмотренных для всех форм обучения, как в виде лекций, так и в виде семинарских (практических) занятий. Однако не менее важна и самостоятельная работа магистрантов, особенно при подготовке к семинарским (практическим) занятиям.

Лекции читаются в соответствии с предложенной программой дисциплины по её наиболее значимым, сложным и спорным вопросам. Учитывая достаточно большой объем учебного материала, подлежащего изучению, часть вопросов предлагается обучающимся для самостоятельного освоения. Поэтому материал лекций должен использоваться

ими главным образом в качестве ориентирующего и стимулирующего самостоятельное познание предмета дисциплины.

Следует заметить, что перед магистрантами, обучающимися по направлению «Юриспруденция», стоят не только задачи получения правовых знаний, но и задачи освоения практических профессиональных умений и навыков их будущей юридической деятельности. В решении последней задачи значимое место отводится и дисциплине «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Связано это с тем, что разнообразные профессиональные умения и навыки, реализуемые при осуществлении такого вида деятельности органов прокуратуры их работниками, как поддержание государственного обвинения в судебных стадиях уголовного процесса, имеют универсальное значение и для других видов юридического труда, включающих в себя участие в рассмотрении судами различных юридических дел.

На решение именно задачи приобретения магистрантами практических умений и навыков, необходимых для будущей юридической деятельности, направлены семинарские (практические) занятия по данному курсу. При проведении семинарских (практических) занятий предусматриваются традиционные *опросы* и *дискуссии* по предложенным для обсуждения вопросам, *тестирование*, решение *задач*, а также интерактивные методы *управляемой дискуссии*, *работы в малых группах* и *деловой игры*.

Большое внимание уделяется решению задач по изучаемой теме. Задачи составлены главным образом на основе реальных ситуаций, имевших место в практике деятельности органов прокуратуры. В процессе решения задач магистрантами отрабатываются необходимые для будущей профессиональной деятельности умения и навыки по анализу практических ситуаций и их правовой оценке, принятию на основе этого правозначимых решений в роли профессионального юриста (должностного лица органа прокуратуры – в данном случае) и, наконец, написанию соответствующих юридических документов (актов прокурорского реагирования и иных документов процессуального характера).

При решении задач от магистрантов требуется, прежде всего, проанализировать предложенную в задаче фактуру, правильно выбрать юридическую норму, которая подлежит использованию для правовой оценки описанных фактов. Многими задачами предусматривается также составление письменного проекта соответствующего прокурорского акта. При этом магистранты должны соблюсти все предусмотренные для

соответствующего акта реквизиты, логически последовательно, мотивированно, с применением правил юридической техники изложить описательно-мотивировочную часть своего проекта, а в его резолютивной части четко и полно изложить требования прокурора. При написании проектов прокурорских актов полезно использовать образцы таких актов, известные из практики, приводимые в рекомендованных учебниках и учебных пособиях, сборниках.

Метод управляемой дискуссии представляет собой обсуждение учащимися представленного в форме презентации доклада по теме написанного учащимся реферата. Каждый из участников дискуссии должен высказаться по теме доклада. Высказанные идеи записываются и обсуждаются. После обсуждения формулируются выводы и предложения, которые предоставляются всем участникам дискуссии. Реферат пишется по заданной либо согласованной с преподавателем теме и посвящается наиболее обсуждаемым (дискуссионным) среди ученых-юристов проблемам в рамках вопросов темы семинарского (практического) занятия. При написании реферата, как правило, используется одна или несколько из предложенных работ (статей, книг, разделов и т.д.). Цель написания реферата – проверка навыков чтения и анализа текстов, посвященных проблемам участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства, умения вычленить и последовательно изложить основную идею, отраженную в том или ином научном тексте, а также способности воспроизвести и критически оценить авторскую аргументацию.

Структура реферата должна включать введение, несколько разделов (два или три), заключение. Во введении указывается цель работы, последовательность задач по ее достижению и предполагаемый результат. Разделы реферата должны отражать основные блоки в последовательность изложения идей реферируемого текста. Все цитаты, которыми сопровождается содержание реферируемой книги, должны быть снабжены сносками (внизу страницы с указанием названия книги, автора и страницы, откуда взята цитата). В заключении должны быть подведены итоги реферируемого текста, а именно основные идеи реферируемой работы. Содержание основной части реферата должно представлять собой анализ реферируемого текста. Анализ предполагает демонстрацию способности выявить и сформулировать основную идею или совокупность идей, выдвигаемых автором реферируемого текста, а также воспроизвести последовательность аргументов, которые были приведены

автором реферируемого текста в защиту своей идеи. Поэтому разделы содержания реферата будут определяться изложением последовательности идей, выдвигаемых автором реферируемого текста (или изложением последовательности этапов развития основной идеи, излагаемой автором реферируемого текста) и последовательности аргументов, выдвинутых автором реферируемого текста. Предполагаемый объем – 10–15 страниц 12 шрифт, одинарный интервал, размер полей 2+ 2+2+2 (см).

Деловая игра с использованием метода работы в малых группах проводится в целях практико-прикладного осмысления магистрантами теоретических знаний по теме семинарского (практического) занятия, а также освоения умений и навыков по оценке доказательств, собранных по уголовному делу, выработке соответствующей позиции по нему с точки зрения процессуальных ролей и целей сторон процесса, заявлению и аргументированию в публичном выступлении выработанной по уголовному делу позиции.

Структура проведения деловой игры включает в себя следующие этапы.

Во-первых, подготовительный этап. Преподаватель подбирает практический материал для игры, в качестве которого выступают взятые из реальных уголовных дел процессуальные документы (обвинительные заключения, приговоры и др.), в которых отражен достаточный объем разнообразных доказательств, а обвиняемый не признал себя виновным или признал лишь частично. В учебных целях возможны изменения, уточнения преподавателем содержания этих документов. В конце семинарского занятия, непосредственно предшествующего семинарскому занятию, на котором будет проходить деловая игра, студенческая учебная группа делится на 4 или (если в составе группы более 20 студентов) 6 малых групп по 3–4 (максимум 5) человека. На каждые две малые группы раздаются копии одного и того же процессуального документа. В каждой паре малых групп, получивших одинаковый процессуальный документ, одной малой группе пары дается задание выполнять роль стороны обвинения, а другой малой группе пары – роль стороны защиты. Всем малым группам дается задание с точки зрения определенной им процессуальной роли стороны обвинения или защиты оценить отраженные в переданном им процессуальном документе доказательства, приготовиться к заявлению и аргументированию в публичном выступлении перед всей учебной группой выработанной по уголовному делу позиции.

Во-вторых, основной этап. Непосредственно перед началом семинарского занятия, на котором будет проходить деловая игра, каждой малой группе отводится отдельное место в учебной аудитории, обеспечивается необходимое для работы размещение мебели в аудитории. Во вступительном слове преподаватель сообщает о целях предстоящей игры и напоминает о задании, данном каждой из групп. Малым группам предоставляется время для обмена мнениями, уточнения позиции, определения представителя (представителей) группы для публичного выступления, в целом для дополнительной подготовки – 15 мин (при делении на 6 малых группы – в пределах 3 мин). Затем начинаются публичные выступления перед всей учебной группой представителей малых групп по заявлению и аргументированию выработанной по уголовному делу позиции. Количество выступающих от имени малой группы представителей не ограничивается, но еще на этапе подготовки к игре преподаватель рекомендует избегать повторений в выступлениях разных представителей группы. В каждой паре малых групп, получивших одинаковый процессуальный документ, первой выступает группа, играющая роль стороны обвинения, второй – группа, играющая роль стороны защиты. Для выступления каждой малой группе предоставляется 15 мин (при делении на 6 малых группы – 12 мин).

В-третьих, заключительный этап. Преподаватель подводит итоги игры: высказывает мнение об обоснованности выбранных малыми группами позиций, четкости их заявления и успешности обоснования в выступлениях. При экономии времени магистрантам (особенно не участвовавшим в публичном выступлении) также предоставляется возможность высказать свое мнение об итогах игры. Магистранты также сдают на проверку письменные работы по результатам подготовки к деловой игре. Длительность заключительного этапа – 15 мин.

Конкретные сценарии деловой игры с использованием метода работы в малых группах изложены в заданиях к соответствующим темам семинарских (практических) занятий.

Для проверки усвоения магистрантами знаний по вопросам темы семинарского (практического) занятия возможно проведение тестирования. Варианты тестов предложены в соответствующем разделе настоящего пособия. Тесты могут использоваться магистрантами и для самопроверки в ходе самостоятельной работы при подготовке к семинарским (практическим) занятиям и итоговому зачету.

Следует констатировать, что успешная работа магистранта на семинарском (практическом) занятии требует длительной и кропотливой самостоятельной подготовки к нему. Без систематической и серьезной подготовки магистранта к семинарским (практическим) занятиям полноценное освоение им дисциплины «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» и успешная сдача итогового зачета представляются невозможными.

ЗАДАНИЯ

К СЕМИНАРСКИМ (ПРАКТИЧЕСКИМ) ЗАНЯТИЯМ ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ ДНЕВНОЙ ФОРМЫ

Задания к семинарскому (практическому) занятию 1 по теме «Сущность и значение участия прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства, правовой статус государственного обвинителя»

Вопросы

1. Функции и основные задачи участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса: история и современное понимание.
2. Понятие поддержания государственного обвинения.
3. Значение участия государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса в условиях последовательной реализации принципов состязательности и равноправия сторон.
4. Правовой статус государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса.
5. Основания и последствия полного или частичного отказа прокурора от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения.

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования методов традиционного *опроса* по указанным вопросам, *тестирования* на знание сущности и процессуальных основ деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде, а также интерактивного метода *управляемой дискуссии*, представляющей собой обсуждение учащимися представленного в форме презентации доклада по теме написанного учащимся реферата. Каждый из участников дискуссии должен высказаться по теме доклада. Высказанные идеи записываются и обсуждаются. После обсуждения формулируются выводы и предложения, которые предоставляются всем участникам дискуссии. Требования к реферату изложены в разделе «Методические указания» настоящего пособия.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 2 по теме «Подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования интерактивных методов *работы в малых группах* и *деловой игры*.

Сценарий деловой игры по теме с использованием метода работы в малых группах

Подготовительный этап

Преподаватель подбирает практический материал для игры, в качестве которого выступают взятые из реальных уголовных дел обвинительные заключения (акты), в которых отражен достаточный объем разнообразных доказательств, а обвиняемый не признал себя виновным или признал лишь частично. В учебных целях возможны изменения, уточнения преподавателем содержания обвинительных заключений. При этом содержание обвинительного тезиса намеренно удаляется из обвинительного заключения (акта).

В конце семинарского занятия, непосредственно предшествующего семинарскому занятию, на котором будет проходить деловая игра, студенческая учебная группа делится на 4 или (если в составе группы более 20 студентов) 6 малых групп по 3–4 (максимум 5) человека. На каждые две малые группы раздаются копии одного и того же обвинительного заключения (акта).

В качестве домашнего задания для подготовки к деловой игре:

- в каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение (акт), одной малой группе пары дается задание выполнять роль стороны обвинения, а другой малой группе пары – роль стороны защиты;

- всем малым группам дается задание с точки зрения определенной им процессуальной роли стороны обвинения или защиты оценить отраженные в переданном им обвинительном заключении (акте) доказательства, выработать по результатам такой оценки соответствующую реально доказуемую позицию по уголовному делу, подготовиться к выступлению перед всей учебной группой с речью, в которой будут изложены

результаты оценки доказательств, заявлена и обоснована соответствующая позиция.

Преподавателю также рекомендуется разъяснить студентам понятие позиции стороны в юридическом процессе и выдать каждой малой группе памятку о правилах работы в малых группах.

Основной этап

Непосредственно перед началом семинарского занятия, на котором будет проходить деловая игра, каждой малой группе отводится отдельное место в учебной аудитории, обеспечивается необходимое для работы размещение мебели в аудитории.

Во вступительном слове преподаватель сообщает о целях предстоящей игры и напоминает о задании, данном каждой из групп.

Малым группам предоставляется время для обмена мнениями, уточнения позиции, определения представителя (представителей) группы для публичного выступления, в целом для дополнительной подготовки – 15 мин (при делении на 6 малых группы – в пределах 3 мин).

Затем начинаются выступления представителей малых групп с речами, в которых с точки зрения представляемой стороны обвинения или защиты излагаются результаты оценки доказательств, заявляется и обосновывается соответствующая позиция. Количество выступающих от имени малой группы представителей не ограничивается, но еще на этапе подготовки к игре преподаватель рекомендует избегать повторений в выступлениях разных представителей группы. В каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение (акт), первой выступает группа, играющая роль стороны обвинения, второй – группа, играющая роль стороны защиты. Для выступления каждой малой группе предоставляется 15 мин (при делении на 6 малых группы – 12 мин).

Заключительный этап

Преподаватель подводит итоги игры: высказывает мнение об обоснованности выбранных малыми группами позиций, четкости их заявления и успешности обоснования в выступлениях. При экономии времени магистрантам (особенно не выступавшим с речью в игре) также предоставляется возможность высказать свое мнение об итогах игры. Магистранты также сдают на проверку письменные работы по результатам

оценки отраженных в переданном им обвинительном заключении (акте) доказательств и выработки по результатам такой оценки соответствующей реально доказуемой позиции по уголовному делу. Длительность заключительного этапа – 15 мин.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 3 по теме «Деятельность государственного обвинителя в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбира- тельству и подготовительной части судебного заседания»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Сущность стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и задачи деятельности государственного обвинителя при участии на данной стадии.
2. Содержание деятельности государственного обвинителя при общем порядке подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
3. Содержание деятельности государственного обвинителя при наличии оснований для проведения предварительного слушания.
4. Сущность стадии судебного разбирательства и основные задачи участия государственного обвинителя в данной стадии.
5. Задачи и содержание деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.

Задачи

Задача 1

По поступившему в суд уголовному делу № с.г./107 по обвинению А-вой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, судьей Ленинского районного суда г. Томска в порядке ч. 3 ст. 22 УПК РФ было назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемой, содержащейся под стражей. Помощник прокурора Ленинского района г. Томска при подготовке к участию в данном заседании обратил внимание на

следующие обстоятельства, имевшие значение для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей в отношении обвиняемой на стадии предварительного расследования.

Обвиняемая А-ва по месту регистрации не проживала, постоянного места жительства не имела, в квартире по адресу: пр. Мира, 31-13 проживала в течение 6 месяцев. При этом из показаний соседей следует, что данную квартиру днем и ночью посещали подозрительные лица. Также обвиняемая не работала, не была замужем, на иждивении детей не имела, её родной брат Д-н, который зарегистрирован по тому же адресу, что и А-ва, находился с законным опекуном. А-ва обвинялась в совершении особо тяжкого преступления: из справки начальника УБОП следует, что она занималась незаконным распространением наркотических средств в течение длительного времени. Кроме того, были учтены место обнаружения наркотического средства, большое количество изъятого, а также противоречивость показаний обвиняемой А-вой.

Помощник прокурора посчитал, что данные обстоятельства не потеряли актуальности для решения вопроса о мере пресечения на предстоящем предварительном слушании, при этом в отношении большей части этих обстоятельств следует признать продолжение их существования и на период всего рассмотрения дела в суде.

Прав ли помощник прокурора?

Составьте в письменной форме проект соответствующего обоснованного приведением обстоятельств дела и ссылками на положения закона мнения прокурора на судебном заседании по вопросу о мере пресечения обвиняемой А-вой.

Задача 2

В Молчановский районный суд Томской области поступило уголовное дело по обвинению М-ва в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об исключении ряда обвинительных доказательств, полученных с нарушением требований закона, из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, в связи с чем по данному делу было назначено предварительное слушание. В своем ходатайстве защитник указал на недопустимость таких обвинительных доказательств, как протокол осмотра места происшествия, которым фиксировалось изъятие с него следов пальцев руки и следов обуви, и

протокол выемки обуви у М-ва. Обосновывая свой вывод о недопустимости данных доказательств, защитник изложил в ходатайстве, что, вопреки требованиям ст. 60 УПК РФ, в качестве понятых в осмотре места происшествия участвовали студенты Юридического института ТГУ, находившиеся на производственной практике под руководством следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, а в протоколе выемки обуви у М-ва, в нарушение требований ст.ст. 60, 166, 170 УПК РФ, подписи понятых отсутствуют. В свою очередь, по мнению защитника, недопустимость данных протоколов влечет недопустимость заключения дактилоскопической экспертизы, на которую были направлены изъятые с места происшествия следы пальцев рук, а также заключения трасологической экспертизы, объектами которой являлись следы обуви с места происшествия и обувь, изъятая у М-ва.

Как заключил помощник прокурора Молчановского района, которому было поручено участвовать при рассмотрении указанного ходатайства на предварительном слушании, перечисленные доказательства являются основными доказательствами, уличающими М-ва в совершении инкриминированного ему преступления. При их исключении объем имеющихся в деле обвинительных доказательств следует признать недостаточным для установления виновности М-ва в совершении данного преступления.

Какие действия следует предпринять помощнику прокурора до и в ходе проведения предварительного слушания?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по данному ходатайству, подлежащего изложению на предварительном слушании.

Задача 3

Прокурор Октябрьского района г. Томска, утвердив обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению А-ва по ч. 1 ст. 111 УК РФ, поручил поддержание государственного обвинения своему заместителю. В ходе предварительного слушания защитник подсудимого заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, а именно – в обвинительном заключении, которое было вручено А-ву, записано, что потерпевшему А. причинен «тяжкий вред здоровью в виде неисправимого обезображива-

ния лица», в то же время в обвинительном заключении, находящемся в материалах уголовного дела, записано, что потерпевшему А. причинен тяжкий вред здоровью в виде «неизгладимого обезображивания лица». Государственный обвинитель при изложении своего мнения просил суд оставить ходатайство защитника без удовлетворения, так как смысл обвинения от одного слова не меняется и на юридическую квалификацию преступления не влияет. Однако суд удовлетворил ходатайство защитника и возвратил уголовное дело прокуратуре.

Оцените правильность действий защитника, прокурора и суда.

Как должен поступить прокурор района?

При наличии оснований составьте проект соответствующего прокурорского акта.

Задача 4

В Кировский районный суд г. Томска поступило уголовное дело по обвинению С-на, 10.11.1996 г.р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Судья, которому данное дело было передано на рассмотрение, назначил по нему предварительное слушание в связи подачей стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон (по ст. 25 УПК РФ).

10.06.с.г. в ходе предварительного слушания в обоснование своего ходатайства защитник обвиняемого сообщил следующее. С-н не судим, полностью признал свою вину, возместил причиненный ущерб, что свидетельствует о его раскаянии, кроме того, он обучается в политехническом техникуме, положительно характеризуется по прежнему месту работы.

Потерпевший Щ-в не явился в судебное заседание, но еще 23.04.с.г., т.е. на предварительном следствии, им было заявлено и приобщено к материалам уголовного дела (л.д. 115) ходатайство о его прекращении за примирением сторон, о чем также было сообщено защитником. В ходатайстве потерпевшего было изложено, что С-н принес ему извинения, чем загладил причиненный вред, кроме того, принял меры к возвращению похищенных у него денег, он (Щ-в) его (С-на) простил, с ним примирился, никаких претензий к нему не имеет, просит прекратить уголовное дело за примирением сторон. К ходатайству была приложена копия расписки С-на, в которой он обещал Щ-ву вернуть похищенные у него деньги в течение 6 месяцев.

Помощник прокурора Кировского района г. Томска, участвовавший в предварительном слушании, обратил внимание на то, что стороной защиты не сделаны ссылки на доказательства, подтверждающие иные, кроме изложенных в ходатайстве потерпевшего, обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своего ходатайства. При этом об исследовании таких доказательств ни защитник, ни обвиняемый суд не просили. Помощник прокурора ранее, знакомясь со всеми материалами уголовного дела, не обнаружил в нем положительных характеристик личности С-на, а также иных, кроме ходатайства потерпевшего и приложенной к нему расписки, доказательств возмещения причиненного потерпевшему ущерба.

Кроме того, при подготовке к предварительному слушанию помощник прокурора обнаружил в материалах уголовного дела ряд иных обстоятельств, имеющих значение для формирования обоснованного мнения по ходатайству стороны защиты.

Так, по этому уголовному делу С-н обвиняется органами предварительного расследования в совершении хищения имущества Щ-ва путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением ему значительного материального ущерба. Данное преступление совершено С-ным менее чем через 4 месяца после досрочной отмены условного осуждения и снятия судимости Ленинским районным судом г. Томска за совершение тяжкого корыстно-насильственного преступления, предусмотренного п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Кроме того, в 2012 г. С-н привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ, уголовное дело было прекращено за примирением сторон мировым судьей судебного участка № 3 Советского судебного района г. Томска.

Как должен поступить помощник прокурора района?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по ходатайству стороны защиты, которое он должен довести до суда на предварительном слушании.

Задача 5

Шегарским районным судом Томской области согласно п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ было назначено судебное заседание по уголовному делу по обвинению У-на в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Согласно обвинительному заключению, утвержденному прокурором Шегарского района, У-н, управляя грузовым а/м, на-

рушил Правила дорожного движения и совершил столкновение с мотоциклом, в результате пассажирке мотоцикла причинен тяжкий вред здоровью. Помощник прокурора Шегарского района при ознакомлении с материалами уголовного дела накануне судебного заседания обратил внимание на заключение судебно-медицинской экспертизы, которым установлено наличие тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Данное заключение эксперта не содержало исследовательской части.

Как следует поступить государственному обвинителю?

Составьте в письменной форме проект (проекты) соответствующего обоснованного обстоятельством дела, ссылками на положения закона, а также знаниями из области криминалистики ходатайства (ходатайств) государственного обвинителя.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 4 по теме «Деятельность государственного обвинителя при участии в судебных допросах и иных судебно-следственных действиях»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Процессуальный порядок проведения судебных допросов. Ограничение использования вопросов, не имеющих отношения к уголовному делу, наводящих и повторных вопросов. Понятие прямого и перекрестного допросов, основного и дополнительного допросов, открытых и закрытых вопросов.

2. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, подтверждающих поддерживаемое им обвинение.

3. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, опровергающих поддерживаемое им обвинение.

4. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в оглашении показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля.

5. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в осмотре вещественного доказательства, оглашении протоколов следственных действий и иных документов.

6. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в осмотре местности и помещения и следственном эксперименте.

7. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в производстве судебной экспертизы.

8. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в предъявлении для опознания и освидетельствовании.

Задачи

Задача 1

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении протоколов допросов свидетелей П-ва и Х-ва, в которых содержались показания, данные ими в ходе предварительного расследования, в связи с невозможностью явки этих свидетелей в судебное разбирательство (П-в переехал, и его новое место жительства не установлено, а Х-в находится на лечении в больнице). Защитник подсудимого заявил возражение против оглашения данных ранее показаний обоих свидетелей, никак его не мотивировав. Судья счел возможным огласить протокол допроса П-ва, не проверив, какие меры были приняты для установления места жительства данного свидетеля, а в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний Х-ва отказал. Этот отказ он мотивировал тем, что судебное следствие пока не окончено, а значит, возможно, Х-в после выздоровления сможет явиться в суд и дать показания в судебном разбирательстве.

Позже государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний свидетеля С-на, данных им ранее в ходе предварительного расследования, так как С-н неоднократно не являлся по вызову суда. Защитник подсудимого возразил против удовлетворения данного ходатайства, заявив, что сторона обвинения сама должна принять меры к явке своего свидетеля. Суд отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя на основании ст. 281 УПК РФ (так как отсутствует согласие второй стороны на оглашение показаний данного свидетеля и не установлено наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ).

Не были ли нарушены председательствующим какие-либо общие условия судебного разбирательства и принципы уголовного процесса? Если да, то какие?

Правильно ли разрешил судья заявленные государственным обвинителем ходатайства? Может ли суд сослаться в приговоре на оглашенные показания П-ва?

Имеют ли значение для ответа на последний вопрос:

- значимость показаний П-ва для обоснования обвинения?
 - то, была ли проведена в ходе предварительного расследования очная ставка между обвиняемым и свидетелем П-вым?
- Как в дальнейшем должен поступить прокурор?

Задача 2

Уголовное дело по обвинению А-ва в совершении убийства двух лиц рассматривалось коллегией из трех профессиональных судей. В ходе рассмотрения дела один из профессиональных судей тяжело заболел. Он был заменен другим судьей, и разбирательство дела началось сначала. В ходе повторного разбирательства дела в суд не явился свидетель Д-н, ранее допрошенный в судебном разбирательстве. Прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний, ранее данных свидетелем Д-ным в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве в другом составе судей, так как, согласно представленной им справке, Д-н выехал на постоянное место жительства в г. Мурманск, а, кроме того, по его мнению, имеются существенные противоречия между показаниями Д-на, данными им в ходе судебного разбирательства, и его показаниями, данными в ходе предварительного расследования.

Защитник А-ва дал согласие на оглашение показаний, данных Д-ным в ходе предварительного расследования, однако возразил против оглашения показаний, данных им ранее в ходе судебного разбирательства, поскольку в данной ситуации невозможно выявить причины существенных противоречий в показаниях Д-на.

Оцените правомерность заявленного прокурором ходатайства. Как должен поступить председательствующий судья?

Охарактеризуйте содержание и значение начала непосредственности. В каких стадиях уголовного процесса оно действует? О каком еще начале судебного разбирательства идет речь в данной задаче?

Предусмотрены ли в законе другие ситуации, в которых требуется повторять судебные действия, уже произведенные ранее?

Задача 3

В судебное разбирательство по делу по обвинению М-ва не явились два свидетеля обвинения. В связи с отсутствием согласия защитника на оглашение показаний, данных этими свидетелями в ходе предварительного расследования, председательствующий отказал в удовлетворении ходатайства обвинителя об оглашении протоколов допросов данных свидетелей. Тогда прокурор заявил ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля следователя, производившего допрос неявившихся свидетелей. Судья, рассматривавший дело, отказал в удовлетворении и этого ходатайства обвинителя. Тогда прокурор сам пригласил следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, в суд и повторно заявил ходатайство о допросе его в судебном заседании в качестве свидетеля как лица, явившегося в суд по инициативе стороны. Последнее ходатайство прокурора судья удовлетворил.

Правомерны ли действия прокурора и председательствующего?

О каких обстоятельствах может дать показания следователь (дознатель), производивший следственные действия в ходе досудебного производства?

Задача 4

В ходе судебного разбирательства подсудимый Б-в, обвиняемый по ч. 3 ст. 264 УК РФ, заметив в зале ранее не допрошенного Г-ва, находившегося на месте ДТП непосредственно после ДТП и пытавшегося оказать потерпевшему медицинскую помощь, заявил суду ходатайство о допросе Г-ва в качестве свидетеля. Защитник Б-ва ходатайство поддержал, однако государственный обвинитель, ссылаясь на ст. 278 УПК РФ, просил суд в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку Г-в находился в зале в период допроса других свидетелей и самого подсудимого.

Оцените правильность и обоснованность мнения прокурора по ходатайству защитника. Какое решение должен принять суд?

Задача 5

Во время судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Б-на по ч. 3 ст. 158 УК РФ защитник З-в заявил суду ходатайство о признании данного экспертного заключения, вынесенного по произведен-

ной на стадии предварительного расследования трассологической экспертизы, недопустимым доказательством. Защитник указал, что эксперт ГУ ЛСЭ Омской области К-н, производивший исследование замков и фрагментов двери, по своей инициативе, без извещения защитника и следователя, привлек к производству исследования эксперта З-на, ранее являвшегося его сослуживцем, однако в настоящее время работающего в оценочном бюро ООО «Левый берег». Прокурор против удовлетворения ходатайства возражал, указывая, что в удовлетворении данного ходатайства уже было отказано по итогам предварительного слушания. Одновременно прокурор просил, если суд удовлетворит ходатайство о признании доказательства недопустимым, назначить по делу повторную экспертизу замков и фрагментов двери в ГУ ЛСЭ Омской области.

Оцените правильность и обоснованность действий прокурора в судебном заседании. Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

Задания к семинарскому (практическому) занятию 5 по теме «Участие государственного обвинителя в прениях сторон»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования интерактивных методов *работы в малых группах* и *деловой игры*.

Сценарий деловой игры по теме с использованием метода работы в малых группах

Подготовительный этап

Преподаватель подбирает практический материал для игры, в качестве которого выступают взятые из реальных уголовных дел обвинительные заключения, в которых отражен достаточный объем разнообразных доказательств, а обвиняемый не признал себя виновным или признал лишь частично. В учебных целях возможны изменения, уточнения преподавателем содержания обвинительных заключений.

В конце семинарского занятия, непосредственно предшествующего семинарскому занятию, на котором будет проходить деловая игра, студенческая учебная группа делится на 4 или (если в составе группы более 20 студентов) 6 малых групп по 3–4 (максимум 5) человека. На ка-

ждые две малые группы раздаются копии одного и того же обвинительного заключения.

В качестве домашнего задания для подготовки к деловой игре:

- в каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение, одной малой группе пары дается задание выполнять роль стороны обвинения, а другой малой группе пары – роль стороны защиты;

- всем малым группам дается задание с точки зрения определенной им процессуальной роли стороны обвинения или защиты оценить отраженные в переданном им обвинительном заключении доказательства, которые предполагаются уже исследованными в ходе судебного следствия, уточнить (выработать) по результатам такой оценки соответствующую реально доказуемую позицию по уголовному делу, составить план (набросок) речи в прениях сторон соответствующего профессионального участника стороны (государственного обвинителя или адвоката-защитника), структура которой должна включать в себя все рекомендуемые элементы такой речи, подготовиться к выступлению с данной речью перед всей учебной группой.

Основной этап

Непосредственно перед началом семинарского занятия, на котором будет проходить деловая игра, каждой малой группе отводится отдельное место в учебной аудитории, обеспечивается необходимое для работы размещение мебели в аудитории.

Во вступительном слове преподаватель сообщает о целях предстоящей игры и напоминает о задании, данном каждой из групп.

Малым группам предоставляется время для обмена мнениями, уточнения плана (наброска) речи, определения представителя (представителей) группы для публичного выступления, в целом для дополнительной подготовки – 15 мин (при делении на 6 малых группы – в пределах 3 мин).

Затем начинаются выступления представителей малых групп с подготовленными речами. Количество выступающих от имени малой группы представителей не ограничивается, но еще на этапе подготовки к игре преподаватель рекомендует избегать повторений в выступлениях разных представителей группы. После выступлений с речами представителей обеих малых групп пары, получившей одинаковое обвинитель-

ное заключение, представителям каждой из них предоставляется возможность по одному разу выступить с репликой. В каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение, первой выступает группа, играющая роль стороны обвинения, второй – группа, играющая роль стороны защиты. Для выступлений каждой малой группе предоставляется 15 мин (при делении на 6 малых группы – 12 мин).

Заключительный этап

Преподаватель подводит итоги игры: высказывает мнение о структуре, содержании, а также форме речей и реплик представителей каждой из малых групп. При экономии времени магистрантам (особенно не выступавшим с речью или репликой в игре) также предоставляется возможность высказать свое мнение об итогах игры. Магистранты также сдают на проверку письменные планы (наброски) подготовленных их малыми группами речей для прений сторон. Длительность заключительного этапа – 15 мин.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 6 по теме «Деятельность государственного обвинителя в судебном разбирательстве, проводимом в особом (упрощенном) порядке»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Основания, условия, особенности процессуального порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (согласно Главе 40 УПК РФ).
2. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
3. Особенности процессуального порядка судебного разбирательства при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (согласно Главе 40.1 УПК РФ).

4. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

5. Особенности процессуального порядка судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме (согласно Главе 32.1 УПК РФ).

6. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме.

Задачи

Задача 1

При судебном рассмотрении дела по обвинению гражданина К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, в подготовительной части судебного заседания подсудимый обратился к суду с ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ранее подобное ходатайство он не заявлял.

Подлежит ли удовлетворению обращение подсудимого К.?

Если да, то при каких условиях и в каком порядке?

Изменится ли ситуация, если подсудимый К. заявит подобное ходатайство на этапе судебного следствия или в ходе прений сторон?

Задача 2

Проверяя соблюдение условий применения особого порядка рассмотрения уголовного дела, прокурор района, к которому оно поступило для утверждения обвинительного заключения, обратил внимание на следующую фразу в ходатайстве обвиняемого З., заявленном на этапе ознакомления с материалами данного дела: «С предъявленным мне обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, согласен в полном объеме. С юридической квалификацией моих действий, указанных в постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого от 10 ноября с.г., согласен. Заявленный иск в размере 24 750 руб. 00 коп. признаю в части 17 650 руб. 00 коп.».

Есть ли основания для отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого З.?

Какое решение следует принять прокурору района?

Задача 3

Октябрьским районным судом г. Томска 28.02.с.г. в порядке гл. 40 УПК РФ рассматривалось уголовное дело по обвинению В-ва в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ. В своей речи на судебных прениях государственный обвинитель, основываясь на исследованных обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, и руководствуясь ч. 7 ст. 316 УПК РФ, предложил вынести в отношении В-ва обвинительный приговор и назначить ему наказание 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Выступивший после прокурора защитник подсудимого, основываясь на тех же исследованных в судебном заседании обстоятельствах, положительно характеризующих личность подсудимого, а также на фактах наличия в уголовном деле явки с повинной, признательных показаний В-ва, фактах признания им себя полностью виновным в предъявленном ему обвинении в суде и заявления потерпевшего в суде о заглаживании причиненного ему вреда со стороны В-ва, предложил прекратить уголовное дело по ст. 28 УПК РФ. Возможность такого прекращения уголовного дела при рассмотрении его в порядке гл. 40 УПК РФ, по мнению защитника, предусматривается п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 05.12.2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Прав ли защитник подсудимого?

Подготовьте в письменной форме проект соответствующей основанной на знании закона и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ реплики государственного обвинителя в отношении части речи защитника, посвященной обоснованию вывода о возможности прекращения уголовного дела.

Задача 4

Ф-н, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, которое, по версии следователя, он совершил вместе с Т-ным, заявил ходатайство следователю о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, поддержанное защитником Н-ным.

Прокурором района с Ф-ным заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, где его и Т-на действия квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ, определены смягчающие ответственность обстоятельст-

ва, в том числе наличие у Ф-на несовершеннолетнего ребенка. Уголовное дело в отношении Ф-на было выделено в отдельное производство. По окончании расследования, после поступления уголовного дела в отношении Ф-на в суд с представлением прокурора об особом порядке судебного разбирательства, судьей Г-ным уголовное дело назначено к рассмотрению. В процессе рассмотрения дела в особом порядке было с очевидностью установлено, что действия Ф-на и Т-на прокурором района и следователем в соглашении о сотрудничестве квалифицированы неверно и должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 161 УК РФ, а ребенок Ф-на достиг совершеннолетия за 4 месяца до совершения преступления.

Оцените ситуацию. Какое решение должен принять государственный обвинитель, участвующий в судебном заседании по рассмотрению данного дела?

Задача 5

И-в, П-в и С-в обвинялись органами предварительного расследования в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В ходе предварительного расследования прокурором района с С-вым было заключено соглашение о сотрудничестве, уголовное дело в отношении него выделено в отдельное производство.

В дальнейшем уголовное дело, выделенное в отношении С-ва, было рассмотрено в особом порядке и ему назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

При рассмотрении уголовного дела в отношении И-ва и П-ва доставленный из исправительной колонии С-в при допросе заявил суду, что оговорил И-ва и П-ва, а досудебное соглашение о сотрудничестве заключил под давлением следователя и из-за тяжелых условий содержания в следственном изоляторе.

Проанализируйте ситуацию. В каком порядке будет осуществляться пересмотр приговора в отношении С-ва, если факт сообщения им ложных сведений будет установлен при рассмотрении дела в отношении И-ва и П-ва?

Задания к семинарскому (практическому) занятию 7 по теме «Деятельность государственного обвинителя (прокурора) при участии в проверочных судебных стадиях уголовного процесса»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Сущность апелляционного производства. Задачи деятельности государственного обвинителя в этом производстве.

2. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного представления. Возражения государственного обвинителя на апелляционные жалобы других участников уголовного процесса.

3. Содержание деятельности государственного обвинителя при участии в заседании суда апелляционной инстанции. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей в производстве в суде апелляционной инстанции.

4. Сущность производства в кассационной и надзорной инстанциях. Задачи деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в данном производстве.

5. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты кассационных и надзорных представлений.

6. Содержание деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в заседаниях судов кассационной и надзорной инстанций. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей (прокуроров) в производстве в кассационной и надзорной инстанциях.

Задачи

Задача 1

Постановлением Советского районного суда г. Томска от 10.02.с.г. в отношении Ц-ва, 03.06.1994 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В качестве основания для избрания обвиняемому Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении указано на то, что он обвиняется в совершении преступления средней тяжести, преступление совершил в период непогашенной судимости через незначительный промежуток времени после освобождения из мест отбывания наказания, кроме того, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений корыстной направленности.

Вместе с тем помощником прокурора Советского района, участвовавшим в судебном заседании при рассмотрении судом соответствующего ходатайства следователя, было выявлено следующее. Среди обстоятельств, имеющих значение для избрания меры пресечения, материалами уголовного дела подтверждаются и в ходе судебного заседания были исследованы и установлены такие, как наличие у обвиняемого постоянного места жительства в г. Томске, постоянного места работы и соответственно постоянного источника дохода, тот факт, что с потерпевшим он ранее не знаком, а также добровольное возмещение им причиненного преступлением ущерба.

Учитывая изложенное, помощник прокурора в ходе судебного заседания не поддержал ходатайство следователя об избрании Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу. После получения копии указанного постановления суда помощник прокурора пришел к выводу о наличии оснований для внесения на него соответствующего представления прокурора.

Прав ли помощник прокурора?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на указанное постановление суда.

Задача 2

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 14.04.с.г., вынесенным по итогам предварительного слушания, возвращено прокурору района уголовное дело по обвинению Ю-на, Г-ва в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Уголовное дело возвращено прокурору в связи с нарушениями, допущенными при составлении обвинительного заключения, а именно: в обвинительном заключении в отношении одного из обвиняемых (Г-ва) указан только перечень доказательств, без изложения краткого содержания самих доказательств. Тем самым, по

мнению суда, были нарушены требования ст. 220 УПК РФ и указания п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Данные нарушения, как посчитал суд, исключают возможность принятия им решения по существу дела.

Между тем обоим обвиняемым предъявлено обвинение в совершении одного и того же преступления, доказательства, подтверждающие виновность подсудимых, являются одинаковыми. В обвинительном заключении приведены доказательства вины обоих подсудимых, а их краткое содержание раскрыто в разделе обвинительного заключения по обвинению Ю-на. Обвинительное заключение Г-ву, как и Ю-ну, вручено в полном объеме, по окончании предварительного следствия. Г-в также был в полном объеме ознакомлен с материалами уголовного дела.

Помощник прокурора Кировского района высказал на предварительном слушании со ссылками на положения закона правовые позиции Конституционного Суда РФ и толкование указаний Пленума Верховного Суда РФ мнение, согласно которому основания для возвращения уголовного дела прокурора отсутствуют. Однако суд посчитал его мнение необоснованным.

Имяются ли основания и предусмотренные законом возможности для обжалования прокурором указанного постановления суда.

Если да, то составьте проект апелляционного представления прокурора.

Задача 3

Приговором Томского районного суда Томской области от 07.04.с.г. Ж-н, 14.02.1964 г.р., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В приговоре установлено, что Ж-н около 18 часов 22.06.п.г., находясь возле дома № 9 по ул. Советской в с. Б-но, умышленно, из личных неприязненных отношений с целью причинения тяжкого вреда здоровью Т-ву нанес имеющимся при себе ножом несколько ударов по телу последнего. В результате действий Ж-на Т-ву причинены следующие телесные повреждения: проникающая колото-резаная рана грудной клетки слева по средней подмышечной линии с развитием гемопневмоторакса слева, относящаяся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасная для жизни, а также проникающие раны в области мечевидного отростка грудины и проек-

ции левой лопатки, закрытый перелом 4-го ребра слева по задней подмышечной линии, относящиеся к категории легкого вреда здоровью.

Перед прениями сторон государственный обвинитель обратил внимание на следующие обстоятельства, выявленные в ходе судебного следствия.

По месту жительства местной администрацией и соседями Ж-н характеризуется положительно как хороший семьянин и отец троих детей, трудолюбивый человек. Ж-н ранее не судим, на стадии предварительного следствия и в суде вину в совершенном преступлении признал, раскался в содеянном, попросил прощение у потерпевшего. Какие-либо отягчающие наказание Ж-на обстоятельства в суде не установлены. В ходе судебного разбирательства от потерпевшего Т-ва поступило письменное заявление о том, что он простил Ж-на за содеянное, при назначении судом наказания в отношении Ж-на просит не лишать его свободы, так как конфликт, имевший место 11.06.п.г., в результате которого между ним и Ж-ным возникли неприязненные отношения, исчерпан. Данное заявление потерпевшим Т-вым поддержано в судебном заседании. Кроме того, в заключении комплексной психолого-психиатрической экспертизы указано, что Ж-н в случае осуждения нуждается в амбулаторном принудительном лечении и наблюдении психиатра в соответствии с ч.1 ст. 22, ч. 2 ст. 99, п. «в» ч.1 ст. 97 УК РФ как лицо, совершившее преступление и страдающее психическим расстройством, не исключающим вменяемости. В судебном заседании Ж-н суду пояснил, что в случае назначения ему судом в качестве принудительной меры медицинского характера амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра он будет лечиться в обязательном порядке, так как до настоящего времени считал, что указанное лечение возможно пройти только при наличии решения суда и поэтому не лечился. В материалах дела отсутствуют данные о том, что Ж-н, имея возможность в добровольном порядке пройти лечение у психиатра, отказался от его прохождения.

Основываясь на этих обстоятельствах, государственный обвинитель в своей речи на судебных прениях предложил назначить Ж-ну наказание в виде 3-х лет л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года и принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту жительства.

Однако суд в приговоре назначил Ж-ну наказание в виде 3 лет реального л/с с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В обоснование своего вывода о том, что исправление Ж-на невозможно без изоляции от общества, суд указал, что Ж-н, согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, представляет общественную опасность и нуждается в принудительном лечении.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то реализации какой функции и решению какого рода задач участия прокурора в судебном производстве по уголовным делам будет соответствовать такое реагирование в данном случае? Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на приговор суда.

Задача 4

Приговором Кировского районного суда г. Томска от 15.05.с.г. Л-н, 15.01.1964 г.р., осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка осужденного и по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с, по ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений назначено наказание в виде л/с сроком 2 года.

При рассмотрении уголовного дела, по которому вынесен данный приговор, имели место следующие обстоятельства. Уголовное дело в отношении Л-на было возбуждено по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, потерпевшими признаны Д-на З.М. и Д-н Н.Б. В материалах дела имеется заявление от Д-ной З.М., в котором она сообщает об открытом хищении имущества у её сына. Заявлений о причинении побоев от потерпевших ни в ходе следствия, ни в ходе судебного заседания не поступало. Желание потерпевшего привлечь Л-на к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ в судебном заседании не выяснялось. Д-на З.М. в ходе судебного заседания заявляла ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Л-на за примирением сторон.

Кроме того, проведенной в ходе рассмотрения уголовного дела психолого-психиатрической экспертизой установлена невменяемость Д-на Н.Б. как в момент совершения в отношении него преступления, так и в момент допросов на следствии и в суде. Однако представитель или законный представитель Д-ну Н.Б. судом назначен не был, в том числе не

было такого решения суда в отношении потерпевшей Д-ной З.М., являющейся одновременно матерью и единственным близким родственником Д-на Н.Б.

Копия приговора была получена поддерживавшим государственное обвинение по данному делу помощником прокурора Кировского района в пределах установленного для обжалования срока. Заместитель прокурора Кировского района, возглавляющий в прокуратуре района работу по поддержанию государственного обвинения, изучил копию приговора в день ее получения государственным обвинителем и в тот же день ознакомился с материалами уголовного дела. Установив вышеизложенные обстоятельства, он пришел к выводу о допущении судом при рассмотрении данного дела и вынесении по нему приговора нарушений закона и процессуальных прав как осужденного, так и потерпевшего.

Вправе ли заместитель прокурора района, не участвовавший в деле в качестве государственного обвинителя, внести акт прокурорского реагирования на приговор суда по этому делу?

Независимо от ответа на предыдущий вопрос составьте проект соответствующего прокурорского представления на приговор суда.

Задача 5

Приговором Кемеровского районного суда Кемеровской области от 25.07.с.г. Ш-н П.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. В приговоре установлено, что Ш-н П.В. 22.02.с.г. около 18 часов, находясь около дома № 3 по ул. Лесной в п. Е-во, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, применил в отношении потерпевшего Я-кого насилие, не опасное для жизни или здоровья, нанеся потерпевшему удар кулаков в лицо, от чего Я-кий упал на снег, после чего заломил потерпевшему руку, надавил последнему коленом на шею, от чего Я-кий испытал физическую боль, нанес удар в затылочную область и открыто похитил имущество Я-кого, причинив ему материальный ущерб в сумме 5991 руб. 20 коп.

На данный приговор осужденный Ш-н П.В. подал апелляционную жалобу, в которой выражает несогласие с приговором, указав на то, что в его основу положены показания потерпевшего, не соответствующие обстоятельствам дела и полученные с нарушением закона, поскольку на

потерпевшего было оказано давление со стороны сотрудников полиции. Помимо этого, Ш-н П.В. просит не брать в основу приговора показания свидетеля В-ной, так как она является близким родственником потерпевшего и, следовательно, является заинтересованной в исходе дела, а также показания свидетеля Ш-на В.В., так как в момент совершения преступления тот находился от него (Ш-на П.В.) на расстоянии 200 метров, был в состоянии алкогольного опьянения, поэтому не мог видеть, как он наносил удары потерпевшему.

В жалобе осужденный указал, что вследствие неправомерного принятия во внимание указанных доказательств, суд неправильно установил и оценил обстоятельства дела, которые, по его мнению, выглядели следующим образом. Потерпевший за месяц до конфликта, имевшего место 22.02.с.г., занимал у него деньги в сумме 6000 руб., а 22.02.с.г. около 18.00 они случайно встретились, и в ответ на напоминание Ш-на П.В. о необходимости возврата долга Я-кий начал ему грубить, пытался ударить рукой, но споткнулся и упал. Затем Ш-н П.В. забрал у Я-кого часть имущества в погашение долга, тот не сопротивлялся, поскольку, видимо, был пьян. Основываясь на таких обстоятельствах, Ш-н П.В. просит суд апелляционной инстанции переквалифицировать его действия на ч.1 ст. 330 УК РФ. В части назначенного наказания в виде реального лишения свободы он считает его не соответствующим его личности и небольшой тяжести содеянного, чрезмерно суровым и несправедливым, просит назначить ему лишение свободы условно либо иной более мягкий вид наказания.

Между тем государственному обвинителю, участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, было известно следующее.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Я-кий показал, что 22.02.с.г. около 18 часов ранее незнакомый Ш-н П.В. нанес ему удар в область переносицы, затылка, заломил руку, надавил коленом на шею, затем похитил принадлежащее ему имущество. В зале судебного заседания Я-кий допрашивался по вопросам оказания на него давления в ходе предварительного следствия, факт которого не подтвердил, пояснив, что все показания были даны им добровольно и правдиво. Далее, согласно показаниям свидетеля Ш-на В.В., родного брата осужденного, он видел, как Ш-н П.В. ударил какого-то мужчину, после чего тот упал на землю, а Ш-н П.В. сел на него сверху. Затем он подошел к Ш-ну П.В. и оттащил его от этого мужчины. В свою очередь, согласно показаниям

свидетеля В-ной, в феврале с.г., числа она точно не помнит, но до ее госпитализации в больницу 05.03.с.г. Я-кий собрался в город. Около 18 часов он ушел из дома, при этом никаких телесных повреждений у него не было. Через непродолжительное время Я-кий вернулся, у него была кровь на лице, на носу была ссадина. Наличие данных повреждений у Я-кого установлено заключением судебно-медицинской экспертизы, которым также не исключена возможность их причинения во время (т.е. около 18.00 22.02.с.г.) и при обстоятельствах (в результате действий Ш-на П.В.), описанных потерпевшим. Относимость и допустимость данных доказательств, по мнению государственного обвинителя, нет оснований подвергнуть сомнению, и более того, они не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства. Не было установлено также оснований считать их недостоверными. Обстоятельства дела, изложенные в жалобе осужденного, исследованными в суде доказательствами не подтверждаются, сам Ш-н П.В. и в ходе предварительного следствия, и в суде от дачи показаний отказался.

Составьте проект соответствующих обоснованных приведением обстоятельств дела и ссылок на положения закона возражений государственного обвинителя на апелляционную жалобу осужденного Ш-на П.В.

Задача 6

Приговором Томского районного суда Томской области от 12.05.с.г. Ф-в, 25.12.1992 г.р., уроженец г.Томска, имеющий среднее образование, холостой, не работающий, ранее судимый 15.01.п.г. Томским районным судом по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, находящийся под стражей, осужден по ч.1 ст.115 УК РФ с наказанием в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка и по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 3 месяцев л/с, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 15.01.п.г. отменено, окончательно с применением положений ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев л/с с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Ф-в признан виновным в том, что 09.03.п.г. около 4 часов в п. Закат возле Дома культуры умышленно, из личных неприязненных отношений к потерпевшему Э-ву, нанес последнему неоднократные удары в

область головы и тела последнего, в результате чего причинил телесные повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровья, а также умышленно, из корыстных побуждений открыто завладел имуществом потерпевшего Э-ва – сотовым телефоном стоимостью 8 000 рублей.

Государственный обвинитель по данному уголовному делу, изучив копию данного приговора, пришел к выводу о его несправедливости ввиду чрезмерной мягкости. Данный вывод, по мнению государственного обвинителя, вытекает из следующих обстоятельств, не принятых во внимание судом.

Ф-в совершил вмененные ему по данному делу преступления с особой дерзостью, которая выразилась в том, что подсудимый действовал открыто, в присутствии посторонних лиц, не опасался за последствия совершенного им. В ходе следствия и разбирательства по делу в суде подсудимый не оказывал содействие в установлении фактических обстоятельств дела, вину не признавал, раскаяние в содеянном не проявлял. Помимо того, данные преступления Ф-в совершил в период испытательного срока по приговору от 15.01.п.г., которым он осужден за совершение однородного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, что отражает его негативную социальную установку, неуважение к имущественным правам других лиц. Более того, пытаясь избежать ответственности за совершенные преступления, Ф-в скрылся от органов предварительного расследования, в результате чего следствие по делу было приостановлено на длительный срок.

Поданное на указанный приговор суда апелляционное представление государственного обвинителя было поддержано в заседании суда апелляционной инстанции прокурором уголовно-судебного управления прокуратуры Томской области. Однако суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении, оставив приговор без изменения. В установленный законом срок копия апелляционного определения была получена соответствующим прокурором управления областной прокуратуры.

Возможно ли и при каких условиях внесение кассационного представления прокурора по мотивам необходимости ухудшения положения осужденного на вступивший в законную силу приговор?

Если в данном случае имеются право, основания и условия для внесения такого кассационного представления, то составьте его проект.

Задача 7

Приговором Чаинского районного суда Томской области от 19.11.п.г. Р-в был осужден по ч.1 ст. 158 и ч. 2 ст. 325 УК РФ. В апелляционном порядке приговор не обжаловался и не проверялся. Весной уже текущего года Р-в обратился в прокуратуру Томской области с просьбой принять меры к снижению размера назначенного по данному приговору наказания, указав, что Томский областной суд в удовлетворении такой его письменной просьбы отказал, а на хорошего адвоката у него нет денег. В прокуратуре области обращение Р-ва было распределено для рассмотрения в уголовно-судебное управление. Прокурор данного управления при изучении материалов надзорного производства, которое велось по уголовному делу Р-ва в прокуратуре Чаинского района, обратил внимание на показания Р-ва, данные им как на предварительном следствии, так и в суде, в части, касающейся похищения им паспорта.

Из показаний Р-ва следует, что он после совместного с потерпевшей распития спиртного зашел в ее дом в поисках сигарет, на полке в шкафу нашел деньги. В чем они лежали, не видел, так как было темно. Схватив деньги, выбежал на улицу. На улице увидел, что деньги лежат в паспорте. Паспорт выбросил, деньги в сумме 3600 руб. забрал себе. Доказательства, которые могли бы опровергнуть данную часть показаний Р-ва, в ходе судебного разбирательства не представлялись и не исследовались.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

ЗАДАНИЯ К СЕМИНАРСКИМ (ПРАКТИЧЕСКИМ) ЗАНЯТИЯМ ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ

Задания к семинарскому (практическому) занятию 1 по теме «Подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования интерактивных методов *работы в малых группах* и *деловой игры*.

Сценарий деловой игры по теме с использованием метода работы в малых группах

Подготовительный этап

Преподаватель подбирает практический материал для игры, в качестве которого выступают взятые из реальных уголовных дел обвинительные заключения (акты), в которых отражен достаточный объем разнообразных доказательств, а обвиняемый не признал себя виновным или признал лишь частично. В учебных целях возможны изменения, уточнения преподавателем содержания обвинительных заключений. При этом содержание обвинительного тезиса намеренно удаляется из обвинительного заключения (акта).

В конце семинарского занятия, непосредственно предшествующего семинарскому занятию, на котором будет проходить деловая игра, студенческая учебная группа делится на 4 или (если в составе группы более 20 студентов) 6 малых групп по 3–4 (максимум 5) человека. На каждые две малые группы раздаются копии одного и того же обвинительного заключения (акта).

В качестве домашнего задания для подготовки к деловой игре:

- в каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение (акт), одной малой группе пары дается задание выполнять роль стороны обвинения, а другой малой группе пары – роль стороны защиты;

- всем малым группам дается задание с точки зрения определенной им процессуальной роли стороны обвинения или защиты оценить отраженные в переданном им обвинительном заключении (акте) доказательства, выработать по результатам такой оценки соответствующую реально доказуемую позицию по уголовному делу, подготовиться к выступлению перед всей учебной группой с речью, в которой будут изложены результаты оценки доказательств, заявлена и обоснована соответствующая позиция.

Преподавателю также рекомендуется разъяснить студентам понятие позиции стороны в юридическом процессе и выдать каждой малой группе памятку о правилах работы в малых группах.

Основной этап

Непосредственно перед началом семинарского занятия, на котором будет проходить деловая игра, каждой малой группе отводится отдельное место в учебной аудитории, обеспечивается необходимое для работы размещение мебели в аудитории.

Во вступительном слове преподаватель сообщает о целях предстоящей игры и напоминает о задании, данном каждой из групп.

Малым группам предоставляется время для обмена мнениями, уточнения позиции, определения представителя (представителей) группы для публичного выступления, в целом для дополнительной подготовки – 15 мин (при делении на 6 малых группы – в пределах 3 мин).

Затем начинаются выступления представителей малых групп с речами, в которых с точки зрения представляемой стороны обвинения или защиты излагаются результаты оценки доказательств, заявляется и обосновывается соответствующая позиция. Количество выступающих от имени малой группы представителей не ограничивается, но еще на этапе подготовки к игре преподаватель рекомендует избегать повторений в выступлениях разных представителей группы. В каждой паре малых групп, получивших одинаковое обвинительное заключение (акт), первой выступает группа, играющая роль стороны обвинения, второй – группа, играющая роль стороны защиты. Для выступления каждой малой группе предоставляется 15 мин (при делении на 6 малых группы – 12 мин).

Заключительный этап

Преподаватель подводит итоги игры: высказывает мнение об обоснованности выбранных малыми группами позиций, четкости их заявления и успешности обоснования в выступлениях. При экономии времени магистрантам (особенно не выступавшим с речью в игре) также предоставляется возможность высказать свое мнение об итогах игры. Магистранты также сдают на проверку письменные работы по результатам оценки отраженных в переданном им обвинительном заключении (акте) доказательств и выработки по результатам такой оценки соответствующей реально доказуемой позиции по уголовному делу. Длительность заключительного этапа – 15 мин.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 2 по теме «Деятельность государственного обвинителя в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбира- тельству и подготовительной части судебного заседания»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Сущность стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и задачи деятельности государственного обвинителя при участии на данной стадии.
2. Содержание деятельности государственного обвинителя при общем порядке подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
3. Содержание деятельности государственного обвинителя при наличии оснований для проведения предварительного слушания.
4. Сущность стадии судебного разбирательства и основные задачи участия государственного обвинителя в данной стадии.
5. Задачи и содержание деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.

Задачи

Задача 1

По поступившему в суд уголовному делу № с.г./107 по обвинению А-вой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, судьей Ленинского районного суда г. Томска в порядке ч. 3 ст. 22 УПК РФ было назначено судебное заседание для рассмотрения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемой, содержащейся под стражей. Помощник прокурора Ленинского района г. Томска при подготовке к участию в данном заседании обратил внимание на следующие обстоятельства, имевшие значение для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей в отношении обвиняемой на стадии предварительного расследования.

Обвиняемая А-ва по месту регистрации не проживала, постоянного места жительства не имела, в квартире по адресу: пр. Мира, 31-13 проживала в течение 6 месяцев. При этом из показаний соседей следует, что данную квартиру днем и ночью посещали подозрительные лица. Также обвиняемая не работала, не была замужем, на иждивении детей не имела, её родной брат Д-н, который зарегистрирован по тому же адресу, что и А-ва, находился с законным опекуном. А-ва обвинялась в совершении особо тяжкого преступления: из справки начальника УБОП следует, что она занималась незаконным распространением наркотических средств в течение длительного времени. Кроме того, были учтены место обнаружения наркотического средства, большое количество изъятого, а также противоречивость показаний обвиняемой А-вой.

Помощник прокурора посчитал, что данные обстоятельства не потеряли актуальности для решения вопроса о мере пресечения на предстоящем предварительном слушании, при этом в отношении большей части этих обстоятельств следует признать продолжение их существования и на период всего рассмотрения дела в суде.

Прав ли помощник прокурора?

Составьте в письменной форме проект соответствующего обоснованного приведением обстоятельств дела и ссылками на положения закона мнения прокурора на судебном заседании по вопросу о мере пресечения обвиняемой А-вой.

Задача 2

В Молчановский районный суд Томской области поступило уголовное дело по обвинению М-ва в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об исключении ряда обвинительных доказательств, полученных с нарушением требований закона, из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, в связи с чем по данному делу было назначено предварительное слушание. В своем ходатайстве защитник указал на недопустимость таких обвинительных доказательств, как протокол осмотра места происшествия, которым фиксировалось изъятие с него следов пальцев руки и следов обуви, и протокол выемки обуви у М-ва. Обосновывая свой вывод о недопустимости данных доказательств, защитник изложил в ходатайстве, что, вопреки требованиям ст. 60 УПК РФ, в качестве понятых в осмотре места происшествия участвовали студенты Юридического института ТГУ, находившиеся на производственной практике под руководством следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, а в протоколе выемки обуви у М-ва, в нарушение требований ст.ст. 60, 166, 170 УПК РФ, подписи понятых отсутствуют. В свою очередь, по мнению защитника, недопустимость данных протоколов влечет недопустимость заключения дактилоскопической экспертизы, на которую были направлены изъятые с места происшествия следы пальцев рук, а также заключения трасологической экспертизы, объектами которой являлись следы обуви с места происшествия и обувь, изъятая у М-ва.

Как заключил помощник прокурора Молчановского района, которому было поручено участвовать при рассмотрении указанного ходатайства на предварительном слушании, перечисленные доказательства являются основными доказательствами, уличающими М-ва в совершении инкриминированного ему преступления. При их исключении объем имеющихся в деле обвинительных доказательств следует признать недостаточным для установления виновности М-ва в совершении данного преступления.

Какие действия следует предпринять помощнику прокурора до и в ходе проведения предварительного слушания?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по данному ходатайству, подлежащего изложению на предварительном слушании.

Задача 3

Прокурор Октябрьского района г. Томска, утвердив обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению А-ва по ч. 1 ст. 111 УК РФ, поручил поддержание государственного обвинения своему заместителю. В ходе предварительного слушания защитник подсудимого заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, а именно – в обвинительном заключении, которое было вручено А-ву, записано, что потерпевшему А. причинен «тяжкий вред здоровью в виде неисправимого обезображивания лица», в то же время в обвинительном заключении, находящемся в материалах уголовного дела, записано, что потерпевшему А. причинен тяжкий вред здоровью в виде «неизгладимого обезображивания лица». Государственный обвинитель при изложении своего мнения просил суд оставить ходатайство защитника без удовлетворения, так как смысл обвинения от одного слова не меняется и на юридическую квалификацию преступления не влияет. Однако суд удовлетворил ходатайство защитника и возвратил уголовное дело прокурору.

Оцените правильность действий защитника, прокурора и суда.

Как должен поступить прокурор района?

При наличии оснований составьте проект соответствующего прокурорского акта.

Задача 4

В Кировский районный суд г. Томска поступило уголовное дело по обвинению С-на, 10.11.1996 г.р., в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ. Судья, которому данное дело было передано на рассмотрение, назначил по нему предварительное слушание в связи подачей стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон (по ст. 25 УПК РФ).

10.06.с.г. в ходе предварительного слушания в обоснование своего ходатайства защитник обвиняемого сообщил следующее. С-н не судим, полностью признал свою вину, возместил причиненный ущерб, что свидетельствует о его раскаянии, кроме того, он обучается в политехническом техникуме, положительно характеризуется по прежнему месту работы.

Потерпевший Щ-в не явился в судебное заседание, но еще 23.04.с.г., т.е. на предварительном следствии, им было заявлено и приобщено к

материалам уголовного дела (л.д. 115) ходатайство о его прекращении за примирением сторон, о чем также было сообщено защитником. В ходатайстве потерпевшего было изложено, что С-н принес ему извинения, чем загладил причиненный вред, кроме того, принял меры к возвращению похищенных у него денег, он (Щ-в) его (С-на) простил, с ним примирился, никаких претензий к нему не имеет, просит прекратить уголовное дело за примирением сторон. К ходатайству была приложена копия расписки С-на, в которой он обещал Щ-ву вернуть похищенные у него деньги в течение 6 месяцев.

Помощник прокурора Кировского района г. Томска, участвовавший в предварительном слушании, обратил внимание на то, что стороной защиты не сделаны ссылки на доказательства, подтверждающие иные, кроме изложенных в ходатайстве потерпевшего, обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своего ходатайства. При этом об исследовании таких доказательств ни защитник, ни обвиняемый суд не просили. Помощник прокурора ранее, знакомясь со всеми материалами уголовного дела, не обнаружил в нем положительных характеристик личности С-на, а также иных, кроме ходатайства потерпевшего и приложенной к нему расписки, доказательств возмещения причиненного потерпевшему ущерба.

Кроме того, при подготовке к предварительному слушанию помощник прокурора обнаружил в материалах уголовного дела ряд иных обстоятельств, имеющих значение для формирования обоснованного мнения по ходатайству стороны защиты.

Так, по этому уголовному делу С-н обвиняется органами предварительного расследования в совершении хищения имущества Щ-ва путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением ему значительного материального ущерба. Данное преступление совершено С-ным менее чем через 4 месяца после досрочной отмены условного осуждения и снятия судимости Ленинским районным судом г. Томска за совершение тяжкого корыстно-насильственного преступления, предусмотренного п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Кроме того, в 2012 г. С-н привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ, уголовное дело было прекращено за примирением сторон мировым судьей судебного участка № 3 Советского судебного района г. Томска.

Как должен поступить помощник прокурора района?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по хода-

тайству стороны защиты, которое он должен довести до суда на предварительном слушании.

Задача 5

Шегарским районным судом Томской области согласно п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ было назначено судебное заседание по уголовному делу по обвинению У-на в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Согласно обвинительному заключению, утвержденному прокурором Шегарского района, У-н, управляя грузовым а/м, нарушил Правила дорожного движения и совершил столкновение с мотоциклом, в результате пассажирке мотоцикла причинен тяжкий вред здоровью. Помощник прокурора Шегарского района при ознакомлении с материалами уголовного дела накануне судебного заседания обратил внимание на заключение судебно-медицинской экспертизы, которым установлено наличие тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Данное заключение эксперта не содержало исследовательской части.

Как следует поступить государственному обвинителю?

Составьте в письменной форме проект (проекты) соответствующего обоснованного обстоятельствами дела, ссылками на положения закона, а также знаниями из области криминалистики ходатайства (ходатайств) государственного обвинителя.

Задания к семинарскому (практическому) занятию 3 по теме «Деятельность государственного обвинителя (прокурора) при участии в проверочных судебных стадиях уголовного процесса»

Семинарское (практическое) занятие по данной теме проводится путем использования традиционных *опроса* и *дискуссии* по вопросам темы и решения *задач*.

Вопросы

1. Сущность апелляционного производства. Задачи деятельности государственного обвинителя в этом производстве.
2. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного представления. Возражения государственного обвинителя на апелляционные жалобы других участников уголовного процесса.

3. Содержание деятельности государственного обвинителя при участии в заседании суда апелляционной инстанции. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей в производстве в суде апелляционной инстанции.

4. Сущность производства в кассационной и надзорной инстанциях. Задачи деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в данном производстве.

5. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты кассационных и надзорных представлений.

6. Содержание деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в заседаниях судов кассационной и надзорной инстанций. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие государственных обвинителей (прокуроров) в производстве в кассационной и надзорной инстанциях.

Задачи

Задача 1

Постановлением Советского районного суда г. Томска от 10.02.с.г. в отношении Ц-ва, 03.06.1994 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В качестве основания для избрания обвиняемому Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении указано на то, что он обвиняется в совершении преступления средней тяжести, преступление совершил в период непогашенной судимости через незначительный промежуток времени после освобождения из мест отбывания наказания, кроме того, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений корыстной направленности.

Вместе с тем помощником прокурора Советского района, участвовавшим в судебном заседании при рассмотрении судом соответствующего ходатайства следователя, было выявлено следующее. Среди обстоятельств, имеющих значение для избрания меры пресечения, материалами уголовного дела подтверждаются и в ходе судебного заседания были исследованы и установлены такие, как наличие у обвиняемого постоянного места жительства в г. Томске, постоянного места работы и соответственно постоянного источника дохода, тот факт, что с потер-

певшим он ранее не знаком, а также добровольное возмещение им причиненного преступлением ущерба.

Учитывая изложенное, помощник прокурора в ходе судебного заседания не поддержал ходатайство следователя об избрании Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу. После получения копии указанного постановления суда помощник прокурора пришел к выводу о наличии оснований для внесения на него соответствующего представления прокурора.

Прав ли помощник прокурора?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на указанное постановление суда.

Задача 2

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 14.04.с.г., вынесенным по итогам предварительного слушания, возвращено прокурору района уголовное дело по обвинению Ю-на, Г-ва в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Уголовное дело возвращено прокурору в связи с нарушениями, допущенными при составлении обвинительного заключения, а именно: в обвинительном заключении в отношении одного из обвиняемых (Г-ва) указан только перечень доказательств, без изложения краткого содержания самих доказательств. Тем самым, по мнению суда, были нарушены требования ст. 220 УПК РФ и указания п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Данные нарушения, как посчитал суд, исключают возможность принятия им решения по существу дела.

Между тем обоим обвиняемым предъявлено обвинение в совершении одного и того же преступления, доказательства, подтверждающие виновность подсудимых, являются одинаковыми. В обвинительном заключении приведены доказательства вины обоих подсудимых, а их краткое содержание раскрыто в разделе обвинительного заключения по обвинению Ю-на. Обвинительное заключение Г-ву, как и Ю-ну, вручено в полном объеме, по окончании предварительного следствия. Г-в также был в полном объеме ознакомлен с материалами уголовного дела.

Помощник прокурора Кировского района высказал на предварительном слушании со ссылками на положения закона правовые позиции

Конституционного Суда РФ и толкование указаний Пленума Верховного Суда РФ мнение, согласно которому основания для возвращения уголовного дела прокурора отсутствуют. Однако суд посчитал его мнение необоснованным.

Имеются ли основания и предусмотренные законом возможности для обжалования прокурором указанного постановления суда.

Если да, то составьте проект апелляционного представления прокурора.

Задача 3

Приговором Томского районного суда Томской области от 07.04.с.г. Ж-н, 14.02.1964 г.р., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В приговоре установлено, что Ж-н около 18 часов 22.06.п.г., находясь возле дома № 9 по ул. Советской в с. Б-но, умышленно, из личных неприязненных отношений с целью причинения тяжкого вреда здоровью Т-ву нанес имеющимся при себе ножом несколько ударов по телу последнего. В результате действий Ж-на Т-ву причинены следующие телесные повреждения: проникающая колото-резаная рана грудной клетки слева по средней подмышечной линии с развитием гемопневмоторакса слева, относящаяся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасная для жизни, а также не проникающие раны в области мечевидного отростка грудины и проекции левой лопатки, закрытый перелом 4-го ребра слева по задней подмышечной линии, относящиеся к категории легкого вреда здоровью.

Перед прениями сторон государственный обвинитель обратил внимание на следующие обстоятельства, выявленные в ходе судебного следствия.

По месту жительства местной администрацией и соседями Ж-н характеризуется положительно как хороший семьянин и отец троих детей, трудолюбивый человек. Ж-н ранее не судим, на стадии предварительного следствия и в суде вину в совершенном преступлении признал, раскался в содеянном, попросил прощение у потерпевшего. Какие-либо отягчающие наказание Ж-на обстоятельства в суде не установлены. В ходе судебного разбирательства от потерпевшего Т-ва поступило письменное заявление о том, что он простил Ж-на за содеянное, при назначении судом наказания в отношении Ж-на просит не лишать его свободы, так как конфликт, имевший место 11.06.п.г., в результате ко-

того между ним и Ж-ным возникли неприязненные отношения, исчерпан. Данное заявление потерпевшим Т-вым поддержано в судебном заседании. Кроме того, в заключении комплексной психолого–психиатрической экспертизы указано, что Ж-н в случае осуждения нуждается в амбулаторном принудительном лечении и наблюдении психиатра в соответствии с ч.1 ст. 22, ч. 2 ст. 99, п. «в» ч.1 ст. 97 УК РФ как лицо, совершившее преступление и страдающее психическим расстройством, не исключающим вменяемости. В судебном заседании Ж-н суду пояснил, что в случае назначения ему судом в качестве принудительной меры медицинского характера амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра он будет лечиться в обязательном порядке, так как до настоящего времени считал, что указанное лечение возможно пройти только при наличии решения суда и поэтому не лечился. В материалах дела отсутствуют данные о том, что Ж-н, имея возможность в добровольном порядке пройти лечение у психиатра, отказался от его прохождения.

Основываясь на этих обстоятельствах, государственный обвинитель в своей речи на судебных прениях предложил назначить Ж-ну наказание в виде 3-х лет л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года и принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту жительства.

Однако суд в приговоре назначил Ж-ну наказание в виде 3 лет реального л/с с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В обоснование своего вывода о том, что исправление Ж-на невозможно без изоляции от общества, суд указал, что Ж-н, согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, представляет общественную опасность и нуждается в принудительном лечении.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то реализации какой функции и решению какого рода задач участия прокурора в судебном производстве по уголовным делам будет соответствовать такое реагирование в данном случае? Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на приговор суда.

Задача 4

Приговором Кировского районного суда г. Томска от 15.05.с.г. Л-н, 15.01.1964 г.р., осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка осужденного и по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с, по ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений назначено наказание в виде л/с сроком 2 года.

При рассмотрении уголовного дела, по которому вынесен данный приговор, имели место следующие обстоятельства. Уголовное дело в отношении Л-на было возбуждено по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, потерпевшими признаны Д-на З.М. и Д-н Н.Б. В материалах дела имеется заявление от Д-ной З.М., в котором она сообщает об открытом хищении имущества у её сына. Заявлений о причинении побоев от потерпевших ни в ходе следствия, ни в ходе судебного заседания не поступало. Желание потерпевшего привлечь Л-на к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ в судебном заседании не выяснялось. Д-на З.М. в ходе судебного заседания заявляла ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Л-на за примирением сторон.

Кроме того, проведенной в ходе рассмотрения уголовного дела психолого-психиатрической экспертизой установлена невменяемость Д-на Н.Б. как в момент совершения в отношении него преступления, так и в момент допросов на следствии и в суде. Однако представитель или законный представитель Д-ну Н.Б. судом назначен не был, в том числе не было такого решения суда в отношении потерпевшей Д-ной З.М., являющейся одновременно матерью и единственным близким родственником Д-на Н.Б.

Копия приговора была получена поддерживавшим государственное обвинение по данному делу помощником прокурора Кировского района в пределах установленного для обжалования срока. Заместитель прокурора Кировского района, возглавляющий в прокуратуре района работу по поддержанию государственного обвинения, изучил копию приговора в день ее получения государственным обвинителем и в тот же день ознакомился с материалами уголовного дела. Установив вышеизложенные обстоятельства, он пришел к выводу о допущении судом при рассмотрении данного дела и вынесении по нему приговора нарушений закона и процессуальных прав как осужденного, так и потерпевшего.

Вправе ли заместитель прокурора района, не участвовавший в деле в качестве государственного обвинителя, внести акт прокурорского реагирования на приговор суда по этому делу?

Независимо от ответа на предыдущий вопрос составьте проект соответствующего прокурорского представления на приговор суда.

Задача 5

Приговором Кемеровского районного суда Кемеровской области от 25.07.с.г. Ш-н П.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. В приговоре установлено, что Ш-н П.В. 22.02.с.г. около 18 часов, находясь около дома № 3 по ул. Лесной в п. Е-во, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, применил в отношении потерпевшего Я-кого насилие, не опасное для жизни или здоровья, нанеся потерпевшему удар кулаков в лицо, от чего Я-кий упал на снег, после чего заломил потерпевшему руку, надавил последнему коленом на шею, от чего Я-кий испытал физическую боль, нанеся удар в затылочную область и открыто похитил имущество Я-кого, причинив ему материальный ущерб в сумме 5991 руб. 20 коп.

На данный приговор осужденный Ш-н П.В. подал апелляционную жалобу, в которой выражает несогласие с приговором, указав на то, что в его основу положены показания потерпевшего, не соответствующие обстоятельствам дела и полученные с нарушением закона, поскольку на потерпевшего было оказано давление со стороны сотрудников полиции. Помимо этого, Ш-н П.В. просит не брать в основу приговора показания свидетеля В-ной, так как она является близким родственником потерпевшего и, следовательно, является заинтересованной в исходе дела, а также показания свидетеля Ш-на В.В., так как в момент совершения преступления тот находился от него (Ш-на П.В.) на расстоянии 200 метров, был в состоянии алкогольного опьянения, поэтому не мог видеть, как он наносил удары потерпевшему.

В жалобе осужденный указал, что вследствие неправомерного принятия во внимание указанных доказательств, суд неправильно установил и оценил обстоятельства дела, которые, по его мнению, выглядели следующим образом. Потерпевший за месяц до конфликта, имевшего место 22.02.с.г., занимал у него деньги в сумме 6000 руб., а 22.02.с.г.

около 18.00 они случайно встретились, и в ответ на напоминание Ш-на П.В. о необходимости возврата долга Я-кий начал ему грубить, пытался ударить рукой, но споткнулся и упал. Затем Ш-н П.В. забрал у Я-кого часть имущества в погашение долга, тот не сопротивлялся, поскольку, видимо, был пьян. Основываясь на таких обстоятельствах, Ш-н П.В. просит суд апелляционной инстанции переквалифицировать его действия на ч.1 ст. 330 УК РФ. В части назначенного наказания в виде реального лишения свободы он считает его не соответствующим его личности и небольшой тяжести содеянного, чрезмерно суровым и несправедливым, просит назначить ему лишение свободы условно либо иной более мягкий вид наказания.

Между тем государственному обвинителю, участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, было известно следующее.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Я-кий показал, что 22.02.с.г. около 18 часов ранее незнакомый Ш-н П.В. нанес ему удар в область переносицы, затылка, заломил руку, надавил коленом на шею, затем похитил принадлежащее ему имущество. В зале судебного заседания Я-кий допрашивался по вопросам оказания на него давления в ходе предварительного следствия, факт которого не подтвердил, пояснив, что все показания были даны им добровольно и правдиво. Далее, согласно показаниям свидетеля Ш-на В.В., родного брата осужденного, он видел, как Ш-н П.В. ударил какого-то мужчину, после чего тот упал на землю, а Ш-н П.В. сел на него сверху. Затем он подошел к Ш-ну П.В. и оттащил его от этого мужчины. В свою очередь, согласно показаниям свидетеля В-ной, в феврале с.г., числа она точно не помнит, но до ее госпитализации в больницу 05.03.с.г. Я-кий собрался в город. Около 18 часов он ушел из дома, при этом никаких телесных повреждений у него не было. Через непродолжительное время Я-кий вернулся, у него была кровь на лице, на носу была ссадина. Наличие данных повреждений у Я-кого установлено заключением судебно-медицинской экспертизы, которым также не исключена возможность их причинения во время (т.е. около 18.00 22.02.с.г.) и при обстоятельствах (в результате действий Ш-на П.В.), описанных потерпевшим. Относимость и допустимость данных доказательств, по мнению государственного обвинителя, нет оснований подвергнуть сомнению, и более того, они не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства. Не было установлено также оснований считать их недостоверными. Обстоятельства де-

ла, изложенные в жалобе осужденного, исследованными в суде доказательствами не подтверждаются, сам Ш-н П.В. и в ходе предварительного следствия, и в суде от дачи показаний отказался.

Составьте проект соответствующих обоснованных приведением обстоятельств дела и ссылок на положения закона возражений государственного обвинителя на апелляционную жалобу осужденного Ш-на П.В.

Задача 6

Приговором Томского районного суда Томской области от 12.05.с.г. Ф-в, 25.12.1992 г.р., уроженец г.Томска, имеющий среднее образование, холостой, не работающий, ранее судимый 15.01.п.г. Томским районным судом по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, находящийся под стражей, осужден по ч.1 ст.115 УК РФ с наказанием в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка и по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 3 месяцев л/с, на основании ч.5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 15.01.п.г. отменено, окончательно с применением положений ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев л/с с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Ф-в признан виновным в том, что 09.03.п.г. около 4 часов в п. Закат возле Дома культуры умышленно из личных неприязненных отношений к потерпевшему Э-ву, нанес последнему неоднократные удары в область головы и тела последнего, в результате чего причинил телесные повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровья, а также умышленно, из корыстных побуждений открыто завладел имуществом потерпевшего Э-ва – сотовым телефоном стоимостью 8 000 рублей.

Государственный обвинитель по данному уголовному делу, изучив копию данного приговора, пришел к выводу о его несправедливости ввиду чрезмерной мягкости. Данный вывод, по мнению государственного обвинителя, вытекает из следующих обстоятельств, не принятых во внимание судом.

Ф-в совершил вмененные ему по данному делу преступления с особой дерзостью, которая выразилась в том, что подсудимый действовал открыто, в присутствии посторонних лиц, не опасался за последствия совершенного им. В ходе следствия и разбирательства по делу в суде

подсудимый не оказывал содействие в установлении фактических обстоятельств дела, вину не признавал, раскаяние в содеянном не проявлял. Помимо того, данные преступления Ф-в совершил в период испытательного срока по приговору от 15.01.п.г., которым он осужден за совершение однородного преступления, предусмотренного ч.2 ст. 161 УК РФ, что отражает его негативную социальную установку, неуважение к имущественным правам других лиц. Более того, пытаясь избежать ответственности за совершенные преступления, Ф-в скрылся от органов предварительного расследования, в результате чего следствие по делу было приостановлено на длительный срок.

Поданное на указанный приговор суда апелляционное представление государственного обвинителя было поддержано в заседании суда апелляционной инстанции прокурором уголовно-судебного управления прокуратуры Томской области. Однако суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении, оставив приговор без изменения. В установленный законом срок копия апелляционного определения была получена соответствующим прокурором управления областной прокуратуры.

Возможно ли и при каких условиях внесение кассационного представления прокурора по мотивам необходимости ухудшения положения осужденного на вступивший в законную силу приговор?

Если в данном случае имеются право, основания и условия для внесения такого кассационного представления, то составьте его проект.

Задача 7

Приговором Чаинского районного суда Томской области от 19.11.п.г. Р-в был осужден по ч.1 ст. 158 и ч. 2 ст. 325 УК РФ. В апелляционном порядке приговор не обжаловался и не проверялся. Весной уже текущего года Р-в обратился в прокуратуру Томской области с просьбой принять меры к снижению размера назначенного по данному приговору наказания, указав, что Томский областной суд в удовлетворении такой его письменной просьбы отказал, а на хорошего адвоката у него нет денег. В прокуратуре области обращение Р-ва было распределено для рассмотрения в уголовно-судебное управление. Прокурор данного управления при изучении материалов надзорного производства, которое велось по уголовному делу Р-ва в прокуратуре Чаинского района, обратил внимание на показания Р-ва, данные им как на предвари-

тельном следствии, так и в суде, в части, касающейся похищения им паспорта.

Из показаний Р-ва следует, что он после совместного с потерпевшей распития спиртного зашел в ее дом в поисках сигарет, на полке в шкафу нашел деньги. В чем они лежали, не видел, так как было темно. Схватив деньги, выбежал на улицу. На улице увидел, что деньги лежат в паспорте. Паспорт выбросил, деньги в сумме 3600 рублей забрал себе. Доказательства, которые могли бы опровергнуть данную часть показаний Р-ва, в ходе судебного разбирательства не представлялись и не исследовались.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования

ВОПРОСЫ К ИТОВОМУ ЗАЧЕТУ

1. Функции и основные задачи участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.
2. Правовой статус государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса.
3. Характеристика этапов (элементов) подготовки к поддержанию государственного обвинения в судебном разбирательстве.
4. Задачи и содержание деятельности государственного обвинителя при общем порядке подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.
5. Задачи и содержание деятельности государственного обвинителя при наличии оснований для проведения предварительного слушания.
6. Задачи и содержание деятельности государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания.
7. Соотношение задач деятельности государственного обвинителя в судебном следствии.
8. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в начальной части судебного следствия.
9. Ограничение использования вопросов, не имеющих отношения к уголовному делу, наводящих и повторных вопросов при проведении судебных допросов.
10. Понятие прямого и перекрестного допросов, основного и дополнительного допросов, открытых и закрытых вопросов.
11. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, подтверждающих поддерживаемое им обвинение.
12. Тактический аспект участия государственного обвинителя в допросах лиц, опровергающих поддерживаемое им обвинение.
13. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в оглашении показаний подсудимого, потерпевшего и свидетеля.
14. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в осмотре вещественного доказательства.
15. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного в осмотре местности и помещения.

16. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в оглашении протоколов следственных действий и иных документов.
17. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в производстве судебной экспертизы.
18. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в следственном эксперименте.
19. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в предъявлении для опознания.
20. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в освидетельствовании.
21. Участие государственного обвинителя в решении вопроса о возможности окончания судебного следствия.
22. Сущность, процессуальный порядок прений сторон и задачи участия государственного обвинителя на данном этапе судебного разбирательства.
23. Участие государственного обвинителя в прениях сторон: структура речи, содержание реплики, форма (внешнее выражение) выступления.
24. Содержание элементов речи государственного обвинителя в прениях сторон.
25. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (согласно Главе 40 УПК РФ).
26. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (согласно Главе 40.1 УПК РФ).
27. Процессуальный и тактический аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме (согласно Главе 32.1 УПК РФ).
28. Задачи деятельности государственного обвинителя в апелляционном производстве.
29. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного представления.
30. Возражения государственного обвинителя на апелляционные жалобы других участников уголовного процесса.

31. Содержание деятельности государственного обвинителя при участии в заседании суда апелляционной инстанции.
32. Задачи деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в производстве в кассационной и надзорной инстанциях.
33. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты кассационных и надзорных представлений.
34. Содержание деятельности государственного обвинителя (прокурора) при участии в заседаниях судов кассационной и надзорной инстанций.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ КУРСОВЫХ РАБОТ

1. Функции, задачи и значение участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.
2. Понятие, задачи и значение деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде.
3. Сущность стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству и задачи, содержание деятельности государственного обвинителя при участии в данной стадии.
4. Сущность стадии судебного разбирательства и задачи, направления деятельности государственного обвинителя при участии в данной стадии.
5. Сущность судебного следствия в уголовном процессе России и задачи, содержание деятельности государственного обвинителя на данном этапе судебного разбирательства.
6. Процессуальный порядок проведения судебных допросов по уголовному делу и правовые, а также этические пределы использования государственным обвинителем тактических приемов и рекомендаций при участии в них.
7. Особенности процессуального порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (согласно Главе 40 УПК РФ) и специфика задач, содержания деятельности государственного обвинителя, участвующего в нем.
8. Особенности процессуального порядка судебного разбирательства при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (согласно Главе 40.1 УПК РФ) и специфика задач, содержания деятельности государственного обвинителя, участвующего в нем.
9. Особенности процессуального порядка судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме (согласно Главе 32.1 УПК РФ), и специфика задач, содержания деятельности государственного обвинителя, участвующего в нем.
10. Сущность апелляционного производства и задачи, содержание деятельности государственного обвинителя на данной стадии.
11. Сущность производства в кассационной, надзорной инстанциях по уголовным делам и задачи, содержание деятельности прокурора при участии в данном производстве.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ МАГИСТЕРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ

1. Сущность и значение участия, правовой статус прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.
2. Правовой статус и задачи участия прокурора в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.
3. Процессуальные и тактические основы деятельности государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства.
4. Участие государственного обвинителя в судебном следствии.
5. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве, проводимом в особом (упрощенном) порядке, согласно Главам 40, 40.1, 32.1 УПК РФ.
6. Участие прокурора в проверочных судебных стадиях уголовного процесса.

Тест № 3

Основная задача прокурора в судебном следствии по уголовному делу – убедить суд в действительном существовании { }, составляющих фабулу поддерживаемого прокурором { }, а также тех, которые будут обосновывать { } прокурора о { } подсудимому.

Тест № 4

Судебное следствие по уголовному делу начинается:

- 1) с проверки явки в суд;
- 2) с оглашения обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) с удостоверения личности подсудимого;
- 4) с разрешения заявленных ходатайств;
- 5) с высказывания одной из сторон мнения о порядке исследования доказательств;
- 6) с допроса подсудимого;
- 7) с изложения предъявленного подсудимому обвинения.

Тест № 5

Какие из перечисленных процессуальных действий относятся к числу судебно-следственных действий, проводимых в ходе судебного следствия по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации?

- 1) допрос подсудимого;
- 2) изъятие предметов и документов;
- 3) оглашение показаний потерпевшего;
- 4) обыск;
- 5) допрос следователя;
- 6) осмотр местности и помещения;
- 7) допрос свидетеля;
- 8) следственный эксперимент;
- 9) задержание подозреваемого;
- 10) осмотр вещественных доказательств;
- 11) исследование места происшествия;
- 12) предъявление для опознания;
- 13) задержание подсудимого;
- 14) производство судебной экспертизы;

- 15) освидетельствование;
- 16) контроль и запись переговоров.

Тест № 6

При исследовании доказательств, опровергающих обвинение, перед прокурором стоят задачи – максимально наглядно и убедительно для суда { } данные доказательства, акцентировать внимание суда на сведениях, обосновывающих { } у этих доказательств свойств относимости, допустимости, достоверности.

Тест № 7

Какие из перечисленных тактических приемов прокурору рекомендуется использовать при участии в допросе свидетеля, показания которого подтверждают поддерживаемое прокурором обвинение?

- 1) детализация;
- 2) сопоставление;
- 3) оказание помощи в воспоминании забытого;
- 4) повторные вопросы;
- 5) форсированный темп допроса;
- 6) вежливое и корректное отношение к допрашиваемому;
- 7) напоминание об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний;
- 8) дополнительные вопросы;
- 9) допущение легенды;
- 10) форсированный темп допроса;
- 11) проявление предельного внимания к показаниям допрашиваемого, интереса и уважения к его личности и позиции;
- 12) допрос с пристрастием;
- 13) акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого;
- 14) уточняющие вопросы.

Тест № 8

Что из перечисленного должно быть обязательно включено в содержание обвинительной речи прокурора?

- 1) характеристика личности подсудимого;

3) содержание резолютивной части приговора, на который подается представление прокурора;

4) наименование суда, в который подается представление прокурора;

5) требование (просьба) прокурора об отмене или изменении приговора, на который подается представление прокурора;

6) основания отмены или изменения приговора в апелляционном порядке.

(В ответ введите номера элементов в выбранном порядке через пробел.)

ОТВЕТ:

Тест № 12

При подаче прокурором кассационного (надзорного) представления {обязательно не обязательно} будет назначено заседание суда кассационной (надзорной) инстанции.

Тест № 13

Какие из перечисленных действий входят в содержание деятельности прокурора при участии в стадии производства в кассационной инстанции по уголовному делу?

1) подготовка и подача кассационного представления;

2) участие в непосредственном исследовании доказательств в ходе заседания суда кассационной инстанции;

3) выступление в поддержание доводов своего кассационного представления;

4) привод дополнительных свидетелей в заседание суда кассационной инстанции;

5) направление копии кассационного представления другим участникам уголовного процесса;

6) выступление с возражениями против доводов кассационной жалобы другого участника уголовного процесса.

АКТУАЛЬНАЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 25.12.93. – № 237; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
2. Всеобщая декларация прав человека, принята 10.12.1948 г. // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и основных свобод. Сб. международных документов. Вып. 1. – М., 1989; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (19.12.1966 г.) // Ведомости ВС СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. – М., 1978. – С. 44–58; Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 1. – С. 3–6; Международная защита прав и свобод человека: сб. документов. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 53–57; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // Собрание законодательства РФ. – 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
5. Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Парламентская газета. – 22.12.2001. – № 241–242; Российская газета. – 22.12.2001. – № 249; Собрание за-

- конодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921; Ведомости Федерального Собрания РФ. – 01.01.2002. – № 1. – Ст. 1; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
8. Федеральный закон от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. – № 47. – Ст. 4472; Российская газета. – 25.11.1995. – № 229; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
 9. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Парламентская газета. – 05.06.2002. – № 104; Российская газета. – 05.06.2002. – № 100; Собрание законодательства РФ. – 10.06.2002. – № 23. – Ст. 2102; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
 10. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г. // Российская газета. – 05.10.2005. – № 222; Справочная правовая система «Консультант Плюс».
 11. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
17. Приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25.12.2012 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

Основная литература

1. *Воронин О.В.* Теоретические основы современной прокурорской деятельности. – Томск: Изд-во НТЛ, 2013. – 164 с.
2. *Воронин О.В.* К вопросу о признании поддержания государственного обвинения в качестве отдельной функции современной российской прокуратуры. // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 2 (8).
3. *Зинченко П.И.* Тактика производства допроса государственным обвинителем: науч.-практич. пособие / под науч. рук. А.М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 205 с.
4. *Крюков В.Ф.* Прокурор в уголовном судопроизводстве России (история и современность). – Курск, 2012. – 499 с.
5. *Крюков В.Ф.* Правовой статус прокурора в уголовном преследовании (досудебное и судебное производство): автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2012.
6. *Мезинов Д.А.* Участие прокурора в рассмотрении дел судами. Учеб. пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2008. – 100 с.
7. *Михайлов А.А.* Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. – 266 с.
8. *Михайлов А.А.* Право прокурора распоряжаться обвинением в суде и его пределы // Уголовная юстиция. – 2013. – №1 (1).
9. *Настольная книга прокурора* / под общ. ред. С.Г. Кехлерова, О.С. Капинус. – М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Изд-во «Юрайт», 2012. – 820 с.
10. *Печерский В.В.* Предмет доказывания и типовые программы допроса в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: учеб.-практич. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 383 с.
11. *Прокурорский надзор: учебник* / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: Норма, 2014. – 479 с.

Дополнительная литература

1. *Адвокатура России: учебник для магистров / под ред. С. С. Юрьева.* – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 798 с.
2. *Александров А.С., Гришин С.П.* Перекрестный допрос: учеб.-практич. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 294 с.
3. *Александров А.С., Гришин С.П.* Апология перекрестного допроса // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 3.
4. *Андреянов В.А.* Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2009.
5. *Ароцкер Л.Е.* Тактика и этика судебного допроса. – М., 1969.
6. *Баксалова А.М.* Функция прокурора в уголовном процессе // Вестник ТГУ. Серия «Экономика. Юридические науки». Приложение. – 2003. – № 4.
7. *Баксалова А.М.* Характер деятельности прокурора в судебном разбирательстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. – Вып. 7. – Томск: ТГУ, 2001.
8. *Балакишин В.* Коллизии поддержания государственного обвинения // Законность. – 2006. – № 4.
9. *Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелкин А.В.* Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. – М., 1994. – 125 с.
10. *Гатауллин З.* Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения // Законность. – 2008. – №11.
11. *Гатауллин З.Ш.* Представление и исследование прокурором обвинительных доказательств // Российская юстиция. – 2008. – № 4.
12. *Гришин С.П.* Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2008. – 472 с.
13. *Дубовик Н.П.* Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2004.
14. *Ермакова Т.А.* Поддержание обвинения прокурором: теория, законодательство, практика: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2009.
15. *Есина А.С., Семенов М.Э.* Теоретические и прикладные аспекты деятельности прокурора по поддержанию государственного обвине-

- ния в суде первой инстанции // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008.
16. *Зарипова Г.* Использование психологических знаний гособвинителем // *Законность.* – 2006. – № 11.
 17. *Исаенко В.* Представление государственным обвинителем заключенных экспертов в ходе судебного следствия по уголовным делам об убийстве // *Законность.* – 2008. – № 6.
 18. *Исаенко В., Белова Г.* Методика поддержания государственного обвинения // *Законность.* – 2007. – № 11.
 19. *Кириллова Н.П.* Поддержание государственного обвинения в суде. – СПб., 2003.
 20. *Кисленко С.Л.* Прокурор в системе уголовного судопроизводства // *Мировой судья.* – 2009. – № 12.
 21. *Клочков А.В., Янин С.А., Бирюков С.Ю.* О некоторых тактических особенностях производства допроса в ходе судебного следствия // *Мировой судья.* – 2010. – № 6.
 22. *Кобзарев Ф.* Прокуроры и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // *Законность.* – 2006. – № 8.
 23. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) с учетом федеральных законов № 408-ФЗ, 419-ФЗ, 420-ФЗ / отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская.* – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2014. – 990 с.
 24. *Корневский Ю.В.* Криминалистика для судебного следствия. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2001.
 25. *Куницын А.Р.* Образцы заявлений и жалоб в суд комментарии законодательства, судебная практика: практич. пособие. – 10-е изд., доп. – М.: Кнорус, 2010. – 294 с.
 26. *Курочкина Л.* Процессуальная самостоятельность государственного обвинителя // *Уголовное право.* – 2008. – № 6.
 27. *Мазюк Р.В.* Институт уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 215 с.
 28. *Малов А.* Допрос государственным обвинителем свидетеля в суде с участием присяжных заседателей // *Законность.* – 2007. – № 8.
 29. *Мезинов Д.А.* Типичные тактические ситуации участия прокурора в допросе свидетеля по уголовному делу // *Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей.* – Ч. 38. – Томск: ООО «Диво», 2007.

30. *Мезинов Д.А.* О задачах участия прокурора в судебном следствии по УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. – Ч. 29. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005.
31. *Мезинов Д.А.* О правомерности использования некоторых приемов тактики судебного следствия в состязательном судебном разбирательстве по современному УПК РФ // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы науч.-практич. конф. (Томск, ТГУ, 29-31 января 2004 г.). – Томск: Изд-во НТЛ, 2004.
32. *Мельник В.В.* Ораторское искусство как средство построения убедительной судебной речи в состязательном уголовном процессе // Журнал российского права. – 2001. – № 7, 8, 9.
33. *Никонов В.* Наглядность в работе государственного обвинителя // Законность. – 2007. – №10.
34. *Поддержание* государственного обвинения в суде / под ред. М.П. Малярова. – М.: Юрид. лит., 1970. – 180 с.
35. *Прокурор* в уголовном процессе Российской Федерации / науч. ред. И.Ф. Демидов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.
36. *Прокурорский надзор*: учебник / под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – 9-е изд., перераб. и доп. – М., 2011. – 490 с.
37. *Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения.* – М.: Дело, 2001. – 416 с.
38. *Руденко Р.А.* Судебные речи и выступления. – М., 1987. – 366 с.
39. *Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / под ред. О.Н. Коршуновой.* – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 686 с.
40. *Рябинина Т.К.* О функциях прокурора в уголовном процессе: дискуссия продолжается // Уголовное судопроизводство. – 2007. – № 2.
41. *Савицкий В.М.* Государственное обвинение в суде. – М.: Наука, 1971
42. *Сергеич П.* Искусство речи на суде [для адвокатов, работников прокуратуры, следователей, аспирантов, преподавателей]. – М.: Юрайт., 2010. – 395 с.
43. *Серова Е., Ганичева Е.* Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // Законность. – 2007. – № 3.
44. *Трикс А.В.* Справочник прокурора. – СПб.: Питер Пресс, 2007.
45. *Трунов И.Л., Мельник В.В.* Искусство речи в суде присяжных: учеб.-практич. пособие. – М.: Юрайт, 2011. – 662 с.

46. *Тушев А.А.* Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.
47. *Чекмачева Н.* Убеждения и убедительность выступления прокурора в суде // Законность. – 2007. – № 9.

Электронные ресурсы

Может быть использовано современное программное и коммуникационное обеспечение с выходом на сайты органов государственной власти РФ, органов прокуратуры РФ и органов адвокатского сообщества РФ, а также научных и вузовских библиотек:

<http://www.gov.ru/>;

<http://www.kremlin.ru/>;

<http://genproc.gov.ru/>;

<http://www.fparf.ru/>;

<http://www.intralex.ru/>;

<http://www.consultant.ru> – специализированный правовой сайт Консультант Плюс;

<http://www.garant.ru> – информационный правовой портал правовой системы Гарант;

<http://www.sudrf.ru> – Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»;

<http://www.rsl.ru/>;

<http://www.lib.tsu.ru/>;

<http://ui.tsu.ru/> и другие.

Мезинов Дмитрий Анатольевич

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА
В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Учебно-методическое пособие
для магистратуры**

Редактор *Н.И. Шидловская*
Дизайн, верстка *Д.В. Фортеса*

ООО «Издательство научно-технической литературы»
634050, Томск, пл. Новособорная, 1, тел. (3822) 533-335

Изд. лиц. ИД № 04000 от 12.02.2001. Подписано к печати 15.01.2017.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «Таймс».
Усл. п. л. 4,65. Уч.-изд. л. 5,21. Тираж 100 экз. Заказ № 6.

Отпечатано в типографии «М-Принт», г. Томск,
пер. Добролюбова, 10, ст. 3, тел. (3822) 258-279