

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Учебно-методический комплекс

Направление подготовки
030900.68 «Юриспруденция»

Квалификация (степень) выпускника
Магистр

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

УДК 340:101(075.8)
ББК 67.0 + 87.00 (Я73)
Ф56

Серия основана в 2014 г.

Автор-составитель:

М.М. Журавлев – профессор кафедры теории и истории государства и права,
административного права.

Ф56 **Философия права** : учебно-методический комплекс / автор-составитель М.М. Журавлев – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. – 140 с. – (Библиотека магистранта).

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN 978-5-94621-809-2 (отд. кн.)

Учебно-методический комплекс по курсу «Философия права» для магистрантов подготовлен в соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению и профилю подготовки 030900.68 «Юриспруденция», а с учетом также требований, предъявляемых к университету как исследовательскому образовательному учреждению, и предназначен для организации самостоятельной работы по освоению названной учебной дисциплины в пределах Государственного образовательного стандарта. В УМК содержатся все необходимые организационно-методические материалы с учетом современных новаций для подготовки к занятиям, экзаменам, для усвоения учебной дисциплины в целом.

Пособие адресовано студентам, обучающимся по направлению «юриспруденция» (квалификация – «магистр»).

УДК 340:101(075.8)
ББК 67.0 + 87.00 (Я73)

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор *В.А. Суровцев*
доктор юридических наук, профессор *В.Н. Протасов*

ISBN 978-5-94621-679-1
ISBN 978-5-94621-809-2 (отд. кн.)

© Журавлев, М.М., 2019

© Томский государственный университет, 2019

ПЯТЬ МИНУТ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Густав Радбрух

Минута первая

«Приказ есть приказ», – говорят солдату. «Закон есть закон», – утверждает юрист. Тем не менее ни долг, ни закон не требуют от солдата подчиняться приказу, цель которого – преступление или правонарушение. Тем временем юрист – а последний из правоведов в области естественного права умер сто лет назад – не признает никаких исключений из действия закона и подчинения ему законопослушных граждан. Закон действует, потому что это – закон и потому что его сила признается в большинстве случаев.

Такой взгляд на право и правомерность законов (мы называем это позитивистской теорией) сделал всех людей, включая юристов, беззащитными перед произвольными, жестокими или преступными законами, вплоть до ужасных крайностей. В конечном итоге в позитивистской теории закон приравнивается к власти и силе; закон пребывает лишь там, где есть сила.

Минута вторая

Предпринимались попытки дополнить или заменить это положение другим: закон есть то, что служит на благо людям.

Иными словами, произвол, нарушение договоренностей и беззаконие – если это идет на пользу людям – суть закон. Практически это означает, что всё, идущее, по мнению государственных властей, на благо людям, есть закон, включая любую прихоть или каприз деспота, наказание без суда и следствия, незаконное умерщвление больных. Это *может* означать, что частное благо властей преобладающих будет восприниматься как общественное благо. Поистине, именно уравнивание права с мнимой или явной общественной пользой превращает правовое государство в разбойное.

Нет, право не означает: «Все, что полезно людям, законно». Оно означает: «Только то, что законно, полезно людям».

Минута третья

Право – это воля к справедливости. Справедливость же состоит в том, чтобы судить без оглядки на кого бы то ни было и всех мерить одной меркой.

Когда приветствуют убийство политических противников, когда приказывают убивать представителей другой расы, а за такие же преступления против своих единомышленников карают самыми жестокими и унижительными наказаниями, то это не справедливость и не право.

Если законы намеренно попирают волю к справедливости, например произвольно предоставляя тому или иному лицу права человека или отказывая в них, то такие законы недействительны, люди не обязаны им подчиняться, а юристы должны найти в себе мужество не признавать их правовую природу.

Минута четвертая

Разумеется, к целям права, наряду со справедливостью, относятся и общее благо. Конечно, законы, даже плохие законы, обладают ценностью – проверять сомнение правом. Верно и то, что несовершенство человека не позволяет гармонично объединить в законе все три ценности права – общее благо, правовую определенность и справедливость, – и остается лишь выбирать между тем, мириться ли во имя правовой определенности с существованием плохих, вредных или несправедливых законов или отказывать им в действии, принимая во внимание их несправедливость или вред, наносимый всему обществу.

Одно, тем не менее, должны со всей ясностью осознавать все люди, и юристы в частности: *могут* существовать законы, которые столь несправедливы и вредоносны для общества, что им надлежит отказывать в действии и в правовой природе.

Минута пятая

Таким образом, существуют правовые принципы, гораздо более весомые, чем любое юридическое предписание, и закон, противоречащий таким принципам, не действует. Подобного рода принципы именуются естественным правом. И хотя в отдельных деталях они подвергаются сомнению, в течение веков выкристаллизовалась их твердая сердцевина, и они были закреплены, с общего согласия, в так называемых декларациях основных и гражданских прав человека. Поэтому лишь у самых догматичных скептиков они все еще могут вызывать недоверие.

На языке веры те же идеи нашли отражение в двух стихах Библии. В Писании говорится, что необходимо повиноваться наставникам и быть покорными (Евр. 13:17), но указывается и то, что «должно повиноваться больше Богу, нежели человекам» (Деян. 5:29), и это не только благочестивое пожелание, но и действенный правовой принцип. Однако противоречие, возникающее между двумя данными установлениями, нельзя разрешить, обращаясь, скажем, к завету «отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мк. 12:17). Ибо даже эти слова оставляют сомнения относительно границы между первыми двумя требованиями. Скорее, они уступают решение голосу Бога, который лишь в исключительных случаях обращается к человеческой совести.

ВВЕДЕНИЕ

Философия права восстановила свои позиции в юридическом образовании в середине 90-х гг. прошлого века и в настоящее время входит в заключительный обязательный компонент подготовки магистрантов.

Однако, несмотря на достаточную продолжительность ведения курса, к настоящему времени еще не выработано единого государственного стандарта его содержания, нет широко признанной типовой программы преподавания данной дисциплины. Курс лекций по философии права читается в ведущих вузах страны, да и за рубежом, по программам, составленным в самом вузе. Это, естественно, привело к значительному различию во мнениях относительно понятия, внутренней структуры и содержания данной дисциплины, ее места и роли в системе иных учебных дисциплин.

Особенно это проявляется в определении научного и учебного статуса рассматриваемой отрасли научного знания, выявлении объекта и предмета философии права, их соотношения с предметами общей теории государства и права, истории политических и правовых учений и социальной философии.

Таким образом, различных концепций философии права, изложенных в многочисленных монографиях, учебниках, как зарубежных, так и отечественных, много.

В современной российской литературе привлекает своей обстоятельностью, функциональной комплексностью определение философии права, сформулированное академиком, доктором юридических наук, профессором В.С. Нерсесянцем в его учебнике «Философия права», причем ученый сделал акцент на различении права и закона и развивал вслед за Кантом идею правового закона: «Философия права занимается исследованием смысла права, его сущности и понятия, его основания и места в мире, его ценности и

значимости, его роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народов и человечества»¹.

Рассуждая далее, В.С. Нерсесянц указывает, что без философского обоснования функционирования права не обойтись – все равно придется неосознанно или полуосознанно довольствоваться некой «доморощенной», подручной, заемной из смежных наук философией, обрекая себя на недосказанность, неопределенность или неточность, а чаще на сомнительные конъюнктурные заверения и непрофессиональные заблуждения.

В связи с этим мы приняли за основу содержание курса, изложенное в учебнике В.С. Нерсесянца, так же как и его методологию изложения материала. При этом представляем и иные классические (традиционные) подходы к философско-правовым проблемам, другие оценки, точки зрения.

Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Философия права» являются:

- познание с философских позиций (метауровня) смысла, сущности и ценности права, его глубинных оснований;
- выработка навыков оценки реальной правовой действительности с объективных философско-правовых позиций;
- формирование у студентов умения решать государственно-правовые проблемы и дела строго на основе правового закона.

Задачи курса

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач:

- ознакомление студентов с основными философско-правовыми доктринами прошлого и настоящего;

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2016.

- изучение проблем взаимосвязи философско-правового знания с различными разделами философии и юриспруденции;
- познание права с позиций основных философских составляющих – онтологии, аксиологии, гносеологии и антропологии;
- формирование представления о праве как об объективном, не зависящим от чьей-либо воли социальном явлении;
- закрепление навыков анализа государственно-правовой реальности с объективной философско-правовой позиции;
- осознание роли юриста как активного участника формирования гражданского общества и правового государства.

Место дисциплины «Философия права» в структуре магистерской программы

Дисциплина «Философия права» является первой структурной частью федерального компонента магистерской программы, обязательной в рамках направления 030900.68 «Юриспруденция» для всех форм обучения и специализаций. Она находится в непосредственной логической и содержательной методической взаимосвязи с другой структурной частью федерального компонента – «История и методология юридической науки», с изучаемыми общетеоретическими и отраслевыми учебными дисциплинами. При этом для качественной реализации целей освоения данной дисциплины необходимы прочное и уверенное знание и понимание основных понятий и категорий юридической науки, закономерностей становления, развития и функционирования базовых государственно-правовых явлений и процессов, полученные в результате изучения историко-правовых учебных дисциплин, фундаментальных отраслевых дисциплин в рамках бакалавриата.

Знание основных теоретических положений и выводов изучаемого учебного курса важно и необходимо для освоения всех последующих предметов по магистерской программе, а также для выполнения диссертационного исследования и успешной сдачи аттестационных экзаменов.

Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) «Философия права»

В результате освоения дисциплины обучающийся должен:

Знать:

- генезис и развитие философско-правовой мысли;
- основные философско-правовые концепции;
- онтологические, аксиологические, гносеологические и антропологические проблемы права;
- взаимосвязь философии права с другими отраслями гуманитарного знания;
- современные тенденции развития философско-правовых доктрин.

Уметь:

- классифицировать философско-правовые концепции по теоретическим и идейно-политическим основаниям;
- обосновать объективный характер смысла, сущности и ценности права;
- анализировать действующие нормативно-правовые акты с позиций общечеловеческих ценностей;
- показать различие и соотношение права и закона;
- различать и соединять философско-правовые знания с теоретическими знаниями юридических дисциплин и государственно-правовой практикой;
- использовать приобретенные знания в практической работе.

Владеть:

- основными философско-правовыми категориями;
- методологией познания и оценки современных государственно-правовых явлений;
- правилами полемики и обоснования собственной позиции в обсуждаемой проблеме;
- навыками проявления активной жизненной позиции в утверждении элементов гражданского общества и правового государства.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины – 108 часов.

Наименование разделов и тем курса	Количество часов на изучение		
	Всего	В том числе	
		аудиторные	самостоятельная работа
Раздел I. Метатеория философии права			
Тема 1. Возникновение (генезис) и развитие философии права	3	1	2
Тема 2. Предмет философии права	1,5	0,5	1
Тема 3. Методология философии права	1,5	0,5	1
Тема 4. Функции философии права	1,5	0,5	1
Тема 5. Место философии права в системе наук	3	1	2
Раздел II. Правовая онтология			
Тема 1. Понятие и формы правовой онтологии	3	1	2
Тема 2. Естественнo-правовая онтология	1,5	0,5	1
Тема 3. Онтология юридического позитивизма	1,5	0,5	1
Тема 4. Онтология социологического позитивизма	1,5	0,5	1
Тема 5. Либертарно-юридическая онтология	3	1	2
Раздел III. Гносеология права			
Тема 1. Понятие правовой гносеологии.	3	1	2
Тема 2. Основные классификации философско-правовой мысли	1,5	0,5	1
Тема 3. Проблемы правопонимания	3	1	2
Тема 4. Естественнo-правовой тип правопонимания	3	1	2
Тема 5. Позитивистский тип правопонимания	3	1	2

Структура и содержание дисциплины

Наименование разделов и тем курса	Количество часов на изучение		
	Всего	В том числе	
		аудиторные	самостоятельная работа
Тема 6. Социологический тип правовопонимания	3	1	2
Тема 7. Либертарно-юридический тип правовопонимания	3	1	2
Раздел IV. Правовая аксиология			
Тема 1. Понятие и типология ценностей	1,5	0,5	1
Тема 2. Право как ценность	3	1	2
Тема 3. Историческое формирование принципа равенства	3	1	2
Тема 4. Юридическое и фактическое равенство	3	1	2
Тема 5. Либертарно-юридический подход к равенству	1,5	0,5	1
Тема 6. Историческое развитие свободы как ценности	3	1	2
Тема 7. Формальная и реальная свобода	3	1	2
Тема 8. Свобода и равенство	3	1	2
Тема 9. Свобода и социальная ответственность	3	1	2
Тема 10. Право как равная мера свободы	1,5	0,5	1
Тема 11. Зарождение и эволюция понятия справедливости	3	1	2
Тема 12. Сложности понятия социальной справедливости	3	1	2
Тема 13. Развитие идей справедливости в XX–XXI вв.	3	1	2
Тема 14. Право как справедливость	1,5	0,5	1
Тема 15. Естественно-правовая аксиология	1,5	0,5	1
Тема 16. Аксиология юридического позитивизма	1,5	0,5	1
Тема 17. Аксиология социологического позитивизма	1,5	0,5	1
Тема 18. Либертарно-юридическая аксиология	1,5	0,5	1
Раздел V. Юридическая антропология			
Тема 1. Понятие юридической антропологии	1,5	0,5	1

Философия права

Наименование разделов и тем курса	Количество часов на изучение		
	Всего	В том числе	
		аудиторные	самостоятельная работа
Тема 2. Обоснование прав и свобод с позиций юридической антропологии	3	1	2
Тема 3. Человек как правовое существо	3	1	2
Раздел VI. Философия права в XX–XXI в.в.			
Тема 1. Общая характеристика	3	1	2
Тема 2. Неокантианское правопонимание	3	1	2
Тема 3. Неогегельянство	3	1	2
Тема 4. Неопозитивизм	3	1	2
Тема 5. Возрожденное естественное право	3	1	2
Тема 6. Философия права в России в XX–XXI вв.	3	1	2
Итого	108	36	72

Форма итогового контроля – экзамен.

Раздел I. МЕТАТЕОРИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Тема 1. Возникновение (генезис) и развитие философии права

Как особая наука философия права выделилась в конце XVIII в., хотя философское осмысление государственно-правовой действительности присутствует уже в работах древних греков и римлян.

Возникнув одновременно с религией, философия носила универсальный всеобъемлющий характер знаний о мире и до конца XVIII – XIX в. не нуждалась в специализации. К этому времени был накоплен колоссальный объем знаний, приведший к дифференциации наук, что вызвало специализацию и в философии.

Такой процесс дифференциации не обошел и юриспруденцию. Начиная с XII в. в юриспруденции – изначально едином массиве юридических знаний – постоянно происходит процесс деления на отрасли, а чтобы представители различных отраслей понимали друг друга, требовалась научная дисциплина, разрабатывающая

общие понятия и принципы юриспруденции. В XVIII в. ответом на эту потребность стала энциклопедия права. В 1804 г. представитель немецкой исторической школы права Г. Гуго опубликовал работу «Учебник естественного права как философия положительного права». Автор в традиции XVII–XVIII вв. рассматривал философско-правовые вопросы с позиций естественного права.

Однако после появления работы Г.В.Ф. Гегеля «Философия права» (1820) философию права перестали рассматривать в качестве юридической дисциплины, обобщающей данные отраслевых наук, таковой стала теория права.

Специализация привела к выделению в XIX в. из всеобщей философии особой дисциплины «Философия права», объединяющей практику философского осмысления юридической действительности. За гегелевской «Философией права» (первоначальное название «Теория естественного права и наука о государстве в очерках. Основы философии права») последовали и издаются до настоящего времени книги с тем же названием, которые пишут как философы, так и юристы.

С середины XIX в. в европейских, а следом и в российских университетах философия права была введена как учебная дисциплина.

В советский период развития российского государства понятие «философия права» было исключено из научного и учебного оборота как термин, затуманивавший ясное социалистическое учение о государстве и праве.

Возвращена была философия права в научный и учебный процесс в конце XX в. В настоящее время она активно культивируется (изучается и преподается) философами и юристами.

Среди тем, рассматриваемых в курсе философии права, выделяются три основополагающие:

- общечеловеческие нравственные ценности в их соотношении с правом;
- понимание права с позиций различных теорий;
- правовые аспекты вечной философско-социологической проблемы соотношения личности и общества.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем особенности философского осмысления государства и права?
2. Причины, вызвавшие к жизни понятие «философия права».
3. Чем было вызвано исключение из оборота понятия «философия права» в советский период?
4. Охарактеризуйте современное состояние философии права как научной и учебной дисциплины.

Тема 2. Предмет философии права

Государство и право как объект исследуются различными науками, в том числе и юридического профиля, но каждая из них рассматривает государственно-правовую действительность под своим углом зрения, с позиций своего предмета и метода.

При всей кажущейся простоте подхода к определению предмета исследования рассуждения о предмете философия права характеризуются разнообразием подходов и отсутствием ясности определения.

Это было характерно как для истории философско-правовой мысли, так и для современности.

Г.В.Ф. Гегель считал предметом философии права идею права, русский философ С.Л. Франк понимал ее как учение об общественном идеале: «...уяснение того, каким должен быть благой, разумный, справедливый, нормальный строй общества».

В современной отечественной философии права существует несколько точек зрения на ее предмет.

С.С. Алексеев: «В философии права предмет правопонимания позволяет охватить весь спектр явлений действительности, обозначаемых термином “право”».

Д.А. Керимов определяет предмет этой дисциплины «...как разработку логики, диалектики и теории познания правового бытия».

Ю.В. Тихонравов приходит к выводу, что философия права – это «учение о смысле права...»

В.П. Малахов в качестве предмета философии права рассматривает правосознание.

В.Н. Жуков считает, что предметом философии права выступают:

- предельные основания государства и права;
- смысл государства и права;
- ценностные свойства государства и права;
- методология познания государства и права.

Схожее мнение высказывает В.С. Нерсесянц: «Эта наука занимается исследованием смысла права, его сущности и понятия, его оснований и места в мире, его ценности и значимости, его роли в жизни человека, общества и государства, в судьбах народа и человечества».

Все приведенные формулировки достаточно многословные и расплывчатые.

О.В. Мартышин считает, что «у философии права нет круга вопросов, монопольно принадлежащих ей, но, с другой стороны, любой вопрос теории права может послужить углубленной философско-правовой разработке».

Многообразие подходов к предмету философии права вполне закономерно, ибо в этом проявляется позиция исследователя в философии и его отношение к праву. Подходов к предмету философии права столько, сколько существует философских направлений.

С точки зрения В.С. Нерсесянца, общим моментом, имеющим предметообразующее значение для всей философии права, является понимание права как сущности и как явления, что позволяет конкретизировать предметную область в виде соотношения и различения права и закона в их единстве.

Последующая конкретизация предмета философии права проявляется в формальном равенстве и формах его проявления.

Контрольные вопросы и задания:

1. Охарактеризуйте соотношение объекта и предмета как проблемы юриспруденции.
2. Дайте краткую характеристику основных подходов к предмету философии права.
3. В чем причина множественности определений философии права?

4. В чем проблема соотношения и различения права и закона как предмета философии права?

Тема 3. Методология философии права

Обычно под методологией подразумевают систему методов, применяемых для исследования той или иной реальности, применительно к научной дисциплине для исследования ее предмета. Само же понятие «метод» означает путь, способ и средства познания предмета, т.е. способ получения нового знания. Поэтому метод в науке определяют как знание, с помощью которого добывается новое знание.

В философии права применяют философский подход, когда под методологией подразумевают применение основных принципов и категорий философии к праву. С точки зрения Д.А. Керимова, к ним относятся основные категории диалектики или гносеологические категории познания права как социального явления. Обобщенно данный метод называется методом исторического материализма. Он исходит из материалистического понимания истории человеческого общества, т.е. государство и право рассматриваются как результат развития самого человеческого общества. Это развитие осуществлялось посредством реализации трех диалектических категорий (законов):

– единство и борьба противоположностей (общество неоднородно: есть богатые и бедные, мужчины и женщины, старики и дети и т.д.). У перечисленных и иных категорий интересы различны, а поиск компромиссных решений – двигатель развития. Право, отражая все противоречия в обществе, путем их преодоления также развивается;

– переход количественных изменений в качественные (накопление негативных или позитивных свойств в обществе) ведет к новому качеству. Революция 1917 г., события 1991–1993 гг. служат тому примерами. Подобные же изменения происходят в праве;

– закон отрицания отрицания: всякое новое явление общественной жизни своим появлением отрицает предшествующее, но и несет своим рождением собственное отрицание, т.е. замену новым, более совершенным. Это также проявляется в праве.

Наряду с общеправовым методом в философии права применяются общенаучные методы – системный, синергетический, анализ и синтез, индукция и дедукция и др.

Используются и специально-юридические методы – нормативно-аналитический, сравнительно-правовой, догматический и др.

Каждая развитая концепция философии права прошлого и современности базируется на каком-то ей присущем, специальном методе, который взаимосвязан с предметом исследования, например, позитивистский подход на догматическом методе, социологическое правопонимание на социологическом и др.

Либертарно-юридический на принципе формального равенства. С позиций В.С.Нерсисянца предмет его теории методологически осмыслен, а метод предметно выражен.

Контрольные вопросы и задания:

1. Дать общее понятие методологии и метода в науке в целом и в философии права в частности.
2. В чем заключается диалектико-материалистический метод познания?
3. Охарактеризуйте общенаучные и частнонаучные методы познания.
4. Какие специальные методы используются представителями отдельных правовых концепций?

Тема 4. Функции философии права

Философии права, как и любой научной дисциплине, присущ ряд функций. Среди них важнейшими являются онтологическая, гносеологическая, мировоззренческая, методологическая и аксиологическая.

Суть *онтологической* функции состоит в том, что философия права с позиций определенной концепции правопонимания своими

методами исследует природу и сущность правовой реальности, ее формы и способы существования.

Теоретико-познавательная (гносеологическая) функция заключается в способности философии права выявить истину в правовой реальности, т.е. такое знание о ней, которое не зависит от субъективного мнения человека, а также обеспечить научность познавательного процесса предмета исследования.

Философия права выполняет по отношению к юридическим наукам *методологическую* функцию. Речь идет о методологии, во-первых, как об учении о методах познания и, во-вторых, как о теории, используемой для анализа правовых явлений. Рассматривая метод как знание, которое применяется в качестве средства получения нового знания, приходим к выводу, что одно и то же знание в одном отношении рассматривается как теория, а в другом – как метод. В этой связи методологическая функция в основном своем объеме проявляется через гносеологическую функцию и ориентирована на нее.

Мировоззренческая функция производна от уже рассмотренных и заключается в выработке единой согласованной системы знаний и взглядов на мир права, правовую реальность, ее связь с иными социальными явлениями и институтами, их сущность, ценности, место в функционировании общества и жизни каждого человека.

Аксиологическая функция проявляется в оценочных исследованиях сущего и должного, справедливого и несправедливого, правомерного и неправомерного, законного и незаконного. В этом смысле философия права выступает в нескольких ипостасях: как мировоззрение, как методология, как процесс (технология).

Наконец, философия права направлена на познание правовых идеалов, принципов сущности права, стимулов правового поведения личности, на формирование твердых правовых убеждений. В этом состоит *воспитательная* функция философии права.

Контрольные вопросы и задания:

1. Дайте понятие функций науки в целом и философии права в частности.
2. В чем проявляется онтологическая функция философии права?
3. Покажите взаимосвязь гносеологической и методологической функций.
4. В чем суть мировоззренческой функции?

Тема 5. Место философии права в системе наук

Проблема дисциплинарного статуса философии права определяется существованием двух различных источников ее формирования, что привело к формированию двух подходов к пониманию ее статуса.

Первый подход рассматривал философию права как часть общей философии, где ее основная проблематика как философской дисциплины (наряду с философией естествознания, философией религии, философией морали и др.) сосредоточена на философской стороне дела, демонстрации познавательных возможностей и эвристического потенциала одной из многочисленных философских концепций в сфере права.

В концепциях же философии права, разрабатываемых с позиций юриспруденции, как правило, доминируют правовая тематика, правовое направление исследований. Их философский профиль обусловлен потребностями самой государственно-правовой сферы, требующей философского осмысления.

В силу этих обстоятельств, складывается впечатление, что существует две философии права: одна разрабатывается философами, другая – юристами. В действительности же существует лишь одна философия права, хотя она и базируется на двух разных основаниях. Первое основание философия права – это общеправовые разработки проблем права. Второе основание связано с решением практических проблем права. Таким образом, философия права – это единая научная и учебная дисциплина, сочетающая

в себе высокий уровень теоретического исследования с выходом на решение практических правовых проблем.

Для более конкретного определения дисциплинарного статуса философии права целесообразно рассмотреть соотношение философии права с иными философскими направлениями, а также юридическими дисциплинами.

Взаимодействие философии права и социологии права возникло из общей социологии, т.е. науки об обществе, которая отпочковалась от социальной философии и может рассматриваться как ее часть. Споры о том, относить ли социологию права к юридическим или социологическим наукам, малопродуктивны. Взаимодействие философии права и социологии права вкратце можно сформулировать следующим образом: сходство предмета исследования и различие в методологии.

Связь философии права и антропологии права органична, так как последнюю рассматривают как часть философии права. Отмечу, что у такого подхода немало противников. Сторонники же связи отмечают сходство предметов исследования и методологии: антропология права изучает человека в его правовых проявлениях, измерениях и характеристиках, т.е. человека как существо правовое.

Близкая *связь философии права и теории государства и права* выражается во взаимодействии (информационном обмене) и различии по целям и предмету исследования.

Отношения философии права и отраслевых наук можно определить как двойственные: с одной стороны, философия права реализует по отношению к отраслевым наукам методологическую функцию, а с другой – использует теоретические данные отраслевых наук.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем различие подходов юристов и философов к раскрытию проблем юриспруденции?

2. Как соотносятся философия права и общая теория государства и права, история политических и правовых учений?

3. Охарактеризуйте взаимодействие философии права и социологии права.

4. Раскройте связь философии права и отраслевых юридических дисциплин.

Раздел II. ПРАВОВАЯ ОНТОЛОГИЯ

Тема 1. Понятие и формы онтологии права

Правовое бытие является частью общего бытия человека. Сложность вопроса состоит в определении той реальности, в которой проявляется право. Правовая реальность существует в широком диапазоне возможных проявлений. Наряду с внешней реальностью, представленной идеями, теориями, системой норм, социальных институтов (учреждений), правоотношений, право обнаруживает себя в различных стилях правового мышления (психолого-интуитивном, естественно-правовом, социологическом, нормативном и др.) Правовая реальность воспроизводит себя также и в различных социокультурах, традициях, юридических техниках организации социальных отношений, юридических языках, их описании, объяснениях и оценке. Все эти формы существования права и составляют реальные объекты и предметы исследований.

Из всего разнообразия исторических форм функционирования и развития права мы сосредоточиваемся лишь на идеях, теориях и частичных системах норм. В связи с этим выделяют четыре основных подхода к формированию онтологии права:

- естественно-правовой;
- позитивистский;
- социологический;
- либертарно-юридический.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что есть бытие?
2. Что есть бытие права?

3. Назовите известные формы бытия права.
4. Назовите причины выявления той реальности, в которой проявляется право.

Тема 2. Естественно-правовая онтология

Бытие права, согласно естественно-правовому подходу к формированию онтологии права, состоит в двух противоположных формах: в форме подлинного бытия права (бытие естественного права) и в форме неподлинного бытия (существование позитивного права). Именно это противоречивое единство двух самостоятельных форм и составляет при первом приближении структуру правовой реальности. Такой дуалистической трактовки структуры права придерживались русские философы права начала XX в. Такую же позицию занимает ряд современных философов права. Их концепция «онтологической структуры права» строится на соединении позитивно-нормативной легальности с естественно-правовой справедливостью. В ее основе находится онтологическое различие между сущностью и существованием.

Выделяется два основных подхода к онтологии естественного права:

– с позиций первого естественное право существует как совокупность нравственных требований, предъявляемых к действующему праву, как некая инстанция, дающая ему нравственную оценку с позиций справедливости или несправедливости;

– с позиций второго подхода естественное право проявляет себя как необходимая и неизменная основа действующего права, не существующая вне его.

С позиций как того, так и другого подхода принципы и нормы естественного права рассматриваются как реально существующие и обладают безусловной непреложностью, категоричностью, неподвластностью конкретным ситуациям (в том числе и произволу отдельных лиц), неотвратимостью отрицательных последствий при их игнорировании.

Контрольные вопросы и задания:

1. В каких формах проявляется бытие права?
2. В чем заключена противоречивая основа дуалистического понимания бытия права?
3. Изложите основные подходы к онтологии естественного права.
4. В чем проявляется онтологическое единство различных естественно-правовых теорий?

Тема 3. Онтология юридического позитивизма

Согласно традиционной позитивистской (нормативистской) формуле право представляет собой совокупность норм, установленных или санкционированных государством.

Понятие «позитивное право» в юриспруденции объясняют по-разному. В первом случае – это право, установленное (posited, given its position) сувереном. Здесь упор делается на властный (государственный) характер происхождения права.

Во втором случае исходят из философского позитивизма – направления исследования социальной действительности, опирающегося на положительный (positive) опытный материал, на факты. Такими фактами выступают прежде всего нормы права. Позитивность права означает, что оно есть фактически действующее право.

В обоих случаях юридический позитивизм отрицает возможность познания объективной сущности права, независимой от субъективной воли законодателя. Сведение права к закону в плане онтологии означает, что бытие права в позитивизме проявляется лишь в реальном существовании закона, т.е. нормативно-правовых актов. Реальность их существования представляется в виде текстов соответствующих официальных документов, которые трактуются как источники права.

Этим объясняется повышенное внимание позитивистов (нормативистов) к интерпретации, юридико-догматическому толкованию текстов нормативно-правовых актов с позиций лингвистики и гер-

меневтики (теории толкования текстов). При этом все, что выходит за пределы такого анализа (например, соответствие права каким-либо высоким истинам), признается позитивным, нереальным, иллюзорным.

Понятийно-смысловые проблемы онтологического и гносеологического характера (сущность и явление права, неотчуждаемые права человека и т.д.) признаются ложными словами и подменяются позитивистскими представлениями из лингвистики. Некоторые авторы пошли еще дальше, предлагая реформировать юриспруденцию с помощью языковедения, отказаться от понятия «право» и ограничиться словом «закон», поскольку, утверждают они, в реальности нет особого явления «право».

Таким образом, позитивистская онтология права носит феноменологический, фактический характер и не имеет как феномен (явление, факт действительности) правовой сущности, а нацелена лишь на решение практических задач власти.

Контрольные вопросы и задания:

1. Как объясняется понятие «позитивное право»?
2. В чем проявляется бытие права?
3. В чем заключается ограниченность позитивного правопонимания?
4. Чем объясняется повышенный интерес позитивистов к лингвистике?

Тема 4. Онтология социологического позитивизма

Решающей причиной появления социологического позитивизма послужили существенные сдвиги, происходившие в правовом регулировании на рубеже XIX–XX вв., когда нормы права не поспевали за стремительно развивающимися капиталистическими отношениями. Необходимо было изменить правопонимание и перейти от узкого для нарастающего массива общественных отношений юридического позитивизма к широкому пониманию права.

Вопросы онтологического порядка в рассматриваемой концепции правопонимания обсуждаются в четырех направлениях.

Во-первых, сохраняется позитивное правопонимание, т.е. признаются действующими нормы права, исходящие от государства. Вместе с тем юридический позитивизм не учитывает других форм права, помимо законодательства.

Второе направление – социологическая школа права – признающая, что центр тяжести развития права находится не в законодательстве, а в реальной жизни общества, в правоотношениях. Право – это не то, что задумано и записано, а то, что получилось в действительности, в практической деятельности адресатов норм права. Нормы права представляют собой только часть права, а право не сводится к закону. При таком подходе большое значение придается решениям государственного аппарата, судебной и арбитражной практике, свободе судейского усмотрения, изучению эффективности правовых норм.

Третье направление подразумевает, что, пребывая в различных ассоциациях, корпорациях (семья, союзы, предприятия, партии и т.д.), люди вступают в общение и признают действующие там правила как обязательные стандарты. Такие нормы сторонники социологического правопонимания называют «живым правом», отличающимся от «книжного». Они призывают уделять большее внимание действию права, а не его абстрактному содержанию, к нормам права относиться как к руководству к действию, а не как к раз и навсегда установленному шаблону.

Четвертое направление включает волевой, сознательно-целесообразный элемент права – правосознание, выступающее в виде «императивно-атрибутивного» элемента права. Однако последний элемент в рамках данной школы, безгранично расширяясь, начал отождествляться с индивидуальной психикой человека и постепенно сдает свои позиции.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что является основной причиной возникновения социологического правопонимания?
2. В чем отличие социологического позитивизма от юридического?

3. Назвать основные элементы социологического позитивизма.
4. Дать краткую характеристику каждому элементу социологического позитивизма.

Тема 5. Либертарно-юридическая онтология

Бытие права, согласно либертарно-юридическому подходу, проявляется в реальном существовании правового закона.

Основу либертарной теории составляет концепция различения и соотношения права и закона. Право и закон рассматриваются как два взаимосвязанных и вместе с тем различных явления. Даже развивается идея приоритета права перед законом.

Право носит объективный характер, существует само по себе и складывается из анализа «всей совокупности факторов (природного, социально-политического, общественно-исторического, этического, духовного, психологического характера и т.д.), которые определяют правовые свойства закона». Под сущностью права понимается формальное равенство, которое выражается в законе. Формальное равенство – это универсальный принцип, составляющий, «по мнению автора, как содержание закона, так и его применение, реализацию»¹.

При этом принцип формального равенства трактуется как единство трех компонентов: абстрактно-формальной равной меры (нормы); свободы и справедливости. Правовой закон содержит в себе все три элемента и выступает в качестве надлежащей формы бытия права.

Право исторично, так как факторы, его определяющие (социальные, экономические, политические, духовно-культурные и т.д.), развиваются, и бытие права опосредовано историческим опытом. Поэтому в либертарной онтологии принципиально важное значение имеет выявление исторически достигнутой ступени и меры

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2001. С. 19.

равенства, свободы и справедливости в форме общеобязательного, государственного закона (правового закона), без чего нет бытия и права, и правовых отношений.

Общеобязательность закона является следствием общезначимых объективных свойств права, а не государственно-властной силы. Смысл этого тезиса в том, что общеобязателен только правовой закон. Таким образом, либертарно-юридическая теория допускает неповиновение «неправовым законам».

Следующим шагом развития либертарной теории стало обращение к проблемам государства. При этом применен тот же подход, что и к праву: подобно тому, что не всякий закон является правом в либертарном смысле слова, так и не всякое государство является государством. «Государство – это правовая (т.е. основанная на принципе формального равенства) организация публичной (политической) власти свободных индивидов». Сущность государства – это власть, подчиненная праву.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что составляет основу рассматриваемой теории?
2. В чем проявляется объективность права?
3. Из чего состоит принцип формального равенства?
4. В чем проявляется бытие права?
5. Охарактеризуйте государство с либертарно-юридических позиций.

Раздел III. ГНОСЕОЛОГИЯ ПРАВА

Тема 1. Понятие правовой гносеологии (теории познания)

Философия права как научная дисциплина и система знаний является отражением правовой реальности и одновременно служит методологическим инструментом ее познания и преобразования. Под правовой реальностью понимают ту часть жизненного мира человека, которая опосредована, пронизана правом, т.е. правовыми

нормами, правоотношениями по поводу равенства, свободы и справедливости, законного и незаконного. Под правовой реальностью понимают всю систему жизнедеятельности общества, его субъектов, основанную на праве и правовых законах.

Таким образом, предметная сфера юридической гносеологии состоит в теоретическом познании правовой реальности, или государственно-правовой действительности, как специфического объекта. Границы познания исследователем правовой реальности очерчены его потребностями и интересами, которые, в свою очередь, определяются развитостью индивидуального и общественно-общего правосознания.

Основной круг вопросов правовой гносеологии, как и в целом теории познания, очерчивается посредством рассмотрения следующих проблем:

- интерпретация субъекта и объекта познания;
- структура познавательского процесса;
- проблема истины и ее критерии;
- проблема используемых форм и методов познания.

С учетом названных факторов правовой гносеологии исследователи в поисках истинного знания о правовой реальности приходят к различным концепциям правопонимания. Мы в своем курсе остановимся на обстоятельной характеристике четырех, как нам представляется, основных типов правопонимания: естественно-правового, позитивного (нормативного), социологического и либертарно-юридического.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что такое гносеология?
2. В чем особенности правовой гносеологии?
3. Какими проблемами очерчивается круг вопросов правовой гносеологии?
4. Почему исследователи приходят к различным видам правопонимания?

Тема 2. Основные классификации философско-правовой мысли

Философско-правовая мысль развивалась в различных направлениях и имеет множество аспектов. Доминирование той или иной стороны в интерпретации правовой реальности вызывает необходимость выделения в целостном философско-правовом знании определенных концептуальных различий.

По результатам разрешения основного философского вопроса – что первично: материя или сознание – исследователи подразделяются на материалистов и идеалистов, а соответствующие концепции – на материалистические и идеалистические.

Философско-правовой материализм обосновывает вторичность права как отраженного в общественном сознании материального бытия, материальных отношений между людьми (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др.)

Философско-правовой идеализм выражает противоположную точку зрения и исходит из первичности духовного, нематериального и вторичности материального мира. Он объединяет представления о правовой реальности как о порождении духа, инобытия, идеи, понятий и т.п. (Фома Аквинский, Г.В.Ф. Гегель, В.С. Соловьев и др.).

По способу познания правовой реальности выделяют рационалистов и иррационалистов.

Философско-правовой рационализм заключается в обоснованности знания как основополагающей составляющей исследования правовой реальности и главного условия ее существования (Сократ, Б. Спиноза, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель и др.)

Философско-правовой иррационализм основывается на представлении и существовании правовой реальности на основании дорациональных феноменов, необъяснимых рациональными средствами. У Ф. Ницше это воля, у Э. Дюркгейма – чувство солидарности, у А. Бергсона – интуиция.

Имеются и другие типологии философско-правовых концепций, к примеру, по идейно-политическим основаниям, где наиболее

лее распространены либеральные и коммунистические толкования социально-правовой реальности.

Философско-правовой либерализм провозглашает в качестве оснований права либеральные ценности, прежде всего свободу как альтернативу предопределенности и детерминированности общественных отношений. Зародившийся в XVIII–XIX вв. (Ж.Ж. Руссо, Б.Н. Чичерин и др.), он получил широкое распространение в наше время в виде различных либерально-юридических концепций философии права (В.Н. Нерсисянц, В.Г. Данилян и др.).

Марксистское философско-правовое толкование социально-правовой реальности исходит из следующих посылов:

- государство и право являются вторичными, надстроечными над экономическим базисом;
- выступают как форма материализации определенной идеологии;
- действуют в интересах господствующего класса, слоя и т.д.;
- выступают главными орудиями защиты частной собственности.

Основоположниками данного подхода являются К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. Многообразие философско-правовых концептуальных разновидностей обуславливается многоаспектностью не только социально-философского знания, но и основанных на нем подходов к правопониманию – естественного, позитивного, социологического и либертарного.

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите основания для классификации философско-правовых концепций.
2. В чем различие философско-правового материализма и идеализма?
3. Кратко охарактеризуйте философско-правовой либерализм.
4. Дайте краткую характеристику марксистского подхода к государству и праву.

Тема 3. Проблемы правопонимания

Понимание права, его определение – вечная, имеющая историю не одного тысячелетия, крайне важная проблема, которая

характерна как для западной, так и для отечественной юриспруденции.

Жан Вердель, мировая величина современной юриспруденции, поразил своих коллег признанием: «Вот уже много лет я “иссушаю” себя вопросом, внешне невинным: “Что такое право?”... Я прослушал свою первую лекцию по праву шестьдесят лет назад; пятьдесят лет назад я сам стал читать с кафедры лекции по праву; я не переставал профессионально работать как юрист, будучи поочередно или одновременно адвокатом, профессором права, автором книг, советником и даже судьей. И вот я пребываю в смятении подобно студенту первого курса, сдающему незаполненный экзаменационный лист, потому что ему не удалось наскрести для ответа даже несколько строк...»

Смятение бывшего Председателя Конституционного Совета Франции можно понять: попыток словесного определения права множество, но ни одна из них не признана удовлетворительной и не получила всеобщего признания. А ведь к этому были привлечены выдающиеся мыслители, философы и юристы, что не позволяет ожидать в настоящее время великих прорывов и открытий. Хотя теорий правопонимания, теоретически логичных и практически применимых, основанных на различных комбинациях известных идей, множество.

Исследователей, работающих в этом направлении, можно разделить на две группы:

- 1) ищущие единое определение и единую методологию;
- 2) предпочитающие плюрализм определений.

Для западной юриспруденции последних десятилетий характерно сближение различных направлений правопонимания, в первую очередь позитивистского и естественного. Поискам единого определения западные исследователи предпочитают плюрализм.

Иное положение в состоянии отечественной правовой мысли: плюрализм определений права сочетается с непониманием и нетерпимостью позиций других авторов. Нередко это сопровождается поисками абсолютного подхода, т.е. единственного, универ-

сального понятия права, исключаяющего и даже отвергающего иные типы правопонимания.

При этом тенденция к сближению и сопоставлению разных подходов к праву без поисков единого определения имеет место и в российской правовой мысли. К числу авторов, придерживающихся данной позиции, можно отнести Е.А. Лукашову, О.В. Мартышина, Г.В. Мальцева, В.К. Бабаева, В.В. Лазарова, В.А. Туманова и др.

Однако это плодотворное направление не доминирует, и большинство российских исследователей заняты поиском единого определения права. Такие поиски связаны с серьезными затруднениями, характерными не только для российской действительности. Назову лишь некоторые.

Во-первых, искомое определение должно быть действительно универсальным, т.е. применимым для всех времен, стран, различных правовых систем и традиций.

Во вторых, оно должно объединить теоретический и практический подходы к праву, различие которых было замечено И. Кантом и Г.В.Ф. Гегелем, выделявшими два понятия права – философское и прикладное.

В-третьих, в праве всегда существует различие между должным и сущим, т.е. между правом действующим и правом, каким оно должно быть.

В-четвертых, в правовые системы, в право наряду со стандартными, ясными случаями неизбежно включаются сомнительные случаи (относительно их правового качества). К примеру, международное право не имеет законодательного органа и ряда других атрибутов права. Сомнительным с позиций права выступает и примитивное право. Не всегда возможно точно раскрыть некоторые термины: транспортное средство, холодное оружие и т.д.

Наконец, в-пятых, выяснение социальной природы права, т.е. его связи с интересами групп, слоев населения или всего общества, – наиболее острый, особый и сложный подход к проблеме.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем проблема определения права?
2. Какова тенденция в правопонимании в западной правовой мысли?
3. Каково доминирующее направление правопонимания в отечественной юриспруденции?
4. Назовите основные трудности в поисках единого определения права.

Тема 4. Естественно-правовой тип правопонимания

Естественное право – это, пожалуй, исторически первая правовая категория, включающая в себя разнообразные смыслы, что позволяет говорить не о единой теории, а о различных концепциях естественного права. Мы выделяем две основные трактовки естественного права – религиозную и светскую.

Независимо от позиции авторов под естественным правом понимается совокупность воззрений на правомочия человека, основанных на неизменных, вечных ценностях, которые определяют содержание его бытия как субъекта общественной жизни и представляют собой основу нормативно-правовой системы общества и государства.

Первые теории, обосновывающие естественно-правовые подходы, зародились в античной Греции. Именно к этому периоду относят возникновение философских взглядов на государственно-правовую действительность и формулирование положения о справедливости закона. При этом условием справедливости закона рассматривалось равенство.

В последующем под общим понятием «естественное право» стали подразумевать различные по содержанию концепции естественного права. По своему составу они представлялись и как совокупность разумных законов природы, и как божественный порядок мироздания, предназначенный человечеству, и как совокупность представлений о справедливом и должном, и как система прирожденных прав человека.

Со временем количество естественно-правовых концепций не уменьшалось. Основным фактором, определяющим повышенный интерес к теориям естественного права, являются какие-либо

социальные катаклизмы в человеческом сообществе (война, революция и др.). В такие периоды нарушается стабильность условий существования человечества, возникают неуверенность в завтрашнем дне, растерянность. К примеру, всплеск интереса к «возрожденному» естественному праву возник после Второй мировой войны. Но что-либо нового в содержании «возрожденного» естественного права, кроме необходимости его позитивации, привнесено не было.

Сторонники естественно-правовых взглядов на право по-прежнему считают его подлинным, разумным, нравственным и справедливым правом, которое коренится в самой природе – природе человека или бога, природе вещей и т.д.

Происходит противопоставление «естественного права» как объективного, нравственного и разумного «настоящего» права «праву позитивному» как субъективно-властному установлению. Естественное право рассматривается в качестве идеального, совершенного порядка человеческих действий.

Современные естественно-правовые концепции независимо от отличий разграничивают понятия «право» и «закон»; природную справедливость правопонимания этих понятий выдвигают в качестве критерия оценки закона.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что понимается под естественным правом?
2. Каково содержание естественно-правовых концепций?
3. Что стимулирует повышенный интерес к естественно-правовым теориям?
4. Охарактеризуйте взаимодействие естественного и позитивного права.

Тема 5. Позитивистский (нормативистский) тип правопонимания

С позиций рассматриваемого подхода право выступает как система норм, установленных или санкционированных государством, исполнение которых обеспечивается угрозой государственного

принуждения. В этом определении присутствуют два принципиальных положения:

а) право создается государством и именно государство придает нормам правовой характер;

б) вторым квалифицирующим признаком выступает санкция, т.е. угроза государственного принуждения в случае несоблюдения предписания.

Под правом понимаются только общие правила (нормы); частные решения власти в него не включаются. Из последнего положения (право – это нормы, а не конкретные распоряжения власти) сторонники позитивного правопонимания делают заключение, что для нормативизма типично сведение права к тексту норм, а проблемы права сводятся к формально-догматическому анализу этих норм при определенном пренебрежении реальностью, т.е. к результатам реализации права, а также к условиям его формирования.

Сторонники юридического позитивизма избегают рассмотрения вопросов о социальной сущности права, его связи с различными сторонами жизни общества, его оценки с позиций общечеловеческой справедливости.

Юридический позитивизм отражает очень важный аспект правовой реальности – существование права в форме позитивного права в его органической связи с государством.

Ряд свойств, присущих юридическому позитивизму, проявляет как сильные, так и слабые его стороны:

1. Стремление к четкости, определенности положений, ориентации на юридическую практику делает юридический позитивизм привлекательным для общества. Однако законодательное установление норм права не должно являться самоцелью, оно выступает лишь средством утверждения прав человека, справедливости в обществе. При этом вопросы об основаниях и критериях справедливости в праве позитивистами даже не ставятся.

2. Сила юридического позитивизма в признании властно-обязательной императивности норм права с целью установления определенного правопорядка как необходимого условия человеческого

существования. Однако в этом же проявляется его слабость, поскольку позитивисты сводят право к произвольным, лишенным социальной направленности приказам.

3. Юридический позитивизм ориентирует граждан на законопослушное поведение, формирует установку на доверие к существующему правопорядку, легитимность власти, определенный консенсус власти и общества. Однако, как это часто бывает, такой консенсус отсутствует, и позитивное право приобретает антигуманный характер, не получает общественной поддержки и подвержено критической оценке.

Таким образом, в основе позитивистской гносеологии лежит принцип признания в качестве права приказа, принудительно-обязательного установления (*posited, given its position*) официальной власти.

Истинное право, согласно позитивистской гносеологии, дано в законе, выражающем волю, позицию, мнение законодателя (государства, суверена).

Все познание права состоит в правильном уяснении и толковании текста закона (законоведение) и адекватном изложении мнения и позиции законодателя. Поиск объективной сущности права исключается, право и закон тождественны. Закон выступает как принудительный метод социального контроля.

Правоведение сводится к законоведению, а познание права – к выявлению, классификации и систематизации видов (форм) нормативно-правовых актов (приказаний), а также к выявлению мнения законодателя.

Для этого подхода характерно противопоставление права и морали.

С этими положениями, с некоторыми оговорками и исключениями, согласно большинство убежденных сторонников юридического позитивизма.

Контрольные вопросы и задания:

1. Дайте определение праву с позиций юридического позитивизма.
2. Какие принципы заложены в позитивистское правопонимание?

3. Назовите достоинства юридического позитивизма.
4. Назовите недостатки юридического позитивизма.

Тема 6. Социологический позитивизм

В противоположность юридическому позитивизму представители социологического направления обращаются прежде всего к процессу реализации права, выдвигают лозунг «право в действии». Поэтому это направление иногда именуют реализмом, функционализмом.

Правовые нормы государства, по их мнению, – это лишь часть права. Другую часть нормативной основы жизни общества составляет «живое право» которое состоит из сложившихся в обществе фактических отношений, защищенных государством. Такие отношения есть результат принятых административных актов, судебных решений, а также реализации норм различных ассоциаций (семей, союзов, предприятий, партий и т.д.).

Данное направление правопонимания имеет значительный диапазон различных теоретических концепций («свободное право», «институт социального контроля» и т.д.), но в основу всех определений права берется его социальная природа, воздействие на общественные отношения. Эта школа изучает и принимает право как результат воздействия социальных факторов на нормативно-регулятивную систему и обратного воздействия данной системы на удовлетворение реальных социальных потребностей общества и конкретных людей.

Философским основанием социологической юриспруденции выступает, как правило, философия прагматизма (действия практики), согласно которой истинно то, что полезно, а применительно к праву правомерно то, что полезно. Право есть полезная практика.

Социологический позитивизм начал формироваться тогда, когда право, рассчитанное на свободную конкуренцию, перестало удовлетворять значительную часть общества, в результате чего

появилось правило, что право следует искать не в нормах, а в самой жизни.

Социологическое правопонимание делает упор на реальное поведение субъектов правоотношений, таким образом подчеркивая приоритет общественных отношений как содержания над правовой формой. Большое значение придается деятельности исполнительных органов, судебной и арбитражной практики. Все это позволяет выявить эффективность социально-правовых регуляторов.

Таким образом, правовой плюрализм познания права с позиций социологического позитивизма проявляется в трех аспектах:

– во-первых, в познании правовых предписаний, норм права, что называется правом в книгах;

– во-вторых, в исследовании отправления правосудия, к которому относится и деятельность органов исполнительной власти;

– в-третьих, в изучении реального правопорядка, т.е. правовых отношений, обеспечиваемых государством путем применения принуждения.

Однако это направление имеет и спорные моменты:

– во-первых, есть опасность размывания понятия права: оно становится очень неопределенным;

– во-вторых, возникает опасность произвола со стороны государственного аппарата и судов, любые действия которых могут признаваться правом;

– в-третьих, при отсутствии прочной нормативной основы исполнительная и судебная власть может принимать решения в пользу экономически и политически сильного субъекта.

Контрольные вопросы и задания:

1. Охарактеризуйте понятие социологического позитивизма.
2. Назовите основные направления рассматриваемого правопонимания.
3. Что является философским основанием социологического правопонимания?
4. Чем вызвано возникновение социологической школы правопонимания?

Тема 7. Либертарно-юридическая концепция правопонимания

Либертарно-юридическая концепция является одним из либеральных подходов к исследованию государственно-правовой реальности.

Более обстоятельно содержание либертарной теории права, как, впрочем, и других теорий, было освещено в рамках правовой онтологии и будет рассмотрено с позиций аксиологии.

В основе либертарно-юридического типа правопонимания лежит принцип формального равенства. Этот принцип предполагает отвлечение от всех различий, присущих уравниваемым субъектам права. Основанием (критерием) правового уравнивания различных людей является свобода индивида в общественных отношениях, проявляющаяся в форме правоспособности и правосубъектности.

Формальное равенство как сущность и принцип права включает в себя три взаимосвязанных элемента, или три сущностных свойства права:

- 1) всеобщую равную меру (норму);
- 2) формальную свободу, определяемую этой мерой (нормой);
- 3) справедливость как результат одинаково равной для всех формы, регуляции.

Присущая праву всеобщая равная мера (норма) – это именно мера свободы и справедливости, а свобода и справедливость невозможны без равенства. Таким образом, равенство (всеобщая равная мера) включает в себя свободу и справедливость, свободно равную меру и справедливость, справедливость – равную меру и свободу. При этом, что очень важно, равенство, свобода и справедливость как свойства правовой сущности носят формальный, а не фактически содержательный характер.

По мнению В.С. Нерсесянца, в либертарно-юридической теории правопонимания преодолено противоречие в трактовке про-

блем соотношения и различения правовой сущности и правового явления, права и закона.

Взаимосвязь сущности и явления в праве носит здесь необходимый и закономерный характер: объективная правовая сущность (формальное равенство) проявляется в правовом явлении – устанавливаемом государством правовом законе.

Такой познавательный подход позволяет выявить различие и соотношение объективной сущности права и субъективного (властно-волевого) процесса формулирования закона. Позитивное право превращается в творческий процесс перевода объективной сущности права (принципа формального равенства) в субъективное явление (закон), что позволяет говорить о законодательстве как о законотворчестве. Либертарно-юридическая гносеология может и специфику санкций из принудительной обязательности привести к общезначимой правомерности. Санкции допустимы лишь в случае нарушения правового закона.

При этом либертарно-юридический подход применим не только к праву, но и к государству: правовое государство – это институционально-властная форма выражения и действия принципа формального равенства как правовая форма организации публичной власти.

Компоненты принципа формального равенства (равная мера, свобода и справедливость) присущи лишь сфере права, но не морали, религии и т.д., поскольку эти и другие регуляторы общественных отношений или лишены присущей праву абстрактно-всеобщей формы, или носят ограниченный, частичный характер и не обладают необходимой обязательностью исполнения.

Контрольные вопросы и задания:

1. Различие формального и фактического равенства.
2. В чем выражается сущность и явление в праве?
3. Какие законы и государство являются правовыми?
4. Почему равенство, свобода и справедливость достижимы лишь в среде права?

Раздел IV. ПРАВОВАЯ АКСИОЛОГИЯ

Тема 1. Понятие и типология ценностей

Аксиология – наука о ценностях. В философском смысле под ценностями понимают социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительное или отрицательное значение для человека и общества (добро и зло, прекрасное и безобразное и т.д.) Внешне ценности выступают как свойства предмета или явления, проявляющиеся в силу их вовлечения в сферу человеческого бытия.

Понятие «ценность» имеет множество значений. Одно из них подразумевает под ценностью все то, что вызывает к себе только положительное отношение и рассматривается как благо, добро, польза, должное, т.е. ценности представляют собой все желаемое для удовлетворения своих потребностей.

Ценности столь же разнообразны, как и желания людей. Их классификация возможна по различным основаниям. Так, по сферам проявления ценности могут быть биологическими (здоровье, сила), социально-экономическими (благополучие, право), моральными (добродетель), эстетическими (красота) и др. Исходя из значимости для человека ценности подразделяют на абсолютные (жизнь, здоровье, справедливость, свобода, счастье) и относительные. К последним относят все то, что обеспечивает достижение абсолютных ценностей (предметы, вещи, отдых, развлечения и др.). Сюда же попадают государство и право.

В силу того, что ценности непосредственно «не даны» и «непредоставимы», они воплощаются и реализуются посредством иных универсальных культурных механизмов. Прежде всего – через нормы. Нормы или образы присутствуют во всех сферах жизнедеятельности человека и общества, с ними мы сопоставляем (сравниваем) конкретные предметы или явления. В жизни существуют как правило противопоставления норм и стоящих за ними

ценностей, так и традиция сближения ценностей и норм вплоть до их отождествления. Нормы подразделяются на «мягкие», дозволяющие, с практически снятым императивом (одоление книги или необходимой суммы денег) и нормы- регламентации, «жесткие», т.е. предписывающие или запрещающие нормы с акцентированным императивом (правовые нормы, к примеру, административного права).

Типологически ценности подразделяются на ценности-цели, и в этом случае они совпадают с интересами, требующими воплощения в действительную жизнь в виде блага, порядка, культуры, цивилизации, вещей и др., и ценности-средства достижения целей. Таковым средством рассматривается право в виде нормативно-правовых актов по различным направлениям жизни общества, например указы Президента РФ от 07 мая 2012 г. по основным направлениям развития страны на ближайшие годы и др. Наконец, существуют ценности как предметы природы или культуры, обладающие способностью удовлетворять потребности субъекта. В качестве такой общекультурной ценности выступают государство и право.

Контрольные вопросы и задания:

1. Дайте понятие ценностей.
2. Изложите основания для классификации ценностей.
3. К какому виду ценностей относятся государство и право?
4. В чем ценность государства и права для общества и человека?

Тема 2. Право как ценность

Аксиология (теория ценностей) находит свое применение и в области государства и права. Правовая ценность и оценки имеют регулятивное значение. В свою очередь, нормы права обретают значение ценностей и выступают объектом оценки.

Между ценностями, оценками и нормами существуют взаимосвязь и взаимопереходы. Поэтому в юриспруденции, как, впрочем,

и в иных отраслях научного знания, базирующихся на нормах (мораль, религия, искусство и пр.), необходимо их взаимное исследование и разграничение. Это обусловливается тем, что вся правовая жизнь, в первую очередь правотворчество и правореализация (применение, исполнение, использование и соблюдение права), является объектом пристального внимания людей и всегда носит оценочный характер. В связи с этим философия права включает в предмет своего исследования общечеловеческие ценности, которые с течением времени приобрели характер правовых ценностей. Такими прежде всего являются равенство, свобода и справедливость.

Правовая система любого современного государства, правовая культура общества базируются, безусловно, на таких ценностях. Наряду с этими базовыми ценностями существуют производные от них, специфические ценности, такие как законность, демократия, правопорядок и др. Отсюда вытекает основополагающее значение равенства, свободы и справедливости для жизнедеятельности общества в целом и правовой жизни в частности.

В качестве правовых ценностей выступают права и свободы личности в их индивидуальном и коллективном проявлениях. Иными словами, права и свободы сами выступают в качестве ценностей, так как каждое из них отражает определенную сторону жизни человека. В своей совокупности они представляют человека как высшую ценность, в которой проявляется вся совокупность ценностей.

В рамках двух типов ценностей, материальных и духовных, правовые ценности относятся к духовным наряду с моральными, религиозными, эстетическими и др. Правовые ценности как относительно самостоятельный вид духовных ценностей направлены на удовлетворение духовных потребностей общества, социальных групп и отдельных личностей. Эти потребности выражаются в необходимости регулирования социальных отношений и поведения людей. Таким образом, регулятивная функция права выступает в качестве основной.

Правовые ценности предназначены не только для формирования социального порядка, но и для его поддержания и охраны, что выражается в охранительной функции права.

В аксиологии права выделяют три основные формы бытия правовых ценностей:

– общественные целевые ценности и идеалы, выработанные общественным правовым сознанием, в виде представлений о равенстве, свободе и справедливости;

– предметно-воплощенные ценности, т.е. ценности, закрепленные в нормативно-правовых актах, а в последующем реализованные в правоотношениях в виде взаимоотношений равных, свободных и независимых друг от друга субъектов;

– личностные, или индивидуально-осознанные, ценности, представляющие собой идеальные представления о благах, правах и жизненных целях, связанных с индивидуальными склонностями и желаниями личности.

Таким образом, правовые ценности производны от общества и от отдельной личности. Право в жизни общества и человека выступает как основа его саморазвития, форма самореализации, гарантия прав и свобод человека.

Контрольные вопросы и задания:

1. Охарактеризуйте взаимосвязь ценностей и норм права.
2. В каких функциях права проявляются ценности?
3. К какому типу ценностей относится право?
4. Охарактеризуйте основные формы бытия правовых ценностей.

Тема 3. Историческое формирование принципа равенства

Общество не является однородной диффузной массой, в нем всегда присутствуют многочисленные дифференцирующие признаки, ведущие к различению субъектов. Это ведет к рассмотре-

нию равенства и неравенства как принципов социальных взаимоотношений.

Древние и средневековые мыслители подменяли естественное неравенство физических, нравственных и духовных способностей людей неравенством происхождения, неравенством статуса, принадлежностью к определенной группе.

В Новое время формируется иной подход к пониманию равенства между людьми, основанный на общей для всех природе человека. Требование равенства в общественных отношениях получило широкое распространение в эпоху буржуазных революций. Эти идеи, шедшие вразрез с традицией и разделявшиеся первоначально лишь меньшинством, медленно, но неуклонно пробивали себе дорогу.

Последовала целая эпоха расширения сферы равенства и придания ему реального содержания. Она вписывается в контекст борьбы за демократию и права человека: от радикальных требований XVII–XVIII вв. до Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и Международного пакта о правах человека и гражданина 1966 г. общество пройдет длительный путь.

Под лозунгом равенства вводилось всеобщее избирательное право, признавалось равноправие женщин и расширялась их социально-политическая активность, защищались интересы этнических, религиозных и других меньшинств.

Контрольные вопросы и задания:

1. Охарактеризуйте принципы равенства и неравенства как основу социальных взаимоотношений.
2. Как подходили к проблемам равенства и неравенства античные и средневековые мыслители?
3. Чем вызвано распространение идей равенства в эпоху буржуазных революций?
4. Какая связь между равенством и борьбой за демократию и права человека?

Тема 4. Юридическое и фактическое равенство

Равенство рассматривается как понятие, которое отражает отношения между объектами и субъектами и означает их одинаковость, взаимное соответствие в данном отношении и в данных условиях. В обществе равенство всегда связывают с жизнедеятельностью человека.

По мере исторического развития представление о равенстве менялось от простого дележа материальных благ до равенства в правах и обязанностях и, наконец, полного равенства в экономической, политической и духовно-культурной сферах жизни общества.

Все буржуазные революции XVII–XVIII вв. проходили под лозунгами свободы и равенства. Считалось, что провозглашение равенства перед законом обеспечит подлинную справедливость, а отмена законодательно закрепленных феодальных сословных привилегий способно создать общее благополучие.

Но стоило только этот принцип равенства перед законом провозгласить, как выяснилось, что этого явно недостаточно, поскольку богатство, особенно созданное не собственным трудом, также является привилегией. Оно также способно превратить юридическое равенство в фикцию, миф. В противоположность равенству юридическому, формальному была выдвинута идея фактического, реального равенства.

Одним из первых это отметил Ж.Ж. Руссо в работе «Рассуждения о начале и основаниях неравенства между людьми» (1755). Он писал, что наличие богатых и бедных не только несовместимо с равенством, но и лежит в основе неравенства перед законом и неравенства политического. Чтобы покончить с «чрезмерным неравенством состояний», Ж.Ж. Руссо предложил освободить от налогов тех лиц, которые имеют лишь самое необходимое, и обложить налогом тех, кто имеет избыток, а также установить большие налоги на роскошь.

Эти идеи Ж.Ж. Руссо в последующем были подхвачены и развиты основоположниками марксизма. С их точки зрения, ни экономическое, ни политическое, ни духовное равенство невозможно без уничтожения частной собственности на средства производства и ликвидации эксплуататорских классов.

Более умеренное выражение идеи недостаточности равенства перед законом в XIX в. получили в либеральном направлении общественно-политической мысли. Характерна в этом отношении позиция английских либералов И. Бентама, Дж. Милля и др., считавших, что наибольшее равенство и счастье достигается тогда, когда ресурсы распределяются равномерно между большинством людей.

Равенство не может быть полным в силу объективных неравных оснований. Неравенство будет определяться трудолюбием, способностями, а не привилегиями, исходящими из богатства и социального статуса. Таким образом, фактическое равенство станет уживаться с естественным неравенством и будет ограничивать социальное неравенство.

Современные исследователи (Х. Перельман и др.) соотношение равенства и неравенства связывают с представлениями о правах человека и социальным государством.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем проявляется развитие взглядов на равенство и неравенство?
2. Чем объясняет недостаточность юридического равенства?
3. Что лежит в основе социального неравенства?
4. Какими путями предполагается ограничить социальное неравенство?

Тема 5. Либертарно-юридический подход к равенству

Либертарно-юридический подход признает лишь формальное равенство как сущностное свойство права.

Формальное равенство представляет собой абстрагирование от всех различий уравниваемых субъектов, признавая за каждым

лишь равную меру свободы. Таким образом, основанием (критерием) правового уравнивания различных людей является свобода индивида в общественных отношениях, признаваемая в форме его правоспособности и правосубъектности. Принцип правового (формального) равенства различных субъектов предполагает, что приобретаемые ими реальные субъективные права будут различными (неравными) в силу различий самих субъектов.

Таким образом, формальное (правовое) равенство противостоит фактическому (социальному) равенству.

В социальной сфере равенство – это, по мнению В.С. Нерсеянца, всегда правовое равенство, формально-правовая мера равенства. Всегда правовое равенство, как и всякое равенство, абстрагировано от фактических различий и поэтому носит формальный характер.

Формы проявления равенства как специфического принципа правовой регуляции носят социально-исторический характер, т.е. в каждую эпоху проявляются по-разному.

История права – это история прогрессирующей эволюции меры формального равенства как принципа любой системы права. Разным этапам исторического развития человечества присущи свой масштаб и своя мера свободы, свой круг субъектов и отношений свободы и права, словом, свое содержание принципа формального равенства.

Исходя из этого, на наш взгляд, краеугольного положения об историческом изменении содержания принципа формального равенства, исторически изменяющейся сферы и меры его регулирования, закономерно приходим к выводу об отсутствии у него такого качества, как универсальность. Он достаточно изменчив и приспособляется к способу производства. Так, в рабовладельческом обществе принцип формального равенства имеет соответствующее содержание (специфическая равная мера в свободе и такая же справедливость), т.е. своеобразную, присущую рабовладельческому способу производства сферу и меру регуляции.

По аналогии с рабовладельческим обществом своеобразно применение этого принципа в феодальном, капиталистическом обществах.

Таким образом, либертарно-юридическая теория признает принцип формального равенства как собственно правовой, отражающий фактическое равенство. Думается, более логична и справедлива позиция тех авторов (И.В. Мартышин, В.Г. Градский, Г.В. Мальцев и др.), которые считают, что принцип формального равенства следует дополнять фактическим равенством.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем суть принципа формального равенства?
2. Чем формальное равенство отличается от фактического?
3. Почему применение принципа формального равенства в праве приводит к неравенству в приобретаемых правах?
4. Охарактеризуйте оценку признания лишь формального равенства современными исследователями (О.В. Мартышин, В.Г. Градский, Г.В. Мальцев и др.).

Тема 6. Историческое развитие свободы как ценности

Истоки свободы человека, как и корни естественно-правовой доктрины, можно отыскать на самых ранних этапах социальной организации человечества: свобода была и есть атрибутивное качество всякого индивида.

В Древней Греции и Риме свобода рассматривалась как статус, противоположный рабству. Уже в тот исторический период пришло понимание, что свобода не создается, а признается. Демократично настроенные киники и эпикурейцы исповедовали автономность личности.

Состояние зависимости (несвободы) в истории человеческой цивилизации выступало не только в форме рабства, но и в виде крепостного состояния, когда признавалась лишь свобода перед богом.

Демократические революции XVI–XVIII вв. привели к признанию свободы естественным универсальным правом.

Таким образом, свобода представлялась ценностью для людей в разные эпохи в разных понятиях. Идея свободы многозначна, она порождает сочетание множества представлений. Поэтому прежде всего следует оговорить, о какой форме свободы идет речь, в каком смысле следует понимать этот термин: во-первых, необходимо различать «юридическую свободу» от «фактической свободы», во-вторых, понимать условный характер деления на «внутреннюю» и «внешнюю» свободу, в-третьих, различать два типа свободы – «свободу от» (негативную свободу) и «свободу для» (позитивную свободу). Встречаются и иные определения свободы, среди которых «отсутствие внешних препятствий, мешающих человеку действовать в соответствии с его суждением и разумом» (Г. Гоббс), «независимость от принуждающей воли другого» (И. Кант), «независимость от чужой воли во внешних действиях» (Б.М. Чичерин), «возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания» (Всемирная энциклопедия). В этих, как и в других определениях свободы присутствуют два ее аспекта – отрицательный в виде отсутствия противодействия и положительный в виде возможности субъекта действовать по собственной воле.

В мировой и российской политико-правовой мысли широко обсуждаются проблемы не только личной свободы, но и политической, социальной, экономической свободы с учетом их тесной взаимосвязи.

По мнению философов и юристов, суть природного предназначения свободы состоит в том, что свобода – не просто благо вообще, не простор для самоудовлетворения, а пространство активности, проявление и развитие новых возможностей человека с помощью средств, данных не только природой, но и обществом, в том числе и права. Именно право наряду с иными условиями должно обеспечивать реальную свободу человека с целью его самореализации и совершенствования.

Право как высший социальный институт призвано упорядочить свободу, придать ей определенность и обеспеченность, а отсюда – человеческое содержание и истинно человеческую ценность.

Контрольные вопросы и задания:

1. Как понимали свободу в античности?
2. Какие виды зависимости (несвободы) имели место в истории человечества?
3. Охарактеризуйте сочетание принципа свободы с интересами общества.
4. Раскройте определение свободы как осознанной необходимости.

Тема 7. Формальная и реальная свобода

Либертарно-юридический подход к праву связывает принцип формального равенства с пониманием права как всеобщей и необходимой формы свободы людей. Правовая форма свободы, демонстрируя формальный характер равенства и свободы, выражает внутреннее единство этих понятий. Отсюда делается вывод: люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы.

При всей привлекательности этого плакатного заключения оно, как представляется, содержит противоречие: «Люди свободны в меру их равенства...» А если мера равенства различна, значит и свобода различна. Различие в мере равенства феодала и крестьянина, собственника предприятия и наемного рабочего приводит даже не к формально равной, а к фиктивной свободе, несвободе.

Это проявляется и в нашей российской действительности, особенно наглядно в 90-е гг. прошлого века, в период так называемой приватизации. Разделив доставшуюся от советского прошлого собственность и выдав каждому гражданину его долю в виде чека на 10 тысяч рублей, таким образом выровняв всех жителей страны, всем предоставили формальную равную меру свободы распоряжаться чеками. Однако приватизация закончилась крупной мошеннической аферой, в результате которой несколько сотен приватизаторов, воспользовавшись своей близостью к органам власти,

особенно в федеральным, или состоя в них, присвоили большую часть, при этом самые лакомые куски общенародной собственности. Остальные более 149 миллионов жителей страны остались лишь «с равной мерой свободы».

В последующем российские предприниматели с большой охотой подхватили идеи либерально-консервативного направления общественной мысли, связывающей свободу с частной собственностью на средства производства и рыночной экономикой. Частная собственность стала рассматриваться как основа свободы личности и суверенитета страны.

Отождествление свободы с собственностью логично приводит к выводу о том, что чем больше собственности, тем больше свободы, а у кого нет собственности, у того нет и свободы.

Но этот вывод игнорирует исповедуемый политическим руководством страны принцип социальной справедливости, а также закрепленные Конституцией РФ положения о том, что Россия – государство социальное, т.е. социально, в том числе и экономически, выравненное.

Мы придерживаемся позиции тех авторов, которые считают формальную свободу мнимой, фиктивной. Формальная свобода теряет свои положительные качества по двум причинам: во-первых, государство, провозглашая ее в нормативно-правовых актах, само нарушает ее в реальной жизни; во-вторых, у граждан недостаточно интеллектуальных и физических возможностей для пользования ею и, что еще важнее, отсутствуют общественные и материальные условия для этого.

Поэтому формальную свободу, часто отождествляемую с частной (личной) свободой, следует рассматривать в нерасторжимой связи с социальной, экономической и политической свободой и тем самым придавать ей характер реальности.

Контрольные вопросы и задания:

1. Как определяют свободу либертаристы?
2. В чем противоречие их основного вывода?

3. Охарактеризуйте приватизацию 90-х годов прошлого века?
4. Раскройте содержание реальной свободы?

Тема 8. Свобода и равенство

Представители либерального направления социально-политической мысли в современной России считают, что основу свободы составляет собственность. Согласно их позиции, уравнивание условий жизнедеятельности весьма губительно скажется на свободе человека, эффективности его деятельности.

Эта мысль полностью соответствует интересам и философии предпринимательства и поддерживается рядом теоретиков права. Они пишут о дисциплинирующей роли частной собственности, которая выступает основой и источником экономической и социальной свободы.

Однако не свобода вытекает из собственности, а наоборот, собственность из свободы. Владение имуществом не делало раба ни собственником, ни свободным человеком.

Сторонники признания естественных прав считали основными среди них свободу и собственность, отдавая при этом приоритет свободе. Естественное право делает пределом собственности личный труд.

Позиция, что собственность – основа свободы, полностью игнорирует общественную сторону дела. Считается, что чем больше собственности, тем больше свободы. А как эта собственность влияет на других лиц, не ущемляет ли она их прав? Чем больше свободы у одних, тем меньше равенства в обществе. Социальный аспект – соотношение свободы и равенства – весьма остро проявляется в российской действительности в XXI в.

Свобода неизбежно ведет к неравенству, так как носители свободы естественно различаются способностями и образованием. Проявление неравенства разнопланово, в том числе выделяется

неравенство имущественное, что неизбежно и даже положительно, поскольку оно побуждает к активности и развивает конкуренцию. Покушение на неравенство рассматривается как покушение на свободу. Эта идея объединяет всех сторонников либерального консерватизма.

Либертарно-юридическая теория делает попытку подвести под изложенное положение правовую основу. С точки зрения либертаристов, «формальное равенство и есть правовое начало», а все, что противоречит этому принципу, является неправовым и антиправовым. Вполне логично получается, что фактическое равенство отрицает правовое равенство, и наоборот. Правовое равенство относится к фактическому равенству как произволу, т.е. противоправному факту.

Тогда как рассматривать реализацию конституционных прав, например права на образование? Государство не только его провозглашает, но и обеспечивает бесплатное обучение, тем самым делая его доступным всем. В этом случае формальное равенство в отношении образования становится фактическим равенством.

В чем здесь проявляется произвол, в чем заключается противоправность? Суть в том, что если право на образование закрепить, но не обеспечить его реализацию (установив высокую оплату), то для части населения это право (формальное равенство) станет пустой фикцией.

К такому выводу можно прийти, рассматривая реализацию любого конституционного права. Но сторонников либертарно-юридического подхода к праву эта сторона дела не интересует. Они остаются последовательными сторонниками своей теории, которая в первую очередь отстаивает интересы крупного капитала. Формальное понимание равенства исключает государственное регулирование социально-экономических отношений, видя в нем угрозу собственности и свободе. А это, как уже отмечалось, противоречит конституционным положениям и социальной сущности российского государства.

Контрольные вопросы и задания:

1. Как соотносятся свобода и собственность с либеральных позиций?
2. Что первично – свобода или собственность – с позиций естественных прав?
3. Что считали пределом собственности сторонники естественного подхода?
4. Охарактеризуйте соотношение свободы и равенства в современном российском обществе.

Тема 9. Свобода и социальная ответственность

Расширение границ свободы, обусловленное демократизацией общества, одновременно требует и повышения связанности как самого общества в целом, так и отдельной личности предъявляемыми к ним требованиями и ответственностью.

Социальная ответственность выступает мерой свободы. С одной стороны, она предполагает свободу и основывается на ней, а с другой – ограничивает ее, побуждая или принуждая субъекта действовать в рамках предоставленной свободы.

Полной или абсолютной свободы не существует. Свобода без ответственности превращается в произвол и хаос. Свобода порождает ответственность, а ответственность направляет и ограничивает свободу.

Грань между ответственностью и свободой проходит по линии, определяемой социальными нормами (правовыми, моральными и др.). Совершая какие-либо действия, субъект должен согласовывать их с общественными интересами, выраженными в социальных нормах, и в этом проявляется социальная ответственность. Таким образом, социальная ответственность есть такое специфическое свойство общественных отношений, которое проявляется в свободе деятельности человека и выражается в осознании или возможности осознания им социально значимых последствий совершаемого того или иного поступка.

Это определение подходит к обоим аспектам ответственности: ответственность за прошлое поведение и ответственность за настоящее и будущее поведение.

Контрольные вопросы и задания:

1. Почему расширение границ свободы вызывает усиление ответственности?
2. В чем выражается связь социальной ответственности и свободы?
3. Чем определяется грань (линия) между свободой и ответственностью?
4. Дайте определение социальной ответственности.

Тема 10. Либертарно-юридический подход к праву как равной мере свободы

Понимание права как всеобщей и необходимой формы свободы людей связано с принципом формального равенства: выражение формального равенства независимых субъектов проявляется в форме их равной меры свободы.

Эта правовая форма свободы демонстрирует единство правовой формальности равенства и свободы. Свобода индивидов и свобода их воли – понятия тождественные. Волевой характер права обусловлен тем, что право – это форма свободы людей, т.е. свобода их воли.

Подлинная свобода людей в общественной жизни может быть выражена только в правовой форме. Люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы. Свобода без равенства – это идеология элитарных привилегий, а равенство без свободы – идеология рабов и угнетенных масс.

Всемирная история представляет собой прогрессирующее движение человечества от несвободы к все большей свободе. С правовой точки зрения это означает, что все большее число людей признаются формально равными субъектами права.

Свобода и равенство неотделимы друг от друга и взаимно предполагают друг друга. А право – это не просто всеобщий масштаб и равная мера, а всеобщий масштаб и равная мера именно свободы индивидов.

Формирование и развитие свободной личности связаны с признанием ее субъектом отношений собственности, в первую очередь средств производства. Собственность не только является формой выражения свободы и прав человека, но и образует их цивилизованную основу.

При рассмотрении тем 7 и 8 мы не согласились с подобным подходом.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем выражается (проявляется) формальное равенство в свободе индивидов?
2. Возможна ли свобода без равенства, и наоборот?
3. Каково направление развития человечества с позиций равенства и свободы?
4. Охарактеризуйте связь свободы индивидов с их собственностью на средства производства.

Тема 11. Зарождение и эволюция представлений о справедливости

Справедливость во все времена рассматривалась как универсальный принцип человеческого общежития. Она всегда находилась на верхней ступени в иерархии социальных ценностей. Такое положение справедливости определяется тем, что она представляет собой сложную ценность, своего рода объединение более простых принципов, таких как равенство, свобода и др.

Согласно дошедшим до нас сведениям, древние, со времен Гомера, толковали справедливость как «сущий миропорядок», духовную основу истории. Заметим, что эти представления о спра-

ведливости носили неопределенный религиозно-мифологический характер, при этом окружающий мир рассматривался как соразмерный, упорядоченный, действующий по законам, установленным высшими силами.

Справедливость в глазах древних выступала как мера, закон, принцип, а древнегреческая богиня Дикс олицетворяла начало и сущность права, правды и справедливости. Со времен Аристотеля выделяют два вида справедливости: распределительную и уравнивающую. Эти представления греческих мыслителей о справедливости как пропорции и мере распределения благ поддерживались и в Древнем Риме. Здесь также считали, что в основе справедливости лежат принципы распределения общего блага и равенство.

Противоположностью справедливости выступает несправедливость, рассматриваемая как деструктивный принцип разрушения порядка, соразмерности и упорядоченности.

В Средние века христианство наполнило греко-римские принципы справедливости новым духовно-моральным содержанием. На смену равенству по заслугам (распределяющей справедливости) утверждается полное равенство всех людей перед Богом. Равенство в духовной сфере не предполагает утверждения этого принципа в социальной сфере. Более того, церковь признает неземное происхождение королевской власти, а издаваемые ею законы априорно считаются справедливыми.

В XVII–XVIII вв. происходит переход от феодального к буржуазному обществу, что вызывает изменение понимания справедливости и ее содержания. Основными и необходимыми компонентами справедливости становятся равенство и свобода. В значительной степени это заслуга выдающихся мыслителей данного периода – Д. Локка, И. Канта, Ж.Ж. Руссо и ряда других.

В XVIII–XIX вв. происходит понимание того, что деление на богатых и бедных вызывает угрозу общему благу, свободе и

равенству. В своем главном произведении «Об общественном договоре» Ж.Ж. Руссо значительно продвинул общественно-политическую мысль в понимании причин неравенства между людьми и оснований для утверждения в обществе свободы, равенства и общего блага. Причину неравенства Руссо видел в частной собственности; он обосновал тезис об утверждении фактического равенства как в политической, так и социальной сферах.

В своих выводах Ж.Ж. Руссо пошел значительно дальше самых смелых утверждений Ш. Монтескье и Ф. Вольтера. На основе «Общественного договора» позднее была создана «Декларация прав человека и гражданина» (1789), в которой выражена революционная философия Ж.Ж. Руссо.

Творчество Ж.Ж. Руссо оказало значительное влияние на европейскую политическую философию. В частности, И. Кант, И.Г. Фихте неоднократно признавались, что постоянно перечитывали работы Руссо «ради той эмоции», которую они при этом испытывали.

Однако в этот период в Европе появляются и иные теории, заменяющие равенство, свободу и справедливость принципом полезности.

Тем не менее пробивает дорогу понимание социальной справедливости как отношений между личностью и государством. Основной задачей государства становится общее благо, выступающее мерилom справедливости.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что определяет господствующее положение справедливости в иерархии ценностей?
2. Охарактеризуйте понимание справедливости в античное время.
3. Чем вызваны изменения содержания справедливости в XVII–XVIII вв.?
4. В чем увидели угрозу справедливости мыслители XVIII–XIX вв.?

Тема 12. Сложность понятия социальной справедливости в XIX в.

Вопросы справедливости всегда актуальны для общества и являлись предметом внимания исследователей. По мере развития общества проблемы справедливости обостряются, что, на наш взгляд, объясняется ростом социального самоосознания людей.

Серьезные противоречия капитализма, его несправедливость и протест эксплуатируемых масс вызвали к жизни возникшие в XIX в. коммунистические и социалистические теории. Они существенно обогатили представление о справедливости, общественно-политическую мысль и сознание людей.

И в общественном сознании, и в научной литературе выдвинулось два подхода к пониманию социальной справедливости, зародившихся на базе либерализма.

Наиболее ярким представителем первого направления являлся английский мыслитель XIX в. Герберт Спенсер. Он разработал теорию единого индустриального общества на основе экономического либерализма, т.е. невмешательства государства в социально-экономическую жизнь, и утверждения в обществе «социального дарвинизма». Для единого индустриального общества Г. Спенсера характерны добровольная кооперация, неприкосновенность частной собственности, личная свобода, децентрализация власти.

Другое, противоположное направление связывают с именем также английского экономиста, классика европейского либерализма XIX в. Джона Стюарта Милля. Он признавал свободу человека в сферах, которые касаются только его самого. Правда, это свобода такого индивида, который уже приобщен к цивилизации, «окультурен», достиг заметного уровня гражданско-нравственного развития. В социально-экономической сфере он осуждал частную собственность и наемный труд, порождающий зависимость рабочих от собственников, средств производства, и вражду между ними. Он считал, что общество, при условии компенсации, правомочно

полностью аннулировать или изменить любое частное право собственности ради общего блага. Дж. Ст. Милль не сводил равенство к формальному равноправию и считал себя социалистом. Такое понимание свободы и равенства, с точки зрения Милля, ведет к справедливости.

Эти социалистические идеи были подхвачены и развиты в коммунистической теории К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина.

Социальная справедливость понимается по-разному. Либералы связывают ее со свободой индивида в экономической, политической и других сферах жизни общества. Они развивают идеи невмешательства государства в социально-экономическую жизнь. Либералы выступают за развитие личной инициативы индивидов, свободу торговли, свободу ценообразования и оплату труда, которая образуется в процессе конкуренции на рынке.

Однако и в либеральном течении выделилось направление, которое первоначально называлось «утилитаризмом», основанное И. Бентамом, которое допускает вмешательство государства в общественную жизнь ради общего блага. В XX в. это направление было развито крупнейшим английским экономистом Джоном Мейнардом Кейнсом. Согласно Кейнсу, капитализм нестабилен, ему присуща периодическая стагнация, сопровождающаяся безработицей. Поэтому государственное вмешательство в сферу экономики необходимо, чтобы она функционировала эффективно.

У социалистов, а затем коммунистов, социальная справедливость ассоциировалась с утверждением общественной собственности на средства производства, а значит, и ликвидации эксплуатации человека человеком. Распределение материальных благ при социализме должно осуществляться по принципу: «каждому по количеству и качеству его труда», а при коммунизме – «каждому по потребностям». Государство на первом этапе становится государством диктатуры пролетариата, а затем общенародным государством с широким привлечением трудящихся к управлению его делами. Социалистическая демократия обеспечивает как

социальные, политические, так и духовно-культурные права и свободы.

Представители этих двух основных направлений общественно-политической мысли – либерального и социалистического, – по-разному представляют себе и методы социальных преобразований. Одни сторонники социальной справедливости стояли за мирное, эволюционное развитие, путем постепенного проведения реформ, другие ратовали за революционный путь.

Однако представители обоих подходов признавали:

– необходимость изменения социально-экономической системы, основанной на неравенстве и эксплуатации;

– недопустимость сведения равенства и справедливости к формальному равноправию. П.Ж. Прудон, французский социалист, называл формальное равенство «весами с фальшивыми гирями».

На этой объединительной волне представления о социальной справедливости вступили в XX век.

Контрольные вопросы и задания:

1. Чем обуславливается нарастающая острота восприятия справедливости в обществе?
2. Охарактеризуйте два подхода к пониманию справедливости, зародившиеся на основе либерализма.
3. Чем коммунистические взгляды отличаются от либеральных?
4. Какие идеи объединили представителей этих двух подходов?

Тема 13. Развитие идей справедливости в XX–XXI вв.

В XX в. проблемы социальной справедливости оставались в центре внимания общественно-политической мысли.

При этом сторонники марксизма рассматривали свое учение не как метод, а как теорию, доктрину, разработанную на все времена и для всех народов, и применяли его выводы и оценки общественно-политической и экономической реальности XIX в. как готовые

догмы к оценке реальности XX в., а не как отправные пункты для дальнейшего исследования социума, его отдельных сторон и явлений.

Сам же К. Маркс, а в последующем и Ф. Энгельс, неоднократно подчеркивали, что марксизм как учение – это не готовая к применению теория, а метод историко-материалистического исследования общества. Такое догматическое понимание и внедрение в реальную жизнь марксистского учения привело к фиаско реального социализма в СССР и не получило продвижения в понимании социальной справедливости в рамках марксизма.

Либеральная же мысль в подходах к справедливости развивалась и трансформировалась с учетом изменений в общественном строе и сознании. Либералов можно подразделить на два основных направления.

Первые ведут речь о создании некоторых благоприятных условий за счет общества, что предполагает перераспределение богатства и государственное регулирование социально-экономической жизни. Такие идеи появились в начале XX в. у выдающего французского юриста Леона Дюги. Он считал, что интересы общества должны превалировать над интересами индивида, а формальное равенство должно дополняться определенной степенью фактического равенства. Это вызывает расширение социальной функции государства.

Другой французский социолог, Э. Дюркгейм, писал, что пока будут существовать богатые и бедные от рождения, не может существовать справедливого договора, не может происходить справедливого распределения социальных условий.

В последующем, вплоть до наших дней, подобных воззрений в отношении социальной справедливости придерживались Хаим Перельман, Исайя Берлин, Дж. Ролз и др. Они рассматривали справедливость как категорию политическую и социальную, но не формально-юридическую.

Хаим Перельман, бельгийский философ, логик, доктор права, доктор математики, профессор выделил следующие принципы социальной справедливости, применяемые в современном обществе:

- каждому поровну;
- каждому по труду;
- каждому по заслугам;
- каждому по потребностям;
- каждому в соответствии с рангом;
- каждому в соответствии с правом.

Подобных «мягких» либеральных подходов к трактованию социальной справедливости в России придерживались В.С. Соловьев, П.И. Новгородцев, Б.А. Костяковский. Из современных теоретиков права к их числу можно отнести Г.В. Мальцева, В.А. Туманова, О.В. Мартышина В.М. Серых и др.

Названному подходу к социальной справедливости противостоит консервативная традиция либерализма. Сторонники этого направления исходят из старых тезисов о справедливости неравенства, привилегий и подчинения лучшим. Классиком консервативной мысли второй половины XX в. считают крупного австрийского экономиста, политолога и социолога, лауреата Нобелевской премии Фридриха Хайека. Его предшественники менее известны. Хайек писал, что главная опасность любых попыток установления социальной справедливости состоит в том, что они ограничивают свободную конкуренцию, свободный рынок, этот самый, по его мнению, беспристрастный регулятор общественных отношений. Государство не должно вмешиваться в экономическую деятельность. Цель государства – защита частной собственности и свободной конкуренции.

В России сторонниками признания нереальности утверждения социальной справедливости были Константин Леонтьев, Иван Ильин, Б.Н. Чичерин и др.

С установлением в России в конце XX в. капитализма возродилось и консервативное направление общественно-политической

мысли в виде либертарно-юридической теории государства и права, кстати, пришедшей к нам из США. Навязывание России либерально-консервативной модели либерализма некоторые ученые рассматривают как преступный способ разрушения российской государственности (С.А. Капитонов).

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем причина «затухания» марксистского учения в XX в.?
2. Охарактеризуйте два направления либеральной мысли относительно справедливости.
3. Какие принципы справедливости используются в современном обществе?
4. Какая теория выражает консервативное направление общественно-политической мысли?

Тема 14. Право как справедливость

Справедливость рассматривается как высший принцип человеческого общежития, как основа осуществления человеческой общественной сущности. Она занимает высшую ступень в иерархии человеческих ценностей, поскольку иные ценности (равенство, свобода, демократия и др.) выступают как средства ее достижения.

На протяжении истории человечества справедливость являлась постоянным предметом внимания общественной мысли. Подходов к ее определению множество, но все они основываются на различных комбинациях, сочетаниях двух изложенных Аристотелем видов справедливости: уравнивающей и распределяющей.

Мысль о том, что право должно быть справедливым, кажется естественной и очевидной, поскольку сосуществование людей возможно лишь на почве взаимного признания прав и свобод, и лишь такой порядок может быть признан справедливым. Именно справедливость выступает основой идеи права и выражает его сущность.

Однако этот кажущийся несомненным факт воспринимается не так единодушно в силу ряда причин. Во-первых, все по-разному понимают справедливость, то самое аристотелевское сочетание уравнивающей и распределяющей справедливости, делая при этом акценты на том или другом виде и различной степени проявления.

Во-вторых, по-разному понимается характер связи между правом и справедливостью. Здесь можно выделить по крайней мере три аспекта.

Одни считают справедливость категорией философской, морально-этической, т.е. внешней по отношению к праву и юриспруденции. На таком подходе основывается разграничение позитивного права и морали. Сторонники такого подхода, в свою очередь, придерживаются двух противоположных позиций. Первые, сторонники «чистого учения о праве», не допускают какого-либо смешения позитивного права с философскими, политическими, моральными и другими категориями, в том числе и справедливостью (Г. Кельзен). Представители второй позиции по вопросу о соотношении справедливости и права, признавая справедливость моральной, т.е. неправовой, ценностью, допускают ее влияние на право. Такой подход достаточно распространен среди юристов, которые считают, что справедливость является категорией не только нравственной, но и правовой. И право (и как содержание нормы, и как ее применение) должно оцениваться с позиций морали, в первую очередь справедливости (Л.С. Явич, Г.В. Мальцев, В.М. Сырых и др.). А В.З. Лившиц видел в праве «нормативно закрепляющую справедливость».

К этому подходу примыкает и, более того, развивает его либертарно-юридическая концепция В.С. Нерсесянца. В его концептуально базовом принципе формального равенства воплощены как специфика права, так и его справедливость. Это аргументируется следующим образом: «Справедливость потому, собственно, и справедлива, что в ней представлено правовое начало – принцип всеобщего равенства. Справедливо то, что соответствует праву,

и действовать по справедливости – это значит действовать по праву, в соответствии с его всеобщим масштабом и равными для всех мерами (нормами) свободы... Какого-либо другого регулятивного принципа, кроме правового, справедливость не имеет»¹.

Таким образом, справедливость входит в понятие права и является категорией правовой, а не моральной, религиозной и т.д. Вопрос о справедливости закона – это, по существу, вопрос о правовом или неправовом характере закона. Более того, только право и справедливо. Свое отношение к такому подходу мы высказали ранее.

Во избежание путаницы в понимании справедливости и способов ее связи с правом О.В. Мартышин предлагает отказаться от использования понятия «юридическая справедливость», «а руководствоваться представлениями о справедливости как моральной категории, охватывающей все стороны жизни общества, в том числе и право, призванной вторгаться в право и преобразовать его»².

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем выражаются противоречия в подходах к справедливости права?
2. Охарактеризуйте подходы к пониманию связи права и справедливости.
3. Почему справедливость рассматривается как категория правовая, а не моральная?
4. Что значит действовать по справедливости?

Тема 15. Естественнo-правовая аксиология

Согласно естественнo-правовой аксиологии естественное право воплощает в себе объективные свойства и ценности «настоящего права» и поэтому выступает в виде должного образца для оценки позитивного права и соответствующей правоустанавливающей власти.

¹ Нерсесянц В.С. Философия права : краткий учеб. курс. М., 2001. С. 33.

² Мартышин О.В. Философия права : учебник для магистров. М., 2017. С. 169.

Таким образом, с позиций естественно-правового подхода ценность имеет лишь тот закон, который содержит естественное право (природное или богоустановленное). Ценность имеют лишь то государство и его органы, которые принимают законы и действуют исходя из воплощения естественных прав.

К достоинствам представителей естественно-правового подхода следует отнести саму постановку и разработку ценности права и государства, идей свободы и равенства людей, естественно-правовой справедливости, прирожденных и неотчуждаемых прав человека, правового государства и правового ограничения власти.

Недостатком естественно-правового подхода является смешение юридических и иных (моральных, религиозных) характеристик права, правовых систем, естественно-правовой (правильной, справедливой, натуральной и др.) и позитивной (неправильной, несправедливой, искусственной).

Контрольные вопросы и задания:

1. Почему естественное право выступает образом для позитивного права?
2. В чем ценность права и государства с позиций естественно-правового подхода?
3. Охарактеризуйте достоинства естественного права.
4. Назовите недостатки естественно-правового подхода.

Тема 16. Нормативистская (позитивистская) аксиология

С позиций позитивного правопонимания право есть правила поведения, установленные государством (сувереном), исполнение которых обеспечивается его принудительной силой. Таким образом, закон и право отождествляются. Отрицание объективной сущности права исключает критерий отличия права от произвола и

правовой ценности закона. Власть, создавая нормы позитивного права, осуществляет целенаправленную деятельность, отталкиваясь от ценностей, избранных ею в качестве базовых. При помощи позитивного права власть стремится внедрить свои ценностные ориентиры в общественное сознание. Однако базовые ценности власти далеко не всегда совпадают с базовыми ценностями общества, ориентированными на справедливость.

Позитивисты видят ценность закона в приказе суверена, т.е. его жесткой императивности (обязательности).

Норма права есть отражение определенного факта действительности и в этом смысле она, с позиций позитивного правопонимания, имеет положительную ценность. Поведение, соответствующее норме, обладает положительной ценностью, поведение, противоречащее норме, обладает отрицательной ценностью.

Власть, создающая нормы позитивного права, осуществляет целеполагающую деятельность, отталкиваясь от ценностей, избранных ею в качестве базовых. При помощи позитивного права власть стремится внедрять свои ценностные установки в сознание общества, обеспечив тем самым правовое регулирование. Однако базовые ценности подвластного населения могут не совпадать с ценностями властвующих, и они не способны их изменить даже методом принуждения.

Ценностная проблематика ярко высвечивает очевидную субъективность позитивной юриспруденции, направленной не на утверждение общечеловеческих ценностей, а на решение чиновничьих задач. Поэтому в теории позитивного права в качестве основной выделяют инструментальную ценность права.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что есть право с позиций позитивного правопонимания?
2. В чем видят ценность закона (права) позитивисты?
3. Охарактеризуйте несоответствие базовых ценностей власти (суверена) и народа.
4. В чем видят ценность права сторонники позитивизма?

Тема 17. Либертарно-юридическая аксиология

Ценность права с либертарно-юридических позиций состоит в том, что оно выражает такие фундаментальные ценности, как равенство, свободу и справедливость.

При этом право является формой фактических отношений, а равенство, свобода и справедливость выступают в качестве правовых формальностей, а не фактичности, реальности.

В аксиологическом плане такая формализованная концепция права позволила обоснованно утверждать, что речь идет именно о правовых ценностях, а не о моральных, религиозных и иных. Подобное понимание ценностного смысла правовой формы должностования принципиально отличается не только от естественно-правового, но и от позитивистского подхода к данной проблеме.

С позиций либертарно-юридического подхода ценность имеет лишь правовой закон, т.е. закон, выражающий всеобщую равную меру свободы. При этом и государство ценно лишь тогда, когда оно является институционально-властным выражением принципа формального равенства.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем ценность права с позиций либертарно-юридического подхода?
2. Почему правовые ценности не смешиваются с моральными и религиозными?
3. В чем отличие либертарно-юридического подхода к ценностям права от позитивного?
4. Какие закон и государство имеют ценность?

Тема 18. Ценность права с позиций социологического правопонимания

В основании социологического позитивизма, как и любого иного подхода к правопониманию, лежат ценности, определяющие его состав, качество, направления развития.

Всякая научная концепция исходит (базируется) из определенных ценностных установок. Ценностные установки субъективны, хотя и определяются объективными условиями жизни людей и проявляются в мировоззрении автора (авторов) концепции. В мировоззрение обычно включают систему принципов, взглядов, идеалов, убеждений, определяющих отношение к действительности. Сторонники социологического позитивизма исходят из следующих принципов:

– социологическое правопонимание выходит за рамки закона (позитивного права) и делает уклон в сферу реализации права, правоприменительной практики. Право воплощается не только в законе (позитивном праве), но и в сфере реализации законов;

– право не ограничивается позитивизмом, т.е. системой норм, установленных государством, которые сторонники социологического позитивизма считают «книжным», «мертвым» правом. В противовес ему они выдвигают «право в действии», «живое право»;

– под правом понимают в первую очередь юридические действия, юридическую практику, применение законов, правопорядок и т.д.;

– право есть результат деятельности исполнительных органов власти и судов.

Исходя из указанных принципов, положительным в данной теории можно признать следующее:

– общество и право рассматриваются как целостные, взаимосвязанные явления, при этом подчеркивается приоритет реальных общественных отношений над правовой формой;

– изучать следует не только нормы права, установленные государством, но и другие социальные регуляторы, действующие в обществе, при этом упор делать на реальные процессы, происходящие в обществе, как результат внедрения этих норм в жизнь;

– социологический позитивизм подчеркивает роль права как средства социального контроля и достижения социального равновесия, возвышает роль административной и судебной практики;

– социологический подход полезен для законодателя и исследователя, делая уклон в сторону выявления эффективности правовых норм. «Живое» право выступает как источник противоречий и пробелов в нем.

Спорными в данном подходе являются опасность размывания понятия права, большие возможности для произвола административных и судебных органов, недооценка в праве нравственно-гуманистических начал.

Контрольные вопросы и задания:

1. Какие принципы лежат в основе социологического позитивизма?
2. Определите право с позиций социологического позитивизма.
3. В чем ценность такого подхода к праву?
4. С чем можно не согласиться при таком подходе к праву?

Раздел V. ЮРИДИЧЕСКАЯ (ПРАВОВАЯ) АНТРОПОЛОГИЯ

Тема 1. Понятие правовой антропологии

Антропология – наука о происхождении и эволюции человека как биологического организма. Однако человек – существо не только биологическое, но и социальное, т.е. сущность его двойственная. Вот эту вторую социальную сущность человека призвана исследовать специальная дисциплина – философская антропология. Данная философская дисциплина весьма разноплановая. В ее составе в качестве самостоятельного направления выделяют правовую антропологию, в свою очередь, выступающую самостоятельным разделом философии права.

Существование права связано с человеком, его сущностью, смыслом человеческого бытия. Не будет человека, не будет и права. Таким образом, право – продукт человеческого общества и необходимое условие его существования. Представление о праве как явлении, без которого человек не может существовать, и составляет суть правовой антропологии.

Обращение к сущности человека позволяет выделить предельные основания права, его идею, критерии справедливости, т.е. решить фундаментальный вопрос философии права. Например, среди сущностных свойств человека называют его стремление к общежитию, не зависящее от идеи пользы. Это стремление является моральным, а то, что поддерживает мирное и устойчивое общение, является правомерным. Поскольку стремление к общежитию есть склонность, заложенная в природе человека, то и идея права «является моральной как одно из проявлений сущности человека».

Таким образом, правовая антропология указывает на основания права и человеческого бытия. В целом правовую антропологию можно определить как учение о праве как способе человеческого бытия. Есть и более развернутое определение: юридическая антропология – это учебная и научная дисциплина, которая путем анализа устных и письменных памятников права, практики общественной жизни изучает правовое бытие человека на всех стадиях его развития, от архаических до современных.

Одной из центральных проблем правовой антропологии является исследование антропологических предпосылок (оснований) действующего права. Изучение этого вопроса позволило выявить закономерность корреляции (согласования) «образа человека» и «образа права». Суть ее заключается в том, что тот или иной «образ права» (правопонимание), а также тот или иной тип правопонимания ориентируются на определенный «образ человека» и от него исходят.

Природу (сущность) человека определяют по-разному, часто сводят к разумности, морали, языку, предметной деятельности, воле к власти и т.д. Вся эта множественность концепций укладывается в рамки здорового плюрализма. «Образ человека» субъективен и зависит от нашего выбора. А вот «долженствование» как способ действия – универсальная характеристика человека. Всякое человеческое действие связано с определенной идеальной моделью, с тем «как должно быть».

Поскольку сфера «должного» является особенностью человеческого действия, то мораль и право как нормативно-ценностные системы, без которых человек не может быть человеком, оказываются главными характеристиками его бытия. Таким образом, право является всеобщим условием человеческого существования.

Предмет изучения правовой антропологии определяют также по-разному, к примеру В.С. Нерсесянц так характеризует эту предметную часть научной дисциплины: «... в нее входят правовые системы и в целом весь комплекс правовых явлений, которые складываются в различных сообществах (первобытных, традиционных, современных), у разных народов, в разные эпохи и в разных регионах мира».

Контрольные вопросы и задания:

1. Что изучает философская и правовая антропология?
2. Как связаны между собой «образ человека» и «образ права»?
3. В чем проявляется сущность человека с позиций права?
4. Дайте понятие предмета правовой антропологии как научной дисциплины.

Тема 2. Обоснование прав и свобод человека с позиций юридической антропологии

Нас интересуют те права и свободы, которые принадлежат человеку как биологическому виду, т.е. неотчуждаемые и присущие ему от рождения.

По своему смысловому содержанию права человека очерчивают пространство, которое обеспечивает каждому условия для существования, т.е. пространство его личной автономии.

С позиций юридической антропологии мы признаем безусловную значимость врожденных и неотъемлемых прав человека, но и рассматриваем их как необходимое условие человеческого существования. Это есть изначальное условие, делающее человека

человеком. Моменты прирожденности, неотделимости прав от человека носят антропологический характер.

Основной аргумент обоснования прав человека с антропологических позиций выражается в том, что человек как человек должен иметь права и, добавим, нести обязанности. Эти права и обязанности он должен иметь для того, чтобы выделяться из остального живого мира и не скатиться в него обратно. Эти права и обязанности не только не позволяют человеку опуститься ниже предела, за которым заканчивается человеческое, но и дают ему возможность двигаться к новому.

Проблема прав и свобод, с одной стороны, и обязанностей, с другой стороны, оказывается весьма серьезной. Поэтому понятно внимание, которое им оказывается, и признается оправданным пафос, связанный с институтом прав человека. Права и обязанности человека выступают в качестве результата «обмена отказа от насилия на приобретение безопасности», при этом соотношение между отказом и приобретением является примерно равноценным, сбалансированным. В этом выборе человеком отказа от насилия и приобретения безопасности проявляется фундаментальный антропологический интерес – сберечь свое Я, свою индивидуальность. Действовать на основе выбора, самоограничения и отказа может только человек как человек. Из отказа убивать, грабить или преследовать друг друга возникают права на жизнь, собственность и свободу.

Реализация этих требований является необходимым условием, делающим человека человеком, что означает обязанность признания права другого, его ценности и достоинства.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем проявляется антропологический характер прав человека?
2. Как обосновать безусловную ценность прав человека?
3. Что является антропологической основой права?
4. Охарактеризуйте право выбора человека как стремление сохранить свою идентичность.

Тема 3. Человек как правовое существо

Человек – существо общественное, он не может жить вне общества. Жизнь в обществе предполагает выполнение сложившихся в нем правил поведения. Это было замечено еще в античности, когда Аристотель назвал человека «...по природе своей – существом политическим». То есть человек должен соблюдать определенные правила, уметь налаживать отношения с людьми различных социальных статусов, представителями различных народов и национальностей.

По аналогии с этим аристотелевским положением можно сказать, что человек по природе своей – существо правовое. Но это не означает априорности, природной данности его политических, правовых свойств и качеств. Они приобретаются исторически.

Первобытное общество было органически едино, индивидуальное и общественное не расчленилось, и человек представлял себя, прежде всего, представителем рода.

Однако по мере развития производительных сил появляется частная собственность, и первобытная целостность общества нарушается. Появляются две самостоятельные сферы жизни человека – частная и общественная. Это порождает глубокое противоречие между индивидом и обществом, между собственным и общественным. Орудием разрешения (оптимизации) этих противоречивых отношений становится государство. Вместе с государством возникает и право как неизбежный институт жизнедеятельности человеческого общества.

С этого времени право становится неотъемлемым элементом (качеством) функционирования общества, а человек – правовым существом в том смысле, что он, чтобы быть членом человеческого сообщества, обязан соблюдать установленные правила. Только тот человек признается таковым, кто способен осознавать и выполнять нормы права.

В силу этой причины человек уже не может существовать вне правового пространства, а его знание и умение действовать в соот-

ветствии с нормами права становится качественной характеристикой его цивилизованности как правового существа.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем сущность социализации личности?
2. Каковы причины появления государства и права?
3. Охарактеризовать право как неотъемлемый атрибут функционирования общества.
4. Что выступает критерием характеристики человека как правового существа?

Раздел VI. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА В XX–XXI вв.: ОСНОВНЫЕ НОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ

Тема 1. Общая характеристика философии права в XX–XXI вв.

Рассматривая общую характеристику философии права в XX–XXI вв., следует отметить, что она в основном развивалась в русле плодотворных идей в сфере права, разработанных предшествующей философской мыслью. Модернизировалось естественное и позитивное правопонимание, формировалась неокантианская и неогегельянская философия права, выдвигались новые идеи, конкурирующие со старой философской системой.

Новые черты духовно-культурной ситуации XX–XXI вв. воплотились в современных философских идеях, таких как изучение жизни отдельного человека, приоритет исследования жизни индивида на фоне изучения больших социальных общностей и др. В этой связи в философии права заметен значительный поворот к антропологической составляющей, обусловленный влиянием таких общеправовых направлений, как феноменология, экзистенциализм, синергетика, аксиология, герменевтика и т.д. Эти особенности духовной ситуации в XX–XXI вв. вызвали переход от классической формы философствования к новой, неклассической парадигме

мышления и сознания, что вызвало пересмотр прежних классических теорий правопонимания, их модернизацию.

Например, уже никто не считает закон единственным источником права. В юридическом позитивизме появились новые подходы к пониманию и обоснованию права (лингвистический, дескриптивный, юридическо-логический, структуралистский и др.) В конечном счете позитивизм трансформировался в неопозитивизм, основные черты которого мы рассмотрим отдельно.

На основе юридического позитивизма зарождается и развивается социологический позитивизм. Рассмотрение права с приоритетом его социального контекста становится следующей заметной чертой философии права.

Как уже отмечалось, начиная со второй половины XX в. в философии права наблюдается устойчивая тенденция признания личности и субъективных прав, что во всей полноте было представлено в основных законах развитых стран. В конституциях этих государств закреплены основные принципы ценности человеческой жизни, свободы, равенства и справедливости. Подтверждением такой тенденции является несоизмеримо возросшее внимание к различным концепциям справедливости (Ю. Хабермас, Дж. Роулз, Г.В. Мальцев и др.).

На идеях ценности человеческой жизни, достоинства и справедливости развивалось естественное правопонимание. Конструктивные дискуссии по этим вопросам воспринимаются одновременно и как способ разрешения практических проблем, и как форма научно-теоретического, в том числе философско-правового, диалога.

Подводя итог, можно сказать, что в современной общественно-правовой мысли наблюдаются и другие подходы к проблеме права.

Контрольные вопросы и задания:

1. Чем характеризуется общественно-правовая мысль в XX–XXI вв.?
2. В чем проявляются новые черты духовно-культурной ситуации в XX–XXI вв.?

3. В чем новизна «неопозитивного» и «возрожденного естественного» правопонимания?

4. Охарактеризуйте новые тенденции в философии права.

Тема 2. Неокантианское направление философско-правовой мысли

Неокантианство – философское движение, опирающееся на наследие И. Канта, которое возникло в Германии в конце XIX в. и имело многочисленные школы.

И. Кант – сторонник формального понимания права как идеи, ограниченной областью легального. Легальность есть соответствие поступка закону безотносительно к мотиву поступка. Кант определяет право как совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с позиций всеобщего закона свободы.

Важная заслуга И. Канта в рассмотрении государства и права состоит в исследовании связей между моралью и правом, свободой человека и необходимостью государственного принуждения, а также в определении источников происхождения различных видов права.

Заметный вклад в разработку неокантианской философии права внес немецкий правовед Рудольф Штаммлер (1856–1938). В русле кантовских положений о соотношении должного и сущего, при приоритете первого над вторым, и формального и фактического, также при приоритете первого, Р. Штаммлер отстаивал примат права над реальной жизнью. Право, логически предшествуя государственным и экономическим формам, придает им необходимую степень упорядоченности и функционирования. По своей изначальной природе право стремится к тому, чтобы его нормативно-регулятивные усилия отвечали идеалам социальной справедливости. Установку права на этот идеал Р. Штаммлер назвал естественно-

правовыми принципами. Он отмечал, что реальное право может не отвечать критериям справедливости, и виновником этого чаще всего выступает государство.

Понятие и принципы права свойственны ему изначально, априорно и не зависят от социальной действительности. Наоборот, социальная реальность обуславливается правовым регулированием.

С этой позиции Р. Штаммлер критиковал марксистское учение об определяющей роли экономических отношений относительно государства и права, надстроечном характере последних.

Другим ярким представителем неокантианства был выдающийся немецкий юрист и социолог Густав Радбрух (1878–1949). Право (в его различении и соотношении с законом) у него представлено в понятиях «идея права» и «надзаконное право», а не посредством понятия «естественное право», как у других неокантианцев. Право может быть понято только из его идеи, которая содержит три основных ценности: справедливость, целесообразность и правовую стабильность.

Юридический позитивизм ответствен за извращение права при национал-социализме. Существует более высокое, чем закон, право, отмечал Г. Радбрух. Его идея «надзаконного права» как отрицания юридического позитивизма способствовала расширению круга сторонников «возрожденного естественного права».

Последующие представители неокантианской философии права менее известны. Среди них можно выделить испанца А. Оплеро, американца Э. Цахера, нашего современника, профессора Тюбингенского университета Отфрида Хеффе и др.

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите причины возрождения взглядов И. Канта.
2. Кратко охарактеризуйте взгляды Р. Штаммлера.
3. Кратко охарактеризуйте взгляды Г. Радбруха.
4. Что объединяет представителей неокантианства?

Тема 3. Неогегельянство как направление философско-правовой мысли

Г.В.Ф. Гегель оказал значительное влияние на философию. Его учение настолько глубоко и многогранно, что в последующем вызвало интерес многочисленных интерпретаторов его мыслей, приходящих к противоположным выводам. Для примера назовем следующие направления: «ортодоксальное» гегельянство, сторонники которого продолжают учение Гегеля без его модификации; «левое гегельянство», сторонники которого отрицают объективность нашего познания; марксизм – учение, сохранившее гегелевскую диалектику, но делающее реальным творцом истории не Бога, а человека; наконец, «неогегельянство», которое в философском плане наследует гегелевский идеализм, а в политико-правовом – его теорию государства как тотальности (этатизма, авторитаризма) и высшей цели.

В XX в. заметно растет интерес к этому последнему направлению учения Гегеля, утверждается мысль о необходимости перехода от Канта к «подлинному» Гегелю. Неокантианцы (В. Виндельбанд, Р. Крöver) выступают с программой обновления гегельянства. К 30-м гг. XX в. неогегельянство широко распространяется в западноевропейских странах. В общественно-политической мысли используются те стороны гегелевской философии духа, где обосновываются необходимость сильного национального государства, нравственность войн и иные антидемократические концепции политики, государства и истории.

Либеральные идеи были чужды немецким неогегельянцам Ю. Биндеру, К. Лоренцу, Б. Крюге и др. Антидемократизм и антилиберализм, авторитаризм и национализм, оправдание войны между народами, игнорирование принципов международного права и различных международных сообществ привели к обоснованию, вначале в теории, а затем и в реальности, тоталитарного, а позднее и «фашистского корпоративного государства» как средства примирения классов.

Неогегельянцы, приспособив Гегеля к нуждам времени, обосновали нацистские идеологические и политические установки и действия. Гегелевские идеи о государстве как нравственной ценности использовались для прямого оправдания фашистского государства как высшего выражения нравственности и свободы.

После Второй мировой войны неогегельянство сошло со сцены и уступило место новому направлению очищения творческого наследия Гегеля от искажений, преодоления крайностей и объективной оценке его места в философско-правовой мысли.

Справедливым будет отметить, что в XXI в. идеи Гегеля о формировании «национальных сильных государств» возрождаются и проявляются в различных формах национализма.

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите основные направления интерпретации гегелевского учения.
2. Чем вызвано появление неогегельянства?
3. В чем суть неогегельянства?
4. Какая доминирующая тенденция проявляется в философии права во второй половине XX в.?

Тема 4. Неопозитивизм

Юридический позитивизм в своем развитии прошел два этапа: классический и неоклассический позитивизм. Ядром классического юридического позитивизма является теория приказов суверена – государства. Право отождествлялось с законом. Объектом исследования для позитивизма было действующее право. Такая позитивистская юриспруденция ко второй половине XX в. начала подвергаться усиливающейся критике. Ее критиковали, во-первых, за прямую связь права с государством (право есть продукт государства); во-вторых, за принципиальное различие права и морали (право не должно подвергаться моральной оценке).

В связи с этим появились новые направления юридического позитивизма. Их связывают с именами Г. Кельзена и Г. Харта.

Кельзен является представителем неопозитивизма, тем не менее он отвергал всякое влияние на право морали, психологии, социологии и политической теории. Критикуя классический позитивизм XIX–XX вв., он представлял свою «чистую науку о праве», которая отвечает на вопрос, что есть право и как оно есть, но не на вопрос, как оно должно быть или как создаваться.

Кельзен определяет природу права с помощью разграничения мира должного и мира сущего. По его мнению, природа права относится исключительно к миру должного. Право состоит из норм, т.е. правил поведения, декларирующих, как должно быть. Каждый должен поступать так, как предписано нормой.

Принципиальным в его учении является то, что он, по существу, исключает сферу государственного произвола. Не государство является «родителем права», а некая «основная норма». Для этого он предлагает концепцию «полномочий», что означает: право действует не потому, что оно выступает «силой власти», а потому, что имеет полномочия от вышестоящей нормы на принудительное применение силы. Таким образом, система права представляется пирамидой, основание которой составляют нормы, получившие полномочия от вышестоящих, и так до самой вершины. Наверху находится основная норма (грюнд норма). Что это такое, Кельзен не объяснил. Но можем предположить, что это может быть какое-либо общественно-политическое событие (революция, переворот и т.д.), которое решительно меняет сознание общества и в соответствии с которым принимаются новая конституция, новые конституционные законы, текущие законы и так до самого основания.

В соответствии с такой новой системой права формируются государственные учреждения и в целом государство, которое Кельзен определяет как правопорядок. Таким образом, не государство формирует систему права, а право формирует государство (правапорядок). В отличие от традиционного позитивизма, который этатизирует (огосударствует) право, кельзеновский нормати-

визм (неонормативизм) легализует государство. Поэтому всякое государство, по Кельзену, – правовое.

Право, в данном случае как система норм, выступает как должное, а государство (правопорядок) – как воплощенное в действительность право, как сущее.

Другим крупным представителем неопозитивного правопонимания является английский юрист Герберт Харт. Его правовая теория (аналитической юриспруденции) развита в русле неопозитивизма, тем не менее базируется на взглядах Д. Бенатома, Дж. Остина. Харт по своему сузил возможности государства в формировании права, а также признал необходимость присутствия в праве моральных требований.

Основную идею теории Харта можно выразить так: право – это сочетание первичных и вторичных правил. Первичные, основные правила вырабатываются самим обществом. При этом оно исходит из необходимости выживания, а для этого необходимо соблюдение определенных норм поведения. Под такими нормами Харт имеет в виду нормы (правила) о защите личности, собственности и взаимных обещаний (договоров). Эти разумные и необходимые нормы составляют основу первичных правил.

Однако общество с одними первичными правилами, которые могут пониматься по-разному, т.е. обладают неясностью, негибкостью и неэффективностью, существовать не может.

Для того чтобы улучшить ситуацию в таком обществе, Харт вводит новый тип правил – вторичные правила. Это правила о правилах, которые определяют способы признания и введения первичных правил, их изменения и отмены, а также установления факта их нарушения.

Согласно Харту, это «правила признания», «правила изменения» и «правила принятия решений», которые устанавливаются уже государством.

По Харту, сочетание первичных и вторичных правил – это «сердце любой правовой системы».

Далее, хотя Г. Харт стремится отмежеваться от естественно-правовых теорий, при обосновании им наличия разумных и необходимых норм он исходит из естественно-правовой конструкции. Иначе говоря, эти разумные и необходимые нормы являются морально-правовыми, что типично для естественно-правовых концепций.

Однако с точки зрения правопонимания и традиционных, и новых позитивистов объединяет то, что под правом, которое они описывают по-разному, понимается одно и то же – приказ суверена.

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите причины, вызвавшие появление неопозитивизма.
2. Изложите суть учения Г. Кельзена.
3. Чем теория правопонимания Г.Харта отличается от позитивного правопонимания?
4. В чем сходство позитивного и неопозитивного правопонимания?

Тема 5. Концепции возрожденного естественного права

В начале XX в. в европейских государствах, включая Россию, заметно усилился интерес к естественному праву как протест против распространившегося в науке и практике позитивного правопонимания. Но свое наивысшее развитие теории естественного права получили после Второй мировой войны. Именно в этот период сформировались новые представления о естественном праве, серьезно обновились старые и складывались новые естественно-правовые концепции.

«Возрождающееся» естественное право в тот период выступило объединяющим началом для всех противников юридического позитивизма. Представители различных философско-правовых учений (неокантианство, феноменологизм, экзистенциализм, интуитивизм и др.) не обязательно были приверженцами естественно-правовых взглядов, хотя и выступили против позитивизма, придерживаясь лишь различных версий философии права.

Господство юридического позитивизма и в философии, и реальной жизни привело европейские государства и СССР к утверждению тоталитарных режимов. Поэтому основной принцип естественного права – права человека определяют права власти государства, а не наоборот – оказался привлекательным для многих. Признается существование высших, не зависящих от государства норм и принципов, олицетворяющих разум, справедливость и объективный порядок человеческих ценностей.

Несмотря на разницу естественно-правовых направлений (в их основе лежат разные понятия права), их объединяет то, что они различают право и закон. Закон считается явлением рукотворным, носящим политический характер, что допускает возможность произвола при его принятии. Право же – явление объективное и возникает естественным (природным, божественным, духовным и др.) способом.

Из этого вытекает другое важное положение естественно-правового подхода: критическая оценка содержания закона с позиций знания о естественном, должном праве. Таким образом, современное естественно-правовое мышление с его аксиологическими, оценочными подходами к правовым явлениям выступает ведущей формой различения права и закона.

Следует отметить, что современные философско-правовые теории достаточно сложны и многомерны, что часто не укладывается в жесткие рамки классического правопонимания. В каждой из них присутствуют элементы естественно-правового, позитивного или социологического правопонимания, и лишь по доминирующей идее их различают. Это происходит потому, что авторы таких теорий прежде всего стремятся выявить истину, а не вписаться в одно из существующих направлений. Это касается и естественно-правовых концепций.

В широком спектре естественно-правовой мысли выделяются различные взгляды на само естественное право. Назовем, на наш взгляд, основные:

– ценностный подход Джона Финниса, который выделяет семь базовых ценностей, необходимых для жизни каждого отдельного человека. Отсюда вытекает необходимость в праве как совокупности правил, подкрепленных силой власти, утверждающих эти ценности;

– внутренняя моральность права Лона Фуллера, предполагающая, что правовая система может быть признана правовой, если она выражает моральные стандарты справедливости и честности;

– целостность, системность права Рональд Дворкин рассматривает в качестве ценности, основанной на справедливости, равенстве и честности как внутренних принципах всей системы;

– право – это справедливость, а не законы (Энтони д'Амато). Оценивать поступки, судить людей следует по справедливости, а не по законам, и на юридических факультетах следует преподавать справедливость.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что вызвало к возрождению естественного права?
2. Чем возрожденное естественное право отличается от традиционного (классического)?
3. Каков основной принцип возрожденного естественного права?
4. Охарактеризуйте подходы к естественному праву Д. Финниса, Л Фуллера, Р. Дворкина, Э. д'Амато.

Тема 6. Философско-правовая мысль в России в конце XX – начале XXI в.

В СССР доминировал советский вариант традиционного юридического позитивизма, именовавшийся социалистическим правом как высшим типом права. Определение права, данное А.Я. Вышинским в 1938 г., действовало на протяжении всего советского периода нашей истории. Отдельные попытки В.А. Патюлина, Г.В. Мальцева, С.Ф. Кечекьяна, В.А. Тумарова и других исследователей выйти за пределы официального правопонимания не получали поддержки. При этом следует отметить, что наша теория и практическая

юриспруденция до сих пор остаются в жестких рамках юридического позитивизма, определяя право, с небольшими вариациями, как систему общеобязательных, формально определенных норм (правил поведения), обеспечиваемых государством. К обязательным признакам права относят государственно-волевой характер, общеобязательность, формальную определенность и государственное обеспечение.

Особым явлением отечественной философии и теории права выступает заметный отход от позитивного правопонимания. В работах Д.А. Керимова, Г.В. Мальцева, А.С. Пиголкина, С.С. Алексеева и других авторов можно найти элементы неокантианства, возрожденного естественного права, неопозитивизма и иных традиционных подходов. Это же характерно и для зарубежной философско-правовой мысли, что объясняется сложностью самого явления, каким является право, и невозможностью его однозначного определения.

Наряду с развитием классических типов правопонимания в отечественной юриспруденции последних десятилетий возникло немало новых теорий права. Пожалуй, самой первой и, на наш взгляд, наиболее последовательно разработанной является либертарно-юридическая теория В.С. Нерсесянца. Но поскольку ее изучение мы положили в основу курса и рассматриваем наряду с классическими типами правопонимания, остановимся на ряде других.

В начале XXI в. родилась коммуникативная теория правопонимания (профессор А.В. Поляков), согласно которой право включает в себя «как нормы, так и правоотношения, как ценности, так и правосознание, как правовые тексты, так и деятельность по их интерпретации»¹.

Эту теорию отечественные правоведы отнесли к одному из вариантов интегрального правопонимания, которое встречалось и у других авторов. В частности, еще в 1989 г. Г.В. Мальцев в работе

¹ Поляков А.В. Общая теория права. Феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций. 2-е изд., СПб., 2003.

«Понимание права» без всякой претензии на новизну определил право как «совокупность норм, идей и отношений».

В 2004 г. профессор В.М. Шафиров в монографии «Естественно-позитивное» излагает свои подходы к понятию права. Автор пишет, что «в современных условиях... право не может быть естественным или позитивным. Обладая бинарной (двойной. – М.Ж.) природой (природой личности и политической природой), право может быть только естественно-позитивным». Но за 10 лет до этого схожее определение права давали авторы учебника «Теория государства и права» под редакцией В.М. Корельского и В.Д. Перевалова: «Право – это обусловленная природой человека и общества и выражающая свободу личности система регулирования общественных отношений, которой присущи нормативность, формальная определенность в официальных источниках и обеспеченность возможностью государственного принуждения». Схожее определение права находим и в учебнике «Теория государства и права» под редакцией В.Я. Любашица и А.Ю. Мордовцева, также изданного ранее работы В.М. Шафинова, и у некоторых других авторов.

Основателем герменевтической теории правопонимания является А.И. Овчинников, впервые изложивший свои взгляды в монографии «Правовое мышление в герменевтической парадигме» (2002). Герменевтика как искусство толкования текстов имеет многовековую историю. Значительно расширяя понятие герменевтики, автор рассматривает ее как средство удовлетворения «идеологических потребностей настоящего времени». Правовое мышление в герменевтической парадигме не рассматривается как отражение высшей социально-правовой действительности, а представляется как контролирующая эту действительность мыслительная деятельность. По сути, это значит, что каждый постигающий текст закона субъект может привносить в него новый смысл, отвечающий потребностям настоящего времени. Такой подход справедливо получил критическую оценку в литературе (Ю.И. Гревцов, И.Ю. Казлихин и др.)

Разработчиком диалогической онтологии права является И.Л. Честнов, считающий ее наиболее адекватным вызовом эпохи постмодерна. В своей работе «Правопонимание в эпоху постмодерна» он проанализировал феноменологию, герменевтику, синергетику и другие теории и пришел к выводу, что эти подходы к праву как самостоятельные еще не состоялись. Честнов предложил свой вариант правопонимания – диалогический. Конечно, и правопонимание, и правотворчество, и реализация права возможны в процессе диалога. Но это лишь один из аспектов права. Сводить же право к диалогу как-то некорректно.

Особняком среди новых теорий стоит православная теория права. Ее разработчики В.В. Сорокин, А.А. Васильев, А.М. Величко ориентируются на возрождение теологического правопонимания. Их основной тезис: «К истине в вопросе правопонимания можно прийти через религию и мораль». Новизна их варианта православной теории права в том, что она практически 100 лет не присутствовала в светской литературе и общественно-политической жизни. Ее появление – это ответ на потребности философско-правовой мысли и социальные запросы общества.

В заключение отмечу, что мы рассмотрели лишь часть новых теорий правопонимания, но, по мнению научного сообщества, заметного влияния на философско-правовую теорию, а тем более на практическую юриспруденцию, они пока не оказывают.

Контрольные вопросы и задания:

1. Чем характеризуется правопонимание в советский период нашего отечества?
2. Чем вызван отход научного сообщества от позитивистского правопонимания?
3. Охарактеризуйте основные новые подходы к правопониманию.
4. Дайте оценку месту, которое занимают новые теории в философии права.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

Образовательные технологии

Преподавание курса подразумевает применение следующих образовательных технологий:

- лекционные занятия;
- семинарские занятия;
- «круглые столы» с участием представителей правотворческих и правоисполнительных органов.

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости

В процессе освоения курса для текущего контроля знаний, обучающихся предусмотрены коллоквиумы и написание рефератов.

Примерная тематика рефератов:

- Предмет и методология философии права.
- Понятие и формы онтологии права.
- Проблемы правопонимания.
- Понятие правовой гносеологии.
- Основные классификации философско-правовой мысли.
- Право как ценность.
- Свобода, равенство и социальная ответственность.
- Сложности понимания социальной справедливости.
- Понятие правовой антропологии.
- Общественная характеристика философско-правовой мысли в XX–XXI вв.

**Учебно-методическое и информационное
обеспечение дисциплины**

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голо-
сованием 12 дек. 1993 г.
2. Всеобщая декларация прав человека : принята 10 дек. 1948 г.
3. Международные пакты о правах человека 1966 г.

Программное обеспечение и интернет-ресурсы:

1. Программа информационной поддержки Российской науки
и образования «Консультант плюс. Высшая школа». URL:
<http://www.consultant.ru/>
2. Гарант-студент 2019 (Классика российского правового
наследия). URL: www.garant.ru/

Учебники и учебные пособия:

Базовые учебники:

1. Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2016.
2. Мартышин О.В. Философия права., М., 2017.
3. Настоящее пособие.

Другие учебники:

1. Алексеев С.С. Философия права. М., 1999.
2. Гревцов Ю.И., Козлихин И.Ю. Энциклопедия права : учеб.
пособие. СПб., 2008.
3. Данилян О.Г. Философия права. М., 2018.
4. Иконникова Г.И., Ляшенко В.П. Философия права. М., 2015.
5. Михалкин Н.В., Михалкин А.Н. Философия права. М., 2015.
6. Моисеев С.В. Философия права. Новосибирск, 2011.
7. Философия права : курс лекций : в 2-х т. / отв. ред. М.Н. Мар-
ченко. М., 2011.

Дополнительная литература:

1. Алексеев Н. Основы философии права. СПб., 1998.
2. Алексеев Н.Н. Идея государства. СПб., 2001.
3. Алексеев С.С. Восхождение к праву. М., 2003.
4. Алексис Р. Понятие и действительность права (ответ юридическому позитивизму). М. ; Берлин, 2011.
5. Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. М., 1988.
6. Антология мировой правовой мысли : в 5 т. М., 1999.
7. Афанасьев Ю.Н. Свобода и ответственность. М., 2001.
8. Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М., 1989.
9. Бачинин В.А. Энциклопедия философии и социологии права. М., 2006.
10. Бенхабиб С. Притязания культуры. М., 2003.
11. Бербошкина З.А. Справедливость. М., 1983.
12. Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1995.
13. Бердяев Н.А. Царство духа и царство Кесаря. М., 1995.
14. Бержель Ж.Л. Общая теория права. М., 2000.
15. Берлин Исайя. Две концепции свободы. М., 1998.
16. Боуз Д. Либертарианство: история, принципы, политика. Челябинск, 2003.
17. Валадес Д. Конституционные проблемы правового государства. М., 2009.
18. Валадес Д. Контроль над властью. М., 2006.
19. Веденеев Ю.А. Юридическая наука: введение в историю дисциплины // Государство и право. 2018. № 2.
20. Гегель Г.В.Ф. Философия права М., 1990.
21. Градовский А.Д. Сочинения, СПб, 2001.
22. Дворкин Р. О правах всерьез. М., 2004.
23. Деринг Д. Либерализм: размышления о свободе, М., 2001.
24. Дьюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. М., 2008.
25. Егоров С.Н. Аксиоматические основы теории права. СПб., 2001.

26. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб, 2004.
27. Жоль К.К. Философия и социология права. М., 2005.
28. Жуков В.Н. Догматический метод и мифы юридического позитивизма // Государство и право. 2018. № 5.
29. Жуков В.Н. Право как ценность // Государство и право. 2010. № 1.
30. Жуков В.Н. Русская философия права. От рационализма к мистицизму. М., 2017.
31. Жуков В.Н. Современная философия права в России: к выводу нового учебника // Государство и право. 2017. № 11.
32. Жуков В.Н. Социология права в России. М., 2015.
33. Жуков В.Н. Философия права (теоретико-методологический аспект) // Государство и право. 2009. № 3.
34. Жуков В.Н. Философия права в системе наук // Государство и право. 2018. № 10.
35. Жуков В.Н. Философское познание государства и права // Государство и право. 2010. № 6.
36. Жуков В.Н. Юридическая наука и ценности // Государство и право. 2018. № 1.
37. Зорькин В.Д. Позитивистская теория права в России. М., 1978.
38. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. М., 2010.
39. Ильин И.А. О правосознании. М., 1993.
40. Исаев И.А. Правовая культура России : учеб. пособие. М., 2009.
41. Кант И. Критика практического разума. СПб., 1995.
42. Керимов Д.А. Основы философии права. М., 1992.
43. Керимов Д.А. Предмет философии права // Государство и право. 1994. № 7.
44. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 2019.
45. Ковлер И.А. Антропология права. М., 2008.
46. Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. М., 2008.
47. Коркунов Н.М. История философии права. СПб, 1915.

48. Кревельд М. ван. Расцвет и упадок государства. М., 2006.
49. Кромби Д. Самые глупые законы мира. М., 2008.
50. Кудрявцев В.Н., Керимов Д.А. Право и государство : опыт философско-правового анализа. М., 1993.
51. Левицкий С.А. Свобода и ответственность. М., 2003.
52. Лейст О.О. Сущность права. Проблемы теории и философии права. М., 2002.
53. Леони Б. Свобода и закон. М., 2008.
54. Ллойд Д. Идея права. М., 2007.
55. Малинова И.П. Философия права (от метафизики к герменевтике). Екатеринбург, 1995.
56. Малинова И.П. Философия права и юридическая герменевтика. М., 2019.
57. Мальцев Г.В. Нравственные основания права. М., 2009.
58. Мальцев Г.В. Развитие права: к единению с разумом и наукой. М., 2005.
59. Мальцев Г.В. Социальные основания права. М., 2007.
60. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. М., 1998.
61. Мартышин О.В. Консерватизм как идеология // Государство и право. 2017. № 12.
62. Митрохин В.М. Россия: власть, президент, выборы. М., 1996.
63. Мухачев В.В. Недостигаемый Маркс. Концепция идеологии создателей максизма как «terra incognita». М., 2018.
64. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 2002.
65. Нерсесянц В.С. Право – математика свободы. М., 1996.
66. Нерсесянц В.С. Продолжение истории: от социализма к цивилизму // Вопросы философии. 1993. № 4.
67. Ницше Ф. Воля к власти. М., 1995.
68. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. М., 1996.
69. О свободе : антология западноевропейской классической либеральной мысли. М., 1995.
70. Оболонский А.В. Драма российской политической истории: система против личности. М., 1994.

71. Оболюнский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. М., 2002.
72. Овчинников А.И. Правовое мышление в правоприменительном процессе: опыт герменевтической методологии. М., 1997.
73. Пайпс Р. Собственность и свобода. М., 2000.
74. Папаян Р.А. Христианские корни современного права. М., 2002.
75. Поляков А.В. Общая теория права. Феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций. 2-е изд., СПб., 2003.
76. Поппер К. Открытое общество и его враги : в 2 т., М., 1992.
77. Правовая мысль : антология / сост. В.П. Малахов. М., 2003.
78. Радбрух Г. Философия права. М., 2004.
79. Разуваев Н.В. Традиционное государство: правовая природа, сущность и типология. СПб., 2008.
80. Ресурсное государство : сб. статей / прод ред. С.Г. Кордонского. М., 2007.
81. Рикёра П. Торжество языка над насилием. Герменевтический подход к философии права // Вопросы философии. 1996. № 4.
82. Ролз Дж. Теория справедливости. М., 2010.
83. Синха С.П. Юриспруденция. Философия права : краткий курс. М., 1996.
84. Скурко Е.В. Философия права и правовая жизнь. М., 2011.
85. Сырых В.М. Неизвестный Ленин: теория социалистического государства. М., 2017.
86. Трубецкой Е.Н. Труды по философии права. СПб., 2001.
87. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. СПб., 1998.
88. Фалько В.И. Типология реальностей // Философские науки. 2005 № 7.
89. Фалько В.И. Формальная онтология // Философия науки. 2004. № 9.
90. Философия и право / В.Г. Артемов и др. М., 2017.
91. Философия права в России: из опыта XX века / отв. ред. В.Г. Графский. М., 2016.
92. Франк С.Л. Реальность и человек. М., 1997.

93. Фуллер Л.Л. Мораль права. М., 2007.
94. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995.
95. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. М., 1992.
96. Хайек Ф.А. Право, законодательство и свобода : современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М., 2006.
97. Харт Г.Л.А. Понятие права. СПб., 2007.
98. Чернобель Г.Г. О Ленине: мифы и реалии // Государство и право. 2018. № 3.
99. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства. М., 2003.
100. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. М., 1987–1989. Вып. 1, 2.
101. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. М., 2005.
102. Чичерин Б.Н. Философия права. М., 1998.
103. Шершеневич Г.Ф. История философии права. СПб., 2001.
104. Эбзеев Б.С. Конституционный правопорядок и основные обязанности нормирования // Государство и право. 2018. № 3, 4.
105. Яценко А.С. Философия права Владимира Соловьёва. Теория федерализма. СПб., 1998.

АЛЬБОМ ТАБЛИЦ (философия права в таблицах)

Таблица 1. Предмет философии права



Таблица 2. Состав и структура философии права

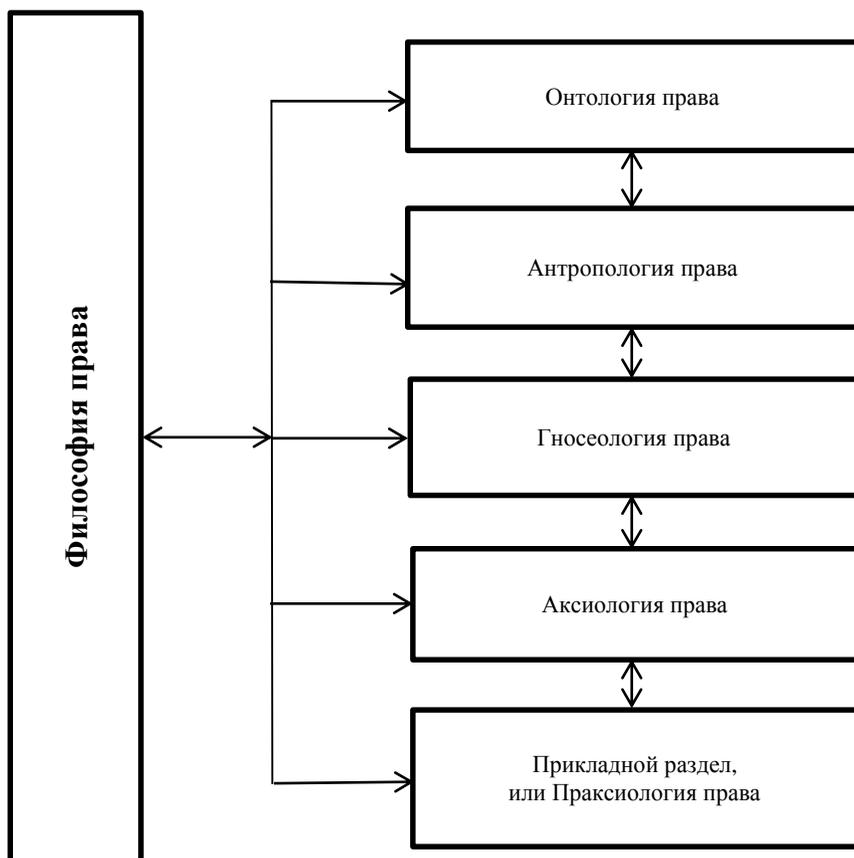


Таблица 3. Методология философии права

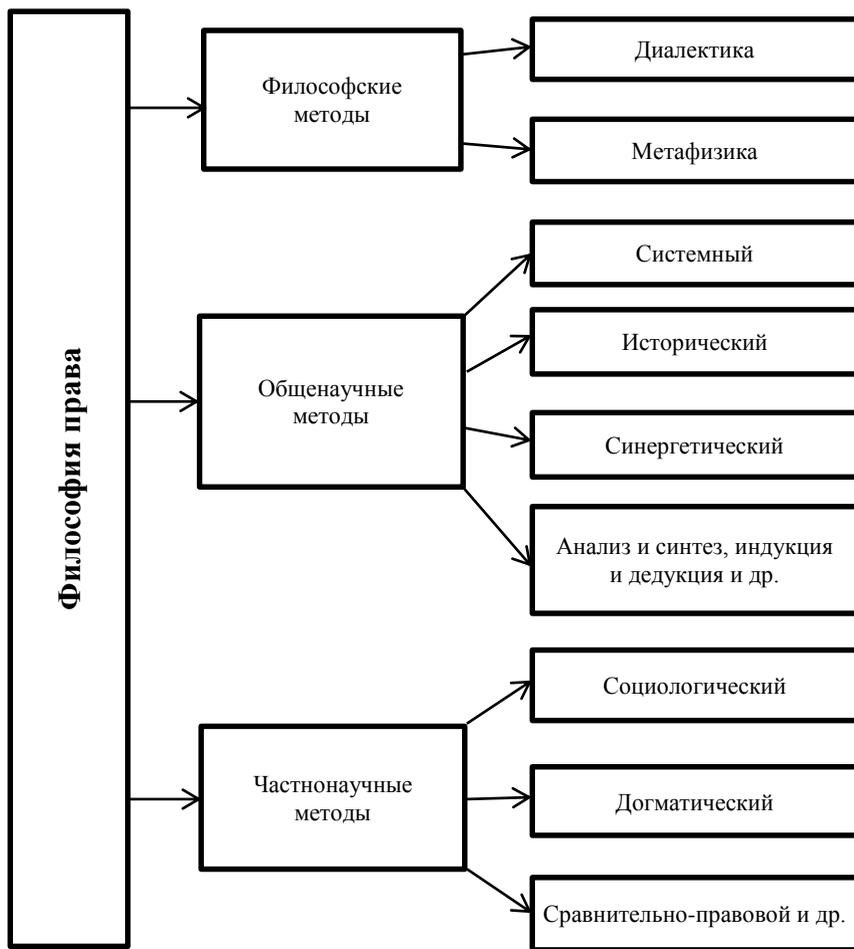


Таблица 4. Функции философии права

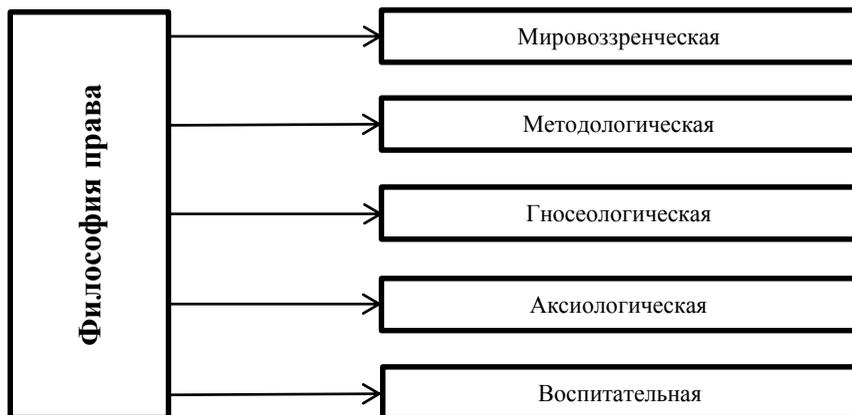


Таблица 5. Правовая онтология



Таблица 6. Основные классификации философско-правовой мысли

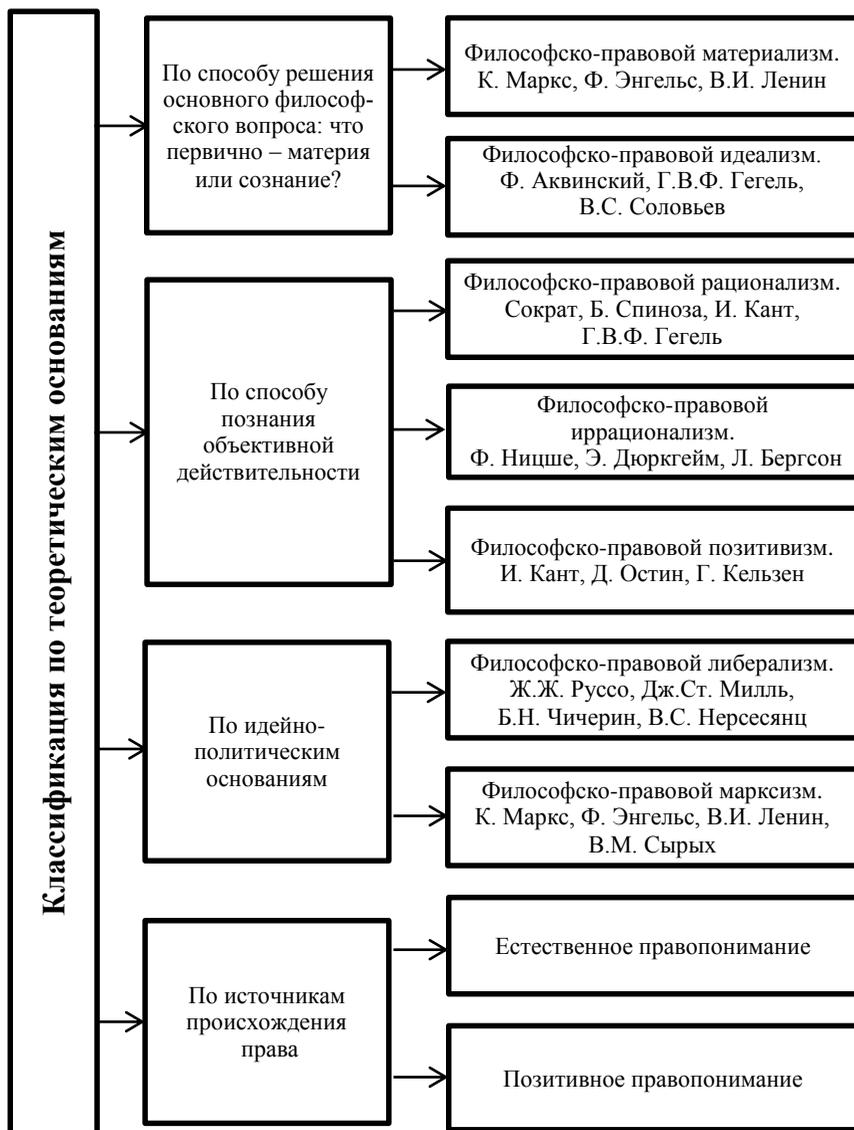


Таблица 7. История становления философско-правовой мысли по общественно-экономическим формациям

Исторический тип общества	Доминирующее мировоззрение	Доминирующая форма социальной регуляции	Основная характеристика способа регуляции (права)
Первобытно-общинная формация	Синкретичное (нерасчлененное) Примитивное	Обычно-традиционная: предание, обряд, ритуал, обычай	Власть обычая, традиции
Рабовладельческая формация	Мифологическое с элементами права	Единство религиозной формы и правового содержания	Ситуативные с использованием религиозных мифов и социальной практики
Феодальная формация	Религиозно-политическое	Религиозно-правовая регламентация	Статусное право – в зависимости от социального положения
Капиталистическая формация	Политическое, ориентированное на приоритет частной собственности	Формально-юридическое	Позитивное право как универсальная характеристика общества
Посткапиталистическая (коммунистическая) формация	Цивилизационное	Морально-юридическая	Социальная

Таблица 8. Гносеология права

Гносеология права	Тип правопонимания	Основная цель (способ) познания
	Естественно-правовое	Признание объективно данной (богом, природой, разумом и др.) разумной (правильной) модели права и противопоставление ее позитивному (искусственному) праву
	Юридический позитивизм	Выявление воли законодателя
	Социологический позитивизм	Выявление эффективности воплощения норм права в реальные общественные отношения
	Либертарно-юридический	Выявление процесса перехода от простого мнения о праве к истинному знанию, т.е. знанию об объективных, сущностных свойствах права, независимых от воли законодателя

Таблица 9. Социальные ценности

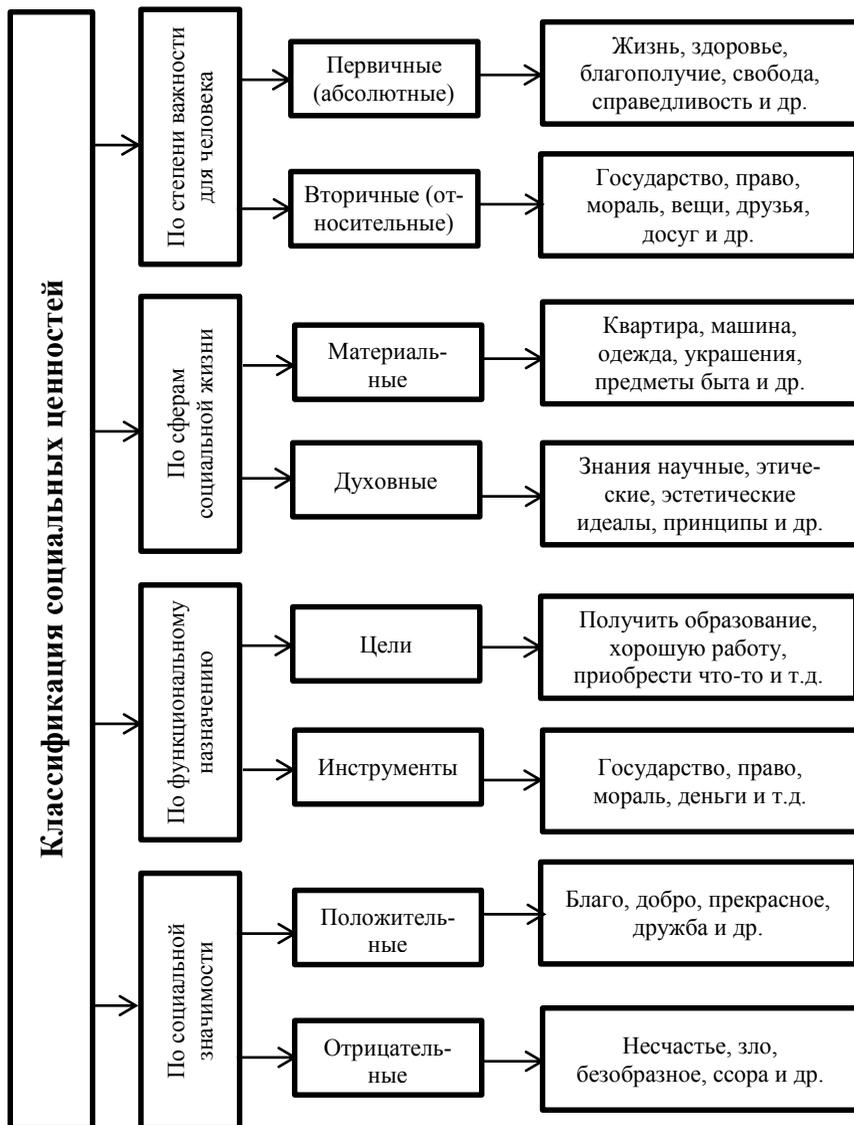


Таблица 10. Справедливость

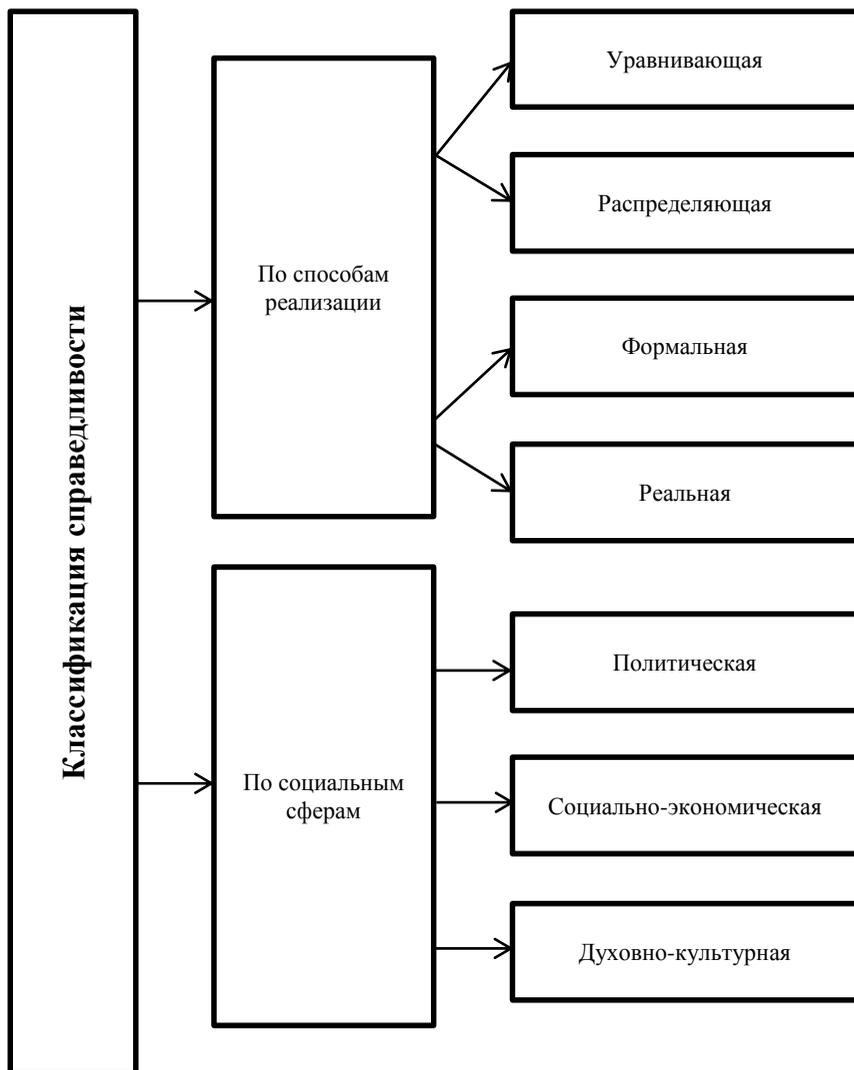


Таблица 11. Правовая аксиология

	Тип правопонимания	В чем выражается ценность права
1.	Естественно-правовой подход	В утверждении свободы, равенства и справедливости
2.	Юридический позитивизм	В утверждении официальной общеобязательности, властной императивности
3.	Социологический позитивизм	В реальном воплощении правовых норм в общественные отношения
4.	Либертарно-юридический подход	В утверждении равенства свободы и справедливости как правовых формальностей, а не фактивности

Таблица 12. Правовая антропология



ПЕРСОНАЛИИ

Августин Аврелий (Блаженный) (354–430) – крупнейший латинский философ теолог, христианский представитель «отцов церкви». Философско-правовые воззрения Аврелия наиболее полно представлены в его трактате «О граде Божьем». В нем Августин Аврелий утверждает, что человечество знает две истории двух «градов». Первая – это история светских государств, являющихся царствами зла и несправедливости. Вторая – история христианской церкви, которую Августин Аврелий называет «царством Божиим на земле».

Августинизм противопоставляется томизму (от Ф. Аквинского), ищущему Бога при помощи размышления о природе, а не о внутреннем мире субъекта.

Аквинский Фома (1225–1274) – крупнейший средневековый мыслитель-теолог, один из официально признанных Ватиканом «отцов церкви». Имея степень доктора богословия, преподавал теологические дисциплины в монастырских школах Италии и в Парижском университете.

Главная книга Фомы Аквинского – «Сумма теологии» – содержит наряду с религиозно-философской проблематикой учение о государстве и праве. В государстве он видел создание человеческого гения, подобное произведению искусства. Фома Аквинский различал три разновидности права – вечное, естественное и человеческое.

Алексеев Николай Николаевич (1879–1964) – русский правовед, философ, социолог права. Ученик П.И. Новгородцева, сторонник идей естественного права, в последующем развивал принципы неокантианства и феноменологии.

Октябрьскую революцию 1917 года встретил профессором кафедры философии права Московского университета, после Гражданской войны эмигрировал из России, занимал должности профессора в различных университетах Европы.

Основные работы: «Введение в изучение права» (1918); «Очерки по общей теории государства» (1919); «Основы философии права» (1924).

Алексеев Сергей Сергеевич (1924–2013) – известный советский и российский правовед, народный депутат СССР, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР и РАН, специалист в области теории государства и права, философии права.

Аристотель (384–322 гг. до н.э.) – великий древнегреческий философ, в течение 20 лет ученик Платона, основатель европейского, сугубо рационалистического стиля философствования. Трактаты Аристотеля представляют собой конспекты его лекций, собранные в обширную энциклопедию и разбитые на четыре группы: 1) логика («Органон»); 2) философия природы («Физика»); 3) метафизика («О душе»); 4) практическая мораль («Никомахова этика», «Политика»). По Аристотелю, государство – это естественное состояние человеческого общества, включающее в себя множество входящих в единую целостность элементов. Аристотель провел разграничение между естественным правом и условным (законоположения, применяемые людьми).

Бакунин Михаил Александрович (1814–1876) – русский мыслитель, теоретик анархизма и революционер-практик. Философские воззрения Бакунина эволюционировали от увлечения объективным идеализмом Гегеля к материализму, атеизму, анархизму. Во главу своей теории Бакунин поставил гегелевскую идею прогресса цивилизации как неуклонного возрастания степени свободы. Основным препятствием на этом пути являются государство и религия как идеологическое орудие несвободы. Эти два оплота социального деспотизма необходимо уничтожить. Свободный человек должен подчиняться только естественным законам.

Основные работы: «О философии» (1840); «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1867); «Государственность и анархия» (1873).

Бентам Иеремия (1748–1832) – английский теоретик права и морали. Создатель основ утилитаризма как социально-философского и этико-правового учения, опирающегося на принцип полезности. Сводя интересы общества к сумме интересов отдельных индивидов, Бентам утверждал, что частное стремление каждого человека заботиться только о себе ведет к увеличению суммы счастья в государстве. Бентам выступал противником теории естественного права. Автор сочинений «Введение в принципы морали и законодательства», «Деонтология и наука о морали».

Бердяев Николай Александрович (1874–1948) – русский философ-экзистенциалист. В молодости увлекался марксизмом, затем перешел на позиции религиозной философии. В 1922 г. покинул Россию и поселился во Франции. Для правовой философии Бердяева характерна антитеза царства Кесаря и царства Духа, где, с одной стороны, есть мир неправовых государств с их бесчеловечными законами, несвободой, насильственными методами управления, а с другой стороны, существует мир должного со свободой, духовностью, справедливостью, максимальным простором для развития личности и реализации всех ее естественных прав. Современный человек вынужден жить в условиях постоянного государственного контроля и принуждения.

Среди многочисленных работ Н.А. Бердяева можно выделить такие, как «Философия свободы» (1911), «Философия неравенства» (1923), «Основная антиномия личности и общества» (1931), «Самосознание. Опыт философской автобиографии» (1949).

Боден Жан (1530–1596) – французский юрист и публицист. Ему принадлежит обоснование государственного приоритета над всеми иными социальными институтами, включая и церковь. В своей работе «Шесть книг о республике» впервые ввел понятие суверенитета как отличительного признака государства. Субъектом

суверенитета для него является не государство, а конкретные власти (монарх, народ в демократических республиках).

Берлин Исайя (1909–1997) – известный российский и английский философ, историк, с особым вниманием относившийся к романтизму и социализму, переводчик русской литературы и философской мысли, один из основателей современной либеральной политической философии.

Вебер Макс (1864–1920) – немецкий социолог и социальный философ. Внес заметный вклад в разработку легитимности и легальности власти. Под легитимным государством Вебер понимал власть, признаваемую управляемыми индивидами. Легальной считал власть, при которой подчиняются не личностям, а законам, обязательным не только управляемым, но и управляющим.

Основные работы: «О категориях понимающей социологии» (1913); «Политика как профессия» (1919); «Хозяйство и общество» (1921) и др.

Вольтер Франсуа Мари Аруэ (1694–1778) – родоначальник философии французского Просвещения, драматург, романист, поэт. Вольтер – один из его 137 псевдонимов, настоящая фамилия – Аруэ. Убежденный в существовании верховной власти и разума, веря в благие цели творения, Вольтер видел, как много в социальном мире неразумного, злого, преступного, и считал причиной этих явлений самих людей. Хотя «век философов» называют «веком Вольтера», ни в одном из произведений он не излагал свою философию в собственном смысле слова. Историки философии сопоставляя его с Руссо, Дидро, признают, что Вольтер – менее значительная фигура в философии того времени.

Основные работы Вольтера: «Философские письма» (1733); «Основы философии Ньютона» (1738); «Опыт о правах и духе народов» (1756) и др.

Вышеславцев Борис Петрович (1877–1954) – русский юрист и философ. С 1922 г. жил в Париже. Вышеславцев всесторонне с

естественно-правовых позиций исследовал проблему религиозного, философского, этнического и правового значения закона как метафизической, онтологической и социальной реальности.

Основные работы: «Этика Фихте. Основы права и нравственности в системе трансцендентальной философии» (1914); «Проблемы религиозного сознания» (1924); «Философская нищета марксизма» (1952) и др.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) – один из наиболее видных представителей немецкой классической философии. Рассматривал динамику исторического развития права как процесс увеличения степени свободы. Право как осуществленная свобода проходит три основных ступени, названные Гегелем «абстрактным правом», «моралью» и «нравственностью». Наиглавнейшим результатом противоречивых усилий людей Гегель считал государство, поскольку в нем человек обретает максимальную свободу. Вслед за Фомой Аквинским Гегель сравнивает государство с произведением искусства, говорит о его совершенстве, соразмерности частей, строгости пропорций. Гегель ввел в оборот категорию «неправа», обозначив ею особую волю, демонстрирующую произвол и свою отдаленность от всеобщей воли и всеобщего права, под которым подразумевается естественное право.

Среди основных работ – «Наука логики» (1812–1816); «Энциклопедия философских наук» (1817); «Основоположения философии права» (1821); «Философия права» (полное название – «Естественное право и наука о государстве в очерках. Основы философии права», 1820–1826); «Конституция Германии» (1827) и др.

Гераклит (~ 544–483 до н.э.) – один из первых крупных древнегреческих философов, материалист и диалектик. Для Гераклита мирозданием правит высший закон – Логос. Все человеческие законы восходят к Логосу, который довлеет над всем сущим. Долг человека состоит в том, чтобы твердо знать свое место в мировом порядке. Сочинение Гераклита «О природе», дошедшее до нас лишь в отрывках, славилось в древности глубокомыслием и загадочностью.

Гоббс Томас (1588–1679) – английский мыслитель и государственный деятель. В трактате «Левиафан» Гоббс изложил свое учение о человеке, государстве и праве. Именем библейского чудовища Левиафана он назвал государство, которое защищает живущих в нем людей как от внутренних, так и от внешних врагов. Власть государства возникает в результате договора людей с государством. Граждане не вправе протестовать или добиваться изменения формы правления. Подобный абсолютизм, по мнению Гоббса, оправдан, так как это единственная гарантия от естественного состояния общества «войны всех против всех». Гоббс определяет право как совокупность санкционированных государством норм и законов. «Золотое правило» Гоббса – «Относись к другим так, как ты хотел бы, чтобы они относились к тебе».

Гроций Гуго де Грот (1583–1645) – голландский мыслитель, теоретик права, государственный деятель. В своем наиболее известном сочинении «О праве войны и мира» Г. Гроций исследует проблемы международного, гражданского, уголовного права, власти и государственного устройства. Рассматривая понятие права, Г. Гроций анализирует правила, возникшие «путем установления», и правила, вытекающие из «самой природы», соответственно «право установленное» и «право естественное». «Государство есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы».

Гурвич Георгий Давыдович (1894–1965) – российский правовед и французский социолог-позитивист. В 2004 г. в Санкт-Петербурге вышли его избранные произведения «Философия права».

Гуссерль Эдмунд (1859–1938) – немецкий философ-идеалист, создатель феноменологического учения. Своими работами оказал большое влияние на становление феноменологической социологии, экзистенциализма и персонализма. Феноменологический метод позволяет выделить различные уровни социокультурных феноменов – языковой, психический, предметный, смысловой – и тем самым приблизиться к их наиболее глубокому пониманию.

С его помощью происходят отбрасывание всего множества противоречащих друг другу мнений и погружение в царство чистых истин.

В концепте изучаемого Гуссерлем жизненного мира он особое место отводил нормативно-правовой сфере. Естественно-правовая концепция обрела в лице феноменологии заметное методологическое подкрепление и усилила свои позиции за счет принципов всеобщности и абсолютности нормативности структур человеческого сознания.

Основные работы – «Логические исследования» (1901) и опубликованные после смерти «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (1954), «Первая философия» (1956).

Демокрит (460–371 до н.э.) – древнегреческий философ, создатель атомистической теории. Полагал, что государство является важнейшим оплотом безопасности и довольства людей, считал его сложным организмом, для управления которым требуется особое искусство. Предпочтение отдавал демократическим государствам.

Дворкин Рональд (1931–2013) – известный американский и британский юрист, философ, политолог и теоретик права, сторонник естественно-правового подхода к праву и создатель концепции «права как целостности и честности»

Дидро Дени (1713–1784) – французский философ, писатель, лидер объединения французских энциклопедистов. Философско-правовые взгляды Дидро опираются на его антропологическую концепцию «естественного человека».

Основные философские работы: «Философские мысли» (1746); «Энциклопедия» (1751); «Письма о слепцах в назидание зрячим» (1759).

Дюркгейм Эмиль (1858–1917) – французский философ, основатель школы социологии, чьи исследования имели большое значение для разработки философских и социологических проблем правоведения.

Основные сочинения: «О разделении общественного труда» (1893); «Правила социологического метода» (1895); «Самоубийство» (1897); «Социология и философия» (1924).

Еллинек Георг (1851–1911) – известный немецкий юрист, государствовед, сторонник юридического позитивизма.

Дьюги Леон (1859–1928) – французский юрист и философ, профессор Бордоского университета, основатель французской школы солидаризма в возникновении и действии государства и права. Государство рассматривал как «нацию, жившую не территории оседло и обладающую характером личности, суверенной и представленной правительством, – одним словом, коллективным, территориальным, суверенным и организованным в правительство лицом».

Основные работы: «Конституционное право. Общая теория государства» (1901); «Трактат о конституционном праве» (в трех томах, 1927–1930).

Ильин Иван Александрович (1883–1954) – русский философ и правовед. С 1922 г. жил в Германии и Швейцарии. Исследовал проблемы государственного суверенитета природы международного права, сущности монархического и республиканского правосознания. Отдавая предпочтение монархическому правосознанию. Утверждал, что пока жизнедеятельность современных народов будет основываться на существовании парной, моногамной семьи, возглавляемой отцом и являющейся «микромоделью» монархии, в ориентации массового политического и правового сознания будут присутствовать монархические настроения.

Основные философско-правовые работы: «Понятие права и сила. Опыт методологического анализа» (1938); «О монархии и республике» (опубликована посмертно в 1979).

Иеринг, Рудольф фон (1818–1892) – известный германский юрист, основоположник юриспруденции интересов, представитель реалистической школы права. Стремился соединить политико-

правовые взгляды с социологическими, психологическими и иными концепциями.

Камю Альбер (1913–1960) – французский философ-экзистенциалист, писатель, лауреат Нобелевской премии. Предпринял попытку отыскать аутентичный угол зрения на проблемы существования общества и государства. Таковым концептом, на его взгляд, является категория абсурда. Она позволила обозначить состояние, при котором оказалась разрушенной традиционная система ценностей, а в итоге утратился высший смысл в бытии. Разрушение нормативно-ценностной (в том числе и правовой) среды духовного обитания привело к тому, что человек остался один на один с собственным своеволием. На фоне разрастающихся масштабов зла с опасной быстротой стали иссякать источники жизни, а человеческое сосуществование почти утратило смысл.

Основные литературно-философские работы: «Миф о Сизифе» (1942); «Бунтующий человек» (1951); «Падение» (1956).

Кант Иммануил (1724–1804) – немецкий философ, основоположник классического идеализма. Правовая философия Канта основывается на его антропологическом учении, согласно которому история не беспредельна, а имеет своей целью полное развитие человеческих способностей. Основным средством продвижения к этой цели мудрая, но суровая природа выдвинула антагонизмы между людьми. В результате бесконечных противоречий, вражды человечество погрязло в преступлениях. Укротить антагонизмы, обуздать зло можно только путем построения цивилизованного общества, где нормы и законы права наделяют каждого такой мерой свободы, что она может успешно сочетаться со свободой других.

Основные философско-правовые труды: «Критика чистого разума» (1781); «Основы метафизики нравственности» (1785); «Критика практического разума» (1788); «Метафизика нравов» (1797).

Кельзен Ганс (1881–1974) – американский юрист и философ австрийского происхождения, представитель философско-правового неопозитивизма. Считал, что наиболее адекватной теорией права

является разработанное им «чистое умение о праве». Каждая правовая норма обусловлена силой другой, более высокой нормы. На вершине этой пирамиды правовых норм находится «основная норма», которая предписывает подчинение конституции, а значит, и законодателю. Зависимость права от государства переводится из сферы фактического в сферу политического.

Основная работа – «Чистое учение о праве» (1934); второе, переработанное, издание этой работы вышло 1960 г.

Керимов Джангир Аббасович (1923–2015) – известный советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР и РАН, академик Академии наук Азербайджана. Специалист по теории государства и права, философии права, методологии правотворчества и юридической технике.

Кистяковский Богдан Александрович (1868–1920) – русский правовед и социальный философ, работал в области методологических проблем философии и социологии права. Право, на его взгляд, – первичное по отношению к государству социальное явление, способное существовать независимо от него в виде народных обычаев (обычного права), традиций поведения и сознания. Государство вторично и поднадзорно.

Основные работы: «Страницы прошлого» (1912); «Социальные науки и право: очерки по методологии социальных наук и общей теории права» (1916).

Конт Огюст (1798–1857) – один из создателей современной социологии и основоположник позитивизма как направления социальной мысли. Предложил рассматривать социальную, в том числе и морально-правовую, реальность не с умозрительных причин и высших начал, а путем исследования реальных фактов, явлений и процессов, и на основе этих исследований выявлять закономерности.

Основные труды: «Лекции по позитивной философии» (1830–1842); «Система позитивной политики» (1851–1854).

Коркунов Николай Михайлович (1853–1904) – сторонник юридического позитивизма, социолог либерального направления. Право понимает как защищенный интерес. Считает, что с помощью права устанавливается сфера свободы и достигается согласованность общественных и индивидуальных интересов, в результате чего создается правовой порядок. Государство есть юридическое отношение. Основной признак государства – государственная власть, сила, обладающая принудительным характером. Все граждане являются равноправными пользователями государственной власти, основалась на равенстве и своде.

Основные работы: «Лекции по общей теории права» (1881); «Энциклопедия права» (1885); «Государство и свобода» (1891); «История философии права» (1895).

Кропоткин Петр Александрович (1842–1921) – русский ученый-естествоиспытатель, философ, социолог, политический деятель, теоретик анархизма. Утверждал, что государство по своей сущности является преступной организацией, поскольку позволяет сильным осуществлять насилие над слабыми, поэтому подлежит разрушению. Отношения в обществе должны регулироваться не нормами права, этим варварским наследием прошлого, а нормами нравственности, взаимными добровольными соглашениями и народными обычаями.

Среди более двух тысяч работ по различным отраслям знаний выделим следующие: «Хлеб и воля» (1892); «Анархизм, его философия и его идеал» (1900); «Государство и его роль в истории» (1904); «Анархия и ее философия» (1905).

Куницын Александр Петрович (1788–1841) – русский просветитель, стоявший у истоков российско-правовой мысли, профессор права. Сторонник естественного понимания права. Опираясь на договорную теорию Локка и Руссо, рассматривал государство как плод цивилизованного волеизъявления свободных индивидов, сознательно отказывающихся от естественного состояния во имя гарантий сохранности своей жизни, собственности, прав и свобод.

Основные сочинения: «Изображение взаимной связи государственных сведений» (1817); «Право естественное» (1820) и др.

Лейбниц Готфрید Вильгельм (1646–1716) – немецкий философ, математик, историк, правовед. Философское учение Лейбница построено на предположении, что мир, созданный Богом, – наилучший из всех возможных. Наличие в обществе многообразных форм зла Лейбниц объяснял тем, что пороки и преступления не отгорожены от добра и справедливости, зло представляет собой инобытие добра, является необходимым условием его осуществления. Согласно Лейбницу, Бог желает людям только добра, а земное зло – одно из условий, позволяющих этому миру быть наилучшим.

Лейст Олег Эрнстович (1925–2009) – известный советский и российский ученый-правовед, специалист по теории государства и права и истории политических и правовых учений, доктор юридических наук, профессор.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924) – теоретик и практик коммунистического строительства, социолог, политолог, основатель Советского государства. Ленин рассматривал общество как развивающуюся целостность, пребывающую во власти объективных законов. Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом рассматривал государство как машину для угнетения одного общественного слоя другим. Наиболее справедливым государством считал коммунистическое (на первом этапе социалистическое). Однако болезнь и смерть помешали В.И. Ленину в полной мере воплотить свои замыслы в жизнь.

Среди многочисленных работ выделим следующие: «Что делать?» (1902); «Материализм и эмпириокритицизм» (1909); «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916); «Государство и революция» (1917).

Леонтьев Константин Николаевич (1831–1891) – известный русский мыслитель религиозно-консервативного направления, философ, писатель, литературный критик, социолог.

Локк Джон (1632–1704) – английский философ, политолог. Его философия права, отталкивающаяся от теории Гоббса, в противовес последней обосновывает теорию либерального общества и государства. По мнению Локка, власть в государстве имеет не божественную, а земную, светскую сущность и является результатом общественного договора. Несоблюдение договора властью дает подданным право на сопротивление, борьбу за свои права.

Основные работы: «Опыт о человеческом разуме» (1690); «Два трактата о государственном правлении» (1693).

Макиавелли Никколо (1469–1527) – итальянский мыслитель, политик, драматург, поэт. В своем главном произведении «Государь» (1513) описывает, на его взгляд, правильное государство с республиканской формой правления и демократическим режимом. Государственный деятель, по мнению Макиавелли, должен быть волевым, способным неуклонно осуществлять свои замыслы, каковы бы ни были методы для их исполнения.

Мальцев Геннадий Васильевич (1935–2018) – известный советский и российский правовед, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН. Специалист по теории государства и права, философии права.

Маркс Карл (1818–1883) – немецкий социальный мыслитель, философ, экономист, социолог, основоположник влиятельного философского и политического направления – марксизма. Доктрина Маркса – это одновременно и теория познания (диалектический материализм, использующий диалектику Гегеля, но в «перевернутом» виде, заменив понятие «абсолюта» понятием «человека», а «божественное сознание» – «человеческим сознанием»), и философия истории, согласно которой историческим (общественно-политическим) развитием управляют экономические законы («экономический базис»), в частности борьба между «эксплуаторскими» и «эксплуатируемыми» классами, и экономическая теория, объясняющая несправедливости капиталистической экономики (теории «прибавочной стоимости») и содержащая принципы

саморазрушения капиталистического общества, что позволит создать государство рабочих.

Главное сочинение К. Маркса – «Капитал» (1867–1883).

Милль Джон Стюарт (1806–1873) – известный британский философ, социолог, экономист и политический деятель. Сторонник философии либерализма.

Монтескьё (Шарль Луи де Секонда, барон де ля Бред и де Монтескьё) (1689–1755) – французский писатель, философ, правовед. Человеческое существование, согласно Монтескьё, подчинено естественным стремлениям – жить в мире, жить в обществе, добывать пищу и помогать другим. На этом естественном основании выросли нормы человеческого поведения и его регуляции – мораль и право. Пороки и преступления людей имеют в равной степени и естественные, и социальные причины. Для борьбы с ними необходимо создание таких общественных условий (внешних), которые естественно (внутренне) побуждали бы индивидов к соблюдению социальных норм. Преобразование общественных условий следует начинать с реформирования законодательства и всей системы государственного правления, в том числе и с разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Основной труд – «О духе законов» (1734–1748).

Мор Томас (1478–1535) – английский мыслитель-утопист, юрист, историк, поэт. Описал вымышленное государство, которое будто бы обнаружил один английский путешественник на острове в океане.

Главная работа – «Утопия» (1516).

Муромцев Сергей Андреевич (1850–1910) – профессор юридического факультета Московского университета, один из основателей социологического подхода к праву. Председатель I Государственной Думы. Считал, что право – это совокупность юридических отношений. Оно не должно отождествляться с велением носителей верховной власти. Государство рассматривал как известный поря-

док жизни, облеченный в строгие рамки правил. В философии права видел теорию, обобщающую знания, уже добытые другими науками.

Основные труды: «Определение и основное разделение права» (1879); «Суд и закон в гражданском праве» (1880).

Нерсесянц Владик Сумбатович (1941–2006) – ученый правовед, философ права, историк политических и правовых учений, академик РАН. В разработанной им либерально-юридической теории понимания право и государство рассматриваются как всеобщие и необходимые формы свободы, а юриспруденция – как наука о свободе. Право – это форма отношений равенства, свободы и справедливости, определяемая принципом формального равенства участников данной формы отношений.

Основные произведения: «Гегелевская философия права и современность» (1978); «Право и закон» (1982); «Философия права» (1997) и др.

Ницше Фридрих (1844–1900) – немецкий философ, писатель, поэт. Попытался реформировать гуманистические ценности западной цивилизации, заменив их теорией «сверхчеловека». Считал, что с тех пор как древнее «право сильного» стало вытесняться механизмами религиозной, нравственной и правовой регуляции человеческих отношений, начался процесс порчи человеческой породы. Необходим, по его мнению, возврат к стереотипам прежнего поведения. Его максимой было: «Сделать из самой глубокой безнадежности самую непобедимую надежду», – что возможно, по мнению Ницше, благодаря героическому усилию воли и воображения.

Основные работы: «Так говорил Заратустра» (1883–1885); «Генеалогия морали» (1887); «Сумерки богов» (1888).

Новгородцев Павел Иванович (1866–1924) – русский правовед, социальный философ. Ратовал за возрождение естественно-правовой философии и применение методологических принципов учений Канта и Гегеля к анализу социально-правовых проблем.

Основные работы: «Кризис современного правосознания» (1909); «Лекции по истории философии права. Учения нового времени XVI–XVIII и XIX веков» (1912).

Остин Джон (1790–1859) – английский правовед, профессор Лондонского университета, один из основоположников правового позитивизма.

Основной труд – «Лекции о юриспруденции, или Философия позитивного закона» (1834).

Перельман Хаим (1912–1984) – известный бельгийский ученый, философ, логик, профессор, доктор права, доктор философии и математики.

Петражицкий Лев Иосифович (1867–1931) – российский социальный мыслитель, специалист по проблемам социологии и психологии права. Предложил феноменологическую трактовку права. Считал, что право исходит от индивида, рождается в глубинах человеческой психики как интуитивное право, которое отлично от позитивного, не зависит от внешних факторов и определяется внутренними убеждениями и индивидуальным восприятием человеком своего положения. Сущность права видел в содержащемся в праве психическом переживании.

Основные работы: «Очерки философии права» (1901); «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1910).

Платон (427–347 до н.э.) – крупнейший мыслитель античного мира. Его философские сочинения написаны в жанре диалога, где главным действующим лицом выступает его учитель Сократ. Устами Сократа Платон излагает большей частью свои воззрения. Самые крупные диалоги – «Государство» и «Законы» – посвящены философско-правовым вопросам, в первую очередь, проблеме идеального государства и наиболее совершенного законодательства.

Прудон Пьер Жозеф (1809–1865) – известный французский политик, публицист, экономист, философ и социолог. Считается одним из наиболее влиятельных теоретиков анархизма.

Радищев Александр Николаевич (1749–1802) – русский писатель-мыслитель, сторонник естественной концепции правовопонимания. Противник абсолютной монархии, сторонник принципов гуманизма, свободы, обеспечения естественных прав человека.

Основные сочинения: «Слово о Ломоносове» (1780); «Письмо другу, жительствовавшему в Тобольске, по долгу звания своего» (1782); «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790).

Радбрух Густав (1878–1949) – известный немецкий правовед и социолог, обосновывает взгляд на право как на культурную ценность. Развивая идеи неокантианства, Радбрух определяет право как волю к справедливости и подчеркивает, что законы, пожирающие эту волю, недействительны и не должны исполняться. Сторонник естественно-правового подхода.

Ростоу Уолт Уитмен (1916–2003) – американский социолог, политолог, экономист. Профессор Массачусетского технологического института. Один из создателей современной теории индустриального общества и автор концепции «стадий экономического роста».

Основные труды: «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест» (1960); «Политика и стадии роста» (1971) и др.

Роулз Джон (1923–2002) – американский философ, автор концепции справедливости. Основной целью «теории справедливости» считает адекватную реконструкцию процедур распределения справедливости и благ общества. Категория «справедливость», по мнению Роулза, должна быть несущей конструкцией базовых структур общества, конструирующих социальный порядок в целом.

Основные работы: «Идеи блага и приоритет права» (1988); «Теория справедливости» (1990).

Руссо Жан-Жак (1712–1778) – французский философ, историк, писатель. Его философско-правовые воззрения в наиболее полном виде представлены в сочинениях «Рассуждения о происхождении и основании неравенства между людьми» (1755) и «Общественный договор» (1762). Руссо стремился примирить индивидуальную

(собственную) свободу с требованиями общественной жизни и обосновать социальный договор между индивидами, сплачивающий их не в механическую массу (конгломерат), а в жизнеспособную целостность цивилизованного общества.

Савиньи Фридрих Карл (1779–1861) – германский правовед, основатель исторической школы права, государственный деятель.

Основные сочинения: «О призвании нашего времени к законодательству и к правоведению» (1815); «Система современного римского права» (в восьми томах, 1840–1849).

Сартр Жан Поль (1905–1980) – французский философ и писатель, первый представитель экзистенциализма во Франции. Сартр развивает гуссерлианское понятие интернациональности (активное отношение ума к какому-либо объекту), показывая, что сознание – это не только осознание чего-либо, но и утверждение этого. Его знаменитый принцип «существование предшествует сущности» означает, что человек, рождаясь, существует, а личность его (сущность) формируется. Формирование личности зависит от самого человека, ибо перед ним всегда стоит свобода выбора. «Человек, – говорит Сартр, – обречен быть свободным». В этом он довольно близок к марксизму.

Основные работы: «Воображение» (1936); «Бытие и ничто» (1943); «Экзистенциализм – это гуманизм» (1946).

Сократ (470–399 до н.э.) – великий древнегреческий мыслитель. Большую часть времени проводил в философских беседах-диспутах с согражданами. «Меня Бог поставил в строй и обязал заниматься философией, испытывая себя и людей», – говорил он о себе. Главенствующую роль Сократ отводил божественному закону (номосу), которому должны соответствовать человеческие законы и нравы (дисномос).

Соловьев Владимир Сергеевич (1853–1900) – крупнейший русский философ XIX в. В своей философско-правовой концепции не столько разграничивал естественное и позитивное право, сколь-

ко настаивал на идее их нераздельности, их связи с религиозно-нравственными первоосновами социокультурного бытия.

Основные сочинения: «Великий спор и христианская политика» (1883); «Русская идея» (1888); «Национальный вопрос в России» (1891); «Оправдание добра. Нравственная философия» (1897) и др.

Солон (635–560 до н.э.) – афинский государственный деятель, реформатор, законодатель, один из семи мудрецов Греции. Внес наиболее крупный вклад в проведение кодификации афинского права, признание его к нуждам развивающегося государства – полиса.

Сорокин Питирим Александрович (1889–1968) – крупнейший русский социолог XX в. В 1922 г. эмигрировал в США. Создатель культурно-исторической концепции развития морально-правовой реальности. Социальная регуляция основывается, согласно Сорокину, на базе трех ведущих типов нормативного регулирования – семейного, договорного и принудительного.

Автор многих фундаментальных исследований, среди которых «Социология революции» (1925); «Современные социологические теории» (1928); «Кризис нашего столетия» (1942); «Общество, культура, личность: структура и динамика» (1947) и др.

Спенсер Герберт (1820–1909) – известный английский философ и социолог, один из родоначальников эволюционализма («социального дарвинизма»), идеолог либерализма.

Сталин Иосиф Виссарионович (1878–1953) – видный государственный и политический деятель, один из основных идеологов марксизма-ленинизма, приспособленного к условиям социалистического строительства в СССР. Сталин продолжил марксистскую теорию насилия в новых исторических условиях, довел идею диктатуры пролетариата до диктатуры партии, развил тезис о примате политики над экономикой. Идеология сталинизма культивировала утопическое сознание народа, нацеленность только на будущее, реализовывала курс на административное решение социально-экономических, политических и культурных задач.

Среди его работ выделим: «Об основах ленинизма» (1934); «Марксизм и национальный вопрос» (1936); «Экономические проблемы социализма в СССР» (1948).

Трубецкой Евгений Николаевич (1863–1920) – русский философ и правовед. Для Трубецкого характерен либеральный подход к сущности права, которое он трактовал через свободу.

Среди его многочисленных работ «История философии права» (1907); «Смысл жизни» (1918); «Энциклопедия права» (несколько изданий в разные годы).

Туманов Владимир Александрович (1926–2011) – известный советский и российский юрист, председатель Конституционного Суда РФ (1995–1997). Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РСФСР.

Финнис Джон (1940 г.р.) – австралийский правовед и философ. Работает профессором права в Университетском колледже в Оксфорде и в Университете Нотр Дам. Сторонник естественного правопонимания.

Фуллер Леон Льюис (1902–1978) – известный американский философ права, в течение длительного времени был профессором Гарвардского университета. Сторонник естественного правопонимания.

Хайдеггер Мартин (1889–1976) – немецкий философ-экзистенциалист, ученик Гуссерля. Исходит из разграничения сущего и бытия. Сущее для него – это объективная реальность с составляющими ее явлениями и вещами. Смысл бытия усматривается сквозь призму человеческого существования, которое имеет временный характер и складывается из отношений человека с миром, людьми, самим собой. Эти отношения находятся в постоянном вынужденном подчинении разнообразным внешним нормам, в том числе правовым.

Основные труды: «Бытие и время» (1927); «Время картины мира» (1938); «Бог мертв» (1943) и др.

Хайек Фридрих (1899–1992) – известный австралийский экономист и философ, сторонник экономического либерализма и свободного рынка. Лауреат Нобелевской премии.

Харт Герберт Лайонел Адольф (1908–1992) – известный английский философ и теоретик права, заведующий кафедрой юриспруденции Оксфордского университета.

Цицерон Марк Тулий (106–43 до н.э.) – выдающийся римский политический оратор, теоретик права, социальный мыслитель. Признавая приоритет естественного закона над всем сущим, он видел в нем причину всего, что приходит в жизни людей, а также образец для формирования законодательства и государства.

Главные труды Цицерона: «О законах»; «О государстве»; «Об обязанностях».

Чичерин Борис Николаевич (1828–1904) – русский философ, правовед, социолог. Выступал как активный разработчик и проводник естественно-правовых идей. В личности, обладающей свободой и автономной нравственной волей, видел исходное начало теории права, основу правовой государственности.

Среди его трудов – «История политических учений» (1869–1902); «Положительная философия и единство науки» (1892); «Философия права».

Шершеневич Габриэль Феликсович (1863–1912) – российский правовед, философ и социолог права. Принадлежит к позитивистскому направлению философии права. Согласно Шершеневичу, государство первично по отношению к праву и исторически возникло раньше права. Обязанности права как производной, вторичной социальной реалии состоят в том, чтобы обслуживать государство, обеспечивать необходимый для его функционирования объективный порядок.

Основные сочинения: «Социология»(1910); «История философии права» (1911); «Общая теория права» (в четырех выпусках, 1910–1912).

Штаммлер Рудольф (1856–1938) – известный немецкий юрист, философ, неокантианец, представитель школы «Возрожденного естественного права».

Энгельс Фридрих (1820–1895) – немецкий мыслитель, соратник К. Маркса, принимавший активное участие в создании социально-философской теории, вошедшей в историю как марксизм.

Среди его важнейших работ – «Диалектика природы» (1872–1882); «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884).

Эрлих Ойген (Евгений) (1862–1922) – известный австрийский социолог и правовед, профессор Венского университета.

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ (глоссарий)

– А –

Абсолют – вечный, бесконечный, совершенный, независимый ни от чего другого.

Абсолютизм – форма правления, при которой монарху принадлежит верховная власть.

Абстракция – отвлечение, одна из сторон, форм познания, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда свойств предметов и отношений между ними и выделении какого-либо свойства или отношения.

Абстрактное право – термин философско-правовой теории, выведенный Гегелем для обозначения совокупности принципов правосознания и правотворчества, предшествующих и отделяющих формирование позитивного права.

Абсурд – бессмыслица, вздор.

Автономия – самозаконие, определенная самостоятельность.

Авторитет – общепризнанное значение, власть, влияние, которым пользуется какое-либо лицо, система взглядов или организация в силу определенных качеств, заслуг.

Авторитаризм – антидемократическая система власти, основанная на личной диктатуре и внешнем принуждении.

Антилегализм – форма деформации сознания, которая заключается в отрицании закона как необходимой формы права за его формальность.

Аксиома – исходное положение, которое не нуждается в доказательстве в силу очевидности.

Аксиология – философское исследование природы ценностей, т.е. обобщение представления о предпочитаемых благах, объектах значимых для человека, являющихся предметом его желания, стремления, интереса.

Амбивалентный – двойственный, характеризующийся одновременным проявлением противоположных качеств.

Анархизм – учение об обществе, которое в качестве руководящего начала признает только волю отдельной личности, а всякий авторитет и государство отвергает.

Антропология права – область знаний, освещающих основные проблемы отношений человека с правовой реальностью: 1) роль человека в сотворении правовой реальности; 2) бытие человека в правовой реальности; 3) бытие правовой реальности внутри человека; 4) деструктивные формы человеческой активности, разрушающие правовую реальность вне его и в нем самом.

Апостериорный – приобретённый опытным путем.

Априорный – независимый от опыта, предшествующий опыту.

– Б –

Благо – понятие, обозначающее нечто положительное для телесного и духовного развития человека, ценное для удовлетворения его потребностей.

Божественное право – комплекс представлений об особом трансцендентальном миропорядке либо нормативном предписании, выступающем по отношению к позитивно-правовому регулированию в качестве основы.

– В –

Верховенство закона – признак правового государства, который означает, что ни один государственный орган, должностное лицо, общественная организация, ни один человек не освободится от обязанности подчиняться закону.

Власть – возможность и способность одного субъекта реализовать свою волю даже вопреки воле другого субъекта.

Воля – сознательное и свободное устремление человека к осуществлению определенной цели, которая для него представляет ценность.

– Г –

Генезис – процесс зарождения и развития.

Герменевтика – искусство истолкования текстов, учение о принципах их интерпретации.

Гипотеза – научное допущение, истинное значение которого еще не определено.

Гипотетический – основанный на гипотезе, предположении.

Гносеология – одна из основных философских дисциплин, изучающая познание, его роль в человеческой жизнедеятельности, противоречивость познания, критерии и признаки истинных знаний.

Гражданин – индивид, находящийся в постоянной политико-правовой связи с конкретным государством.

Гражданское общество – совокупность моральных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, при помощи которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп.

Гуманизм – признание ценности человека как личности.

– Д –

Демократия – форма правления большинства народов.

Дике (греч.) – правда, справедливость.

Дискурс – социально-организованная система речи.

Добро – понятие для обозначения позитивной ценности.

Догма – положение, принимаемое за непреложную истину.

Доктрина – учение, научная теория.

– Е –

Естественное право – одно из направлений философско-правового и юридического мышления, опирающееся на идею единых нормативно-ценностных принципов, господствующих в космосе, природе и обществе и способных служить мерилем справедливости законоположений, устанавливаемых государством.

– З –

Закон – устойчивая, существенная связь между элементами и свойствами единой системы.

Закон юридический – нормативно-правовой акт, принимаемый законодательной властью, регулирующий наиболее важные общественные отношения, обладающий высшей юридической силой, устанавливающий отправные начала правового регулирования.

– И –

Идеал – совершенство, совершенный образец чего-либо, высшая цель стремлений, деятельности.

Идея права – наиболее общее, абстрактное выражение сущности права, идеальный аспект бытия права.

Имманентный – внутренне присущий какому-либо предмету, явлению, проистекающий из его природы.

Императив – безусловное требование, повеление.

Интерпретация – истолкование, разъяснение смысла, значения чего-либо.

Иррациональное – невыразимое в логических понятиях и суждениях, недоступное пониманию разумом.

– К –

Коммуникация – тип взаимодействия между людьми, предполагающий информационный обмен.

Компромисс – решение, достигнутое путем взаимных уступок.

Консенсус – согласованное, единодушное принятие решения.

Конфликт – столкновение противоположных интересов, взглядов; серьезное разногласие, спор.

Конформизм – приспособленчество, отсутствие собственной позиции, некритическое следование общему мнению.

Корреляция – соотношение, соответствие, взаимосвязь предметов, явлений или понятий.

Критерий – признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация; мера оценки.

– Л –

Левифан – библейское чудовище, символизирующее государство в одном трактате Т. Гоббса.

Легальный – законный, разрешенный законом.

Легитимный – общественно-признанный, согласованный с правовыми и моральными нормами, принципами справедливости.

Либерализм – совокупность интеллектуальных и культурно-нравственных установок, ориентированных на признание личности, ее свободы и самореализации, признание высшей ценностью культуры и общества.

Личность – индивидуальный человек как субъект общения и деятельности, а также своих собственных сил, способностей, интересов и устремлений.

– М –

Максима – правило поведения, принцип, которым человек руководствуется в своих поступках.

Методология права – учение о методах познания права: философском, общенаучном, юридическом.

– Н –

Неопозитивизм – одно из главных направлений философии права, основанное на отказе признания государства как источника права.

Нигилизм – позиция отрицания общепринятых норм, идеалов и ценностей.

Номос (греч.) – закон.

– О –

Онтология – раздел философии, учение о бытии, которое изучает общие основы, принципы бытия, его структуру и закономерности.

Олигархия – сосредоточение всей полноты государственной власти в руках небольшой группы политиков-богачей.

Охлократия – в древнегреческих учениях о государстве – власть толпы.

– П –

Парадигма – установившийся образец (эталон) мышления, совокупность ценностных установок, схем решения типичных проблем.

Позитивизм правовой – способ осмысления права, сводящий многогранную правовую реальность к позитивному праву, т.е. установленному волей государства.

– Р –

Рационализм – философское направление, полагающее разум основой познания и поведения людей.

Рефлексия (отражение) – способность человеческого сознания (мысли) в процессе восприятия действительности воспринимать и самого себя.

Рецепция – усвоение, принятие, превращение чужого в свое (например, рецепция римского права странами Западной Европы).

– С –

Свобода – пространство объективных возможностей, внутри которого субъект может реализовывать свои стремления к самоутверждению и самореализации.

Свобода воли – способность человека выступать причиной своих собственных действий, в первую очередь нравственных поступков.

Синергетика – научное направление, которое исследует процессы самореализации в сложных, открытых, неравновесных системах.

Социум – человеческая общность определенного типа, например племя, нация.

Справедливость – высшая ценность, которую призвана защищать и культивировать вся система права. Смысл и суть справедливости передает древнее изречение: «Каждому свое».

Существование – понятие, употребляемое для характеристики внешних проявлений бытия, вещи или явления. Онтологически противостоит категории «сущность».

Сущность – философская категория, отражающая внутренние, глубинные связи, основу предмета, явления.

– Т –

Телеология – учение о цели; противопоставляется детерминизму.

Теократия – форма правления, позволяющая духовенству обладать всей полнотой власти.

Толерантность – терпимость к чужим взглядам, мыслям, убеждениям, недостаткам.

Трансцендентальный – полученный не из внешнего опыта, а изначально присущий человеческому разуму, человеческому сознанию.

– У –

Утопия – изображение идеального общественного строя, лишённое научного обоснования.

– Ф –

Феномен – основное понятие философии Э. Гуссерля: то единое, конкретное, которое представлено нам в опыте сознания, то, что нам реально является.

Феноменология – дескриптивное изучение комплекса феноменов. Феноменология начинается с критики классической метафизики, и её основное устремление – возвращение к конкретному.

Философия – теоретическая форма мировоззрения; система идей, взглядов на мир и на место в нем человека; наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

– Х –

Харизма – исключительная одаренность.

– Ц –

Цель – представление о состоянии, к которому стремится данная система, и ради чего она существует.

Ценность – характеристика объектов и процессов мира, имеющих положительное или отрицательное значение для жизни человека.

– Э –

Экзистенциализм – философская доктрина, предмет которой – человеческое существование в его конкретной реальности и на уровне индивида, являющегося членом общества.

Эпистемология – раздел философского знания, философско-методологическая наука о познании.

Этализм – позиция теоретического и практического сознания, абсолютизирующая роль государства в решении всех вопросов общественной жизнедеятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

Пять минут философии права	3
Введение	6
Цели освоения дисциплины	7
Задачи курса	7
Место дисциплины «Философия права» в структуре магистерской программы	8
Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) «Философия права»	9
Структура и содержание дисциплины	10
Раздел I. Метатеория философии права	12
Тема 1. Возникновение (генезис) и развитие философии права	12
Тема 2 Предмет философии права.	14
Тема 3. Методология философии права	16
Тема 4. Функции философии права	17
Тема 5. Место философии права в системе наук	19
Раздел II. Правовая онтология	21
Тема 1. Понятие и формы онтологии права	21
Тема 2. Естественно-правовая онтология	22
Тема 3. Онтология юридического позитивизма	23
Тема 4. Онтология социологического позитивизма	24
Тема 5. Либертарно-юридическая онтология	26
Раздел III. Гносеология права	27
Тема 1. Понятие правовой гносеологии (теории познания)	27
Тема 2. Основные классификации философско- правовой мысли	29
Тема 3. Проблемы правопонимания	30
Тема 4. Естественно-правовой тип правопонимания	33
Тема 5. Позитивистский (нормативистский) тип правопонимания	34
Тема 6. Социологический позитивизм	37

Тема 7. Либертарно-юридическая концепция правопонимания	39
Раздел IV. Правовая аксиология	41
Тема 1. Понятие и типология ценностей	41
Тема 2. Право как ценность	42
Тема 3. Историческое формирование принципа равенства	44
Тема 4. Юридическое и фактическое равенство	46
Тема 5. Либертарно-юридический подход к равенству	47
Тема 6. Историческое развитие свободы как ценности	49
Тема 7. Формальная и реальная свобода	51
Тема 8. Свобода и равенство	53
Тема 9. Свобода и социальная ответственность	55
Тема 10. Либертарно-юридический подход к праву как равной мере свободы	56
Тема 11. Зарождение и эволюция представлений о справедливости	57
Тема 12. Сложность понятия социальной справедливости в XIX в.	60
Тема 13. Развитие идей справедливости в XX–XXI вв.	62
Тема 14. Право как справедливость	65
Тема 15. Естественно-правовая аксиология	67
Тема 16. Нормативистская (позитивистская) аксиология	68
Тема 17. Либертарно-юридическая аксиология	70
Тема 18. Ценность права с позиций социологического правопонимания	70
Раздел V. Юридическая (правовая) антропология	72
Тема 1. Понятие правовой антропологии	72
Тема 2. Обоснование прав и свобод человека с позиций юридической антропологии	74
Тема 3. Человек как правовое существо	76

Раздел VI. Философия права в XX–XXI вв.:	
основные новые концепции	77
Тема 1. Общая характеристика философии права в XX–XXI вв.	77
Тема 2. Неокантианское направление философско-правовой мысли	79
Тема 3. Неогегельянство как направление философско-правовой мысли	81
Тема 4. Неопозитивизм	82
Тема 5. Концепции возрожденного естественного права	85
Тема 6. Философско-правовая мысль в России в конце XX – начале XXI в.	87
Учебно-методические приложения.....	91
Образовательные технологии	91
Оценочные средства для текущего контроля успеваемости	91
Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	92
Нормативные правовые акты	92
Программное обеспечение и интернет-ресурсы	92
Учебники и учебные пособия	92
Дополнительная литература	93
Альбом таблиц (философия права в таблицах)	98
Персоналии	107
Терминологический словарь (глоссарий)	129

Учебное издание

Библиотека магистранта

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА

Учебно-методический комплекс

Автор-составитель
Журавлев Михаил Михайлович

Редактор Е.Г. Шумская
Оригинал-макет Е.Г. Шумской
Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 30.04.2019 г. Формат 60×84^{1/16}.

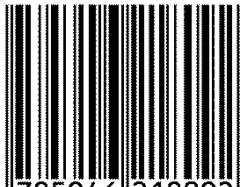
Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Усл. печ. л. 8,14.

Тираж 500 экз. Заказ № 3771.

Отпечатано на оборудовании
Издательского Дома
Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8+(382-2)–52-98-49
Сайт: <http://publish.tsu.ru>
E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-809-2



9 785946 218092