

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

С.А. Елисеев

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

**Учебно-методическое пособие
для магистратуры**

Томск
Издательство ТГУ
2020

УДК 340.1, 342.922, 342.819

ББК 67.0, 67.400, 67.401.0

Е51

Серия основана в 2014 г.

Елисеев С.А.

Е51 Преступления против собственности : учебно-методическое пособие для магистратуры. – Томск : Издательство ТГУ, 2020. – 48 с.

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN 978-5-94621-930-3 (отд. кн.)

Учебно-методическое пособие предназначено для подготовки магистров по направлению «Юриспруденция». Оно может быть использовано преподавателями, аспирантами, магистрантами, а также практическими работниками в целях повышения уровня профессиональной подготовки.

Работа подготовлена по состоянию законодательства и право-применительной практики на начало 2020 года.

УДК 340.1, 342.922, 342.819

ББК 67.0, 67.400, 67.401.0

ISBN 978-5-94621-679-1

ISBN 978-5-94621-930-3 (отд. кн.)

© Елисеев С.А., 2020

© Томский государственный университет, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел 1. Цель и место дисциплины в системе магистерской программы	4
Раздел 2. Содержание дисциплины	8
Раздел 3. Литература ко всем темам	11
Раздел 4. Методические указания к изучению дисциплины	16
Раздел 5. Задания для семинарских занятий	26
Раздел 6. Вопросы для самопроверки	46

Раздел 1

ЦЕЛЬ И МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СИСТЕМЕ МАГИСТЕРСКОЙ ПРОГРАММЫ

Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Преступления против собственности» являются:

- формирование у студентов личностных качеств, необходимых для профессионального применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против собственности;

- формирование у студентов целостного представления о развитии российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности, о системе уголовно-правовых норм УК РФ, определяющих признаки преступлений против собственности, практике применения этих норм;

- формирование у студентов потребности и психологической готовности к овладению знаниями;

- развитие готовности к самостоятельному изучению теории и практики применения уголовного закона.

Место дисциплины в системе магистерской программы

Дисциплина «Преступления против собственности» относится к вариативной части модуля дисциплин магистерской программы «Российская уголовная юстиция». Она логически и содержательно связана с такими дисциплинами: теоретические проблемы учения о преступлении; международно-правовые основы борьбы с пре-

ступностью; теоретические проблемы уголовного наказания; преступления в сфере экономической деятельности и их предупреждение; проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних.

Для изучения и понимания материала дисциплины обучающийся должен знать теорию государства и права, историю государства и права России, конституционное право РФ, административное право, гражданское право, экологическое законодательство, трудовое право, иметь способность самостоятельно изучать законодательство и практику его применения, ориентироваться в специальной литературе.

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы (72 часа), которые осваиваются в третьем семестре. Контактная (аудиторная) работа обучающегося с преподавателем составляет: 14 часов (очная форма обучения), 8 часов (заочная форма обучения); самостоятельная работа обучающегося составляет: 54 часа (очная форма обучения), 60 часов (заочная форма обучения); зачет – 4 часа.

Раздел 2

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России

Преступления против собственности по древнерусскому праву и законодательству Русского централизованного государства (Русская Правда, Псковская, Новгородская Судебные грамоты, Двинская Уставная Грамота, Судебники 1497г., 1550 г., Соборное Уложение 1649 г.) Преступления против собственности по законодательству Российской империи (Артикул воинский 1715 г., Свод законов уголовных 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г.) Преступления против собственности по советскому уголовному праву. Преступления против собственности по законодательству первых лет советской власти. Система преступлений против собственности (имущественных преступлений) по УК РСФСР 1922, 1926 г. г. Ответственность по постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности. Особенности ответственности за преступления против собственности по указам Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества», «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Преступления против собственности по УК РФСФСР 1960 г. Особенности построения систему норм о преступлениях против собственности в первой редакции УК РФСФСР 1960 г. Изменения, внесенные в систему норм о преступлениях против собственности Федеральным законом РФ от 1 июля 1994 г.

Тема 2. Понятие преступления против собственности по действующему уголовному законодательству России.

Виды преступлений против собственности

Объект преступления против собственности. Собственность как экономическая категория. Собственность как юридическая категория. Понятие собственности в уголовном праве. Дискуссионные вопросы уголовно-правового учения об объекте преступления против собственности.

Общая характеристика объективной и субъективной сторон посягательств на собственность.

Определение понятия преступления против собственности.

Классификация преступлений против собственности. Законодательная классификация преступлений против собственности. Классификационные группировки в уголовно-правовой науке.

Тема 3. Понятие и основные признаки хищения

Развитие понятия хищения в российском уголовном праве. Законодательное определение хищения (примечание 1 ст. 158 УК РФ). Объективная сторона хищения. Противоправность и безвозмездность завладения чужим имуществом. Хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Последствие хищения. Причинная связь при хищении. Момент окончания хищения. Субъективная сторона хищения. Содержание умысла при хищении. Цель и мотив хищения, их уголовно-правовое значения.

Субъект хищения. Возраст уголовной ответственности.

Формы хищения. Понятие формы хищения. Основания законодательной дифференциации форм хищения. Виды хищения.

Тема 4. Уголовно-правовая характеристика форм хищения

Кража. Понятие тайного способа завладения чужим имуществом. Его объективные и субъективные критерии. Момент окончания кражи.

Мошенничество. Особенности законодательного определения предмета мошенничества. Обман как способ мошенничества. Содержание и виды обмана. Злоупотребление доверием как способ мошенничества, его виды, соотношение с обманом. Виды мошенничества (ст. 159–159.6 УК РФ). Ограничение мошенничества от кражи, незаконного получения кредита.

Присвоение или растрата вверенного имущества. Понятие имущества, вверенного виновному. Понятие присвоения, растраты имущества, их соотношение. Момент окончания преступления. Отграничение присвоения, растраты от кражи, мошенничества. Мелкое хищение.

Грабеж. Понятие открытого способа завладения чужим имуществом.

Разбой. Понятие нападения в целях хищения, насилия опасного для жизни или здоровья, угрозы применения такого насилия. Момент окончания разбоя. Отграничения разбоя от грабежа, соединенного с применением насилия.

Хищение предметов, имеющих особую ценность как разновидность хищения. Специфика предмета преступления. Объективная сторона преступления. Момент окончания хищения предметов, имеющих особую ценность. Признаки субъективной стороны. Спорные вопросы квалификации преступления.

Тема 5. Квалифицированные виды хищений

Система квалифицирующих признаков хищения в УК РФ. Общие и специфические квалифицирующие признаки. Хищение, со-

вершенное группой лиц по предварительному сговору, организованной группой.

Кража, мошенничество, присвоение или растрата с причинением значительного ущерба гражданину.

Мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Хищение в крупном, особо крупном размерах.

Кража, грабеж, разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади; с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК); из нефтепровода, нефтепродуктопровода, и газопровода.

Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с использованием служебного положения.

Грабеж, соединенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой, совершенный с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Хищение, повлекшее уничтожение предметов или документов, имеющих особую ценность.

Тема 6. Иные преступления против собственности

Вымогательство. Предмет преступления. Особенности объективной стороны преступления. Субъективные признаки преступления. Квалифицирующие признаки преступления. Отличие вымогательства от грабежа и разбоя.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Предмет преступления. Объективная сторона преступления. Субъективные признаки преступления. Отграничение причинения имущественного ущерба от мошенничества.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Признаки основного состава. Квалифицирующие признаки. Отграничение от хищения транспортного средства.

Умышленное уничтожение или повреждение имущества. Признаки основного состава. Квалифицированные виды преступления. Отграничение от вандализма.

Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности. Объективные и субъективные признаки преступления.

Раздел 3

ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ ТЕМАМ

Официальные документы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Основная литература

1. Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2018. 192 с. (Библиотека магистранта).

2. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. 118 с.

3. Елисеев С.А., Прозументов Л.М., Векленко В.В. Имущественная преступность в России XIX–XX веков (основные черты, концепции причин, предупреждения). Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. 112 с.

4. Елисеев С.А. Дифференциация хищения по стоимости похищенного в российском уголовном праве // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 425. С. 209–217.

5. Лопашенко Н.А., Лапунин М.М. Преступления в сфере экономики: учебно-методический комплекс к спецкурсу. М.: Юрлитинформ, 2009. 132 с.

6. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002.

7. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: авторский курс: в 4 кн. М.: Юрлитинформ, 2019.

Дополнительная литература

1. Прозументов Л.М., Шеслер А.В. Преступления против собственности (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Томск: Томский экономико-юридический институт, 2013. 124 с.

2. Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики. М.: Юрлитинформ, 2010. 190 с.

3. Белогриц-Котляровский Л. О воровстве – краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. Киев, 1880. Вып. 1.

4. Белогриц-Котляровский Л. Особые виды воровства – кражи по русскому праву. Киев, 1883.

5. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 775 с.

6. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (Вопросы квалификации). М., 1971.

7. Вери́на Г.В. Объект и предмет преступлений против собственности (история и современность): учеб. пособие. Саратов: Саратовская гос. акад. права, 2010. 116 с.

8. Вери́на Г.В. Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания. Саратов, 2001.

9. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008.

10. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М., 1986.

11. Волженкин Б.В. Мошенничество. СПб., 1998.

12. Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., Утевский Б.С. История советского уголовного права. М.: Юрид. изд-во Мин. Юст. СССР, 1948.

13. Елисеев С.А., Бабушкина Е.А. Разновидности причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ) // Уголовное право М.: Юридические программы, 2017. № 6. С. 18–25.

14. Елисеев С.А., Прокументов Л.М. Общеуголовные корыстные преступления: криминологическая характеристика, уголовная ответственность. Томск, 1991.

15. Жижиленко А.А. Преступления против имущества и исключительных прав. Л.: Рабоч. суд, 1928.

16. Исаев М.М. Имущественные преступления. М.: Юрид. изд-во, 1938.

17. Кочои С.М. Преступления против собственности: учебное пособие: (для студентов и аспирантов, изучающих курс «Уголовное право Российской Федерации», преподавателей юридических вузов и факультетов) / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2015. 81с.

18. Кригер Г.Л. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1974.

19. Куринов Б.А. Уголовная ответственность за хищение государственного и общественного имущества. М.: Госюриздат, 1954.

20. Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права. Т. 2: Преступления и проступки против собственности. СПб., 1876.

21. Никифоров Б.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности в СССР. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1954.

22. О судебной практике по делам о вымогательстве: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 4 мая 1990 г. № 3 с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 18 августа 1992 г. № 10, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993г. № 11 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961–1993. М., 1994.

23. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность составов. СПб., 2003.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

25. Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1954.

26. Тальберг Д.Г. Насильственное похищение имущества по русскому праву (Разбой и грабеж). Историко-догматическое исследование. СПб., 1880.

27. Третьяк М.И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве: курс лекций. Москва: Юрлитинформ, 2014. 194 с.

28. Устинов В.С. Российское уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности. Н. Новгород, 1998.

29. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1916.

Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.president.kremlin.ru/>

Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>

Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrfl.ru/>

Электронная библиотека. URL: www.elibrary.ru

Официальный сайт НБ ТГУ. URL: www.lib.tsu.ru

Официальный сайт ЮИ ТГУ. URL: www.ui.tsu.ru

Дополнительно:

Специализированный правовой сайт Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru>

информационный правовой портал правовой системы Гарант. URL: <http://www.garant.ru>

Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru>

URL: <http://www.rsl.ru/>

URL: www.pravo.ru

URL: <http://www.lib.tsu.ru/>

URL: <http://www.ui.tsu.ru/>

Информационные справочные системы: «Консультант Плюс», версия «Профессионал»; «Гарант», базовая версия, версия для обучающихся (компакт-диск).

Материально-техническая база: компьютерный класс ЮИ НИ ТГУ, учебный зал судебных заседаний.

Раздел 4

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Методические указания к теме «Понятие и виды преступлений против собственности по УК РФ»

Изучение составов преступлений против собственности предполагает уяснение понятия «преступление против собственности». Необходимо иметь в виду, что в УК РФ отсутствует определение этого понятия. Оно выработано в науке российского уголовного права. «Преступление против собственности» – это собирательное понятие, охватывающее группу преступлений, однородных по своей антисоциальной сущности. Имея своим объектом собственность, они причиняют вред как экономическим отношениям собственности (субъектно-объектным, субъектно-субъектным), так и правомочиям собственника. Эти преступления нарушают как фактическую сторону отношений, характеризующих принадлежность объекта собственности тому или иному субъекту, так и юридическое содержание этих отношений.

В юридической литературе можно видеть несовпадающие по объему определения понятия «преступление против собственности». Их следует проанализировать с учетом специфики взглядов того или иного автора на собственность как объект преступления. Также следует проанализировать суждения авторов о дополнительных объектах тех или иных преступлений против собственности. Необходимо уяснить, что непосредственный объект преступлений против собственности совпадает с видовым; предметом преступления против собственности может быть не всякое имущество в быденном смысле этого слова, а имущество в юридическом по-

нимании – предметы (объекты) материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности. Поэтому пристальное внимание надо обратить на такие признаки имущества как предмета преступления – физический, экономический, юридический.

Особого внимания требует и вопрос о систематизации преступлений против собственности в УК РФ. По ряду моментов она усложнена и проблематична. При классификации преступлений в гл. 21 УК РФ законодатель использовал несколько критериев (способ, цель, субъект, предмет, последствия преступления). В связи с этим надо ознакомиться с высказанными в уголовно-правовой литературе предложениями по совершенствованию группировки преступлений против собственности в УК РФ, с классификацией преступлений против собственности в науке уголовного права.

Методические указания к теме «Понятие хищения»

Определение хищения выработана наукой уголовного права, практикой применения уголовного закона и закреплено в УК РФ (в примечаниях к ст. 158). Этим понятием охватываются такие преступления: кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой. В ст. 164 УК предусмотрена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность. Введение в текст УК конструкции «хищение» позволило улучшить технику построения в уголовном законе составов преступлений против собственности. Из текста примечания 1 к ст. 158 УК следует, что любое хищение (за исключением такой его формы как присвоение или растрата) с объективной стороны представляет собой противоправное деяние (изъятие имущества из владения собственника или иного владельца и обращение этого имущества в пользу виновного или других лиц), причиняющее, в силу безвозмездности, имущественный ущерб собственнику. Объективная сторона присвоения или растраты, по букве закона, изъятия имущества в себя не включает.

Следует уяснить, что надо понимать под противоправностью, безвозмездностью изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, ущербом как последствием хищения, кого следует относить к иному владельцу имущества, нужно ли учитывать при определении размера хищения, кроме положительного ущерба, и так называемую упущенную выгоду. Особое внимание необходимо обратить на момент окончания хищения.

Анализируя содержание умысла при хищении (который может быть только прямым), надо выяснить наполнение его интеллектуального, волевого моментов. Пристального внимания требует и вопрос о цели хищения. В литературе о понятии корыстной цели, ее соотношении с мотивами хищения высказаны разные мнения. Надо понять, что корыстная цель – обязательный признак субъективной стороны хищения; завладение чужим имуществом без корыстной цели не образует хищения. Корыстный мотив необходимым признаком состава хищения не является.

Изучая признаки субъекта хищения, следует уяснить, что возраст, по достижении которого возможна ответственность за хищение, может различаться в зависимости от форм хищения (ст. 20 УК).

Методические указания к теме «Уголовно-правовая характеристика форм хищения»

Анализируя состав *кражи* (ст. 158 УК), следует обратить внимание на специфику объективной стороны этого преступления, на объективные критерии тайного похищения чужого имущества. Изучая вопрос о моменте окончания кражи, необходимо понять, что следует понимать под изъятием имущества и реальной возможностью распорядиться похищенным. Также надо уяснить, что решение вопроса о моменте окончания кражи зависит от места, обстановки, иных обстоятельств совершенного преступления. Определение момента окончания кражи имеет значение для решения вопросов о добровольном отказе от преступления, о соучастии

в преступлении, для оценки содеянного в ситуации, когда изъятие имущества, начатое тайно, трансформируется в открытое, нередко сопряженное с насилием.

Анализируя субъективную сторону кражи, надо понять, что в содержание умысла входит осознание виновным тайности завладения чужим имуществом. Именно в связи с этим содеянное квалифицируется как кража в случаях, когда кто-то видел, как вор совершает преступление, но последний был убежден, что действует тайно.

При уяснении признаков *мошенничества* (ст. 159 УК) основное внимание следует обратить на понятия «хищение путем обмана», «хищение путем злоупотребления доверием». Обман, злоупотребление доверием являются способом совершения преступления. При мошенничестве потерпевший в результате заблуждения, вызванного действиями преступника, сам передает ему имущество. Рассматривая мошеннический обман, надо проанализировать его виды (активный, пассивный обман), формы (в отношении предметов, личности, по поводу событий и действий, намерений), способы. Следует уделить внимание вопросам квалификации мошенничества, соединенного с подделкой документа или с использованием такого документа.

Анализируя злоупотребление доверием, необходимо уяснить, какие обстоятельства позволяют утверждать, что виновный для завладения чужим имуществом использовал именно доверительные отношения с собственником имущества или иным лицом.

При изучении субъективной стороны мошенничества следует обратить внимание на момент возникновения умысла на завладение имуществом, особенно при «пассивном» обмане.

Изучая преступления, предусмотренные ч.ч. 5–7 ст. 159, ст.ст. 159¹–159⁶ УК, надо понять, какие именно признаки (объективные, субъективные) определяют специфику того или иного вида мошенничества.

Ст. 160 УК объединяет такие формы хищения – *присвоение, растрата*. Нужно уяснить, что представляют собой эти формы

хищения, и какие свойства субъекта определяют их специфику. Необходимо рассмотреть вопросы о моменте окончания хищений, совершенных путем присвоения или растраты, о возможности соучастия в них лиц, которым имущество не было вверено. Особого внимания требует проблема отграничения присвоения или растраты, совершенных лицом с использованием своего служебного положения, от злоупотребления должностными полномочиями, совершенного из корыстной заинтересованности (ст. 285 УК).

При изучении состава *мелкого хищения*, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158¹ УК), необходимо уяснить его стоимостную границу, рассмотреть формы совершения мелкого хищения. Для этого надо обратиться к ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Следует понять, что состав этого преступления предполагает прямой умысел на совершение именно мелкого хищения. Поэтому надо различать повторное мелкое хищение и продолжаемое хищение (в значительном, крупном размерах), в котором каждый отдельный эпизод представляет собой мелкое хищение.

При изучении *грабежа*, надо проанализировать его объективные и субъективные признаки как открытого хищения имущества. Следует обратить внимание на проблемы квалификации содеянного, когда виновный завладевает имуществом путём «рывка», применяет к потерпевшему вещества, угнетающие психику (снотворное, наркотические средства, психотропные вещества, алкогольные напитки и т.п.). Также надо выяснить, как следует квалифицировать те случаи, когда виновный, изъяв имущество, применяет насилие для удержания имущества, когда насилие применяется не для изъятия или удержания имущества, а для того, чтобы избежать задержания.

Анализируя состав *разбоя* (ст. 162 УК), нужно уяснить, что следует понимать под нападением в целях хищения чужого имущества; каким по своему характеру должно быть насилие в составе этого преступления; с какого момента разбой следует считать

оконченным; чем разбой отличается от насильственного грабежа, от убийства из корыстных побуждений, в каких ситуациях содеянное квалифицируется по совокупности преступлений (разбой и убийство из корыстных побуждений).

Изучая такое преступление как *хищение предметов, имеющих особую ценность* (ст. 164 УК), надо понять, что квалификация содеянного по этой статье определяется не стоимостью похищенного, не способом хищения, а особой ценностью (исторической, художественной, научной или культурной) похищенных предметов или документов. Термин «хищение» в ст. 164 УК употребляется в качестве собирательного, охватывающего названные в гл. 27 УК формы хищения. Поэтому момент окончания хищения предметов или документов, имеющих особую ценность, будет определяться способом его совершения.

Также надо уяснить, что умысел при совершении этого преступления должен включать в себя осознание виновным особой ценности похищаемых предметов или документов.

Методические указания к теме «Квалифицирующие признаки хищения»

Изучая квалифицирующий признак — совершение хищения *группой лиц по предварительному сговору*, надо выяснить, что понимается под группой лиц, предварительным сговором применительно к тому или иному составу хищения, имеет ли значение для квалификации содеянного форма соглашения о совместном совершении преступления.

Рассматривая понятие «хищение в крупном размере», «хищение в особо крупном размере», необходимо уяснить, что при квалификации хищения по этим признакам, за основу берётся стоимость похищенного на момент совершения преступления, а не размер полученной преступником выгоды. При оценке содеянного следует различать размер похищенного и размер имущественного ущер-

ба, подлежащего возмещению; при квалификации хищения, совершенного в соучастии, надо исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками группы. Денежные величины крупного, особо крупного размеров хищения, а также хищения, причинившего значительный ущерб, приведены в примечаниях к ст. 158, 159, 159¹ УК.

Анализируя квалифицирующий признак мошенничества, присвоения или растраты – *«использование служебного положения»*, нужно выяснить, какие именно социальные роли субъекта преступления наполняют содержание этого признака хищения, что понимается под использованием служебного положения.

Изучая квалифицирующие признаки кражи, грабежа, разбоя – совершение преступления с *«проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище»*, надо усвоить понятия «проникновением», «жилище», «помещение», «иное хранилище», уяснить, как квалифицируется, к примеру, кража, если вор проник в помещение путём обмана лиц, работающих в нём; не заходя в квартиру, изъял имущество, используя какие-либо приспособления; совершил кражу по предварительному сговору с лицом, имевшим доступ в помещение. Нужно выяснить и особенности умысла лица, совершающего хищение с проникновением в жилое, нежилое помещение или хранилище.

Рассматривая квалифицирующий признак разбоя – *«применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия»*, надо усвоить, что представляют собой огнестрельное, холодное оружие, предметы, используемые в качестве оружия, и применение при совершении преступления. Также следует выяснить, как квалифицируется разбой, если виновный завладел имуществом, угрожая заведомо негодным оружием или его имитацией.

Уясняя содержание такого квалифицирующего признака разбоя, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, нужно обратиться к ст. 111 УК РФ, к Правилам определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, Медицинским

критериям определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека. Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, медицинские критерии позволяют уяснить и содержание квалифицирующего признака грабежа *«применение насилия, не опасного для жизни и здоровья человека»*.

Для усвоения этих и других квалифицирующих признаков хищений (причинение значительного ущерба гражданину, совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, совершение кражи с банковского счёта...) необходимо изучить постановления Пленума Верховного Суда РФ, о судебной практике по делам о хищениях и других преступлениях против собственности, опубликованную судебную практику.

Методические указания к теме «Иные преступления против собственности»

Изучая состав *вымогательства* (ст. 163 УК), необходимо уяснить своеобразие объективной стороны такого посягательства на собственность. Надо понять, что должно признаваться требованием передачи чужого имущества или права на имущество или совершения действий имущественного характера; угрозой насилием; кого следует считать лицами, близкими потерпевшему; по каким признакам вымогательство путём угрозы применения насилия отличается от грабежа и разбоя, совершённых с угрозой применения насилия; как следует квалифицировать действия вымогателя, применившего насилие к лицу, не выполнившего его требования; что представляет собой угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких; какие сведения могут быть признаны позорящими, причиняющими существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких; что надо относить к угрозе уничтожения или повреждения имущества. Следует обратить внимание на момент окончания вымогательства,

проанализировать его квалифицирующие признаки (применение насилия, причинение тяжкого вреда здоровью, крупный размер, цель получения имущества в особо крупном размере, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой).

При анализе преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, нужно обратить внимание на его специфику, заключающуюся в последствиях преступления: *имущественный ущерб* причиняется собственнику или иному (законному) владельцу имущества в виде упущенной выгоды (а не реального ущерба). Виновный, путём обмана или злоупотребления доверием, уклоняется от передачи должного, совершения иных действий имущественного характера в пользу потерпевшего. Внимания требуют и особенности субъективной стороны преступления, его отграничение от мошенничества.

Анализируя объективные и субъективные признаки *неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством* (ст. 166 УК), следует обратить внимание на предмет этого преступления, особенности его объективной и субъективной сторон. Необходимо уяснить, что надо понимать под иным транспортным средством, неправомерным завладением, с какого момента это преступление считается оконченным. Следует специально остановиться на вопросе об отличии угона автомобиля или иного транспортного средства от хищения транспортного средства. Для этого необходимо уяснить специфику субъективной стороны угона автомобиля.

При изучении квалифицирующих признаков особое внимание надо уделить таким, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, причинение особо крупного ущерба.

Изучая признаки *умышленного уничтожения или повреждения имущества* (ст. 167 УК), нужно выяснить, может ли быть предметом этого преступления имущество, находящееся в совместной собственности; что понимается под уничтожением, повреждением имущества поджогом, взрывом, иным общеопасным способом;

значительным ущербом; иными тяжкими последствиями; как квалифицируется содеянное, если уничтожение или повреждение имущества было сопряжено с хищением (взлом запоров, разрушение дверей, окон, стен при проникновении в помещение, уничтожение имущества с целью скрыть совершённую кражу и т.д.), повлекло по неосторожности смерть двух или более лиц.

При изучении субъективной стороны преступления следует обратить внимание на мотивы и цели уничтожения или повреждения имущества, на особенности отношения виновного к последствиям преступления, уяснить, как квалифицируется уничтожение или повреждение имущества совершённое в целях причинения ущерба безопасности и обороноспособности РФ.

Рассматривая объективную сторону *уничтожения или повреждения имущества по неосторожности* (ст.168 УК), надо установить, что следует понимать под «огнём», «иным источником повышенной опасности», уничтожением или повреждением имущества в крупном размере, какие обстоятельства учитываются при определении размера ущерба, причинённого преступлением, как квалифицируется содеянное, когда последствия наступили в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей.

Раздел 5

ЗАДАНИЯ ДЛЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Методические указания для подготовки к семинарским занятиям

Вопросы, предусмотренные темами занятий, требуют анализа составов преступлений, содержащихся в главе 21 Особенной части Уголовного кодекса РФ. Юридический анализ состава того или иного преступления следует осуществлять в такой последовательности: определение места состава преступления в системе главы 21 Особенной части УК; уяснение диспозиции статьи УК, определяющей изучаемое преступление; уяснение признаков состава преступления (объект, предмет, объективная и субъективная стороны, субъект преступления).

Освоение дисциплины «Преступления против собственности» предполагает и решение задач. В задачах приводятся жизненные ситуации, требующие оценки с позиций уголовного закона. Решение задач должно начинаться с определения фактических обстоятельств содеянного, имеющих значение для квалификации. Далее необходимо установить уголовно-правовую норму, обрисовывающую соответствующий состав преступления. Затем следует установить соответствие признаков совершенного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой. Уголовно-правовая оценка деяний лиц, упомянутых в задачах, должна выразиться в указании на статью (часть, пункт статьи) Особенной части УК РФ. При необходимости следует приводить и статьи Общей части УК РФ (например, при приготовлении к преступлению и покушении на преступление). Определять наказание за деяние не нужно.

Если в содеянном усматриваются признаки нескольких преступлений, необходимо детально проанализировать состав каждого из них.

Занятие 1

2. Понятие хищения. Формы и виды хищения.
3. Кража (ст. 158).
4. Мошенничество (ст. 159–159.6).
5. Присвоение или растрата (ст. 160).
6. Хищение предметов имеющих особую ценность (ст. 164).
7. Мелкое хищение (ст. 158.1).

Задачи

1. Григорьев в магазине вытащил из сумки Макаровой сверток, с которым попытался скрыться, но был задержан. Похищая сверток, Григорьев полагал, что в нем завернуты деньги, однако в свертке оказались блокноты с отметками о коммунальных платежах, кассовые чеки, открытки и письма.

Квалифицируйте содеянное Григорьевым.

2. Баева районным судом была осуждена по ст. 158 УК РФ. Суд установил, что Баева незаметно взяла в обувном магазине со стеллажа один (правый) сапог. Этот сапог унесла к себе домой. Затем она вернулась за вторым (левым) сапогом, взяла его из коробки. Когда выходила с этим сапогом из магазина, ее задержал охранник. Областной суд переквалифицировал действия Баевой на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ полагая, что умысел виновной был направлен на хищение именно пары сапог. Преступление не довела до конца по обстоятельствам, не зависящим от ее воли.

Обоснованно ли решение областного суда?

3. Гладилин из мести взял из портфеля Егорова жетон на сданную Егоровым в гардероб ресторана куртку. Жетон он отдал своему знакомому Семенову. Семенов, получил в гардеробе куртку Егорова и унес ее к себе домой. Через день Семенов продал куртку за 500 руб. своему соседу.

Оцените совершенное этими лицами. Надо ли учитывать при квалификации мотив и цель преступления?

4. Никонов познакомился в здании железнодорожного вокзала с Хрусталевым. Он помог Хрусталеву сдать в камеру хранения чемодан с вещами, после чего они пошли в ресторан. Во время застолья Хрусталев опьянел. Никонов незаметно вытащил из кармана его куртки жетон и пришел в камеру хранения. При получении чемодана Никонов был задержан.

Определите стадию преступления, совершенного Никоновым. Назовите объективные признаки приготовления и покушения на преступление.

5. Захаров был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Суд установил, что Захаров вместе с Макеевой зашел в комнату общежития, в которой проживала Манина. Воспользовавшись тем, что Манина на несколько минут вышла из комнаты, Захаров взял принадлежащий подруге Маниной телевизор и унес его к себе домой. Прокурор опротестовал приговор суда и просил переквалифицировать действия Захарова с ч. 1 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ на том основании, что Макеева от предложения Захарова совместно совершить кражу телевизора отказалась и равнодушно отнеслась к действиям. Прокурор отметил, что к Макеевой не относится понятие «постороннее или другое лицо», сознанием Захарова охватывалось, что Макеева является для него близким человеком и поэтому он был уверен в сохранении тайны хищения.

Дайте оценку содеянному.

6. Зимин, состоя на муниципальной службе, ездил в командировки на служебном автомобиле. К авансовым отчетам по командировкам он прилагал автобусные билеты, которые он якобы приобретал в кассах автовокзалов. По этим отчетам учреждение возмещало Зимину как бы понесенные им расходы. Таким путем Зимин за несколько лет получил 240 тыс. руб. Действия Зимина следствие и суд квалифицировали как злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (ч. 1 ст. 285 и ст. 292 УК РФ).

Правильна ли квалификация содеянного Зиминим?

7. Изосимов изготовил из латуни десять «золотых» монет дореволюционной чеканки достоинством по 10 руб. каждая и продал их около ювелирного магазина одному из случайных прохожих, который приобрел монеты для изготовления зубных коронок.

Против Изосимова было возбуждено дело по ст. 186 УК РФ.

8. Рогозин и Крылов осуждены по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Они признаны виновными в том, что, работая оперуполномоченными уголовного розыска, по предварительному сговору путем вымогательства получили от Лыкова 800 тыс. руб. за прекращение в отношении Лыкова уголовного преследования. Рогозин и Крылов каких-либо действий по освобождению Лыкова от уголовной ответственности не совершили и не намеревались их совершать.

Правильна ли квалификация их действий?

9. Марьина зашла в квартиру к Беляеву и попросила у него сотовый телефон якобы для неотложного звонка на работу. Взяв телефон, Марьина незаметно для Беляева вышла из квартиры. В тот же день она продала телефон своей соседке за одну тысячу рублей.

Квалифицируйте действия Марьиной.

10. Зайцев и Пашков, представившись сотрудниками МЧС, вошли в квартиру Поповой. Пашков отвлек внимание Поповой осмотром газовой плиты. В это время Зайцев взял из шкапулки,

стоявшей на комод, карманные часы, серебряную ложку, орден «Красная Звезда» и спрятал их в сумку. С похищенным Зайцев и Пашков вышли из квартиры.

Квалифицируйте их действия.

11. Соколова зашла в квартиру Токаревых и застала там их 10-летнего сына Володю. Соколова сказала ему, чтобы он скорее бежал к магазину на соседней улице, так как его мать, споткнувшись о бордюр, разбила колено и ждет помощи. При этом Соколова добавила, что с его мамой она вместе работает и может посидеть в квартире, пока он поможет матери дойти до дома. Володя убежал, а Соколова, собрав ценные вещи, вышла с ними из квартиры, но на лестничной площадке была задержана соседями Токаревых.

Квалифицируйте действия Соколовой. Нет ли в ее действиях признаков мошенничества.

12. На вокзале Томск-1 Сидорова познакомилась с Николаевой. Она попросила Николаеву присмотреть за ее чемоданами. Та согласилась. Сидорова отошла на 5 минут. Воспользовавшись ее отсутствием, Николаева открыла чемоданы и забрала из них наиболее дорогие вещи.

Квалифицируйте действия Николаевой.

13. Тимохина, зарегистрированная 15 мая 2018 г. в Энском центре занятости как безработная и получавшая пособие по безработице, 20 июня 2018 г. выступила учредителем общества с ограниченной ответственностью «Русич». 25 июня 2018 г. она была зарегистрирована в качестве субъекта предпринимательской деятельности. Не поставив об этом в известность центр занятости, Тимохина с 25 июня по 25 ноября 2018 г. получала пособие по безработице (за это время ею было получено 16 000 руб.) Следствием было установлено, что с июня по ноябрь 2020 г. Тимохина ни зарплат, ни дивидендов в ООО «Русич» не получала.

Решите вопрос об уголовной ответственности Тимохиной.

14. Директор муниципального предприятия «Агросервис» Петров в течение двух недель использовал на строительстве своей дачи технику (автокран, экскаватор, бульдозер), принадлежащую предприятию. На строительстве дачи три недели трудилось четверо рабочих «Агросервиса». Труд рабочих, строительная техника оплачивалась за счет средств предприятия (на это ушло 300 тыс. руб.).

Квалифицируйте действия Петрова.

15. Викторова в заявлении-анкете на получение кредита для приобретения мобильного телефона указала недостоверные сведения о месте работы и размере заработной платы. При этом, она предъявила найденный ею паспорт на имя Ивановой, в который вклеила свою фотографию. Заключив договор, Викторова получила сотовый телефон ценой в 25 000 руб., который в последствии продала своему знакомому за 15 000 руб.

Квалифицируйте содеянное.

16. Гусев, работая технологом на авиазаводе, получил на время выполнения ряда работ ключи от сейфа, в котором хранились чертежи, технологические карты, детали с содержанием драгоценных металлов (общим весом 2 кг.). Гусев взял детали из сейфа и передал их Панову, которого попросил вынести похищенное с завода. На проходной Панов был задержан.

Квалифицируйте содеянное.

17. Кассир муниципального учреждения Иванова взяла из кассы 50 тыс. руб. и отдала их мужу, который решил купить моторную лодку. Иванова рассчитывала на следующий день погасить недостачу, сняв деньги со своего счёта в Газпромбанке. Однако сделать это она не успела. Давая объяснение по поводу недостачи, Иванова предъявила договор банковского вклада на сумму 200 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное.

18. Проводник почтового вагона Рыбин по договоренности с бригадиром поезда Беловым за 60 тыс. руб. провез без билетов и оплаты багажа 7 пассажиров и 400 кг груза. Оба привлечены к уголовной ответственности и осуждены за получение взятки. В протесте на приговор суда был поставлен вопрос о переквалификации действий Рыбина в связи с тем, что он необоснованно признан должностным лицом.

Можно ли отнести проводника железнодорожного вагона к должностным лицам? Квалифицируйте действия Рыбина.

Занятие 2

1. Грабеж (ст. 161).
2. Разбой (ст. 162).
3. Вымогательство (ст. 163).

Задачи

1. Романова, проникнув ночью на территорию птицефабрики, стала складывать цыплят в мешки. Ее заметил сторож, Романова с мешками попыталась скрыться, однако была настигнута сторожем. Пытаясь удержать похищенное, она ударом молотка разбила сторожу голову и убежала.

Квалифицируйте действия Романовой.

2. Федоров зашел в магазин, достал из-под плаща автомат и командовал: «Всем стоять, ограбление!». При этом он стал присоединять к автомату магазин с патронами, однако продавец Миронова, вцепившись в его руку, не давала ему это сделать. Федоров дважды ударил Миронову по лицу и сломал ей нос. Воспользоваться оружием и завладеть деньгами он не сумел, так как был обезоружен подбежавшим на помощь Мироновой охранником магазина.

Какое преступление совершил Федоров? Определите стадию совершения преступления.

3. Шамин познакомился в кафе с Митиным. Обмывая знакомство, они выпили две бутылки водки. Митин, опьянев, заснул за столиком, Шамин снял с его руки золотое кольцо ценой 30 тыс. руб. и скрылся с места происшествия. Следствие квалифицировало содеянное по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на том основании, что двое посетителей кафе видели, как Шамин снимал кольцо с руки Митина. Адвокат с такой квалификацией не согласился. Обосновывая свою позицию он отметил, что потерпевший был пьян и не помнит обстоятельств происшествия. Шамин, снимая кольцо, полагал, что потерпевший не осознает факта похищения его имущества. Посетителей в кафе Шамин не видел. Эти обстоятельства нашли подтверждение.

Квалифицируйте совершенное Шаминым.

4. Пискунов и Кузин зашли в магазин. Пискунов стал отвлекать продавца разговорами. Кузин, убедившись, что продавец не обращает на него внимания, схватил лежавший на прилавке телефон и выбежал из магазина. На следствии продавец Бадаев заявил, что он окликнул парня, но тот не остановился и сбежал. Пискунов заявил, что никаких окликов не слышал, кроме него и Кузина в магазине никого не было. Пискунов был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Ваше мнение о квалификации содеянного.

5. Жуков, войдя в дом к Зыкиной, открыл платяной шкаф и стал искать ценные вещи. Лежавшая на диване 5-летняя дочь Зыкиной проснулась и спросила Жукова, что он делает. Жуков сказал, что ищет деньги по просьбе ее матери, ожидающей его в магазине. В шкафу он нашел 30 тыс. руб. Жуков взял их и вышел из дома.

Какое преступление совершил Жуков?

6. Деева, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, взяла с вешалки, установленной в торговом зале, магазина «Найк-дисконт» спортивные мужские брюки ценой 2 280 руб. Минував кассовую зону, она не оплатила взятый ею товар. У выхода из ма-

газина была остановлена сотрудником магазина, который потребовал отдать похищенное. Деева, осознав, что ее действия стали очевидны для окружающих, скрылась с места совершения преступления.

Квалифицируйте действия Деевой.

7. Кузин ночью через окно проник в подсобку магазина. Сработала сигнализация. Кузин, услышав сигнал сирены, схватил три бутылки коньяка и вылез через окно наружу. Подбежавшего к нему сотрудника частной охранной фирмы Кузин ударил молотком по голове и скрылся с места преступления.

Квалифицируйте действия Кузина.

8. Карасева, получив в почтовом отделении райцентра денежный перевод, шла по проселочной дороге к своей деревне. По пути ее догнал Щукин. Он заговорил с ней, стал помогать вступлению в половую связь. Карасева бросилась бежать. Щукин догнал ее, ударив по голове, повалил на землю. Сорвав с Карасевой платье, он обнаружил под ним пакет с деньгами. Несмотря на попытку Карасевой удержать деньги, Щукин выхватил их и убежал.

Квалифицируйте его действия. Вариант: Карасева от удара потеряла сознание.

9. Петров и Иванов, полагая, что Сидоров должен вернуться домой из банка с крупной суммой денег, решили напасть на него и завладеть деньгами. Когда Сидоров подходил к своему дому, Петров и Иванов преградили ему путь. Затем Иванов, приставив к лицу Сидорова предмет, похожий на пистолет, потребовал деньги. Сидоров ответил, что денег у него нет. Иванов и Петров обыскали его и денег не нашли. Обозленный неудачей Иванов, подняв с земли палку, ударил Сидорова по лицу и выбил левый глаз.

Судом действия Иванова и Петрова были квалифицированы как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Правильное ли решение принял суд. Чем отличается разбой от грабежа с угрозой применения насилия.

10. Братья Абрамовы встретили на лесной дороге односельчанина Кошелева. Они потребовали у него деньги. При этом один из них сказал потерпевшему, что если тот не отдаст деньги, то здесь и останется, а второй добавил – «Ты же меня знаешь». Потерпевший отдал им 100 руб. и убежал. Абрамовы были осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ. В приговоре суд указал, что «потерпевший, увидев Абрамовых, испугался, словесную угрозу воспринял реально, поскольку братьев в деревне все боялись, они часто устраивали драки». Адвокат Абрамовых с решением суда не согласился и указал в жалобе, что его подзащитные насилия к потерпевшему не применяли.

Дайте оценку содеянному.

11. Щеглов и Коробеев подошли к Козлову и потребовали отдать им золотую цепочку, принадлежащую Мальцевой. Козлов сказал, что Мальцеву он не знает, никакой цепочки у Мальцевой он не брал и никому ничего не должен. Щеглов и Коробеев стали угрожать Козлову, при этом Щеглов ножом разрезал покрышки колес автомобиля Козлова. Следствие установило, что Козлов и Мальцева давно знакомы. Козлов 2 года назад взял у Мальцевой цепочку якобы для ремонта.

Квалифицируйте действия Щеглова и Коробеева.

12. Дуров потребовал у Жукова 150 тыс. руб., деньги Жуков должен был принести ему через 2 дня. При этом Дуров заявил, что он зарежет Жукова, если тот не даст ему денег. Стоявший рядом Белкин посоветовал Жукову не злить Дурова, Жукову будет лучше, если он отдаст деньги. Следствие установило, что Белкин за день до этого избил Жукова и отнял у него 5 тысяч руб.

Квалифицируйте действия Дурова и Белкина.

13. Горин, встретив Фомина, потребовал у него деньги в размере 300 тыс. руб. При этом он сказал, что если Фомин не даст ему через три дня деньги, то всем станет известно, что Фомин «голу-

бой» и педофил. Не дождавшись от Фомина денег, Горин разместил в сети «Интернет» информацию о нетрадиционной сексуальной ориентации Фомина.

Квалифицируйте действия Горина.

14. Воронин, зашел к своей матери и потребовал у нее деньги в размере 2 000 руб. Она ему отказала. Тогда Воронин стал кричать, что он переломает все, что есть в квартире. Он начал ходить по комнате, пинать дверцы платяного шкафа, бросать стулья. Испуганная потерпевшая передала Воронину деньги.

Совершил ли преступление Воронин?

15. Иванова одалживала мужчинам небольшие суммы денег на приобретение спиртных напитков и вела список должников. Киреев, живший с Ивановой в одном доме и знавший ее, пришел к ней с Черновым и попросил в долг 500 рублей, предложив в качестве залога свой паспорт. Иванова заявила им, что забыла, куда спрятала деньги и попросила прийти завтра. На следующий день они снова пришли к ней, но Иванова опять не нашла денег. Киреев и Чернов стали требовать, чтобы Иванова искала деньги, угрожали, а затем избили ее, причинив здоровью потерпевшей легкий вред. После этого они ушли.

Квалифицируйте действия Киреева и Чернова.

16. Немов и Васин зашли в сельский магазин. Немов попросил у продавца 2 бутылки водки. С целью создания видимости, что намерен расплатиться, он раскрыл кошелек, в котором не было денег. В этот момент Васин схватил с прилавка поставленные продавцом бутылки и вместе с Немовым выбежал из магазина.

Квалифицируйте содеянное.

17. Махов был осужден за два преступления, Совершённые в форме открытого хищения имущества потерпевшего – водителя автомобиля. Как одно преступление суд квалифицировал хищение

денег из подлокотника и из солнцезащитного козырька автомобиля. Как другое – хищение денег из карманов брюк и рубашки потерпевшего.

Квалифицируйте содеянное.

18. Шмелёв зашёл вместе с Ивановым в магазин «Охотник». Купив всё, что ему было нужно, Шмелёв увидел под стеклом прилавка газовый пистолет и решил украсть его. Он предложил Иванову отвлечь внимание продавца, но тот отказался. Тогда Шмелёв попросил продавца показать ему раскладной стул. Продавец ушёл за стулом в подсобное помещение. Воспользовавшись отсутствием продавца, Шмелёв достал из-под стекла пистолет и вместе с Ивановым вышел из магазина, в котором, кроме них, никого не было.

Следствие установило, что Иванов – приятель Шмелёва, а их родители – давние знакомые.

Квалифицируйте содеянное.

19. Бунина с Аникиной подошли к ожидавшей трамвай Петровой. Аникина предложила Петровой снять с себя золотые серьги и отдать им. Петрова на слова Аникиной не отреагировала. Тогда Бунина, подскочив к Петровой, сорвала с её ушей серьги. Завладев серьгами, Бунина и Аникина скрылись с места преступления.

Квалифицируйте содеянное.

20. Иванова предложила Петрову совершить нападение на Кирееву в целях завладения её имуществом. Петров согласился. Напав на Кирееву, он нанёс её 5 ударов поленом, а затем молотком по разным частям тела. Киреева скончалась на месте преступления от черепно-мозговой травмы. Завладев имуществом потерпевшей на сумму 18 500 руб., Иванова и Петров скрылись с места преступления.

Квалифицируйте содеянное.

21. В ночь на первое декабря пьяный Сёмин пришёл к дому Матвеевой. Он стал стучать в дверь, окна дома. Матвеева дверь не открыла. Сёмин, разбив стёкла в окне, проник в дом и потребовал у Матвеевой спирт и деньги. Матвеева сказала, что спирта и денег у неё нет. Тогда Сёмин начал открывать шкафы, тумбочки, перевернул кровать. Ничего не найдя, он взял со стола кухонный нож и стал угрожать Матвеевой расправой. Матвеева, подумав, что Сёмин зарежет её, отдала Сёмину литровую бутылку спирта и 500 руб. Сёмин взял их и ушёл.

Квалифицируйте содеянное.

22. Гарин и Савин договорились совершить нападение на Гусева и завладеть его имуществом. При этом они условились, что Гарин нападёт на Гусева и отберёт у него деньги, а Савин будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних предупредит Гарина об опасности. 5.10.2019 г. Гарин, увидев, что Гусев получил в банкомате деньги, выстрелом из пистолета ранил Гусева и завладел его деньгами в сумме 100 000 руб. Савин в момент нападения стоял в двух метрах от Гарина и наблюдал за окружающей обстановкой.

Квалифицируйте содеянное.

23. Михеев, представившись риэлтором, зашёл в квартиру Алёхина. Во время осмотра квартиры напав на Алёхина, нанёс ему удары кастетом по голове. Алёхин от ударов потерял сознание. Михеев, обыскав квартиру, завладел имуществом потерпевшего на сумму 249 500 руб., а также паспортом.

Квалифицируйте содеянное.

Занятие 3

1. Квалифицирующие признаки хищения.

Задачи

1. Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу из склада автобазы 10 колес и аккумуляторной батареи. Похищенное они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером автобазы Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории автобазы.

Какова форма соучастия в данном случае?

2. Денисов и Ким областным судом были осуждены по п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Их признали виновными в совершении разбойного нападения на Михайлову группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михайловой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. Кассационная инстанция установила, что согласованные действия виновных выразились как в подготовке к нападению на Михайлову с целью завладения ее имуществом с незаконным проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток, так и в совершении нападения. При этом было установлено, что Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избивания Денисов предложил связать потерпевшую. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал, что тряпку надо примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать. Однако Ким заклеил скотчем как рот, так и нос потерпевшей, от чего она задохнулась.

Каким должно быть решение кассационной инстанции? Что понимается под эксцессом исполнителя и каково его уголовно-правовое значение?

3. Филимонов, решив совершить хищение денег из кассы завода, стал наблюдать за ее работой, убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Хохловой, у которой были ключи от дверей кассы и сейфа. В подъезде дома он, дважды ударив Хохлову кастетом по голове, убил ее. Взяв из сумки Хохловой ключи от кассы и сейфа, Филимонов вернулся на завод, через форточку проник в административный корпус, похищенными ключами открыл двери кассы, а затем сейф и забрал из него 3,5 млн руб.

Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

4. Кукин, Пыжов и Рюмин решили похитить со склада мясные изделия на сумму 50 тыс. руб. Втроем они поднесли коробки с куриным мясом, колбасой к забору склада. Кукин перелез через забор, а Пыжов и Рюмин перебросили ему три коробки с похищенным. Кукин уложил коробки в багажник автомобиля. Однако уехать он не успел, его задержали полицейские, следившие за его действиями из укрытия.

Квалифицируйте содеянное.

5. Петров и Семенов через балкон проникли в квартиру Иванова, где взяли старый телефон, подшивки журналов прошлых лет, керосиновую лампу, другие вещи. Похищенное Петров и Семенов понесли домой к Семенову, но по дороге были задержаны полицейскими. Было установлено, что Иванов занял деньги у матери Семенова, обещая вернуть их через месяц, но слова своего не сдержал. Вещи Ивановых Петров и Семенов взяли для того, чтобы заставить Иванова вернуть долг. Потерпевший показал, что ценные вещи, среди них шуба, золотые изделия, ноутбук остались в квартире, среди прочего были взяты 1 кроссовка, 1 зимний сапог.

Квалифицируйте действия Петрова и Семенова.

6. Туманов и Монин ночью сорвали навесные замки с дверей автофургона «МАЗ», стоявшего на охраняемой стоянке, проникли

в кузов и похитили 5 коробок водки «Томская». Выяснилось, что водитель-экспедитор Егоров оставил товар в автомобиле, поскольку у него закончился бензин. Он пояснил, что в автофургоне оставлял перевозимые товары и до этого случая. Для большей сохранности имущества кузов автомобиля запирает на дополнительный замок. Суд квалифицировал содеянное по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Областной суд переквалифицировал действия осужденных по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Дайте оценку решениями районного суда и вышестоящего суда. Квалифицируйте содеянное.

7. Лукин на вокзале отмычкой открыл ячейку автоматической камеры хранения и взял принадлежащий Комарову чемодан с вещами общей стоимостью 52 000 руб. Выходя из здания вокзала Лукин столкнулся с Комаровым, который узнал свой чемодан и попытался задержать Лукина. Лукин, бросив чемодан, стал убежать, но был задержан работниками полиции.

Квалифицируйте содеянное Лукиным.

8. Петин и Сенькин были осуждены по п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу из подворья Попова трех из четырех имевшихся у того поросят. Судебная коллегия по уголовным делам признала данную квалификацию ошибочной, поскольку ущерб от хищения нельзя признать значительным. Она нашла ссылку районного суда на то, что похищенное представляет большую потерю для потерпевшего, необоснованной. Общий вес поросят составил 8 кг. Учитывая, что размер и стоимость похищенного небольшие, Судебная коллегия исключила квалификации п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Обоснованы ли доводы Судебной коллегии?

9. Палкин и Крючков договорились обворовать магазин в соседнем селе. Захватив с собой ломик, они пошли в село. По дороге повстречали Соколова, у него отобрали наручные часы и складной

нож. К селу Палкин и Крючков подошли на рассвете. Опасаясь быть замеченными, они отказались от хищения, решив совершить его на следующий день. Палкин и Крючков вернулись домой, где были задержаны.

Квалифицируйте содеянное Палкиным и Крючковым. Имеется ли в их действиях добровольный отказ от преступления?

10. Следствие установило, что Архипов одобрил замысел Белова и Храмцова украсть семена льна из склада агрофабрики, но от предложения совершить кражу вместе с ними отказался. При этом он попросил взять один мешок для него и оставить его в заброшенном сарае. В тот же вечер Белов и Храмцов проломили крышу склада и вынесли из него пять мешков семян. Один из них они унесли в заброшенный сарай. Архипов ночью перенес этот мешок к себе домой.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц.

11. Иванов предложил Павлову и Ряхину украсть из мастерской училища сварочные аппараты, на что они дали согласие. Иванов разработал план преступления, определил роль каждого из них. Павлов проник в мастерскую через окно, Ряхин взломал решетку на окне и наблюдал за окружающей обстановкой. Похищенное Павлов и Ряхин спрятали в доме Иванова.

Квалифицируйте действия Иванова, Павлова, Ряхина. Как квалифицировать содеянное в случае недостижения Павловым и Ряхиным возраста уголовной ответственности.

12. Ельцов и Мичурин осуждены за совершение кражи по предварительному сговору группой по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Преступление они совершили при следующих обстоятельствах. Ночью приехали на автомобиле на охраняемую авто стоянку. Мичурин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой, Мичурин вскрыл багажник Мерседеса, стоявшего на

краю стоянки, и вынул из него запасное колесо. С ним он пошел к своему автомобилю. Однако дойти до него не успел, его, а затем и Мичурина, задержали охранники.

Оцените принятое судом решение.

13. Шубин, увидев лежащие в витрине магазина золотые украшения, решил их украсть. Воспользовавшись тем, что продавец не обращает на него внимания, Шубин открутил 2 винта, удерживающие крышку витрины. Приподняв крышку, он схватил 3 золотых кольца с бриллиантами и выбежал из магазина. Сумма ущерба составила 240 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное.

Занятие 4

1. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165).

2. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166).

3. Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167)

4. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168).

Задачи

1. Бойков самовольно подключился к водопроводной линии и пользовался водой в течение трёх лет. Примерный объём потреблённой им воды составил 2 тысячи кубометров.

Квалифицируйте содеянное.

2. Яшин, дождавшись, когда охранник закроет ворота автостоянки, перелез через забор и напал на охранника с целью хищения

стоявшего на ней автомобиля. Избив охранника, Яшин проник в салон автомобиля, но не смог завести его двигатель. После этого он был задержан.

Квалифицируйте содеянное.

3. Жуков, убив Климова, решил скрыться с места преступления. Для этого он завладел автомобилем «МАЗ», принадлежавшим стройуправлению. Во время движения Жуков не справился с управлением и врезался в дерево. Автомобиль «МАЗ» был приобретён стройуправлением по цене 1,5 млн руб.

Квалифицируйте содеянное.

4. Бритов сел в автомобиль, которым управлял Чернов. Через 5 минут он попросил Чернова остановиться. Чернов остановил автомобиль. Бритов выстрелил из пистолета в Чернова. От ранения в голову потерпевший скончался. С целью скрыть следы преступления Бритов закопал труп в лесу, а автомобиль потерпевшего, стоимостью 3 млн руб., сжёг в районе городской свалки, находившейся в 2 км от места убийства.

Квалифицируйте содеянное.

5. Павлов, будучи пьяным, бросил кирпич и бутылку из-под вина в стоявший под окном его квартиры автомобиль «BMW». В результате его действий треснуло лобовое стекло, стекло левой задней двери, появились вмятины и царапины на корпусе автомобиля. Стоимость ремонта составила 50 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное.

6. Андреев, приемо-раздатчик багажа поезда «Сибиряк», принял от Абрамова груз в количестве 5 мест весом 200 кг в почтово-багажный вагон без оформления документов и предоставил ему место для проезда в этом вагоне. За проезд и провоз багажа Андреев получил от Абрамова 5000 рублей.

Квалифицируйте действия Андреева.

7. Старков, угнав автомашину «Хонда» из охраняемого гаража, сменил на ней номер. Две недели он занимался частным извозом, после чего поставил «Хонду» у въезда в гараж, из которого угнал автомобиль.

Квалифицируйте действия Старкова.

8. Несовершеннолетний Сафронов ночью зашел в гараж своего отца и выкатил из него автомобиль «БМВ». Двигатель автомобиля он завел в 50 метрах от гаража. На повороте Сафронов не справился с управлением, вследствие чего «БМВ» врезался в осветительную опору.

Квалифицируйте действия Сафронов.

9. Охранник автобазы Жуков, осматривая ночью помещение гаража, зажег спичку и, не потушив ее, бросил на пол. Спичка упала в лужу бензина. Возник пожар. Огнем было уничтожено имущество на 250 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Жукова.

10. Гуляев решил отомстить за оскорбление, нанесенное ему Кропачевым. Воспользовавшись отсутствием Кропачева, Гуляев выстрелом из ружья убил собаку, охранявшую дом Кропачева, затем топором разбил стекла в окнах дома, изрубил входную дверь, сжег на костре одежду и обувь Кропачева.

Дайте юридическую оценку содеянному Гуляевым.

Раздел 6

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Какие признаки хищения названы в УК РФ?
2. Что понимается под корыстной целью хищения?
3. Кого следует относить к иному владельцу имущества?
4. Какие формы и виды хищения различает УК РФ?
5. Чем различаются повторные и продолжаемые хищения?
6. В чем отличие предмета кражи от предмета мошенничества?
7. Чем отличается кража от грабежа?
8. Чем отличается вымогательство от грабежа и разбоя, соединенных с применением насилия?
9. Что понимается под обманом, злоупотреблением доверием в составе мошенничества?
10. В чем заключается отличие присвоения или растраты от кражи и мошенничества?
11. Что следует относить к предметам или документам, имеющим особую историческую, научную, художественную или культурную ценность?
12. Чем отличается причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием от мошенничества как хищения чужого имущества, совершенного путем обмана или злоупотребления доверием?
13. В каких случаях неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством следует квалифицировать как хищение чужого имущества?
14. Что понимается под моментом окончания хищения?
15. Что понимается под значительным ущербом как последствием умышленного уничтожения или повреждения имущества?
16. Каковы объективные признаки уничтожения или повреждения имущества по неосторожности?

17. Какие случаи совершения хищений охватывает понятие «хищение, совершенное группой лиц по предварительному сговору»?

18. При каких условиях кражу, грабеж, разбой следует квалифицировать как совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище?

19. Каковы субъективные признаки уничтожения или повреждения имущества по неосторожности?

20. Каковы признаки мелкого хищения?

Учебное издание

ЕЛИСЕЕВ Сергей Александрович

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

**Учебно-методическое пособие
для магистратуры**

Издание подготовлено в авторской редакции

Оригинал-макет А.И. Лелоюр

Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Подписано к печати 01.10.2020 г. Формат 70×84¹/₁₆.

Бумага для офисной техники. Гарнитура Times.

Печ. л. 3. Усл. печ. л. 2,7.

Тираж 50 экз. Заказ № .

Отпечатано на оборудовании

Издательства ТГУ

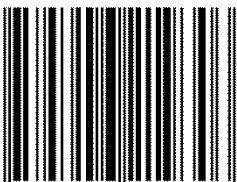
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Тел. 8+(382-2)–52-98-49

Сайт: <http://publish.tsu.ru>

E-mail: rio.tsu@mail.ru

ISBN 978-5-94621-930-3



9 785946 219303