

4) в связи с отсутствием в деянии состава преступления, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом;

5) в связи с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

6) в связи с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

7) в случае отказа Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

8) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

9) в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 или ч. 3 ст. 249 УПК РФ;

10) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

11) в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ).

В стадии судебного разбирательства дело также подлежит прекращению в случае отказа от обвинения государственного или частного обвинителя. В этом случае по смыслу уголовно-процессуального закона, а также разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, уголовное дело в стадии судебного разбирательства может быть прекращено только после исследования всех доказательств, проведения прений сторон и заслушивания последнего слова подсудимого, в совещательной комнате суда.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование в стадии судебного разбирательства могут быть также прекращены:

- 1) в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК);
- 2) вследствие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК).

Однако эти нормы противоречат ст. 302 УПК РФ. В соответствии с п. 2 ч. 5 и п. 1 ч. 6 этой статьи, если к моменту вынесения приговора издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, то суд не прекращает дело, а постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Часть 8 этой же статьи устанавливает, что, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 1 ст. 27 обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение дела в обычном порядке и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

В стадии судебного разбирательства уголовное дело не может быть прекращено по реабилитирующему основанию. В соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность обвиняемого к совершению преступления), обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения и постановляет оправдательный приговор.

Закон предусматривает только два исключения из этого правила:

1. В соответствии с ч. 2 ст. 24 РФ УПК дело подлежит прекращению в стадии судебного разбирательства по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления) в случае, когда до постановления приговора преступность и наказуемость деяния, в совершении которого обвинялся подсудимый, были устранены новым уголовным законом.

2. В случае отказа государственного или частного обвинителя от обвинения, уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению в связи с отсутствием события или состава преступления.

§ 7. ОТЛОЖЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Поскольку УПК РФ исключил принцип непрерывности из уголовно-процессуального законодательства, нет никакой разницы между отложением дела слушанием и объявлением перерыва в судебном заседании. Более того, в УПК РФ вообще не предусмотрена возможность объявления перерыва. Статья 253 УПК РФ предусматривает лишь отложение судебного разбирательства на определенный срок.

В соответствии со ст. 253 УПК РФ основаниями для отложения судебного разбирательства служат следующие обстоятельства:

- 1) неявка в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц;
- 2) необходимость истребования новых доказательств.

Однако перечень этот далеко не исчерпывающий. Разбирательство дела может быть отложено в связи, например, с болезнью кого-либо из участников судебного разбирательства (потерпевшего, защитника и др.), в связи с производством экспертизы, назначенной судом, и т. п. Кроме того, вряд ли возможно во всех случаях, когда разбирательство дела отложено, определить точную дату возобновления дела слушанием. Может быть точно неизвестно, когда именно выздоровеет заболевший потерпевший, участие которого в судебном заседании суд признал обязательным. Может быть неизвестен также срок окончания назначенной экспертизы и т. д. Поэтому в судебной практике нередко встречаются случаи, когда судебное разбирательство откладывается на неопределенный срок. В этом случае в постановлении или определении суда об отложении разбирательства указывается, что о возобновлении слушания дела участники судебного разбирательства будут уведомлены дополнительно.

Об отложении дела слушанием суд выносит определение или постановление.

Одновременно принимаются меры по вызову или приводу неявившихся лиц и истребованию новых доказательств.

После возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Кроме того, следовало бы в уголовно-процессуальном законодательстве восстановить и институт перерыва в судебном заседании. Вряд ли целесообразно откладывать дело слушанием, когда, например, закончился рабочий день и необходим перерыв для отдыха или наступил обеденный перерыв, или кто-то из участников попросил объявить перерыв (например, обвиняемый, для того чтобы побеседовать со своим защитником). В указанных выше и подобных им случаях судьи объявляют именно перерыв в судебном заседании, а не откладывают дело слушанием. И мы считаем эту практику правильной.

Основания для приостановления судебного разбирательства установлены в ч. 3 ст. 253 УПК РФ.

Дело в стадии судебного разбирательства приостанавливается:

1) если подсудимый скрылся (кроме случаев, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, когда возможно заочное рассмотрение уголовного дела);

2) в случае психического расстройства или иной тяжелой болезни подсудимого, исключающей возможности его явки в суд.

Судебное разбирательство приостанавливается в отношении этого подсудимого до его розыска или выздоровления и продолжается в отношении остальных подсудимых. Однако если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается.

О приостановлении судебного разбирательства суд также выносит определение или постановление. Если дело приостанавливается в связи с тем, что подсудимый скрылся, суд одновременно с приостановлением выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого. Суд также вправе изменить меру пресечения на заключение под стражу. Розыск скрывшегося подсудимого суд поручает прокурору.

§ 8. РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О МЕРЕ ПРЕСЕЧЕНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

По ходатайству сторон или по собственной инициативе, но с учетом мнения сторон, суд в ходе судебного разбирательства вправе избрать, отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Статья 255 УПК РФ особо оговаривает предельные сроки содержания подсудимого под стражей до постановления приговора, а также порядок продления этих сроков по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

По делам о преступлениях небольшой и средней тяжести 6 месяцев — это предельный срок и продлен он быть не может.

По делам же о тяжких и особо тяжких преступлениях суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6-месячного срока со дня поступления уголовного дела, вправе продлить срок содержания под стражей на срок до трех месяцев. Причем УПК РФ не устанавливает запрета на повторное и даже неоднократное продление этого срока всякий раз не более чем на три месяца. Представляется, что в УПК РФ должен быть установлен предельный срок содержания под стражей со дня поступления дела в суд и до вынесения приговора и по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

§ 9. ПОРЯДОК ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА

В ходе судебного разбирательства возникает множество вопросов, которые подлежат разрешению путем вынесения определения или постановления суда.

Любой вопрос, возникающий в ходе судебного разбирательства, может быть разрешен судом в совещательной комнате с вынесением отдельного процессуального акта, который затем приобщается к материалам дела. Однако в ст. 256 УПК РФ установлен перечень определений, постановлений, которые всегда выносятся в совещательной комнате и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, когда дело рассматривается коллегиально.

К указанным выше относятся постановления (определения):

- 1) о прекращении уголовного дела;
- 2) об избрании, изменении или отмене меры пресечения;
- 3) о продлении срока содержания под стражей;
- 4) об отводах;
- 5) о назначении судебной экспертизы;
- 6) о возвращении дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ;

7) о рассмотрении уголовного дела о тяжком или особо тяжком преступлении в отсутствие подсудимого (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

Как уже отмечалось, другие вопросы суд разрешает либо с удалением в совещательную комнату, либо совещаясь на месте, что чаще всего и бывает на практике. Если определение (постановление) выносится без удаления в совещательную комнату, председательствующий судья провозглашает его устно, и оно заносится в протокол судебного заседания.

§ 10. РЕГЛАМЕНТ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ И МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Регламент судебного заседания определяется ст. 257 УПК РФ.

Однако определенные процедурные правила устанавливаются также в ст. 243, 244, 246, 248, 258 УПК РФ.

В регламент судебного заседания включаются следующие правила.

1. При входе судей все присутствующие в зале судебного заседания встают.

2. Все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.

3. Участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами «Уважаемый суд», а к судье — «Ваша честь».

4. Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

5. Недопустимы пререкания с председательствующим.

6. Все присутствующие в зале судебного заседания обязаны выполнять распоряжения председательствующего и судебного пристава.

Лицо, которое не выполняет требований председательствующего или судебного пристава:

- 1) предупреждается о недопустимости такого поведения;
- 2) может быть удалено из зала судебного заседания по распоряжению председательствующего;
- 3) либо на него возлагается денежное взыскание в порядке, установленном ст. 117, 118 и 119 УПК РФ.

7. Обвинитель и защитник также обязаны выполнять распоряжения председательствующего. Председательствующий вправе сделать подлежащее внесению в протокол замечание обвинителю, защитнику, иному участнику судебного заседания.

При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для рассмотрения уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает о ненадлежащем поведении государственного обвинителя или защитника соответственно вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату.

8. Подсудимый, равно как и другие участники судебного разбирательства, также обязан соблюдать установленный порядок и выполнять требования председательствующего и судебного пристава.

В случае нарушения указанных выше требований подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения.

О мерах воздействия, принятых в отношении лица, нарушившего порядок в зале судебного заседания, указывается в протоколе.

В необходимых случаях к нарушителям порядка в зале судебного заседания могут быть применены и иные меры, в частности предусмотренные в качестве ответственности за неуважение к суду.

Глава 2

ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Подготовительная часть судебного заседания является начальным этапом судебного разбирательства. Она имеет своей задачей установить возможность проведения судебного заседания, подготовить его и принять необходимые решения для эффективного его проведения.

Подготовительная часть судебного заседания, а значит, и само разбирательство уголовного дела, начинается с того, что суд входит в зал судебного заседания, секретарь предлагает всем присутствующим в зале судебного заседания встать, и все стоя приветствуют появление суда и садятся лишь после слов председательствующего «прошу сесть».

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым и объявляет, какое уголовное дело подлежит судебному разбирательству.

Суд заслушивает доклад секретаря судебного заседания о явке в суд лиц, которые вызывались для участия в судебном заседании. Секретарь также сообщает о причинах, по которым отсутствуют неявившиеся лица постольку, поскольку они известны секретарю.

Если в деле участвует переводчик, председательствующий сразу же после доклада секретаря о явке, разъясняет переводчику его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод. Переводчик об этом дает подписку, которая приобщается к уголовному делу.

Свидетели удаляются из зала судебного заседания. Судебный пристав принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом

свидетели не общались с допрошенными, а также с лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место его работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности.

К другим данным относятся, в частности, сведения о прежних судимостях, наличии условного осуждения или отсрочки исполнения приговора.

Личность подсудимого устанавливается таким образом: председательствующий задает подсудимому вопросы и сравнивает его ответы с теми данными, которые имеются в материалах дела и, в частности, в обвинительном заключении или обвинительном акте. Тем самым председательствующий удостоверяется в том, что перед судом предстало именно то лицо, которое является подсудимым по данному уголовному делу, а не другое.

Затем председательствующий выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, постановления прокурора об изменении обвинения. Как уже отмечалось ранее, судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения.

Если копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не были вручены подсудимому, председательствующий должен выяснить причины, по которым это не было сделано. И если отсутствуют основания невручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, указанные в ч. 4 ст. 223 УПК РФ, дело должно быть возвращено прокурору (ч. 2 ст. 256, п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Затем председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или представителями, а

также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом, переводчиком, разъясняет сторонам их право заявлять отводы составу суда или кому-либо из судей, а также секретарю судебного заседания, переводчику, государственному обвинителю, эксперту, специалисту, защитнику. При этом председательствующий обязан разъяснить основания для отвода каждого из указанных участников судебного разбирательства и порядок разрешения отводов. Заявленные отводы разрешаются в совещательной комнате и в порядке, установленном главой 9 УПК РФ.

После разрешения вопроса об отводах (если они были заявлены), председательствующий разъясняет последовательно права участникам судебного разбирательства: сначала подсудимым, затем потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, затем эксперту и специалисту.

После разъяснения прав председательствующий должен спросить участника, которому разъяснялись его права, понятны ли они ему, и если непонятны, продолжить разъяснение содержания прав или конкретного из них, которое непонятно.

Затем суд переходит к разрешению ходатайств.

Председательствующий опрашивает поочередно каждого из участников, сначала со стороны защиты, затем со стороны обвинения, имеются ли ходатайства. Если участник заявляет ходатайство, председательствующий спрашивает мнение всех других участников, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, по заявленному ходатайству, и суд разрешает заявленное ходатайство по существу.

Затем опрашивается другой участник, разрешаются его ходатайства и т. д. Каждое заявленное ходатайство должно быть разрешено по существу: суд либо удовлетворяет заявленное ходатайство, либо выносит определение (постановление) об отказе в удовлетворении ходатайства. Не основана на законе распространенная практика многих судов, когда заявленные ходатайства не разрешаются по существу, а рассмотрение их откладывается на неопределенное время. Ходатайства разрешаются, как правило, на месте, и соответствующее определение или постановление суда по результатам разрешения ходатайства заносится в протокол судебного заседания. Однако в случаях, указанных в ч. 2 ст. 256 УПК РФ, суд обязан

удалиться для разрешения ходатайства в совещательную комнату и определение (постановление) об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства оформить отдельным письменным процессуальным актом.

После выхода из совещательной комнаты это постановление (определение) должно быть устно оглашено председательствующим.

В подготовительной части могут заявляться, в частности, ходатайства: о вызове новых экспертов, свидетелей, специалистов; об истребовании вещественных доказательств или документов; об исключении доказательств; об изменении меры пресечения и др.

Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать. Лицо, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица, в качестве свидетеля или специалиста явившегося в суд по инициативе сторон.

При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд заслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

При разрешении этого вопроса суд руководствуется правилами, установленными ст. 246–253 УПК РФ.

Если суд принял решение о возможности рассматривать дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание, то он приступает ко второй части судебного разбирательства — судебному следствию.

§ 2. СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

2.1. Распорядок и общие условия судебного следствия

Судебное следствие начинается с того, что председательствующий объявляет об его начале и предлагает государственному обвинителю изложить сущность предъявленного подсудимому обвине-

ния. По делам частного обвинения частный обвинитель излагает сущность своего заявления.

На практике государственный обвинитель обычно зачитывает резолютивную часть обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

После этого председательствующий опрашивает каждого подсудимого, понятно ли ему предъявленное обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Чаще всего ни сами подсудимые, ни их защитники не пользуются этим правом. Да и очевидно, что на этом этапе судебного разбирательства выражать свое отношение к обвинению участникам со стороны защиты нет необходимости. Поскольку свое отношение они выразили в предыдущей стадии (назначения дела к слушанию) и в подготовительной части судебного разбирательства, когда заявляли ходатайства, в том числе и об исключении доказательств.

Если подсудимому не понятны его права или какое-либо из них, председательствующий может объявить перерыв с тем, чтобы защитник более доступно разъяснил подсудимому непонятные ему права.

Подсудимый может признать себя виновным полностью или частично. Если подсудимый признает себя виновным частично, то суду и другим участникам судебного разбирательства должно быть понятно, в чем именно признает себя виновным подсудимый, а в чем — не признает. Бывает так, что при ответе на вопросы судьи подсудимый полностью признает себя виновным, а при его допросе из его показаний следует совершенно обратное: оказывается, что на самом деле он ни в чем виновным себя не признает.

Статья 274 УПК РФ определяет порядок исследования доказательств. Следует отметить, что положения этой статьи содержат несколько противоречий.

В соответствии с ч. 2 этой статьи первой предоставляет доказательства сторона обвинения. Обвинитель первым допрашивает свидетелей обвинения, первым исследует представляемые им доказательства.

Однако в случае, когда подсудимый дает показания, исследование доказательств начинается с допроса подсудимого (а такая

возможность предусмотрена ч. 3 ст. 274 УПК РФ), то первым допрашивает подсудимого его защитник, а затем другие участники со стороны защиты и только потом уже государственный обвинитель. И это независимо от того, какие именно — признательные или оправдательные показания — дает подсудимый.

Далее, в соответствии с ч. 1 ст. 274 УПК РФ очередность предоставления доказательств определяется стороной, представляющей доказательство суду.

Однако в ч. 4 этой же статьи содержится иное правило: если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то очередность предоставления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

Указанные выше противоречия иначе, как очередной небрежностью законодателя, не назовешь.

Очевидно, что в силу принципа равенства сторон, сторона обвинения, равно, как и сторона защиты, сама без учета мнения противоположной стороны, вправе определять порядок и последовательность исследования своих доказательств. И суд, в силу принципа состязательности, не вправе вмешиваться в решение этого вопроса и навязывать сторонам свое мнение.

Глава 37 УПК РФ устанавливает порядок исследования в судебном заседании отдельных видов доказательств: правила проведения допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, специалиста; правила производства экспертизы и иных следственных судебных действий; правила исследования письменных и вещественных доказательств.

2.1. Допрос подсудимого

Порядок допроса подсудимого определяется ст. 274–276 УПК РФ.

Прежде всего, у подсудимого следует спросить, желает ли он давать показания? Подсудимый вправе как давать показания, так и отказаться от их дачи. Поскольку подсудимый — участник со стороны защиты, по логике вещей давать показания (а значит, и подвергаться допросу) он должен после исследования доказательств, представленных участниками со стороны обвинения. Однако, с разрешения председательствующего, подсудимый вправе давать

показания в любой момент судебного следствия. Представляется, что данная норма не совсем корректна. Получается, что председательствующий судья может и лишить возможности подсудимого давать показания, например после дачи показаний уличающего его свидетеля, исследования заключения экспертизы и т. п.

В таком случае будет нарушаться право на защиту обвиняемого и, в частности, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, в соответствии с которым обвиняемый вправе «возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению».

Необходимость возразить против обвинения и дать по этому поводу показания у подсудимого может возникнуть не один раз, а, например, всякий раз, когда против него даются обвинительные показания (потерпевшим или свидетелем обвинения). И судья не вправе лишить обвиняемого в таком случае вновь дать показания (пояснения) по этому поводу. Иначе будет нарушено право обвиняемого на защиту.

Впрочем, на практике суд не лишает подсудимого возможности дополнить свои показания в любой момент судебного следствия. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден председательствующим судьей о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем его отказе от этих показаний.

Поскольку подсудимый вправе давать показания (ст. 47 УПК РФ), то и в судебном заседании ему сначала должна быть предоставлена возможность в форме свободного рассказа изложить свои показания и дать пояснения по предъявленному обвинению. И уже затем стороны могут приступить к его допросу. Первым подсудимого допрашивает его защитник, затем другие участники со стороны защиты (защитники других подсудимых и сами подсудимые по этому же делу). После допроса подсудимого участниками со стороны защиты его допрашивают участники со стороны обвинения. И только после допроса сторонами вопросы подсудимому вправе задать суд.

Председательствующий, как по собственной инициативе, так и по ходатайству стороны, вправе отклонить наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу.

Непонятным представляется нам правило, установленное ч. 5 ст. 275 УПК РФ, в соответствии с которой в случае, когда в деле участвуют несколько подсудимых, суд, по ходатайству стороны (очевидно, обвинения, поскольку участники со стороны защиты сами устанавливают последовательность исследования доказательств), вправе изменить изложенный выше порядок их допроса. Получается, что тогда подсудимого будет допрашивать обвинитель, а не защитник?

В таком случае будут нарушаться принципы равенства сторон и состязательности. Поэтому ч. 5 ст. 275 УПК следовало бы исключить из УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 275 УПК РФ по ходатайству стороны или по инициативе самого суда допускается допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого, о чем выносится определение или постановление суда. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного разбирательства председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Очевидно, что это правило направлено на то, чтобы дать возможность второстепенному участнику преступления не бояться давать показания против «главного» подсудимого. Но ценность этого правила может быть «сведена на нет» возможностью последующего допроса удалявшимся из зала подсудимым того подсудимого, который давал показания в его отсутствие.

По ходатайству сторон могут иметь место (т. е. допускаются по определению или постановлению суда) оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний в следующих случаях:

- 1) при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимыми в ходе предварительного расследования и в суде, кроме случаев, когда подозреваемый или обвиняемый на предварительном расследовании был допрошен в отсутствие защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ);

2) когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого (ч. 4–5 ст. 247 УПК РФ);

3) в случае отказа от дачи показаний, если соблюдены требования (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

При таких же условиях могут быть оглашены показания подсудимого, данные им ранее в суде.

Демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса не допускаются без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию (ч. 2 ст. 275 УПК РФ).

2.2. Допрос свидетелей и потерпевших

Статьи 277–281 УПК РФ устанавливают порядок допроса свидетелей и потерпевших. Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему его права и обязанности, предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. О том, что права, обязанности и ответственность разъяснены, свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон. Обычно председательствующий спрашивает у сторон: «Нужен ли еще данный свидетель?»

При этом возможны следующие ситуации:

1) свидетель дал исчерпывающие показания и больше не нужен сторонам. Тогда по решению председательствующего свидетель может покинуть зал судебного заседания;

2) в данный момент свидетель не нужен. Но необходимость его дополнительного допроса может возникнуть при допросе другого свидетеля или исследования иных доказательств. Тогда председательствующий может разрешить покинуть свидетелю зал судебного заседания, но обязывает его явиться в суд в определенный день и в определенное время;

3) председательствующий может также разрешить свидетелю покинуть зал судебного заседания, но предупредить свидетеля, что он может быть вызван для допроса вновь, если этого потребуют обстоятельства дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 278 УПК РФ суд вправе провести допрос свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства и без оглашения подлинных данных о личности свидетеля, если этого требуют интересы обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников; родственников и близких лиц.

Об этом суд выносит определение или постановление.

Однако это разумное правило сводится на нет ч. 6 этой же статьи, в соответствии с которой «в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями».

Потерпевший допрашивается по тем же правилам, что и свидетель. Так же, как и свидетель, потерпевший предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии с ч. 2 ст. 275 и ч. 1 ст. 279 УПК РФ обвиняемый, потерпевший и свидетель могут в ходе допроса при даче показаний пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию. Следует критически отнестись к

этому правилу. Получается, что допрашиваемые в суде лица могут заранее написать свои показания и огласить их в суде. А за подсудимого его показания может написать его защитник. Представляется предпочтительным правило, которое было сформулировано в УПК РСФСР и в соответствии с которым свидетели вправе были пользоваться письменными заметками лишь в том случае, когда их показания были связаны с цифровым или иным труднозапоминающимся материалом.

Кроме того, потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и, по его определению или постановлению, могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

Не ясно только, почему таким же правом не наделен подсудимый?

Статья 280 УПК РФ устанавливает особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего:

1) при участии в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога.

До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись.

Педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю;

2) при необходимости для участия в допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, указанных выше, вызываются также их законные представители, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому. Допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного представителя;

3) перед допросом потерпевших и свидетелей, не достигших возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет им значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об

ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются и подписка у них не берется;

4) в целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы;

5) по окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста восемнадцати лет, педагог, присутствующий при допросе, а также законные представители потерпевшего или свидетели могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Статья 278.1 УПК РФ предоставляет суду, рассматривающему дело по существу, при необходимости вынести решение о допросе свидетеля другим судом по месту нахождения свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи.

Допрос проводится по общим изложенным выше правилам. Судья, по месту нахождения свидетеля, удостоверяет личность свидетеля, разъясняет ему его права, предупреждает об ответственности за отказ от дачи показаний. Подписка свидетеля о разъяснении ему прав, обязанности и ответственности, а также представленные свидетелем документы направляются в суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

Статья 281 УПК РФ предусматривает возможность оглашения показаний свидетелей и потерпевших, данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства:

1. По ходатайству стороны или по собственной инициативе суда, когда свидетель не явился в судебное заседание в случаях:

1) смерти потерпевшего или свидетеля;

2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;

3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;

4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

2. В других случаях неявки в судебное заседание свидетеля или потерпевшего ранее данные ими показания могут быть оглашены только с согласия сторон (ч. 1 ст. 281 УПК РФ).

3. По ходатайству стороны (но не по собственной инициативе) суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. При этом согласие второй стороны не требуется.

В любом из указанных выше случаев оглашение ранее данных показаний возможно только по определению или постановлению суда.

4. Если потерпевший или свидетель, обладающие свидетельским иммунитетом, отказались от дачи показаний в суде, то их показания, данные в досудебном производстве, могут быть оглашены в судебном заседании лишь в том случае, если дознаватель, следователь, прокурор, суд предупредили указанных лиц, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

Очевидно, что в данном случае речь идет не о всех лицах, обладающих свидетельским иммунитетом, а только о тех, кто может быть допрошен, хотя и с их согласия (члены Совета Федерации и Государственной Думы об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий; супруг и другие близкие родственники подозреваемого или обвиняемого. Других лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, запрещается допрашивать об определенных обстоятельствах, даже если они согласны давать такие показания (п. 1, 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

В любом из указанных выше случаев оглашение ранее данных показаний возможно только по определению или постановлению суда.

Демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса не допускается без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

2.3. Допрос специалиста

В главе 37 «Судебное следствие» специально не предусмотрена возможность допроса специалиста.

Однако возможность допроса специалиста в суде предусмотрена п. 3¹ ч. 2 ст. 74, а также ст. 58 УПК РФ. Специалист допрашивается в суде по вопросам, входящим в его компетенцию, дает суду и сторонам разъяснения по этим вопросам. Специалист также может помочь сторонам и суду в формулировании вопросов эксперту.

Перед допросом председательствующий должен удостовериться в личности явившегося специалиста, разъяснить сторонам право и основания его отвода, разъяснить специалисту его права и обязанности.

Первым специалиста допрашивает та сторона, которая ходатайствовала о его вызове для допроса.

2.4. Производство экспертизы и допрос эксперта

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования.

Вместе с тем следует иметь в виду, что наряду с допросом эксперта УПК РФ предусматривает и возможность производства в суде повторной, дополнительной или даже первоначальной экспертизы.

Отсюда следует, что допрос эксперта, давшего заключение на предварительном расследовании, возможен только по вопросам данной экспертизы и поэтому, как нам представляется, вызванный в суд для допроса эксперт не вправе дополнять данное им ранее заключение, как это предусмотрено ч. 1 ст. 282 УПК РФ. И тем более неверным является правило, установленное ч. 3 ст. 282 РФ о том, что «при необходимости суд вправе предоставить эксперту время для подготовки ответов на вопросы суда и сторон».

Допрос эксперта не должен превращаться в фактическое производство дополнительной экспертизы.

Допрос эксперта производится для разъяснения данного им ранее заключения. Вопросы сторон и суда могут касаться методики,

использованной экспертом при производстве экспертизы; причин, по которым им использовались именно эти методики: нет ли других методик, если есть, то почему эксперт не использовал их; не могли ли быть получены иные результаты, если бы использовались другие методики экспертного исследования; какие именно исследования (в том числе и экспериментальные) произведены экспертом: достаточно ли было предоставлено ему материалов; не могли ли быть более точными (например, о времени наступления смерти) выводы эксперта при предоставлении ему дополнительных материалов или более точных сведений, и тому подобные вопросы.

Стороны и суд также могут задать эксперту вопросы по поводу имеющихся в его заключении противоречий или по поводу противоречий между его выводами и выводами, содержащимися в заключении других экспертов по этим же вопросам. В случае необходимости могут быть вызваны для допроса и другие эксперты, производившие по тем же вопросам повторные или дополнительные экспертизы и пришедшие к иным выводам, чем те, которые содержатся в заключении первоначальной экспертизы.

Первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

Статья 283 УПК РФ предусматривает возможность производства экспертизы и в суде.

Судебная экспертиза назначается судом как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе.

Если кто-либо из участвующих в деле лиц заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, председательствующий спрашивает мнение других участников судебного разбирательства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Затем, по смыслу ч. 2 и 3 ст. 283 УПК РФ, суд должен удалиться в совещательную комнату и вынести постановление или определение о назначении экспертизы либо об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

После оглашения постановления или определения о назначении экспертизы председательствующий предлагает сторонам предоставить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные во-

просы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, и формулирует вопросы в окончательном виде.

Таким образом, получается, что при назначении экспертизы суд должен вынести два постановления (определения) сначала о назначении экспертизы, а затем, содержащее перечень вопросов, на которые эксперту надлежит ответить в своих выводах. Причем в соответствии с ч. 2 ст. 256 УПК РФ постановление (определение) о назначении экспертизы должно быть вынесено в совещательной комнате, а постановление или определение, в котором сформулированы судом вопросы, поставленные на разрешение экспертам — может быть вынесено на месте, без удаления суда в совещательную комнату.¹

Производство экспертизы осуществляется по правилам, установленным главой 27 УПК РФ, т. е. по тем же правилам, что и производство экспертизы на предварительном расследовании.

Вместе с тем при производстве экспертизы в суде возможны различные варианты:

1. Экспертиза производится непосредственно в суде. Тогда эксперт (эксперты) приглашается в суд, председательствующий устанавливает личность эксперта, сторонам разъясняется право и основания отвода эксперта. Стороны вправе задать эксперту вопросы относительно его квалификации. Затем эксперт вправе присутствовать при исследовании доказательств в судебном заседании, задавать с разрешения суда вопросы допрашиваемым лицам. Как только эксперт сочтет, что материалов для производства экспертизы достаточно, он сообщает председательствующему об этом. Председательствующий уточняет у эксперта, сколько времени ему потребуется для производства экспертизы и возможно ли ее производство непосредственно в здании суда? В зависимости от полученного ответа суд вправе отложить судебное разбирательство

¹ На практике сторона, заявляющая ходатайство о назначении экспертизы, сразу же формулирует вопросы, которые необходимо, по ее мнению, поставить перед экспертом, и только после этого судья принимает решение о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства стороны, естественно, с учетом мнения другой стороны и с учетом вопросов, которые она ставит перед экспертами, если согласен с назначением экспертизы. Таким образом, на практике выносятся не два, а одно постановление о назначении экспертизы.

до того времени, когда экспертное заключение будет готово, или продолжить судебное следствие, в то время как эксперт будет производить экспертное исследование.

После того как экспертное заключение будет изготовлено экспертом, он оглашает его, и стороны, и суд вправе затем допросить эксперта.

2. Суд может поручить производство экспертизы экспертному учреждению. В этом случае постановление (определение) суда, а также необходимые для производства экспертизы материалы, суд направляет в экспертное учреждение. Затем, в зависимости от времени, которое потребуется экспертам для производства экспертизы, слушание дела либо откладывается, либо продолжается.

Следует иметь в виду, что, как и на предварительном расследовании, при производстве экспертизы в суде сам эксперт не вправе получать дополнительные материалы. Если они ему необходимы, он обращается с соответствующим ходатайством в суд, и суд обеспечивает эксперта необходимыми дополнительными материалами.

После того как экспертиза произведена и экспертное заключение поступило в суд, суд, с учетом мнения сторон, определяется в вопросе о том, необходимо ли вызывать для допроса в суд эксперта, производившего экспертизу. Если такой необходимости нет, то заключение экспертизы оглашает та сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза, или председательствующий, если экспертиза была назначена по инициативе суда.

Если же суд счел необходимым вызвать эксперта в судебное заседание, тогда сам эксперт оглашает свое заключение. Затем он может быть допрошен сторонами и судом в том порядке, который был изложен выше.

2.5. Осмотр местности и помещений

Хотя это следственное действие в судебной практике встречается достаточно редко, по некоторым делам его производство весьма полезно.

Осмотр помещения производится по постановлению или определению суда. УПК РФ не требует вынесения специального поста-

новления для осмотра местности. Однако на практике чаще всего они выносятся, и это не должно считаться нарушением закона.

Осмотр местности и помещений производится судом с участием сторон. Осмотр местности или помещений — это часть судебного следствия, часть судебного разбирательства. А значит, и при осмотре местности или помещения действуют общие условия и принципы судебного разбирательства: гласности, устности, непосредственности и др.

При необходимости суд может привлечь к участию в осмотре свидетелей, эксперта, специалиста. В отличие от производства осмотра и ряда иных следственных действий на предварительном следствии, при производстве этих следственных действий в суде (опознание, освидетельствование, следственный эксперимент) участие понятых не требуется. Это вполне объяснимо, поскольку при производстве всех следственных судебных действий непосредственно участвуют стороны.

По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания, и суд приступает к осмотру. При этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, специалистам, эксперту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

2.6. Следственный эксперимент

Хотя об этом прямо и не указано в законе, очевидно, тем не менее, что следственный эксперимент может быть также проведен как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда.

Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости с участием свидетеля, эксперта, специалиста. Следственный эксперимент производится на основании постановления или определения суда. Основания для производства следственного эксперимента установлены ст. 181 УПК РФ, в соответствии с которой «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-

либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц».

2.7. Освидетельствование

Освидетельствование подсудимого, потерпевшего, свидетеля с его согласия производится на основании определения или постановления суда в случаях, указанных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, если при этом не требуется производства судебной экспертизы:

- 1) для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений;
- 2) выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для дела;
- 3) если освидетельствование необходимо для оценки показаний свидетеля, то оно может производиться и без его согласия.

Если освидетельствование лица сопровождается его обнажением, то оно производится врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания.

В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и суда. Акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Возможность производства освидетельствования в суде, тем более сопровождающегося обнажением, вызывает большие сомнения, хотя бы уже потому, что в таком случае будет нарушаться принцип непосредственности, и стороны лишатся возможности участвовать в исследовании доказательства.

2.8. Предъявление для опознания

Статья 289 УПК РФ предусматривает возможность производства в суде также и такого действия, как предъявление для опознания. Опознание в этом случае производится в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. Однако ч. 3 этой статьи определяет,

что «не может производиться повторное опознание того же лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам».

Поэтому возможность производства опознания в суде, где все друг друга видят, подсудимые находятся на особой скамье, да еще и за решеткой, весьма проблематична. На практике случаи производства опознания в судебном заседании нам, во всяком случае, не встречались.

2.9. Осмотр вещественных доказательств и оглашение документов

Осмотр вещественных доказательств проводится в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Лица, которым предъявлены доказательства (более правильным следовало записать «которые предъявляют доказательства»), вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для дела.

Осмотр вещественных доказательств, как правило, производится непосредственно в суде. Однако, например, в силу громоздкости доказательства может производиться осмотр и по месту нахождения доказательства.

Имеющиеся в деле документы: протоколы следственных действий, заключение эксперта, иные документы, а также документы, представленные сторонами в суд и приобщенные судом к делу, могут быть оглашены в судебном заседании. Документ оглашается по ходатайству стороны полностью или частично тем участником, который заявил такое ходатайство. Документ может огласить и суд. Последнее правило носит скорее организационный характер и введено для того, чтобы уголовное дело не передавалось «из рук в руки» от председательствующего участнику, затем обратно председательствующему, затем другому участнику и т. д.

Документы, указанные выше, оглашаются по постановлению или определению суда.

Это правило означает, что сначала сторона должна указать, какие именно протоколы следственных действий и иные документы она будет оглашать, суд заслушивает мнение другой стороны и принимает решения, руководствуясь при этом тем сообщением, изложены или удостоверены ли в них сведения, имеющие значение для дела, и не был ли нарушен процессуальный

закон при получении данного документа или при производстве следственного действия, по результатам которого составлен протокол.

Стороны вправе представить в судебное заседание новые документы или вещественные доказательства и заявить ходатайство об их исследовании и приобщении к делу. Суд заслушивает мнение другой стороны и разрешает ходатайство по существу. Суд и по собственной инициативе может истребовать документ. Документы, представленные сторонами в судебное заседание или истребованные судом по собственной инициативе, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы в судебном заседании и приобщены к материалам уголовного дела.

В УПК РФ ничего нет об истребовании, представлении и исследовании новых вещественных доказательств. Очевидно, что это ничем не объяснимый пробел законодательства.

Поэтому при необходимости представления и исследования новых вещественных доказательств следует сослаться на ст. 284 УПК РФ.

По окончании исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение.

После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие оконченным.

§ 3. ПРЕНИЯ СТОРОН И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

Прения сторон состоят из речей участников судебного разбирательства со стороны обвинения и со стороны защиты.

По смыслу УПК РФ (ч. 1 и 2 ст. 292) всех участников прений можно подразделить на три группы.

1. Обязательные участники прений. К ним относятся государственный или частный обвинитель и защитник.

2. Те участники судебного разбирательства, которые вправе участвовать в судебных прениях. При этом у них нет необходимости заявлять специальное ходатайство об участии в прениях.

К этим участникам относятся:

- 1) потерпевший и его представитель;
- 2) подсудимый, в том случае, когда отсутствует защитник.

3. Участники судебного разбирательства, которые вправе участвовать в прениях, если заявили ходатайства об этом. К этим участникам относятся:

- 1) гражданский истец и его представитель;
- 2) гражданский ответчик и его представитель;
- 3) подсудимый в том случае, когда в деле (а значит, и в прениях) участвует его защитник.

В соответствии с ч. 3 ст. 292 УПК РФ последовательность участия в прениях устанавливает председательствующий. При этом председательствующий должен учитывать следующие требования УПК РФ:

- 1) первым в прениях выступает всегда обвинитель, а последним — подсудимый и его защитник;
- 2) гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях после гражданского истца и его представителя;
- 3) если в судебном разбирательстве участвуют несколько обвинителей и (или) несколько защитников, последовательность выступления каждого из них определяется соответственно стороной обвинения и стороной защиты.

На практике, после выступления в прениях обвинителя, председательствующий спрашивает, желают ли в прениях выступить потерпевший и его представитель, гражданский истец и его представитель. После выступления в прениях защитника аналогичный вопрос задается подсудимому, гражданскому ответчику и его представителю. И если кто-то из названных выше участников судебного разбирательства выразили желание выступить с речью в прениях, им всегда предоставляется такая возможность.

УПК РФ также устанавливает определенные требования к порядку произнесения речей участников судебных прений и к их содержанию.

1. Участники прений вправе в своих речах ссылаться только на те доказательства, которые непосредственно и устно исследовались в судебном заседании и не были исключены судом как недопустимые.

2. Суд не вправе ограничить продолжительность прений сторон. Однако каждый участник прений в своей речи должен излагать лишь обстоятельства, имеющие отношение к рассматриваемому уголовному делу.

Председательствующий вправе остановить участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

После произнесения речей всеми участниками прений сторон, каждый из них вправе выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.

Каждый, кто имеет право участвовать в прениях, даже в том случае, если он этим правом не воспользовался, может до удаления суда в совещательную комнату представить суду в письменном виде свои формулировки по вопросам, указанным в п. 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ. Естественно, что предлагаемые сторонами формулировки не имеют для суда обязательной силы.

Хотя в УПК РФ этого прямо не предусмотрено, участники прений на практике нередко предоставляют суду конспекты своих речей, и суд их принимает.

После окончания прений сторон каждому подсудимому предоставляется право (в том числе и в тех случаях, когда он уже выступал в прениях) выступить с последним словом.

Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. Не ограничен подсудимый, выступающий с последним словом, и во времени. Однако председательствующий вправе остановить подсудимого, но только в том случае, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Во время прений сторон или произнесения последнего слова подсудимым суд вправе возобновить судебное следствие, если

участник прений или подсудимый в последнем слове сообщают о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявляют о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства. Судебное следствие возобновляется постановлением или определением суда. Возобновление судебного следствия — право, но не обязанность суда.

После исследования обстоятельств, по поводу которых возобновлялось судебное следствие, или исследования новых доказательств председательствующий вновь объявляет (если у сторон нет больше дополнений) судебное следствие оконченным и вновь переходит к судебным прениям. Подсудимым также предоставляется возможность повторно выступить с последним словом.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Перед удалением суда в совещательную комнату участникам судебного разбирательства должно быть объявлено время оглашения приговора.

Глава 3 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

§ 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИГОВОРА

Приговор — решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ).

Приговор — единственный акт в уголовном судопроизводстве, который выносится судом от имени Российской Федерации. Этот акт содержит решение по всем основным вопросам уголовного дела: имело ли место преступление, виновен ли обвиняемый в его совершении, имеется ли необходимость в применении уголовного наказания, если да, то каким должно быть это наказание.

По своей правовой природе судебный приговор является актом правоприменения и не создает новой правовой нормы.

После вступления в законную силу приговор становится обязательным для исполнения всеми органами государства, должностными лицами и гражданами. В случае необходимости его исполнение обеспечивается принудительной силой государства.

В отношении вступившего в законную силу приговора действует презумпция его истинности.

Приговор, вступивший в законную силу, имеет и преюдициальное значение, поскольку содержащиеся в нем выводы о фактах, установленных в ходе рассмотрения уголовного дела, носят обязательный характер для судов, рассматривающих те же обстоятельства, как в ходе уголовного, так и в ходе гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается

законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

§ 2. ВОПРОСЫ, РАЗРЕШАЕМЫЕ ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРА

При постановлении каждого приговора судьи должны ответить последовательно на каждый вопрос из числа тех, что указаны в ст. 299 УПК РФ:

1. Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый.

2. Доказано ли, что деяние совершил подсудимый.

3. Является ли это деяние преступлением и какими пунктами, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено.

4. Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

При отрицательном ответе на любой вопрос из указанных выше суд обязан вынести оправдательный приговор и, соответственно, не обсуждать вопросы, указанные в п. 5–9, 14, 15. ч. 1 ст. 302 УПК РФ.

5. Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление.

6. Имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

7. Имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Какое наказание должно быть назначено подсудимому.

Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания (ч. 7 ст. 302 УПК РФ).

9. Имеются ли основания для постановления обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением от отбывания наказания.

Суд может вынести обвинительный приговор без назначения наказания. Суд может также назначить наказание, но освободить от его отбывания в случаях:

- 1) издания акта об амнистии, освобождающей от применения наказания;
- 2) истек срок давности уголовного преследования;
- 3) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом (ч. 6, 8 ст. 302 УПК РФ).

10. Какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы.

11. Подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

12. Доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

13. Как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

14. Как поступить с вещественными доказательствами.

15. На кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

16. Должен ли суд в случаях, предусмотренных ст. 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград.

17. Могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст. 90 и 91 УК РФ.

18. Могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных ст. 99 УК РФ.

Если вопрос о вменяемости подсудимого возникал в ходе предварительного расследования (однако дело направлено в суд

с обвинительным заключением или обвинительным актом) или в судебном заседании, суд обязательно должен обсудить этот вопрос при постановлении приговора.

Признав, что подсудимый во время совершения деяния находился в состоянии невменяемости или у подсудимого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, суд выносит постановление в порядке, установленном главой 51 УПК РФ «Производство о применении принудительных мер медицинского характера».

19. Следует ли изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то вопросы, указанные в п. 1–7 суд разрешает по каждому преступлению отдельно.

Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то суд разрешает эти же вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя его роль и степень участия в совершении преступления (ч. 2 и 3 ст. 299 УПК РФ).

§ 3. ВИДЫ ПРИГОВОРОВ. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ К ПРИГОВОРУ

УПК предусматривает два вида приговоров: оправдательный и обвинительный.

Оправдательный приговор постановляется в случае, если:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) подсудимый не причастен к совершению преступления;
- 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт;

5) если председательствующий в суде с участием присяжных заседателей при обвинительном вердикте коллегии присяжных признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Оправдание по любому из оснований, предусмотренных УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию, а также восстановление в правах и возмещение материального и морального вреда, в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор постановляется:

- 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- 3) без назначения наказания.

Суд постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, если к моменту вынесения приговора:

- 1) издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;
- 2) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

И оправдательный, и обвинительный приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Требования, предъявляемые к каждой из частей приговора, установлены ст. 304-308 УПК РФ.

Во вводной части и обвинительного, и оправдательного приговора указываются следующие требования:

- 1) о постановлении приговора именем Российской Федерации;
- 2) дата и место постановления приговора;
- 3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях;
- 4) фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образова-

ние, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела;

5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

К описательно-мотивировочной и резолютивной частям оправдательного и обвинительного приговоров УПК РФ устанавливает различные требования.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются:

- 1) существо предъявленного обвинения;
- 2) обстоятельства уголовного дела, установленные судом;
- 3) основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие;
- 4) мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения;
- 5) мотивы решения в отношении гражданского иска.

Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать:

- 1) фамилию, имя и отчество подсудимого;
- 2) решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания;
- 3) решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;
- 4) решение об отмене мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты;
- 5) разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

При постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотре-

ния не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать:

1) описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;

2) доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;

3) указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления — основания и мотивы изменения обвинения;

4) мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия;

5) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

6) обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:

1) фамилия, имя и отчество подсудимого;

2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;

3) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;

4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным;

5) окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. 69–72 Уголовного кодекса Российской Федерации;

6) вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения;

7) длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного;

8) решение о дополнительных видах наказания в соответствии со ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации;

9) решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинский или психиатрический стационар;

10) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

11) решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении;

12) ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, то в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

В случаях освобождения подсудимого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания об этом также указывается в резолютивной части приговора.

Кроме того, в резолютивной части и оправдательного, и обвинительного приговора должны содержаться:

1) решение по предъявленному гражданскому иску.

При необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства;

- 2) решение вопроса о вещественных доказательствах;
- 3) решение о распределении процессуальных издержек;
- 4) разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43–45 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Одновременно с постановлением приговора, а также по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора, суд должен разрешить также следующие вопросы:

1. При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения.

2. При наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране.

3. В случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд одновременно с постановлением приговора выносит определение или постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

К указанным в УПК РФ требованиям законности, обоснованности и справедливости приговоров в науке уголовного процесса и уголовно-процессуальной литературе добавляется обычно еще одно требование — мотивированности приговора.

Законным приговор будет в том случае, если в нем нашел правильное отражение уголовный материальный закон, что деяние, за совершение которого осужден обвиняемый, правильно квалифицировано по соответствующим пунктам, частям и статьям УК РФ. При этом правильно применены также нормы общей части УК. Правильно, с учетом личности осужденного и других обстоятельств, указанных в Общей и Особенной частях УК, назначено наказание осужденному, либо он освобожден от наказания.

Законным приговор может считаться только при одновременном соблюдении уголовно-процессуального закона, как при постановлении приговора, так и в ходе судебного разбирательства, и в досудебном производстве.

Однако не при всяком нарушении уголовно-процессуального закона можно считать приговор незаконным. Незначительные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, могут и не привести к отмене приговора как незаконно постановленного. Отмену приговора как незаконного могут повлечь лишь существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Понятие таких нарушений дано в ст. 389.17 УПК РФ применительно к апелляционному производству.

В соответствии с ч. 1 этой статьи основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Часть 2 этой же статьи устанавливает такие нарушения УПК РФ, при наличии которых приговор считается безусловно незаконным. К таким нарушениям относятся:

1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;

2) постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Статья 389.18 УПК РФ устанавливает случаи, когда неправильное применение уголовного закона влечет признание приговора незаконным.

Обоснованность приговора означает, что выводы суда, изложенные в нем, подтверждаются исследованными в ходе судебного разбирательства дела доказательствами.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела является основанием отмены или изменения приговора в апелляционном порядке, а также и в порядке судебного надзора.

В соответствии со ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или

оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Статья 389.18 УПК РФ дает юридическое понятие несправедливого приговора. В соответствии с этой статьей несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. Несправедливым приговор может быть и с учетом мнения общестественности, населения, в том числе и того конкретного региона (населенного пункта), где совершено преступление.

Приговор суда также должен быть мотивированным. Мотивированность приговора означает, что выводы приговора подтверждаются доказательствами, изложенными в самом его тексте. Причем в тексте приговора должны излагаться, в том числе, и те доказательства, которые судом были отвергнуты, а также и мотивы, по которым суд их отверг.

§ 4. ПОРЯДОК ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ ПРИГОВОРА

Порядок постановления приговора определяется ст. 296, 298, 302, 303 УПК РФ.

В этих статьях содержатся следующие правила:

1. Суд постановляет приговор именем Российской Федерации. Как уже отмечалось ранее неоднократно, только суд вправе разрешить уголовно-правовой спор. При этом судья выступает не от своего имени (как, например, следователь, прокурор), а от имени государства. Именно поэтому суд постановляет приговор именем Российской Федерации (ст. 296 УПК РФ).

2. Приговор постановляется с соблюдением тайны совещания судей. Это означает, во-первых, что приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора

в этой комнате могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Во-вторых, судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора. В-третьих, по общему правилу, судьи должны находиться в совещательной комнате до тех пор, пока не будет постановлен приговор. Суд вправе сделать перерыв с выходом из совещательной комнаты лишь по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня для отдыха.

3. При постановлении приговора вопросы разрешаются в том порядке, как они установлены ст. 299 УПК РФ. Если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, вопросы на разрешение ставит председательствующий.

4. Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним.

Мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

Судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Особое мнение приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи. Осужденный, оправданный, их защитник, прокурор, потерпевший, его представитель, гражданские истец и ответчик и их представитель (если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска) вправе в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением. По смыслу закона председательствующий судья вправе как удовлетворить, так и отказать в удовлетворении этого ходатайства.

5. При разрешении каждого вопроса судья не вправе воздерживаться от голосования. Из этого правила установлено только одно исключение: судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнение судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по

уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

6. Статья 303 УПК РФ устанавливает правила составления текста приговора. Суд переходит к составлению текста приговора только после разрешения всех вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ. Текст приговора излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство. Приговор может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей (как правило, председательствующим), участвовавших в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьями, оставшимися при своем мнении. Если в приговоре имеются исправления, каждое из них должно быть оговорено и удостоверено подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора.

7. После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.

Если подсудимый не владеет языком, на котором изложен приговор, то переводчик переводит приговор вслух. В нарушение принципа равенства сторон ст. 310 УПК РФ не устанавливает обязанности перевести вслух приговор другим участникам, не владеющим языком, на котором составлен текст приговора.

Председательствующий обязан разъяснить сторонам сущность приговора и наказания, порядка его исполнения и порядка обжалования приговора. Кроме того, лицу, которое осуждено к смертной казни, председательствующий обязан разъяснить также право этого лица ходатайствовать о помиловании и порядок принесения этого ходатайства.

8. В соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ в случае рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора. В таком случае председательствующий обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.

Подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения:

- 1) оправдательного приговора;
- 2) обвинительного приговора без назначения наказания;
- 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копия вручается осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Приговор вступает в законную силу по истечении сроков апелляционного обжалования (10 суток со дня постановления приговора, а для осужденного, содержащегося под стражей, — со дня вручения ему копии приговора), если он не был обжалован.

Если же приговор был обжалован в апелляционную инстанцию и оставлен в силе — с момента вынесения постановления апелляционной инстанции. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения (ч. 2 ст. 390 УПК РФ).

После вступления обвинительного приговора в законную силу прекращает свое действие презумпция невиновности и начинают действовать презумпции виновности и истинности приговора. Эти презумпции также являются опровержимыми, поскольку и вступивший в законную силу приговор может быть отменен кассационной или надзорной инстанцией.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Мы ждем Ваши отзывы и предложения по адресу:
191186, Россия, Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 27
Издательство «Юридический центр»

Размещение рекламы в книгах	(812) 571-23-58
Система «Книга-почтой»	(812) 571-89-72
Телефон для оптовых закупок	(812) 571-23-58
По вопросам сотрудничества	(812) 571-89-72
Факс	(812) 571-23-58
Электронная почта	izdat@hotmail.com urizdat@mail.ru www.juridcenter.ru

Серия
«Учебники и учебные пособия»
Основана в 2002 году

Учебное издание

Юрий Константинович Якимович
**РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ОБЫЧНОМ ПОРЯДКЕ**

Учебное пособие

Издательство «Юридический центр»
Корректор *С.С. Алмаметова*
Компьютерная верстка *И.Е. Гутьеррес Бельтран*

Подписано в печать 05.03.2015 г.
Формат 60×90/16. П. л. 8,0. Уч.-изд. л. 8,3.
Тираж 500 экз. Заказ . Цена свободная.

Адрес

Издательство «Юридический центр»
191186, Россия, Санкт-Петербург, ул. Миллионная, д. 27
Телефоны: (812) 571-23-58, 571-89-72
Факс: (812) 571-23-58. E-mail: urizdat@mail.ru

Отпечатано в типографии ООО «Трувор»
199106, Санкт-Петербург,
В.О. Большой пр., д. 83

ISBN 978-5-94201-691-3



9 785942 016913