**Т. А. Дедкова**

**ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО**

**Методические указания по организации самостоятельной работы**

При изучении любой дисциплины важную роль играет самостоятельная индивидуальная работа. Особое внимание следует обратить на определение основных понятий курса. Студент должен подробно разбирать примеры, которые поясняют такие определения, и уметь строить аналогичные примеры самостоятельно. Нужно добиваться точного представления о том, что изучаешь.

Самостоятельная работа с учебниками, статьями, монографиями, комментариями к законодательству, анализ современного законодательства – это важнейшее условие для формирования у обучающегося юриспруденции, теоретических знаний и практических навыков.

Для того чтобы практические задания, содержащиеся в темах семинарских занятиях приносили максимальную пользу, необходимо помнить, что решение задач проводится по изученному студентом материалу и связано, как правило, с детальным разбором отдельных вопросов курса. Следует подчеркнуть, что только после усвоения теоретического материала с определенной точки зрения, он будет закрепляться и с помощью решения проблемных ситуаций, задач. При выполнении этих условий студент не только хорошо усвоит материал, но и научится применять его на практике, а также получит дополнительный стимул (и это очень важно) для активной проработки лекции.

При самостоятельном решении задач нужно обосновывать каждый этап решения, исходя из теоретических положений курса. Если студент видит несколько путей решения проблемы (задачи), то нужно описать несколько вариантов решения, сравнить их и выбрать самый рациональный. Полезно до начала решения ситуационных задач, составить краткий план решения проблемы (задачи). Решение проблемных задач или примеров следует излагать подробно, располагать в строгом порядке, отделяя вспомогательные от основных.

При решении задач следует руководствоваться не только нормативно-правовыми актами федерального, регионального и местного уровня, но и сложившейся судебной практикой.

В процессе выполнения задания необходимо дать развёрнутое решение предлагаемых задач. Решение должно содержать указания на статьи закона или подзаконного акта, применение которого необходимо для правильного решения описываемой в задаче ситуации с комментарием о порядке их применения.

**ЗАДАНИЯ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО ПРИРОДОРЕСУРСНОМУ ПРАВУ**

**Тема 1-2 Общие вопросы природоресурсного законодательства и права**

**Вопросы**

**1.** Понятие природоресурсного права как отрасли российского права. Критерии выделения природоресурсного права в самостоятельную отрасль российского права.

**2.** Особенности общественных отношений, регулируемых природоресурсным правом.

**3**. Система и структура природоресурсных отношений. Нормы общего, особенного и единичного действия в природоресурсном праве. Правовые институты Общей и Особенной частей природоресурсного права.

**4.** Метод правового регулирования природоресурсных отношений и его особенности.

**5**.Правовой режим ресурсопользования и его особенности.

**6**.Соотношение природоресурсного права с другими отраслями Российского права**.**

**7.** История становления отечественного природоресурсного законодательства и права.

**8**. Источники природоресурсного права.

**Задача 1.** ОАО «Нефтяник» приобрело в собственность у ЗАО «Нефтетранс» нефтяную скважину (горное имущество, неразрывно связанное с участком недр). До этого ЗАО «Нефтетранс» добывало на скважине нефть, получив право пользования недрами в установленном порядке. Скважина находилась на земельном участке, принадлежащем ЗАО «Нефтетранс».

*а) Учитывая соотношение предметов правового регулирования природоресурсного и гражданского законодательства, укажите, какие права принадлежат каждой из сторон.*

*б) Какие варианты преодоления конфликта интересов можно предложить.*

**Задача 2.** У гражданина Емельянова на принадлежащем ему дачном земельном уча­стке находился небольшой искусственный пруд. Впоследствии он соединил его с протекающим рядом ручьем, и в пруду появилась форель. На участке росли несколько кедров, кустарники. Решив построить на участке новый дом, он водоем засыпал, а кедры и кустарник вырубил. Емельянов полагал, что с перечисленными природными объектами он вправе распоряжаться по своему усмотрению, по­скольку они расположены на принадлежа­щем ему участке и, следовательно, принадлежат ему на праве собственности.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования с этим не согласилась и предъя­вила к Емельянову иск в суд с требованиями: о возмещении ущерба, причиненного незаконным выловом 20 форелей; о возмещении ущерба, причиненного не­законной порубкой 10 кедров, 5 кустов рябины и 10 кустов черемухи.

*а) Решите дело(напишите судебное решение).*

*б) Приведите определения обособленного водного объекта, животного мира и его объектов.*

**Задача 3.** Нефтеперерабатывающий завод сливал свои отходы в принадлежащие ему очистные сооружения. После очистки вода нормативного качества сбрасывалась в протекающую рядом реку. Расположенный неподалеку фармацевтический комбинат, без заключения договора с нефтеперерабатывающим заводом, начал закачивать в его очистные сооружения свои отходы. В результате в реку стала поступать вода в больших объемах и с повышенным содержанием вредных веществ.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования предъя­вила к Нефтеперерабатывающему заводу иск в арбитражный суд с требованиями возмещении ущерба, причиненного водному объекту сбросом воды ненормативного качества в объемах, превышающих установленные лицензией на пользование водным объектом.

Нефтеперерабатывающий завод иск не признал, ссылаясь на то, что действовал в полном соответствии с лицензией на пользование водным объектом и договором водопользования. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования настаивала на удовлетворении иска и указывала, что сброс воды производился из принадлежащих ответчику очистных сооружений.

*а) Проведите разграничение возникших природоресурсных и гражданско-правовых отношений.*

*б) Каким образом должен быть разрешен возникший спор?*
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**Тема 3. Ресурсопользование в Российской Федерации**

Общее, специальное и особое природопользование. Природопользование и ресурсопользование. Виды природопользования и виды ресурсопользования. Правомочия ресурсопользователей. Классификация видов ресурсопользования. Право ресурсопользования как вещное право. Классификация ресурсопользования по видам природных ресурсов. Принципы природоресурсного права, относящиеся к ресурсопользованию и к природным ресурсам. Комплексность ресурсопользования. Возобновляемые и истощаемые природные ресурсы, их соотношение. Лимитирование ресурсопользования. Платежи за пользование природными ресурсами. Содержание и формы права собственности на природные ресурсы. Право государственной собственности Российской Федерации, государственной собственности субъектов Российской Федерации. Разграничение государственной собственности Российской Федерации и субъектов РФ на природные ресурсы. Право муниципальной собственности на природные ресурсы. Право частной собственности на природные ресурсы юридических и физических лиц. Права природопользователей, не являющихся собственниками. Исключительные права Российской Федерации на природные ресурсы континентального шельфа и исключительной экономической зоны России. Публичные и частные сервитуты в природоресурсном праве.

**Задачи:**

1.ЗАО «Самана-Нафта» обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 о признании недействительным решения от 29.12.2008 N 7529 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы от 06.02.2009 N 03-15/02565, о признании недействительным решение УФНС по от 06.02.2009 N 03-15/02565. Суд удовлетворил требования ЗАО. Разъясните правомерность принятого судом решения.

2.Производственно - коммерческий кооператив «Кирпичный завод № 3» обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления № 260 от 28.12.2010г. Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора, которым кооператив признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [статьей 8.2](consultantplus://offline/ref=2D02982FFB78F2618E9BEFBAD902F9D9CF7F6630FD5D3AB6AF694CDDB2D91409281D2946086710tAT5J) КоАП РФ.

Решением суда от 22.02.2011 заявленные требования удовлетворены со ссылкой на то, что в действиях кооператива отсутствует событие вменяемого ему административного правонарушения. *Обоснуйте законность принятого решения.*

3. Открытое акционерное общество прииск общество, являлось владельцем лицензии ЧИТ 00943 БЭ на геологическое изучение и добычу рудного золота на золоторудном месторождении, сроком действия до конца 2019 г.

Управлением Росприроднадзора по К. области проведена проверка соблюдения ОАО прииск требований законодательства в сфере природопользования. В Акте проверки N НВЗ-120 от 15 августа 2010 г. зафиксирован ряд нарушений условий лицензионного соглашения.

Приказом от 05 декабря 2010 г. N 1693 Федерального агентства по недропользованию приостановлено право ОАО прииск на пользование недрами на основании лицензии ЧИТ 00943 БЭ.

Приказом от 14 мая 20011 г. N 440 прекращено право ОАО прииск на пользование недрами на основании лицензии ЧИТ 00943 БЭ.

Открытое акционерного общества прииск обратилось в суд с заявлением к Федеральному агентству по недропользованию о признании незаконным принятым им решением о прекращении права на пользование недрами.

*Напишите проект решения.*

4.Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым на основании поступившего 12.12.2014 заявления гр. Ранюк И.В. по согласованию с прокуратурой Республики Крым проведена внеплановая проверка ООО «Крымская Буровая Компания», в ходе которой выявлены на территории Ленинского района Республики Крым, 15 км к западу от г. Керчи (Керлеутское и Придорожное газовое месторождение) не законсервированные и не ликвидированные газоконденсатные скважины, охрана которых не осуществляется, земельные участки, прилегающие к скважинам в радиусе 1 метра вокруг отверстия скважины, покрыты жидким веществом темного цвета с характерным сладковатым запахом и радужными разводами. Указанные факты нарушений министерством квалифицированы как нарушение [пп. 9 п. 22](consultantplus://offline/ref=1C08629224702A2A245878A690E4EF4945C2D9474B1EBACA8E5FC1C9376C5F8D8A0EFC7C84B5D75CFAB0o7I2K) Порядка выдачи специальных разрешений на пользование недрами, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Крым от 09.07.2014 N 205 - не проведение обществом более 180 дней работ, предусмотренных специальным разрешением на пользование недрами. О каких работах идет речь? На какие виды работ выдается лицензия? В какой срок после получения лицензии может проводиться проверка юридического лица-недропользователя?Какое законодательство нарушено ООО «Крымская Буровая Компания»?
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**Тема 4. Субъекты и объекты природоресурсного права**

Субъекты природоресурсного права. Общая и специальная природоресурсная правосубъектность. Активная и пассивная правосубъектность в природоресурсном праве. Ресурсодержатель и ресурсопользователь. Участники природоресурсных отношений. Органы государственной власти Российской Федерации и субъектов России. Органы местного самоуправления. Юридические лица и их объединения, физические лица. Иностранные государства и международные организации как субъекты природоресурсного права. Особенности правового статуса коренных малочисленных народов. Природные объекты, природные ресурсы, природные блага и природные условия. Материальные и нематериальные объекты природоресурсных отношений. Недра, воды, леса, животный мир, природные лечебные ресурсы как объекты природоресурсных отношений. Природные ресурсы континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Минеральные ресурсы международного района морского дна.

**Задачи:**

1 В. О.В. обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Томску от 30.10.2014 об отказе в государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью "Добыча". В обосновании своих требований В.О.В. указал, что 17.10.2014 принято решение о создании общества, о формировании уставного капитала общества и распределении долей, утверждении Устава, заключения учредительного договора, избраним генерального директора и действий по государственной регистрции.

Решение учредителей было оформлено протоколом от 17.10.2014 N 1, который содержал две страницы печатного текста, был распечатан на принтере на одном листе с использованием двухсторонней печати и подписан учредителями. Таким же образом и в том же объеме текста был распечатан и подписан договор об учреждении общества. Представителем учредителей по нотариально удостоверенной доверенности были представлены в МФЦ по г. Томску документы для государственной регистрации юридического лица, в том числе решение о создании общества и договор о его учреждении.

Решением от 30.10.2014 инспекцией отказано в государственной регистрации юридического лица на основании непредставления определенных Ф З РФ от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" документов. Дополнительно инспекция в данном решении указала на отсутствие протокола и договора об учреждении, оформленных в соответствии с требованиями пункта Приложения N 20 Приказа Федеральной налоговой службы России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@ "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств".

Решением Арбитражного суда требование удовлетворено. Апелляционной инстанцией решение арбитражного суда отменено в заявлении отказано. Верно ли поступил суд?

**2.** Общество с ограниченной ответственностью «Агроводснаб» обратилось в Арбитражный суд с иском к Министерству лесного комплекса Республики Бурятия о понуждении последнего заключить договор от 21.11.2008 № 71-з аренды лесного участка на условиях, изложенных Обществом в протоколе разногласий.

Федеральное государственное учреждение "Кондопожский лесхоз", правопредшественник государственного учреждения "Ладвинское центральное лесничество" (арендодатель), и Общество (арендатор) заключили договор от 25.06.2004 № 2 аренды участка лесного фонда общей площадью 23 395 га, являющегося частью участка лесного фонда площадью 458 631 га с кадастровым номером № 10:03:000000:000, с целью заготовки древесины и проведения лесохозяйственных работ.

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок его действия определяется с 25.06.2004 по 31.12.2013. Договор зарегистрирован 11.11.2004.

В период действия договора вступил в силу новый Лесной [кодекс](consultantplus://offline/ref=B1B617182B108A80FFE5C5418418BFF35454D466CF3CC2082AE2E0E7KCp7I) Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ. На основании ФЗ РФ от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» подобные договоры аренды участков лесного фонда надлежало до 1 января 2009 привести в соответствие с ЛК РФ.

В связи с этим Министерство подготовило новый договор от 21.11.2008№71-з аренды участка лесного фонда площадью 21 614 га, являющегося частью земельного участка с кадастровым номером 10:00:00 00 00:03, и 22.12.2008 направило ее Обществу.

Общество не согласилось со сроком действия договора, изложенным в пункте 7.1 - с момента государственной регистрации по 31.12.2013, - и направило Министерству протокол разногласий от 22.12.2008 № 12/22-1 с требованием установить срок аренды с момента государственной регистрации до 31.12.2030.

Министерство письмом от 25.12.2008 N 5.1 - 4514 отклонило требование Общества об изменении срока действия договора.

Решите дело, представив свое полное, обоснованное решение.

**Нормативные акты**

Конституция Российской Федерации.

Водный кодекс РФ.

Лесной кодекс РФ.

Гражданский кодекс РФ. Ч.1. (в ред. от 2015г).

Налоговый кодекс ч.1,ч.2

Федеральный закон РФ «О недрах» // СЗ РФ. 1995. (в ред. от 2015г) №10. Ст.823.

Федеральный закон РФ «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. . (в ред. от 2015г) №17.

Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 14.10.2014, с изм. от 25.06.2015) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов»

Постановление Правительства РФ от 07.03.2000 N 198 «О Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера»//СЗ РФ. 2000.

Постановление Правительства РФ от 19.04.2012 N 350 (ред. от 19.09.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 - 2020 годах».

Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 322 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

**Рекомендуемая литература**

Петухова Е.П. Основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории: объект, субъект, содержание //Государственная власть и местное самоуправление// 2014 № 9.

Харьков В.Н. Особенности правового положения субъекта Российской Федерации как участника земельных отношений//Новая правовая мысль. 2013.№ 3

Тарибо Е., Козленко М. Проблема равного доступа к природным ресурсам (на основе практики Конституционного Суда РФ) //Конкуренция и право. 2013. №5

Никишин В.В. Определение судами надлежащих способов защиты прав природопользователей //Российский юридический журнал. 2015. № 1

Васильева М.И Право граждан на доступ к природным ресурсам (общетеоретическое и межотраслевое обоснование. // Журнал российского права. 2012.№ 3.

**Тема 5. Государственное регулирование и государственное управление использованием природных ресурсов.**

**1.** Государственное регулирование и государственное управление в сфере ресурсопользования, их субъекты.

**2**. Специально уполномоченные органы в области управления использованием и охраной природных ресурсов.

**3**. Разграничение полномочий в области государственного управления использованием природных ресурсов между Российской Федерацией, субъектами РФ, органами местного самоуправления.

**4.** Принципы государственного управления использованием природных ресурсов.

**5**. Государственный мониторинг природных ресурсов.

**6**. Государственный учет природных ресурсов, государственные балансы и кадастры природных ресурсов.

**7.** Государственный контроль за использованием природных ресурсов.

**8.** Государственное лицензирование использования природных ресурсов.

**Задачи:**

1. Департамент лесного хозяйства Т. области обратился в Арбитражный суд с иском к муниципальному образованию "Тю. район" в лице администрации Тю. района муниципальному казенному предприятию МКП Тю. района Тюмресурсы о признании отсутствующим права постоянного (бессрочного) пользования МКП на земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300096:133, площадью 6 695 212 кв. м, с местоположением: Тю. область, Тю. район, окр. д. Овражное, уч. N 4; о признании отсутствующим права собственности муниципального образования "Тю. район" на земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300096:133, площадью 6 695 212 кв. м, с местоположением: об обязании Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" снять с государственного кадастрового учета земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300096:133, площадью 6 695 212 кв. м, с местоположением: окр. д. Овражное, уч. N 4. Исковые требования со ссылкой на [статьи 304](consultantplus://offline/ref=05DEF5C268E31E53F948196E80D07E53DCFF9500CCB2C83AE074BEEE47382FD5A80EFF49D468F778s830L), [305](consultantplus://offline/ref=05DEF5C268E31E53F948196E80D07E53DCFF9500CCB2C83AE074BEEE47382FD5A80EFF49D468F778s832L) ГК РФ мотивированы тем, что земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300096:133 является лесным, поэтому в силу [пункта 2 статьи 8](consultantplus://offline/ref=05DEF5C268E31E53F948196E80D07E53DCFD9704CFB7C83AE074BEEE47382FD5A80EFF49D469F27Fs838L) ГК РФ, [пункта 1 статьи 3.1](consultantplus://offline/ref=05DEF5C268E31E53F948196E80D07E53DCFF9302CAB8C83AE074BEEE47382FD5A80EFF49sD36L) Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", [части 1 статьи 8](consultantplus://offline/ref=05DEF5C268E31E53F948196E80D07E53DCFF920FC0B5C83AE074BEEE47382FD5A80EFF49D469F27Es833L) ЛК РФ должен находиться в федеральной собственности, независимо от государственной регистрации права Российской Федерации на участок.

Предложите свое мотивированное решение.

1. Е. муниципальное унитарное предприятия водопроводно-канализационного хозяйства обратилось с заявлением в ВС РФ о признании частично недействующими [подпунктов 30](consultantplus://offline/ref=4E032C843C5AED98A489DD896182A27364311D77204FBE9261EBFDD334D673AE93B8290A213591E9c746H) и [34 пункта 2](consultantplus://offline/ref=4E032C843C5AED98A489DD896182A27364311D77204FBE9261EBFDD334D673AE93B8290A213597EFc74BH) Изменений в приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. N 333 «Об утверждении Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей», утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 июля 2014 г. N 339, дополняющей Методику [пунктами 83](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E28C82055E353B43F23889E024643DC35E3EF185475C79H) и [84](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E28C82055E353B43F23889E024643DC35E3EF185475C7BH), а также [пунктом 8 приложения 4](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E28C82055E353B43F23889E024643DC35E3EF18F415C7EH), ссылаясь на их противоречие [пункту 9 части 1 статьи 4](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E282880B5D343B43F23889E024643DC35E3EF18646C9CEFB5976H), [статье 34](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E282880B5D343B43F23889E024643DC35E3EF18646C9CAF55977H), [части 6 статьи 42](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E282880B5D343B43F23889E024643DC35E3EF18646C9C8FF5972H) Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» [Стандартам](consultantplus://offline/ref=977DF53A9624D5ADBF75CC48931DE292E2828F0A5B383B43F23889E024643DC35E3EF18646C9CEFD5970H) раскрытия информации в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 января 2013 г. N 6. Заявитель полагает, что установленные названными положениями требования о размещении информации о значениях допустимых концентраций нормируемых веществ на сайте в сети Интернет, а также предоставление такой информации по письменному запросу абонента нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и возлагают на хозяйствующего субъекта дополнительные обязанности, не предусмотренные федеральным законом.

Представьте свое мотивированное решение.

**Нормативные акты**

Конституция Российской Федерации.

Водный кодекс РФ.

Лесной кодекс РФ.

Гражданский кодекс РФ. Ч.1. (в ред. от 2015г).

Налоговый кодекс ч.1,ч.2

Федеральный закон РФ «О недрах» // СЗ РФ. 1995. (в ред. от 2015г) №10. Ст.823.

Федеральный закон РФ «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. . (в ред. от 2015г)№17.

Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 14.10.2014, с изм. от 25.06.2015) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов»

Постановление Правительства РФ от 07.03.2000 N 198 «О Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера»//СЗ РФ. 2000.

Постановление Правительства РФ от 19.04.2012 N 350 (ред. от 19.09.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 - 2020 годах».

Приказ Минприроды РФ от 22.12.2011 N 963 «Об утверждении Порядка ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира» //Зарегистрировано в Минюсте РФ 14.03.2012 N 23473.

Письмо Минприроды России от 25.07.2013 N 15-50/3475-ОГ «По вопросу ранее действовавшего принципа гласности и учета мнения местного населения при предоставлении в пользование животного мира и территорий или акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром» //Консультант +

**Рекомендуемая литература**

Еремин С.Г Актуальные вопросы управления государственной и муниципальной собственностью: Учебное пособие. М.,Юстицинформ. 2014

Борисов А.А., Цуранова А.И. Правовое регулирование использования природных ресурсов: комплексный подход // Журнал российского права. 2014. № 6

Максимов А.М. Ответственность за нарушение правил охраны охотничьих ресурсов и среды их обитания в результате незаконного осуществления хозяйственной и иной деятельности // Российский следователь. 2014,. № 10.

Комментарий к Федеральному закону от 14 марта 1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) /под ред. О.Л. Дубовик //Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015.

Сиваков Д.О Тенденции правового регулирования водохозяйственной деятельности: Монография .ИЗиСП, Юриспруденция. 2012.

Управление государственной и муниципальной собственностью: право, экономика, недвижимость и природопользование: Монография /под ред. С.Е. Прокофьева, О.В. Паниной, С.Г. Еремина) М., Юстицинформ. 2014.

**Тема 6: Горное право.**

**Вопросы**

1. Виды и сроки пользования недрами территории России и континентального шельфа РФ.

2. Основания возникновения права пользования недрами и порядок лицензирования недропользования.

3. Пользование недрами на условиях раздела продукции.

4. Платежи за право пользования недрами.

5. Правовое регулирование добычи драгоценных металлов и драгоценных камней.

**Задача 1.** Акционерное общество «Меркурий» арендовало у администрации Томского района земельный участок площадью 10 гектаров для строительства производственных помещений. Получив разрешение районного комитета по архитектуре, АО приступило к строительству зданий. Через несколько лет после завершения строительства было обнаружено, что под этим земельным участком находится месторождение золота с запасами около 1000 кг. Его разработка планируется Томской горной компанией, которая требует у АО «Меркурий» предоставления права пользования пятью гектарами данного земельного участка для производства горных работ. Спорная часть земельного участка застроена производственными и подсобными помещениями АО «Меркурий».

*Разрешите возникший спор.*

**Задача 2.** Зарубежная компания «General Resources Ltd» обратилась в Министерство природных ресурсов России с просьбой заключить с ней соглашения о разделе продукции для:

1) разработки месторождения алмазов на территории Республики Саха (Якутия) и месторождения изумрудов в Свердловской области;

2) разведки и добычи нефти на континентальном шельфе острова Сахалин;

3) добычи урановой руды на территории Томской области.

*Разъясните заявителю условия и порядок выдачи разрешений в отношении запрашиваемых видов деятельности.*

**Задача 3.** Гражданин Сергеев, проживающий в пос. Чажемто Томской области, при бурении скважины на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности, обнаружил подземные запасы минеральной воды. Для их добычи и организации производства по розливу минеральной воды он обратился в администрацию района с просьбой зарегистрировать общество с ограниченной ответственностью. В качестве уставного капитала он внес принадлежащий ему на праве собственности земельный участок и расположенное под ним месторождение минеральных вод. Администрация района зарегистрировала общество с ограниченной ответственностью, выдала заявителю свидетельство о государственной регистрации предприятия и лицензию на право добычи и разлива минеральной воды.

*а) Оцените правомерность действий Сергеева и администрации района.*

*б) Как следует поступить Сергееву для того, чтобы добывать минеральную воду на законных основаниях?*

**Задача 4.** В ходе поисковых работ, проводившихся недропользователем на геологическом отводе на землях традиционного проживания коренных малочисленных народов за счет собственных средств, им было открыто богатое нефтегазоконденсатное месторождение. Над месторождением рос кедровый лес.

*а) Какие действия, и в какой последовательности необходимо предпринять нефтегазодобывающей компании – недропользователю для того, чтобы приступить к разработке месторождения?*

*б) Как изменится порядок предоставления права пользования недрами, если месторождение было открыто за счет государственных средств?*

**Нормативные акты**

Федеральный закон РФ «О недрах» // СЗ РФ. 1995. №10. Ст.823, с изм., СЗ РФ. 1999.№7. Ст.879 // Парламентская газета. 2000. №5.

Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» // СЗ РФ. 1996. №1. Ст.18, с изм. от 07.01.99, СЗ РФ. 1999. №2. Ст.246; СЗ РФ. 2001. №26. Ст.2579.

Федеральный закон РФ «О континентальном шельфе РФ» // СЗ РФ. 1995. №49. Ст.4694, с изм., СЗ РФ. 1999. №7. Ст.879.

Федеральный закон РФ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» // СЗ РФ. 1998. №13. Ст.1463.

Постановление Верховного Совета РФ от 15 июля 1992 г. № 3314-1 «О порядке введения в действие «Положения о порядке лицензирования пользования недрами» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. №33. Ст.1917.

Постановление Госгортехнадзора России от 30 ноября 1995 г. №60 «Об утверждении «По­ложения о порядке выдачи разрешений на застройку площадей залегания полезных ископаемых» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ. 1996. №5.

Постановление Правительства РФ «О порядке перевода лесных земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользова­нием лесным фондом, и (или) изъятия земель лесного фонда» // СЗ РФ. 1997. №39. Ст.4538.

**Рекомендуемая литература**

**Основная**

Агафонов В.Б. Правовое обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности при пользовании недрами // Lex russica. 2016. N 6. С. 61 - 81.

Кукушкина Н.С. Обязательные платежи, поименованные в лицензионном соглашении на пользование недрами, их влияние на финансовую отчетность и налогообложение добывающей организации. Часть вторая: неналоговые платежи и сборы // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2015. N 12. С. 50 - 59.

Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. Москва: Проспект, 2015. 136 с.

Борисов А.Н., Коблова Н.Н. Комментарий к Закону Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 "О недрах" (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2015.

Сосна С.А.. Комментарий к Федеральному закону «О соглашениях о разделе продукции». М.: Изд-во «Юристъ», 1997.

Теплов О.М. Правовые основы предоставления прав пользования недрами // Государство и право. 1995. №12.

Теплов О.М. Развитие федерального законодательства о недрах // Журнал российского права. 2003. №3.

**Дополнительная**

Краснов Н.И., Храмов Д.Г. и др. Горное законодательство России: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. 2001. №10.

Краюшкина Е.Г. Законодательное обеспечение интересов России на континентальном шельфе // Журнал российского права. 2003. №2.

Певзнер М.Е. Современные правовые проблемы недропользования // Государство и право. 2001. №4.

Платонова Н. Проблемы законодательного регулирования соглашений о разделе продук­ции // Хозяйство и право. 1998. №№ 3,4.

Золотова О.А Правовой режим земель охранных зон природных объектов и комплексов //Журнал российского права. 2013. № 5.

**Тема 7. Водное право.**

**Вопросы**

1. Отношения, регулируемые водным правом.

2. Объекты водных отношений.

3. Виды водопользования и водные сервитуты.

4. Порядок возникновения и перехода права пользования водным объектом.

5. Плата за пользование водными объектами.

**Задача 1.** Инспектор Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Томской области установил, что строящаяся автозаправочная станция, принадлежащая ЗАО «Лекс», расположена на расстоянии 70 м. от реки Большая Киргизка в г. Северск. На основании этого он вынес постановление о наложении штрафа на руководителя ЗАО «Лекс» за нарушение водоохранного законодательства. В постановлении о наложении административного взыскания было указано, что строительство АЗС ведется в водоохранной зоне реки Б. Киргизка.

ЗАО «Лекс» обратилось с заявлением в арбитражный суд Томской области об оспаривании постановления Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Томской области о привлечении к административной ответственности. В обоснование своих требований заявитель указал, что в 1987 г. Постановлением облисполкома Томской области водоохранная зона по реке Б. Киргизка была установлена до границ ЗАТО «Северск». В пределах г. Северска водоохранная зона не определена. Ответчик против заявленных требований возражал, указывая на то, что размеры водоохранных зон установлены Постановлением Правительства РФ.

*Решите дело.*

**Задача 2.** Областная общественная организация охотников и рыболовов г. Иваново обратилась в районный суд с иском к гражданину Симонову с требованием обеспечить беспрепятственный доступ к озеру «Белое» рыболовов – членов своего общества.

Решением администрации Ивановского сельского района Симонову был предоставлен земельный участок площадью 0,5 га для жилищного строительства. Земельный участок, примыкающий к озеру, Симонов обнес высокой изгородью. Истцу озеро было предоставлено для организации спортивного и любительского рыболовства. После возведения изгороди рыбаки – члены общества были лишены возможности вести лов рыбы с части берега, огороженного Симоновым, а также причаливать там свои лодки.

Симонов иск не признал, ссылаясь на то, что участок земли находится в его собственности, и он вправе распоряжаться им по своему усмотрению, в том числе, и ограничивать доступ на него посторонних лиц. Предоставить в пользование рыбакам спорную часть берега ответчик был согласен только в случае установления на него сервитута за плату. Истец на иске настаивал, утверждая, что срок действия лицензии на организацию спортивного и любительского рыболовства истечет только через 7 лет, и в договоре на пользование водным объектом дополнительные платежи не предусмотрены.

*Какие доказательства следует привести обществу охотников и рыболовов в обоснование своих доводов?*

**Задача 3.** На территории дачного участка площадью 0,5 гектара, принадлежавшего гражданину Егорову на праве собственности, находилось небольшое озеро. В пользование Егорову оно не передавалось. Приехавшая на летний отдых с несовершеннолетними детьми гражданка Свирякина, собственница смежного участка, попросила Егорова, чтобы он разрешил ей набирать в озере воды, а детям – купаться в нем. В ближайшей округе других водоемов и источников воды нет. Егоров отказал ей на том основании, что в озере он разводит карпов, и дети смогут помешать их нормальному росту.

*а) Разъясните Свирякиной, как и на каком основании можно разрешить возникший спор.*

*б) Что изменится, если водоем был бы искусственный?*

**Задача 4.** Организация осуществляет добычу углеводородного сырья (нефти). При добыче нефти осуществляется забор попутной пластовой воды (в смеси с нефтью), то есть целенаправленную добычу воды организация не осуществляет. При определении объекта налогообложения по водному налогу в законодательстве используется термин "забор воды". Основания отсутствия объекта налогообложения в [п. 2 ст. 333.9](consultantplus://offline/ref=113A0D53D8CBAC9B5EFECE8F323690813ED0A39FD5806946210858A8D2B2B1F589C35021DD4Bk0L) НК РФ сформулированы исчерпывающим образом. Является ли забор попутной воды в смеси с нефтью объектом налогообложения по водному налогу, принимая во внимание норму [пп. 14 п. 2 ст. 333.9](consultantplus://offline/ref=113A0D53D8CBAC9B5EFECE8F323690813ED0A39FD5806946210858A8D2B2B1F589C35021DB4BkAL) НК РФ, а также то, что организация закачивает воду обратно в пласт?

*Дайте рекомендацию нефтедобывающей организации. Разьясните УФНС по Томской области, как следует понимать понятие «забор воды» в рамках ВК РФ.*

**Задача 5**.Открытое акционерное общество "Калачевский хлебозавод" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Волгоградской области (далее - Управление Росприроднадзора) от 03.10.2006 N 80-н о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной [статьей 7.3](consultantplus://offline/ref=4ADF7FCBB388E44FAAB377C97A110468BD611A06099CFFFB78F59B5E19C27BD2EE44C218374B67e3JEM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Решением суда первой инстанции от 21.11.2006 в удовлетворении заявленного требования обществу отказано.

**Нормативные акты**

1. Водный кодекс РФ.

2. Федеральный закон РФ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежа­щей зоне Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. №31. Ст.3833.

3. Постановление Правительства РФ «Об утверждении положения о водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах» // СЗ РФ. 1996. №49. Ст.5567.

4. Постановление Правительства РФ «Об утверждении правил предоставления в пользова­ние водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензий на водопользование и распоря­дительной лицензии» // СЗ РФ. 1997. №14. Ст.1636.

5. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об осуществлении государ­ственного контроля за использованием и охраной водных объектов» // СЗ РФ. 1997. №25. Ст.2938.

Постановление Правительства РФ «Об утверждении «Положения об особых условиях поль­зования береговой полосой внутренних водных путей РФ» // СЗ РФ. 2003. №7. Ст. 645.

**Рекомендуемая литература**

Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации.

Комментарий к Федеральному закону "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (научно-практический, постатейный) / Е.В. Гриценко, Е.А. Дмитрикова, А.К. Долгов и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, В.В. Килинкарова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 352 с.

Постатейный научно-практический комментарий к Федеральному закону "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" / О.А. Беляева, А.В. Габов, Е.Л. Минина и др.; под общ. ред. А.В. Габова. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2014. 240 с.

Колбасов О.С. Теоретические основы права пользования водами в СССР. М.: Изд-во «Наука», 1972.

Павлов П. Водное законодательство: настоящее и будущее// Российская юстиция. 1996. №6.

Петров А.Ю. Правовой режим водных объектов // Право и экономика. 2000. №9.

**Тема 8. Лесное право.**

**Вопросы**

1. Лесные отношения и объекты лесных отношений.

2. Порядок перевода лесных земель в нелесные земли.

3. Право лесопользования и его виды.

4. Договоры пользования участками лесного фонда.

5. Государственное управление лесопользованием.

**Задача 1.** ОАО «Сургутнефтегаз» обратилось в арбитражный суд Ханты-Мансийского Автономного округа с заявлением к федеральному госучреждению «Ханты-Мансийский лесхоз» с иском о признании незаконным бездействия по выдаче лесорубочных билетов Управлению поисково-разведочных работ ОАО «Сургутнефтегаз» по лицензионным участкам: Рогожинский-3, Южно-Лямский и Южно-Галяновский; об обязывании лесхоза выдать лесорубочные билеты. Заявленные требования основаны на ссылке на ст. 66 ЛК РФ и мотивированы тем, что бездействием лесхоза по выдаче лесорубочных билетов нарушается право Общества производить на определённых лицензионных участках; затрагиваются коммерческие интересы, так как задержка выдачи лесорубочного билета срывает календарный план работ. Решением суда исковое заявление удовлетворено. Ответчик «лесхоз» обжаловал решение суда в связи с тем, что оно вынесено в нарушении норм АПК РФ; в нарушении норм материального права: лесобилет и его выдача не являются административными актами.

*Оцените обоснованность решения суда на основе анализа лесного законодательства.*

**Задача 2.** Чебаркульский опытный лесхоз обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предприятию «Санаторий «Кисегач» о взыскании лесных податей в размере 170 000 рублей. Решением суда иск удовлетворен.

Администрация г. Чебаркуль Челябинской области постановлением от 13.10.93 г. закрепила за Фондом имущества совета федерации профсоюзов Челябинской области 67 га земель особо ценных, рекреационного назначения, занятых санаторием. Комитет по земельным ресурсам и землеустройству г. Чебаркуль выдал государственный акт о предоставлении названных земель фонду в бессрочное (постоянное) пользование для санатория. Из лесов, переданных в пользование санаторию, 47 га относятся к 1 и 2 зонам округов санитарной охраны курортов.

*Оцените обоснованность решения суда. Предложите свое решение дела.*

**Задача 3.** Администрация Ивановской области заключила договор аренды участка леса на окраине города на срок 50 лет с правом последующего выкупа, с предприятием «ИвановоМебель». На основании этого договора лесхозом Ивановского сельского лесничества был выдан лесной билет на заготовку живицы.

Прокурор Ивановской области предъявил в арбитражный суд иск к Администрации области о признании указанного договора недействительным.

*Перечислите основания иска, которые может указать прокурор.*

**Задача 4.** Акционерное общество «Тюменьнефтегаз» заключило договор безвозмездного пользования лесным участком, на которых произрастал «Сибирский» кедр, в целях прокладки и эксплуатации нефтепровода. Сразу после подписания договора Акционерное общество приступило к прорубке просеки и вывозке древесины.

Лесничий Каратуновского лесхоза вынес Обществу предписание о приостановлении работ до устранения допущенных им нарушений лесного законодательства, так как поступила жалоба на действия АО от коренных малочисленных народов (эвенков и эвенов).

*Оцените правомерность действий сторон и укажите допущенные ими нарушения лесного законодательства.*

**Задача** **5.** Общество с ограниченной ответственностью "Плодородие" обратилось в Арбитражный суд области с заявлением (с учетом уточнения) к Департаменту С. области по охране, контролю и регулированию использования лесного хозяйства, объектов животного мира и среды их обитания о признании незаконным выраженного в письме от 16.07.2014 N 01-10-1307 решения об отказе в предоставлении в аренду лесного участка, расположенного в Гагаринском лесничестве, квартал 22, выделы 6, 9 ТОО "Величково" Мишинского участкового лесничества, общей площадью 10,8 га, для разработки месторождения полезных ископаемых (добыча торфа на Рябцевском месторождении), сроком до 31.03.2024 и с требованием восстановить нарушенное право путем возложения на Департамент обязанности заключить договор аренды поименованного выше лесного участка сроком до 31.03.2024. Суд в иске отказал. Проанализируйте действующее законодательство и предложите свое решение.

**Задача 6.** Комитет лесного хозяйства Московской области обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию "Всероссийский научно-исследовательский институт физико-технических и радиотехнических измерений" об обязании в течение 60 календарных дней составить проект освоения лесов на лесной участок площадью 2,0 га, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, Клинское лесничество, Истринское участковое лесничество, кв. 89 выд. 20, номер учетной записи в государственном лесном реестре 752-2011-04, категория земель - земли лесного фонда, вид разрешенного использования - осуществление рекреационной деятельности и получить положительное заключение государственной экспертизы на указанный проект. Найдите проект освоения лесов в Томской области проанализируйте его и решите дело по существу.
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Глазунова Е. Лесопользование по-новому // ЭЖ-Юрист. 2016. N 29. С. 4 - 5.
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Шуплецова Ю.И. Отдельные вопросы использования лесных участков для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. N 2. С. 33 - 38.

Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации / Под ред. С.А. Боголюбова. М.: Издательская группа Норма-Инфра•М, 1997.

Пугач Е.Н. Договор аренды участков лесного фонда // Вестник Московского универси­тета. Серия «Право». 2000. №2.

**Дополнительная**

Зиновьева О.А. Юридическая ответственность за нарушение лесного законодательства. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М.: 2001.

**Тема 9 Фаунистическое право.**

**Вопросы**

1. Правовой режим животного мира и принципы фаунистического права.

2. Лицензирование пользования объектами животного мира.

3. Правовое регулирование охоты.

4. Правовое регулирование рыболовства.

5. Правовое регулирование использования живых ресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны.

**Задача 1.** Главное управление природопользования администрации Пермской области обратилось в Арбитражный суд с иском к предприятию «Комбинат благоустройства» о взыскании 5000 рублей в возмещение вреда, причиненного животному миру, поскольку в результате наезда автомашины – источника повышенной опасности, погиб медведь.

Материалами дела установлено, что на автотрассе Кунгур – Соликамск автомашиной ЗИЛ-130, принадлежащей ответчику, был сбит и травмирован медведь, пытавшийся напасть на автомобиль. Факты наезда и причинения вреда животному миру отражены в акте. Ответчик отказывался признать иск, ссылаясь на ст.1079 и ч.2 ст.1083 ГК РФ.

*Может ли суд отказать в иске, ссылаясь на то, что вред причинен в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности?*

*Могут ли быть дикие животные признаны источниками повышенной опасности?*

**Задача 2.** Решением Главы Администрации Смоленской области областное управление охотничьего хозяйства было переведено на полный хозрасчет и самофинансирование. Ему предоставлялось право выдачи платных лицензий и охотничьих билетов, а также право организации платной охоты, за ним закреплялись охотничьи угодья.

Приказом Председателя управления введены платные услуги за пользование охотничьими ресурсами и государственная пошлина за право охоты.

*Оцените законность решения Главы Администрации области и приказа Председателя управления.*

**Задача 3.** Начальник районного отдела внутренних дел Республики Коми направил в суд протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.8.37 КоАП РФ, для наложения административного взыскания.

Протокол был составлен на гражданина Сергеева за то, что он на полях ОАО «Колхоз «Светлый» с автомобиля УАЗ вел охоту на зайцев.

*Перечислите составы уголовных преступлений и административных правонарушений за нарушения законодательства о животном мире.*

*Перечислите органы и должностных лиц, рассматривающих административные дела о нарушении правил охоты.*

*Оцените правомерность действий начальника РОВД и укажите порядок рассмотрения таких дел.*

**Задача 4.** Тюменское областное Управление охотничьего хозяйства выдало гражданину Васильеву долгосрочную именную лицензию сроком на 3 года для охоты на территории охотничьих угодий «Новоархангельское» и «Соловьиное», и проведения указанных в ней мероприятий по охране объектов животного мира и воспроизводству среды их обитания.

*Укажите порядок выдачи лицензий на право пользования объектами животного мира.*
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