

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

***для написания курсовых работ
по уголовному праву (ч. Общая)
студентами заочного отделения***

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2015

ОДОБРЕНО учебно-методической комиссией ЮИ ТГУ:
протокол № 4 от «24» декабря 2014 г.
Председатель комиссии, доцент С.Л. Лонь

Настоящие методические указания предназначены для студентов ОЗО, выполняющих курсовые работы по уголовному праву (ч. Общая). В них содержатся задания и рекомендации по написанию работы в целях глубокого усвоения законодательного материала, теоретических положений и выработки навыков письменного обоснования решения при применении уголовного закона.

Составители:

профессор *С.А. Елисеев*
ассистент *Л.В. Ведерникова*,
доцент *Н.В. Ольховик*,
ст. преподаватель *М.А. Тынянная*

Издание подготовлено в авторской редакции

Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета

Заказ № 843 от «13» февраля 2015 г. Тираж 100 экз.

ЗАДАНИЯ **для выполнения курсовых работ**

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ КО ВСЕМ ТЕМАМ

Курсовая работа выполняется в соответствии с предлагаемым планом и методическими указаниями по избранной теме. План является примерным и по усмотрению студента может быть дополнен, однако сокращение поставленных в нем вопросов не разрешается.

Качественное выполнение работы может обеспечить только тщательное и глубокое изучение законодательного материала, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, судебной практики и рекомендованной литературы. Работа должна свидетельствовать об умении студента пользоваться нормативными актами, самостоятельно работать с первоисточниками и учебной литературой, юридически грамотно излагать свои мысли, делать соответствующие выводы и обосновывать свое мнение по дискуссионным вопросам темы.

Основные положения темы обязательно должны иллюстрироваться примерами, для чего можно использовать как местную судебную практику, так и практику Верховного Суда РФ, опубликованную в «Бюллетене Верховного Суда РФ» с указанием источника. Примеры из учебников, статей, монографий использовать не рекомендуется. Работа, написанная только на основании учебника или за счет заимствования без самостоятельной обработки текста из иных источников, а также без использования материалов судебной практики, будет оцениваться неудовлетворительно.

Для положительной оценки работы будет учитываться и правильное решение задач. При решении их следует избегать краткого утвердительного или отрицательного ответа. Ответ должен быть аргументирован, приведен юридический анализ и дана оценка фактических обстоятельств со ссылкой на закон, постановления Пленума Верховного Суда РФ и положения теории уголовного права. Условия задач в работе приводить не нужно.

Установлен следующий порядок выполнения курсовых работ: студенты, фамилии которых начинаются на буквы от «А» до «Д» включительно, выполняют работы по первому варианту; от «Е» до «И» включительно – по второй теме; от «К» до «О» включительно – по третьей теме; от «П» до «У» включительно - по четвертой теме; от «Ф» до «Ч» включительно - по пятой теме; от «Ш» до «Я» включительно - по шестой теме. В случае невыполнения этого требования работа не проверяется и оценивается как неудовлетворительная. Объем работы – 35–45 страниц машинописного текста.

***Пример оформления
библиографического списка / списка литературы:***

ЛИТЕРАТУРА

1. Фамилия И.О. Название книги. Город : Издательство, год. 126 с.
2. Название книги / под ред. И.О. Фамилия. Город : Издательство, год. 126 с.
3. Фамилия И.О. Название статьи // Журнал. 2008. № 11. С. 71–77.
4. Фамилия И.О. Название диссертации : автореф. дис. ... канд. (д-ра) юрид. наук. Томск, 2006. 24 с.
5. Фамилия И.О. Название статьи // Название конференции. Город : Издательство, год. Т. 1. С. 226–228.
6. Наименование электронного ресурса. URL: <http://www>.

Срок предоставления работы – за один месяц до начала сессии, рецензия должна быть предъявлена экзаменатору.

**НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ
И ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ ТЕМАМ**

1. УК РФ 1996 г. с последующими изменениями и дополнениями.
2. Сборники Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.
3. Российское уголовное право. Общая часть Т. 1. Учебник. М. Проспект. 2010.
4. Уголовное право России в вопросах и ответах учебное пособие: для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Москва. Проспект. 2010.

5. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» Москва. НОРМА. 2010.

6. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для вузов по специальности 030501 (021100) «Юриспруденция». Москва. ИНФРА-М. 2011. Высшее образование.

7. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» М. ИНФРА-М. 2010. Высшее образование.

8. Уголовное право. Т. 1. Учебник для бакалавров: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям. в 2 т. Москва Юрайт. 2012. Бакалавр.

9. Уголовное право России. Общая часть. Под ред. Ревина В.П. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2010.

10. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебное пособие Дуюнов В.К. Инфра-М, РИОР. 2013

11. Уголовное право. Общая часть. Учебник Чучаев А.И., Грачева Ю.В., Есаков Г., Корнеева А. Изд-во: Проспект. 2013.

12. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. - М.: ИНФРА-М, НОРМА, 2011.

13. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. С.И. Никулина.- М.: Проспект, 2012.

14. Иванов В. Д. Уголовное право/В.Д. Иванов.- М.: Изд-во Приор, 2011.

15. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. / Н.Г. Иванов. – М.: Экзамен, 2009.

16. Игнатов А.Н. Уголовное право России/А.Н Игнатов. – СПб: Питер, 2009.

Перечень литературы по конкретной теме дается дополнительно. Кроме того, студент может обратиться к учебно-методическому пособию и определить, какую литературу по теме он может использовать, при необходимости согласовывая ее перечень с научным руководителем.

Наиболее полный перечень литературы см. Общая часть уголовного права Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. Д.В. Карелина, Н.В. Ольховика. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013.

Вариант 1

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Примерный план

1. Понятие и значение объективной стороны преступления.
2. Обязательные признаки объективной стороны преступления.
3. Факультативные признаки объективной стороны преступления.

Методические указания

По первому вопросу необходимо дать определение объективной стороны преступления. Каждое преступление выступает в реальной действительности как ее объективное изменение, потому любое преступление проявляется в реальном мире со своей внешней (объективной) стороны. При этом необходимо понимать, что выделение объективной стороны преступления в качестве самостоятельного элемента состава преступления носит условный характер, потому что преступления, как акт человеческого поведения, представляет собой единство объективных (внешних) и субъективных (внутренних) признаков. Между тем их разделительный анализ имеет весьма важное теоретическое и практическое значение для определения наличия оснований уголовной ответственности и правильной квалификации содеянного. Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступления, включающая в себя юридически значимые признаки: общественно опасное деяние, общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и наступившими последствиями, способ, место, время, орудия, средства, обстановка совершения преступления. Необходимо также уяснить значение признаков объективной стороны преступления, которое состоит в том, что они являются необходимой предпосылкой правильной квалификации преступления, установления наличия состава преступления как основания уголовной ответственности, отграничения преступления и сходных с ним ад-

министративных правонарушений, а также назначения справедливого наказания.

По второму вопросу следует определить какие обязательные признаки составляют объективную сторону преступлений с материальным и формальным составом. Необходимо помнить, что в преступлениях с материальным составом к обязательным признакам объективной стороны относятся: общественно опасное деяние (действие и бездействие), общественно опасные последствия и причинная связь между ними. В преступлениях с формальным составом к обязательным признакам объективной стороны относится только общественно опасное деяние, так как в этом случае УК РФ предусматривает ответственность за сам факт совершения общественно опасного деяния, запрещенного законом. Все остальные признаки объективной стороны в таких составах являются факультативными.

Общественно опасное деяние представляет собой противоправное, осознанное, волевое действие или бездействие, нарушившее или создающее реальную угрозу нарушения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом. Необходимо подробно проанализировать каждый признак общественно опасного деяния как обязательного признака объективной стороны преступления. Особо следует обратить внимание на признаки преступного бездействия, которое состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении лежащей на лице обязанности либо в невоспрепятствовании наступлению последствий, которое лицо обязано было и могло предотвратить.

Общественно опасные последствия – это негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом, наступившие в результате совершения преступления. Необходимо понимать, что именно в преступном последствии реализуется та общественная опасность, из-за которой деяние запрещено уголовным законом. В теории уголовного права выделяют основные (входящие в состав преступления) и дополнительные (факультативные) последствия; материальные (имущественный и физический вред) и нематериальные (имеющие личностный характер и не относящиеся к личности). Следует обратить внимание, что при

описании общественно опасных последствий законодатель либо в самом тексте УК указывает конкретно характер и объем (размер) последствий, либо использует оценочные понятия. По первому принципу, например, сформулированы все составы преступлений против жизни и здоровья человека, а также большинство преступлений против собственности. Во втором случае закон содержит лишь самую общую характеристику общественно опасных последствий, использует оценочные понятия, например, «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (ст. 285 УК РФ). В некоторых статьях Особенной части УК РФ содержится указание не на фактическое причинение вреда, а на возможность наступления общественно опасных последствий, например, уголовная ответственность за нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики наступает, если «это могло повлечь смерть человека или радиоактивное заражение окружающей среды» (ст. 215 УК РФ).

Причинная связь – один из самых сложных вопросов теории уголовного права и практики применения уголовно-правовых норм. В научной литературе обоснованно несколько теорий причинной связи: теория «необходимого условия», «адекватной причинности», «ближайшей причины», «неравноценности условий», «необходимого причинения», «непосредственной причины», «необходимого условия», «реальной возможности». Необходимо ознакомиться с этими теориями, а также с критериями причинности, наличие которых позволяют сделать вывод, что то или иное общественно опасное деяние является причиной наступления конкретных общественно опасных последствий. Необходимо также рассмотреть вопрос об особенностях развития причинной связи в неосторожных преступлениях и при преступном бездействии.

Третий вопрос требует характеристики факультативных признаков объективной стороны преступления, важно понять их значение для квалификации преступления.

Способ совершения преступления – это форма проявления преступного деяния вовне, используемые преступником приемы и методы для реализации преступного намерения.

Обстоятельство времени означает совокупность признаков, которые характеризуют время совершения преступления. Необходимо помнить, что, согласно ч.2 ст.9 УК РФ, временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий. Время представляет собой продолжительность, длительность чего-либо. Время совершения преступления может напрямую влиять и на квалификацию содеянного (например, ст.106 УК РФ).

Под обстоятельствами места совершения преступления признается совокупность признаков, характеризующих определенную территорию, на которой начато, окончено преступление или наступили общественно опасные последствия.

Орудие преступления – это предметы материального мира, приспособления, применяемые для усиления физических возможностей преступника; средства совершения преступления – это предметы, наркотические средства, химические и ядовитые вещества, химические и физические процессы и т.д., при помощи которых совершается преступление.

Обстановка совершения преступления – это совокупность условий и обстоятельств, при которых осуществляется общественно опасное деяние.

Необходимо иметь в виду, что факультативные признаки объективной стороны преступления в некоторых составах могут выступать и обязательными признаками, превращать основной состав в его квалифицированный вид, учитываться судом при назначении наказания как обстоятельство, смягчающее или отягчающее наказание.

Задача № 1

Ломова и Куракина купались на озере. На берегу сидела их знакомая девушка Рюмина, которая, несмотря на уговоры, не хотела идти в воду. Ломова и Куракина вышли из воды и, взяв Рюмину за руки, повели в озеро. Не умеющая плавать Рюмина просила оставить ее, однако девушки, обещая в случае необходимости помочь, увлекли ее в воду. Дно было неровное и, пройдя несколько шагов,

все трое попали в яму. Ломова и Куракина, выплыв, помощи Рюминой не оказали, последняя утонула.

Должны ли отвечать Ломова и Куракина за причинение смерти Рюминой, и если должны, то почему?

Задача № 2

Три 15-летних школьника не подготовились к контрольной работе и решили сорвать занятия в школе. С этой целью один из них позвонил по телефону в школу и сообщил о том, что в здании школы заложено взрывное устройство. Вызванные сотрудники правоохранительных органов исследовали все помещения школы, взрывного устройства там не оказалось.

Совершили ли школьники преступление? Если да, то определите признаки объективной стороны состава преступления.

Задача № 3

Терентьев и Игнатов подрались в ночном клубе. В ходе драки Терентьев нанес Игнатову несколько ножевых ранений в живот. Игнатов был доставлен в больницу, ему срочно была сделана операция. После операции Игнатов скончался от вызванной наркозом асфиксии, наступившей вследствие заполнения дыхательных путей рвотными массами.

В чем состоит объективная сторона преступления, совершенного Терентьевым?

Изменится ли квалификация, если будет установлено, что Игнатов скончался сразу после нанесения ножевых ранений

Задача № 4

Хорьков поздно вечером подкараулил на улице Фролова. Хорьков нанес Фролову несколько ударов по лицу, после чего облил его бензином и поджег. Фролов скончался на месте преступления. Действия Хорькова были квалифицированы судом по п. «Д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Определите обязательные и факультативные признаки объективной стороны состава преступления, совершенного Хорьковым.

Нормативный материал и литература

1. Уголовный кодекс РФ 1996 г. (ст.ст. 2, 5, 8, 9, 14, 15, 20, 33, 40, 42).
2. Акоев К.Л., Кауфман М.А. Объективная сторона преступления (факультативные признаки). М., 1995.
3. Бойко А.И. Преступное бездействие. СПб., 2003.
4. Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. Новосибирск, 1991.
5. Ковалев М.И. Объективная сторона преступления. Красноярск, 1993.
6. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000.
7. Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003.
8. Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. М., 1963.

Вариант 2

НЕОСТОРОЖНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

Примерный план

1. Понятие неосторожной формы вины.
2. Преступное легкомыслие.
3. Отличие преступного легкомыслия от косвенного умысла.
4. Преступная небрежность.
5. Отличие преступной небрежности от невиновного причинения вреда.

Методические указания

Изучение темы необходимо начать с уяснения общего понятия неосторожности. Обратит внимание на то, какое значение имеет правильное установление правоприменителем формы вины (умысла, неосторожности) при уголовно-правовой оценке деяния, а также на уголовно-правовое значение правильного определения вида неосторожности (легкомыслия и небрежности). При этом следует уяснить, что на квалификацию вид неосторожности не влияет (в отличие формы вины и вида умысла (прямой, косвенный)), однако он должен учитываться при индивидуализации наказания.

Необходимо также уяснить положения ч. 2 ст. 24 УК РФ, согласно которой деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Необходимо также обратить внимание на вопрос, с какой формой вины может быть совершено преступление, если в статье Особенной части УК РФ прямо об этом не сказано.

При изучении преступного легкомыслия необходимо ознакомиться с ч. 2 ст. 26 УК РФ, где дано законодательное определение этого вида неосторожности, определить интеллектуальный и волевой элемент легкомыслия. При этом следует помнить, что интеллектуальный элемент вины состоит в осознании общественной

опасности совершаемого действия (бездействия) и предвидении общественно опасных последствий. Волевой элемент характеризуется отношением (положительным или отрицательным) к действию (бездействию) и его общественно опасным последствиям, желанием или нежеланием их наступления. Содержание интеллектуального элемента легкомыслия, исходя из его законодательного определения, состоит в предвидении виновным возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), в осознании фактического наличия сил и обстоятельств, способных, по его мнению, предотвратить наступление общественно опасных последствий.

При этом следует раскрыть факторы (объективные и субъективные), на которых может строиться расчет виновного предотвратить наступление общественно опасных последствий.

Волевой элемент легкомыслия характеризуется нежеланием наступления общественно опасных последствий. Виновное лицо не безразлично относится к возможным отрицательным последствиям своего действия (бездействия). Для легкомыслия характерен расчет на предотвращение общественно опасных последствий. В основе этого расчета должны лежать конкретные фактические обстоятельства, которые могут, по мнению виновного, помешать вредным последствиям. Виновный рассчитывает на собственные возможности (знание, опыт, быстроту реакции и т.д.), на действия других лиц, на влияние определенных орудий и механизмов, особенности обстановки, в которой он совершает деяние, вмешательство природных явлений и другие обстоятельства. При этом субъект осознает наличие этих фактических обстоятельств, однако неверно их оценивает, без достаточных к тому оснований, самонадеянно рассчитывает, что они должны предотвратить наступление общественно опасных последствий.

При отграничении преступного легкомыслия и косвенного умысла необходимо привести критерии, по которым необходимо отличать косвенный умысел и легкомыслие. Во-первых, это характер предвидения общественно опасных последствий. При косвенном умысле, как и при легкомыслии виновный предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, однако при

легкомыслии виновный предвидит не реальную, а абстрактную возможность наступления последствий, т.е. лицо осознает, что вообще подобные действия (бездействие) могут привести к наступлению общественно опасных последствий, но считает, что в данном конкретном случае они не наступят. Во-вторых, в отличие от косвенного умысла расчет виновного на ненаступление общественно опасных последствий при легкомыслии строится на конкретных фактических обстоятельствах. Отношение лица к возможным общественно опасным последствиям не является безразличным.

При изучении понятия и признаков преступной небрежности необходимо внимательно ознакомиться с ч. 3 ст. 26 УК РФ, при этом уяснить, что интеллектуальный элемент небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак означает, что лицо не осознавало общественной опасности своего действия (бездействия), не предвидело общественно опасных последствий своих действий (бездействия); положительный признак – при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Для ответа на вопрос, должен и мог ли субъект предвидеть общественно опасные последствия своего действия (бездействия), следует использовать объективный и субъективный критерии. Объективный критерий имеет нормативный характер, т.е. обозначает вытекающую из различных нормативно-правовых актов обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия) при соблюдении обязательных для этого лица мер внимательности и предусмотрительности. Эта обязанность может вытекать из закона или подзаконных нормативно-правых актов. Субъективный критерий – это способность лица в данной конкретной ситуации, с учетом его индивидуальных качеств, обстановки деяния предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий. К факторам, обуславливающим возможность лица предвидеть общественно опасные последствия своего действия (бездействия), относятся внешние условия, в которых находится лицо, например, допустимый объем работы, условия производства, обеспеченность

денежными средствами и др. (объективные факторы); личные качества лица такие, как опыт работы, продолжительность занятия соответствующей должности (субъективные факторы).

В четвертом вопросе необходимо провести отграничение небрежности от невиновного причинения вреда (случая, казуса), когда лицо, совершившее деяние не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть (ч. 1 ст. 28 УК РФ).

Задача № 1

Печкин был задержан сотрудниками полиции Егоровым и Мельниковым за мелкое хулиганство. После задержания сотрудники полиции, получив задание ехать на другой вызов, в нарушение своих обязанностей не доставили Печкина в отдел полиции, а приковали его наручниками к сиденью в машине. Приехав на другой вызов, они оставили Печкина в машине одного без присмотра. В это время автомобиле замкнуло электропроводку и началось возгорание, в результате пожара запертый в машине мужчина получил ожоги, от которых умер в больнице.

Определите форму и вид вины Егорова и Мельникова по отношению к содеянному.

Задача № 2

Хомяков решил показать своим гостям Бирюкову и Зайцевой недавно купленное им ружье. Он стал водить стволом ружья на уровне их лиц. Неожиданно произошел выстрел, в результате которого Зайцевой были причинены телесные повреждения в виде слепого огнестрельного дробового ранения головы, что повлекло ее смерть.

Определите форму вины Хомякова по отношению к содеянному.

Задача № 3

Пьяный Макаров разогнался на своем автомобиле в черте города до 190 км / ч. Не справившись с управлением, Макаров врезался в остановку общественного транспорта. Вследствие чего два человека, находившиеся на остановке, и Сорокина, находившаяся на переднем сиденье автомобиля Макарова, погибли на месте.

Определите форму вины Макарова по отношению к содеянному.

Задача № 4

Во время ссоры Милюков ударил Колесникову рукой по лицу, когда она поднесла фарфоровую чашку чая ко рту. Осколками чашки Колесниковой было причинено повреждение глаза, которое было оценено судом как неизгладимое обезображивание лица потерпевшей.

Суд первой инстанции признал Милюкова виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Суд апелляционной инстанции переквалифицировал деяние виновного на ч. 1 ст. 118 УК РФ причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Решение суда, какой инстанции представляется Вам более верным?

Нормативный материал и литература

1. УК РФ (ст. 24-28).
2. Дагель П.С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. М., 1977.
3. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1974.
4. Дагель П.С. Проблемы вины в советском уголовном праве. Владивосток, 1968.
5. Квашис В.Е. Преступная неосторожность. Социально-правовые и криминологические проблемы. Владивосток, 1986.

6. Питецкий В.В. Об интеллектуальном и волевом моменте преступной небрежности // Государство и право. 2006. С. 105–108.

7. Питецкий В.В. «Деликты упущения» в уголовном праве: сущность объективные и субъективные признаки // Уголовное право. 2007. № 1. С. 45–49.

8. Рарог А.И. Общая теория вины в уголовном праве: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1980.

9. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. М., 2006.

10. Гринберг М. С. Преступления в сфере взаимодействия человека и техники. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та.

11. Филимонов В.Д. Проблема оснований уголовной ответственности за преступную небрежность. М., 2008.

Вариант 3

СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Примерный план

1. Понятие и признаки соучастия в преступлении.
2. Виды соучастников преступления.
3. Формы соучастия в преступлении.
4. Основания и пределы ответственности соучастников преступления. Экссесс исполнителя.
5. Добровольный отказ соучастников в преступлении.

Методические указания

При изучении первого вопроса необходимо подробно изложить все признаки соучастия, закрепленные в ст. 32 УК РФ: умышленность, совместность, участие 2-х или более лиц в совершении умышленного преступления. Уяснить, что все признаки соучастия в теории уголовного права принято делить на объективные (качественные, количественные) и субъективные, особое внимание следует обратить на такой признак соучастия, как совместность (качественный признак соучастия), который характеризует как объективную, так и субъективную сторону соучастия. Следует изложить и особенности причинной связи при соучастии. Общественно опасные последствия при соучастии непосредственно причиняются только действием (бездействием) исполнителя. Действия пособника и подстрекателя служат условиями или поводом совершения преступления. Они не находятся в прямой связи с общественно опасным результатом. Необходимо также обратить внимание на субъективную сторону соучастия. Ответить на вопрос, возможно ли соучастие в преступлениях с двойной формой вины, соучастие в преступлениях, совершаемых с косвенным умыслом.

Необходимо уяснить суть акцессорной теории соучастия, согласно которой ключевой фигурой соучастия является исполнитель, деяние организатора, подстрекателя и пособника имеют по

отношению к деянию исполнителя лишь дополнительное значение. Выяснить, насколько положения УК РФ о соучастии ей соответствуют.

Необходимо также отграничить соучастие от прикосновенности к преступлению, неосторожного сопричинения и посредственного исполнения. Следует обратить внимание и на уголовно-правовое значение института соучастия.

При изучении второго вопроса необходимо уяснить, что в ст. 33 УК РФ, исходя из характера выполняемой роли каждым из лиц, участвующих в совершении преступления, выделяется четыре вида соучастников преступления: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Следует дать понятие каждого соучастника, подробно раскрыть характеризующие их признаки.

Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается 1) лицо, непосредственно совершившее преступление (выполнившее объективную сторону преступления); 2) непосредственно участвующее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями); 3) лицо, совершившее преступление посредством лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу недостижения возраста уголовной ответственности, невменяемости, лиц, действующих невиновно или при обстоятельствах, исключающих преступность деяния. Следует обратить внимание и на такой вид посредственного причинения, как совершение умышленного преступления посредством использования лиц, действующих по неосторожности, который не исключает ответственности непосредственного причинителя вреда за неосторожное преступление.

Организатором признается лицо, 1) организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, 2) лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) или руководившее ими.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устране-

нием препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы. При этом следует обратить внимание, что пособник – это лицо заранее обещавшее оказать помощь в совершении преступления, т.е. до момента окончания преступления (на стадии приготовления либо покушения). Этим пособничество отличается от преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем), ст. 316 УК РФ (укрывательство преступлений).

Следует уяснить и отличие соучастников друг от друга. Так, организатор отличается от других соучастников преступления характером совершаемых действий. Если подстрекатель склоняет другое лицо к совершению преступления, возбуждает у лица желание совершить преступление, пособник содействует исполнителю в совершении преступления, то организатор преступления вносит в преступное поведение других участников определенную систему, обеспечивает взаимодействие совместных действий преступников, объединяет усилия участников преступления.

При анализе форм соучастия нужно уяснить, какие критерии положены в основу деления соучастия на формы (в зависимости от выполняемой соучастниками функции при совершении преступления, в зависимости от степени согласованности действий соучастников). При этом следует помнить, что группа лиц, группа лиц по предварительному сговору может состоять только из исполнителей, т.е. лиц, выполняющих объективную сторону преступления. Сговор в группе лиц по предварительному сговору считается предварительным, если он состоялся до начала выполнения объективной стороны преступления.

При изучении организованной группы необходимо раскрыть такой ее ключевой признак, как «устойчивость». Для этого необходимо ознакомиться с постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, где разъяснено понятие устойчивости, приведены признаки организованной группы применительно к конкретным преступлениям, например, постановление Пленума Верховного Суда

РФ от 17.01.1997 № 1 О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм. Необходимо также уяснить особенности квалификации действий (бездействия) организатора, подстрекателя, пособника, если они являлись участниками организованной группы.

В отличие от других форм соучастия преступным сообществом (преступной организацией) признается 1) структурированная организованная группа или 2) объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. При раскрытии признаков преступного сообщества необходимо внимательно ознакомиться с положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. № 12 О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней).

При изучении четвертого вопроса необходимо уяснить, является ли основание уголовной ответственности соучастников тем же, что при совершении преступления одним лицом или нет? Необходимо также раскрыть особенности квалификации деяний, совершенных в соучастии. Уяснить, что статьи Особенной части УК РФ рассчитаны на исполнителя, который выполняет объективную сторону преступления. Применительно к соучастникам (кроме исполнителей) признаки преступления в статьях Особенной части определены не в полном объеме, поэтому соисполнители отвечают по статье Особенной части УК РФ за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Необходимо раскрыть особенности соучастия со специальным субъектом.

Следует обратить внимание и на ответственность соучастников в случае «неудавшегося соучастия», например, когда подстрекате-

лю не удалось склонить исполнителя к совершению преступления либо исполнитель не воспользовался орудиями, средствами совершения преступления, предоставленными пособником, ответственность соучастников в случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него причинам. Дать понятие «эксцесс исполнителя», обозначить его виды, уяснить его уголовно-правовое значение.

При изучении пятого вопроса нужно отметить особенности добровольного отказа соучастников. Уяснить, что законодатель предъявляет различные требования к добровольному отказу организатора, подстрекателя и пособника. Обратит внимание на вопрос об уголовной ответственности организатора, подстрекателя, пособника в случае добровольного отказа исполнителя от преступления.

Задача № 1

Тюменцев, Сорокина и Савельева сидели вместе в кафе. Сорокина вышла позвонить по телефону. Вслед за ней вышел Тюменцев. Приставив к горлу Сорокиной нож, Тюменцев потребовал отдать ему золотые часы. Через некоторое время к ним подошла Савельева, которая, увидев происходящее, сняла с Сорокиной золотые сережки.

Можно ли признать, что Тюменцев и Сорокина совершили хищение группой лиц?

Задача № 2

Савченко и Матюков договорились совершить квартирную кражу. Ночью Савченко влез через открытое окно в квартиру, находившуюся на первом этаже, и взял со стола ноутбук. Матюков в это время находился возле окна, в случае появления людей, он должен был сообщить Савченко. После совершения кражи Савченко и Матюков продали ноутбук, деньги поделили и потратили их на свои нужды.

Ознакомьтесь со ст. 158 УК РФ. Можно ли деяние Савченко и Матюкова квалифицировать как кражу с незаконным проникновением в жилище, совершенную группой лиц по предварительному сговору?

Задача № 3

13-летний Стрельников вытащил из кармана пассажира автобуса сотовый телефон, однако его действия заметили пассажиры автобуса, на выходе из автобуса Стрельников был задержан сотрудниками полиции. На допросе он рассказал, что совершить кражу сотового телефона его уговорил 27-летний Мыльников, которому он был должен 500 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Мыльникова и Стрельникова.

Изменится ли решение задачи, если Стрельникову было 15 лет?

Задача № 4

Шариков, не желая возвращать долг, уговорил Макова совершить вместе с ним убийство Старкова. Взяв с собой газовый пистолет и бельевую веревку, он зашел за Маковым. Вместе они пришли к дому Старкова. Зная Шарикова и Макова, Старков впустил их в свой дом. Зайдя в дом, Шариков повалил Старкова на пол, связал его веревкой и закрыл рот кляпом. Затем задушил телефонным проводом, который принес ему Маков.

Определите форму соучастия и виды соучастников преступления?

Нормативный материал и литература

1. Гл. 7 УК РФ (ст. 32-36).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

8. Бурчак Ф.Г. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. Киев, 1964.

9. Галиакбаров Р.Р. Совершение преступления группой лиц. Омск, 1980.

10. Гришаев П.И. Соучастие по советскому уголовному праву. М., 1959.

11. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. Учебное пособие. Красноярск. 2000.

12. Прокументов Л.М. Организованная группа как форма соучастия в преступлении // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 338. С. 132-135.

13. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Уголовно-правовые аспекты группового преступления // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 319. С. 124-126.

14. Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: лекция. Тюмень, 2010.

15. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974.

16. Яни П.С. Проблемы понимания соучастия в судебной практике // Законность. 2013. № 7,8.

17. Бриллиантов А.В., Яни П.С. Применение норм о соучастии: аналогия или толкование // Законность. 2013. № 6.

Вариант 4

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА

Примерный план

1. Юридическая природа и социально-правовое значение необходимой обороны.
2. Основания и условия необходимой обороны.
3. Превышение пределов необходимой обороны и его уголовно-правовые последствия.

Методические указания

По первому вопросу необходимо проанализировать понятие, объективные и субъективные признаки необходимой обороны. Право на необходимую оборону, гарантированное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст.2), Конституцией РФ (ч.2 ст.45), представляет собой субъективное право, реализуемое в рамках государственно-правовых отношений. Поскольку одной из важнейших функций государства является обеспечение защиты объектов уголовно-правовой охраны от общественно опасных посягательств, которую оно реализует посредством установления признаков преступления в УК РФ, то и установление основания для признания правомерности причинения вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом ценности, также является реализацией этой функции государства. Правом на причинение вреда посягающему при необходимой обороне наделено любое лицо, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки, служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Социально-правовое значение данного института права заключается в обеспечении эффективной реализации естественного по происхождению права личной обороны субъектами, специально на то не уполномоченными.

По второму вопросу необходимо уяснить основания и признаки необходимой обороны, относящиеся к посягательству и к обороне. Основанием необходимой обороны выступает общественно опасное посягательство. Поскольку необходимая оборона представляет собой реакцию на посягательство, то условия ее правомерности подразделяются в уголовном праве на две группы: условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству, и условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к действиям обороняющегося.

Условиями правомерности необходимой обороны, относящимися к посягательству, признают общественную опасность, наличность и реальность (действительность) посягательства. Общественная опасность посягательства означает, что совершаемые действия создают опасность причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства. Такое общественно опасное посягательство не всегда может быть признано преступным, например, в случае защиты от посягательства лица невменяемого или лица, не достигшего возраста уголовной ответственности. Однако необходимая оборона в этих случаях может быть признана правомерной. Следует уяснить, что не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности (ч.2 ст.14 УК РФ).

Наличность посягательства означает его пределы во времени: посягательства должно уже начаться (либо реальная угроза посягательства должна быть очевидна для обороняющегося) и еще не завершиться. Следует обратить внимание, что судебная практика признает состояние необходимой обороны и в тех случаях, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент окончания посягательства и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается, а также, когда общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевид-

ностью для оборонявшегося лица лишь приостановилось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам. Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к обороняющемуся лицу само по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

Кроме того, следует обратить внимание, что состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер. Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства. В случае совершения предусмотренных Особенной частью УК РФ деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательств не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Реальность (действительность) посягательства означает, что оно происходит в объективной действительности, а не в воображении обороняющегося лица. Серьезное внимание необходимо уделить проблеме «мнимой» обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство (ошибка может быть в неправильной оценке действий человека как общественно опасных, в личности лица, осуществляющего нападение). Важное юридическое значение в этом случае имеет оценка следующих обстоятельств: окружающей обстановки «посягательства», возможности лица, применившего меры защиты, осознавать отсутствие реального посягательства. От правильного установления этих обстоятельств зависит, как оценивать действия лица, применившего меры защиты: состояние необходимой обороны, превышение пределов необходимой обороны, совершение преступления по неосторожности или умышленного преступления.

В качестве условий необходимой обороны, характеризующих действия обороняющегося по причинению вреда, выделяют следу-

ющие: защищать можно только охраняемые законом интересы; защита осуществляется путем причинения вреда посягающему; нельзя допускать превышения пределов необходимой обороны. Таким образом, единственной целью причинения вреда посягающему лицу должна выступать именно защита, а не какая-либо другая цель (например, месть за совершенное преступление и т.п.). Кроме того, не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Объектом защиты при необходимой обороне могут быть как личные права и свободы обороняющегося лица, так и охраняемые законом права и свободы других лиц, общества, государства. В понятие необходимой обороны входит лишь причинение вреда, которое направлено непосредственно на посягающего, а не на третьих лиц. Причинение вреда посторонним лицам (в том числе друзьям, родственникам посягающего), которые присутствовали на месте конфликта и не принимали в нем участия, выходит за рамки состояния необходимой обороны и подлежит оценке на общих основаниях и с учетом института крайней необходимости.

Следует также уяснить вопрос о применении не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств.

По третьему вопросу следует обратить внимание, что закон ставит вопрос о превышении пределов необходимой обороны в зависимости от характера общественной опасности посягательства.

Часть 1 ст.37 УК РФ предусматривает право на необходимую оборону от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Такое посягательство представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. Судебная практика называет следующие внешние признаки такого деяния:

– причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

– применения способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

Непосредственная угроза применения такого насилия может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападавшим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Следует обратить внимание, что уголовный закон (ч.1 ст.37 УК РФ) вопрос о превышении пределов необходимой обороны от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия не ставит. Таким образом, при защите от такого общественно опасного посягательства обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Часть 2 ст.37 предусматривает право на необходимую оборону от посягательства, если это посягательство не было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (например, побои, причинение легкой или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья). К таким посягательствам следует также относить иные деяния (действия или бездействия), в том числе и совершаемые по неосторожности, которые хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда (например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения). Необходимая оборона в отношении

посягательств, предусмотренных ч.2 ст.37 УК РФ, будет считаться правомерной, если не было допущено превышение ее пределов.

Особо следует обратить внимание на законодательные признаки (ч.2 ст.37 УК РФ) превышения пределов необходимой обороны: 1) умышленные действия обороняющегося; 2) явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

По смыслу закона, под превышением пределов необходимой обороны понимается чрезмерная оборона, то есть оборона такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в том случае, если оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного.

Судебная практика рекомендует при разрешении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны учитывать:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличия необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия;
- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст, пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

При посягательстве нескольких лиц оборонявшееся лицо вправе применить к любому из посягавших такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

Следует обратить особое внимание на то, что противоправное посягательство способно вызвать сильное душевное волнение, и,

как следствие, обороняющийся не всегда может точно оценить характер и опасность осуществляемого в отношении него нападения и избрать адекватные средства защиты. При этом, чем неожиданнее посягательство для оборонявшегося, тем меньше у него времени и возможности оценивать его опасность. Для разрешения вопроса о том, насколько посягательство было неожиданным, необходимо оценивать как объективные признаки посягательства (время, место, обстановку, способ, интенсивность), так и внутреннее эмоциональное состояние оборонявшегося лица (страх, испуг, замешательство), события, предшествовавшие посягательству. С учетом этого следует проанализировать вопрос отграничения смежных составов преступления: убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.108 и ч.1 ст.114 УК РФ); убийство и причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (ст.107, ст.113 УК РФ). При этом важное юридическое значение имеет цель совершения указанных преступлений. Для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, характерно причинение вреда потерпевшему с целью защиты от общественно опасного посягательства, (наличие аффекта в этих составах не является обязательным признаком), а для преступлений в состоянии аффекта такая цель не характерна. Преступление в состоянии аффекта может быть совершено в отношении посягавшего лица после окончания им противоправного посягательства. Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) во время посягательства, его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.108 или ч.1 ст.114 УК РФ.

Необходимо также проанализировать, какие последствия превышения пределов необходимой обороны влекут уголовную ответственность. Следует уяснить, что уголовная ответственность в случае превышения пределов необходимой обороны наступает только за умышленные действия, причинившие смерть (ч.1 ст.108 УК РФ) или тяжкий вред здоровью (ч.1 ст.114 УК РФ) посягавшему лицу. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при

превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягнувшего лица, надлежит квалифицировать только по ч.1 ст.114 УК РФ. Причинение легкого вреда здоровью, средней тяжести, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль в рамках необходимой обороны, никаких уголовно-правовых последствий для оборонявшегося не влечет.

Отдельно необходимо проанализировать вопрос об особенностях уголовной ответственности при превышении пределов необходимой обороны сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих и иных лиц, которым законом разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них обязанностей.

Задача № 1

Краснова пригласила в гости Петрова отметить ее день рождения. Через два часа после прихода Петрова, в квартиру Красновой стал ломиться Андреев. Чтобы его успокоить, Краснова вышла во двор. Андреев схватил ее за волосы, уронил на землю, стал оскорблять. Петров взял на кухне нож, вышел во двор и нанес Андрееву два ножевых ранения в спину, потерпевший скончался на месте происшествия.

Петров был осужден по ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет.

Правильно ли оценил действия Петрова суд?

Задача № 2

Шилова поздно вечером возвращалась с работы домой. В подъезде на нее напал пьяный Крючков. Он начал бить ее, срывать с нее одежду. Шилова вырвалась и убежала к себе домой, где рассказала о случившемся своему мужу. После этого Шилова и ее муж пришли к Крючкову, и Шилов нанес Крючкову несколько колото-резанных ран, причинив последнему вред здоровью средней тяжести.

Можно ли считать действия Шиловой и ее мужа необходимой обороной?

Задача № 3

Алексеев и Мамедов по предварительному сговору, угрожая применением оружия, совершили похищение Загурского. Они заставили его сесть в принадлежавший Мамедову автомобиль и увезли в загородный дом, где удерживали связанным в подвальном помещении, избивали, угрожали убить. Алексеев и Мамедов требовали от родственников Загурского уплаты выкупа.

Переговоры с родственниками Загурского велись семь дней. На восьмой день Загурский смог развязать руки, нашел в подвале топор и, когда Мамедов вошел в подвал, ударил его по голове топором, причинив смерть. После этого Загурский смог выбраться из дома и вызвать полицию, которая задержала Алексеева.

Имелась ли необходимая оборона при причинении смерти Мамедову?

Задача № 4

На Сизова и Васечкина, поздно вечером возвращавшихся домой из гостей, напала группа хулиганов и стала их избивать. Увидев это, случайный прохожий Филатов решил помочь оборонявшимся. Однако Васечкин, решив, что Филатов хочет присоединиться к нападавшим, ударил его камнем по голове, причинив тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Васечкина.

Нормативный материал и литература

1. Конституция РФ 1993 г..
2. Уголовный кодекс РФ 1996 г. (ст.ст. 14, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 108, 114).
3. ФЗ «О полиции» от 7 февраля 2011г. №3-ФЗ.

4. Закон РФ от 21 июля 1993 г. «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы // Ведомости Верховного Совета РСФСР 1993. № 33. Ст. 1216.

5. Закон РФ от 21 июля 1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства... 1995. № 29. Ст. 2759.

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне» от 27 сентября 2012г.

7. Баранова Е.А. Необходимая оборона. 2007.

8. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков. 1991.

9. Берестова Н.П. Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния, и их значение в деятельности органов внутренних дел. М., 1989.

10. Гельфанд И.А., Куц Н.Т. Необходимая оборона по советскому уголовному праву. Киев. 1962.

11. Зиястина Т.Ш. Необходимая оборона. Барнаул. 2003.

12. Зуев В.Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебно-следственной практики. М., 1996.

13. Кони А.Ф. О праве необходимой обороны. М., 1996.

14. Курбанов Г.С. Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния. Баку. 1991.

13. Марцев А.П., Царегородцев А.М. Необходимая оборона. Задержание преступника. Крайняя необходимость. Омск. 1987.

14. Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны. 2004.

15. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. 2003.

16. Побегайло Э.Ф., Ревин В.Р. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности внутренних дел. М., 1987.

17. Тишкевич И.С. Условия и пределы необходимой обороны. М., 1969.

18. Ткаченко В. Необходимая оборона по уголовному праву. М., 1979.

Вариант 5

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Примерный план

1. Понятие и виды множественности преступлений.
2. Понятие единого (единичного) преступления.
3. Совокупность преступлений. Отличие совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм.
4. Рецидив преступлений как вид множественности преступлений.

Методические указания

По первому вопросу нужно раскрыть понятие множественности преступлений. Здесь следует иметь в виду, что понятие множественности преступлений определяется не только количественными показателями (числом совершенных общественно опасных деяний), а их юридической природой – соответствием содеянного признакам тех или иных составов преступлений. Поэтому множественность преступлений может иметь место как при совершении одного деяния, так и нескольких деяний, как в рамках нескольких статей Особенной части уголовного кодекса, так и в рамках одной статьи. Далее следует назвать виды множественности преступлений, указать на их общие и отличительные признаки. В заключение необходимо показать значение института множественности преступлений для решения вопросов уголовной ответственности.

При раскрытии содержания второго вопроса нужно учесть, что единичное преступление может иметь место в тех случаях совершения нескольких общественно опасных деяний, когда они характеризуются общностью объективных и субъективных признаков того или иного состава преступления. После изложения понятия единого (единичного) преступления следует дать характеристику составного (сложного), продолжаемого и делящегося преступлений как видов единого (единичного) преступления.

По третьему вопросу следует изложить понятие совокупности преступлений, показать различия, назвать ее виды. Затем нужно раскрыть содержание идеальной и реальной совокупности преступлений, показать различия между ними, проиллюстрировать это примерами из судебной практики. Далее нужно показать отличие идеальной совокупности преступлений от так называемой конкуренции уголовно-правовых норм и привести две пары конкурирующих норм Особенной части уголовного кодекса, объяснив суть их конкуренции. Особое внимание следует уделить внесенному дополнению в ст. 17 УК законом от 30.06.2004 г., которое ограничивает рамки совокупности преступлений по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Поэтому обязательно изучите литературу, которая указана к данной теме.

При раскрытии содержания четвертого вопроса нужно раскрыть понятие рецидива, его виды, показать уголовно-правовое значение этого вида множественности преступлений.

Задача № 1

Рудков из хулиганских побуждений нанес удар ножом своей сожительнице Холевой в левое бедро. У потерпевшей были повреждены бедренная артерия и вена, вследствие чего от потери крови она через несколько часов скончалась. В ходе следствия было установлено, что Рудаков не имел умысла на убийство.

Проанализируйте действия Рудакова с позиции множественности преступлений. В чем отличие сложного преступления от множественности преступлений?

Задача № 2

Петров решил совершить кражу вещей из квартиры своего соседа Иванова. Дождавшись, когда сосед не будет дома, Петров проник в квартиру Иванова и похитил телевизор. Затем он вернулся за ювелирными изделиями и шубой. Затем он еще раз вернулся и унес с собой дорогой сервиз.

Содержат ли действия Петрова множественность преступлений?

Задача № 3

Лейкин несколько раз избивал жену, резал ей руки бритвой и ножом, за что был привлечен по ст.117 УК РФ и осужден условно. Вскоре после суда у себя на квартире он ударил соседа Геливанова по голове, в результате чего последний получил сотрясение мозга. Увидев оставленные им часы, взял их, продал и деньги пропил. Лейкин был привлечен к уголовной ответственности по ст. 112 и ст.158 УК РФ.

Задача № 4

Осужденный по ч. 2 ст. 162 УК РФ к пяти годам лишения свободы Дементьев по отбытии четырех лет совершил побег, соединенный с насилием, опасным для жизни из исправительной колонии общего режима. Во время побега с целью приобретения документов и средств к существованию он совершил разбойное нападение на гражданина Лысова, однако завладеть имуществом не смог и был задержан во время нападения.

Дементьев был вновь осужден по ч. 3 ст. 313 к 6 годам лишения свободы и ч. 2 ст. 162 УК РФ – к 5 годам.

Определите вид (виды) множественности преступлений?

Нормативный материал и литература

1. Уголовный кодекс РФ (ст.17,18, 60, 63, 68, 69, 70).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»

8. Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям».

9. Благоев Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. Ярославль, 2006.

10. Бузынова С.П. Рецидив преступлений. М., 1980.

11. Бытко Ю.И. Понятие рецидива преступлений. Саратов, 1978.

13. Гарбатович Д. Отдельные проблемы квалификации множественности преступлений // Уголовное право. 2009. № 5. С. 26 - 29.

14. Дагель П.С. Множественность преступлений. Владивосток, 1961.

15. Зелинский А.Ф. Рецидив преступлений. Харьков, 1980.

16. Малков В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. 2009. № 1. С. 30 - 38.

17. Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань, 1982.

18. Ольховик Н.В., Прокументов Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. Томск, 2009.

19. Самылина И.Н. Множественность преступлений. В.Новгород, 2007.

20. Степашин В. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2009. № 1. С. 42 - 47.

21. Сулейманов Б.Б., Камышова Е.Г. Исторические аспекты развития института множественности в уголовном законодательстве дореволюционной России // Российский следователь, 2009, № 5.

22. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово, 2007.

23. Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений // Уголовное право, 2008, № 4.

Вариант 6

УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

Примерный план работы

1. Правовая природа условного осуждения.
2. Основания применения условного осуждения.
3. Испытательный срок при условном осуждении и его продление.
4. Обязанности, возлагаемые судом на условно осужденного: их дополнение и отмена.
5. Отмена условного осуждения.

Методические указания к теме

При рассмотрении данной темы следует обратить внимание на то, что правовая природа условного осуждения относится к числу дискуссионных вопросов науки уголовного права. В литературе условное осуждение рассматривается под разными углами зрения: как вид условного освобождения осужденного от отбывания наказания, иная мера уголовно-правового характера, особый порядок назначения наказания, система испытания и др.

УК РФ ограничивает применение условного осуждения к некоторым категориям осужденных (осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; осужденным за преступления, предусмотренные частью первой статьи 205, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частью второй статьи 205.5, частями первой - третьей статьи 206, статьей 360 УК РФ; при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно- досрочном освобождении; при опасном или особо опасном рецидиве). При

определении основания применения условного осуждения следует учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, которые в совокупности должны свидетельствовать о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного ему наказания. При постановлении приговора об условном назначении наказания в виде лишения свободы вид исправительного учреждения не указывается.

Если суд придет к выводу о возможности постановления приговора об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

При условном осуждении могут быть назначены дополнительные наказания, при этом, условным может быть признано лишь основное наказание. Дополнительные наказания приводятся в исполнение реально, о чем должно быть указано в резолютивной части приговора.

Применение к условно осужденному в качестве дополнительного наказания лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград может быть только за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. При этом в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому этих званий и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

Изменение вышестоящей судебной инстанцией квалификации содеянного виновным с тяжкого на менее тяжкое преступление влечет необходимость исключения из приговора указания о лишении осужденного специального звания или государственных наград.

При применении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен доказать свое исправление. Пределы этого срока дифференцируются законодателем в зависимости от вида и срока назначенного наказания. Следует обратить внимание на порядок исчисления испытательного срока и основания его продления. Испытательный

срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В то же время, в соответствии с законом в испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Таким образом, испытательный срок при условном осуждении считается со дня провозглашения приговора включительно.

По смыслу уголовного закона судебным решением об условном осуждении на осужденного возлагается обязанность своим поведением доказать свое исправление, независимо от обжалования приговора суда в апелляционном или кассационном порядке. Оставление приговора без изменения означает подтверждение его законности с момента его вынесения.

Применяя условное осуждения, суд возлагает на осужденного обязанности, как предусмотренные в части 5 статьи 73 УК РФ, так и иные, способствующие его исправлению. По своему содержанию и целевой направленности указанные обязанности являются разноплановыми, поэтому следует обратить внимание на их формулировки, оптимальность которых влияет на эффективность контроля за поведением осужденных и условного осуждения в целом. При условном осуждении несовершеннолетнего помимо обязанностей, которые могут быть возложены на него в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», при наличии к тому оснований, вправе обязать осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии. В соответствии с этим же Законом возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии заключения психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

Отмена условного осуждения возможна по различным основаниям, предусмотренным в УК РФ, бывает обязательной (ч. 5 ст. 74 УК - суд отменяет) и факультативной (ч.ч. 1, 3-4 ст. 74 УК - суд

может отменить). Следует внимательно проанализировать основания отмены, определить содержание таких понятий как «доказал свое исправление», «систематически не исполнял возложенные обязанности», «скрылся от контроля» и др.

Задача № 1

Балуев был осужден к трем годам лишения свободы условно за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 111 УК РФ. По истечении 6 месяцев испытательного срока он совершил насильственный грабеж. В процессе расследования грабежа было установлено, что Балуев до того, как ему был вынесен приговор за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, участвовал в совершении разбойного нападения.

Суд приговорил Балуева по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к пяти годам лишения свободы; ч.1 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом пятьдесят тысяч рублей.

Решите вопрос об отмене условного осуждения и назначьте наказание по совокупности.

Вариант: Изменится ли решение задачи, если Балуеву на момент осуждения по ч.1 ст.111 УК РФ было 16 лет.

Задача № 2

27 мая 2012 года Оборотнев был осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ к двум годам лишения свободы с испытательным сроком два года. Поскольку дело рассматривалось в кассационной инстанции, приговор вступил в законную силу 20 июня 2012 года. 10 июня 2014 года в уголовно-исполнительную инспекцию обратилась жена Оборотнева с просьбой об отмене условного осуждения. В заявлении она указала, что Оборотнев издевается над ней; не отдает зарплату, чем ставит семью в тяжелое материальное положение; часто не ночует дома, имеет связи с другими женщинами. В выходные дни выезжает за город в баню, откуда возвращается в нетрезвом состоянии. Однако на работе его ценят за ударный труд, порядочность и ответственность.

Можно ли в данном случае продлить испытательный срок и возложить на Оборотнева дополнительные обязанности либо отменить условное осуждение? С какого момента исчисляется испытательный срок?

Вариант: Изменится ли решение задачи, если на Оборотнева была возложена обязанность «оказывать материальную поддержку семье», а приговор об условном осуждении был вынесен 20 июня 2012 года.

Задача № 3

Сергеев был осужден условно к двум годам лишения свободы с испытательным сроком два года. Поскольку Сергеев до осуждения нигде не работал, суд возложил на него обязанность «устроиться на работу». Уголовно-исполнительная инспекция выдала осужденному направление в Службу занятости, однако в установленные сроки он не трудоустроился, за что был предупрежден о возможности отмены условного осуждения. За прошедшие три месяца испытательного срока Сергеев дважды вызывался в уголовно-исполнительную инспекцию для беседы, однако ни разу не явился. Причины неявки нельзя признать уважительными. Уголовно-исполнительная инспекция обратилась в суд с представлением об отмене условного осуждения.

Какое решение должен принять суд?

Задача № 4

Осужденный условно к одному году лишения свободы с испытательным сроком 1,5 года по ч. 2 ст. 118 УК РФ Шарапов через месяц после суда развлекал дома 3 – летнего сына, постукивая доньшками заряженных для охотничьего ружья патронов. Неожиданно один из патронов взорвался, взрывом оторвало палец самому Шарапову и повредило глаз его сыну. Суд приговорил Шарапова по ч. 1 ст. 118 УК РФ к двум годам исправительных работ с удержанием из заработной платы 15 проц.

Назначьте наказание по совокупности.

Какой вид колонии можно определить Шарапову?

Нормативный материал и литература

1. Уголовный кодекс РФ (ст. ст. 73, 74, 86, ч. 6¹ст. 88).
2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Раздел 8.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Глава 47.
4. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»: Приказ Минюста России от 20 мая 2009 г. №142.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
7. Кригер Г.А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. – М.: Госюриздат, 1963.
8. Ломако В.А. Применение условного осуждения.- Харьков: Вища школа, 1976.
9. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990.
10. Нечепуренко А.А. Испытание в уголовном праве Российской Федерации: опыт комплексного исследования. – Омск: Омская академия МВД России, 2008.
11. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005.
12. Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. – Москва: Юрид. Лит., 1970 .
13. Филимонов О.В. Посткриминальный контроль: (Теоретические основы правового регулирования). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991.