

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О. В. Воронин

ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА ПО УПК РФ

Учебное пособие



Томск – 2006

УДК 343.011
ББК 67.629.3
В 752

Воронин О.В. Исполнение приговора по УПК РФ: Учебное
В 752 пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006. – 140 с.

ISBN 5-89503-278-8

В учебном пособии раскрывается содержание уголовно-процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Пособие предназначено для студентов дневной, заочной и вечерней (очно-заочной) форм обучения, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов. Оно также может быть использовано практическими работниками, принимающими участие в судебном разрешении этих дел, а также лицами, интересующимися проблемами исполнения приговора.

Учебное пособие написано по состоянию законодательства и правоприменительной практики на декабрь 2005 года.

УДК 343.011
ББК 67.629.3

Одобрено кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Юридического института ТГУ.

Зав. кафедрой академик,
доктор юридических наук,
профессор

М.К. Свиридов

Научный редактор: доцент, кандидат юридических наук

Т.В. Трубникова

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ **М.К. Свиридов**;
судья Томского областного суда, кандидат
юридических наук **Н.П. Дубовик**

ISBN 5-89503-278-8

© О.В. Воронин, 2006

ПРЕДИСЛОВИЕ

Подготовка учебного пособия вызвана, прежде всего, принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, внесшим существенные изменения в правовое регулирование разрешения вопросов, касающихся исполнения приговора. Кроме того, со времени последних работ, посвященных уголовно-процессуальным проблемам исполнения приговора (М.К. Свиридов «Сущность и предмет стадии исполнения приговора», 1978; Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило «Уголовное судопроизводство по исполнению приговора», 1982; В.И. Швецов «Исполнение приговора в советском уголовном процессе», 1982; В.В. Николюк «Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР», 1989; В.Д. Адаменко «Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда», 1993; Ю.К. Якимович «Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России», 1994), прошло достаточно времени, и некоторые из высказанных в этих книгах положений должны быть переоценены с учетом современного законодательства и правоприменительной практики. Наконец, изучение темы «Исполнение приговора» в рамках курса уголовного процесса традиционно вызывает сложности, обусловливаемые комплексностью правового регулирования и неоднородным содержанием процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, касающихся исполнения приговора.

Настоящее пособие охватывает наиболее существенные уголовно-процессуальные проблемы и вопросы, связанные с исполнением приговора.

В первой главе раскрывается уголовно-процессуальное понятие исполнения приговора, рассматриваются такие категории, как «провозглашение приговора», «обращение приговора к исполнению», «вступление приговора в законную силу», уточняются основные свойства вступившего в законную силу приговора суда, дается классификация производств, связанных с разрешением вопросов, касающихся исполнения приговора, анализируется структура и содержание процессуальной деятельности по исполнению приговора.

Вторая глава полностью посвящена определению процессуального положения основных участников производства по рассмотрению и раз-

решению вопросов, связанных с исполнением приговора: суда, осужденного, адвоката осужденного, прокурора, представителя органа и учреждения, исполняющих наказание, и др.

Третья глава содержит анализ предмета и пределов доказывания по делам, связанным с разрешением вопросов исполнения приговора, а также раскрывает содержание доказательств, используемых при рассмотрении этих дел.

Четвертая глава посвящена содержанию процессуальной деятельности по рассмотрению конкретных вопросов, входящих в предмет исполнения приговора, с учетом последних изменений уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, а также судебной практики, содержащейся в решениях высших судебных органов России – Конституционного и Верховного Судов РФ.

Заключение содержит анализ возможных путей совершенствования действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые вопросы.

Комплексный характер правового регулирования предполагает усвоение студентами основных понятий не только курса уголовного процесса, но также уголовного (главным образом, положений Общей части) и уголовно-исполнительного права.

Глава 1

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

1. Понятие исполнения приговора

Помимо регулирования порядка рассмотрения и разрешения уголовных дел отечественное уголовно-процессуальное право регламентирует процессуальную деятельность, связанную с исполнением приговора. В этом смысле исполнение приговора представляет собой отдельный уголовно-процессуальный институт, включающий в себя нормы, призванные регулировать обращение судебных решений к исполнению, а также порядок разрешения вопросов, возникающих в ходе непосредственной реализации приговора и иных судебных решений.

Исполнение приговора как процессуальная деятельность может быть определено либо в качестве завершающего этапа судопроизводства – стадии исполнения приговора, либо в качестве комплекса отдельных производств, возникающих в ходе или после обращения судебных решений к реализации. Конечный выбор зависит от того, какие критерии будут положены в основу дифференциации процессуальной деятельности. Если в основу кладется деление судопроизводства на последовательные этапы – стадии, то исполнение приговора необходимо понимать в качестве завершающей стадии уголовного процесса¹. Если основным критерием является деление процесса на отдельные производства, то под исполнением приговора необходимо понимать комплекс отдельных производств, направленных на разрешение вопросов, возникших после вынесения судебного решения и связанных с его исполнением². Указанные подходы не противоречат друг другу, а отражают различные взгляды на структуру процессуальной деятельности.

¹ Подробнее см.: *Свиридов М.К.* Сущность и предмет стадии исполнения приговора. – Томск, 1978. – С. 97–108; *Куцова Э.Ф.* Исполнение приговора. – М., 1960. – С. 18; *Перлов И.Д.* Исполнение приговора. – М., 1963. – С. 13; *Матвиенко А.Е.* Приговор суда и его исполнение. – Минск, 1968., и др.

² См.: *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1979. – С. 18–20. *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в

Исполнение приговора в уголовно-процессуальном смысле необходимо отличать от исполнения приговора как фактической деятельности, направленной на непосредственную реализацию требований, содержащихся в приговоре, органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы, а также на приведение приговора в исполнение, означающее деятельность этих органов по обеспечению фактического начала отбывания наказания осужденным (прием осужденного в исправительное учреждение, постановка его на учет и др.), а при осуждении лица к наказанию, не связанному с исправительным воздействием (например, штраф), – по непосредственному исполнению наказания³.

Основная задача этого этапа судопроизводства заключается в обеспечении прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности в ходе и после обращения судебных решений к исполнению путем правильного применения уголовных, уголовно-исполнительных, уголовно-процессуальных и иных норм, регулирующих складывающиеся в ходе реализации решений суда правовые отношения.

Для этого этапа процессуальной деятельности характерно наличие особого круга участников судопроизводства. Помимо традиционных – суда, прокурора и адвоката – при решении вопросов, связанных с исполнением приговора, принимают участие осужденные и представители органов и учреждений, исполняющих наказание, а в некоторых случаях – представители органов внутренних дел (например, при рассмотрении вопроса о заключении под стражу осужденного, скрывающегося от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ либо ограничения свободы до рассмотрения судом вопроса о замене этих видов наказания – п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ).

Особенностями обладает и функциональное содержание их деятельности. К примеру, при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, прокурор не осуществляет ни функцию надзора, ни поддерживает обвинение, а выполняет правообеспечительную функцию, заключающуюся в создании надлежащих условий для объективного, законного и обоснованного вынесения решения. Поскольку в данном случае отсутствует обвинение, деятельность адвоката представляет со-

уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 23–75; Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск, 2004. – С. 32–46.

³ См.: Николюк В.В. Исполнение приговора. – Омск, 1998. – С. 7.

бой не опровержение обвинения, а оказание юридической помощи осужденному. Представитель исправительного органа или учреждения отстаивает свой уголовно-исполнительный интерес, содержание которого определяется конкретным предметом производства и лежащей на этом органе функции исправления осужденного.

Содержание уголовно-процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора, образует уголовно-процессуальная деятельность суда (судьи) по обращению приговоров, постановлений и определений к исполнению, непосредственному исполнению отдельных судебных решений и разрешению возникающих при исполнении судебных решений вопросов. При этом если действия судьи (суда), связанные с обращением судебных решений к исполнению, представляют собой обязательный этап судопроизводства, то остальная – таковой не является.

Действия судьи (суда) по обращению приговора к исполнению представляют собой распоряжение начинать деятельность по реализации содержащихся в приговоре предписаний. Суд прибегает к обращению тогда, когда реализация наказания отделена от правосудия и представляет совокупность необходимых для этого специальных действий несудебных органов. При обращении приговора к исполнению суд лишь оформляет соответствующие документы и направляет их исправительному органу или учреждению для реализации. Таким образом, данная судебная деятельность носит организационно-распорядительный характер⁴.

Согласно действующему законодательству, суд самостоятельно исполняет приговоры, наказание по которым не предполагает изоляции осужденного от общества, а также не требует срочного исправительного воздействия или существенного ограничения прав и свобод осужденного. Так, Уголовно-исполнительный кодекс предусматривает, что наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград исполняется судом, вынесшим приговор (ч. 3 ст. 16 УИК РФ). По смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства суды исполняют оправдательные приговоры, а также обвинительные приговоры без назначения наказания или с освобождением от наказания (ст.ст. 302 и 311 УПК РФ).

При фактической реализации судебных решений далеко не всегда требуется вмешательство судебных органов. Довольно часто приговор или иное судебное решение исполняются в том виде, в котором они бы-

⁴ См.: *Свиридов М.К.* Указ. соч. – С. 121.

ли вынесены судом. Вместе с тем иногда в силу обнаружения некоторых неточностей в судебном решении (например, при наличии арифметической ошибки, допущенной при подсчете времени зачета нахождения осужденного под стражей в качестве меры пресечения до постановления приговора), появления обстоятельств, обуславливающих необходимость досрочного прекращения отбывания наказания, изменения размера, вида или порядка отбывания наказания, к компетенции суда относится разрешение и данных вопросов. Рассмотрение и разрешение указанных вопросов происходит в судебном заседании по правилам, установленным гл. 47 УПК РФ.

Таким образом, исполнение приговора представляет собой отдельный пласт отечественного уголовного процесса, включающий в себя:

- а) обращение судебных решений к исполнению;
- б) непосредственное исполнение судом отдельных судебных решений;
- в) рассмотрение и разрешение в судебном заседании вопросов, возникающих в ходе реализации наказания (фактического исполнения приговора);
- г) разрешение сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.

По своей процессуальной природе данная судебная деятельность различна. Обращение судебных решений к исполнению, как отмечалось выше, представляет собой сугубо распорядительную (административную) деятельность суда. Непосредственное исполнение указанных выше судебных решений в силу их особого содержания можно представить как завершительный этап правосудия, начатого при рассмотрении уголовного дела. А вот судебное разрешение вопросов, возникших в ходе реализации наказания, является непосредственным осуществлением правосудия, поскольку в данном случае происходит применение в судебном порядке уголовно-правовых, уголовно-процессуальных иных норм на основе разрешения спора по поводу новых обстоятельств, обуславливающих изменение ранее вынесенного судебного решения в части наказания.

В ходе рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, суд также осуществляет контрольную функцию за деятельностью уголовно-исполнительных органов и учреждений по фактической реа-

лизации наказания⁵. Согласно УПК РФ, указанная функция носит ограниченный характер и заключается в возложении на соответствующие органы по исполнению судебного решения обязанностей, связанных с немедленным извещением суда, постановившего приговор, о его исполнении и о месте отбывания наказания осужденным (ст. 393 УПК РФ).

Более подробно судебный контроль за исполнением приговора регламентирует ст. 20 УИК РФ, которая закрепляет три направления.

1) Контроль за исполнением наказаний при решении вопросов об УДО, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного, об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, а также об изменении вида исправительного учреждения.

2) Контроль при рассмотрении и разрешении жалоб и обращений осужденных.

3) Обязанность органов и учреждений, исполняющих наказания, уведомлять суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы и об исполнении наказаний в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе, смертной казни.

Следует отметить, что фактически на сегодняшний день действуют только два последних направления. Что касается первого, то на досудебном этапе оно фактически замещается прокурорским надзором.

Действующее законодательство, к сожалению, не определяет процессуальный порядок разрешения жалоб и обращений осужденных. На практике суды применяют две процедуры: а) судебное обжалование процессуальных решений, предусмотренное ст. 125 УПК РФ, и б) порядок, закрепляемый в ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, касающихся исполнения приговора. При этом, поскольку отсутствует прямое

⁵ О судебном контроле при исполнении приговора более подробно см.: *Свиридов М.К.* Указ. соч. – С. 206–209; *Гельфер М.* О повышении роли суда в исправлении и перевоспитании осужденных // Социалистическая законность. – 1970. – № 5. – С. 52; *Руднев В.* Пенитенциарный судья (к вопросу о судебном контроле за исполнением наказаний) // Российская юстиция. – 2001. – № 8. – С. 32–34.

указание в законе, и в первом и во втором случае используется аналогия⁶. Представляется, что последний подход является более оправданным.

2. Провозглашение, вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению

Прежде чем наступит фактическое исполнение приговора, он должен быть провозглашен, вступить в законную силу и быть обращенным к исполнению.

Провозглашение приговора является одним из заключительных актов отправления правосудия, завершающим постановление приговора. Провозглашение приговора влечет за собой определенные правовые последствия:

- 1) с этого момента начинает течь срок, установленный для обжалования приговора;
- 2) после провозглашения приговор приобретает свойство неизменности, т.е. любые изменения в него могут быть внесены только в установленном законом порядке;
- 3) по окончании провозглашения приговора у суда возникает обязанность освободить из-под стражи оправданного или осужденного к мере наказания, не предполагающей изоляцию от общества⁷.

Вступление приговора и иных судебных решений в законную силу означает приобретение ими свойств обязательности, исключительности, неукоснительности исполнения, неопровержимости, а также исполнимости (ст. 392 УПК РФ)⁸.

⁶ Отсутствие в ст. 397 УПК РФ (равно как и в УИК РФ) отдельного порядка разрешения обращений осужденного по вопросам дисциплинарной практики, на наш взгляд, заставляет некоторых практических работников расширительно толковать положения ст. 125 УПК РФ и использовать их по аналогии. Вместе с тем нормы ст. 125 УПК РФ призваны урегулировать, прежде всего, осуществление судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства и могут использоваться по аналогии лишь до установления соответствующих норм в УПК РФ или УИК РФ.

⁷ См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М., 2002. – С. 537.

⁸ К сожалению, в действующем УПК РФ нашли отражения не все из указанных свойств итоговых судебных решений.

Обязательность судебных решений означает, что эти судебные акты приобретают силу закона и обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, других физических и юридических лиц (ст. 392 УПК РФ). Вступившие в законную силу судебные решения обязательны также для судов, рассматривающих иные уголовные дела. По смыслу ч. 2 ст. 309 УПК РФ вступивший в законную силу приговор суда обязателен и для судов, рассматривающих гражданский иск, выделенный из материалов данного уголовного дела, в части признания за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска в целях компенсации вреда, причиненного совершенным преступлением.

Обязательность судебных решений также означает, что их неисполнение влечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную ст. 315 УК РФ. Такой ответственности могут быть подвергнуты представители власти, государственные служащие, служащие органов местного самоуправления, государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. Кроме того, действующее законодательство предусматривает целый комплекс обеспечительных средств, направленных на исполнение приговора: наличие отдельной системы органов и учреждений, призванных исполнять вынесенные судебные решения; возможность замены наказания осужденному в случае уклонения от его отбывания и т.п.

Исключительность приговора заключается в запрещении повторного обсуждения и разрешения заново отраженных в приговоре фактов и выводов, недопущении нового обвинения лица за то же деяние, которое признано доказанным или, напротив, отвергнуто судом⁹. Она выражается также в том, что установленные приговором суда факты имеют преюдициальное значение¹⁰. Статья 90 УПК РФ гласит: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда, призна-

⁹ Громов Н., Конев В., Николайченко В. Законная сила приговора // Российская юстиция. – 1998. – № 1. – С. 13; Николок В.В. Указ. соч. – С. 9–10.

¹⁰ Иногда в специальной литературе преюдициальность приговора выделяют в отдельное свойство – обязательность вывода суда об установленных лицах и фактах, содержащихся во вступившем в законную силу приговоре по уголовному делу, для иных судов и других правоприменительных органов, рассматривающих и разрешающих те же обстоятельства в отношении тех же лиц. См., напр.: Вандышев В.В. Уголовный процесс: Курс лекций. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 760–761.

ются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда».

Неукоснительность исполнения судебного решения означает исполнение данного решения в точном соответствии с его текстом.

Неопровержимость приговора означает невозможность его пересмотра в общем проверочном порядке (апелляция и кассация). Пересмотреть предписания вступившего в законную силу приговора можно лишь в исключительном порядке, т.е. в порядке судебного надзора или возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Исполнимость приговора заключается в самой возможности обращения приговора к исполнению, как правило, после вступления его в законную силу.

Вступление приговора в законную силу является основанием к его исполнению. Если приговор не обжалуется сторонами, он вступает в законную силу после истечения десятидневного срока, отведенного на апелляционное и кассационное обжалование (ст. 356 УПК РФ). Исключения составляют лишь оправдательные приговоры, а также обвинительные без назначения наказания, с освобождением от наказания, назначением условного наказания, а также об осуждении лица и назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы, – в этих случаях приговоры вступают в законную силу до истечения десятидневного срока, сразу с момента их провозглашения (ст. 311 УПК РФ)¹¹.

Приговор мирового судьи может быть обжалован в апелляционном порядке, и, если истекли сроки такого обжалования, он вступает в законную силу. Если приговор был обжалован в апелляционном порядке и на судебное решение, постановленное в апелляционном порядке, подана кассационная жалоба, то такое решение вступает в силу после вынесения кассационной инстанцией решения.

При изменении апелляционным судом приговора мирового судьи или его отмене и вынесении нового приговора приговор апелляционной инстанции вступает в силу по истечении срока на его обжалование, если

¹¹ Существует и другое мнение: оправдательный приговор исполняется немедленно лишь в части освобождения подсудимого из-под стражи после провозглашения приговора, а вступает он в законную силу по общим правилам. Более подробно см.: *Вандышев В.В.* Уголовный процесс: Курс лекций. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 760.

не подана жалоба в кассационную инстанцию, т.е. также по истечении десяти суток.

В случае принятия судом первой инстанции решения о восстановлении пропущенного срока на апелляционное или кассационное обжалование в порядке ст. 357 УПК РФ вступление в силу приговора суда откладывается до принятия решения апелляционной и кассационной инстанцией. Дата вынесения судом второй инстанции решения является днем вступления приговора в законную силу. Если приговор отменен и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение, датой вступления приговора в законную силу будет день, когда истекут сроки на кассационное обжалование, или день рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции после его нового рассмотрения, если состоялось кассационное обжалование¹².

Определенной спецификой обладает вступление в силу постановлений и определений суда. Поскольку ст.ст. 323 и 354 УПК РФ предусмотрены такие же сроки обжалования определений (постановлений) суда, как и при обжаловании приговора, данные постановления (определения) суда первой или апелляционной инстанции вступают в законную силу и исполняются по истечении срока их обжалования в кассационном порядке, т.е. по истечении десяти суток. Если законность постановления (определения) проверялась в кассационном порядке, то день вынесения кассационного определения (постановления) является днем вступления данного акта в законную силу.

Согласно действующему УПК РФ, некоторые постановления (определения) суда (судьи) не подлежат обжалованию. К ним относятся:

- 1) постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных (ч. 5 ст. 325 УПК РФ);
- 2) постановление судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания в случае, установленном ч. 5 ст. 348 УПК РФ;
- 3) постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке гл. 51 УПК РФ в случае установленной невинности подсудимого (ст. 352 УПК РФ);
- 4) постановления (определения), вынесенные в ходе судебного разбирательства: о порядке исследования доказательств; об

¹² Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. – М., 2004. – С. 289.

удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 355 УПК РФ);

- 5) не могут быть также обжалованы определения и постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения¹³.

Указанные постановления (определения) вступают в законную силу немедленно, т.е. они должны быть начаты исполнением сразу же после оглашения его по выходу судей из совещательной комнаты или после принятия решения судом в судебном заседании, когда закон предусматривает возможность вынесения таких решений без удаления судей в совещательную комнату¹⁴.

Статья 390 УПК РФ устанавливает, что приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня вступления его в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или кассационной инстанции.

Обращение к исполнению приговора, определения и постановления суда заключается в оформлении и направлении судьей или председателем суда распоряжения с соответствующими документами об исполнении судебного решения тому органу или учреждению, на которые возложена обязанность их исполнения. При этом, если к исполнению судебного решения нет препятствий, судья в данном распоряжении, как правило, не разрешает каких-либо вопросов, а лишь указывает следующую информацию: дату вступления судебного решения в законную силу; место и время его исполнения; компетентный орган или учреждение (кому адресовано распоряжение); основные сведения об осужденном; вид приговора, а также вид и меру наказания; существо принятых решений проверочными инстанциями (если приговор обжаловался); предложение компетентному органу или учреждению привести приговор в исполнение; предложение о предоставлении осужденному свидания с родственниками, об извещении суда о приведении приговора в исполнение; об извещении семьи осужденного о месте отбывания наказания (исполнения приговора); перечень прилагаемых к распоряжению документов. Распоряжение подписывается председателем суда (судьей) и

¹³ Пересмотр указанных судебных решений допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 9 ст. 246 УПК РФ).

¹⁴ Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. – М., 2004. – С. 290.

секретарем этого суда. Копия судебного решения удостоверяется судьей, секретарем суда и заверяется гербовой печатью суда.

Вопросы обращения судебных решений к исполнению помимо УПК РФ частично находят свою регламентацию в УИК РФ; ФЗ РФ от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»; ФЗ РФ от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; Временной инструкции по делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной 28 декабря 1999 г.; Инструкции по судебному производству в районном суде, утвержденной 29 апреля 2003 г., а также в отдельных актах федеральной службы исполнения наказаний Минюста РФ.

Рассмотрим порядок обращения к исполнению наиболее часто выносимых судебных решений.

Обвинительный приговор, которым осужденному назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей распоряжением об исполнении приговора направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей. Если же осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства. Не позднее трех суток после получения из вышестоящего суда определения об оставлении приговора без изменения (или по истечении срока на обжалование, если приговор не обжалован) соответствующему органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об его исполнении. В распоряжении об исполнении приговора, которое направляется с приложением двух копий приговора и справки о судимости, должна быть указана дата вступления приговора в законную силу.

Приговоры, которыми назначено условное наказание, не связанное с изоляцией осужденного от общества, в исполнение приводятся уголовно-исполнительными инспекциями, которые исполняют наказание в виде обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также в виде исправительных работ. Для обращения к исполнению вступившего в законную силу приговора об осуждении лица к исправительным работам или к обязательным работам две копии приговора направляются в уголовно-исполнительную инспекцию с приложением подписки осужденного о его явке в инспекцию.

Для исполнения приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в качестве основного наказания либо в качестве дополнительного к наказанию, не связанному с лишением свободы) копия приговора, вступившего в законную силу, направляется судом, постановившим приговор, администрации предприятия, учреждения, организации по месту работы осужденного, органам, правомочным аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденному, а также уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденного для осуществления контроля за исполнением указанной меры наказания, а в случае лишения права управления транспортными средствами – также органам государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Обвинительные приговоры, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа или конфискации имущества, приводятся в исполнение судебными приставами-исполнителями.

Для обращения к исполнению приговора о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград копия приговора по вступлении его в законную силу направляется в орган, принявший решение о государственной награде, присвоивший звание, классный чин (в случае его упразднения – в орган-правопреемник), с приложением наград и документов к ним (если они приобщены к делу).

После провозглашения приговора и до его исполнения родственникам может быть предоставлено свидание с осужденным (ст. 395 УПК РФ). Распоряжение о разрешении свидания дается председательствующим по уголовному делу или председателем суда, которые должны убедиться в родстве лица, которому свидание разрешается. Родственник должен обратиться с письменным ходатайством о разрешении свидания. Разрешение оформляется судом, скрепляется подписью судьи или председательствующего и гербовой печатью.

3. Вопросы, разрешаемые судом при исполнении приговора

Глава 47 УПК РФ устанавливает особый процессуальный режим рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

В юридической литературе нет единства мнений по поводу процессуальной природы данной уголовно-процессуальной деятельности. По

мнению одних ученых, данная деятельность представляет собой так называемые особые производства¹⁵, другие полагают, что указанные производства являются уголовно-исполнительными¹⁶, третьи считают их дополнительными¹⁷. Наконец, существует мнение, что данная деятельность образует отдельную самостоятельную стадию уголовного процесса – стадию разрешения вопросов, связанных с освобождением от отбытия или изменением наказания и последствий реализации приговора, определения и постановления суда¹⁸.

Не вдаваясь в полемику, отметим, что указанные авторы схожи во мнении, что указанная процессуальная деятельность обладает существенной спецификой по сравнению с прочими уголовно-процессуальными производствами, которая выражается в том, что:

- 1) Она возникает в ходе фактической реализации наказания после вынесения приговора и направлена на замену, изменение или прекращение назначенного судом наказания или порядка его отбывания.
- 2) Эта деятельность обладает противоположенной по сравнению с разрешением уголовного дела направленностью, заключающейся не в установлении уголовно-правового отношения, а в его изменении или досрочном прекращении на основе обстоятельств, возникших после постановления приговора.
- 3) В ходе данной деятельности требуется установить сложный фактический состав: определенную степень исправленности или испорченности осужденного. В этой связи она носит не распорядительный, а уголовно-процессуальный характер, предполагающий осуществление доказывания¹⁹.
- 4) Она носит исключительно судебный характер и имеет упрощенное по сравнению с производством по уголовному делу

¹⁵ Добровольская Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1979. – С. 18–20.

¹⁶ Николюк В.В. Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. – Иркутск, 1989. – С. 40–77.

¹⁷ Якимович Ю.К. Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 23–75; Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск, 2004. – С. 44.

¹⁸ Адаменко В.Д. Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда. – Кемерово, 1993. – С. 91.

¹⁹ Якимович Ю.К. Указ. соч. – С. 26.

процессуальное содержание. Для нее характерно отсутствие типичных для прочих уголовно-процессуальных производств институтов (нет обвинения, невозможно проведение следственных действий, не действуют некоторые принципы уголовного процесса и т.п.). В то же время ей свойствен особый порядок возбуждения, наличие отдельного предмета доказывания, существование специального круга участников и т.п.

Отмеченные особенности позволяют рассматривать производства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, в качестве отдельной процессуальной деятельности, опосредованно связанной с основным производством – производством по уголовному делу. Представляется, что эти производства лучше именовать дополнительными, так как в них не разрешаются вопросы о виновности и степени ответственности, они именно дополняют уголовный процесс, лишь в незначительной степени характеризую его сущность²⁰.

По своему процессуальному содержанию указанные производства неоднородны. Существует несколько подходов к их классификации.

В зависимости от направленности процессуальной деятельности и особенностей правового положения лица, в отношении которого вынесено судебное решение, указанные производства можно подразделить на:

- 1) Производства, направленные на ужесточение режима, условий и порядка отбывания наказания или замену наказания более суровым. К ним относятся производства, связанные с заменой штрафа арестом, заменой исправительных работ арестом или лишением свободы, дополнительным возложением на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ, отменой УДО, применением к осужденному, отбывающему наказания, не связанные с изоляцией от общества, меры пресечения в виде заключения под стражу и т.п.
- 2) Производства, направленные на улучшение положения осужденного в части отбывания наказания или ликвидации его последствий. Они связаны с УДО (п. 4 ч. 1 ст. 397 УПК РФ), изменением вида исправительного учреждения (п. 3 ст. ч. 1 397 УПК

²⁰ В ряде зарубежных стран рассмотрение этих вопросов вовсе вынесено за рамки уголовного процесса. К примеру, в Швеции, США, Польше и ряде других стран вопросы замены, изменения и досрочного прекращения отбывания наказания, а также его последствий разрешаются в уголовно-исполнительном или административном порядке.

- РФ), замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (п. 5 ч. 1 ст. 397 УПК РФ), освобождением от наказания или смягчением наказания в силу ст. 10 УК (п. 13 ч. 1 ст. 397 УПК РФ); заменой неотбытой части наказания более мягким либо освобождением от наказания военнослужащего (п. 19 ч. 1 ст. 397 УПК РФ), отсрочкой исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ), снятием судимости (ст. 400 УПК РФ) и др.
- 3) Производство, направленное на разъяснение сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора (п. 15 ч. 1 ст. 397 УПК РФ). В данном случае не затрагивается сущность приговора, а также не происходит улучшения или ухудшения положения осужденного, суд лишь устраняет возникшие сложности при исполнении приговора.
 - 4) Производство, направленное на решение вопросов, связанных с возмещением вреда реабилитируемому и восстановлением его прав (п. 1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ).
 - 5) Производства, связанные с разрешением вопросов исполнения приговора в отношении иностранных граждан и граждан РФ, осужденных иностранными судами (п.п. 20, 21 ч. 1 ст. 397 УПК РФ).

В зависимости от вида соответствующего производства различается порядок инициирования, а также содержание процессуальной деятельности. Как правило, производства, направленные на ухудшение положения осужденного, возбуждаются по инициативе органов и учреждений, исполняющих наказание, и рассматриваются по месту исполнения приговора (п.п. 1, 2 ст. 396, п.п. 3, 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ)²¹. Рассмотрение вопросов, связанных с улучшением положения осужденного, инициируется самим осужденным и происходит по месту отбывания наказания или месту жительства осужденного (ч.ч. 3, 4 ст. 396, п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ).

С учетом сложности процессуальной деятельности производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть классифицированы на:

²¹ Исключение составляет рассмотрение вопросов, направленных на ухудшение положения осужденного, отбывающего наказание без изоляции от общества или ранее освобожденного от отбывания наказания (об отмене УДО (п. 4.1 ст. 397 УПК РФ), об отмене условного осуждения или продлении испытательного срока (п. 7 ст. 397 УПК РФ) и др.). Поскольку такой осужденный находится вне мест отбывания наказания, эти вопросы рассматриваются по месту его жительства.

1) Производства с упрощенной формой рассмотрения и разрешения (рассмотрение ходатайства о снятии судимости).

2) Производства с обычной формой рассмотрения и разрешения (все прочие).

Уголовно-процессуальный закон фактически закрепляет три различных порядка рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора:

- а) производство о снятии судимости (ст. 400 УПК РФ);
- б) производство об отсрочке исполнения приговора (ст. 398 УПК РФ);
- в) прочие производства, направленные на рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора (ст.ст. 397, 399 УПК РФ).

Указанные производства отличаются по числу и статусу лиц, могущих принимать участие в судебном заседании, порядку инициирования уголовно-процессуальной деятельности, а также процессуальному положению осужденного (совокупности его процессуальных прав и обязанностей).

4. Содержание процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Статья 396 УПК РФ устанавливает, что вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются в судебном заседании судьей единолично. В судебном заседании ведется протокол.

Несмотря на то, что УПК РФ детально не регламентирует порядок рассмотрения указанных вопросов, системное толкование закона позволяет выделить три основных этапа, характерных для данных производств: возбуждение производства, подготовку к судебному заседанию и само судебное заседание.

Этап возбуждения производства фактически сводится к подаче соответствующего обращения в суд. Статья 399 УПК РФ устанавливает, что вопросы реабилитации (п. 1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ) разрешаются по ходатайству реабилитированного, вопросы, указанные в п.п. 4, 6, 9, 11–15 ч. 1 ст. 397, ч.ч. 1 и 2 ст. 398 УПК РФ, – по ходатайству осужденного, вопросы, предусмотренные п.п. 20 и 21 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, – с учетом требований ст.ст. 469–472 УПК РФ, вопросы, связанные с заключением под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ

либо ограничения свободы, – по представлению органа внутренних дел по месту задержания осужденного, все остальные вопросы, указанные в ст. 397 УПК РФ, – по представлению органа или учреждения, исполняющего наказание. Кроме того, ч. 3 ст. 398 УПК РФ устанавливает, что, помимо осужденного, инициировать производство по отсрочке исполнения приговора может также его законный представитель, близкий родственник, защитник либо прокурор (последний подает представление). В свою очередь, ст. 400 УПК РФ, напротив, ограничивает круг лиц, могущих инициировать процессуальную деятельность по снятию судимости: таким лицом может быть только осужденный. Обращение с подобным ходатайством иных лиц, в том числе адвоката, законом не предусмотрено.

Помимо уголовно-процессуального закона вопросы возбуждения отдельных производств, связанных с исполнением приговора, частично регулируются также и УИК РФ. К примеру, порядок возбуждения процессуальной деятельности по УДО регламентируется ст. 175 УИК РФ, предусматривающей, что ходатайство об УДО осужденный подает в суд через администрацию исправительного учреждения.

На этапе подготовки дела к судебному заседанию судья разрешает вопросы о подсудности, о месте и времени проведения судебного заседания, о составе участников и дополнительном представлении материалов.

Подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора, определяется исходя из территориальности, категории самих вопросов, а также фактического положения осужденного. В случае исполнения приговора в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, вынесшего приговор, вопросы, составляющие предмет производства, разрешаются судом того же уровня по месту исполнения приговора или вышестоящим судом (ч. 2 ст. 396 УПК РФ).

Место и время проведения судебного заседания должны определяться в общем порядке, о чем необходимо выносить соответствующее постановление. Как правило, судебные заседания проводятся в соответствующих судах. Вместе с тем в судебной практике также встречаются случаи проведения так называемых выездных заседаний в местах отбывания наказания.

Часть 2 ст. 399 УПК РФ определяет круг лиц, которые могут участвовать в судебном заседании при решении вопросов, связанных с исполнением приговора. Он включает в себя осужденного, представителя учреждения, исполняющих наказание, или иного компетентного органа,

инициировавшего производство, адвоката осужденного, а также гражданского истца или гражданского ответчика, если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска. Участие прокурора при этом необязательно.

Осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении того или иного вопроса, однако решение об этом принимает суд, который вправе удовлетворить ходатайство или отказать в его удовлетворении, мотивировав свой отказ в постановлении. Осужденному, участвующему в судебном заседании, может быть предоставлено право знакомиться с материалами дела, заявлять отводы участникам процесса и иные ходатайства, давать объяснения, представлять дополнительные материалы (ч. 3 ст. 399 УПК РФ)²².

Несколько иной состав участников предусматривает производство по предоставлению отсрочки и снятию судимости. Согласно ч. 3 ст. 398 УПК РФ, в данном производстве может принимать участие лицо, обратившееся в суд с соответствующим ходатайством. При этом конкретный состав участников также определяется самим судьей. Статья 400 УПК РФ, напротив, устанавливает обязательное участие осужденного при рассмотрении и разрешении вопроса о снятии судимости. Участие прокурора в данном случае носит факультативный характер. В судебном заседании могут принимать участие и другие лица, если суд сочтет это необходимым.

Уголовно-процессуальный закон прямо не предусматривает возможность представления документов на этапе подготовке к судебному заседанию, однако такая возможность вытекает из прав участников производства, закрепляемых в ч. 3 ст. 399 УПК РФ. В некоторых случаях (при решении вопроса о снятии судимости) на осужденного возлагается обязанность представить необходимые документы. Кроме того, по ходатайству осужденного суд может запросить указанные документы. На этом этапе также возможно ознакомление заинтересованных лиц с представленными в суд материалами, если ранее они были лишены такой возможности²³.

²² Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. – М., 2004. – С. 299.

²³ О праве заинтересованных лиц знакомиться с представленными в суд материалами в порядке ст. 397 УПК РФ подробнее см.: Определение Конституционного Суда РФ № 365-О от 18.11.2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав ст.ст. 125 и 397 УПК РФ» Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система.

Действующий УПК РФ не раскрывает порядок судебного заседания и вынесения решения. По смыслу ч. 7 ст. 399, ч. 5 ст. 400 УПК РФ судья организует и проводит процесс, заслушивает доклад участника, возбуждавшего производство, исследует представленные материалы, задает уточняющие вопросы, заслушивает объяснения лиц, заслушивает мнение прокурора (если он участвует в деле), после чего выносит решение. Фактически указанное содержание процессуальной деятельности включает в себя три этапа: подготовительную часть судебного заседания, рассмотрение дела по существу и вынесение решения.

Специфичным является этап рассмотрения дела по существу. Его основная особенность заключается в том, что в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, отсутствует судебное следствие. Именно в силу этой особенности указанная деятельность носит упрощенный характер.

Решения судьи, принятые в порядке гл. 47 УПК РФ, вступают в законную силу в общем порядке, т.е. по истечении 10-суточного срока. Это значит, что в случае замены наказания или досрочного освобождения лицо, в отношении которого принято такое решение, утратит статус осужденного только по истечении 10-суточного периода. В случае нарушения им требований режима отбывания наказания в течение этого срока к нему могут быть применены меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством. Такой вывод основывается на том, что уголовно-правовой статус лица как осужденного определяется только приговором суда, а не решениями, принятыми в порядке, установленном гл. 47 УПК РФ. Сказанное позволяет вести речь о том, что для рассматриваемых производств характерно наличие этапа исполнения.

Решения судьи, вынесенные в порядке гл. 47 УПК РФ, могут быть обжалованы в зависимости от суда, принявшего решение либо в кассационном, либо в апелляционном порядке (ст. 401 УПК РФ). Порядок обжалования таких постановлений регулируется правилами, установленными гл. 43 и 45 УПК РФ.

В литературе нет единства мнений, кто из участников имеет право обжаловать судебные решения, принятые в порядке гл. 47 УПК РФ. Если в отношении осужденного (адвоката осужденного), гражданского

истца или ответчика этот вопрос, с учетом системного толкования действующих уголовно-процессуальных норм и позиции Конституционного Суда РФ, достаточно ясен, то в отношении представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, такой однозначности не существует. По мнению ряда ученых, этот участник производства должен быть лишен такой возможности, как лишен ее в производстве по уголовному делу следователь или иной субъект, осуществляющий предварительное расследование²⁴.

Едва ли с этим можно согласиться. Во-первых, выше отмечалось, что представитель исправительного учреждения имеет свой материально-правовой интерес, т.е. осуществляет отдельную уголовно-процессуальную функцию (в отличие от следователя, который не имеет процессуального интереса в судебном производстве), поэтому ему необходимы адекватные средства, в частности возможность кассационного (апелляционного) обжалования решений суда. Во-вторых, в рассматриваемых производствах прокурор принимает факультативное участие, поэтому не исключены случаи, когда в процессе не будет участника, правомочного обжаловать незаконное и необоснованное решение. В этой связи представитель исправительного учреждения, безусловно, должен обладать такой возможностью. Таким образом, правом обжалования судебных решений, принятых в порядке ст. 47 УПК РФ, должны обладать все участники производств: осужденный (адвокат осужденного), прокурор, гражданские истец и ответчик, представитель органа или учреждения, исполняющего наказание.

Особенностью производств по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, является то, что лица, ранее возбуждавшие процессуальную деятельность и получившие отказ в удовлетворении своего требования, вправе по истечении определенного времени обратиться в суд вновь с аналогичным требованием. Так, ч. 5 ст. 400 УПК РФ предусматривает возможность повторного обращения в суд с ходатайством о снятии судимости через год после отклонения первоначального ходатайства. Часть 10 ст. 175 УИК РФ устанавливает, что в случае отказа суда в УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее

²⁴ Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. – Минск, 1982. – С. 86.

чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в УДО осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

Действующий уголовно-процессуальный закон прямо не предусматривает возможности пересмотра судебных решений, принятых в ходе разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, в надзорном порядке. Между тем такой пересмотр возможен исходя из общих положений (свободы обжалования судебных решений), а также системного толкования норм, регулирующих надзорное производство. Кроме того, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 11 мая 2005 г. № 5-П, разрешая обращение президиума Курганского областного суда по делу осужденного А.Н. Гомонова, подтвердил, что судебные решения, вынесенные в порядке, установленном гл. 47 УПК РФ, могут быть пересмотрены в общем порядке, установленном гл. 48 УПК, т.е. по общим правилам надзорного производства²⁵.

Системное толкование УПК РФ и анализ судебной практики показывает, что не исключен пересмотр решений по делам, связанным с вопросами исполнения приговора, и в порядке пересмотра дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Говоря о возможности пересмотра судебных решений в исключительном порядке, необходимо учитывать, что, поскольку УПК РФ разрешает участникам рассматриваемых производств обращаться с требованиями, касающимися исполнения наказания, неоднократно, фактически в отдельных производствах возможность пересмотра в надзорном порядке или ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств не используется. Примером может служить производство, связанное с разрешением вопроса об УДО. Для того чтобы пересмотр вступившего в законную силу решения суда был реален, необходимо, чтобы срок за-

²⁵ О проверке конституционности ст. 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 г. № 5-П // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. 6-ки Том. гос. ун-та, свободный.

прета на повторное обращение с требованием к суду был продолжительным. Такая ситуация возможна, например, при отказе в предоставлении УДО осужденному к пожизненному лишению свободы. В этой ситуации, в случае получения кассационного решения, не удовлетворяющего осужденного, последний не всегда заинтересован выждать истечение трехлетнего срока и, скорее всего, будет пытаться пересмотреть решение суда в надзорном порядке.

Глава 2

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

1. Суд

Действующее законодательство относит решение вопросов исполнения приговора к исключительной прерогативе суда (ст.ст. 397–401 УПК РФ). При этом в законе идет речь о: а) суде, постановившем приговор (за исключением суда апелляционной инстанции); б) одноименном суде (в случае исполнения приговора на территории, на которую не распространяется юрисдикция суда, поставившего приговор); в) суде по месту отбывания наказания; г) суде по месту жительства осужденного; д) вышестоящем суде (при отсутствии на территории исполнения наказания суда того же уровня или в случае обжалования решений указанных выше судов).

Все эти суды (за исключением судов, рассматривающих жалобы на решения, принятые в порядке гл. 47 УПК РФ) являются судами первой инстанции и могут быть как федеральными (включая военные), так и мировыми.

Суд, постановивший приговор, разрешает следующие вопросы, связанные с исполнением приговора:

- а) об изменении наказания при злостном уклонении от его отбывания;
- б) об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора;
- в) об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре;
- г) о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении;
- д) о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам в случае ухудшения его материального положения;

- е) о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора;
- ж) об освобождении от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер медицинского характера;
- з) вопросы, касающиеся отсрочки исполнения приговора.

Суд по месту исполнения наказания разрешает вопросы:

- а) об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы;
- б) об УДО, а также об отмене УДО;
- в) о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- г) об освобождении от наказания или смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу;
- д) о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы.

Суд по месту жительства осужденного рассматривает вопросы:

- а) об отмене условного осуждения или продлении испытательного срока;
- б) об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей;
- в) об отмене отсрочки исполнения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

Судом по месту отбывания наказания и судом по месту жительства осужденного могут рассматриваться вопросы:

- а) об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного;
- б) о продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера.

Особенность процессуального положения суда заключается в его более активной роли в установлении фактических обстоятельств по сравнению с производством по уголовному делу. Такая роль обуславливается тем, что в судебном разбирательстве каждый из участников производства обладает неодинаковыми процессуальными возможностями для реализации своих прав и законных интересов. В подобных условиях суд не может находиться в роли беспристрастного арбитра, а вынужден выступать активным участником процессуальной деятельности, в некоторых случаях не только оказывая участникам содействие, но и по собственной инициативе добывая необходимые ему для разрешения дела по существу сведения.

В производстве по уголовному делу суд по собственной инициативе может лишь задавать вопросы подсудимому, вызывать для допроса эксперта, ранее давшего заключение, назначать экспертизу и оглашать материалы дела, остальные доказательственные возможности могут быть реализованы судом при наличии соответствующих ходатайств или согласия сторон. УПК РФ оставляет открытым вопрос о полномочиях суда при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Частично проблему решают разъяснения высших судебных органов, указывающие, что в случае предоставления материалов, не позволяющих вынести решение по существу, суд вправе по собственной инициативе отложить рассмотрение дела и возвратить материалы исправительному учреждению для переоформления²⁶.

Практика показывает, что фактически используемая совокупность полномочий судьи при разрешении вопросов исполнения приговора включает в себя:

- возбуждение уголовно-процессуального производства;
- исследование материалов дела;
- оглашение материалов дела;
- дополнительно истребование недостающих материалов по собственной инициативе;
- определение круга участвующих в деле лиц;
- задавание вопросов участвующим в деле лицам;
- разрешение отводов и ходатайств.

Подобная ситуация свойственна не только российским, но и зарубежным производствам, связанным с разрешением вопросов, возникающих в процессе исполнения наказания. Практически во всех странах, где существует судебный порядок разрешения этих дел, участники занимают неравное процессуальное положение, а судьи наделены обширными полномочиями, позволяющими им по собственной инициативе вторгаться непосредственно в вопросы исполнения наказания и собирать информацию (доказательства), необходимую для разрешения дела.

²⁶ Подробнее см.: п.п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким» // Гарант [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Сетевая версия. – Электрон. дан. – М.: Гарант-Сервис, 1990 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

2. Осужденный

В литературе распространено мнение, что осужденный, участвующий в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, по своему процессуальному положению является обвиняемым. При этом одни ученые считают, что осужденный сохраняет за собой статус обвиняемого²⁷. Другие, признавая специфику материально-правового положения осужденного, в процессуальном плане фактически наделяют его²⁸ или же выступают за предоставление ему такого статуса²⁹. Во многом основу подобных взглядов закладывает уголовно-процессуальный закон, устанавливающий, что обвиняемый вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (п. 20 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Буквальное толкование приводимых норм действительно позволяет предположить, что осужденный, участвующий в данных производствах, по своему процессуальному положению продолжает оставаться обвиняемым. Вместе с тем приведенное предположение едва ли стоит признать справедливым.

Безусловно, процессуальное положение этих участников судопроизводства имеет определенное сходство: и осужденный, участвующий в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (далее – осужденный), и обвиняемый являются субъектами, в отношении которых ведется судопроизводство, однако этим, на наш взгляд, сходство исчерпывается.

В литературе выделяются два подхода к определению процессуального положения лица, в отношении которого ведется судопроизводство. Согласно первому, оно определяется его базовым отраслевым статусом, преломляющимся применительно к определенной стадии или уголовно-процессуальному производству³⁰. Второй основывается на отрицании

²⁷ Адаменко В.Д. Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда. – Кемерово, 1993. – С. 120.

²⁸ Борисевич Г.Я. Обеспечение прав и законных интересов осужденного в стадии исполнения приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1986. – С. 9.

²⁹ См.: Якимович Ю.К. Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 47; Литвинов Р.В. Разрешение судом вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора. – Воронеж, 1964. – С. 87–88; Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. – М., 1985. – С. 65.

³⁰ См.: Корнуков В.М. Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса в уголовном процессе. – Саратов, 1981. – С. 40–42;

единого отраслевого статуса в уголовном судопроизводстве и признании за каждым участником процессуальной деятельности специального процессуального положения³¹. Опираясь на первую позицию, действительно можно вести речь о том, что процессуальное положение осужденного в некотором роде обусловливается процессуальным статусом обвиняемого как основного участника судопроизводства. Однако такой подход не может быть взят за основу при сопоставлении статусов участников различных производств. Отдельный предмет, специфика задач и содержания процессуальной деятельности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, приводят к тому, что у осужденного и обвиняемого наличествуют свои основания появления в процессе, различный объем процессуальных прав и обязанностей, и как результат – несовпадающая направленность процессуальной деятельности.

Основанием появления обвиняемого в судопроизводстве служит инкриминирование ему деяния, запрещенного уголовным законом, в то время как основание вхождения в процесс осужденного заключается либо в отбытии минимального срока наказания, либо появлении новых обстоятельств, связанных с отбыванием наказания. Обвиняемый обретает свой статус в результате вынесения соответствующего акта на основании предварительно установленных фактических данных, изобличающих его в совершении преступления, органами предварительного расследования. Статус рассматриваемого осужденного определяется в результате возбуждения соответствующего производства судьей на основании представленных им самим или исправительным учреждением документов, свидетельствующих о появлении обстоятельств, влияющих на дальнейшее отбывание наказания.

УПК РФ наделяет обвиняемого и осужденного различной совокупностью прав. Различный характер возможностей этих участников, помимо закрепления в различных статьях и неодинаковом объеме, заключается, во-первых, в том, что они не дополняют и никаким иным образом не обуславливают друг друга. Основные процессуальные возможности обвиняемого неприменимы в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, так же как

Мартыничук Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Кишинев, 1982. – С. 11–12.

³¹ Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. – М., 1985. – С. 13.

и некоторые права осужденного – в ходе процессуальной деятельности по уголовному делу. К примеру, едва ли можно вести речь об использовании в рассматриваемых производствах таких возможностей, как возражать против обвинения либо отказаться от дачи показаний, так же как проблематично говорить о том, что право осужденного давать объяснения в ходе судебного разбирательства вытекает из права обвиняемого давать показания.

Во-вторых, различно содержание этих прав. Их сопоставление показывает, что права осужденного носят усеченный характер. Так, если в производстве по уголовному делу обвиняемый наделяется правом представлять доказательства на любой стадии судопроизводства (п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), то в производстве по разрешению вопросов исполнения приговора осужденный имеет ограниченную возможность представления документов в стадии судебного разбирательства (ч. 3 ст. 399 УПК РФ).

Процессуальная деятельность этих участников судопроизводства обладает различной направленностью. По своему правовому положению обвиняемый является свободным гражданином до момента признания его виновным решением суда, поэтому направленность его деятельности заключается в стремлении сохранить правовое положение свободного человека. В отличие от обвиняемого, правовое положение осужденного определяется тем, что он испытывает на себе лишения и ограничения, наложенные на него приговором суда. В связи с этим его деятельность направлена не на сохранение статуса осужденного, а на освобождение от этих ограничений и лишений.

В процессуальном плане активность обвиняемого, как правило, носит ярко выраженный восстановительный характер, заключающийся в освобождении от любых форм уголовно-процессуального воздействия и стремлении как можно скорее покинуть уголовный процесс. В свою очередь, процессуальная активность осужденного, наоборот, заключается в стремлении войти в уголовный процесс с целью отстоять свое притязание на досрочное освобождение или иное изменение ранее назначенного наказания и с этих позиций может носить не только восстановительный, но и охранительный характер. Иначе говоря, если деятельность обвиняемого носит негативную направленность, то активность осужденного может обладать как негативным, так и позитивным характером.

Таким образом, основания вступления в уголовное судопроизводство, объем процессуальных возможностей и направленность процессу-

альной деятельности не позволяют признать осужденного, участвующего в производстве по разрешению вопросов исполнения приговора, обвиняемым.

Правовая основа процессуального положения осужденного, участвующего в рассматриваемых производствах, как самостоятельного участника уголовного процесса закладывается в ст. 399 УПК РФ и выражается:

- 1) в отдельном закреплении комплекса прав, включающего в себя: право знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы, обжаловать решения суда первой инстанции в кассационном порядке (ст. 401 УПК РФ), пользоваться услугами адвоката;
- 2) в отсутствие отсылочных норм к положениям Общей части (как правило, если речь идет об осужденном, участвующем в производстве по уголовному делу, то его правовое положение определяется путем отсылки к ст. 47 УПК РФ);
- 3) в особом порядке доступа осужденного в уголовное судопроизводство; осужденный принимает участие в судебном разбирательстве в случае положительного решения суда, в то время как согласно ст.ст. 47, 247 УПК участие в судебном разбирательстве обвиняемого (подсудимого) является обязанностью последнего.

3. Адвокат осужденного

УПК РФ впервые предусматривает возможность участия адвоката в разрешении дел, связанных с исполнением приговора. До принятия УПК РФ, несмотря на широкую научную поддержку³², вопрос об участии адвоката оставался открытым.

³² См.: *Свиридов М.К.* Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания. – Томск, 1972. – С. 69–74; *Гилинский Я. И.* Участие адвоката в стадии исполнения приговора // Вопросы защиты по уголовным делам. – Л., 1967. – С. 176; *Николюк В.В.* Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. – Иркутск, 1989. – С. 149–154; *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 48–49; *Бибило В.Н.* Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. – Минск, 1986. – С. 94–103; *Куцова Э.Ф.* Исполнение приговора. – М., 1960. – С. 192; *Она же.* Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 20; *Филимонов Б.А.* Процессуальные вопросы досрочного освобождения от наказания несовершеннолетних. – М., 1965. – С. 68; *Бекешико С.П.* Защита как процессу-

Наличие у осужденного права пользоваться квалифицированной юридической помощью вытекает из положений Конституции РФ и конкретизируется применительно к производствам, связанным с исполнением приговора, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством (п. 9 ч. 1 ст. 53 и ч. 4 ст. 399 УПК РФ, ч. 8 ст. 12 и ч. 4 ст. 89 УИК РФ).

По мнению одних ученых, адвокат в данном случае выступает в качестве представителя осужденного³³. По мнению других – является его защитником³⁴. Суть полемики сводится к выяснению содержания защиты, а именно: включает ли она только восстановительную (негативную) деятельность, направленную на отражение обвинения, или наряду с ней предполагает осуществление охранительной (позитивной), заключающейся в оказании юридической помощи.

Ученые, рассматривающие адвоката осужденного в качестве представителя, исходят из узкого понимания защиты как деятельности, обусловливаемой наличием обвинения. Соответственно, по их мнению, там, где нет обвинения – нет защиты, а реализуется иная функция – уголовно-процессуальное представительство. Типичным примером служит позиция В.Д. Адаменко: «В стадии исполнения приговора, хотя и есть кого защищать, защита сама по себе бессмысленна, ибо обвинения тут нет и защищать осужденного не от чего. Участие защитника обвиняемого в этой части желательно для осуществления функции представительства осужденного в целях наиболее полной реализации интересов и прав и охраны их возможного нарушения со стороны органов»³⁵. Сторонники противоположенного подхода, считающие адвоката осужденного защитником, полагают, что защита включает в себя не только деятельность, направленную на опровержение обвинения, но и

зания несовершеннолетних. – М., 1965. – С. 68; *Бекешко С.П.* Защита как процессуальная функция в советском уголовном процессе // Вопросы уголовного права и процесса. – Минск, 1958. – С. 251.

³³ См.: *Адаменко В.Д.* Советское уголовно-процессуальное представительство. – Томск, 1978. – С. 32; *Он же.* Сущность и предмет защиты обвиняемого. – Томск, 1983. – С. 21, 26.

³⁴ См.: *Свиридов М.К.* Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания. – Томск, 1972. – С. 69–72; *Якимович Ю.К.* Указ. соч. – С. 48–49; *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговора. – М., 1979. – С. 21; *Цыпкин А.Л.* Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и при исполнении приговора. – Саратов, 1965. – С. 26.

³⁵ См.: *Адаменко В.Д.* Сущность и предмет защиты обвиняемого. – Томск, 1983. – С. 42–43.

деятельность, направленную на оказание юридической помощи лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство³⁶.

«Узкий» подход, ограничивающий защиту лишь опровержением обвинения, в настоящее время является предметом серьезных критических оценок. Их суть сводится к тому, что при таком понимании содержанием защиты не охватывается деятельность лиц, не являющихся обвиняемыми, но осуществляющих защиту своих прав, свобод и законных интересов³⁷, а также сужается предмет защитительной деятельности самого обвиняемого, исключая его интересы, не охватываемые обвинением, но подлежащие защите в уголовном судопроизводстве.

Действительно, защита в уголовном процессе должна осуществляться не только от подозрения, обвинения или уголовного преследования, но также должна быть направлена на ликвидацию их последствий, выражаясь в смягчении ответственности, восстановлении нарушенных в связи с обвинением прав и ограждении законных интересов обвиняемого (подсудимого)³⁸. На таком понимании стоит современное уголовно-процессуальное законодательство, включая в это понятие не только деятельность, опровергающую обвинение, но и деятельность, направленную на оказание юридической помощи. В частности, ч. 1 ст. 49 УПК РФ гласит: «Защитник – лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу» (курсив наш. – О.В.).

Взгляды на защиту как на комплексное явление последовательно реализовались в правоприменительной практике и до принятия УПК РФ. Так, ряд постановлений Конституционного Суда РФ содержал расширительное толкование факторов, обуславливающих появление защитника в уголовном процессе, включая в их число не только наличие подозрения и обвинения, но также факт вовлечения лица в уголовное судопроизводство. В последнем случае защита понималась как оказание юридической помощи в рамках производства по уголовному делу³⁹.

³⁶ См.: Бибило В.Н. Указ. соч. – С. 97; Якимович Ю.К. Указ. соч. – С. 46.

³⁷ Шпилев В.Н. Участники уголовного процесса. – Минск, 1970. – С. 16.

³⁸ Цыпкин А.Л. Право на защиту в советском уголовном процессе. – Саратов, 1959. – С. 26.

³⁹ О проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гр-на Маслова В.И.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 г. № 11-П // Решения Конституционного Суда Российской Федерации по

Комплексный подход позволил сформулировать содержание уголовно-процессуальной защиты применительно к стадии исполнения приговора. Под защитой в данном случае понимается совокупность действий, отражающих отношение осужденного к позиции иных участников производства по поводу оценки его поведения и выражающихся в стремлении смягчить наказание, добиться освобождения или воспользоваться предусмотренными законом льготами при его реализации⁴⁰.

Такой подход согласуется с позицией Конституционного Суда РФ, определяющей, что объект (предмет) защитительной деятельности в этом случае составляет отстаивание прав и законных интересов осужденного, способствующих улучшению его положения при отбывании наказания, в рамках уголовного процесса, а также предотвращение ущемляющих его права и законные интересы действий и решений органов и учреждений, исполняющих наказание⁴¹. Согласно такому пониманию, участники, реализующие функцию защиты (осужденный и его защитник), самостоятельно могут формулировать тезисы защитительной деятельности и отстаивать их независимо от мнения иных участников производства.

Следует также учесть, что статусом защитника наделяют адвоката нормы Общей части УПК РФ, имеющие по отношению к прочим определяющее значение. Так, п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ устанавливает, что защитник вправе участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Признание адвоката осужденного защитником позволяет наделить его процессуальными возможностями, предусмотренными ст.ст. 49–53 УПК РФ. Конечно, использование этих прав возможно только с учетом специфики рассматриваемых производств. Практика показывает, что наиболее часто адвокаты осужденных, участвующие в производствах, связанных с разрешением и рассмотрением вопросов, связанных с ис-

делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. – М., 2002. – С. 266–275.

⁴⁰ См.: *Беседин А.В.* Защита в стадии исполнения приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 1996. – С. 10–11; *Навасардян В.Р.* Право на защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном процессе. – СПб., 2000. – С. 51–79.

⁴¹ О проверке конституционности отдельных положений частей первой и второй ст. 118 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в связи с жалобой Шенгеляя Зазы Ревазовича: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.12.2003 г. № 20-П // Российская газета. – 14.01.2004. – № 2 (3379).

полнением приговора, пользуются такими процессуальными возможностями, как заявление ходатайств, представление документов, высказывание мнений, задавание вопросов, обжалование решений.

4. Прокурор

Статья 399 УПК РФ устанавливает, что в судебных производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, вправе участвовать прокурор. Традиционно в специальной литературе участие прокурора в этих производствах обуславливалось осуществлением надзорных функций⁴².

Современная концепция прокурорского надзора определяет одним из критериев предмета надзора деятельность соответствующего субъекта. Это означает, что пределы надзора ограничены не характером и содержанием правоотношений, а институциональной принадлежностью субъекта. Поэтому единые по своей правовой природе отношения, складывающиеся в ходе исполнения приговора, становятся предметом различных направлений прокурорской деятельности. С учетом того, что действующее законодательство исключает суд из объекта надзорной деятельности, в ходе исполнения наказания прокурор осуществляет надзор лишь за деятельностью исправительных органов и учреждений, а при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, участвует в судебном производстве на правах участника, не наделенного надзорной властью.

Существует мнение, что, участвуя в уголовно-процессуальных производствах, не связанных с изобличением лица в совершении преступления и назначением ему наказания, прокурор осуществляет надзор, однако объектом надзора является не деятельность суда (или сам суд), а состояние законности⁴³. Едва ли стоит разделять такую позицию. Помимо того, что она не учитывает основные принципы построения надзорной деятельности, проблематично, на наш взгляд, определять результат деятельности (состояние законности), игнорируя деятельность самого субъекта, ведущего производство, поэтому даже в этом случае следует признать, что, надзирая за состоянием законности, прокурор фактически проверяет деятельность суда, что противоречит его роли в современном судебном производстве.

⁴² См.: *Спиридонов Б.М.* Прокурорский надзор в стадии исполнения приговора. – М., 1983. – С. 59–76.

⁴³ См.: *Бойков А.Д.* Третья власть в России. – М., 1997. – С. 225.

Учитывая осуществление прокурором в производстве по уголовному делу функции обвинения, можно предположить, что основанием прокурорской деятельности в рассматриваемых производствах является поддержание последствий обвинения⁴⁴. Вместе с тем такая позиция также уязвима. Проектируя направленность обвинительной деятельности на производства, связанные с разрешением вопросов исполнения приговора, можно предположить, что такие «последствия» должны отражать содержание обвинения, т.е. быть направлены на применение уголовно-правовых и иных ограничений в ходе отбывания наказания. За основу в этом случае можно взять решение Европейского суда по делу Кэмпбелла (Campbell) и Фелла (Fell) против Соединенного Королевства, определившего критерии отнесения деятельности публично-правовых субъектов в стадии исполнения приговора к уголовному обвинению. Согласно приводимому решению, деятельность государственных органов является уголовным обвинением, если она направлена на применение уголовных или дисциплинарных мер, заключающихся в лишении осужденного льгот или права на досрочное освобождение за правонарушение в ходе исполнения наказания⁴⁵.

Действительно, деятельность, удовлетворяющая данным критериям, в некоторых случаях может быть определена в качестве разновидности обвинительной, однако она не входит в предмет прокурорской деятельности согласно отечественному законодательству. Вопросы о дисциплинарном воздействии на осужденных за совершенные ими правонарушения решает администрация исправительных учреждений; решение вопросов, связанных с досрочным освобождением, смягчением наказания и т.п., является прерогативой суда, к тому же российское законодательство в качестве меры воздействия не предусматривает лишение осужденного возможности досрочного освобождения или смягчения наказания. Более того, активность прокурора может носить разнонаправленный характер. Например, если в случае оспаривания возможности предоставления УДО или иной меры, направленной на облегчение положения осужденного, ее можно отнести к аналогу обвинительной, то при согласии прокурора с предоставлением подобных мер такое отне-

⁴⁴ См.: Шалумов М.С. Проблемы совершенствования правового статуса государственного обвинителя как участника судебного разбирательства // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: Тез. науч.-практич. конф. Ч. II. – М., 2005. – С. 67–70.

⁴⁵ См.: Европейский суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. Т. 1. – М., 2000. – С. 443–446.

сение вряд ли возможно. В связи с этим, не следует сводить прокурорскую деятельность в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, к особой форме поддержания последствий обвинения.

Несмотря на нормативное определение в УПК РФ лишь основных функций, деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве гораздо разнообразнее и не исчерпывается поддержанием обвинения, осуществлением уголовного преследования и реализацией прокурорского надзора. По мнению некоторых ученых, на прокуратуре лежит так называемая правообеспечительная функция, заключающаяся в обеспечении нормального развития уголовно-процессуальных отношений и создании тем самым условий для успешной правоприменительной деятельности⁴⁶.

Хотя в литературе нет единства относительно содержания этой функции, представляется, правы те авторы, которые включают в нее наряду с обеспечением прав и законных интересов участников судопроизводства также охрану общественных (публичных) интересов⁴⁷. Разрешение вопросов исполнения приговора прямым образом затрагивает интересы осужденного, администрации исправительного учреждения и общества в целом, поэтому нет сомнений, что такая функция свойственна этим производствам⁴⁸. Вместе с тем существует серьезное препятствие для выделения этого направления в рамках процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Предметом правообеспечения охватывается, как правило, только процессуальная составляющая деятельности участников судопроизводства. В рассматриваемых производствах процессуальный элемент настолько не развит, что объективно затрудняет реализацию этого направления. В связи с этим, считаем возможным расширить предмет правообеспечительной функции прокурора в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением пригово-

⁴⁶ Юркевич Н.А. Реализация правообеспечительной функции в стадии предания обвиняемого суду. – Томск, 1991. – С. 16.

⁴⁷ См.: Мартынич Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Кишинев, 1982. – С. 34.

⁴⁸ В литературе обоснованно высказывается мнение, что эта функция присуща всем стадиям уголовного процесса. См.: Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. – М., 1961. – С. 49; Штилев В.Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства. – Минск, 1974. – С. 62, 66.

ра, включив в него обеспечение не только процессуальных, но и материально-правовых интересов участников производства. Учитывая, что разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, затрагивает не только интересы осужденного и администрации, но общества в целом, в ходе реализации обеспечительного направления в этом случае будет учитываться полный спектр публичных интересов, включающий в себя как интересы осужденных, так и свободных граждан, общества и государства в целом.

УПК РФ устанавливает, что прокурор, участвующий при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, высказывает суду свое мнение о возможности изменения или прекращения отбывания наказания или применения иной меры. Как правило, мнение прокурора выражается двумя способами: в письменной форме в виде отдельного документа на этапе подготовки материалов к судебному заседанию и путем устного изложения мнения в ходе судебного заседания. Несмотря на то, что УПК РФ в гл. 47 не предоставляет прокурору иных процессуальных возможностей, он, как один из основных участников производства, также заявляет ходатайства и отводы, принимает участие в исследовании материалов, представляет документы.

5. Представитель органа или учреждения, исполняющих наказание

Одним из основных участников производств по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, является представитель органа или учреждения, исполняющих наказание.

Представитель органа или учреждения, исполняющих наказание, участвующий в рассматриваемых производствах, по своему процессуальному положению является представителем, отстаивающим интересы учреждения.

Участвуя в судебном заседании, этот участник производства реализует обязанности, вытекающие из лежащей на нем функции исправления и изоляции осужденного. При этом конкретная процессуальная форма выражения этой обязанности может быть различна. К примеру, при разрешении вопроса о предоставлении УДО или иной меры, направленной на улучшение положения осужденного, представитель исправительного учреждения может как поддержать применение этой меры, так и выступить против. При этом в первом случае эта обязанность обуславливается успешной реализацией исправительной функции и досрочным достижением исправления осужденного. Во втором – на-

оборот, их не достижением. Другими словами, эта обязанность выражается либо в запрете осуществления исправительного воздействия в отношении лица, приобретшего в ходе отбывания наказания свойства, нивелирующие его прежние преступные установки, либо, напротив, в необходимости продолжения исправительного воздействия на осужденного, нуждающегося в дальнейшем отбывании ранее назначенного приговором суда наказания.

Такое понимание содержания процессуальной деятельности позволяет считать представителя исправительного учреждения одним из основных участников производств по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, имеющих свой материальный интерес, не обусловленный материальными притязаниями других участников, и в первую очередь осужденного.

В литературе подчеркивается, что представитель органа или учреждения, исполняющих наказание, относится к числу специфичных субъектов производства, не могущих участвовать в других стадиях и производствах⁴⁹. На наш взгляд, специфика его положения обусловлена не столько принадлежностью его деятельности к определенному уголовно-процессуальному этапу, сколько невозможностью отстаивания им иных, кроме уголовно-исполнительных интересов в производстве. В результате представитель органа или учреждения, исполняющего наказание, не принадлежит к числу участников, отстаивающих общеправовой или частный интерес: уголовно-исполнительным интересом могут не охватываться интересы ни конкретного осужденного, участвующего в производстве, связанном с исполнением приговора, ни интересы иных осужденных, ни интересы общества в целом.

УПК РФ закрепляет за представителем исправительного органа или учреждения, участвующим в деле, такие процессуальные возможности, как участвовать в судебном разбирательстве и давать объяснения. Изучение практики показывает, что помимо указанных возможностей сотрудник с разрешения судьи иногда задает вопросы и дает объяснения.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не определяет, кто из представителей исправительного органа или учреждения может участвовать в суде, как правило, таким участником является начальник отряда осужденных, инспектор уголовно-исполнительной инспекции или иной представитель администрации органа или учреждения.

⁴⁹ См.: Якимович Ю.К. Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 49–50.

6. Иные участники

Состав участников производств, направленных на рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, не ограничивается судом, осужденным, адвокатом осужденного, прокурором и представителем органа или учреждения, исполняющих наказание. Поскольку в ходе исполнения приговора могут решаться различные вопросы, круг участников того или иного производства может быть различным.

Статьи 397 и 399 УПК РФ устанавливают, что в производствах, связанных с исполнением приговора, также вправе участвовать: представитель органа внутренних дел, в случае рассмотрения вопроса о заключении осужденного под стражу, уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества; гражданский истец и гражданский ответчик, если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска; реабилитированный – при рассмотрении вопросов, касающихся реабилитации. Кроме того, в указанных производствах могут также принимать лица, не указанные в уголовно-процессуальном законе. К их числу можно отнести законных представителей несовершеннолетнего осужденного, представителя врачебной комиссии, иных лиц, оказывающих содействие при разрешении вопроса по существу.

Указанных субъектов можно разделить на две основные группы:

- 1) участники, имеющие в деле материальный или процессуальный интерес, вытекающий из должностного положения или положения как участника базового уголовного или иного материально-правового отношения;
- 2) участники, оказывающие содействие при рассмотрении и разрешении вопроса по существу.

К числу первых необходимо отнести всех субъектов, имеющих право инициировать производство, а также лиц, в отношении которых это производство ведется или чьи материально-правовые интересы затрагиваются. Таким образом, в эту группу попадают представители органа внутренних дел, входящие с ходатайством о задержании (заключении под стражу) осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, реабилитированный, гражданский истец или гражданский ответчик.

Следует отметить, что хотя отмеченные участники включены в одну группу, основания появления их в процессе различные. Так, представитель органа внутренних дел участвует в производстве в силу своего

должностного положения; его интерес заключается в отстаивании обязанностей, вытекающих из лежащем на данном органе функции охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. В данном случае процессуальное положение этого участника в некотором роде схоже с положением представителя органа или учреждения, исполняющих наказание. Особенность его участия в рассматриваемых производствах заключается том, что действующий УПК РФ фактически закрепляет единственную процессуальную форму выражения лежащей на нем обязанности – вхождение в суд с представлением о применении в отношении осужденного мер процессуального принуждения в виде задержания или заключения под стражу.

Реабилитированный также должен быть отнесен к числу основных участников производства, имеющих свой материально-правовой интерес, который заключается в возмещении причиненного ему вреда и восстановлении прав и свобод, незаконно ограниченных или нарушенных в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Хотя его процессуальное положение отчасти напоминает положение осужденного или обвиняемого, оно в корне отлично. Реабилитированный, в отличие от осужденного или обвиняемого, не является участником базового уголовно-правового отношения, так как в ходе уголовно-процессуального производства было установлено, что либо уголовного правоотношения вообще не существовало, либо он к нему не причастен. Материально-правовую основу его статуса составляет иные – трудовые, гражданские, жилищные и пенсионные правоотношения, которые восстанавливаются в уголовном процессе постольку, поскольку их нарушение было вызвано незаконной или необоснованной уголовно-процессуальной деятельностью.

Процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика сходно с положением основных участников производств в том плане, что основой их участия также служат материально-правовые отношения, восстанавливаемые в ходе уголовного судопроизводства. Однако, поскольку эти отношения не являются уголовно-правовыми и носят дополнительный (в отличие от реабилитации) характер (т.е. не замещают основное уголовно-правовое отношение), гражданский истец и гражданский ответчик могут быть отнесены к числу дополнительных участников производств, наделенных процессуальными возможностями для отстаивания своих интересов.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает факультативный порядок участия гражданского иска и ответчика, обуславливая их появ-

ление в процессе усмотрением суда и наличием дополнительного материально-правового основания («Если вопрос касается исполнения в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик»). Поскольку УПК РФ в гл. 47 не содержит указаний на какие-либо процессуальные возможности этих участников, они пользуются правами, предоставляемыми им ст.ст. 44 и 54 УПК РФ, с учетом упрощенного характера рассматриваемых производств.

Хотя в гл. 47 УПК РФ нет упоминания о возможности участия в судебном заседании представителей, такое участие не исключено. Так, гражданский истец и ответчик вправе реализовывать свои права с помощью представителя. Должен быть законный представитель и у несовершеннолетнего участника производства. Представители в данном случае будут отстаивать процессуальный интерес, возложенный на них в силу закона или взятых на себя обязательств.

Представляется, что основной тенденцией в совершенствовании нормативного регулирования всех указанных выше участников производств должно стать четкое определение их состава с указанием процессуальных возможностей.

Другую группу участников производств, направленных на рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, составляют участники, содействующие рассмотрению и разрешению вопроса по существу. Их состав довольно обширен и вряд ли может быть исчерпывающе обозначен. Практика показывает, что основными из них являются лица, предоставляющие суду какую-либо специальную информацию, необходимую для разрешения дела (например, врач – представитель медицинской комиссии при разрешении вопроса об освобождении осужденного в связи с болезнью, препятствующей дальнейшему отбытию наказания), или лица, раскрывающие отдельные обстоятельства, которые необходимо установить для правильного разрешения дела (осужденные, отбывающие наказания наряду с осужденным, в отношении которого разрешается тот или иной вопрос, касающийся исполнения приговора; отдельные сотрудники исправительных учреждений или вольнонаемный персонал, работающий в местах исполнения наказания, и т.п.).

В литературе нет единства относительно их процессуального положения. Одни авторы полагают, что указанные участники по своему

процессуальному статусу являются свидетелями и специалистами⁵⁰, другие рассматривают их в качестве субъектов, дающих суду объяснения⁵¹. Действующий УПК РФ не дает на этот счет четких указаний. Судебная практика также неоднозначна.

Представляется, что в случае необходимости получения от этих лиц информации они должны допрашиваться в качестве свидетелей и специалистов, т.е. им должен быть присвоен определенный уголовно-процессуальный статус. Такой подход, на наш взгляд, во-первых, вытекает из требований соблюдения уголовно-процессуальной формы. Во-вторых, дает возможность использовать существующий уголовно-процессуальный инструментарий для получения необходимой информации. И, наконец, обеспечивает достижение соблюдения необходимого уровня прав и свобод лиц, предоставляющих суду информацию.

⁵⁰ Свиридов М.К. Источники доказательств, используемые при разрешении дел об условно-досрочном освобождении. – Томск, 1974. – С. 122–124.

⁵¹ Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – Киев, 1984. – С. 40; Тулянский В.Д. Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // Законность. – 2001. – № 10. – С. 43.

Глава 3

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАССМОТРЕНИЕМ И РАЗРЕШЕНИЕМ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

1. Предмет и пределы доказывания

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует доказывание по делам, связанным с рассмотрением и разрешением вопросов, касающихся исполнения приговора. В научной литературе на этот счет нет единства. По мнению одних ученых, в рассматриваемых производствах установление обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела по существу, осуществляется аналогично доказыванию по уголовным делам⁵². Другие полагают, что доказывание в стадии исполнения приговора хотя и осуществляется в общем порядке, однако имеет существенную специфику⁵³. Наконец, существует мнение, что при рассмотрении и разрешении данных дел доказывания как уголовно-процессуальной деятельности не существует, а имеет место лишь ее отдаленный аналог – установление необходимых обстоятельств⁵⁴.

Поскольку деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением вопросов, касающихся исполнения приговора, регламентируется уголовно-процессуальным законом, отрицать наличие уголовно-процессуального доказывания едва ли оправдано. Представляется, правы те ученые, которые, признавая наличие определенной специфики, говорят о существовании доказывания в рассматриваемых производствах в его традиционном понимании.

⁵² См.: *Свиридов М.К.* Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания. – Томск, 1972. – С. 103.

⁵³ См.: *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1972. – С. 131; *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 61–70.

⁵⁴ *Тулянский Д.В.* Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 18–19; *Он же.* Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // *Законность.* – 2001. – № 10. – С. 43.

Специфика доказывания в производствах по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, заключается в наличии специального предмета доказывания, особом круге субъектов доказывания, а также специальных источниках и способах получения доказательственной информации.

В традиционном понимании под предметом доказывания в уголовном процессе принято понимать совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Основными уголовно-процессуальными характеристиками предмета доказывания по уголовным делам является: его нормативное закрепление в уголовно-процессуальном законе (ст. 73 УПК РФ); исчерпывающее определение содержания (элементов) предмета доказывания (обстоятельств, подлежащих доказыванию, ст.ст. 73, 421, 434 УПК РФ); направленность на установление преступных или связанных с ними фактов; обусловленность производством по уголовному делу.

Ни одна из отмеченных характеристик не применима к предмету доказывания по делам, касающимся вопросов исполнения приговора. Так, предмет доказывания в рассматриваемых производствах нормативно не определен в УПК РФ, не имеет четкого содержания и не обусловлен производством по уголовному делу. Вместе с тем это не означает, что его не существует. Предмет доказывания по таким делам существует, так как существует уголовно-процессуальное доказывание как средство установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу. Другими словами, суд разрешает рассматриваемые эти дела только на основании установленных в уголовно-процессуальном порядке определенной совокупности обстоятельств.

Невозможность нормативного закрепления предмета доказывания по данной категории дел в уголовно-процессуальном законе обусловлена неоднородностью вопросов, входящих в предмет исполнения приговора, различной с точки зрения установления природой этих обстоятельств и, отчасти, несовершенством действующего законодательства.

В науке предлагаются два основных пути решения данной проблемы. Первая группа ученых выступает за нормативное закрепление единого предмета доказывания по всем делам, связанным с разрешением вопросов исполнения приговора. К примеру, В.Н. Бибило предлагает включить в него обстоятельства: 1) указывающие на наличие факта, препятствующего исполнению приговора в том виде, в котором он вынесен судом; 2) свидетельствующие об изменении поведения лица в период отбывания наказания либо после освобождения от него; 3) под-

тверждающие изменения, происшедшие в личности осужденного; 4) способствующие модификации личности осужденного⁵⁵.

По мнению других ученых, принимая во внимание неоднородность производств, связанных с разрешением вопросов исполнения приговора, необходимо дифференцированно определять предмет доказывания по отношению к каждому из них, при этом возможно закрепление единого предмета доказывания для производств, направленных на замену или досрочное прекращение отбывания наказания. В последнем случае предмет доказывания должен охватывать обстоятельства: а) характеризующие личность осужденного; б) указывающие на степень исправления или перевоспитания осужденного; в) свидетельствующие о возможности дальнейшего исправления осужденного в новых условиях⁵⁶. Для прочих производств, ввиду менее сложного содержания их процессуальной деятельности, предмет доказывания фактически заменяется предметом установления⁵⁷. Специфика последнего заключается в упрощенной процедуре установления фактических обстоятельств, необходимых для разрешения дела по существу. Особенность этой процедуры кроется в том, что собирание и представление материалов осуществляется в упрощенном – административном порядке, а оценка – в уголовно-процессуальном.

Последнее предложение отчасти реализовано в действующем законодательстве. Предмет доказывания по некоторым делам, разрешаемым в порядке, устанавливаемом гл. 47 УПК РФ, закрепляется в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве путем указания на наиболее существенные обстоятельства, подлежащие установлению по конкретной категории дел. Например, по делам об УДО предмет доказывания устанавливается в ст.ст. 79, 93 УК РФ и ст. 175 УИК РФ.

В частности, он включает в себя обстоятельства, подтверждающие фактическое отбытие осужденным необходимого срока: а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой

⁵⁵ Бибило В.Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. – Минск, 1986. – С. 127.

⁵⁶ См.: Пышнев Д.И. Судебное разбирательство по делам об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1981. – С. 4; Швецов В.И. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1982. – С. 11; Добровольская Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1979. – С. 131.

⁵⁷ См.: Николок В.В. Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР: Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1990. – С. 262–272.

или средней тяжести; б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи; г) не менее двадцати пяти лет при пожизненном лишении свободы. К лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, фактическое отбытие срока наказания должно быть: не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление; и не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление (ст.ст. 79, 93 УК РФ).

Обстоятельства, характеризующие личность осужденного: частичное или полное возмещение причиненного преступлением ущерба, раскаяние в совершенном преступлении и т.п. (ч. 1 ст. 175 УИК РФ).

Обстоятельства, свидетельствующие о том, что для своего дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии наказания: поведение осужденного во время отбывания наказания, отношение к учебе и труду, отношение осужденного к совершенному деянию и т.п. (ч. 2 ст. 175 УИК РФ).

Указанная в ч.ч. 1 и 2 ст. 175 УИК РФ группа обстоятельств также входит в предмет доказывания по делам о замене наказания более мягким.

Такой подход законодателя, на наш взгляд, не способствует решению проблемы. Во-первых, он не отражает всей совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания⁵⁸. Во-вторых, подобное нормативное закрепление предмета доказывания едва ли может быть при-

⁵⁸ Подробнее об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делам об УДО, см.: *Пышнев Д.И.* Судебное разбирательство по делам об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1981. – С. 4; *Швецов В.И.* Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1982. – С. 11; *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994. – С. 65; *Глазкова В.Н.* Характеристика предмета доказывания и доказательств по делам об условно-досрочном освобождении от наказания // Актуальные вопросы правоведения. – Томск, 1978. – С. 112–116; *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1979. – С. 131; *Воронин О.В.* Указ. соч. – Томск, 2004. – С. 114–116.

знано оптимальным с позиции выработки единой правоприменительной практики.

Полагаем, более правильным будет последовательная реализация предложения последней группы ученых, а именно – установление в уголовно-процессуальном законе основных групп обстоятельств, подлежащих установлению по делам, рассматриваемым в порядке гл. 47 УПК РФ. При этом наиболее существенные из них могут быть перечислены открытым перечневым методом.

Представляется, что конкретная совокупность обстоятельств должна включать в себя следующие:

1. Подтверждающие фактическое отбытие осужденным необходимого срока: полгода, 1/3, 1/2, 2/3 срока наказания, 25 лет фактически отбытого наказания.
2. Характеризующие личность осужденного: частичное или полное возмещение причиненного преступлением ущерба, раскаяние в совершенном преступлении, признание своей вины в совершенном преступлении и т.п.
3. Свидетельствующие о том, что для своего дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии наказания: поведение осужденного во время отбывания наказания, отношение к учебе и труду, отношение осужденного к совершенному деянию, соблюдение режима отбывания наказания, осознание справедливости назначенного наказания и т.п.
4. Свидетельствующие о возможности дальнейшего исправления осужденного в новых условиях: наличие продолжительных и положительных связей с семьей, родными и близкими, возможность последующего трудоустройства, наличие жилплощади и т.п.

Приведенный предмет доказывания подходит для дел, разрешаемых в порядке гл. 47 УПК РФ и направленных на замену или досрочное освобождение от отбывания назначенного приговором суда наказания. К их числу следует отнести дела: о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст.ст. 78 и 140 УИК РФ; об УДО осужденного; об отмене УДО осужденного; о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ; об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со ст. 81 УК РФ; об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ.

Поскольку предмет доказывания носит универсальный характер, то в каждом случае он должен корректироваться применительно к конкретной категории дела. Очевидно, что при решении вопроса о замене наказания в связи с болезнью осужденного подтверждать отбытие осужденным определенного срока не требуется.

Что же касается предмета установления по остальным делам, рассматриваемым в порядке гл. 47 УПК РФ, то едва ли есть смысл определять его на уровне уголовно-процессуального закона. Характер и содержание обстоятельств, требующих установления, достаточно просты и немногочисленны, поэтому вполне могут быть определены на уровне уголовно-исполнительного или вообще ведомственного законодательства.

С проблемой определения предмета доказывания тесно связан вопрос пределов доказывания. Пределы доказывания по делам, рассматриваемым в порядке гл. 47 УПК РФ, составляют элементы, характеризующие поведение осужденного во время отбывания наказания, свидетельствующие о личностных качествах, а также наличии необходимых условий для закрепления исправительного воздействия в новых условиях.

Следует отметить, что различие в природе обстоятельств, подлежащих установлению, влечет за собой то, что доказыванию может подлежать как система поступков осужденного, линия его поведения, так и конкретный единичный факт. Действительно, с учетом того, что все доказательства исправления осужденного являются косвенными, пределы доказывания не могут быть определены нормативно и устанавливаются в каждом случае правоприменителем отдельно к каждому конкретному обстоятельству. Если в случае установления факта исправления доказыванию подлежит система поступков осужденного⁵⁹, то при установлении факта наличия надлежащих условий для закрепления исправительного воздействия достаточно определить конкретный факт. Вместе с тем на данные производства распространяются общие правила работы с косвенными доказательствами, согласно которым указанные выше обстоятельства должны устанавливаться с достоверностью, подтверждаться достаточной совокупностью фактических данных, таких, чтобы на их основе можно было бы сделать однозначный вывод относительно входящих в предмет доказывания обстоятельств.

⁵⁹ Борисевич Г.Я. Юридическая природа условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы // Российское законодательство: теория, практика, проблемы развития. – Пермь, 1997. – С. 173.

2. Доказательства

В литературе нет единства относительно разграничения понятий «доказательства», «источники доказательств», «средства доказывания» и «виды доказательств». Некоторые ученые используют их как синонимичные, другие выступают за их разграничение⁶⁰. В данном случае понятия «источники доказательств» и «доказательства» будут использоваться как синонимы.

Вопрос о доказательствах, могущих использоваться в производствах, связанных с разрешением вопросов, касающихся исполнения приговора, спорный. Одни авторы отмечают, что в этих производствах существуют особые доказательства⁶¹. Другие считают, что используются обычные⁶². Наконец, высказывается мнение, что в этих производствах доказательств как таковых нет, а есть лишь материалы, на основании которых происходит разрешение дела⁶³. Поскольку разрешение этих дел происходит в уголовно-процессуальном порядке, доказательства являются обычными, другой вопрос, что различны формы их собирания. Следующая специфика заключается в том, что в этих производствах удельный вес традиционных доказательств незначителен, а некоторые из них вовсе не используются. К примеру, в этом случае невозможно вести речь об использовании таких из них, как показания обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего, вещественных доказательств и т.п.

Действующий уголовно-процессуальный закон прямо не определяет, какие из доказательств должны использоваться при разрешении данной категории дел. По мнению некоторых ученых, единственными традиционными доказательствами могут быть лишь официальные доку-

⁶⁰ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2000. – С. 99.

⁶¹ См.: Володарский П.Г. Институт досрочного освобождения и практика его применения // Сов. государство и право. – 1957. – № 7. – С. 51; Ефимов М.А. Проблемы лишения свободы как вида наказания в законодательстве, судебной и исправительно-трудовой практике: Автореф. ... дис. докт. юрид. наук. – Л., 1966. – С. 25.

⁶² См.: Филимонов Б.А. Процессуальные вопросы досрочного освобождения от наказания несовершеннолетних. – М., 1965. – С. 73; Лукинская П.А., Сперанский И.Н. Порядок разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора // Соц. законность. – 1967. – № 2. – С. 37.

⁶³ Тулянский В.Д. Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // Законность. – 2001. – № 10. – С. 43.

менты⁶⁴. Анализ УПК РФ и правоприменительной практики показывает, что помимо документов в рассматриваемых производствах в качестве доказательств также используются объяснения осужденного, объяснения представителя исправительного органа или учреждения, показания иных лиц.

Документы, представляемые в суд, как правило, включают в себя: приговор суда; решения иных судебных инстанций, касающиеся вида и продолжительности наказания; материалы, составляемые по результатам предварительной подготовки администрацией исправительного органа или учреждения; личное дело осужденного; материалы, представляемые самим осужденным или его адвокатом, а также иными лицами.

Приговоры, постановления и определения судов кассационной, апелляционной и надзорной инстанции, а также иные судебные решения, касающиеся срока отбывания и вида наказания, имеют значение при разрешении вопроса об изменении порядка, срока или вида наказания, а также при досрочном освобождении от его отбывания. Их особенностью является упрощенный порядок оценки этих доказательств. Упрощение заключается в том, что факт отбытия осужденным необходимого срока устанавливается не в судебном заседании, а в ходе подготовки к судебному разбирательству. Между тем следует подчеркнуть, что обстоятельства, устанавливаемые на основе предшествующих судебных решений, не являются преюдиционными. Несмотря на то, что срок отбытия наказания указывается в представляемых представителем исправительного учреждения документах, он не имеет для суда обязательной силы, поэтому суд вынужден проводить отдельную исследовательскую работу, направленную на их установление. Эта деятельность является процессуальной, так как направлена на получение процессуально значимого результата – установления наличия основания для разрешения вопроса по существу.

Документы, составляющие вторую группу, неоднородны. Они включают в себя материалы, свидетельствующие о поведении осужденного в период отбывания наказания, и материалы, подтверждающие достижение осужденным необходимой степени исправления. Например, характеристика на осужденного, справка о дисциплинарной практике в отношении конкретного осужденного и т.п.

⁶⁴ Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – Киев, 1984. – С. 39–40.

Материалы личного дела осужденного составляют самостоятельный документарный источник уголовно-процессуальных доказательств. Как правило, предметом судебной оценки являются не все материалы личного дела, а некоторые из них – подтверждающие или опровергающие обстоятельства, отражающиеся в иных документах. Вопрос об относимости конкретных материалов личного дела разрешается судом на стадии подготовки к судебному разбирательству. В остальном исследование материалов личного дела строится по общим правилам: они оглашаются в судебном заседании, а факт оглашения отражается в протоколе судебного заседания.

Последнюю группу образуют документы, представляемые в суд осужденным, его адвокатом, законными представителями, а также родными и близкими. Как правило, они включают в себя различные справки и письма, подтверждающие наличие у осужденного условий, необходимых для закрепления исправительного воздействия в новых условиях – документы, свидетельствующие о возможности регистрации осужденного по избранному месту жительства или о возможности его дальнейшего трудоустройства. Несмотря на то, что они не служат доказательствами изменения ценностных установок осужденного в результате отбытия наказания, их представление в суд необходимо, поскольку подтверждаемые ими сведения имеют прямое отношение к предмету доказывания.

Объяснения представителя исправительного органа или учреждения представляет собой устное изложение обоснованного мнения о возможности применения той или иной меры, реализуемой в порядке гл. 47 УПК РФ. Содержание объяснений предполагает не только высказывание мнения о возможности применения соответствующей меры, он не исключает и раскрытие обстоятельств, имеющих значение для дела.

Объяснения осужденного являются отдельным источником доказательственной информации. Они так же, как объяснения представителя исправительного учреждения, не являются показаниями, так как формируются не в результате допроса, а путем опроса или изложения осужденным имеющих значение для дела сведений. Подтверждением этому является прямое указание в ст. 399 УПК РФ. От того, что объяснения осужденного не являются показаниями, а представляют собой самостоятельный источник информации, они не теряют своего доказательственного значения: объяснения, так же как и показания, содержат в себе информацию, имеющую значения для правильного разрешения дела. Особенность объяснений осужденного состоит в том, что они являются

окончательным источником доказательств и не требуют для своего дальнейшего использования облечения в форму показаний.

Сведения, сообщаемые иными лицами, способными подтвердить или опровергнуть обстоятельства, входящие в предмет доказывания, представляют собой самостоятельный источник доказательственной информации по делам, рассматриваемым в порядке гл. 47 УПК РФ. Несмотря на то, что УПК РФ прямо не предусматривает получения информации от иных лиц, в литературе обоснованно указывается на ее важное значение для разрешения дела⁶⁵.

Вопрос о процессуальной природе этого источника информации спорен. Ряд авторов полагает, что поскольку основные участники рассматриваемых производств дают объяснения, то сведения, сообщаемые иными лицами, также должны расцениваться как объяснения⁶⁶. Другие выступают за придание им уголовно-процессуальной формы показаний⁶⁷. Поскольку допрос этих лиц в отличие от представителя исправительного учреждения или осужденного не способен изменить содержания сообщаемых ими сведений, способы получения информации должны быть традиционными для судебных стадий уголовного процесса. В этом случае уголовно-процессуальная форма показаний и допрос как метод их получения будут выполнять свою основную функцию – обеспечивать достоверность получаемой информации под угрозой возможной уголовной ответственности за отказ или сообщение ложных сведений. Поэтому способом получения информации от этих субъектов должен быть допрос, а уголовно-процессуальной формой – показания.

Показания этих лиц могут содержать в себе информацию, касающуюся всех обстоятельств, включаемых в предмет доказывания. В этой связи к их числу следует относить не только осужденных, сотрудников исправительных учреждений и лиц, работающих в местах лишения свободы, но также родственников, супругов, близких осужденному лиц, потенциальных работодателей и т.п. Иначе говоря, всех тех, кого связывают с осужденным определенные отношения или кто располагает сведениями, имеющими значение для дела. В ходе судебного разбирательства указанные лица должны допрашиваться в качестве свидетелей.

⁶⁵ См.: Свиридов М.К. Источники доказательств, используемые при разрешении дел об условно-досрочном освобождении. – Томск, 1974. – С. 122–124.

⁶⁶ Михеенко М.М. Указ. соч. – С. 40.

⁶⁷ См.: Свиридов М.К. Указ. соч. – С. 123–124.

Глава 4

ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

1. Возмещение вреда реабилитированному лицу и восстановление его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав

Пункт 1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что суд рассматривает вопросы о возмещении вреда реабилитированному: о восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ. Таким образом, судебное реабилитационное производство осуществляется по правилам, установленным для дополнительных производств.

По своей процессуальной природе рассматриваемое производство не может быть отнесено к дополнительным.

Прежде всего у этих производств различные предметы. Предметом дополнительных производств является изменение или досрочное прекращение установленного приговором суда уголовно-правового отношения по осуществлению наказания. Предметом реабилитации в уголовном процессе является восстановление иных незаконно нарушенных правоотношений (трудовых, пенсионных, жилищных и т.п.). Далее, процессуальной предпосылкой для возникновения дополнительных производств служит только обвинительный приговор, устанавливающий конкретную меру наказания или уголовной ответственности. Процессуальным основанием реабилитации является либо оправдательный приговор, либо решение о прекращении уголовного судопроизводства или уголовного преследования в отношении конкретного лица по реабилитирующим основаниям. Наконец, в сравниваемых производствах различный круг участников. В реабилитационном производстве основными участниками являются реабилитированный (физическое или юридическое лицо) и прокурор. В дополнительных – осужденный и представитель исправительного органа или учреждения.

Различен характер восстанавливаемых прав основных участников. Реабилитированный стремится восстановить свои социально-экономические права: гражданские, жилищные, пенсионные и т.п. Осу-

жденный – основные конституционные права (право на свободу передвижения и т.п.). Реабилитация предполагает признание незаконным предшествующие ограничения прав и свобод реабилитируемого, в то время как дополнительные производства такой оценки не требуют.

Учитывая вышеизложенное, было бы логичным исключить реабилитационное производство из гл. 47 УПК РФ.

Содержание процессуальной деятельности на судебных этапах реабилитационного производства не отличается от соответствующего этапа дополнительного производства. Единственным исключением является регламентация в УПК РФ досудебного этапа, а также определение условий и оснований возникновения реабилитационного производства (ст.ст. 133–138 УПК РФ).

Согласно действующему законодательству, реабилитированный, получивший копии приговора, определения, постановления суда или постановление прокурора, следователя, дознавателя и извещение о порядке возмещения вреда, в течение общего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ (3 года), вправе обратиться в суд или в орган предварительного расследования с требованием о возмещении ущерба. Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор.

Не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении вреда судья, прокурор, следователь или дознаватель определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда.

Независимо от органа, вынесшего постановление о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ по ходатайству реабилитированного.

В судебном заседании заслушивается ходатайство реабилитированного, исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление.

Копия постановления вручается или направляется реабилитированному, а в случае его смерти – наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам умершего реабилитированного.

2. Замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания

Пункт 2 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что суд рассматривает вопросы замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания:

- а) штрафа – в соответствии со ст. 46 УК РФ;
- б) обязательных работ – в соответствии со ст. 49 УК РФ;
- в) исправительных работ – в соответствии со ст. 50 УК РФ;
- г) ограничения свободы – в соответствии со ст. 51 УК РФ.

Часть 5 ст. 46 УК РФ устанавливает, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

К примеру, если лицо, осужденное по ч. 1 ст. 330 УК РФ к штрафу в размере 60 000 руб., злостно уклонилось от его уплаты, то указанный штраф по усмотрению суда может быть заменен на исправительные работы на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

Часть 3 ст. 49 УК РФ устанавливает, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются ограничением свободы, арестом или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока ограничения свободы, ареста или лишения свободы из расчета один день ограничения свободы, ареста или лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Часть 4 ст. 50 УК РФ определяет, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день ареста за два дня исправительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Часть 3 ст. 53 УК РФ устанавливает, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенного приговором суда. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

При замене исправительных работ и ограничения свободы лицо, ранее отбывавшее наказание в местах лишения свободы, направляется в колонию общего режима, поскольку в таких случаях лишение свободы не является новым наказанием.

При разрешении данных дел суд должен установить наличие обстоятельств, свидетельствующих о злостности уклонения осужденного от отбывания наказания. При решении вопроса о направлении осужденного для дальнейшего отбывания наказания в места лишения свободы суд должен располагать сведениями о мерах, принимаемых уголовно-исполнительной инспекцией по обеспечению исполнения первоначально назначенного наказания, предупреждения осужденного об ответственности за уклонение от его отбывания. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» указал, что, решая вопрос о том, является ли злостным уклонение от отбывания исправительных работ, необходимо проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ, выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменной форме, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогулы, увольнение с работы, непоступление на другую работу в течение пятнадцати дней без уважительных причин и т.п.)⁶⁸.

Пленум также указал, что в соответствии с ч. 3 ст. 50 УК РФ в случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытый срок исправительных работ лишением свободы (из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ) и в том случае, когда санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает меньший срок лишения свободы, чем тот, на который ему были заменены исправительные работы, либо вообще не предусматривает лишение свободы.

⁶⁸ О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. 6-ки Том. гос. ун-та, свободный.

На практике зачастую возникает вопрос о возможности замены наказания в виде исправительных (обязательных) работ в отношении несовершеннолетнего осужденного, совершившего в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести, в случае злостного уклонения. Представляется, что в этом случае нормы ч. 6 ст. 88 УК РФ, запрещающие назначать такому осужденному лишение свободы, применяться не могут. В данной ситуации применению подлежат нормы ч. 4 ст. 50 УК РФ, устанавливающие, что в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным (обязательным) работам, суд может заменить неотбытую часть наказания ограничением свободы, арестом или лишением свободы. Поскольку закон не устанавливает особые правила замены наказания в отношении несовершеннолетних осужденных, а также, учитывая, что наказания в виде ограничения свободы и ареста в настоящее время не назначаются, в отношении таких несовершеннолетних осужденных необходимо применять лишение свободы.

Дела о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания рассматриваются по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания, как правило, с участием осужденного. Исключением являются случаи, когда осужденный скрывается или уклоняется от явки в суд, и эти обстоятельства подтверждаются соответствующими материалами. Часть 4 ст. 46 УИК РФ устанавливает, что скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

3. Изменение вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы

Пункт 3 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что суд рассматривает вопросы изменения вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы в соответствии со ст.ст. 78 и 140 УИК РФ.

В зависимости от поведения и отношения к труду осужденного в местах лишения свободы либо достижением несовершеннолетним осужденным 18-летнего возраста суд разрешает вопросы дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы путем перевода из одного исправительного учреждения в другое с менее или более строгим режимом.

При решении вопроса о переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию, из исправительной колонии общего и строгого режимов в колонию-поселение судья обязан установить следующие обстоятельства: а) отбыл ли осужденный минимально необходимый срок лишения свободы; б) не запрещает ли закон перевод такого осужденного; в) обстоятельства, характеризующие личность осужденного.

Часть 2 ст. 78 УИК РФ устанавливает, что положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

- а) из тюрьмы в исправительную колонию – по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда;
- б) из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима – по отбытии осужденными в исправительной колонии особого режима не менее половины срока, назначенного по приговору суда;
- в) из исправительных колоний общего режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными, находящимися в облегченных условиях содержания, не менее одной четверти срока наказания;
- г) из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение – по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденными, ранее условно-досрочно освобожденными от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, – по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений – по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Не подлежат переводу в колонию-поселение:

- а) осужденные при особо опасном рецидиве преступлений;
- б) осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок;
- в) осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы;
- г) осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа;

- д) осужденные, не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение.

Осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены:

- а) из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом;
- б) из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;
- в) из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, а также осужденные женщины переводу в тюрьму не подлежат.

При установлении факта злостного нарушения порядка отбывания наказания в судебном заседании должны быть тщательно проверены материалы, представленные представителем исправительного учреждения, включая обоснованность наложения взысканий.

Согласно ст. 116 УИК РФ, злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложество, лесбиянство; организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных в настоящей статье правонарушений, а равно активное участие в них; отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин.

Осужденный, совершивший вышеуказанные нарушения, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при условии назначения ему взыскания в виде: водворения в штрафной изолятор; перевода в помещение камерного типа; заключения в одиночную камеру или дисциплинарный изолятор.

Злостным может быть признано также совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, если за каждое из этих нарушений осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

Осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного учреждения по представлению администрации исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания.

Верховный Суд РФ в Постановлении от 11 апреля 2000 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» в п. 10 разъяснил, что при решении вопроса в порядке ст. 78 УК РФ о переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию для дальнейшего отбывания лишения свободы период, в течение которого осужденный содержался в следственном изоляторе, засчитывается в назначенный приговором срок тюремного заключения⁶⁹.

Согласно ст. 140 УИК РФ, отрицательно характеризующиеся осужденные к лишению свободы, достигшие возраста 18 лет, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима.

Верховный Суд РФ указал, что, решая вопрос о целесообразности перевода из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима осужденного, достигшего возраста восемнадцати лет и отрицательно характеризующегося, суду следует учитывать данные о его поведении во время отбывания наказания в воспитательной колонии и его влиянии на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних⁷⁰.

Все осужденные, достигшие возраста 21 года, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии либо из изолированного участка воспитательной колонии, функционирующего как исправительная колония общего режима, в исправительную колонию общего режима по постановлению начальника воспитательной колонии.

⁶⁹ О практике назначения судами видов исправительных учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.04.2000 г. № 14 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁷⁰ Там же.

Согласно п. 5 ч.1 ст. 399 УПК РФ, вопрос об изменении вида исправительного учреждения путем перевода из одного учреждения в другое с менее или более строгим режимом решается по представлению исправительного учреждения. В представлении должны быть указаны данные о судимостях осужденного, назначенном и отбытом сроках наказания, поведении во время отбывания наказания, мотивы и основания перевода. К представлению прилагается личное дело осужденного. Вместе с тем, учитывая, что изменение вида исправительного учреждения путем перевода из одного учреждения в другое с менее строгим режимом рассматривается как улучшение положения осужденного, Конституционный Суд РФ, расширительно толкуя свое постановление от 26 ноября 2002 г. № 16-П, разъяснил, что норма, содержащаяся в п. 5 ч.1 ст. 399 УПК РФ, не препятствует обращению осужденного (его адвоката и законного представителя) в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения⁷¹. В последнем случае ходатайство осужденного подается через администрацию исправительного учреждения.

4. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и отмена условно-досрочного освобождения

Пункты 4 и 4.1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливают, что вопросы предоставления и отмены УДО разрешаются судом.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания производится при наличии оснований и условий, предусмотренных ст.ст. 79, 93 УК РФ и может применяться к лицам, осужденным к лишению свободы или содержанию в дисциплинарной части, т.е. к осужденным, отбывающим наказания, предусматривающие изоляцию от общества.

Вопрос об УДО от отбывания наказания в виде лишения свободы разрешается федеральным судом по месту отбывания наказания на основании ходатайства осужденного. Аналогичным образом разрешается вопрос об УДО от отбывания наказания в дисциплинарной части.

⁷¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 175 УИК РФ и п.п. 2 и 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 363-О; По жалобе гражданина Анчугова С.Б. на нарушение его конституционных прав п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 364-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

Статья 175 УИК РФ устанавливает, что осужденный, к которому может быть применено УДО, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством. В нем должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Ходатайство об УДО осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющих наказание.

Администрация учреждения или органа, исполняющих наказание, не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного должна направить в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

Следует также помнить, что Конституционный Суд РФ также признал право осужденного, находящегося в следственном изоляторе в связи с привлечением к уголовной ответственности по другому делу, на обращение в суд с просьбой о смягчении наказания путем УДО от ранее назначенного наказания⁷². В этом случае осужденный вправе подать соответствующее ходатайство через администрацию следственного изолятора.

Внесенные 8 декабря 2003 г. в УПК РФ и УИК РФ изменения лишили администрацию исправительного учреждения права инициирования уголовно-процессуальной деятельности по УДО. Такой подход законодателя вызывает настороженность. Прежде всего, он расходится с общемировой моделью процессуальной деятельности по УДО, предполагающей одинаковые процессуальные возможности участников производства по возбуждению перед судом ходатайств о предоставлении

⁷² По делу о проверке конституционности положений ст. ст. 77.1, 77.2, ч.ч. 1 и 10 ст. 175 УИК РФ и ст. 363 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 г. № 16-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моисеева В.И. на нарушение его конституционных прав ч. 9 ст. 16 и ч. 9 ст. 175 УИК РФ и ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2003 г. № 304-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

досрочного освобождения. Как показывает зарубежный опыт, в тех странах, где осужденный имеет право инициирования процессуальной деятельности по УДО, администрация, как правило, сохраняет за собой аналогичную возможность⁷³. Во-вторых, лишение администрации права инициировать уголовно-процессуальную деятельность по УДО едва ли отвечает интересам самих осужденных. Предоставление права осужденным обращаться непосредственно в суд по вопросам УДО привело к резкому повышению количества ходатайств, в том числе и необоснованных. В результате повышается вероятность выработки у судей предвзятого отношения к таким обращениям. В таких условиях вхождение администрации исправительного учреждения в суд с представлением об УДО достойного, по ее мнению, осужденного сглаживало бы возможное деформированное отношение судьи, что, естественно, повысило бы шансы на вынесение отвечающего интересам осужденного решения. В этой связи вряд ли лишение администрации права инициировать уголовно-процессуальную деятельность по УДО является прогрессивной мерой.

В характеристике осужденного указываются данные об его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении к совершенному деянию, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО. Как правило, заключение представляет собой согласованное мнение компетентных должностных лиц, утвержденное начальником исправительного учреждения. Одновременно с характеристикой в суд направляется личное дело осужденного.

Кроме того, при решении вопроса об УДО учитываются имеющиеся в деле сведения об избранном осужденным месте жительства, наличии у него семьи и иных родственников, с которыми он планирует проживать, возможности его дальнейшего трудоустройства. Вместе с тем отсутствие указанных сведений не может служить основанием для отказа в предоставлении УДО.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения

⁷³ К примеру, УИК Польши наряду с осужденным предоставляет право инициирования процессуальной деятельности по УДО также начальнику исправительного учреждения (§ 2 ст. 161). См.: *Кодексы Польши*. Уголовный кодекс. Уголовно-процессуальный кодекс. Уголовно-исполнительный кодекс (выдержки). – М.: PRI, 1998. – С. 154.

осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким»⁷⁴ судам, рассматривающим дела об УДО, при отсутствии в материалах необходимых данных и невозможности их восполнения в судебном заседании рекомендовалось возвращать эти материалы учреждению, исполняющему наказание, для соответствующего оформления. Полагаем, что в случае неудовлетворительного составления характеристик на осужденного или подготовки иных материалов суд и сейчас вправе возвращать материалы для устранения указанных недостатков и определять необходимые для этого сроки. В противном случае высока вероятность отмены решения суда как необоснованного.

Часть 1 ст. 79 УК РФ устанавливает, что лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит УДО, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Аналогичную норму закрепляет ч. 1 ст. 93 УК РФ в отношении несовершеннолетних. Таким образом, законодатель формулирует возможность УДО как законный интерес осужденного.

Верховный Суд разъяснил, что в основу решений об отказе в предоставлении УДО не могут быть положены мотивы, не указанные в законе, как-то: мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания в исправительном учреждении, неповышение осужденным своего образовательного уровня во время отбывания наказания, а также то, что осужденный в местах заключения ничем особенным себя с положительной стороны не проявил⁷⁵.

Решение о предоставлении УДО должно отвечать всем требованиям, предъявляемым к судебным решениям: оно должно быть основано на законе, обосновано и мотивировано. Предоставляя УДО, судья одновременно вправе освободить осужденного от дополнительного наказания. Если вопрос об освобождении от дополнительного наказания не был решен при предоставлении УДО, то он может быть рассмотрен не ранее чем через шесть месяцев со дня представления УДО от основного наказания⁷⁶.

⁷⁴ О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 г. № 9 // Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – С. 79.

⁷⁵ См.: БВС РСФСР. – 1965. – № 4. – С. 12; 1964. – № 11. – С. 11.

⁷⁶ Там же. – 1990. – № 10. – С. 10.

При положительном решении вопроса о предоставлении УДО осужденному должна быть разъяснена сущность этой меры и последствия нарушения условий досрочного освобождения. Применяя УДО, суд вправе возложить на осужденного исполнения дополнительных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ, а именно: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на досрочно освобожденного исполнение и других обязанностей, способствующих его окончательному исправлению. К сожалению, форма постановления об условно-досрочном освобождении от наказания, закрепляемая в Приложении 58 ст. 477 УПК РФ, не предусматривает возложения на освобождаемого дополнительных обязанностей. В этой связи представляется целесообразным внести соответствующие изменения.

Согласно ч. 10 ст. 175 УИК РФ, если судья отказал в предоставлении УДО, то повторное рассмотрение вопроса возможно только через шесть месяцев. В случае отказа в УДО осужденному, отбывающему пожизненное лишение свободы, повторное обращение с ходатайством возможно не ранее чем по истечении трех лет со дня принятия судом решения об отказе. Часть 12 ст. 175 УИК РФ устанавливает, что условно-досрочно освобожденные, если они были направлены в исправительные учреждения в случаях, предусмотренных законом, могут вновь обращаться с ходатайством об УДО не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения определения об отмене УДО.

Часть 11 ст. 175 УИК РФ устанавливает, что отказ суда в предоставлении УДО не препятствует внесению в суд обращения о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Решение о предоставлении или отказе в предоставлении УДО может быть обжаловано в кассационном и надзорном порядке. Не исключен пересмотр этого решения также ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Решение о предоставлении или отказе в предоставлении УДО вступает в законную силу в общем порядке, т.е. по истечении 10 суток. Такое положение вытекает из системного толкования уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных норм. Во-первых, поскольку уголовно-процессуальный закон специально не оговаривает порядок вступления решений, принятых в порядке гл. 47 УПК РФ, в

законную силу, на них распространяются общие правила. Во-вторых, немедленное вступление в законную силу решения об УДО означало бы невозможность его исполнения при пересмотре в кассационном порядке, особенно в случае предоставления досрочного освобождения. В такой ситуации возникли бы сложности с водворением осужденного в места лишения свободы, поскольку в этом случае невозможно лишить освобожденное лицо свободы на основании определения или решения кассационной инстанции, а применять производство по отмене УДО невозможно в силу отсутствия соответствующих оснований. В-третьих, ст. 7 УИК РФ устанавливает, что основаниями исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера (в том числе УДО) являются лишь *вступившие в законную силу* приговор, определение или постановление суда (курсив наш. – О.В.). Таким образом, уголовно-исполнительный закон закрепляет общее правило вступления в законную силу судебных решений, касающихся УДО⁷⁷.

Пункт 4.1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ и ч. 7 ст. 79 УК РФ устанавливают, что если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении УДО, умышленно или по неосторожности совершил преступление, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением освобожденного, или командования воинской части или учреждения (в отношении осужденных военнослужащих) может постановить об отмене УДО и исполнении оставшейся не отбытой части наказания или на-

⁷⁷ Существует и противоположное мнение. Некоторые практические работники считают, что лицо, которому судом предоставлено УДО, должно освобождаться немедленно. При этом они применяют по аналогии норму ст. 311 УПК РФ, гласящую, что подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случае оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, а также обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с изоляцией от общества. Представляется, что применять эту норму по аналогии нельзя в силу ее исключительности. Положения, содержащиеся в ст. 311 УПК РФ, представляют собой исключения из общей нормы ст. 392 УПК РФ об обязательном исполнении вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. В случае вынесения решения о предоставлении УДО, как было отмечено выше, законодатель не устанавливает каких-либо исключений, поэтому эти решения должны вступать в законную силу в общем порядке, т.е. в течение 10 суток.

значении нового наказания по правилам ст. 70 УК РФ (в случае совершения преступления).

В соответствии со ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы не может превышать тридцати лет, но должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК РФ. В частности, окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Вопрос об отмене УДО рассматривается судьей районного суда по месту жительства осужденного. Эти дела разрешаются, как правило, с участием условно-досрочно освобожденного. Исключением являются случаи, когда это лицо скрывается или уклоняется от явки в суд, и эти обстоятельства подтверждаются соответствующими материалами. Следует отметить, что действующее законодательство никак не регулирует правовое положение условно-досрочно освобожденных, а также прямо не предусматривает возможность их задержания. Как правило, эти лица задерживаются в рамках уголовного дела за совершение нового преступления. Однако, принимая во внимание, что УДО может быть отменено не только за совершение нового преступления, но и за административное правонарушение или злостное неисполнение возложенных на условно-досрочно освобожденного обязанностей, целесообразно было бы обогатить уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство соответствующими нормами.

Другая проблема заключается в том, что действующее уголовно-исполнительное законодательство также не определяет подразделения Федеральной службы исполнения наказания МЮ РФ, осуществляющего контроль за поведением условно-досрочно освобожденных. В этой

связи возникает вопрос о должностном лице или органе, правомочном обращаться в суд с требованием об отмене УДО. Практика показывает, что с таким обращением зачастую входят начальники соответствующих подразделений органов внутренних дел на основании рапортов участковых-уполномоченных. Однако эта практика противоречит требованиям ч. 1 ст. 399 УПК РФ. В этой связи скорейшее разрешение проблем постпенитенциарного контроля за условно-досрочно освобожденными способствовало бы правильному правоприменению.

5. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Пункт 5 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что суд рассматривает вопросы, связанные с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ.

Вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешается федеральным судом по месту отбывания наказания. Аналогичным образом разрешается вопрос и в дисциплинарной части.

Согласно ст. 80 УК РФ, лицу, отбывающему ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение: преступления небольшой или средней тяжести – не менее одной трети срока наказания; тяжкого преступления – не менее половины срока наказания; особо тяжкого преступления – не менее двух третей срока наказания.

При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания.

Часть 1 ст. 399 УПК РФ и ч. 3 ст. 175 УИК РФ устанавливают, что вопросы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются по представлению органа или учреждения, исполняющих наказание, в отношении положительно характеризующегося

осужденного. В представлении должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию. Наряду с представлением в суд также направляется личное дело осужденного.

Конституционный Суд РФ в своих решениях (Постановление от 26 ноября 2002 г. № 16-П; Определение от 4 ноября 2004 г. № 342-О; Определение от 15 июля 2003 г. № 304-О; Определение от 18 ноября 2004 г. № 364-О) неоднократно подчеркивал важное конституционно-правовое значение права осужденного просить о смягчении наказания и указывал, что отсутствие в законе прямого запрета на подобное обращение в суд и наличие такой возможности у органа или учреждения, исполняющих наказание, не могут рассматриваться как ограничение права осужденного на аналогичное обращение. В этой связи, несмотря на то, что Конституционный Суд РФ в своем определении от 18 ноября 2004 г. № 363-О⁷⁸ не разъяснил вопрос о возможности осужденного обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом, представляется, что такое право у осужденного есть в силу непосредственного действия конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности в сфере уголовно-правовых отношений. Это означает, что осужденный, ссылаясь на имеющую общее значение правовую позицию Конституционного Суда РФ о возможности добиваться смягчения своей участи при наличии соответствующих условий (Постановление от 26 ноября 2002 г. № 16-П), вправе обращаться в суд с просьбой о замене неотбытой части наказания более мягким видом. В зависимости от вида наказания осужденный вправе реализовать это право как через администрацию учреждения, исполняющего наказание, так и непосредственно через суд. При этом суд обязан рассмотреть ходатайство осужденного по существу – вне зависимости от того, было ли внесено по данному вопросу представление органа или учреждения, исполняющих наказание.

Процессуальная деятельность по замене неотбытой части наказания более мягким видом осуществляется аналогично производству по УДО. Судебная практика, касающаяся мотивов принятия решений, подготов-

⁷⁸ По жалобе гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав ч.3 ст. 175 УИК РФ и п.п. 2 и 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 363-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

ки предварительных материалов и содержания судебной деятельности, также едина в отношении рассматриваемых производств.

Верховный Суд РФ указал, что при решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом суды должны исходить из целесообразности и возможности отбывания осужденным нового наказания⁷⁹. Кроме того, Пленум разъяснил, что при замене неотбытой части лишения свободы суды должны указывать в решениях срок исправительных работ⁸⁰.

Согласно ч. 10 ст. 175 УИК РФ, в случае отказа в замене неотбытой части наказания более мягким видом повторное внесение в суд соответствующего обращения возможно не ранее чем по истечении трех лет со дня принятия судом решения об отказе. Часть 12 ст. 175 УИК РФ устанавливает, что осужденные к ограничению свободы в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом, если они были направлены в исправительные учреждения в случаях, предусмотренных законом, могут вновь обращаться или быть представлены к замене неотбытой части наказания более мягким не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения определения об замене более мягкого вида наказания лишением свободы.

Верховный Суд РФ разъяснил, что в случае совершения лицом преступления после замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким суд к вновь назначенному наказанию по второму приговору присоединяет замененную неотбытую часть более мягкого наказания⁸¹.

6. Освобождение от наказания в связи с болезнью осужденного

Пункт 6 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что вопросы, связанные с освобождением от наказания в связи с болезнью осужденного, в соответствии со ст. 81 УК РФ разрешаются судом.

Статья 81 УК РФ определяет, что лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его

⁷⁹ См.: БВС РСФСР. – 1964. – № 11. – С. 10–11.

⁸⁰ См.: Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 2001. – С. 333–334.

⁸¹ О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – \ Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.

Указанные лица в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ.

Следует иметь в виду, что действующее законодательство предусматривает освобождение в связи с болезнью от всех видов наказания и устанавливает единый порядок разрешения этих дел. При этом лицо может быть освобождено от отбывания наказания, но не от уголовной ответственности. Именно поэтому закон не исключает назначение в отношении указанных лиц принудительных мер медицинского характера⁸².

Перечень заболеваний, который может быть использован в качестве основания для предоставления к освобождению от отбывания наказания осужденных, а также порядок медицинского освидетельствования утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»⁸³.

Медицинскому освидетельствованию подлежат осужденные, страдающие болезнями, включенными в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Освидетельствование осужденных осуществляется медицинскими комиссиями лечебно-профилактических

⁸² См.: БВС РФ. – 1999. – № 9. – С. 14.

⁸³ О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью: Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

учреждений уголовно-исполнительной системы МЮ РФ. В специализированных (психиатрических и туберкулезных) лечебно-профилактических учреждениях создаются специализированные медицинские комиссии.

Медицинская комиссия состоит не менее чем из трех врачей. К работе комиссии могут привлекаться в качестве консультантов специалисты других учреждений здравоохранения. Осужденные направляются на медицинское освидетельствование лечебно-профилактическими учреждениями и медицинскими частями уголовно-исполнительной системы, а также лечебно-профилактическими учреждениями государственной и муниципальной систем здравоохранения при наличии у них заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, подтвержденного клиническими данными обследования его здоровья в условиях стационара лечебно-профилактического учреждения.

В направлении на медицинское освидетельствование указываются сведения о состоянии здоровья осужденного, отражающие степень нарушения функций органов и (или) систем организма в связи с заболеванием, а также результаты проведенных лечебных мероприятий.

Правила устанавливают, что осужденный должен быть в доступной форме ознакомлен с порядком и условиями проведения медицинского освидетельствования и заблаговременно уведомлен о дате проведения освидетельствования.

Отказ в направлении осужденного на медицинское освидетельствование осужденный или его законный представитель может обжаловать в суд.

Медицинское освидетельствование осужденного проводится не позднее 10 дней со дня поступления в медицинскую комиссию медицинских документов.

При необходимости медицинская комиссия может запросить дополнительные сведения о состоянии здоровья освидетельствуемого из учреждений здравоохранения, в которых он наблюдался, или направить его на дополнительное обследование.

Медицинская комиссия при проведении медицинского освидетельствования проводит осмотр осужденного, изучает результаты его обследования, представленную медицинскую документацию и оценивает степень нарушения функций органов и (или) систем его организма.

По результатам освидетельствования комиссия большинством голосов ее членов выносит медицинское заключение о наличии или отсутст-

вии у осужденного заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Медицинское заключение (с соответствующими разъяснениями) объявляется под расписку осужденному или его законному представителю. Копия медицинского заключения направляется осужденному не позднее 3 дней со дня вынесения заключения, о чем делается отметка в журнале регистрации медицинских освидетельствований осужденных.

При ухудшении состояния здоровья осужденного повторное медицинское освидетельствование его медицинской комиссией проводится независимо от времени, прошедшего со дня предыдущего освидетельствования.

Перечень заболеваний, который может быть использован в качестве основания для предоставления к освобождению от отбывания наказания осужденных, включает в себя:

а) различные тяжелые формы туберкулеза (прогрессирующий двусторонний туберкулез легких с явлениями легочно-сердечной недостаточности III степени: фиброзно-кавернозный туберкулез легких; казеозная пневмония; диссеминированный туберкулез легких; инфильтративный деструктивный туберкулез легких.; хроническая тотальная и субтотальная эмпиема плевры с явлениями легочно-сердечной недостаточности III степени; прогрессирующий деструктивный туберкулез позвоночника, крупных костей и суставов со стойким нарушением функции, осложненный амилоидозом внутренних органов; двусторонний кавернозный туберкулез почек, осложненный специфическим процессом мочевыводящих путей и развитием хронической почечной недостаточности в терминальной стадии; туберкулез органов брюшной полости с тотальным поражением висцеральной и париетальной брюшины, со спаечным процессом и нарушением проходимости кишечника с явлениями кахексии);

б) новообразования (злокачественные новообразования IV стадии (независимо от локализации) в соответствии с международной классификацией TNM; злокачественные новообразования лимфатической и кроветворной тканей; миелопролиферативные опухоли; острый лейкоз (все формы); хронический миелолейкоз с нарастающей кахексией, анемией, спленомегалией и геморрагическим синдромом; хронический эритромиелоз, терминальная стадия; эритремия, осложненная кровоизлияниями или тромбозами сосудов головного мозга; хронический лимфолейкоз, осложненный анемией, тромбоцитопенией и непрерывно рецидивирующими инфекциями; хронический моноцитарный лейкоз,

терминальная стадия с анемией и геморрагическим синдромом; множественная миелома с остеодеструктивными процессами (патологические переломы позвоночника и костей нижних конечностей); лимфогранулематоз IV стадии с диффузным поражением одного или нескольких внутренних органов, с поражением лимфатических узлов);

в) болезни эндокринной системы (сахарный диабет, тяжелая форма с потребностью инсулина свыше 60 ед. в сутки (с туберкулезом легких или хроническим диабетом; с диабетической препролиферативной и пролиферативной ретинопатией; со склонностью к кетоацидозу; с нефропатией (гипертоническая или нефротическая форма) в терминальной стадии; с распространенной тяжелой полиневропатией; с тяжелыми ангиопатиями); хроническая надпочечниковая недостаточность, тяжелая форма; несахарный диабет, тяжелая форма; гиперпаратиреоз, тяжелая форма с почечной недостаточностью; синдром Иценко – Кушинга, тяжелая форма; гипопитарная недостаточность (болезнь Симмондса) в стадии кахексии; опухоли гипофиза и гипоталамуса с необратимыми нарушениями зрения, выраженными неврологическими и психическими нарушениями; подагра с подагрической нефропатией и хронической почечной недостаточностью в терминальной стадии; феохромоцитома, кризовое течение (при невозможности оперативной коррекции); диффузноклеточный зоб, тяжелая форма (при невозможности оперативной коррекции);

г) психические расстройства (хронические психические расстройства стойкого характера (психозы и слабоумие), лишаящие лицо возможности осознавать характер и общественную опасность своих действий (бездействий));

д) болезни нервной системы и органов чувств (сосудистые заболевания головного и спинного мозга с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга (гемиплегия и паралич, глубокие гемипарезы и параличи, нарушение ориентировки в пространстве и времени, акинетико-ригидный синдром); геморрагическое, ишемическое или смешанное острое нарушение мозгового кровообращения; дисциркуляторная энцефалопатия III стадии; первичные (нетравматические) субарахноидальные кровоизлияния при установленном диагнозе; инфекционные, демиелинизирующие и дегенеративные заболевания центральной нервной системы, сопровождающиеся органическими поражениями головного и спинного мозга с глубокими стойкими нарушениями функций организма (тяжелые параличи, глубокие парезы с распространенными расстройствами чувствительности, расстройствами функции тазо-

вых органов и трофическими нарушениями, выраженный акинетикоригидный синдром) и прогрессирующим течением процессов: менингиты гнойные; энцефалиты; абсцессы головного мозга; спинальные эпидуральные абсцессы и гранулемы нетуберкулезной этиологии; нейросифилис; поражение нервной системы при туберкулезе; поражение нервной системы при ВИЧ-инфекции; рассеянный склероз и рассеянный энцефаломиелит; острая и хроническая воспалительная демиелинизирующая полиневропатия; лейкоэнцефалит; спиноцеребеллярные атаксии, мозжечковые дегенерации и фуникулярный миелоз; заболевания подкорковых ганглиев: паркинсонизм с выраженным акинетикоригидным синдромом; гепатоцеребральная дистрофия (гепатолентикулярная дегенерация и болезнь Вильсона – Коновалова); хорея Гентингтона; торсионная дистония (генерализованная форма); другие экстрапирамидальные заболевания с выраженными двигательными нарушениями; травматические заболевания центральной нервной системы с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга (гемиплегия и параплегия, глубокие гемипарезы и параспарезы); заболевания центральной и периферической нервной системы прогрессирующего течения с выраженными стойкими расстройствами двигательных, чувствительных и вегетативно-трофических функций и неэффективностью проводимого лечения: объемные образования головного и спинного мозга; боковой амиотрофический склероз; сирингомиелия; вертеброгенная миелопатия; нервно-мышечные заболевания (миастения, миопатия); токсические и дисметаболические поражения; полная слепота; выраженное снижение остроты зрения на почве стойких патологических изменений (острота зрения глаза, который лучше видит, не превышает 0,05 и не может быть скорректирована); выраженное концентрическое сужение полей зрения обоих глаз (10 и менее градусов));

е) болезни органов кровообращения (болезни сердца с недостаточностью кровообращения III степени (констриктивный перикардит, не подлежащий оперативному лечению; бактериальный эндокардит затяжного течения; миокардический кардиосклероз; ишемическая болезнь сердца; стойкие нарушения ритма и проводимости сердца (частая, полиопная, парная желудочковая экстрасистолия, пароксизмальные тахикардии и атриовентрикулярная блокада с синдромом Морганьи – Эдэмса – Стокса); эндомикардиальный фиброз); гипертоническая болезнь III стадии, вторичная артериальная гипертензия (с повторным трансмуральным или крупноочаговым инфарктом миокарда со стойкими нарушениями ритма и проводимости и прогрессирующей недоста-

точностью кровообращения; с недостаточностью кровообращения III степени; с хронической почечной недостаточностью в терминальной стадии); приобретенные и врожденные пороки сердца с недостаточностью кровообращения III степени; кардиомиопатия (застойная, гипертрофическая и рестриктивная) со стойкими нарушениями ритма, тромбоэмболией или недостаточностью кровообращения III степени; болезни артерий с поражением магистральных и периферических сосудов конечностей с клинической и патоморфологической картиной острой или хронической артериальной недостаточности IV степени (гангренозно-некротических изменений) на уровне кистей рук и стоп (не менее двух конечностей): эндартериит; аорто-артериит; облитерирующий атеросклероз; болезнь (синдром) Рейно; диабетическая ангиопатия; тромбозы и эмболии; тромбангиит);

ж) болезни органов дыхания (хронические неспецифические заболевания легких с диффузным пневмосклерозом, эмфиземой легких, хроническим легочным сердцем в стадии декомпенсации, дыхательной недостаточностью III степени или с амилоидозом внутренних органов и хронической почечной недостаточностью в терминальной стадии: хроническая обструктивная болезнь легких; бронхиальная астма; бронхоэктатическая болезнь; абсцесс легкого; эмпиема плевры; пневмокониозы различной этиологии; идиопатический фиброзирующий альвеолит; саркоидоз; эмфизема первичная; муковисцидоз);

з) болезни органов пищеварения (заболевания кишечника и других органов пищеварения в стадии кахексии с выраженным синдромом нарушения всасывания; циррозы печени различной этиологии в стадии декомпенсации с гиперспленизмом, портальной гипертензией, печеночной недостаточностью III степени);

и) болезни мочевыводящей системы (болезни почек и мочевыводящих путей в терминальной стадии с хронической почечной недостаточностью);

к) болезни кожно-мышечной системы и соединительной ткани (болезни костно-мышечной системы тяжелого прогрессирующего течения с выраженными и стойкими нарушениями функции органов и систем при следующих заболеваниях: ревматоидный артрит; анкилозирующий спондилоартрит (болезнь Бехтерева); системные поражения соединительной ткани (васкулиты, красная волчанка, склеродермия, дерматомиозит, болезнь Шегрена и другие));

л) анатомические дефекты (анатомические дефекты, возникшие вследствие заболевания или травмы (во время последнего срока отбы-

вания наказания), – высокая ампутация верхних или нижних конечностей, а также сочетание высоких ампутаций одной верхней и одной нижней конечностей);

м) прочие заболевания (болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), в стадии вторичного заболевания в виде генерализованной инфекции, злокачественного новообразования или поражения центральной нервной системы; гипопластическая и апластическая анемии, агранулоцитозы, тяжелая форма; острая и хроническая лучевая болезнь IV степени).

Кроме того, совместными приказами Министерства юстиции РФ и Минздрава РФ от 28 августа 2001 года утвержден перечень медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях РФ осужденным к лишению свободы⁸⁴. В частности, медицинскими противопоказаниями к отбыванию наказания в Томской области – городах Колпашево и Стрежевой, Александровском, Бакчарском, Верхнекетском, Каргасокском, Колпашевском, Кривошеинском, Молчановском, Парабельском, Тегульдетском и Чаинском районах – являются: эпилепсия с частыми припадками (ежемесячно) или выраженными изменениями личности; тяжелые или прогрессирующие органические болезни центральной нервной системы; тяжелые формы болезней эндокринной системы; системные заболевания крови при наличии признаков прогрессирования; хроническая пневмония с частыми обострениями; бронхиальная астма (тяжелые формы); болезни системы кровообращения с нарушениями коронарного или общего кровообращения III степени, аневризма сердца, возвратный ревмокардит, часто обостряющийся; гипертоническая болезнь III стадии; хронические тяжело протекающие прогрессирующие болезни печени; хронические нефриты с артериальной гипертензией или отеками; злокачественные новообразования, независимо от стадии; глаукома, болезни зрительного нерва, пигментная дегенерация сетчатки при прогрессирующем понижении остроты зрения и изменениях поля зрения; хронические распространенные болезни кожи.

⁸⁴ Перечень медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях Российской Федерации осужденным к лишению свободы: утвержден Приказом Минздрава РФ № 346 и Приказом Минюста РФ № 254 от 28.08.2001 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

Факт заболевания или психического расстройства удостоверяется заключением врачебной комиссии. В случае возникновения сомнений судья вправе, руководствуясь общими правилами, назначить медицинскую или психиатрическую экспертизу.

При разрешении вопроса об освобождении от тяжкого заболевания (не психического расстройства) судья также должен принимать во внимание тяжесть совершенного преступления, личность осужденного, а также иные обстоятельства (например, отношение к лечению в местах лишения свободы). Исключением является освобождение осужденного от отбывания исправительных или обязательных работ по инвалидности. В данном случае освобождение не зависит от данных, характеризующих личность осужденного, а также его поведения во время отбывания наказания.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью рассматривается по ходатайству осужденного. Вместе с тем ч. 5 ст. 175 УИК РФ устанавливает, что представление об освобождении от отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Часть 6 ст. 175 УИК РФ гласит, что представление об освобождении от отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным представлением в суд направляются заключение медицинской или врачебно-трудовой экспертной комиссии и личное дело осужденного. В представлении должны содержаться данные, характеризующие поведение осужденного в период отбывания наказания. Поскольку освобождение по болезни, с одной стороны, является формой смягчения отбывания наказания, а с другой – может рассматриваться как способ освобождения от исполнения обязанности по исправлению осужденного, в отношении которого существует угроза жизни или ухудшения здоровья, правом обращения в суд о применении этой меры должны быть наделены как сами осужденные, так и представители органов и учреждений, исполняющих наказания. В этой связи представляется логичным внесение соответствующих изменений в нормы как уголовно-процессуального, так и уголовно-исполнительного законодательства.

Отказ судьи в освобождении от отбывания наказания не исключает повторного обращения с аналогичным требованием.

В случае возникновения необходимости разъяснения выводов врачебной комиссии в судебное заседание могут быть вызваны ее представители. В этом случае они будут выступать в качестве специалистов. При назначении судом соответствующих медицинских или психиатрических экспертиз не исключен допрос в судебном заседании лиц, их проводивших, в качестве экспертов.

**7. Отмена условного осуждения или продление
испытательного срока. Отмена либо дополнительное возложение
на осужденного обязанностей⁸⁵**

Пункты 7 и 8 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливают, что вопросы отмены условного осуждения или продления испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ, а также отмены или дополнительного возложения на осужденного обязанностей рассматриваются судом.

Согласно действующему законодательству, отмена условного осуждения может рассматриваться как форма освобождения от уголовной ответственности в отношении исправившегося условно осужденного и как санкция за нарушение условий предоставления условного осуждения.

Часть 1 ст. 74 УК РФ устанавливает, что если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, то суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока.

Конституционный Суд РФ также разъяснил, что положения ч. 1 ст. 74 УК РФ в ее конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющего свою силу Постановления Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2002 г. № 16-П, не препятствуют условно осужденному обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляю-

⁸⁵ См. также: Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества: Пособие для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. – Томск, 2003. – С. 49–51.

щего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу⁸⁶.

Процессуальная деятельность по отмене условного осуждения в отношении исправившего осужденного осуществляется аналогично производству по УДО. Судебная практика, касающаяся мотивов принятия решений, подготовки предварительных материалов и содержания судебной деятельности также едина в отношении рассматриваемых производств.

Действующее уголовное законодательство предусматривает два вида отрицательных последствий в случае нарушения лицом условий предоставления условного осуждения: а) не связанные с отменой условного осуждения; б) связанные с отменой условного осуждения.

К первой группе можно отнести: а) дополнительное возложение по представлению уголовно-исполнительной инспекции на условно осужденного обязанностей (ч. 7 ст. 73 УК РФ) и б) продление испытательного срока (ч. 7 ст. 73 УК РФ). Вторая группа правовых последствий включает в себя два вида отмены: а) обязательную, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступлений (ч. 5 ст. 74 УК РФ) и б) факультативную, т.е. по усмотрению суда, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности или умышленного преступления небольшой тяжести (ч. 4 ст. 74 УК РФ).

В соответствии с ч. 7 ст. 73 УК РФ в случае, если для исправления условно осужденного недостаточно установленных для него обязанностей, начальник уголовно-исполнительной инспекции вносит в суд мотивированное представление о дополнении ранее установленных для осужденного обязанностей. Согласно ч. 2 ст. 190 УИК РФ, такое представление вносится в суд, если условно осужденный не исполнил требования ч. 4 ст. 188 УИК РФ:

- условно осужденный не отчитывается перед уголовно-исполнительной инспекцией о своем поведении;
- не исполняет возложенные на него судом обязанности;
- не является по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию.

⁸⁶ По жалобе гражданина Сидорова С.А. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 74 УК РФ и ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 г. № 342-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

Кроме того, при неявке в инспекцию без уважительных причин условно-осужденный может быть подвергнут приводу. Для этого начальник инспекции выносит постановление о принудительном приводе, которое утверждается соответствующим начальником подразделения органов внутренних дел. Последний при утверждении постановления поручает его исполнение конкретному сотруднику милиции.

Следует иметь в виду, что привлечение осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в установленном законом порядке к работам по благоустройству территории исправительных учреждений без оплаты труда не может расцениваться как произвольное возложение на них дополнительных обязанностей, поскольку, назначая осужденному наказание в виде лишения свободы, суд уже тем самым предопределяет необходимость и возможность использования в силу закона (ч. 2 ст. 9 УИК РФ) в качестве одного из основных средств исправления осужденных их привлечение к общественно полезному труду⁸⁷.

Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о продлении испытательного срока, но не более чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК РФ). При любом из вышеназванных нарушений уголовно-исполнительная инспекция предупреждает условно осужденного в письменной форме о возможности отмены условного осуждения (ч. 1 ст. 190 УИК РФ).

Часть 3 ст. 74 УК РФ устанавливает, что в случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей либо если условно осужденный скрылся от контроля, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может постановить об от-

⁸⁷ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефанова А.В. на нарушение его конституционных прав ст. 106 УИК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 г. № 296-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демко А.Ю. на нарушение его конституционных прав ст. 106 УИК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 152-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

мене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Систематическим неисполнением обязанностей являются совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года (наличие двух письменных предупреждений) либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом (ч. 5 ст. 190 УИК РФ). Кроме того, Верховный Суд РФ разъяснил, что под злостностью следует понимать продолжение неисполнения этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения, либо когда условно осужденный скрылся от контроля после такого предупреждения⁸⁸.

Следует иметь в виду, что отменить условное осуждение по этому основанию можно за систематическое или злостное неисполнение лишь обязанностей, назначенных приговором или иным решением суда⁸⁹.

Если условно осужденный, которому в силу ч. 3 ст. 73 УК РФ установлен максимальный испытательный срок, уклонился от исполнения возложенных обязанностей или нарушил общественный порядок, за что на него было наложено административное взыскание, суд, продлевая ему испытательный срок в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ, с учетом его поведения и других данных, характеризующих его личность, может выйти за пределы максимального срока, но не более чем на один год⁹⁰.

⁸⁸ О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁸⁹ См.: Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г. // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.06.2005 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁹⁰ О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

См.: Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г. // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от

В случае отказа суда в удовлетворении представления инспекции об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда, повторное представление вносится в суд после вынесения условно осужденному первого же письменного предупреждения об отмене условного осуждения.

Часть 4 ст. 74 УК РФ устанавливает, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Верховный Суд РФ разъяснил, что в этом случае вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом с учетом характера общественной опасности первого и второго преступления, смягчающих или иных обстоятельств, характеризующих личность осужденного (положительной характеристики, наличии на иждивении несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родственников, отношении к содеянному и т.п.)⁹¹.

В соответствии со ст. 74 УК РФ условное осуждение может быть отменено только в том случае, если осужденный совершил преступление в период испытательного срока⁹². В случае отмены условного осу-

23.06.2005 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁹¹ См.: БВС. – 1997. – № 8. – С. 4–5; О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

См.: Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г. // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.06.2005 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁹² См.: БВС. – 1999. – № 7. – С. 14 (по делу Аджиева); О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 –. – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

ждения суд назначает наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ (по совокупности приговоров)⁹³.

Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) не могут быть применены, поскольку в ст. 74 УК РФ, регламентирующей порядок отмены условного осуждения и продления испытательного срока, дан исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делу исполняются самостоятельно⁹⁴.

В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Верховный Суд РФ также разъяснил, что если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление (умышленное или неосторожное), суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании части четвертой или пятой ст. 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК РФ с учетом категорий преступлений, предусмотренных ст. 15 УК РФ. При этом в случае, когда условное осуждение было назначено за совершение особо тяжкого преступления либо вновь совершенное преступление является особо тяжким, отбывание наказания осужденному назначается в исправительной колонии строгого режима. Если ни одно из преступлений не является особо тяжким, отбывание наказания осужденному назначается в исправительной колонии общего режима. В случае систематического или злостного неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей суд, при-

⁹³ См.: БВС. – 1999. – № 7. – С. 14 (по делу Чершинцева); О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁹⁴ См.: Определение СК ВС РФ № 6-032/2001 по делу Насырова // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

нимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения в соответствии со ст.ст. 15 и 58 УК РФ⁹⁵.

При возбуждении уголовного дела в отношении условно осужденного следователь, принявший дело к производству, обязан направить в инспекцию письменный запрос. В случае нахождения осужденного на учете инспекция в течение трех дней обязана ответить на запрос с предоставлением копии приговора суда, обзорной справки, иных необходимых материалов.

В соответствии с ч. 3 ст. 399 УПК РФ решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд. Часть 2 ст. 399 УПК РФ устанавливает, что в судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением приговора.

Если суд придет к выводу о необходимости сохранения условного осуждения, то в описательной части приговора должно содержаться указание на это, а в резолютивной части – что условное осуждение по первому приговору исполняется самостоятельно⁹⁶.

8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора

Пункт 9 ч. 1 ст. 397 и п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливают, что вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ разрешаются судом по ходатайству осужденного.

Статья 83 УК РФ устанавливает, что лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обви-

⁹⁵ О практике назначения судами видов исправительных учреждений: Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.04.2000 г. № 14 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

⁹⁶ О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

нительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

К лицам, осужденным за совершение преступлений против мира и безопасности человечества, предусмотренных ст.ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности не применяются.

9. Исполнение приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре

Согласно требованиям п. 10 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, суд рассматривает вопрос об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Вопрос об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров возникает в случаях, когда суду при постановлении последнего по времени приговора не было известно о наличии других неисполненных приговоров в отношении этого осужденного (например, когда в материалах дела отсутствует копия предыдущего приговора).

При решении вопроса о применении к осужденному наказания по всем неисполненным приговорам суд руководствуется общими правилами назначения наказания по совокупности приговоров. Общее правило заключается в том, что к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть по предыдущему приговору суда (ч. 1 ст. 70 УК РФ).

Главным условием применения рассматриваемых норм является то, что о наличии нескольких не приведенных в исполнение приговоров

суду, постановившему последний приговор, не было известно. В противном случае вопрос о присоединении наказания по предыдущим приговорам должен быть решен при постановлении последнего по времени приговора. Неприсоединение наказания по предыдущему приговору, о котором суду было известно, к наказанию, назначенному за новое преступление, расценивается как неправильное применение закона, влекущее отмену приговора⁹⁷.

Назначая наказание по совокупности приговоров, суд должен располагать точными данными о прежних судимостях⁹⁸.

Если в ходе исполнения приговора выявляется один или несколько ранее вынесенных и вступивших в законную силу, но неисполненных приговоров, причем во время исполнения приговоров один из них отменяется в порядке надзора, суд в связи с этим должен исключить из совокупности меру наказания, назначенную отмененным приговором.

Вопросы, связанные с исполнением приговора при наличии других неисполненных приговоров, рассматриваются судом, постановившим последний по времени приговор. Если эти вопросы возникнут вне района деятельности суда, постановившего последний по времени приговор, они разрешаются судом того же уровня по месту исполнения приговора⁹⁹.

Несмотря на то, что п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливает, что эти вопросы рассматриваются по представлению органа или учреждения, исполняющих наказание, данная судебная деятельность может быть инициирована также прокурором или по усмотрению суда.

10. Зачет времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении

Пункт 11 ч. 1 ст. 397 и п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливают, что вопросы, касающиеся зачета времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со ст.ст. 72, 103 и 104 УК РФ, разрешаются судом по ходатайству осужденного.

⁹⁷ См.: Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 1997. – С. 212.

⁹⁸ См.: БВС. – 1999. – № 5. – С. 9–10.

⁹⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М., 2002. – С. 663.

Статья 72 УК РФ определяет, что сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а обязательных работ – в часах.

При замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных ч.1 ст. 72 УК РФ, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях.

Время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета один день за один день, ограничения свободы – один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе – один день за три дня, а в срок обязательных работ – из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбывтия лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов РФ, в случае выдачи лица на основании ст. 13 УК РФ засчитываются из расчета один день за один день.

При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Вопрос о порядке зачета времени содержания под стражей при исчислении подлежащего отбывтию осужденным наказания в виде лишения свободы также являлся предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. В Постановлении от 27 февраля 2003 г. по делу о проверке конституционности положения ч. 1 ст. 130 УИК РФ¹⁰⁰ Конституционный Суд РФ констатировал, что Конституция РФ, закрепляя в ст. 22

¹⁰⁰ По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 130 УИК РФ в связи с жалобами граждан П.Л. Верещака, В.М. Гладкова, И.В. Голышева и К.П. Данилова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2003 г. № 1-П // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

право каждого на свободу и личную неприкосновенность, устанавливает единые гарантии этого права при аресте, заключении под стражу и содержании под стражей. Аналогичный подход получил отражение в УК РФ (ч. 3 ст. 72), который использует единый временной масштаб при исчислении срока лишения свободы независимо от того, применяется оно в качестве меры пресечения или наказания: время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день. При этом, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, законодатель не проводит (и не обязан проводить) дифференциацию порядка зачета сроков содержания под стражей в зависимости от видов исправительных учреждений, определяемых судом при назначении наказания в виде лишения свободы. Определением от 12 июля 2005 г. № 310-О Конституционный Суд РФ распространил это конституционно-правовое толкование на ч. 3 ст. 72 УК РФ, согласно которой время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день¹⁰¹.

При этом следует помнить, что срок наказания исчисляется не с момента вынесения приговора, а с момента заключения осужденного под стражу в качестве меры пресечения¹⁰².

При назначении наказания по нескольким приговорам срок отбывания наказания исчисляется с момента ареста (заключения) по последнему делу¹⁰³.

Срок отбывания наказания для лица, совершившего преступление в местах заключения, исчисляется со дня заключения его под стражу, а не со дня вынесения приговора¹⁰⁴.

Согласно ст.ст. 103 и 104 УК РФ, в срок назначения наказания засчитывается время нахождения определенных категорий участников процесса, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления

¹⁰¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина В.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 72 УК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 г. № 310-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

¹⁰² См.: БВС. – 1965. – № 3. – С. 30–31.

¹⁰³ См.: БВС. – 1967. – № 7. – С. 17.

¹⁰⁴ См.: Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 2001. – С. 301.

или общественно опасного деяния с признаками преступления в психиатрическом стационаре.

Кроме того, время пребывания в психиатрическом лечебном учреждении лица, направленного туда по постановлению следователя или определению суда, засчитывается в срок содержания под стражей¹⁰⁵.

Помимо психиатрического стационара в зачет срока отбывания наказания также включаются нахождение по домашним арестом и принудительное пребывание в медицинском стационаре. Полагаем, поскольку при нахождении под домашним арестом или принудительном пребывании в медицинском стационаре ограничение свободы более значительно, чем при отбывании наказаний, не связанных с изоляцией от общества, по смыслу закона это время должно засчитываться по правилам зачета времени пребывания под арестом как меры пресечения или наказания в виде лишения свободы.

11. Продление, изменение или прекращение применения принудительных мер медицинского характера

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 397 УПК, вопросы, связанные с продлением, изменением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст.ст. 102 и 104 УК РФ, разрешаются судом.

Статья 102 УК РФ устанавливает, что продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются судом по представлению администрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в шесть месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры. Освидетельствование такого лица проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения принудительной меры медицинского характера либо прекращения ее применения, а также по ходатайству самого лица, его законного представителя и (или) близкого родственника. Ходатайство подается через администрацию учреждения, осуществляющего принудительное лечение, вне зависимости от време-

¹⁰⁵ См.: БВС. – 1969. – № 1. – С. 11–12.

ни последнего освидетельствования. При отсутствии оснований для прекращения применения или изменения принудительной меры медицинского характера администрация учреждения, осуществляющего принудительное лечение, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения. Первое продление принудительного лечения может быть произведено по истечении шести месяцев с момента начала лечения, в последующем продление принудительного лечения производится ежегодно.

Изменение или прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляется судом в случае такого изменения психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера.

В случае прекращения применения принудительного лечения в психиатрическом стационаре суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

Статья 104 УК РФ определяет, что в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 99 УК РФ (отбывания наказания наряду с применением принудительной меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра), принудительные меры медицинского характера исполняются по месту отбывания лишения свободы, а в отношении осужденных к иным видам наказаний – в учреждениях органов здравоохранения, оказывающих амбулаторную психиатрическую помощь.

При изменении психического состояния осужденного, требующем стационарного лечения, помещение осужденного в психиатрический стационар или иное лечебное учреждение производится в порядке и по основаниям, которые предусмотрены законодательством РФ о здравоохранении.

Время пребывания в указанных учреждениях засчитывается в срок отбывания наказания. При отпадении необходимости дальнейшего лечения осужденного в указанных учреждениях выписка производится в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

Прекращение применения принудительной меры медицинского характера, соединенной с исполнением наказания, производится судом по

представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.

Указанные статьи определяют продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера не только для лиц, совершивших общественно опасное деяние, госпитализированных в психиатрический стационар, но и для всех лиц, которым назначены принудительные меры медицинского характера (лиц, совершивших общественно опасное деяние и находящихся на амбулаторном принудительном лечении в психиатрическом стационаре; лиц, отбывающих наказание, сопряженное с наблюдением и лечением у психиатра)¹⁰⁶.

В комиссию врачей-психиатров, которая проводит осмотры пациентов, обычно включаются врачи-психиатры лечебного учреждения, осуществляющего принудительные меры медицинского характера (лечащий врач, заведующий соответствующим отделением и врач-психиатр). Не исключено включение в комиссию специалиста – врача-психиатра, не являющегося сотрудником данного учреждения.

Представителем администрации, имеющим право обратиться в суд с соответствующим ходатайством, является руководитель психиатрического стационара либо лицо, его замещающее.

В судебном заседании могут принимать участие представитель администрации соответствующего учреждения, лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительных мер медицинского характера, его адвокат или иной представитель, а также прокурор. Как правило, участие представителя администрации учреждения обязательно.

Если у суда при рассмотрении вопроса, касающегося прекращения, изменения или продления применения принудительных мер медицинского характера, возникнут сомнения в обоснованности ранее проведенной оценки состояния лица, суд может по собственной инициативе, руководствуясь общими правилами, назначить проведение судебно-психиатрической экспертизы. При этом, учитывая требования ст. 71 УПК РФ, не исключено производство такой экспертизы врачами, ранее участвовавшими в работе комиссии, рассматривавшей вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера.

¹⁰⁶ См.: Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория, практика. – СПб., 2003. – С. 370.

Ненадлежащее оформление материалов, а также отсутствие однозначных выводов представителя администрации учреждения об утрате лицом общественной опасности служат основанием к отказу в отмене применения принудительных мер медицинского характера¹⁰⁷.

12. Освобождение от наказания или смягчение наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу

Пункт 13 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что вопросы, связанные с освобождением от наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ, рассматриваются судом.

Согласно ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, но и путем отмены нормативных предписаний иной отраслевой принадлежности, к которым отсылали бланкетные нормы уголовного закона, либо ограничения объема уголовно-правового регулирования в результате законодательного признания какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именно преступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность¹⁰⁸.

¹⁰⁷ См.: БВС. – 2000. – № 7. – С. 11–12.

¹⁰⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности ч. 3 ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 г. № 270-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сете-

Часть 1 ст. 399 УПК РФ устанавливает, что этот вопрос рассматривается по ходатайству осужденного. Не исключено также, по нашему мнению, вхождение прокурора в суд с представлением об освобождении или смягчении наказания по этому основанию.

Как правило, в судебном заседании помимо прокурора и представителя органа или учреждения, исполняющих наказание, принимает участие осужденный.

Вопрос об освобождении или смягчении наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу, разрешается судьей по месту отбывания наказания, а если приговор не был обращен к исполнению – по месту предварительного заключения. При рассмотрении дела по существу судья вправе истребовать материалы уголовного дела, а также иные необходимые документы.

При принятии нового уголовного закона решение подобных вопросов может предусматриваться специальным законом. К примеру, ФЗ РФ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (1996 г.) специально предписывалось пересмотреть приговоры, вынесенные до 1 января 1997 г., и устанавливалось, что такой пересмотр производится судьей суда, вынесшего приговор, или суда, находящегося по месту отбывания наказания (ст. 3).

При разрешении данных дел следует иметь в виду, что закон, устраняющий наказуемость деяния или смягчающий наказания, имеет обратную силу как в отношении основного, так и дополнительного наказания¹⁰⁹.

Действие ст. 10 УК РФ распространяется не только на статьи УК РФ в целом, но и отдельно на предусмотренные в них альтернативные санкции¹¹⁰.

Переквалификация действий осужденного в соответствии со ст. 10 УК РФ допустима в тех случаях, когда новый закон не усиливает наказания. При решении этого вопроса следует руководствоваться верхними пределами санкций статей нового и старого законов¹¹¹.

вая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

¹⁰⁹ См.: БВС. – 1965. – № 8. – С. 12.

¹¹⁰ См.: Определение ВК ВС РФ № 4н-0264/97 от 17.02.1998 г. по делу Яремчука // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

¹¹¹ См.: БВС. – 1998. – № 3. – С. 19.

Осужденный может быть также освобожден от отбывания наказания в силу действия обратной силы закона¹¹².

13. Снижение размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в случае ухудшения его материального положения

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 397 и п. 2 ч.1 ст. 399 УПК РФ вопросы, касающиеся снижения размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 УИК РФ в случае ухудшения его материального положения, рассматриваются судом по ходатайству осужденного.

Согласно ч. 1 ст. 44 УИК РФ, уголовно-исполнительные инспекции осуществляют контроль за правильностью и своевременностью удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам и перечислением удержанных сумм в соответствующий бюджет. Для осуществления такого контроля уголовно-исполнительные инспекции вправе привлекать финансовые и налоговые органы.

Часть 7 ст. 44 УИК РФ устанавливает, что уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного.

Уголовный закон говорит именно об ухудшении материального положения осужденного, а не о снижении его доходов. В этой связи основанием снижения размера удержаний могут быть не только обстоятельства, уменьшающие доход осужденного (безработица или сокращение заработка), но и обстоятельства, увеличивающие затраты осужденного (появление иждивенцев, алименты и т.п.).

Наряду с соответствующим обращением и личным делом осужденного в суд направляются также документы, непосредственно подтверждающие ухудшение материального положения осужденного (справка о доходах, о наличии иждивенцев, акты удержания и т.п.). Суд в случае необходимости может самостоятельно запросить необходимые документы (как правило, из налоговых органов).

¹¹² См.: Определение СК ВС РФ по делу Рубана // Законность. – 1998. – № 7. – С. 58–59.

14. Разъяснение сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора

Согласно п. 15 ч. 1 ст. 397 и п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, вопросы, связанные с разъяснением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, рассматриваются судом по ходатайству осужденного.

Действующее законодательство не раскрывает содержания данных сомнений и неясностей. Исходя из содержания судебной практики¹¹³, под ними следует понимать обусловленные просчетами, ошибками и упущениями, а также техническими погрешностями недостатки приговора, требующие обязательного устранения, но не колеблющие его существа, т.е. выводов суда о событии преступления, виновности, вида и меры назначенного наказания, а также не затрагивающие интересов сторон¹¹⁴.

Традиционно их принято делить на две группы: а) вопросы, обусловленные недостатками приговора, устранение которых не затрагивает существо приговора и не влечет ухудшение положения осужденного; б) вопросы, возникающие после вынесения приговора в связи с изменением обстоятельств и условий к моменту исполнения приговора.

Первая группа включает в себя:

- а) о применении акта амнистии, если применение амнистии является обязательным и суд при постановлении приговора не входит в обсуждение этого вопроса;
- б) об отмене меры пресечения, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не указано об отмене меры пресечения;
- в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо не применении конфискации приговором эти меры не отменены;

¹¹³ О некоторых процессуальных вопросах, возникающих в судебной практике при исполнении приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.12.1964 г. // Сборник постановлений пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М., 2000. – С. 431–432.

¹¹⁴ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. – М., 1999. – С. 403.

- г) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности нескольких приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;
- д) о судьбе вещественных доказательств, если она не решена приговором суда;
- е) об определении размера и распределении судебных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;
- ж) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;
- з) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственникам либо другим лицам или учреждениям в случаях, когда суд по ошибке не решил эти вопросы при вынесении приговора;
- и) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;
- к) об определении вида исправительной колонии лицам, осужденным к лишению свободы, если в приговоре не определен вид исправительной колонии;
- л) об уточнении должности или вида деятельности, если в приговоре суда при назначении меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неточно определены должность или вид деятельности;
- м) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок или арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнения.

Вторую группу сомнений и неясностей, могущих возникнуть после вынесения приговора в связи с изменениями обстоятельств и условий к моменту его исполнения, составляют вопросы возвращения удержанных сумм с осужденного к исправительным работам, если приговор впоследствии был отменен вышестоящим судом и дело производством прекращено после частичного и полного отбытия осужденным исправительных работ и др.

15. Освобождение от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия

Пункт 16 ч. 1 ст. 397 и п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливают, что вопросы освобождения от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ, рассматриваются судом по представлению органа или учреждения, исполняющих наказание.

Часть 2 ст. 92 УК РФ определяет, что несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Как правило, при разрешении данного вопроса в судебном заседании принимают участие несовершеннолетний осужденный, его законный представитель, адвокат, прокурор и представитель специализированного государственного органа, ведающего исполнением наказания¹¹⁵. Вместе с тем неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению дела.

В судебном заседании заслушивается доклад представителя органа или учреждения, исполняющих наказание, заслушиваются мнения участвующих в деле лиц.

16. Отмена отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей

Согласно п. 16 ч. 1 ст. 397 и п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ, вопросы отмены отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщи-

¹¹⁵ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 г. № 7 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

нам, имеющим малолетних детей, в соответствии со ст. 82 УК РФ рассматриваются судом по представлению органа или учреждения, исполняющих наказание.

Статья 82 УК РФ устанавливает, что осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

В случае, если осужденная, указанная в части первой настоящей статьи, отказалась от ребенка или продолжает уклоняться от воспитания ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденной, в отношении которой отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденную для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

По достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста суд освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденная совершает новое преступление, суд назначает ей наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

В случае выявления нарушений отсрочки отбывания наказания осужденной женщиной сотрудник уголовно-исполнительной инспекции вызывает или посещает ее по месту жительства, отбирает у нее объяснения о допущенных нарушениях, проводит профилактическую беседу и, в случае отсутствия уважительной причины нарушения, выносит письменное предупреждение. В этом предупреждении осужденная женщина расписывается, что она предупреждена о том, что в случае продолжения уклонения от воспитания ребенка, ухода за ним и ведения антиобщественного образа жизни ей может быть отменена отсрочка отбывания наказания¹¹⁶.

¹¹⁶ См.: Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества: Пособие для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. – Томск, 2003. – С. 47.

В соответствии со ст. 178 УИК РФ:

- ч. 2: «Осужденной, к которой применена отсрочка отбывания наказания, допустившей нарушение общественного порядка или трудовой дисциплины, если в отношении ее в период отсрочки применялись меры административного или дисциплинарного взыскания либо если она уклонялась от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция объявляет предупреждение».
- ч. 3: «В случае, если осужденная отказалась от ребенка или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, уголовно-исполнительная инспекция по месту ее жительства вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденной для отбывания наказания, назначенного приговором суда. К представлению прилагается копия определения суда об отсрочке отбывания наказания».
- ч. 4: «Осужденная считается уклоняющейся от воспитания ребенка, если она, официально не отказавшись от ребенка, оставила его в родильном доме или передала в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставила ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылась, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка».

Таким образом, инспекция направляет в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания только в случаях, когда:

1. Осужденная официально отказалась от ребенка.
2. Осужденная продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним.

В этих случаях инспекция вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденной для отбывания наказания, назначенного приговором суда. К такому представлению прилагаются копия определения суда об отсрочке отбывания наказания, документы, подтверждающие наличие малолетних детей (свидетельства о рождении), а также материалы, свидетельствующие об отказе от ребенка либо уклонении осужденной женщиной от воспитания ребенка и ухода за ним, характеристика с места работы и жительства, рапорт участкового-уполномоченного милиции о ее поведении и образе жизни, а также другие необходимые документы.

В отношении скрывшейся осужденной женщины в представлении указываются имеющиеся сведения о том, что она скрылась с целью уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним, а также результаты первоначальных розыскных мероприятий¹¹⁷.

Уголовно-исполнительная инспекция может внести в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания без предупреждения осужденной женщины в случае, если она официально отказалась от ребенка.

Часть 5 ст. 178 УИК РФ устанавливает, что по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста либо в случае его смерти уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденной с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденной, ее отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденной от отбывания оставшейся части наказания или о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В случае возвращения осужденной в исправительное учреждение судья принимает меры попечения о детях, оставшихся без надзора.

Копия постановления судьи об освобождении осужденной женщины от наказания либо о направлении в исправительное учреждение направляется в суд, постановивший приговор.

17. Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы

Пункт 18 ч.1 ст. 397 и п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливают, что вопросы, связанные с заключением под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса о замене указанных видов наказания более суровыми рассматриваются судом по представлению органа внутренних дел по месту задержания осужденного, но не более чем на 30 суток.

Действующее законодательство предусматривает две меры процессуального принуждения в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания: а) задержание осужденного; б) заключение осужденного под стражу. Так, ч. 4 ст. 46 и ч.ч. 4 и 5 ст. 48 УИК РФ установ-

¹¹⁷ Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества: Пособие для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. – Томск, 2003. – С. 48.

ливают, что осужденный может быть задержан на 48 часов, и срок задержания может быть продлен до 30 суток. В свою очередь, уголовно-процессуальный закон предусматривает заключение под стражу на срок до 30 суток. В этой связи следует отметить, что более правильным было бы указание в УИК РФ не на возможность продления срока задержания, а на применение меры пресечения в виде ареста при необходимости продления времени изоляции осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания. Такие изменения помогли бы устранить некоторые практические проблемы, связанные с реализацией рассматриваемых норм, в частности, проблему перевода и содержания задержанного осужденного из ИВС в СИЗО.

Правоприменительная практика показывает, что процессуальное решение о задержании осужденного принимается двумя способами: а) когда при вынесении судом решения о замене (отмене) наказания, не предполагающего изоляцию от общества, на лишение свободы в постановлении судьи указывается на необходимость задержания и этапирования осужденного в места отбывания лишения свободы; б) когда на основе судебного решения о замене (отмене) наказания, не предполагающего изоляцию от общества, начальник соответствующей уголовно-исполнительной инспекции входит с предложением о задержании осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, в подразделение органов внутренних дел.

В последнем случае в подразделения органов внутренних дел направляется письменный рапорт, в котором указываются: фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспортные данные, адрес места жительства и регистрации осужденного; каким судом, по какой статье, на какой срок и какой вид наказания либо иной меры уголовно-правовой ответственности был осужден; результаты первоначальных розыскных мероприятий; в соответствии с какой статьей УК РФ, каким судом вынесено решение о замене (отмене) и на какой срок. Задержанный осужденный направляется в ИВС, а затем в места отбывания наказания.

Теоретически не исключено задержание уклоняющегося от отбывания наказания осужденного, в отношении которого судом еще не вынесено решение об отмене или замене наказания. Однако на практике это трудно осуществимо. Дело в том, что факт уклонения осужденного от отбывания наказания может быть установлен только уголовно-исполнительной инспекцией или судом по представлению этого органа. Органы внутренних дел не могут установить его, так как не исполняют наказания, не связанные с изоляцией от общества. А пока факт уклонения не

установлен в надлежащем порядке, осужденный не может считаться уклоняющимся от отбывания наказания. Следовательно, у органов внутренних дел нет оснований для применения уголовно-процессуального задержания в отношении такого осужденного (согласно действующему законодательству, в этом случае задержание могут применять только эти подразделения). Таким образом, до принятия решения о замене (отмене) наказания, не связанного с изоляцией от общества, у органов внутренних дел нет оснований для задержаний осужденного.

Заклучение под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, является разновидностью ареста как меры пресечения. Однако этот вид ареста имеет свою специфику. Хотя перед ним стоят общие для всех мер пресечения цели – обеспечить условия для восстановления нарушенного порядка исполнения приговора путем предотвращения уклонения от отбывания наказания и совершения новых преступлений (п.п. 1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 97 УПК РФ), – исходя из смысла действующего законодательства, он может применяться только при необходимости продления срока временного ограничения свободы задержанного осужденного. В этой связи процессуальным основанием его применения, помимо уклонения от отбывания наказания, служит также необходимость продления срока временного ограничения свободы такого осужденного до принятия решения об его дальнейшей судьбе. Поэтому при избрании этой меры во внимание помимо прочего должны приниматься фактические данные, подтверждающие необходимость продления срока временного ограничения свободы после задержания осужденного до принятия решения об отмене (замене) наказания.

Заклучение под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, возможно на менее продолжительный по сравнению с производством по уголовному делу срок – до 30 суток. При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности его продления, изменения или досрочной отмены.

Несмотря на то, что действующий УПК РФ не раскрывает условий применения заклучения под стражу в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, представляются, что они совпадают с условиями применения ареста в производстве по уголовному делу. Как правило, этот арест применяется в случае замены наказания, не связанного с изоляцией от общества, на наказание, предполагающее лишение свободы. При этом во внимание также должны приниматься данные о личности осужденного, состоянии здоровья, семейном положении и т.п.

На сегодняшний день арест уклоняющегося от отбывания наказания осужденного практически не применяется. Это объясняется крайне редким применением уголовно-процессуального задержания до вынесения судебного решения о замене (отмене) наказания в отношении таких осужденных.

Несмотря на то, что п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ предоставляет право возбуждать производство о применении заключения под стражу в отношении осужденного представителю органа внутренних дел, полагаем, что такой возможностью также должны обладать прокурор и представитель органа или учреждения, исполняющих наказание. Представляется, что судья при разрешении вопроса о замене (отмене) также может по собственному усмотрению избрать данную меру пресечения, например, в случае возникновения трудностей с исполнением решения о замене (отмене) наказания.

В судебном заседании при решении вопроса о применении ареста могут принимать участие осужденный (в случае, если он был задержан), его адвокат (представитель), представитель органа или учреждения, исполняющих наказание, представитель органа внутренних дел, а также прокурор. Неявка указанных лиц не препятствует разрешению вопроса по существу. Таким образом, УПК РФ устанавливает упрощенный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, по сравнению с порядком решения аналогичного вопроса в отношении обвиняемого (подозреваемого). Заключение под стражу осужденный должен направляться в соответствующий следственный изолятор.

18. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо освобождение от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы

Пункт 19 ч. 1 ст. 397 УПК РФ устанавливает, что вопросы замены наказания более мягким видом наказания либо освобождения от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке, установленном ст. 148 УИК РФ, рассматриваются гарнизонным или приравненным к нему военным судом.

Статья 148 УИК РФ устанавливает, что до истечения установленного приговором суда срока наказания осужденный военнослужащий может быть уволен с военной службы по основаниям, предусмотренным

законодательством РФ. В этом случае командир воинской части направляет представление в суд о замене оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания.

Военнослужащий, проходящий службу по контракту при наступлении оснований, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 51 Закона РФ «О воинской обязанности и военной службе», может быть досрочно уволен с военной службы с расторжением контракта. К числу таких оснований относятся: невыполнение условий контракта, признание лица ограниченно годным к военной службе по заключению военно-врачебной комиссии и т.п. Подобные ситуации могут возникать, когда лицо отбывает наказание в виде ограничения по военной службе. В этой связи действующее законодательство устанавливает возможность освобождения от отбывания такого наказания.

19. Передача гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом РФ, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является¹¹⁸

Пункт 21 ч. 1 ст. 397 и ст. 399 УПК РФ устанавливает, что вопрос о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом РФ, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является, разрешается судом в порядке рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора. Вопросы передачи такого осужденного также регулируются ст.ст. 469–471 УПК РФ.

Статья 469 УПК РФ определяет, что основанием передачи лица, осужденного судом РФ к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, служит решение суда по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации либо письменным согла-

¹¹⁸ Весь текст п. 19 взят из работы: *Колчевский И.Б., Борбат А.В., Завидов Б.Д.* Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (комментарий уголовно-процессуального законодательства) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

шением компетентных органов Российской Федерации с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

Согласно ст. 470 УПК РФ, представление федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, а равно обращение осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного государства о передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является, рассматриваются судом в порядке и сроки, которые установлены ст.ст. 396, 397 и 399 УПК РФ, с учетом требований ст.ст. 470-471 УПК РФ.

При невозможности рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного ввиду неполноты либо отсутствия необходимых сведений судья вправе отложить его рассмотрение и запросить недостающие сведения либо без рассмотрения направить обращение осужденного в компетентный орган РФ для сбора необходимой информации в соответствии с положениями международного договора РФ, а также для предварительного согласования вопроса о передаче осужденного с компетентным органом иностранного государства.

Статья 471 УПК РФ устанавливает, что в передаче лица, осужденного судом РФ к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого это лицо является, может быть отказано в случаях, если:

1) ни одно из деяний, за которое лицо осуждено, не признается преступлением по законодательству государства, гражданином которого является осужденный;

2) наказание не может быть исполнено в иностранном государстве вследствие:

- а) истечения срока давности или по иному основанию, предусмотренному законодательством этого государства;
- б) непризнания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора суда РФ либо признания судом или иным компетентным органом иностранного государства приговора суда РФ без установления порядка и условий отбывания осужденным наказания на территории иностранного государства;
- в) несопоставимости с условием и порядком отбывания осужденным наказания, определенных судом или иным компетентным органом иностранного государства;

3) от осужденного или от иностранного государства не получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска;

4) не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором РФ;

5) осужденный имеет постоянное место жительства в РФ.

Выдача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания ими наказания в государстве, гражданами которого они являются, наряду с выдачей для приведения приговора в исполнение является одной из форм экстрадиции.

Передача осужденного осуществляется тем государством, против интересов которого направлено преступление, за совершение которого передаваемое лицо отбывает наказание.

Под осужденными к лишению свободы, исходя из содержания ст.ст. 369–370 УПК РФ, понимаются лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы.

Передача осуществляется на основании международного договора и федерального закона, в нашем случае – УПК РФ и УИК РФ. Приоритет международного договора в области передачи осужденных установлен ч.ч. 1, 4 ст. 15 Конституции РФ; ст. 15 ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» и ст. 3 УИК РФ. При отсутствии международного договора передача осужденных может осуществляться на началах взаимности. В этом случае основанием для рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного служит соответствующее письменное соглашение компетентных органов РФ с компетентными органами иностранного государства.

Передача осужденного в государство его гражданства для отбывания этим лицом наказания, назначенного по приговору российского суда, осуществляется на основании соответствующего решения суда. Вопрос о передаче осужденного для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является или где постоянно проживает, разрешается судом, постановившим приговор в отношении данного осужденного. Если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то вопросы, указанные в ч. 1 ст. 369 УПК РФ, разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора – вышестоящим судом. В этом случае копия постановления суда по месту исполнения приговора направляется в суд, постановивший приговор.

Указанные вопросы рассматриваются судьей единолично в судебном заседании. Решение принимается по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти в сфере юстиции либо обращения осужденного или его представителя, а также обращения компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором РФ либо письменным соглашением компетентных органов РФ с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

Передача осужденных для отбывания наказания в других государствах возможна только после вступления в законную силу обвинительного приговора, постановленного в отношении этих лиц в РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК при постановлении судом РФ обвинительного приговора, если иностранный гражданин или лицо, проживающее постоянно на территории другого государства, осуждается к лишению свободы, этому лицу должно быть разъяснено о возможности обращения с ходатайством о своей передаче для отбывания наказания в государстве гражданства или постоянного места жительства осужденного.

В соответствии со ст. 469 УПК РФ вопрос о передаче осужденных решается судом на основании соответствующего представления органов юстиции, ведающих исполнением наказания, либо самого осужденного или его представителя, а также компетентных органов иностранных государств. Вместе с тем некоторыми международными договорами предусмотрены иные органы, правомочные принимать решение о передаче осужденных, например, генеральные прокуратуры соответствующих стран.

В России решение о передаче осужденного для отбывания им наказания в государстве, гражданином которого он является или где он постоянно проживает, принимает суд на основании представления федерального органа исполнительной власти в сфере юстиции. В этом качестве в России выступает Министерство юстиции РФ, хотя орган, непосредственно исполняющий наказание в отношении субъекта передачи, также должен быть представлен в судебном заседании (ч. 2 ст. 399 УПК РФ).

Для решения вопроса о своей передаче иностранный гражданин, отбывающий наказание в России, либо его представитель направляет мотивированное ходатайство, в котором подробно обосновывается необходимость отбывания им наказания в государстве гражданства осуж-

денного. Кроме мотивов необходимости отбывания наказания в государстве гражданства или постоянного места жительства осужденного, в ходатайстве излагаются:

- личные сведения об осужденном, включая гражданство лица и постоянное место жительства до его осуждения;
- время и место постановления приговора;
- срок наказания и размер отбытого срока наказания;
- характеристика деяния, за совершение которого осужденный отбывает наказание;
- сведения об исполнении гражданского иска.

Инициатива передачи осужденного в государство, гражданином которого он является или где постоянно проживает, может исходить от органа этого государства, обладающего такой компетенцией. Также подлежит рассмотрению просьба соответствующего компетентного органа иностранного государства о передаче РФ осужденного для отбывания им наказания в этом государстве. Данная просьба обязательно должна сопровождаться письменным согласием осужденного.

Ходатайство осужденного о его передаче, а также соответствующая просьба иностранного государства могут направляться и подлежат рассмотрению РФ только в том случае, если:

- приговор суда вступил в законную силу и указанное лицо не освобождено из места лишения свободы;
- лицо осуждено за деяния, которые в соответствии с законодательством РФ и государства гражданства или постоянного места жительства осужденного являются преступлениями, за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы (принцип двойной криминальности);
- на момент получения РФ просьбы о передаче неотбытый срок лишения свободы составляет не менее шести месяцев;
- имеется добровольное согласие осужденного, а в случае неспособности его свободно изъявить свою волю – согласие его законного представителя.

В соответствии с нормами международного права просьба в компетентный орган иностранного государства о передаче осужденного его гражданина или лица, постоянно в нем проживающего, для отбывания этим лицом наказания в государстве гражданства или постоянного проживания, равно как и соответствующие просьбы РФ, должна быть направлена в письменной форме, к которой прилагаются:

- 1) удостоверенные копии приговора или имеющихся по делу решений вышестоящих судебных инстанций, документы о вступлении приговора в законную силу;
- 2) текст статей уголовного закона, на основании которого лицо осуждено;
- 3) справка о части наказания, отбытой осужденным, и той части наказания, которая подлежит дальнейшему отбытию;
- 4) справка об исполнении дополнительного наказания, если оно было назначено;
- 5) документы, касающиеся исполнения гражданского иска;
- 6) письменное согласие осужденного на его передачу для отбывания наказания в государство гражданства или постоянного места жительства, а в случае неспособности его свободно изъявить свою волю из-за возраста, физического или умственного состояния – согласие его законного представителя;
- 7) заверенный перевод обращения и прилагаемых к нему документов.

При необходимости суд имеет право запросить дополнительные документы или сведения, например данные о состоянии здоровья и социальной характеристике осужденного, а также информацию о применении к нему принудительных мер медицинского характера. Также суд вправе без рассмотрения направить обращение осужденного в компетентный орган РФ (Министерство юстиции или Генеральную прокуратуру РФ) для сбора необходимой информации в соответствии с положениями международного договора РФ, а также для предварительного согласования вопроса о передаче осужденного с компетентным органом иностранного государства.

Статья 471 УПК РФ представляет исчерпывающий перечень оснований, которые могут лечь в основу отказа в удовлетворении просьбы иностранного государства или ходатайства его гражданина, осужденного в РФ, о передаче этого лица для отбывания наказания в государстве его гражданства или постоянного места жительства.

Изложенные в ст. 471 УПК РФ основания отказа не являются императивными.

20. Признание, порядок и условия исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в РФ для отбывания наказания¹¹⁹

Согласно п. 21 ч. 1 ст. 397 и ст. 399 УПК РФ, вопрос о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в РФ для отбывания наказания, разрешается судом в порядке рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора. Кроме того, указанные вопросы также регулируются ст.ст. 369–372 УПК РФ.

Статья 472 УПК РФ устанавливает, что если при рассмотрении представления (обращения) о передаче гражданина РФ, осужденного к лишению свободы судом иностранного государства, суд придет к выводу о том, что деяние, за которое осужден гражданин РФ, не является преступлением по законодательству России либо приговор суда иностранного государства не может быть исполнен в силу истечения срока давности, а также по иному основанию, предусмотренному законодательством России или международным договором РФ, он выносит постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства.

Во всех остальных случаях суд выносит постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства, в котором указывает:

- 1) наименование суда иностранного государства, дату и место постановления приговора;
- 2) сведения о последнем месте жительства осужденного в РФ, месте его работы и роде занятий до осуждения;
- 3) описание преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и уголовный закон иностранного государства, на основании которого он осужден;
- 4) статью УК РФ, предусматривающую ответственность за преступление, совершенное осужденным;

¹¹⁹ Весь текст п. 20 взят из работы: *Колчевский И.Б., Борбат А.В., Завидов Б.Д.* Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (комментарий уголовно-процессуального законодательства) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

- 5) вид и срок назначенного наказания (основного и дополнительного), отбытый срок и срок наказания, которое осужденный должен отбыть в РФ, его начало и окончание, вид исправительного учреждения, порядок возмещения вреда по гражданскому иску.

Если по УК РФ за данное преступление предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства, то суд определяет максимальный срок лишения свободы за совершение данного преступления, предусмотренный УК РФ. Если согласно УК РФ лишение свободы не предусмотрено в качестве наказания за совершенное лицом преступление, то суд определяет иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных УК РФ за данное преступление.

Если приговор суда иностранного государства относится к двум или нескольким деяниям, не все из которых являются преступлениями в РФ, то суд определяет, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением.

Постановление суда обращается к исполнению в порядке, установленном ст. 393 УПК РФ.

В случае отмены или изменения приговора суда иностранного государства либо применения в отношении лица, отбывающего наказание в РФ, изданных в иностранном государстве актов об амнистии или о помиловании вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения актов об амнистии или о помиловании разрешаются в соответствии с требованиями ст. 472 УПК РФ.

Гражданин РФ, в отношении которого вступил в законную силу обвинительный приговор суда иностранного государства, либо представитель этого осужденного направляет ходатайство о передаче для отбывания наказания в РФ. Порядок обращения к компетентному органу РФ устанавливается международным договором РФ с государством, о передаче в которое ходатайствует осужденный или его представитель. Международное право предусматривает возможность обращения осужденного либо его представителя как непосредственно в Генеральную прокуратуру, так и в соответствующий компетентный орган государства вынесения приговора. Ходатайство осужденного к лишению свободы в иностранном государстве российского гражданина или его представителя направляется в суд, постановивший приговор. Ходатайство должно

содержать в себе сведения, перечень которых установлен международным договором.

В ходе судебного заседания решается вопрос о соответствии приговора суда иностранного государства законодательству РФ и международному договору. Поэтому, признав приговор иностранного государства соответствующим законодательству РФ и ее международным договорам, суд выносит определение об исполнении приговора суда иностранного государства.

Постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства должно содержать сведения, перечень которых изложен в ч. 2 ст. 472 УПК РФ, которые должны отражать: наименование суда иностранного государства, дату и место постановления приговора; сведения о последнем месте жительства осужденного в РФ, месте его работы и роде занятий до осуждения; описание состава преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и состава этого преступления на основании уголовного закона иностранного государства, на основании которого это лицо осуждено, с указанием соответствующих статей уголовного закона. Также в постановлении российского суда должны быть определены: вид и срок назначенного наказания (основного и дополнительного), отбытый срок и срок наказания, которое осужденный должен отбыть в РФ, его начало и окончание, вид исправительного учреждения, порядок возмещения вреда по гражданскому иску.

Порядок определения судом срока лишения свободы, соответствующего российскому уголовному закону и приговору иностранного суда, по которому передаваемое лицо осуждено, включая наказание, назначенное в государстве вынесения приговора по совокупности преступлений, закреплен в ч.ч. 3–4 ст. 472 УПК РФ. Положения данных норм предписывают, что срок лишения свободы, назначенный по приговору суда иностранного государства с учетом отбытой в иностранном государстве части срока этого наказания, не может превышать верхнего предела санкции, установленной в статье УК РФ, предусматривающей ответственность за данное преступление в РФ. Если санкция нормы УК РФ, соответствующей преступлению, за которое гражданин РФ осужден в иностранном государстве, не предусматривает наказание в виде лишения свободы, то суд обязан определить иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных УК РФ за данное преступление.

В том случае, если гражданин РФ осужден в иностранном государстве за два и более деяния, но не все из них отнесены УК РФ к преступлениям, то размер и вид наказания, подлежащего отбытию этим лицом в России, относятся только к санкции, предусмотренной УК РФ в отношении того деяния, которое является преступлением по российскому уголовному закону.

Часть наказания, отбывтая осужденным на территории государства вынесения приговора, засчитывается в срок наказания, которое российский гражданин должен отбыть на территории России, так как нормы международного права указывают на то, что в порядке, предусмотренном комментируемой статьей, осуществляется и определение назначенного по приговору передающего государства дополнительного наказания, если оно не было исполнено и за совершение данного преступления УК РФ предусмотрено назначение дополнительного наказания. В этом случае суд с учетом требований ст. 45 УК РФ избирает дополнительное наказание, наиболее соответствующее назначенному по приговору суда иностранного государства.

Международные договоры РФ наделяют правом осуществлять помилование и амнистию переданного осужденного как государство вынесения приговора, так и государство отбывания наказания. Поэтому данное лицо может быть освобождено от отбывания оставшейся части наказания в соответствии с актами об амнистии и о помиловании, изданными как в РФ, так и в государстве вынесения приговора. В последнем случае на осужденного в иностранном государстве российского гражданина, отбывающего наказание на территории РФ, также распространяется действие ст. ст. 84, 85 УК РФ, п. «д» ст. 172 УИК РФ.

Постановление суда вступает в силу с момента его вынесения и обращается к исполнению в порядке, установленном ст. 393 УПК РФ.

21. Отсрочка исполнения приговора

Статья 398 УПК РФ устанавливает, что исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы может быть отсрочено судом на определенный срок при наличии одного из следующих оснований:

- 1) болезнь осужденного, препятствующая отбыванию наказания, – до его выздоровления;
- 2) беременность осужденной или наличие у нее малолетних детей – до достижения младшим ребенком возраста четырнадцати лет,

за исключением осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности;

- 3) тяжкие последствия или угроза их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами, – на срок, установленный судом, но не более 6 месяцев.

Уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до трех лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной.

Вопрос об отсрочке исполнения приговора решается судом по ходатайству осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника либо по представлению прокурора.

Отсрочка исполнения приговора представляет собой перенос начала исполнения приговора на более поздний срок ввиду наличия обстоятельств, препятствующих отбыванию осужденным наказания или делающих немедленное применение к осужденному нецелесообразным по соображениям гуманности. Этот институт представляет собой исключение из общего правила об обязательном исполнении приговора после вступления его в законную силу¹²⁰. Отсрочка исполнения приговора возможна только от наказаний, указанных в ч. 1 ст. 398 УПК РФ, и в части других наказаний, включая дополнительные, не допускается.

Закон не раскрывает понятия заболевания, поэтому решение вопроса о том, препятствует ли данное заболевание отбыванию наказания, находится в компетенции суда. В любом случае факт заболевания должен быть подтвержден соответствующими медицинскими заключениями, не вызывающими сомнений в своей достоверности. При этом обязательно должно быть выяснено, может ли повлечь за собой немедленное отбывание наказания особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи¹²¹. При обнаружении болезни, которая препятствует отбыванию наказания, у лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, следует руководствоваться совместным Приказом Министерства здравоохранения РФ и Министерства юстиции РФ от 9 августа 2001 г. № 311/242 «Об освобождении от отбывания наказания осужденных к

¹²⁰ Николюк В.В. Исполнение приговора: Лекция. – Омск, 1998. – С. 13.

¹²¹ См.: БВС. – 1882. – № 6. – С. 8–9.

лишению свободы в связи с тяжелой болезнью», в остальных же случаях должно быть представлено экспертное заключение о том, что обнаруженная у осужденного болезнь является препятствием для дальнейшего отбывания им наказания. Порядок освобождения от наказания по болезни также регламентируется Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», которым утверждены Правила медицинского освидетельствования осужденных и перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания¹²².

В случае неясности или сомнений в медицинском заключении в судебное заседание могут быть вызваны врачи, подготовившие заключение о состоянии здоровья осужденного. Не исключено назначение соответствующей судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы по общим правилам назначения судебных экспертиз.

При вынесении постановления об отсрочке исполнения приговора судья может возложить на должностных лиц лечебного учреждения, где находится осужденный на излечении, обязанность сообщать суду о выздоровлении и выписке осужденного.

Беременность и наличие у осужденной малолетних детей в возрасте до 14 лет являются самостоятельными основаниями отсрочки исполнения приговора и подтверждаются медицинскими справками и свидетельством о рождении ребенка. Исполнение приговора по этим основаниям откладывается до достижения младшим ребенком 14-летнего возраста. При решении вопроса об отсрочке исполнения приговора по этому основанию во внимание также принимаются такие обстоятельства, как отношение осужденной к воспитанию ребенка, является ли она кормящей матерью, имеются ли необходимые условия для присмотра за детьми в случае отказа в отсрочке отбывания наказания, возможность осужденной в период отсрочки нового преступления или иных правонарушений и т.п.

Общий смысл оснований, сформулированных в п. 3 ч. 1 ст. 398 УПК РФ, заключается в том, что в силу постигшего осужденного несчастья (пожар, стихийное бедствие или смерть единственного кормильца семьи) безотлагательное исполнение приговора угрожает тяжкими необратимыми последствиями для осужденного или его семьи. Указанные обстоятельства должны быть подтверждены документально. Следует

¹²² Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. – М., 2004. – С. 298.

отметить, что перечень обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 398 УПК РФ, не является исчерпывающим. Судья может признать таковыми и другие обстоятельства, если они свидетельствуют о том, что немедленное исполнение наказания может также повлечь тяжкие последствия для осужденного или его семьи.

Под невозможностью уплаты штрафа следует понимать отсутствие у осужденного необходимой денежной суммы на момент обращения приговора к исполнению, но отнюдь не полную имущественную несостоятельность. Более того, к числу таких обстоятельств следует отнести и наступление тяжких материальных последствий для осужденного или членов его семьи в случае немедленной уплаты штрафа.

Статья 31 УИК РФ устанавливает, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству и заключению судебного пристава-исполнителя может рассрочить уплату штрафа на срок до трех лет.

Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд в соответствии с частью второй настоящей статьи принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 30 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

22. Снятие судимости

Статья 400 УПК РФ устанавливает, что вопрос о снятии судимости в соответствии со ст. 86 УК РФ разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства данного лица.

Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно.

В судебном заседании вправе участвовать прокурор, который извещается о поступившем ходатайстве.

Рассмотрение ходатайства начинается с заслушивания объяснений лица, обратившегося с ходатайством, после чего исследуются представленные материалы и заслушиваются прокурор и иные лица, приглашенные в судебное заседание.

В случае отказа в снятии судимости повторное ходатайство об этом может быть возбуждено перед судом не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе.

Статья 86 УК РФ определяет, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость в соответствии с УК РФ учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Судимость погашается:

- а) в отношении лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;
- б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;
- в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;
- г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, – по истечении шести лет после отбытия наказания;
- д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

С ходатайством о снятии судимости может обращаться только сам осужденный до истечения срока ее погашения. При подготовке материалов и ходатайства осужденный может пользоваться услугами адвоката, однако само ходатайство может подать только лицо, отбывшее наказание.

Помимо ходатайства в суд также представляются заверенные копии приговора и определений (постановлений) вышестоящих судов, справка об отбытии осужденным основного и дополнительного наказаний, копии приказов о поощрениях и взысканиях, материалы, подтверждающие возмещение ущерба, причиненного преступлением. Суд по собственной инициативе может истребовать или обязать представить сведения о судимости, справку или рапорт участкового-уполномоченного милиции о поведении осужденного по месту жительства.

Уголовно-процессуальным законом установлено обязательное участие лица, подавшего ходатайство. О поступившем ходатайстве извещается прокурор, который вправе участвовать в судебном заседании. В судебное заседание могут быть приглашены и другие лица, если суд считает необходимым выслушать их в судебном заседании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В действующем УПК РФ подробно изложен порядок разрешения судом вопросов, касающихся исполнения приговора. К числу безусловно положительных моментов можно отнести: разграничение всех вопросов исполнения приговора на две основные группы: обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений (гл. 46) и производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров (гл. 47); закрепление отдельных норм, регулирующих процессуальные возможности осужденного (ч. 3 ст. 399 УПК РФ); предоставление осужденному права инициировать процессуальную деятельность, направленную на улучшение своего положения, в случаях, указанных в Законе (п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ); возможность участия адвоката (п. 9 ч. 1 ст. 53, ч. 4 ст. 399 УПК РФ); наделение участников производства правом обжалования решений суда первой инстанции, касающихся вопросов исполнения приговора (ст. 401 УПК РФ) и т.п.

Разграничение вопросов исполнения приговора на две группы – «Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений» и «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» – свидетельствует о признании законодателем особого содержания процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, что позволяет вести речь о создании отдельного процессуального порядка для разрешения этих дел. Вместе с тем, как справедливо указывают некоторые ученые, реализованный в УПК РФ подход носит в большей степени искусственный характер, поскольку судебная деятельность по рассмотрению и разрешению вопросов, возникающих при исполнении приговора, а также деятельность по обращению приговоров к исполнению могут предшествовать друг другу и меняться местами¹²³.

Предоставление осужденному права инициировать процессуальную деятельность, направленную на улучшение своего правового положения в случаях, указанных в законе, безусловно, вызывает одобрение. Между тем исключение из этого перечня производств, имеющих «двойную на-

¹²³ *Николюк В.В.* Исполнение приговора. – Омск, 1998. – С. 31.

правленность» (как на улучшение, так и на ухудшение положения осужденного, например, при рассмотрении вопроса об изменении вида исправительного учреждения, об отмене условного осуждения), заставило Конституционный Суд РФ вынести ряд решений, в которых фактически было признано право осужденного инициировать процессуальную деятельность во всех случаях рассмотрения вопроса об улучшении его положения.

Указывая на возможность участия адвоката в делах, касающихся исполнения приговора, законодатель весьма противоречиво определил процессуальное положение этого участника, в одном случае именуя его защитником (п. 9 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), в другом – адвокатом (ч. 4 ст. 399). В результате на практике встает вопрос о процессуальных возможностях этого участника судопроизводства.

Закрепляя право обжаловать решения, вынесенные судами первой инстанции по делам, касающимся разрешения вопросов исполнения приговора, законодатель умолчал, кому конкретно из участников принадлежит это право. В итоге, учитывая факультативный характер участия практически всех субъектов, на практике весьма часто возникают проблемы, связанные с обжалованием таких решений.

Некоторые из этих вопросов нашли свое разрешение в постановлениях и решениях высших судебных органов – Конституционного и Верховного Судов РФ, а также складывающейся судебной практике. Вместе с тем окончательную точку должен поставить законодатель, внося соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон.

К сожалению, кроме отмеченных недостатков, действующий УПК РФ обошел вниманием и более серьезные проблемы, касающиеся исполнения приговора.

1. Проблема содержания процессуальной деятельности. Закрепляя в ст.ст. 398, 399 и 400 УПК РФ процедуры судебного разбирательства, законодатель не раскрыл их структуру и содержание, обойдя вниманием вопросы, касающиеся подготовки к судебному заседанию, полномочий судьи при поступлении соответствующих материалов, структуры, порядка и ритуала судебного заседания, пределов судейского усмотрения и прав суда по собиранию доказательств. Отмеченные вопросы имеют принципиальное значение, учитывая упрощенный характер рассматриваемых производств.

2. Процессуальные возможности участников судопроизводства. Действующий УПК РФ в ч. 3 ст. 399 УПК РФ определяет только процессуальные возможности осужденного, но при этом отставляет откры-

тым вопрос о наличии аналогичных возможностей у других участников производств, прежде всего, представителя органа и учреждения, исполняющих наказание, и прокурора. Очевидно, что права давать объяснения или высказывать суду свое мнение о возможности применения той или иной меры недостаточно для полноценного участия в судебном заседании. У этих участников объем процессуальных возможностей должен быть, по крайней мере, не меньше, чем у осужденного.

3. Тесно связан с проблемой процессуальных возможностей вопрос об инициировании процессуальной деятельности. Уголовно-процессуальный закон жестко дифференцирует процессуальные возможности участников производства по возбуждению процессуальной деятельности в зависимости от направленности производства (ч. 1 ст. 399 УПК РФ). Однако, как показывает практика, не всегда обстоятельства конкретного дела могут укладываться в прокрустово ложе уголовно-процессуального закона. Зависимый характер осужденного, неоднородная направленность отдельных производств, потенциальная возможность превалирования ведомственного интереса, недостаточная материальная обеспеченность и грамотность некоторых осужденных предполагают представление равных процессуальных прав по возбуждению уголовно-процессуальных производств, направленных на разрешение вопросов исполнения приговора, трем основным участникам – осужденному, представителю органа и учреждения, исполняющих наказание, и прокурору – независимо от направленности разрешаемого вопроса. Современный зарубежный опыт идет по этому пути.

4. Применение мер процессуального принуждения. Применение мер процессуального принуждения (задержания и ареста осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества) регулируется как уголовно-процессуальным, так и уголовно-исполнительным законом, при этом зачастую имеются противоречия в правовом регулировании. В этой связи представляется, что помимо приведения в соответствие этих законов, необходимо также предусмотреть в УПК РФ возможность задержания осужденного с предоставлением такого полномочия не только органам внутренних дел, но и соответствующим подразделениям ФСИН МЮ РФ, при этом четко указать в законе основания его применения с учетом специфики рассматриваемых производств. Кроме того, необходимо расширить случаи применения этих мер, предусмотрев задержание и арест условно-досрочно освобожденных в случае нарушения ими условий УДО и наличия оснований к его отмене.

5. Судебный контроль. Несмотря на довольно детальное регулирование вопросов судебного контроля в уголовно-исполнительном законодательстве, уголовно-процессуальный закон не закрепляет ни одной процедуры, связанной с рассмотрением жалоб и иных обращений осужденных и также других субъектов на неправомерные действия должностных лиц при исполнении ими наказаний. В результате некоторые судьи вынуждены использовать для разрешения таких обращений производства, совершенно для этого не предусмотренные (например, порядок, закрепляемый в ст. 125 УПК РФ). В связи с этим, устранение этого пробела путем внесения соответствующей нормы в ст. 397 УПК РФ создало бы основы для развития института судебного контроля применительно к исполнению приговора.

6. Наконец, действующий УПК РФ не решил некоторых проблем, связанных с конкретными вопросами, касающимися исполнения приговора. К примеру, в УПК РФ так же, как и в предыдущем УПК РСФСР не нашла своего решения проблема нормативного определения перечня сомнений и неясностей, разрешаемых судом при исполнении приговора. Действующая судебная практика также содержит достаточно пробелов при решении этого вопроса. С другой стороны, положения гл. 47 УПК РФ перегружены нормами, не относящимися к правовому регулированию дополнительных производств. В этой связи логичным было исключить из гл. 47 УПК РФ, например, нормы, регулирующие реабилитационное производство.

Представляется, что основные пути совершенствования правового регулирования исполнения приговора в ближайшем будущем в первую очередь должны быть направлены на решение отмеченных проблем.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

А. Нормативно-правовые акты и судебная практика

1. *Конституция* Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. – М.: Юрид. лит., 1993.
2. *Всеобщая декларация прав человека* (1948) // *Права человека: Сб. междунар. документов.* – М., 1998.
3. *Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые в Женеве* (1955) // *Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и борьбы с преступностью: Сб. междунар. документов.* – М., 1989.
4. *Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила):* Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеей ООН от 14 дек. 1990 г. // *Права человека и пенитенциарные учреждения: Учеб. пособие по правам человека для персонала пенитенциарных учреждений.* – Женева, 2000.
5. *Кэмпбелл (Campbell) и Фэлл (Fell) против Соединенного Королевства:* Решение Европейского суда по правам человека от 28 июля 1984 г. // *Европейский суд по правам человека: Избр. решения: В 2 т.* – М., 2000.
6. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с изм. от 1 июня 2005 г.* // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
7. *Уголовный кодекс Российской Федерации с изм. от 21 июля 2005 г.* // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
8. *Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации с изм. от 9 мая 2005 г.* // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
9. БВС. – 1964. – № 11. – С. 10–11.
10. БВС. – 1964. – № 11. – С. 11.
11. БВС. – 1965. – № 3. – С. 30–31.

12. БВС. – 1965. – № 4. – С. 12.
13. БВС. – 1965. – № 8. – С. 12.
14. БВС. – 1967. – № 7. – С. 17.
15. БВС. – 1969. – № 1. – С. 11–12.
16. БВС. – 1982. – № 6. – С. 8–9.
17. БВС. – 1997. – № 8. – С. 4–5.
18. БВС. – 1998. – № 3. – С. 19.
19. БВС. – 1999. – № 5. – С. 9–10.
20. БВС. – 1999. – № 7. – С. 14 (по делу Аджиева).
21. БВС. – 1999. – № 7. – С. 14 (по делу Чершинцева).
22. БВС. – 1999. – № 9. – С. 14.
23. БВС. – 2000. – № 7. – С. 11–12.
24. БВС. – 1990. – № 10. – С. 10.
25. *О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью: Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 г. № 54 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.*
26. *О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 г. № 7 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.*
27. *О некоторых процессуальных вопросах, возникающих в судебной практике при исполнении приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22.12.1964 г. // Сборник постановлений пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. – М., 2000. – С. 431–432.*
28. *О практике назначения судами видов исправительных учреждений: Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.04.2000 г. № 14 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.*
29. *О практике назначения судами уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.*
30. *О проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жа-*

- любой граждански П.И. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 янв. 2000 г. № 1-П // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. – М., 2002. – С. 232–253.
31. *О проверке конституционности отдельных положений ч. 1 и 2 ст. 118 УИК РФ в связи с жалобой Шенгелая Зазы Ревазовича*: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 дек. 2003 г. // Российская газета. – 14.01.2004. – № 2 (3379). – С. 13.
32. *О проверке конституционности положений п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248, ч. 1 ст. 258 УПК РФ в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда г. Н. Новгород*: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 4-П // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. – М., 2002. – С. 221–232.
33. *О проверке конституционности положений статей 77¹, 77², частей 1 и 10 статьи 175 УИК РФ и статьи 363 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова*: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 нояб. 2002 г. № 16-П // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
34. *О проверке конституционности ст. 418 УПК РФ в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края*: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 дек. 1996 № 19-П // Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. – М., 2002. – С. 112–119.
35. *О проверке конституционности ст. 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан*: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
36. *О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким*: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 // Гарант [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Сетевая версия. – Электрон. дан. – М.: Гарант-Сервис, 1990 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

37. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина В.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 72 УК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 г. № 310-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
38. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав ст. 125 и 397 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ № 365-О от 18.11.2004 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
39. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Демко А.Ю. на нарушение его конституционных прав ст. 106 УИК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 152-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
40. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефанова А.В. на нарушение его конституционных прав ст. 106 УИК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 г. № 296-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
41. *Об отказе* в принятии к рассмотрению Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности ч. 3 ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 г. № 270-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
42. *Обзор* судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г. // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.06.2005 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
43. *Определение* ВК ВС РФ № 4н-0264/97 от 17.02.1998 г. по делу Яремчука // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

44. *Определение* СК ВС РФ № 6-032/2001 по делу Насырова // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
45. *Определение* СК ВС РФ по делу Рубана // Законность. – 1998. – № 7. – С. 58–59.
46. *Перечень* медицинских противопоказаний к отбыванию наказания в отдельных местностях Российской Федерации осужденным к лишению свободы: утвержден Приказом Минздрава РФ № 346 и Приказом Минюста РФ № 254 от 28 августа 2001 г. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
47. *По делу* о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 130 УИК РФ в связи с жалобами граждан П.Л. Верещака, В.М. Гладкова, И.В. Голышева и К.П. Данилова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2003 г. № 1-П // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
48. *По делу* о проверке конституционности положений ст. ст. 77.1, 77.2, ч.ч. 1 и 10 ст. 175 УИК РФ и ст. 363 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 г. № 16-П; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Моисеева В.И. на нарушение его конституционных прав ч. 9 ст. 16 и ч. 9 ст. 175 УИК РФ и ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2003 г. № 304-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
49. *По жалобе* гражданина Анчугова С.Б. на нарушение его конституционных прав п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 364-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
50. *По жалобе* гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав ч.3 ст. 175 УИК РФ и п.п. 2 и 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 363-О // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

51. *По жалобе гражданина Сидорова С.А. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 74 УК РФ и ч. 1 ст. 399 УПК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 г. № 342-О* // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
52. *Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации.* – М., 2001.
53. *Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г.* // Гарант [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Сетевая версия. – Электрон. дан. – М.: Гарант-Сервис, 1990 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

**Б. Монографии, диссертации, авторефераты диссертаций,
учебники, учебные и научно-практические пособия, статьи,
комментарии и сборники**

1. *Адаменко В.Д.* Процессуальные стадии, связанные с реализацией приговора, определения и постановления суда. – Кемерово, 1993.
2. *Адаменко В.Д.* Советское уголовно-процессуальное представительство. – Томск, 1978.
3. *Адаменко В.Д.* Сущность и предмет защиты обвиняемого. – Томск, 1983.
4. *Бекешко С.П.* Защита как процессуальная функция в советском уголовном процессе // Вопросы уголовного права и процесса. – Минск, 1958.
5. *Беседин А.В.* Защита в стадии исполнения приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 1996.
6. *Бибило В.Н.* Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. – Минск, 1986.
7. *Бойков А.Д.* Третья власть в России. – М., 1997.
8. *Борисевич Г.Я.* Обеспечение прав и законных интересов осужденного в стадии исполнения приговора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1986.
9. *Борисевич Г.Я.* Юридическая природа условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы // Российское законодательство: теория, практика, проблемы развития. – Пермь, 1997.
10. *Вандышев В.В.* Уголовный процесс: Курс лекций. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
11. *Володарский П.Г.* Институт досрочного освобождения и практика его применения // Сов. государство и право. – 1957. – № 7.

12. *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск, 2004.
13. *Гельфер М.* О повышении роли суда в исправлении и перевоспитании осужденных // Социалистическая законность. – 1970. – № 5. – С. 52.
14. *Гилинский Я. И.* Участие адвоката в стадии исполнения приговора // Вопросы защиты по уголовным делам. – Л., 1967.
15. *Глазкова В.Н.* Характеристика предмета доказывания и доказательств по делам об условно-досрочном освобождении от наказания // Актуальные вопросы правоведения. – Томск, 1978.
16. *Громов Н., Конев В., Николайченко В.* Законная сила приговора // Российская юстиция. – 1998. – № 1. – С. 13.
17. *Добровольская Т.Н.* Деятельность суда, связанная с исполнением приговоров. – М., 1979.
18. *Европейский суд по правам человека.* Избранные решения: В 2 т. Т.1. – М., 2000.
19. *Ефимов М.А.* Проблемы лишения свободы как вида наказания в законодательстве, судебной и исправительно-трудовой практике: Автореф. ... дис. докт. юрид. наук. – Л., 1966.
20. *Кодексы Польши.* Уголовный кодекс. Уголовно-исполнительный кодекс. Уголовно-процессуальный кодекс (выдержки). – М.: PRI, 1998.
21. *Колчевский И.Б., Борбат А.В., Завидов Б.Д.* Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора (комментарий уголовно-процессуального законодательства) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. – Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. 6-ки Том. гос. ун-та, свободный.
22. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР* / Отв. ред. В.И. Радченко; под ред. В.Т. Томина. 3-е изд., перераб. и доп.. – М.: Юрайт, 1999.
23. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР* / Под ред. В.М. Савицкого, Б.Т. Безлепкина, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина. – М.: Проспект, 1999.
24. *Корнуков В.М.* Правовой статус личности в уголовном судопроизводстве // Проблемы правового статуса в уголовном процессе. – Саратов, 1981.
25. *Куцова Э.Ф.* Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1973.
26. *Куцова Э.Ф.* Исполнение приговора. – М., 1960.
27. *Ларин А.М.* Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. – М., 1985.
28. *Литвинов Р.В.* Разрешение судом вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора. – Воронеж, 1964.

29. *Лупинская П.А., Сперанский И.Н.* Порядок разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора // Соц. законность. – 1967. – № 2. – С. 37.
30. *Мартыничук Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е.* Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Кишинев, 1982.
31. *Мартыничук Е.Г., Радьков В.П., Юрченко В.Е.* Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Кишинев, 1982.
32. *Матвиенко А.Е.* Приговор суда и его исполнение. – Минск, 1968.
33. *Матвиенко Е.А., Бибило В.Н.* Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. – Минск, 1982.
34. *Меры уголовной ответственности, не связанные с изоляцией от общества: Пособие для сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.* – Томск, 2003.
35. *Михеенко М.М.* Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – Киев, 1984.
36. *Навасардян В.Р.* Право на защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном процессе. – СПб., 2000.
37. *Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьева.* – М., 2002.
38. *Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. д.ю.н., проф., председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева.* – М., 2004.
39. *Николюк В.В.* Исполнение приговора. – Омск, 1998.
40. *Николюк В.В.* Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. – Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1990.
41. *Николюк В.В.* Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. – Иркутск, 1989.
42. *Орлов Ю.К.* Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2000.
43. *Перлов И.Д.* Исполнение приговора. – М., 1963.
44. *Петрухин И.Л.* Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. – М., 1985.
45. *Пышнев Д.И.* Судебное разбирательство по делам об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1981.
46. *Рахунов Р.Д.* Участники уголовно-процессуальной деятельности. – М., 1961.
47. *Руднев В.* Пенитенциарный судья (к вопросу о судебном контроле за исполнением наказаний) // Российская юстиция. – 2001. – № 8.
48. *Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам.* – М., 1996.
49. *Свиридов М.К.* Источники доказательств, используемые при разрешении дел об условно-досрочном освобождении. – Томск, 1974.

50. *Свиридов М.К.* Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания. – Томск, 1972.
51. *Свиридов М.К.* Сущность и предмет стадии исполнения приговора. – Томск, 1978.
52. *Спасенников Б.А.* Принудительные меры медицинского характера. – СПб., 2003.
53. *Спиридонов Б.М.* Прокурорский надзор в стадии исполнения приговора. – М., 1983.
54. *Тулянский В.Д.* Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // Законность. – 2001. – № 10.
55. *Тулянский Д.В.* Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004.
56. *Уголовный процесс России: Учебник* – М.: Юрайт-Издат, 2003.
57. *Уголовно-процессуальное право: Учебник для юридических вузов.* – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
58. *Филимонов Б.А.* Процессуальные вопросы досрочного освобождения от наказания несовершеннолетних. – М., 1965.
59. *Цыпкин А.Л.* Право на защиту в кассационном и надзорном производстве и при исполнении приговора. – Саратов, 1965.
60. *Шалумов М.С.* Проблемы совершенствования правового статуса государственного обвинителя как участника судебного разбирательства // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: Тез. науч.-практич. конф. Ч. II. – М., 2005.
61. *Швецов В.И.* Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1982.
62. *Шпилев В.Н.* Содержание и формы уголовного судопроизводства. – Минск, 1974.
63. *Шпилев В.Н.* Участники уголовного процесса. – Минск, 1970.
64. *Юркевич Н.А.* Реализация правообеспечительной функции в стадии предания обвиняемого суду. – Томск, 1991.
65. *Якимович Ю.К.* Дополнительные и особые производства в уголовном процессе России. – Томск, 1994.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

БВС – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР, СССР)

ВК ВС РФ – Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

МЮ РФ – Министерство юстиции Российской Федерации

Опр. – Определение

Рос. – Российский (российская)

СК ВС РФ – Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Сов. – Советский (советская)

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УДО – Условно-досрочное освобождение

УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации

ФСИН – Федеральная служба исполнения наказаний

Оглавление

Предисловие	3
Глава 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА	5
1. Понятие исполнения приговора.....	5
2. Провозглашение, вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению	10
3. Вопросы, разрешаемые судом при исполнении приговора ...	16
4. Содержание процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора	20
Глава 2. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА... 	27
1. Суд.....	27
2. Осужденный	30
3. Адвокат осужденного	33
4. Прокурор.....	37
5. Представитель органа или учреждения, исполняющих наказание	40
6. Иные участники	42
Глава 3. ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С РАССМОТРЕНИЕМ И РАЗРЕШЕНИЕМ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА	46
1. Предмет и пределы доказывания.....	46
2. Доказательства	52
Глава 4. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА	56
1. Возмещение вреда реабилитированному лицу и восстановление его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.....	56

2. Замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания	58
3. Изменение вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы	60
4. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и отмена условно-досрочного освобождения	64
5. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.....	71
6. Освобождение от наказания в связи с болезнью осужденного.....	73
7. Отмена условного осуждения или продление испытательного срока. Отмена либо дополнительное возложение на осужденного обязанностей	82
8. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора	88
9. Исполнение приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре	89
10. Зачет времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении.....	90
11. Продление, изменение или прекращение применения принудительных мер медицинского характера	93
12. Освобождение от наказания или смягчение наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу	96
13. Снижение размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в случае ухудшения его материального положения	98
14. Разъяснение сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.....	99
15. Освобождение от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.....	101
16. Отмена отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.....	101
17. Заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы.....	104

18. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо освобождение от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного в с военной службы	107
19. Передача гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом РФ, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является	108
20. Признание, порядок и условия исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в РФ для отбывания наказания	114
21. Отсрочка исполнения приговора	117
22. Снятие судимости	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	123
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ	127
А. Нормативно-правовые акты и судебная практика	127
Б. Монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, учебники, учебные и научно-практические пособия, статьи, комментарии и сборники	132
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	136

Олег Викторович Воронин

Исполнение приговора по УПК РФ

Учебное пособие

Редактор *Н. И. Шидловская*

Верстка *Л. В. Пермякова*

К-ОКП ОК-005-93, код продукции 953250

Изд. лиц. ИД № 04000 от 12.02.01. Подписано к печати 15.01.06.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «Times».
Усл. печ. л. 8,13. Уч.-изд. л. 9,10. Тираж 500 экз.

ООО «Издательство научно-технической литературы»
634050, г.Томск, пр. Ленина, 34а, тел. (382-2) 53-33-35

Отпечатано в типографии ЗАО «М-Принт», г. Томск, ул. Пролетарская, 38/1