

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

О.В. Воронин, Д.А. Мезинов

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Учебно-методический комплекс
курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации»
для студентов высших учебных заведений
по специальности «Юриспруденция»



Томск – 2008

УДК 347.963(470)(076.58)
ББК 67.99(2)91
В 752

В 752 **Воронин О.В., Мезинов Д.А.** Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебно-методический комплекс курса / Под ред. А.Г. Халиулина. – Томск: Изд-во НТЛ, 2008. – 232 с.

ISBN 978–5–89503–399–9

Учебно-методический комплекс содержит методические рекомендации, программу, списки нормативных актов, рекомендуемой и дополнительной литературы, задания к семинарским (практическим) занятиям, задания для выполнения контрольных работ, вопросы к итоговому экзамену, примерный перечень тем курсовых и дипломных работ по курсу «Прокурорский надзор в Российской Федерации», а также образцы отдельных актов прокурорского реагирования. Разработан для организационно-методического обеспечения преподавания и изучения курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации» при подготовке студентов-юристов дневной и заочной форм обучения.

УДК 347.963(470)(076.58)
ББК 67.99(2)91

Научный редактор: д. ю. н., проф. **А.Г. Халиулин**
Научные консультанты: д. ю. н., проф. **Ю.К. Якимович**,
д. ю. н., проф. **М.К. Свиридов**

Рецензенты: к. ю. н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета **С.Л. Лось**;
прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Томской области в отставке, старший советник юстиции, ст. преподаватель кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета **Н.С. Тюрин**

Утверждено на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ТГУ (зав. кафедрой д.ю.н., доцент О.И. Андреева). Одобрено учебно-методической комиссией Юридического института ТГУ. Протокол № 12 от 29.09.2008 г. Председатель учебно-методической комиссии д.ю.н., проф. Л.М. Прокументов.

Авторы выражают благодарность работникам прокуратур Томской области, прокуратур Кировского, Советского, Ленинского и Октябрьского районов г. Томска, а также Томского района Томской области за оказанную помощь в сборе практического материала.

ISBN 978–5–89503–399–9

© О.В. Воронин, Д.А. Мезинов, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Методические рекомендации по изучению курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации»	7
Программа курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации»	10
Задания к семинарским (практическим) занятиям для студентов дневной формы обучения	24
Занятие 1. Направления деятельности органов и учреждений прокуратуры	24
Занятие 2. Правовые средства прокурорского надзора. Организация работы и управления в органах прокуратуры	28
Занятие 3. Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)	33
Занятие 4. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений	51
Занятия 5 и 6. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие	61
Занятие 7. Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу	84
Занятие 8. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами	90
Занятие 9. Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних	95
Занятие 10. Участие прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел	100
Занятие 11. Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве	120

Задания для выполнения контрольных работ студентами заочной формы обучения	125
Вопросы к итоговому экзамену по курсу «Прокурорский надзор в Российской Федерации» ...	129
Примерный перечень тем курсовых и дипломных работ	132
Образцы отдельных актов прокурорского реагирования	134
Список нормативно-правовых источников	179
Список рекомендуемой и дополнительной литературы	192

*130-летию Томского
государственного университета,
110-летию юридического образования
в Сибири посвящается*

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на многообразие видов юридических профессий, в настоящее время сложно найти такую сферу деятельности юриста-профессионала, которая не имела бы той или иной связи с деятельностью органов прокуратуры. При этом профессиональные знания, качества и навыки, необходимые должностным лицам этих органов для реализации прокурорской деятельности, по сути, требуются и для успешного осуществления деятельности представителей других юридических профессий (судей, следователей, адвокатов, юрисконсультов и др.). Не случайно учебный курс «Прокурорский надзор» относится к числу дисциплин, рекомендованных вузам Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности «Юриспруденция» и рассматриваемых им в качестве общепрофессиональной дисциплины при обучении студентов по данной специальности.

Предлагаемый учебно-методический комплекс курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации» разработан для организационно-методического обеспечения преподавания и изучения данной дисциплины в соответствии с положениями названного стандарта: как требованиями, относящимися к уровню профессиональной подготовленности юриста, так и рекомендациями к содержанию программы дисциплины «Прокурорский надзор». Вместе с тем кроме реализации положений Государственного образовательного стандарта разработчики учебно-методического комплекса стремились отразить в нем и традиции, сложившиеся в преподавании дисциплины «Прокурорский надзор» в Юридическом институте (до 1994 г. – на факультете) Томского государственного университета¹.

¹ См.: Прокурорский надзор в СССР: Практикум / Сост. А.И. Данилюк, ред. М.К. Свиридов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981; Прокурорский надзор в СССР: Методические указания и планы семинарских занятий по курсу / Сост. А.И. Данилюк. –

В предлагаемый учебно-методический комплекс курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации» включены: методические рекомендации по изучению курса; программа курса с разбивкой ее содержания по темам; нормативные акты и литература, как значимые для изучения всех тем, так и рекомендованные к отдельным темам; задания к семинарским (практическим) занятиям для студентов дневной формы обучения, включающие разработанные к каждой теме занятий вопросы и задачи; задания для выполнения контрольных работ студентами заочной формы обучения; вопросы к итоговому экзамену; примерный перечень тем курсовых и дипломных работ; образцы отдельных актов прокурорского реагирования; списки нормативно-правовых источников, рекомендуемой и дополнительной литературы.

Учебно-методический комплекс подготовили доценты кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ТГУ:

Воронин О.В., к.ю.н., доцент – программа, список нормативно-правовых источников и литературы к темам 1–7, 11–13, 15–16; задания к семинарским (практическим) занятиям 1, 2, 7–9, 11; образцы актов прокурорского реагирования к теме 11; примерный перечень тем курсовых и дипломных работ; вопросы для подготовки к итоговому экзамену.

Мезинов Д.А., к.ю.н., доцент – методические рекомендации по изучению курса, введение, программа, список нормативно-правовых источников и литературы к темам 8–10, 14–15; образцы актов прокурорского реагирования к темам 8–10, 14; задания к семинарским (практическим) занятиям 3–6, 10; задания для выполнения контрольных работ; вопросы для подготовки к итоговому экзамену.

Томск, 1989; Программа по курсу «Прокурорский надзор» / Сост. А.И. Данилюк. – Томск, 1993; *Данилюк А.И.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебное пособие для вузов. – Томск, 1998; *Данилюк А.И., Мезинов Д.А., Тюрин Н.С., Воронин О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебно-методический комплекс курса. – Томск: Изд-во НТЛ, 2003; *Воронин О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы Общей части: Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2007; *Мезинов Д.А.* Участие прокурора в рассмотрении дел судами: Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2008.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ КУРСА «ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Дисциплина «Прокурорский надзор в Российской Федерации», освещающая законодательство об органах прокуратуры и различные аспекты их деятельности, изучается на старших курсах (на дневном отделении ЮИ ТГУ – во 2-м семестре 4-го курса) после прохождения студентами основных правовых дисциплин. Такое положение данной дисциплины в учебном процессе объясняется тем, что деятельность органов прокуратуры носит сложный многосторонний характер и имеет универсальное значение для других видов юридической деятельности. Поэтому успешное освоение курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации» предполагает формирование у студентов-юристов междисциплинарных знаний, которые собственно и потребуются им в будущей профессиональной деятельности. Формирование таких знаний базируется на предшествующем освоении студентами основ теории государства и права, конституционного, административного, гражданского, трудового, финансового, уголовного права, уголовного, гражданского и арбитражного процессов.

Для изучения курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации» необходимым представляется посещение студентами аудиторных занятий в форме лекций, предусмотренных для всех форм обучения, и семинарских (практических) занятий, проводимых при дневной форме обучения. Однако не менее важна и самостоятельная работа студентов, особенно при подготовке к семинарским (практическим) занятиям – для студентов дневной формы обучения, при написании контрольных работ – для студентов заочной формы обучения.

Лекции читаются в соответствии с предложенной программой курса по его наиболее значимым, сложным и спорным вопросам. Учитывая большой объем учебного материала, подлежащего изучению, часть вопросов предлагается студентам для самостоятельного освоения. Поэтому материал лекций должен использоваться студентами главным

образом в качестве ориентирующего и стимулирующего самостоятельное познание ими предмета курса.

Следует заметить, что перед студентами старших курсов вузов, обучающимися по специальности «Юриспруденция», стоят не только задачи получения правовых знаний, но и задачи освоения практических профессиональных навыков их будущей юридической деятельности. В решении последней задачи значимое место отводится курсу «Прокурорский надзор в Российской Федерации». Связано это с тем, что разнообразные профессиональные навыки, реализуемые при осуществлении деятельности органов прокуратуры их работниками, имеют универсальное значение и для других видов юридического труда.

На решение в первую очередь задачи освоения студентами навыков, необходимых для будущей юридической деятельности, направлены семинарские (практические) занятия по данному курсу. При проведении семинарских (практических) занятий предусматриваются опросы и дискуссии по предложенным для обсуждения вопросам, но главное внимание уделяется решению задач по изучаемой теме. Задачи составлены главным образом на основе реальных ситуаций, имевших место в практике деятельности органов прокуратуры.

В процессе решения задач студентами отрабатываются необходимые для будущей профессиональной деятельности навыки анализа практических ситуаций и их правовой оценки, принятия на основе этого правозначимых решений в роли профессионального юриста (должностного лица органа прокуратуры – в данном случае) и, наконец, написания соответствующих юридических документов (актов прокурорского реагирования).

При решении задач от студентов требуется, прежде всего, проанализировать предложенную в задаче фактуру, правильно выбрать юридическую норму, которая подлежит использованию для правовой оценки описанных фактов. Необходимые для решения задач нормативные акты имеются в списках нормативных актов, рекомендованных к соответствующей теме. Большинство задач предусматривается также составление письменного проекта соответствующего прокурорского акта. При этом студенты должны соблюсти все предусмотренные для соответствующего акта реквизиты, логически последовательно, мотивированно, с применением правил юридической техники изложить описательно-мотивировочную часть своего проекта, а в его резолютивной части четко и полно изложить требования прокурора. При написании проек-

тов прокурорских актов полезно использовать образцы таких актов, известные из практики, приводимые в рекомендованных учебниках и учебных пособиях, сборниках.

Успешная работа студента на семинарском (практическом) занятии требует длительной и кропотливой самостоятельной подготовки к нему. Без систематической и серьезной подготовки студента к семинарским (практическим) занятиям полноценное освоение им курса «Прокурорский надзор в РФ» и успешная сдача итогового экзамена представляются невозможными.

Выполнение контрольных работ студентами заочной формы обучения также направлено на освоение ими навыков, необходимых для осуществления профессиональной юридической деятельности, и включает в себя письменные решения задач, которые выбраны из числа задач, содержащихся в заданиях к семинарским (практическим) занятиям для студентов очной формы обучения. При этом письменное решение задач при выполнении контрольной работы студентами заочной формы обучения должно соответствовать вышеизложенным требованиям, предъявляемым к решению задач студентами очной формы обучения в ходе подготовки и проведения семинарских (практических) занятий.

Для студентов различных форм обучения, проявивших особый интерес к изучаемой дисциплине, предусматривается возможность написания курсовых и дипломных работ. Примерный перечень тем работ рекомендован в конце данного учебно-методического комплекса. Вопросы уточнения формулировки темы и разработки плана работы по ней следует решать с назначенным в качестве научного руководителя преподавателем.

ПРОГРАММА КУРСА «ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Раздел I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Тема 1. Основные положения курса «Прокурорский надзор в РФ»

Понятие и значение прокуратуры. Прокуратура в системе государственных органов Российской Федерации.

Цели и задачи прокурорской деятельности. Верховенство закона. Единство и укрепление законности. Защита прав и свобод человека и гражданина. Защита охраняемых законом интересов общества и государства. Общие, специальные и конкретные задачи прокурорской деятельности.

Типология и виды (модели) органов прокуратуры. Англосаксонский тип прокуратуры. Американская модель прокуратуры. Британская модель прокуратуры. Континентально-европейский тип прокуратуры. Французская модель прокуратуры. Германская модель прокуратуры. Российская (советская) модель прокуратуры.

Принципы организации и деятельности прокуратуры РФ. Понятие принципов организации и деятельности. Принцип централизации. Принцип единства прокурорского надзора. Принцип законности. Принцип гласности. Принцип независимости.

Понятие и значение прокурорского надзора. Прокурорский надзор как самостоятельный вид государственной деятельности. Предмет прокурорского надзора как самостоятельного вида государственной деятельности. Прокурорский надзор как юридическая наука. Предмет и система курса «Прокурорский надзор в РФ». Соотношение прокурорского надзора с другими видами контроля и надзора.

Правовые основы деятельности прокуратуры на современном этапе. Общепризнанные нормы и принципы международного права. Консти-

туция РФ 1993 г. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и иное федеральное законодательство, регламентирующее деятельность прокуратуры. Указы Президента РФ. Роль решений высших судебных органов в определении устройства и регулировании деятельности прокуратуры.

Роль директив Генерального прокурора РФ в деятельности органов и учреждений прокуратуры. Приказы Генерального прокурора РФ. Указания, распоряжения и инструкции Генерального прокурора РФ.

Тема 2. Возникновение и развитие прокуратуры в России и развитие законодательства о прокуратуре

Становление института прокуратуры в Российской империи (1722–1775 гг.). Указы Петра I от 12 января 1722 г., от 18 января 1722 г. и 27 апреля 1722 г., их значение. Прокуратура как орган императорского надзора за исполнением законов. Дальнейшее развитие института прокуратуры как органа надзора в период царствования Екатерины II. Учреждение о губерниях от 7 ноября 1775 г. Манифест об учреждении министерств от 8 сентября 1802 г. Общие губернские уложения 1857 г. Прокуратура при Павле I. Учреждение Министерства юстиции при Александре I. Прокуратура после реформ М.М. Сперанского. Прокуратура после реформ Александра II 1864 г. Учреждение судебных установлений от 29 ноября 1864 г., Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Прокуратура советского периода. Упразднение прокуратуры как государственно-правового института с 1917 по 1922 г. Становление прокуратуры РСФСР с 1922 по 1936 г. Положение «О прокурорском надзоре» 1922 г. Конституция СССР 1936 г. Становление прокуратуры Союза ССР с 1936 по 1979 г. Положение о прокурорском надзоре 1955 г. Закон СССР О прокуратуре 1979 г.

Образование российской прокуратуры. Закон РФ «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 г. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ “О прокуратуре Российской Федерации”» от 17.11.1995 г. Последние изменения и дополнения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Перспективы развития законодательства о прокуратуре и прокурорском надзоре.

Тема 3. Направления деятельности органов и учреждений прокуратуры

Основные направления деятельности (функции) органов и учреждений прокуратуры. Функциональные модели органов и учреждений прокуратуры. Российская (смешанная) модель прокуратуры.

Система основных направлений (функций) российской прокуратуры. Прокурорский надзор за исполнением законов. Уголовное преследование и поддержание государственного обвинения. Участие в рассмотрении дел судами. Рассмотрение прокуратурой обращений. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Функции, осуществляемые Генеральной прокуратурой РФ: международное сотрудничество, выпуск специальных изданий.

Отрасль прокурорского надзора. Признаки и критерии выделения отраслей прокурорского надзора. Задачи прокурорского надзора. Предмет (объект) надзора. Пределы надзора. Правовые средства прокурорского надзора

Виды отраслей прокурорского надзора. Прокурорский надзор за исполнением законов и законностью правовых актов (общий надзор). Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

Приоритетные направления деятельности прокуратуры.

Участок прокурорской деятельности.

Тема 4. Правовые средства прокурорского надзора

Правовые средства прокурорского надзора. Виды правовых средств прокурорского надзора. По цели: направленные на выявление нарушений законов; направленные на устранение нарушений законов и обстоятельств, им способствующих; направленные на предупреждение нарушений закона. По форме: действия и акты. По характеру правового предписания: обязывающие, приостанавливающие и распорядительные. По порядку применения: общие и специфические.

Компетенция органов прокуратуры. Полномочия прокурора. Общие полномочия. Специальные полномочия.

Акты прокурорского надзора. Виды актов прокурорского надзора. Требования, предъявляемые к актам прокурорского надзора. Структура и содержание акта. Протест прокурора. Постановление прокурора. Представление об устранении нарушений закона. Предостережение о недопустимости нарушения закона. Исковые и иные заявления прокурора. Требование прокурора. Письменное указание. Утверждение и согласие как акты прокурорского надзора.

Механизм реализации правовых средств прокурорского надзора. Приемы, способы и методы реализации правовых средств прокурорского надзора. Методика прокурорского надзора. Тактика прокурорского надзора. Формы реализации механизма: общая и инициативная.

Тема 5. Организация работы и управления в органах и учреждениях прокуратуры

Содержание организации работы и управления в органах и учреждениях прокуратуры. Организация внутренней работы органов прокуратуры. Организация осуществления прокурорского надзора и иных функций прокуратуры. Вспомогательные действия. Формы организации работы и управления в органах и учреждениях прокуратуры. Принципы организации работы. Принцип определенности. Принцип стабильности. Принцип самостоятельности. Предметный принцип. Зональный принцип. Предметно-зональный (смешанный) принцип. Объектный принцип. Координационные и субординационные отношения управления в органах и учреждениях прокуратуры.

Виды коллегий в органах прокуратуры РФ. Правовые основы деятельности коллегий в органах прокуратуры. Состав коллегий. Коллегия при Генеральной прокуратуре РФ. Иные коллегии в органах прокуратуры. Производственные, оперативные и координационные совещания в органах прокуратуры.

Планирование в органах прокуратуры. Принципы планирования. Оптимальная достаточность мероприятий. Принцип гибкости. Принцип стабильности. Требования, предъявляемые к планам. Целеустремленность, комплексность, реальность. Виды планов: по срокам, по субъектам, по объему работы и числу исполнителей, по содержанию. Этапы планирования. Формы планирования: «снизу вверх» и «сверху вниз».

Учет и отчетность в органах и учреждениях прокуратуры. Отчетные показатели. Формы учета.

Понятие контроля и проверки исполнения. Объекты и направления контроля. Формы и методы контроля.

Эффективность прокурорского надзора. Методики определения (измерения и оценки) эффективности прокурорского надзора. Показатели, критерии и условия эффективности. Сопоставительная таблица контрольных показателей прокурорского надзора за исполнением законов. Повышение эффективности прокурорского надзора.

Информационно-правовое обеспечение деятельности прокуратуры. Автоматизированные системы общего и специального назначения.

Тема 6. Государственная служба и кадровое обеспечение в органах и учреждениях прокуратуры

Государственная служба в органах и учреждениях прокуратуры. Назначение на должность и освобождение от должности работников прокуратуры и прохождение ими службы. Правовое регулирование государственной службы в органах и учреждениях прокуратуры. Требования, предъявляемые к кандидатам на должности работников прокуратуры. Ограничения, связанные с прокурорской службой. Классные чины прокурорских работников.

Присяга прокурора. Нравственные начала.

Организация работы с кадрами. Подбор кадров. Расстановка кадров. Работа с молодыми специалистами. Аттестация работников и представление их к присвоению классных чинов. Подготовка и повышение квалификации.

Организация и формы контроля за соблюдением служебной дисциплины. Виды поощрений и взысканий, применяемые к работникам прокуратуры. Порядок применения поощрений и наложения взысканий.

Тема 7. Система органов и учреждений прокуратуры и ее организационная структура

Система, структура и состав органов и учреждений прокуратуры. Формирование органов и учреждений прокуратуры РФ. Назначение на должность и освобождения от должности Генерального прокурора

РФ и его заместителей. Формирование состава центрального аппарата Генеральной прокуратуры РФ. Порядок назначения и освобождения от должности прокуроров субъектов РФ, их заместителей, приравненных к ним прокуроров и их заместителей. Формирование состава прокуратур субъектов РФ и приравненных к ним прокуратур. Порядок назначения и освобождения от должности прокуроров городов и районов, их заместителей, а также приравненных к ним прокуроров и их заместителей. Формирование состава прокуратур городов и районов и приравненных к ним прокуратур.

Центральный аппарат Генеральной прокуратуры РФ. Главные управления, управления, отделы на правах управлений, отделы в составе управлений, иные структурные подразделения на правах управлений и отделов. Управления Генеральной прокуратуры в федеральных округах. Научно-консультативный совет при Генеральной прокуратуре РФ. Коллегии в Генеральной прокуратуре РФ. Классификация структурных подразделений Генеральной прокуратуры. Функциональные (оперативные), обеспечительные и вспомогательные управления и отделы.

Территориальные органы прокуратуры. Звенья прокурорской системы. Разграничение компетенции между различными звеньями прокурорской системы.

Специализированные органы прокуратуры. Органы военной прокуратуры. Органы транспортной прокуратуры, их статус и компетенция. Органы природоохранной прокуратуры, их статус и компетенция. Органы прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях, их статус и компетенция. Органы прокуратуры, осуществляющие свои функции в закрытых административно-территориальных образованиях и на особых режимных объектах.

Учреждения прокуратуры. Академия Генеральной прокуратуры РФ.

Следственный комитет при прокуратуре РФ: центральный аппарат и территориальные органы.

Раздел II. ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Тема 8. Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)

Сущность и задачи прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора), его значение для обеспечения законности и правопорядка в обществе. Взаимосвязь с другими направлениями прокурорской

деятельности. Наиболее важные направления деятельности прокуратуры в сфере общего надзора.

Законодательное закрепление предмета общего надзора прокуратуры РФ. Элементы предмета общего надзора. Пределы общего надзора: по кругу поднадзорных субъектов; по кругу нормативных актов, за исполнением которых осуществляется надзор; по характеру надзорной деятельности.

Общая характеристика полномочий прокурора при осуществлении общего надзора. Классификация полномочий. Характеристика отдельных полномочий.

Виды актов прокурорского надзора за исполнением законов. Структура, содержание, основания, порядок и правовые последствия вынесения отдельных актов прокурорского надзора: протест, заявление в суд, представление, постановление, предостережение о недопустимости нарушения закона.

Понятие прокурорской проверки в сфере общего надзора. Поводы и основания для проведения прокурорских проверок в сфере общего надзора. Виды прокурорских проверок. Выбор объектов проверок. Характеристика этапов проведения прокурорской проверки исполнения законов на месте. Особенности проведения проверки законности правовых актов.

Организация работы по осуществлению общего надзора. Значение правильной организации надзорной деятельности и основные условия, ее обеспечивающие. Распределение поднадзорных субъектов между звеньями системы органов прокуратуры. Структурные подразделения и должностные лица органов прокуратуры, ответственные за осуществление общего надзора. Внутриорганизационные принципы работы. Информационное обеспечение. Основы делопроизводства. Учет и отчетность. Контроль и проверка исполнения. Планирование. Отбор и расстановка кадров.

Тема 9. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений

Сущность, предмет, задачи и значение прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Общая характеристика полномочий прокурора по осуществлению надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Акты прокурора в сфере надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Основания предъявления и поддержания прокурорами исков в судах. Особенности организации работы в сфере надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений как важнейший участок прокурорской деятельности. Нормативные акты, составляющие правовую основу работы органов прокуратуры с заявлениями, жалобами и иными обращениями. Понятие и виды обращений, рассматриваемых органами прокуратуры. Порядок рассмотрения и разрешения в органах прокуратуры обращений: деятельность экспедиции, предварительное рассмотрение и регистрация, сроки рассмотрения и разрешения, требования к качеству работы, содержанию и форме ответов прокуроров авторам обращений. Обращения, не подлежащие разрешению и оставляемые без ответа по существу. Организация личного приема граждан в органах прокуратуры.

Тема 10. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие

Сущность прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Задачи и значение данной отрасли надзора. Законодательное закрепление предмета данной отрасли прокурорского надзора. Сравнительная характеристика видов поднадзорной деятельности: понятие, задачи, характер, правовые основы и субъекты оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве органов дознания и предварительного следствия.

Особенности надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в связи со спецификой поднадзорной деятельности. Характеристика полномочий и правовых актов прокурора в данной сфере надзора.

Ограничение круга прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: понятие уполномоченного прокурора в данной сфере надзора. Структурные подразделения и должностные лица органов

прокуратуры, на которые возлагается осуществление надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Информационное обеспечение и особенности делопроизводства. Общие методические рекомендации по проведению прокурорских проверок законности оперативно-розыскной деятельности. Типичные нарушения законности при проведении оперативно-розыскной деятельности, источники информации о них. Статистическая отчетность прокурора в данной сфере надзора.

Особенности процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия как поднадзорной деятельности. Специфика процессуального положения и полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовным делам. Классификация полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Характеристика отдельных полномочий прокурора в данной сфере надзора. Правовые акты прокурора в данной сфере надзора, их характеристика: постановление, требование об устранении нарушений федерального законодательства, письменные указания, письменное согласие, представление об устранении нарушений закона.

Характеристика методов реализации полномочий по выявлению нарушений закона в процессуальной деятельности дознания и предварительного следствия. Основные требования к организации работы органов прокуратуры по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Распределение компетенции по осуществлению надзора за органами дознания и предварительного следствия между звеньями системы органов прокуратуры. Структурные подразделения и должностные лица органов прокуратуры, ответственные за обеспечение надзора в данной сфере. Информационное обеспечение. Особенности делопроизводства. Учет и отчетность. Контроль и проверка исполнения. Планирование. Отбор и расстановка кадров.

Тема 11. Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу

Сущность, предмет, пределы и специфика прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений,

исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу. Прокурор – гарант соблюдения прав и свобод задержанных, предварительно заключенных и осужденных. Инициативный характер надзора. Распорядительные полномочия прокурора.

Полномочия прокурора и акты прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу. Организация работы по исполнению законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

Прокурорский надзор за законностью исполнения наказаний в местах лишения свободы. Проведение проверок в местах лишения свободы.

Прокурорский надзор за исполнением законов в местах предварительного заключения (СИЗО, ИВС).

Прокурорского надзор за законностью исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества.

Участие прокурора в судебном рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Тема 12. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами

Сущность, предмет, пределы и специфика прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами – формирующаяся отрасль прокурорского надзора. Задачи прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.

Правовые основы прокурорского надзора.

Направления надзорной деятельности.

Правовые средства прокурорского надзора. Формы и методы надзорной деятельности.

Тема 13. Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних

Понятие, значение и задачи прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних – самостоятельный участок работы органов прокуратуры. Инициативная форма прокурорского надзора.

Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов о несовершеннолетних. Акты прокурора и порядок их реализации при осуществлении надзора за исполнением законов о несовершеннолетних.

Направления прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних. Взаимодействие прокуратуры с другими органами государственной власти и муниципалитетами.

Тема 14. Понятие участия прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел

Сущность, общие задачи и значение участия прокурора в рассмотрении дел судами: история и современное понимание. Общие правовые положения, регламентирующие участие прокурора в рассмотрении дел судами в современной России. Нормативные акты, регламентирующие участие прокурора в конкретных видах судопроизводства. Основные направления и формы деятельности прокуроров при участии в рассмотрении дел судами.

Функции и общие задачи участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел: история и современное понимание. Современная правовая регламентация участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел, прокурор как государственный обвинитель. Значение участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в условиях последовательной реализации принципов состязательности и равноправия сторон.

Общая характеристика правового статуса прокурора при участии в рассмотрении судами уголовных дел. Основания и последствия полного или частичного отказа прокурора от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения. Отдельные полномочия прокурора на различных стадиях судебного производства по уголовным делам.

Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде. Общие требования и рекомендации по подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде. Этапы (элементы) подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде и характеристика их содержания.

Деятельность прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовному делу. Сущность данной стадии. Задачи деятельности прокурора при участии на данной стадии. Содержание деятельности прокурора при общем порядке подготовки дела к судебному разбирательству. Содержание деятельности прокурора при наличии оснований для проведения предварительного слушания.

Поддержание прокурором государственного обвинения в ходе судебного разбирательства. Сущность стадии судебного разбирательства. Общие задачи участия прокурора в данной стадии. Задачи деятельности прокурора в подготовительной части судебного заседания. Содержание деятельности прокурора в подготовительной части судебного заседания. Задачи деятельности прокурора в судебном следствии. Содержание деятельности прокурора в судебном следствии: процессуальные и тактические аспекты изложения предъявленному подсудимому обвинения, определения очередности представления обвинительных доказательств, участия в допросах и иных судебном-следственных действиях.

Участие прокурора в прениях сторон. Сущность прений сторон. Задачи участия прокурора в прениях сторон. Структура речи прокурора в прениях сторон. Содержание элементов речи прокурора, поддерживающего государственное обвинение. Выступление прокурора с репликой. Форма (внешнее выражение) выступления прокурора в прениях сторон.

Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции. Сущность апелляционного и кассационного производств. Задачи деятельности прокурора в суде 2-й инстанции. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного и кассационного представлений прокурора. Возражения прокурора на апелляционные и кассационные жалобы других участников уголовного процесса. Содержание деятельности прокурора при участии в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанций. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие прокуроров в производстве в суде 2-й инстанции.

Деятельность прокурора в производстве в надзорной инстанции. Сущность стадии производства в надзорной инстанции. Задачи деятельности

прокурора при участии в данной стадии. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты надзорного представления прокурора. Содержание деятельности прокурора при участии в заседании суда надзорной инстанции. Должностные лица и подразделения органов прокуратуры, обеспечивающие участие прокуроров в производстве в надзорной инстанции. Сущность возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Содержание деятельности прокурора при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Тема 15. Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве

Основания, задачи, функции и формы участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве. Содержание и реквизиты искового заявления прокурора. Деятельность прокурора при участии в заседании суда первой инстанции по гражданским делам.

Деятельность прокурора в суде 2-й инстанции по гражданским делам. Проверка прокурорами законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам. Основания и порядок внесения, содержание и реквизиты апелляционного и кассационного представлений прокурора. Процессуальное положение и особенности деятельности прокурора при участии в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанций.

Проверка прокурорами судебных актов по гражданским делам в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Процессуальное положение прокурора при рассмотрении судами гражданских дел в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основания, задачи, функции и формы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. Процессуальное положение прокурора в арбитражном процессе, его основные полномочия. Направления деятельности прокурора в арбитражном судопроизводстве.

Предъявление прокурором исков в арбитражном суде.

Оспаривание прокурором правомерности правовых актов в арбитражных судах.

Участие прокурора в судебном рассмотрении дел об административных правонарушениях, подсудных арбитражному суду.

Участие прокурора в проверочных стадиях арбитражного судопроизводства.

Тема 16. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью

Понятие, задачи, значение и правовое регулирование координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Субъекты и объекты координационной деятельности.

Принципы координационной деятельности. Соблюдение законности. Равенство участников координационной деятельности. Ответственность руководителей правоохранительных органов за выполнение согласованных решений. Особенности реализации принципа гласности.

Совместный анализ состояния преступности. Выполнение федеральных и региональных программ борьбы с преступностью. Разработка совместно с другими государственными органами, а также научными учреждениями предложений о предупреждении преступлений. Подготовка и направление информационных материалов по вопросам борьбы с преступностью органам государственной власти, а также органам местного самоуправления. Обобщение практики применения законов о борьбе с преступностью. Разработка предложений о совершенствовании правового регулирования деятельности по борьбе с преступностью.

Совместная разработка предложений к проектам региональных программ. Проведение координационных совещаний. Обмен информацией. Проведение совместных целевых мероприятий. Издание совместных приказов и указаний. Разработка и утверждение согласованных планов координационной деятельности.

Координация деятельности прокуратуры и органов внутренних дел.

Координация деятельности прокуратуры с иными правоохранительными органами.

Взаимодействие с судами и органами юстиции.

Взаимодействие территориальных и специализированных прокуратур в процессе координации.

Взаимодействие с контролирующими органами в рамках координационной деятельности.

ЗАДАНИЯ К СЕМИНАРСКИМ (ПРАКТИЧЕСКИМ) ЗАНЯТИЯМ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ДНЕВНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

ЗАНЯТИЕ 1

**Тема: Направления деятельности
органов и учреждений прокуратуры
(тема 3 – в программе)**

Вопросы:

1. Понятие, значение прокуратуры и ее деятельности.
2. Место прокуратуры в системе органов государственной власти РФ.
3. Система основных направлений (функций) прокуратуры РФ.
4. Понятие и признаки отрасли прокурорского надзора.
5. Виды отраслей прокурорского надзора.
6. Соотношение прокурорского надзора с другими видами контроля и надзора.

Задача 1

Прокурор г. Северного Н-ской области принял решение о проведении плановой проверки соблюдения финансового законодательства в филиале АКБ Росэнергобанка. Однако руководство банка отказало прокурорским работникам в проведении проверки на том основании, что финансовая деятельность банка является негосударственной коммерческой деятельностью и поэтому не может быть предметом проверки со стороны органов прокуратуры.

Правомерно ли решение прокурора? Обоснован ли отказ руководства банка?

О каком направлении деятельности идет речь в данной задаче?

Задача 2

Мэр г. Томска обратился в прокуратуру Томской области с просьбой усилить прокурорский надзор за исполнением решений местных органов власти. В частности, он просил прокуратуру особое внимание уделить исполнению постановления № 2 о запрете продажи крепких спиртных напитков в непосредственной близости от религиозных учреждений и мест боевой славы воинов, погибших в годы Великой Отечественной войны. Прокурором области обращение мэра города было оставлено без рассмотрения. Правомерно ли поступил прокурор области?

О каком направлении деятельности идет речь в данной задаче?

Задача 3

Решением Думы П-ского района Н-ской области от 2 марта с. г. № 23 «Об усилении охраны окружающей среды» на прокуратуру были возложены обязанности по борьбе с нарушением законов об охране окружающей природной среды в указанном районе. В частности, прокурор должен был: «Осуществлять контроль за соблюдением земельного законодательства и порядка пользования землей организациями и гражданами».

Законно ли решение Думы?

Как должен поступить прокурор?

Как соотносится деятельность представительных органов местной власти и прокуратуры?

Задача 4

Прокурор Калининградской области выступил с инициативой о заключении двухстороннего соглашения между Германией и Калининградской областью об оказании взаимной правовой помощи при расследовании преступлений, связанных с угоном автотранспортных средств, а также при расследовании тяжких преступлений, совершенных гражданами РФ на территории данных стран.

Правомочно ли решение прокурора Калининградской области?

Какие формы деятельности предусматривает такое направление деятельности органов прокуратуры, как международное сотрудничество?

Задача 5

Гражданин Н., находясь под следствием по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов), обратился в федеральный районный суд общей юрисдикции с жалобой на действия следователя. В обращении гр-на Н. указывалось, что некоторые следственные действия произведены с грубым нарушением процессуального законодательства. В принятии жалобы суд отказал и порекомендовал обратиться к надзирающему прокурору или руководителю следственного отдела?

Правомерен ли отказ суда?

Как соотносятся судебный контроль, прокурорский надзор и контроль руководителя следственного органа в досудебном уголовно-процессуальном производстве?

Задача 6

Генеральный прокурор РФ вошел в Государственную Думу Федерального Собрания РФ с законодательным предложением о принятии Федерального закона РФ «О государственном регулировании деятельности политических партий».

Правомерно ли поступил Генеральный прокурор РФ?

В каких формах возможна реализация такой функции прокуратуры РФ, как участие в правотворческой деятельности?

Задача 7

Прокурор Н-ской области издал распоряжение, в котором обязал своего помощника по связям с общественностью издавать бесплатное приложение «Сибирский прокурор» к еженедельной областной газете «Вечерний Новосибирск». В данном приложении должны были печататься статьи работников прокуратуры Западно-Сибирского региона, обзоры прокурорской практики, ответы на вопросы граждан и т. п. Помощник прокурора возразил, что функции издания специальных изданий законодательством на прокуратуру не возложены и поэтому распоряжение прокурора является незаконным.

Прав ли помощник прокурора?

Какие функции возложены на прокуратуру РФ?

Как соотносятся понятия «функция» и «направление деятельности» применительно к прокурорскому надзору?

Задача 8

Изучив уголовное дело, направленное для утверждения обвинительного заключения по обвинению гражданина Е. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 198 УК РФ, прокурор, руководствуясь ст. 28 УПК РФ, прекратил уголовное преследование в отношении гражданина Е.

Прав ли прокурор?

Не нарушается ли в данном случае принцип осуществления правосудия только судом?

Задача 9

Главой М-ского муниципалитета К-ской области издано постановление, отменяющее льготы по оплате коммунальных услуг ветеранам труда. Прокурору глава пояснил, что эта мера вынужденная и связана с отсутствием средств в бюджете.

Как должен поступить прокурор?

Задача 10

В ходе изучения жалобы гражданина С. на незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела следователем СО при Кировском РОВД г. Томска прокурор счел обращение С. правомерным.

Как в этом случае должен поступить прокурор района?

Задача 11

В прокуратуру Ленинского района г. Томска поступила жалоба Р., лишенная логики и смысла, кроме того, в жалобе содержались оскорбительные высказывания и нецензурная брань в отношении органов контроля и надзора.

Какое решение необходимо принять прокурору района?

Нормативно-правовые акты к занятию 1:

1–6, 31, 59, 60, 94, 129, 135, 136, 139, 143, 154, 155.

Литература к занятию 1:

17, 18, 40, 43, 44, 52–54, 57, 63, 75–80, 88, 91, 98, 104–105, 135, 154, 161, 162, 165, 167, 172, 182, 190, 231, 262, 274, 286, 300, 308, 313, 320, 325, 332, 333, 335, 343, 369, 371, 372, 376, 379, 389, 421, 425, 435–439, 460, 461, 463, 467–469, 478–481, 486, 488, 586, 517, 516, 520, 521, 523, 540, 541, 591, 592, 595, 602–604, 615, 624, 626, 640, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 2

Тема: **Правовые средства прокурорского надзора**
(тема 4 – в программе)

Вопросы:

1. Понятие и содержание правовых средств прокурорского надзора.
2. Классификация правовых средств прокурорского надзора.
3. Компетенция органов прокуратуры и полномочия ее должностных лиц.
4. Акты прокурорского надзора.
5. Механизм реализации правовых средств прокурорского надзора.

Задача 1

В прокуратуру Н-ской области поступило обращение гр-на И., в котором он указывал, что со стороны судебных приставов на него неоднократно оказывалось давление и вымогались взятки в крупном размере. Прокурор области направил обращение в следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Н-ской области «для проверки и решения вопроса о привлечения виновных лиц к уголовной ответственности».

Правомерно ли решение прокурора?

Как соотносится деятельность органов прокуратуры и органов юстиции?

К какому направлению деятельности прокуратуры относится прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами?

Задача 2

Генеральная прокуратура установила, что Правительство РФ приняло незаконное постановление.

В какой форме возможно реагирование Генеральной прокуратуры РФ на нарушение закона, допущенное Правительством РФ?

Как соотносится деятельность Правительства РФ и деятельность прокуратуры?

Задача 3

Губернатор А-ского края издал распоряжение, противоречащее требованиям Бюджетного кодекса РФ.

Прокурор какого уровня и в каком порядке должен реагировать на данное нарушение закона?

Каков порядок деятельности органов прокуратуры при выявлении актов, издаваемых органами государственной власти субъекта РФ, противоречащих федеральному законодательству?

Задача 4

Губернатор К-ской области издал распоряжение, противоречащее требованиям Конституции РФ. Прокурор какого уровня и в каком порядке должен реагировать на данное нарушение закона?

Каков порядок деятельности органов прокуратуры при выявлении актов, издаваемых органами государственной власти субъекта РФ, противоречащих Конституции РФ?

Задача 5

Какие из указанных ниже правовых актов можно отнести к актам прокурорского надзора?

1. Приказ
2. Распоряжение
3. Указание
4. Согласие
5. Протест
6. Заявление
7. Заключение
8. Предупреждение
9. Предостережение
10. Санкция
11. Постановление
12. Представление
13. Обзор судебной практики
14. Аналитическая справка

Какими нормативно-правовыми актами регулируется их вынесение?

Задача 6

В прокуратуру Октябрьского района г. Томска обратилась гражданка Ш. с жалобой на незаконный, по ее мнению, отказ Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в предоставлении ей бесплатной информации о зарегистрированном на ее имя недвижимом имуществе.

Примите решение по жалобе гражданки Ш.

Составьте соответствующий акт прокурорского реагирования.

Задача 7

В прокуратуру Ленинского района г. Томска поступила жалоба от гражданина П., в которой он сообщал, что 22 апреля с. г. в 23 часа 25 мин он был задержан экипажем ППС возле ресторана «Остап» и препровожден в медицинский вытрезвитель, где на него был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 500 руб., а также взыскана сумма в размере 550 руб. за «оказание услуг по медицинскому вытрезвлению». Гражданин П. посчитал действия сотрудников милиции в части взыскания платы за услуги медвытрезвителя незаконными.

Прав ли гражданин П.?

На месте прокурора района примите решение по поступившей жалобе.

Задача 8

Дежурному прокурору прокуратуры Томской области поступило заказное письмо с жалобой на неправомерные действия сотрудников органов государственного пожарного надзора, необоснованно подвергших административному штрафу начальника вокзала Томск I как должностное лицо, ответственное за выполнение противопожарных требований, за нарушение им правил противопожарной безопасности на вверенном ему объекте.

Определите структурное подразделение (должностное лицо) органов прокуратуры, правомочное рассматривать указанное обращение.

Задача 9

Дежурному прокурору Кемеровской области поступила жалоба от гражданина Грузии на необоснованные и незаконные, по его мнению, действия сотрудников линейного отдела внутренних дел, задержавших

его на трое суток за нарушение режима пребывания в РФ, выразившееся в несоблюдении правил транзитного проезда через территорию РФ.

Правомерна ли жалоба гражданина Грузии?

Определите структурное подразделение (должностное лицо) органов прокуратуры, правомочное рассматривать указанное обращение.

Задача 10

В прокуратуру Томской области поступила письменная жалоба от условно-осужденного Е. на незаконные, по его мнению, действия сотрудников уголовно-исполнительной инспекции, подвергнувших его административному наказанию по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 200 руб. за неявку без уважительных причин на регистрацию в инспекцию.

Правомерна ли жалоба условно осужденного Е.?

Определите структурное подразделение (должностное лицо) органов прокуратуры, правомочное рассматривать указанное обращение.

Задача 11

20 февраля с.г. в ЗАО «Брест» решением арбитражного суда была введена процедура внешнего управления. Внешним управляющим был назначен арбитражный управляющий Б. 3 марта арбитражный управляющий Б. обратился в прокуратуру Томской области с жалобой на предостережение прокурора Кировского района г. Томска, вынесенное последним по результатам рассмотрения обращения трудового коллектива ЗАО «Брест». В своем обращении арбитражный управляющий Б. просил отменить предостережение районного прокурора на том основании, что деятельность арбитражных управляющих не входит в предмет прокурорского надзора.

Правомерна ли жалоба арбитражного управляющего Б.?

Примите решение на месте прокурора области.

Задача 12

В Генеральную прокуратуру РФ обратился председатель парламентской фракции с просьбой о проведении проверки и привлечению к соответствующему виду ответственности руководителя одного из подразделений Администрации Президента РФ С. за агитацию в пользу одной из политических партий.

На месте Генерального прокурора РФ примите решение по жалобе.

**Тема: Организация работы и управления
в органах прокуратуры
(тема 5 – в программе)**

Вопросы:

1. Содержание организации работы и управления в органах прокуратуры.
2. Принципы и основные требования, предъявляемые к организации работы и управления в органах прокуратуры.
3. Коллегии и совещания в органах прокуратуры.
4. Планирование в органах прокуратуры.
5. Учет и отчетность в органах прокуратуры.
6. Контроль и проверка исполнения.

Задача 1

В соответствии с приказом о распределении служебных обязанностей в военной прокуратуре Н-ского гарнизона на заместителя прокурора гарнизона подполковника юстиции Д., помимо других, была возложена обязанность организации работы по рассмотрению и разрешению жалоб, заявлений и иных обращений граждан, проведению плановых проверок этой работы, а на прокурора гарнизона – полковника юстиции А. – разрешение поступающих в прокуратуру обращений граждан.

Допустимо ли подобное распределение обязанностей между прокурором и его заместителем?

Задача 2

Штат районной прокуратуры состоял из прокурора, двух заместителей, трех следователей и двух помощников. В связи с реорганизацией структуры органов прокуратуры были дополнительно введены должности заместителя прокурора, двух помощников и следователя.

Как необходимо распределить обязанности между указанными работниками?

Задача 3

На заседании коллегии прокуратуры К-ской области был заслушан отчет помощника прокурора по кадрам. При обсуждении соответствующей

щего решения мнения членов коллегии разделились, причем прокурор области остался в меньшинстве. Несмотря на это, он издал приказ по рассмотренному на коллегии вопросу, соответствующий его мнению.

Насколько правомерны действия прокурора области?

Каковы последствия возникшего разногласия?

Нормативно-правовые акты к занятию 2:

1–6, 16, 23, 28–33, 46, 55, 95, 112, 124, 126, 128, 131–134, 137, 138, 150–151.

Литература к занятию 2:

2, 5, 35, 39, 61, 112, 113, 117, 126, 128, 129, 131, 132, 133, 185, 197, 198, 202, 212, 257, 315, 324, 334, 365, 393, 394, 397–400, 407, 435–439, 449–451, 463, 465, 483, 485, 502, 510, 517, 518, 523, 627, 636, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 3

Тема: Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор) (тема 8 – в программе)

Вопросы:

1. Понятие, задачи и значение прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
2. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
3. Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов (общего надзора).
4. Акты прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
5. Механизм осуществления прокурорской проверки исполнения законов в сфере общего надзора.
6. Организация работы по осуществлению общего надзора.

Задача 1

Прокурор Томского района Томской области 22.01.2008 г. направил Главе Н-ского сельского поселения требование о направлении в прокуратуру района проектов принимаемых администрацией данного поселения нормативных правовых актов, в срок за две недели до их принятия, для дачи по ним заключений в целях недопущения принятия противоречащих действующему законодательству нормативных правовых актов. В дальнейшем при проверке исполнения действующего законодательства и требований прокурора было установлено, что за январь-март 2008 г. из администрации сельского поселения в прокуратуру для дачи заключения не поступил ни один проект нормативного правового акта, несмотря на фактическое принятие за указанный период 10 нормативных правовых актов.

Вызванный для дачи объяснений Глава поселения, ссылаясь на мнение знакомого юриста, пояснил следующее: «В соответствии с Законом «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор имеет право проводить проверки в порядке общего надзора, в том числе проверку законности принимаемых правовых актов, лишь в связи с поступившей в прокуратуру информацией о фактах нарушения закона. Поскольку прокурор не сообщил такой информации, администрация поселения не обязана предоставлять прокурору ни принимаемые правовые акты, ни их проекты».

Оцените действия прокурора и администрации сельского поселения, в том числе его Главы.

Имеются ли основания для прокурорского реагирования на действия администрации?

Если да, то составьте проект адекватного для данной ситуации акта прокурорского надзора.

Задача 2

Прокуратурой Кировского района г. Томска рассмотрена информация ОКЛОН УФСКН РФ по Томской области о несоблюдении МКЛПМУ «Городская больница № У» требований законодательства о наркотических средствах и психотропных веществах.

Установлено, что МКЛПМУ «Городская больница № У» осуществляет деятельность по обороту наркотических средств и психотропных веществ с нарушением требований, установленных действующим законодательством.

Так, в соответствии с результатами обследования отдела КЛОН УФСКН России по Томской области объекты и помещения МКЛПМУ «Городская больница № У» не соответствуют требованиям по инженерно-технической укрепленности и оснащению средствами охранно-пожарной сигнализации объектов и помещений, где осуществляется деятельность, связанная с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в связи с чем заключение о соответствии помещений установленным требованиям МКЛПМУ «Городская больница № У» не выдавалось.

Найдите конкретные статьи федеральных законов и назовите закрепленные в них требования, которые нарушены лечебным учреждением в данном случае.

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 3

И. о. прокурора Заводского района г. Кемерово при осуществлении надзорных полномочий изучил законность постановления по делу об административном правонарушении № 003778 от 23.02.2008 г. начальника МОБ Заводского РОВД г. Кемерово, согласно которому гражданину М-ну назначено административное наказание по ч. 1 ст. 20.1. КоАП РФ (мелкое хулиганство), а также материалы соответствующего производства. В содержании данного постановления и.о. прокурора обратил внимание на следующее.

В постановлении указана только дата совершения правонарушения, но не указано точное время, хотя данные сведения имеются в протоколе об административном правонарушении. В постановлении не указано точное место совершения правонарушения, а указан лишь адрес: ул. Предзаводская, д. 1, в то время как в протоколе указано, что правонарушение совершено в общественном месте – в магазине «Азот», расположенном по ул. Предзаводская, д. 1, т. е. из постановления не следует, что правонарушение совершено в общественном месте. Кроме того, в описательной части постановления содержится лишь указание на нарушение М-ным общественного порядка, но не выяснен вопрос о наличии обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность привлекаемого лица, что повлекло также неправильное определение меры административного наказания. Так, из объяснений свидетеля Д-ва следует, что М-н находился в состоянии алкогольного опьянения, однако

М-ну назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Оцените законность и обоснованность указанного постановления по делу об административном правонарушении.

Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 4

Прокуратурой Кировского района г. Томска было обнаружено несоблюдение филиалом ООО «Азарт-с» в г. Томске требований действующего законодательства в части организации и проведения азартных игр в залах игровых автоматов на территории Кировского района г. Томска. В ходе проверки установлено, что в нарушение требований федерального и областного законодательства филиалом ООО «Азарт-с» в г. Томске деятельность залов игровых автоматов на территории Кировского района г. Томска не прекращена. Так, согласно информации администрации г. Томска по состоянию на 16.01.2008 г., работало два зала игровых автоматов филиала ООО «Азарт-с» в г. Томске по адресам: ул. Н-ва, 30 и по пр. К-ва, 15.

Какие именно нормы федерального законодательства, а также законодательства Томской области нарушены в данном случае филиалом ООО «Азарт-с» в г. Томске?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 5

В прокуратуру Кировского района из налогового органа поступила следующая информация.

В Инспекции ФНС России по Томскому району Томской области ОАО «НПЦ «Плазма» (100 % акций принадлежит Российской Федерации) состоит на учете в качестве налогоплательщика по водному налогу. В нарушение установленной законом обязанности налогоплательщика по подаче налоговой декларации в срок до 20 числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, ОАО «НПЦ «Плазма» не представило в налоговый орган налоговую декларацию за 2-й квартал 2007 г. по водному налогу в срок до 20.07.2007 г. Налоговая декларация за 2-й квартал 2007 г. подана ОАО «НПЦ «Плазма» только 20.03.2008 г. после получения Уведомления из налогового органа от 05.02.2008 г.

В результате проверки данной информации прокуратурой было также установлено, что в соответствии с должностной инструкцией заместителя главного бухгалтера по налоговому учету централизованной бухгалтерии НПЦ «Плазма» в обязанности данного заместителя входит подготовка данных по видам учета для составления налоговой отчетности, контроль за порядком исчисления и уплаты налогов и сборов. Заместителем главного бухгалтера по налоговому учету централизованной бухгалтерии НПЦ «Плазма» в соответствии с приказом о приеме на работу от 17.12.2003 г. № 1141 является Л-ва.

В прокуратуре было принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

Каковы поводы, основания и порядок возбуждения дела об административном правонарушении?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 6

07.04.2008 г. в прокуратуру Советского района г. Томска отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Советскому району г. Томска были представлены следующие сведения.

ООО «СуперОкно» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 04.05.2005 г. Юридический адрес предприятия: г. Томск, ул. Ч-я, 13, кв. 66 (территория Советского района г. Томска). Директором предприятия является И-в. По состоянию на 01.01.2008 г. ООО «СуперОкно» имеет задолженность по исполнению судебных решений в сумме 66 153 руб., а также задолженность перед ИФНС России по г. Томску по оплате ЕНВД в сумме 20 000 руб. Имеющаяся задолженность ООО «СуперОкно» не погашена до настоящего времени. При этом собственных средств, достаточных для погашения задолженности, у общества нет. Денежных средств на счетах также нет. Уставный капитал ООО «СуперОкно» составляет 10 000 руб. ООО «СуперОкно» недвижимого и движимого имущества в собственности не имеет.

Помощник прокурора района, рассмотревший и проверивший поступившие сведения, усмотрел в устанавливаемых данными сведениями фактах нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Как должен поступить помощник прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

← Привлекать к ответственности ИФНС

Задача 7

Прокурор Томского района Томской области по обращению руководства областного государственного образовательного учреждения «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» изучил договор энергоснабжения № 1525, заключенный 01.10.2006 г. между данным учреждением (покупатель по договору) и энергоснабжающей организацией – ОАО «Томское светило» (гарантирующий поставщик по договору). В результате изучения прокурор пришел к выводу о противоречии данной сделки федеральному законодательству в части установленного объема прекращения подачи электрической энергии гарантирующим поставщиком и порядка расчетов.

Так, абз. 1 п. 2.6. договора № 1525 предусмотрено право гарантирующего поставщика произвести полное ограничение режима потребления.

Между тем правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в период реформирования электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 г. (далее Правила), установлен перечень потребителей, в отношении которых ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня потребления аварийной брони, в случае нарушения ими своих обязательств, не допускается. К названным потребителям относятся и учреждения социального обеспечения (п. 168 Правил, п. 1 приложения № 6 к Правилам).

В соответствии с Уставом и положениями закона ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» является учреждением социального обеспечения (целью деятельности учреждения является обучение и воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с умственной отсталостью). Следовательно, в силу п. 168 Правил, для ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» при нарушении им своих обязательств по договору энергоснабжения может быть введен только режим частичного ограничения потребления электрической энергии – не ниже уровня аварийной брони.

Согласно п. 7.11. договора № 1525, в качестве условия включения электроэнергии предусматривается предоплата в размере 100 % от договорной величины месячного электропотребления.

Между тем в Постановлении Правительства РФ № 294 от 04.04.2000 г. «Об утверждении порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию и природный газ» закреплено, что оплата с применением авансовых платежей производится всеми потребителями, за исключением бюджетных учреждений.

В соответствии с Уставом и положениями закона ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья VIII вида» является бюджетным учреждением. Поэтому предусмотренный п. 7.11. договора № 1525 авансовый платеж также противоречит требованиям названного Постановления Правительства РФ.

Как должен поступить прокурор района?

Если имеются основания для вынесения акта прокурорского реагирования, то составьте проект соответствующего акта.

Задача 8

Старший помощник прокурора Кировского района в ходе проверки исполнения органами государственной власти, местного самоуправления и хозяйствующими субъектами миграционного законодательства установил следующее.

Сотрудниками отдела УФМС по Томской области в Кировском районе г. Томска в ходе проверки паспортно-визового режима по контролю за пребыванием на территории РФ иностранных граждан выявлены факты регистрации через почтовое отделение связи № 99 иностранных граждан по местам проживания граждан РФ без согласия последних, то есть без согласия принимающей стороны. Регистрация иностранных граждан производилась сотрудниками почтового отделения связи № 99 путем заполнения уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания на территории Российской Федерации без ведома собственников квартир.

Старший помощник прокурора района посчитал, что, поскольку в результате указанных действий нарушены права граждан-собственников жилых помещений, в действиях сотрудников почтового отделения связи усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1

Какую проверку и какое содержание материалов проверки



Прокурор не может привлекать к ответственности ЮЛ, поскольку оно не входит в предмет надзора, но может привлечь ДЛ, если предусмотрено составом

8.16 КоАП ТО

О.В. Воронин, Д.А. Мезинов

ст. 201 УК РФ, и имеются основания для вынесения акта прокурорского надзора.

Как следует поступить старшему помощнику прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Ст24 ЗТО Об основах благоустройства территории. № 61

Задача 9

Жилинспекция

Прокуратурой Советского района г. Томска была проведена проверка исполнения действующего законодательства о благоустройстве на территории г. Томска. В ходе проверки установлено, что ежегодно при сезонном потеплении в результате схода снега и наледи с крыш домов причиняется вред жизни и здоровью людей. При этом ряд товариществ собственников жилья и управляющих компаний не обеспечивают своевременную очистку крыш обслуживаемых ими домов от снега и наледи. Между тем их соответствующие обязанности закреплены в требованиях Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утв. Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. № 170), направленных на обеспечение сохранности и содержания жилищного фонда, а также Правил благоустройства, санитарного содержания территорий, организации уборки, обеспечения чистоты и порядка в г. Томске (утв. Решением Томской городской думы от 20.05.2003 г. № 380). Кроме того, ст. 24 Закона Томской области от 15.08.02 г. № 61-ОЗ «Об основах благоустройства территорий городов и других населенных пунктов Томской области» установлена административная ответственность за нарушение правил по очистке крыш от снега и ледяных образований. В числе управляющих компаний, не выполнявших надлежащим образом отмеченные обязанности в период проведения прокурорской проверки (март 2008 г.), выявлена, в частности, УК ООО «Доступное».

Имеются ли основания для прокурорского реагирования на неисполнение или ненадлежащее исполнение отмеченных обязанностей товариществами собственников жилья и управляющими компаниями?

Если да, то какие меры прокурорского реагирования будут наиболее адекватны и эффективны? Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора на бездействие УК ООО «Доступное».

Задача 10

Старший помощник прокурора Томского района Томской области при рассмотрении Устава муниципального образования «М-ское сельское поселение», принятого Решением Совета М-ского сельского

поселения 23.11.2005 г. № 10, установил несоответствие следующих положений данного Устава федеральному законодательству.

Пункт 1.16 ч. 1 ст. 6 Устава относит к вопросам местного значения М-ского сельского поселения оказание содействия в установлении в соответствии с федеральным законодательством опеки и попечительства над нуждающимися в этом жителями поселения. Пунктом 1.5 ч. 1 ст. 6 Устава к вопросам местного значения отнесено содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения. Пунктом 2.3 ч. 2 ст. 23 к полномочиям Совета М-ского сельского поселения отнесено определение порядка и условий приватизации объектов муниципальной собственности в соответствии с действующим законодательством. В ч. 1 ст. 27, ст. 32 Устава предусмотрены не все установленные федеральным законодательством случаи досрочного прекращения полномочий Совета М-ского сельского поселения и Главы М-ского сельского поселения.

Найдите конкретные статьи федеральных законов и назовите закрепленные в них нормы, которым не соответствуют приведенные положения Устава М-ского сельского поселения.

Как должен поступить старший помощник прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 11

Прокуратурой Первомайского района Томской области проведена проверка соблюдения законодательства о муниципальной службе в Первомайском сельском поселении Первомайского района.

В ходе проверки выявлены следующие нарушения действующего законодательства.

Во-первых, в Первомайском сельском поселении до настоящего времени не приняты обязательные для принятия муниципальные правовые акты, а именно: акт, предусматривающий виды поощрений муниципального служащего и порядок их применения, а также акт, устанавливающий порядок ведения реестра муниципальных служащих.

Во-вторых, проверка личных дел муниципальных служащих поселения показала, что в них не содержится полного перечня документов о прохождении службы.

Так, при приеме на работу 01.07.2008 г. А-ва в качестве муниципального служащего Первомайского сельского поселения справка из органов налоговой службы о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также заключение из медицинского учреждения об отсутствии заболевания, препятствующего поступлению на муниципальную службу, не были затребованы и представлены. При приеме на муниципальную службу 10.01.2008 г. Б-ной также не были затребованы и представлены сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и медицинское заключение. Кроме того, при поступлении на муниципальную службу Б-на также не представила собственноручно заполненную и подписанную анкету по форме, установленной Правительством РФ. Далее, В-ва, не имея высшего профессионального образования, занимает в администрации поселения должность управляющего делами.

Найдите конкретные требования действующего законодательства о муниципальной службе, которые нарушены администрацией поселения в данном случае.

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 12

В рамках осуществления надзора за соблюдением законов об ответственности за административные правонарушения прокуратурой Асиновского района Томской области с 17.04.2008 по 22.04.2008 г. изучались дела об административных правонарушениях, рассмотренные административной комиссией Асиновского городского поселения. Были установлены следующие нарушения законов, допущенные при рассмотрении данных дел об административных правонарушениях.

При изучении дел об административном правонарушении в отношении Я-ва, Ю-на, Э-ва, Ш-на установлено, что протоколы об административном правонарушении из Асиновского ГОВД в администрацию городского поселения поступили 12.02.2008 г. вх. № 08-03-112, 12.02.2008 г. вх. № 08-03-113, 12.03.2008 г. вх. № 08-03-161, 12.03.2008 г. вх. № 08-03-162 соответственно, однако до настоящего момента (т.е. до момента проведения прокурорской проверки) они не рассмотрены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Ф-ва 12.04.2008 г. вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а в качестве основания прекращения производства по делу указана «гибель собак».

Кроме того, Ф-ву не разъяснен порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении, а также не вручена под расписку копия постановления по делу об административном правонарушении и отсутствуют сведения о его отправке правонарушителю по почте. Также при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Ф-ва административной комиссией (являющейся коллегиальным органом) не велся протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения протокола № 000389/244 в отношении Щ-на, протокола № 000064/35 в отношении У-ва постановления по делу об административном правонарушении вообще не выносились. При этом в отношении Щ-на дан лишь письменный ответ от 12.04.2008 г. начальнику МОБ Асиновского ГОВД, а в отношении У-ва имеется лишь протокол административной комиссии от 11.04.2008 г., в котором имеются сведения о вынесенном предупреждении У-ва за совершение административного правонарушения.

Найдите и назовите конкретные требования законодательства об административных правонарушениях, нарушенные административной комиссией поселения?

Вынесение каких актов (или только одного акта) прокурорского надзора будет наиболее адекватным и эффективным в данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 13

По результатам проверки деятельности ночного клуба «2000», проведенной прокуратурой Кировского района г. Томска 21.02.2008 г., было установлено следующее.

Деятельность клуба «2000», расположенного по адресу г. Томск, ул. Бродвейная, 13/1, организована ООО «Восторг».

В ООО «Восторг» администраторами, которые обеспечивали порядок на парковке и прилегающей территории клуба «2000», работали граждане Республики Таджикистан П-в, 28.10.1985 г. р., Х-в, 04.10.1986 г. р., М-в, 15.08.1988 г. р. При этом разрешение на работу из УФМС России у них отсутствовало. Указанные иностранные граждане были привлечены на работу старшим управляющим ООО «Восторг» Б-вым.

Как следует из объяснений, полученных от директора ООО «Восторг» Г-на, главного бухгалтера ООО «Восторг» Ц-вой, обязанности по

подбору работников клуба (творческих работников, гардеробщиц, администраторов) были возложены директором ООО «Восторг» на старшего управляющего Б-ва. В случае производственной необходимости Б-в мог допускать лиц к работе в клубе без оформления трудовых отношений с ООО «Восторг».

Как следует из объяснения старшего управляющего ООО «Восторг» Б-ва, в целях обеспечения работы клуба он допустил П-ва, Х-ва, М-ва к работе без заключения трудового договора, поскольку у данных граждан отсутствовали паспорта граждан Российской Федерации. Б-в знал о том, что эти лица являлись гражданами Республики Таджикистан, но разрешения на работу из УФМС у них не потребовал.

П-в работал в клубе «2000» с ноября 2007 г., М-в был допущен Б-вым к работе в начале января 2008 г., Х-в работал администратором одну смену – 29 января 2008 г.

Согласно данным УФМС России по Томской области, граждане Республики Таджикистан П-в, М-в, Х-в с заявлением о выдаче им разрешения на работу не обращались, УФМС России по Томской области разрешение на работу указанным лицам не выдавалось.

Какие меры прокурорского реагирования должны быть приняты прокуратурой района в данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 14

Прокурор Бакчарского района Томской области, рассмотрев материалы проверки законности использования земельных участков хозяйствующими субъектами, установил следующее.

18.03.2004 г. на основании постановления Главы Бакчарского района № 290-з администрации Бакчарского сельского округа в постоянное (бессрочное) пользование предоставлен земельный участок из земель поселения по адресу с. Бакчар, ул. Лесная, 20 площадью 11 930 кв. м.

С апреля 2003 г. Ш-н является индивидуальным предпринимателем согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. Основным видом деятельности индивидуального предпринимателя Ш-на является переработка древесины. С указанного времени для осуществления данной деятельности Ш-н использует земельный участок вокруг здания по ул. Лесная, 20 в с. Бакчар путем размещения на нем своей пилорамы СЛП,

деревообрабатывающих станков, пиломатериалов и древесины, автомобилей. Однако какие-либо правоустанавливающие документы на указанный земельный участок у Ш-на отсутствуют.

Прокурор района усмотрел в описанных фактах признаки административного правонарушения.

Имеются ли в данной ситуации основания для какого-либо прокурорского реагирования?

Возможно ли в данном случае вынесение акта прокурорского реагирования в отношении индивидуального предпринимателя Ш-на?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 15

Прокурор Ленинского района г. Томска при осуществлении надзора за исполнением миграционного законодательства установил следующее.

Решением начальника отдела УФМС России по Томской области в Ленинском районе г. Томска от 07.02.2008 г. гражданка И-на зарегистрирована по месту жительства по адресу г. Томск, ул. Л-я, д. 13, кв. 66.

При подаче необходимых документов в отдел УФМС России по Томской области в Ленинском районе г. Томска гражданка И-на не имела намерений проживать в жилом помещении по адресу: г. Томск, ул. Л-я, д. 13, кв. 66, и фактически она проживала по адресу: г. Томск, ул. С-я, 7.

Таким образом, жилое помещение по адресу: г. Томск, ул. Л-я, д. 13, кв. 66 местом жительства, в том смысле, в котором оно понимается законом, для гражданки И-ной не стало.

То обстоятельство, что И-на не проживала ни одного дня по месту жительства, по мнению прокурора, свидетельствует о предоставлении ею в отдел УФМС России по Томской области в Ленинском районе г. Томска несоответствующих действительности сведений о своем намерении проживать по адресу: г. Томск, ул. Л-я, д. 13, кв. 66.

Факт непроживания гражданки И-ной по адресу: г. Томск ул. Л-я, д. 13, кв. 66 подтвержден объяснениями соседней Ж-вой и З-вой, а также актом проверки проживания иностранных граждан, зарегистрированных по данному адресу. Сама гражданка И-на факт непроживания ее по адресу: г. Томск, ул. Л-я, д. 13, кв. 66 не отрицала, пояснив, что фактически по названному адресу она не проживала, а проживает по адресу: г. Томск, ул. С-я, 7.

Имеются ли в данной ситуации основания для какого-либо прокурорского реагирования?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 16

Прокурор Кировского района г. Томска, рассмотрев в ходе осуществления общего надзора материалы проведенной Управлением Росздравнадзора по Томской области проверки соблюдения правил предоставления платных медицинских услуг населению МУЗ «Центральная районная больница», установил следующее.

27.12.2007 г. и 08.01.2008 г. в гинекологическое отделение МУЗ «ЦРБ» по адресу: г. Томск, ул. Больничная, 66 по экстренным показаниям была госпитализирована Д-кая, 16.09.1961 г. р., где проходила лечение.

В ходе проверки заведующий гинекологическим отделением МУЗ «ЦРБ» Н-в в присутствии членов комиссии Управления Росздравнадзора по Томской области С-на, С-кого и заместителя главного врача МУЗ «ЦРБ» Щ-ва заявил, что пациентка Д-кая в январе 2008 г. оплатила стоимость оперативного лечения в сумме 5800 руб.

Согласно полученному в ходе проверки объяснению Д-кой, она оплатила сумму проведенной операции лично Н-ву без получения каких-либо платежных документов, поскольку он сообщил ей, что операция является платной и ее стоимость составляет 5800 руб.

Вместе с тем в результате анализа составляемых МУЗ «ЦРБ» реестра пациентов, поданных МУЗ «ЦРБ» для оплаты оказанной медицинской помощи по программе государственных гарантий, установлено, что оплату стационарного лечения, включая проведение операции, Д-кой за периоды с 27.12.2007 по 05.01.2008 г. и с 08.01.2008 по 18.01.2008 г. произвело ООО СК «Клиника-Томск» по программе государственных гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи в сумме 12146,40 руб. за счет средств бюджета Фонда обязательного медицинского страхования РФ.

Содержатся ли в действиях Н-ва признаки нарушения закона, и какого именно?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 17

Советом Шегарского сельского поселения Шегарского района Томской области 12.09.2007 г. принято Решение № 35 «Об установлении земельного налога на территории муниципального образования «Шегарское сельское поселение». Прокурор Шегарского района Томской области при проверке данного решения обнаружил несоответствие ряда его положений действующему законодательству.

Так, в указанном Решении применительно к устанавливаемому земельному налогу определена только часть необходимых элементов налогообложения, при этом отсутствуют следующие элементы: налоговая база, налоговый период для всех категорий налогоплательщиков, порядок исчисления налога. Далее, в п. 3 Решения установлено, что объектом налогообложения признаются все без исключения земельные участки, расположенные в границах поселения. Кроме того, в соответствии с пп. 6 и 7 Решения для юридических и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, установлен срок для уплаты налога и авансовых платежей по налогу равными долями не позднее 30 апреля, 31 июля, 31 октября налогового периода, 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом. Наконец, в п. 1 Решения указано, что налоговые уведомления физическим лицам направляются налоговым органом до 1 марта.

Прокурор района 12.10.2007 г. принес в Совет Шегарского сельского поселения протест, в котором поставил вопрос о приведении изложенных положений указанного Решения в соответствии с законом. Однако на заседании Совета поселения, несмотря на присутствие старшего помощника прокурора района, поддержавшего требования протеста, большинством депутатов Совета протест прокурора был отклонен.

Дайте правовую оценку изложенным положениям Решения Совета поселения в соответствии с действующим законодательством.

Как должен поступить прокурор после отклонения его протеста органом власти муниципального образования? Составьте применительно к данной ситуации проект акта прокурорского надзора.

Задача 18

Прокуратурой Кировского района г. Томска проведена проверка соблюдения лесного законодательства в ОГУ «Тимирязевский лесхоз», которой установлено следующее.

Между ФГУ «Тимирязевский лесхоз» и ООО «Лессиб» 10.11.2006 г. заключен договор аренды. В соответствии с предметом договора ООО «Лессиб» получило в аренду кварталы № 24–37, 45–25, 72–53, 89–96, 94–107, 115–134 Ж-ского лесничества общей площадью 13742 га для осуществления заготовки древесины в порядке рубок главного пользования. Договор аренды заключен на двадцать пять лет.

В соответствии с пп. «р» п. 4.2 Договора Арендатор обязан в течение года разработать и представить Арендодателю «План рубок главного пользования» или «Проект организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства» на арендованном участке лесного фонда, утвержденный в установленном порядке.

Между тем проверкой выявлено, что ООО «Лессиб» не разработало ни плана рубок главного пользования, ни проекта организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства.

Имеются ли в данном случае основания для прокурорского вмешательства и вынесения какого-либо акта прокурорского надзора?

Если да, то составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данной ситуации акта прокурорского надзора.

Задача 19

В ходе проведенной прокуратурой Кемеровского района Кемеровской области проверки исполнения налогового законодательства юридическими лицами Кемеровского района установлено следующее.

В соответствии с данными Инспекции Федеральной налоговой службы по Кемеровскому району на 01.03.2008 г. ООО РТП «Елыкаевское», ООО ЖКХ «Левобережное» имеют кредиторскую задолженность по обязательным платежам. ООО РТП «Елыкаевское» имеет задолженность по уплате налога на доходы физических лиц в размере 2037604,5 руб., а ООО ЖКХ «Левобережное» – задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, направляемое на выплату страховой части трудовой пенсии, в размере 479000 руб.

Имеются ли в данном случае основания для вынесения акта прокурорского реагирования?

Если да, то составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данной ситуации акта прокурорского реагирования.

Задача 20

Прокурор Томского района Томской области, рассмотрев материал проверки по факту нарушения ООО «Даль» природоохранного законодательства, установил следующее.

ООО «Даль» (создано 04.08.2005 г., регистрационный номер 1057001447337 от 04.08.2005 г., ИНН 7014043543, юридический адрес и место нахождения: Томская область, Томский район, д. В-но, ул. Крайняя, 47) осуществляет предпринимательскую деятельность по вывозу (транспортировке) твердых бытовых отходов от населения д. В-но Томского района до санкционированного объекта размещения отходов (временной свалки), расположенного в 3 км юго-западнее с. С-ки. Это подтверждается соглашением о сотрудничестве с администрацией В-ского сельского поселения от 01.01.2007 г., приказом ООО «Даль» от 19.02.2007 г. об установлении тарифов на вывоз ТБО, Постановлением Главы поселения от 17.04.2008 г. № 64 об утверждении тарифов на вывоз ТБО, актом обследования санкционированного размещения отходов Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды от 14.04.2008 г., справками с января по апрель 2008 г. об оплате за вывоз ТБО ООО «Даль» на 4 листах, копией заключения экспертизы тарифов на ТБО на 2008 г.

Согласно пп. 1, 3 ст. 3 Устава, ООО «Даль» вправе осуществлять любой вид деятельности, не запрещенный федеральными законами. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Изучив действующее законодательство, прокурор района пришел к выводу, что указанная деятельность ООО «Даль» является деятельностью по транспортировке опасных отходов, возможной только при наличии лицензии на осуществление деятельности по обращению с опасными отходами. Такая лицензия у ООО «Даль» отсутствует, что подтверждается ответом из Ростехнадзора от 06.05.2008 г. Таким образом, в нарушение требований действующего законодательства и положений своего Устава, ООО «Даль» занимается данной деятельностью, не имея лицензии на ее осуществление.

Каким образом должен отреагировать прокурор района?

Составьте проект (проекты) соответствующего акта (актов) прокурорского реагирования.

Задача 21

Прокурор Октябрьского района г. Томска поручил своему старшему помощнику подготовить к 14.09.2008 г. акт прокурорского надзора по поступившему в прокуратуру 15.06.2008 г. из Государственной инспекции труда в Томской области материалу проверки по факту несчастного случая на производстве, произошедшего 26.05.2008 г. со стекловаром ОАО «1-й стеклозавод» Я-вым.

В ходе проверки установлено, что 25.05.2008 г. в 20 ч по скользящему графику работы бригада рабочих в составе стекловара Я-ва и засыпщика шихты Ю-на под руководством мастера участка Э-вой приступила к выполнению своих обязанностей, которые заключаются в контроле технологических параметров процесса варки стекла, состояния тепло-технического оборудования, энергокоммуникаций, загрузке печей шихтой и стеклобоем, а также контроле за процессом выработки изоляционного стекла в виде «брикетов» на печи № 4.

26.05.2008 г. в 7:30 Я-в при попытке устранения технологического сбоя в процессе выработки изоляционного стекла в результате падения приемного лотка-холодильника высотой 1,5 м, установленного на тележке-подставке, перемещаемой по направляющим, получил повреждения здоровья, которые, согласно медицинскому заключению МЛПУ «Городская больница № X», относятся к категории тяжелых.

16.07.2008 г. старшим следователем следственного отдела по г. Томску следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Томской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Какой акт прокурорского надзора будет наиболее адекватным и эффективным для данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 22

Прокуратурой Кожевниковского района Томской области проведена проверка соблюдения органами местного самоуправления М-ского сельского поселения законодательства, регламентирующего оборот земель сельскохозяйственного назначения. В ходе проверки установлено, что с момента образования муниципального образования «М-ское сельское поселение» до настоящего времени (момента проведения проверки)

нормативными правовыми актами его органов местного самоуправления не установлен порядок муниципального земельного контроля за использованием земель на территории данного муниципального образования. В связи с этим, муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории этого муниципального образования надлежащим образом не осуществляется.

Имеются ли в данном случае основания для вынесения какого-либо акта прокурорского надзора?

Если да, то составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данном случае акта прокурорского надзора.

Нормативно-правовые акты к занятию 3:

1–6, 16–31, 47, 48, 57, 60, 64–76, 82, 83, 86, 88, 92, 93, 113, 114, 120, 123, 137–142, 150, 151.

Литература к занятию 3:

1, 3, 5, 7, 14, 25, 26, 44, 49, 50, 56, 58, 59, 60–62, 65, 77, 78, 79, 85, 86, 98, 111, 114, 115, 117–119, 121–125, 130, 178, 180, 184, 205, 214, 221, 222, 234, 245–249, 263, 281, 307, 317, 322, 334, 335, 340, 358, 360, 361, 374, 377, 379, 386, 393, 414, 415, 420, 435–439, 445, 446, 451, 490, 525, 544, 547, 608, 613, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 4

**Тема: Прокурорский надзор
за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
Рассмотрение и разрешение в прокуратуре
заявлений, жалоб и иных обращений
(тема 9 – в программе)**

Вопросы:

1. Понятие и предмет прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
2. Правовые средства прокурора и особенности организации работы по осуществлению надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
3. Рассмотрение заявлений, жалоб и иных обращений в органах прокуратуры.



Задача 1

Прокуратурой Томского района Томской области проведена проверка по обращению директора ЗАО «Газ-плюс» о предстоящем прекращении подачи газа филиалом ООО «Сибрегионгаз» в Томской области.

Установлено, что согласно договорам поставки газа № 35т-4-0408/06 от 31.08.2006 г. и № 35т-4-0407/06 от 31.08.2006 г., заключенным между ЗАО «Газ-плюс» и филиалом ООО «Сибрегионгаз» в Томской области, последнее обязуется поставлять газ, а ЗАО «Газ-плюс» обязуется производить оплату за поставленный газ и оказанные снабженческо-сбытовые услуги тремя равными долями от суммы стоимости месячного объема поставляемого газа в срок до 10, 20 и 30 числа месяца поставки. Окончательный расчет должен производиться в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным.

ЗАО «Газ-плюс» имеет задолженность по оплате поставленного газа по указанным договорам. По состоянию на 29.05.2008 г. задолженность составила 2 252 104,30 руб. (за период январь-апрель 2008 г.) и 3 747 353,21 руб. (за период январь-апрель 2008г.) соответственно. В связи с этим из филиала ООО «Сибрегионгаз» выслано в адрес ЗАО «Газ-плюс» и получено последним уведомление о предстоящем прекращении подачи газа.

Между тем из получаемого от филиала ООО «Сибрегионгаз» в Томской области газа ЗАО «Газ-плюс» вырабатывает тепловую энергию (теплоснабжение и горячее водоснабжение) и снабжает ею население с. О-кое, д. К-ка Томского района. Кроме того, ко времени прокурорской проверки ЗАО «Газ-плюс» приняло все возможные меры по погашению задолженности перед ООО «Сибрегионгаз» (поступающие на предприятие денежные средства направляются на погашение долга, заключены графики погашения задолженности, в органы местного самоуправления направлено обращение о выделении субвенции для оплаты долга).

По мнению проводившего проверку заместителя прокурора района, возможное прекращение подачи газа со стороны филиала ООО «Сибрегионгаз» не только открыто нарушит п. 6 Постановления Правительства РФ от 05.01.1998 г. № 1 «О порядке прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов», но и будет являться нарушением ряда требований федеральных законов, а также конституционных прав многих граждан (физических лиц), что обуславливает необходимость вынесения в отношении филиала ООО «Сибрегионгаз» акта прокурорского надзора.

Прав ли заместитель прокурора района?

Если да, то назовите конкретные требования федеральных законов и конституционные права граждан (физических лиц), которые могут быть и будут нарушены в случае прекращения подачи газа со стороны филиала ООО «Сибрегионгаз».

Составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данной ситуации акта прокурорского надзора.

Задача 2

Прокуратурой Кировского района г. Томска проведена проверка по обращению жителей домов № 14 и № 18 по ул. А-ва г. Томска об угрозе нарушения их конституционных прав со стороны строительной организации ООО «Островок-Строй». В результате проверки установлено следующее.

Постановлением мэра г. Томска от 13.10.2005 г. № 3460з ООО «Островок-Строй» предварительно согласовано место размещения жилого дома по ул. А-ва, № 14 и № 18 на земельном участке площадью 1142,65 кв. м и утвержден акт выбора земельного участка от 26.05.2004 г.



Согласно экспертному заключению Управления главгосэкспертизы России по Томской области № 24-0391-05/ТГЭ-1124 от 12.11.2005 г., по оси 1 здание примыкает к существующему 9-этажному жилому дому по оси В, в осях 5–10 проектируемое здание примыкает к существующему 5-этажному жилому дому.

Пунктом 6 разд. 7 заключения ЗАО НПО «Геореконструкция» «О техническом состоянии двух зданий по ул. А-ва, № 14 и № 18 для решения вопроса по устройству фундаментов примыкающего жилого дома по ул. У-ва – А-ва в г. Томске» рекомендовано до начала производства работ по вдавливанию свай на площадке строительства нового жилого здания организовать инструментальные наблюдения за перемещениями фундаментов и состоянием основных строительных конструкций жилых домов по ул. А-ва, № 14 и № 18. Наблюдения должны вестись до начала, в процессе и после завершения строительства здания.

Какие именно положения закона и конституционные права и свободы жителей домов № 14 и № 18 по ул. А-ва в г. Томске могут быть нарушены в результате строительства примыкающего к этим домам нового жилого дома?

Если имеются основания для вынесения акта прокурорского надзора, то составьте его проект.

Задача 3

Помощник прокурора Советского района г. Томска при осуществлении проверки по коллективному обращению работников ООО «Прогресс» изучил Правила внутреннего трудового распорядка для работников ООО «Прогресс» (далее – Правила), утвержденные 09.01.08 г. генеральным директором ООО «Прогресс». В ходе изучения он обратил внимание на пп. 28, 29 Правил, которыми, по его мнению, нарушаются требования трудового законодательства и права работников.

Так, согласно п. 28 Правил, увольнение в качестве дисциплинарного взыскания может быть применено в случае прогула (в том числе за отсутствие на работе более трех часов в течение рабочего дня) без уважительных причин.

В соответствии с п. 29 Правил прогульщиками считаются работники, отсутствовавшие на работе более трех часов в течение рабочего дня без уважительных причин. За прогул без уважительной причины наниматель вправе уменьшить работнику продолжительность трудового отпуска на количество дней прогула.

Сформулируйте требования закона (со ссылкой на соответствующие статьи) и содержание прав работников, которые нарушены изложенными пунктами Правил.

Как должен поступить помощник прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 4

Прокуратурой Ленинского района г. Томска проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства в части исполнения работодателем обязанности по оплате труда участковых врачей-терапевтов и участковых медицинских сестер участковых врачей-терапевтов. В ходе проверки установлено следующее.

В соответствии с пп. 1, 3 Правил предоставления в 2007 г. субвенций из бюджета федерального фонда обязательного медицинского страхования территориальным фондам обязательного медицинского страхования на финансирование выполнения учреждениями здравоохранения муниципальных образований, оказывающими первичную медико-санитарную помощь, государственного задания по оказанию дополнительной медицинской помощи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.12.2006 г. № 825, участковым врачам-терапевтам и участковым медицинским сестрам участковых врачей-терапевтов устанавливаются денежные выплаты в размере 10 000 и 5 000 руб. в месяц соответственно.

Обязанность работодателя ежемесячно выплачивать указанные надбавки также определена дополнительными соглашениями к трудовым договорам об увеличении объема работы, выполняемого участковым врачом-терапевтом и участковой медсестрой участкового врача-терапевта, заключенными между МЛПМУ «Поликлиника № У» (работодателем) и сотрудниками.

Между тем в нарушение положений Трудового кодекса, Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г., а также письма Минздравсоцразвития РФ от 26.04.2006 г., МЛПМУ «Поликлиника № У» произведен расчет среднего заработка по оплате отпуска участковым врачам-терапевтам и участковым медсестрам участковых врачей-терапевтов без учета надбавок стимулирующего характера. В результате у МЛПМУ «Поликлиника № У» образовалась задолженность

за 2007 г. перед участковыми врачами-терапевтами и участковыми медсестрами участковых врачей-терапевтов в размере 215 000 руб.

В указанных нормативных актах найдите конкретные положения, а также определите конституционные права участковых врачей-терапевтов и участковых медсестер участковых врачей-терапевтов, которые нарушены действиями МЛПМУ «Поликлиника № У».

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

8.2 КоАП, 8.31 КоАП

Задача 5

Прокуратурой Кировского района г. Томска проведена проверка соблюдения требований законодательства об отходах производства и потребления.

Проверкой выявлено несанкционированное размещение твердых бытовых отходов (свалка): отходы производства и потребления, строительные отходы (шифер), локализованные на обочине дороги по квартальной просеке между 15 и 49 кварталами Тимирязевского учебного лесничества г. Томска.

По мнению проводивших проверку работников прокуратуры, с учетом положений действующих федеральных законов, а также Устава г. Томска администрация города Томска обязана при выявлении фактов несанкционированного размещения отходов (свалки) выполнить мероприятия по очистке территории от мусора. Между тем несанкционированное размещение отходов в с. Тимирязевское, ежегодное увеличение количества свалок свидетельствуют о том, что администрация города Томска систематически не выполняет соответствующую обязанность.

Найдите положения федеральных законов и Устава г. Томска, из которых следует обязанность администрации г. Томска выполнять мероприятия по очистке территории от мусора.

Влечет ли неисполнение этой обязанности администрацией нарушение конституционных прав граждан (физических лиц) и каких именно?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 6

В ходе проведения прокуратурой Томского района Томской области проверки по жалобе гр-на Н-ва были выявлены нарушения жилищного

законодательства в деятельности администрации муниципального образования «М-ское сельское поселение».

Так, гр-ка Р-ва поставлена на учет в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий на основании решения Главы администрации М-ского сельского поселения № 11 от 21.12.2006 г. в связи с отсутствием жилого помещения по договору социального найма, на праве собственности и обеспеченностью общей площадью жилого помещения на одного человека менее учетной нормы – 8,8 кв. м.

Из материалов учетного дела гр-ки Р-вой следует, что для предоставления ей вне очереди жилого помещения по договору социального найма оснований, предусмотренных законом, не имеется.

Однако администрацией М-ского сельского поселения 15.06.2007 г. гр-ке Р-вой все же было предоставлено вне очереди жилое помещение по договору социального найма по адресу: Томский район, д. П-во, о/л «Д-д», д. 10, кв. 18 как лицу, имеющему право на внеочередное предоставление жилья.

Таким образом, действиями администрации М-ского сельского поселения были нарушены права граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, и, в первую очередь, права гр-на Н-ва, поскольку последний состоит в очереди на получение жилья в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий под номером 1. При распоряжении администрацией М-ского сельского поселения квартирой по адресу: Томский район, д. П-во, о/л «Д-д», д. 10, кв. 18, в соответствии с действующим законодательством квартира должна быть предоставлена гр-ну Н-ву, что сделано не было.

Дайте конкретную правовую оценку описанным действиям администрации М-ского сельского поселения.

Составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данной ситуации акта прокурорского надзора.

Задача 7

Прокуратурой Первомайского района Томской области совместно с Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области 21.04.2008 г. проведена проверка соблюдения природоохранного законодательства ООО «Таежное», в ходе которой выявлены нарушения требований федеральных законов и Постановления Правительства РФ от 16.06.2000 г. № 461 «О правилах разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение».

С 10.12.2004 г. ООО «Таежное» по адресу: Томская область, Томский район, д. К-вка, ул. Пр-ная, 8в использует земельный участок площадью 3527 кв. м на землях поселений для осуществления хозяйственной деятельности (производство пиломатериалов).

Однако до настоящего времени в ООО «Таежное» отсутствует Проект нормативов образования отходов производства и потребления и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования.

В ходе осуществления хозяйственной деятельности на указанном земельном участке ООО «Таежное» произвело его захламление древесными отходами, горбылем и опилками. Кроме того, за пределами производственной площадки произведено несанкционированное размещение бытовых отходов размером 10 × 15 м в объеме 6 т.

Определите нарушенные описанными действиями ООО «Таежное» требования федеральных законов и указанного подзаконного акта Правительства РФ.

Влекут ли эти действия ООО «Таежное» также нарушения конституционных прав граждан (и иных физических лиц), и каких именно?

Какие меры прокурорского реагирования будут наиболее адекватны и эффективны в данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 8

Прокуратурой Томского района Томской области по жалобе жителей дома № 13 по ул. Сельской в д. Верхнее-Сеченово Томского района на ненадлежащее теплоснабжение проведена проверка исполнения ООО «ЖКХ Близкое» жилищного законодательства. В ходе проверки установлены следующие обстоятельства.

Жилищно-коммунальные услуги населению д. Верхнее-Сеченово Томского района Томской области оказывает ООО «ЖКХ Близкое». Директором ООО «ЖКХ Близкое» является Л-в (приказ № 1 от 01.12.2003 г.). Между администрацией Р-кого сельского поселения и ООО «ЖКХ Близкое» 15.08.2007 г. заключен договор аренды муниципального имущества, необходимого для оказания коммунальных услуг населению д. Верхнее-Сеченово Томского района, в том числе здание и оборудование котельной д. Верхнее-Сеченово.

ООО «ЖКХ Близкое» с ноября 2007 г. до настоящего времени ненадлежащим образом, в нарушение требований Правил предоставления

коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, осуществляет теплоснабжение жителей дома № 13 по ул. Сельской в д. Верхнее-Сеченово Томского района.

Так, согласно актам обследований от 06.11.2007 г., 28.12.2007 г., 02.01.2008 г., 21.01.2008 г., проведенных работниками ООО «ЖКХ Близкое» и государственным жилищным инспектором, температура в квартирах указанного дома составила от +15 до +21 °С. Например, в квартире № 7 температура в жилом помещении составила +16,6 °С, в квартире № 9 – +16,3 °С, в квартире № 4 – +15 °С.

Согласно объяснениям представителя ООО «ЖКХ Близкое» К-ко, котельная в настоящее время работает только на 20 %, так как требует проведения капитального ремонта и полной замены котлов. По указанным причинам котельная не в состоянии обеспечивать надлежащим теплоснабжением жителей дома № 13 по ул. Сельской в д. Верхнее-Сеченово.

В связи с неэффективностью функционирования котельной, перед отопительным сезоном 2007–2008 гг. 20.07.2007 г. директором ООО «ЖКХ Близкое» Л-вым заместителю Главы администрации Томского района было направлено лишь одно обращение, рассмотрение которого не дало никаких результатов. Иные меры не принимались. При этом, заключив договор аренды указанной котельной 15.08.2007 г., ООО «ЖКХ Близкое» согласилось на ее эксплуатацию при указанных обстоятельствах.

Какие именно положения указанного подзаконного нормативного акта нарушены ООО «ЖКХ Близкое»?

Нарушены ли со стороны ООО «ЖКХ Близкое» какие-либо положения закона и конституционные права жителей указанного дома, и какие именно?

Если да, то составьте проект наиболее адекватного и эффективного в данной ситуации акта прокурорского надзора.

Задача 9

Прокуратурой Советского района Томской области по обращению гр. У-вой о бездействии судебного пристава-исполнителя О-ской проведена проверка соблюдения законодательства об исполнительном производстве отделом по Советскому району г. Томска УФССП по Томской области.

В ходе проверки исполнительного производства в отношении должника У-ва выявлены нарушения законодательства об исполнительном производстве, неполнота, несвоевременность производства исполнительных действий.

Проверкой установлено, что исполнительное производство по исполнительному документу о взыскании с У-ва алиментов в пользу У-вой на содержание несовершеннолетнего ребенка возбуждено 05.02.2007 г. Предупреждение об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей вынесено 19.12.2007 г., а 20.12.2007 г. вынесено постановление о расчете задолженности, материалы проверки по признакам преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ, направлены в порядке ст. 145 УПК РФ в Советский РОВД г. Томска, то есть указанные действия совершены судебным приставом-исполнителем только по истечении 10 месяцев.

Вместе с тем за указанное время в рамках возбужденного исполнительного производства выполнены лишь следующие исполнительные действия: 05.02.2007 г. направлены запросы, 25.04.2007 г. должник вызван к судебному приставу-исполнителю (при этом какие-либо сведения о явке У-ва к судебному приставу-исполнителю отсутствуют, принудительные меры к нему не принимались). Выезд по месту жительства У-ва осуществлен 15.10.2007 г., то есть по истечении 8 месяцев. 08.12.2007 г. осуществлен выезд по месту прописки должника и составлен акт о невозможности взыскания, иные исполнительные действия за указанный период не проводились.

В нарушении каких именно положений законодательства об исполнительном производстве выразилось ненадлежащее исполнение своих обязанностей судебным приставом-исполнителем в данном случае?

Привело ли такое исполнение своих обязанностей судебным приставом-исполнителем к нарушению прав и свобод человека и гражданина? Если да, то чьих и каких именно прав?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 10

Прокуратурой Тегульдетского района Томской области проведена проверка исполнения требований трудового законодательства в части оплаты труда ОГУ «Восточные леса» в связи с рядом жалоб работников филиалов данного учреждения. Проверкой установлено следующее.

Согласно Уставу, ОГУ «Восточные леса» зарегистрировано и фактически расположено по адресу: Томская область, с. Тегульдет, ул. Пихтовая, 8. На основании распоряжения и.о. Губернатора Томской области от 05.07.2007 г. № 264-ра и.о. начальника ОГУ «Восточные леса» является Р-в.

В нарушение требований трудового законодательства, а также положений коллективного договора ОГУ «Восточные леса», согласно которым заработная плата выплачивается 7 и 22 числа каждого месяца, ОГУ «Восточные леса» несвоевременно выплачивает заработную плату работникам Белоярского сельского лесхоза и Черноярского сельского лесхоза – филиалов ОГУ «Восточные леса».

Так, на 01.06.2008 г. руководителем ОГУ «Восточные леса» частично не выплачена заработная плата за март, апрель 2008 г. 244 работникам Белоярского сельского лесхоза на общую сумму 777 596 руб., за февраль, март, апрель 2008 г. – 67 работникам Черноярского сельского лесхоза на общую сумму 320 597,44 руб. Всего на 01.06.2008 г. перед работниками указанных филиалов ОГУ «Восточные леса» образовалась задолженность в размере 1 098 193,44 руб.

Какие именно нормы трудового законодательства, а также конституционные права работников указанных филиалов ОГУ «Восточные леса» нарушены несвоевременной выплатой им заработной платы?

Составьте проект (проекты) наиболее адекватного и эффективного в данном случае акта (актов) прокурорского надзора.

Нормативно-правовые акты к занятию 4:

1–6, 16-22, 25, 28–31, 45, 49, 53, 54, 58, 60, 64–66, 71–76, 88, 92, 121, 123, 138–142, 154, 157, 159, 160.

Литература к занятию 4:

2, 4, 5, 22, 23, 27, 58, 72–74, 79, 82, 103, 116, 122, 154, 168, 179, 181, 191, 237, 269, 314, 343, 393, 433, 433–437, 471, 473, 542, 558, 562, 570, 588, 613, 614, 617, 644, 645.

ЗАНЯТИЯ 5 и 6

Тема: **Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие**
(тема 10 – в программе)

Вопросы:

1. Понятие прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Предмет и пределы надзора.
2. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: специфика деятельности поднадзорных субъектов, полномочия и правовые акты прокурора.
3. Организация прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Методы надзора.
4. Правовые средства прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.
5. Методы и организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Задача 1

Вечером на квартиру Б. пришли трое работников уголовного розыска и, предъявив ей удостоверения, сказали, что ее 17-летний сын Роман занимается распространением наркотических средств. С ее согласия они провели осмотр личных вещей Романа и сообщили ей, что они ждут возвращения Романа, чтобы взять у него объяснения по этому поводу. Роман домой в эту ночь не пришел. Оперативные работники, просидев всю ночь в квартире Б., ушли.

Б. обратилась к прокурору Кировского района г. Томска с письменной жалобой на действия оперативных работников.

Назовите основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Как должен в данном случае поступить прокурор района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 2

Заместитель прокурора Советского района г. Томска рассмотрел материалы проведенной Советским РОВД г. Томска проверки сообщения о преступлении № 08-36821/1321 по поступившим 15.04.2008 г. заявлениям гр. А-ной, Б-ва и В-ной о совершении в отношении них мошеннических действий со стороны Д-на. По данным материалам постановлением оперуполномоченного ОБЭП Советского РОВД г. Томска Г-ким в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Изучив материалы, заместитель прокурора пришел к выводу о необоснованности вывода о наличии указанного основания для отказа в возбуждении уголовного дела ввиду неполноты проверочных действий. Так, в ходе проверки не было установлено местонахождение Д-на, он не был опрошен по фактам, изложенным в заявлениях и объяснениях А-ной, Б-ва и В-ной, не было установлено, в каких банках гр. Д-н брал займы, возвращал ли их (не приобщены соответствующие документы), не приобщено заключение почерковедческого исследования.

Какое решение должен принять заместитель прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 3

Заместитель прокурора Кировского района г. Томска при изучении по жалобе гр. Е-ной и Ж-ной материалов проверки сообщения о преступлении № 07-24238/5197 установил следующее.

05.12.2007 г. в ОВД по Кировскому району г. Томска поступило сообщение от гр. Е-ной о возгорании дома по ул. Н-кий тракт, 7 в г. Томске.

15.12.2007 г. по результатам проверки, проведенной в порядке ст.ст.144–145 УПК РФ, следователем СО при Кировском РОВД г. Томска вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 168 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Между тем проверка проведена явно не в полном объеме. Так, версия о возможном поджоге дома в целях оказания давления на проживающих в нем лиц в ходе проверки вообще не рассматривалась, несмотря на наличие требующих проверки сведений об этом.

В ходе проверки не были опрошены все жильцы дома по ул. Н-кий тракт, 7 в г. Томске, которым могут быть известны обстоятельства возгорания дома. У жильцов дома не выяснено, где они находились в момент возгорания дома, имелась ли возможность у посторонних лиц

беспрепятственно оказаться во дворе дома, каким способом посторонние лица могли оказаться во дворе дома и совершить поджог.

Не проверены объяснения Ж-ной, которая указала, что о возгорании дома ее предупредил мужчина, который постучал в окно и сообщил, что он вызвал «пожарных». Надлежащие меры к установлению личности данного мужчины не приняты, запись телефонных переговоров не истребована, номер телефона звонившего мужчины не установлен, соответствующие запросы в ПЧ и другие ведомства, в которые могло поступить сообщение о возгорании, не направлены. Не истребовано и к материалам проверки не приобщено заключение пожарно-технического исследования о причинах возгорания.

Кроме того, 29.03.2008 г. в прокуратуру Кировского района г. Томска поступило обращение Е-ной и Ж-ной о том, что незадолго до возгорания к ним неоднократно обращались различные лица, в том числе З-в, И-н, с просьбой продать земельный участок, на котором расположен дом. В продаже дома Е-на и Ж-на отказали. Непосредственно накануне пожара приходил незнакомый мужчина, представившийся работником строительной фирмы. Данные сведения требуют проверки – необходимо установить местонахождение и опросить названных лиц, установить строительные фирмы, планирующие проведение застройки на участке расположения дома по ул. Н-кий тракт, 7 в г. Томске, и мужчину, представившегося работником строительной фирмы. 18.03.2008 г. по указанному адресу вновь произошло возгорание дома.

Как должен поступить заместитель прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 4

Заместителю прокурора Октябрьского района г. Томска 09.06.2008 г. поступила копия постановления следователя СО при Октябрьском РОВД г. Томска о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по ч. 1 ст. 111 УК РФ. В целях проверки законности и обоснованности данного постановления в тот же день заместителем прокурора были изучены соответствующие материалы доследственной проверки и установлено следующее.

29.05.2008 г. в ДЧ Октябрьского РОВД г. Томска поступило сообщение КУСП № 9654 от анонимного гражданина о том, что по ул. Революционной, 33 в г. Томске лежит человек. В ходе проверки был опрошен гр. К-н, который пояснил, что 29.05.2008 г. около 22.30 часов он

находился в гостях у знакомого по ул. Светлой, 99, кв. 44. Его автомобиль ВАЗ 2109 г/н М561 НУ 70 был припаркован около данного дома, он услышал сигнализацию, которая сработала на автомобиле, выбежал и увидел мужчину, который выбежал из его автомобиля и стал убежать. К-н побежал за ним для того, чтобы задержать. На пустыре, когда он догнал этого мужчину (Н-ва), тот попытался его ударить, то есть замахнулся на него, притом в руке Н-ва что-то блеснуло, подумав, что это нож, К-н испугался, что его жизни угрожает опасность, и ударил Н-ва, тот упал, но стал подниматься, после чего К-н снова его ударил несколько раз, затем, осмотрев Н-ва, магнитолы не обнаружил и ушел. Н-в был доставлен в 1-ю горбольницу г. Томска с диагнозом «черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга, гигрома» и до настоящего времени контакту не доступен.

09.06.2008 г. следователем СО при Октябрьском РОВД вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Между тем вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления в действиях какого-либо лица, в том числе К-на, по мнению заместителя прокурора, представляется преждевременным и при имеющемся объеме проверочных действий и установленных ими сведений является необоснованным.

Из результатов проверочных действий в материалах проверки имеются только неполные объяснения К-на, очевидцев последствий события, а также копия карты вызова скорой помощи. Иные проверочные действия, судя по отсутствию результатов, не проводились. Так, в ходе проверки не сделан ОМП, не истребована справка с точным диагнозом из медицинского учреждения, не изъят нож, который, со слов очевидцев, был изъят с места происшествия сотрудниками милиции, при опросе К-на не выяснено достаточно подробно, с какой целью К-н наносил удары Н-ву, как он воспринимал действия Н-ва. Иные очевидцы не установлены, несмотря на наличие прохожих около дома по ул. Революционной, 33 в момент события. Не опрошен по обстоятельствам причинения ему телесных повреждений Н-в. Не приобщены результаты самостоятельной проверки заявления гр. К-на о хищении принадлежащего ему имущества (КУСП № 9971 от 09.06.2008 г.).

Как следует поступить заместителю прокурора?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 5

Помощник прокурора Кировского района г. Томска при проведении очередной проверки законности и обоснованности постановлений органов дознания об отказе в возбуждении уголовных дел изучил отказные материалы, поступившие из Кировского РОВД. По ряду отказных материалов он обнаружил единичные недоработки, которые, по его мнению, не дают достаточных оснований для отмены имеющихся в них постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, но все же устранение этих недоработок необходимо для более обоснованного вывода о наличии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

Так, по материалу № 07/6001 не установлено местонахождение владельца автомобиля М-на, и он не опрошен об обстоятельствах происшедшего. По материал № 08/1279 отсутствует подпись утвердившего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. По материалу проверки № 08/2654 необходимо опросить об обстоятельствах происшедшего О-ну. К материалу № 08/2290 необходимо приобщить акт СМИ, надлежащим образом заверенную медицинскую справку. По материалу № 08/1438 необходимо направить поручение в Краснодарский край в целях установления местонахождения гр. П-ва и его опроса. По материалу № 08/2113 необходимо приобщить ответ на отдельное поручение. По материалу № 07/5977 необходимо приобщить акт бухгалтерского исследования. По материалу № 08/1103 необходимо в полном объеме выполнить указания начальника органа дознания.

Должен ли помощник обеспечить принятие каких-либо мер прокурорского реагирования для устранения этих недоработок?

Если да, то какие именно меры? Составьте проект (проекты) соответствующего акта (актов) **прокурорского реагирования.**

Задача 6

Заместитель прокурора Томского района Томской области после получения в порядке ч. 4 ст. 146 УПК РФ копии постановления следователя СО при Томском РОВД о возбуждении уголовного дела по сообщению КУСП № 2444 от 26.04.2008 г. ознакомился с соответствующими материалами доследственной проверки. Данными материалами установлено, что в период с февраля 2008 по 20.04.2008 г. в квартале № 6 выдела № 50 Т-ского участкового лесничества Томского района Томской области неустановленное лицо совершило незаконную рубку деревьев в количестве 66 штук, причинив ущерб на сумму 687 060 руб. Основываясь

на этих фактах, 29.04.2008 г. следователь СО при Томском РОВД вынесла постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ – незаконная рубка лесных насаждений в крупном размере. Заместитель прокурора посчитал данное постановление необоснованным и незаконным.

Прав ли заместитель прокурора?

Имеются ли основания для вынесения акта прокурорского надзора?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 7

23.03.2008 г. в следственный отдел по Томскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Томской области от начальника Томского РОВД поступило сообщение об обнаружении трупа Р-ва по адресу: Томский район, с. П-во, ул. Советская, 16. После истечения 10 дней, т. е. 03.04.2008 г., по сформированному по указанному сообщению материалу проверки № 38пр-08г. следователем СО по Томскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Томской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 111, 105, 110 и 115 УК РФ в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

05.05.2008 г. заместителем прокурора Томского района вынесено постановление о направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. В свою очередь, 16.05.2008 г. руководителем следственного органа вынесено постановление об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела о возвращении материалов для дополнительной проверки.

27.05.2008 г. тем же следователем СО по Томскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Томской области уже после дополнительной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 111, 105, 110 УК РФ в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а по ст.ст. 115, 116, ч. 3 ст. 30-ч. 1 ст. 105 УК РФ по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Заместитель прокурора Томского района, в очередной раз проверив материал проверки № 38пр-08 г., пришел к выводу о незаконности и необоснованности постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.05.2008 г. и неполноте проведенной этим

следователем доследственной проверки, что выразилось в невыполнении необходимых проверочных мероприятий. Так, явно не в полном объеме выполнены проверочные мероприятия, указанные в постановлении заместителя прокурора района от 05.05.2008 г., а также указания руководителя следственного отдела, сделанные в его постановлении от 16.05.2008 г.

Как следует поступить заместителю прокурора?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 8

Прокурор Н-го района г. Н-ка в ходе проверки отказного материала № 07/25292/7003, поступившего из Н-го РОВД г. Н-ка, установил следующее. 11.12.2007 г. в Н-кий РОВД г. Н-ка поступило заявление от гр-на С-ва о причинении ему телесных повреждений неустановленными лицами и утере сотового телефона «Sony Ericsson W810 I» стоимостью 10 500 руб. По результатам доследственной проверки 11.01.2008 г. участковым уполномоченным милиции Н-го РОВД г. Н-ка Т-ным вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

Однако обстоятельства происшедшего, изложенные в материалах доследственной проверки, были преднамеренно искажены УУМ Н-го РОВД г. Н-ка лейтенантом милиции Т-ным. Так, при получении помощником прокурора района дополнительного объяснения с гр-на С-ва установлено, что 06.12.2007 г. около 04:30 часов, находясь у дома № 21/3 по ул. У-ва в г. Н-ке, неустановленные лица подвергли его избиению, причинив телесные повреждения, и умышленно из корыстных побуждений, применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья, открыто похитили сотовый телефон «Sony Ericsson W810 I» стоимостью 10 500 руб. и вязаную шапку стоимостью 300 руб. Согласно пояснениям С-ва, протокол принятия устного заявления, его объяснения от 11.12.2007 г. и 11.01.2008 г. с искаженными обстоятельствами происшедшего были написаны Т-ным.

14.01.2008 г. заместителем прокурора Н-го района г. Н-ка постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы проверки направлены в Н-кий РОВД г. Н-ка с указаниями о возбуждении

уголовного дела по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Содержатся ли в действиях УУМ Н-го РОВД г. Н-ка лейтенанта милиции С-ва признаки нарушения закона, и какого именно?

Должны ли быть в отношении этого должностного лица РОВД приняты какие-либо меры прокурорского реагирования?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 9

Прокуратурой Н-го района г. Н-ка при осуществлении надзора за исполнением законодательства о приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в Н-ком РОВД г. Н-ка были выявлены систематические грубые нарушения.

Так, нарушаются установленные законом сроки проверки сообщения о преступлении: отказные материалы № 07/4399 – участковый уполномоченный милиции У-о (срок проверки 22 сут), 07/4452 – УУМ Ф-в (20 сут), 07/4455 – УУМ Х-н (14 сут), 07/4513 – УУМ Ц-в (21 сут), 07/4566 – УУМ Ш-в (18 сут), 07/5289 – УУМ Щ-н (18 сут), 07/5321 – о/у уголовного розыска Э-ва (28 сут), 07/5756 – УУМ Ю-н (23 сут), 07/5837 – УУМ Я-в (15 сут) и др.

При отмене незаконных решений об отказе в возбуждении уголовных дел после поступления материалов для дополнительной проверки указания надзирающего прокурора игнорируются, что ведет к многократным отменам вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для дополнительной проверки: ОМ № 07/3895 – ОУР А-н (возвращался на дополнительную проверку 3 раза), 07/3522 – УУМ Щ-н (2 раза), 07/4522 – СО Б-кая (3 раза), 07/2616 – о/у отдела по борьбе с экономическими преступлениями В-в (6 раз), 07/5209 – УУМ Г-н (3 раза), 07/5191 – УУМ Д-в (3 раза), 07/3896 – ОУР Е-н (4 раза), 07/5866 – дознаватель отдела дознания Ж-ко (2 раза), 07/4273 – ОБЭП З-н (3 раза).

При дополнительной проверке проверочные мероприятия сотрудниками РОВД, как правило, не проводятся, имеются лишь справки сотрудников РОВД о том, что лиц не представилось возможным опросить, необходимые документы не были представлены и т.п. Так, по факту совершения мошеннических действий руководителем МОУ ДОД «Детская школа искусств № 14» И-ким в возбуждении уголовного дела отказано

по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Материал об отказе в возбуждении уголовного дела возвращался на дополнительную проверку 8 раз (!), однако решение о возбуждении уголовного дела, несмотря на наличие достаточных данных, до настоящего времени не принято (ОМ № 07/4471 – ОБЭП К-в).

В нарушение требований закона сотрудниками РОВД при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица, вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении, не рассматривается, решение по ст. 306 УК РФ не принимается (№ ОМ 07/4200 – УУМ Л-в, 07/4181 – УУМ Т-н, 07/4674 – УУМ Ш-в, 07/6291 – УУМ М-н и др.). При отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не указывается конкретное лицо, в деянии которого отсутствует состав преступления (ОМ № 07/4339 – УУМ Н-н, 07/5838 – УУМ О-в).

Нередко сотрудниками РОВД продолжают приниматься заведомо незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам, содержащим достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Так, при проверке отказного материала № 07-21635/5209 по заявлению гр. П-ва о том, что из его квартиры, расположенной по адресу: г. Н-к, ул. Н-кая, 51, кв.6 пропало имущество на общую сумму 194 000 руб., в возбуждении уголовного дела отказано по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе надзорной деятельности прокурором района постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.10.2007 г., вынесенное УУМ Н-кого РОВД г. Н-ка Р-ным, было отменено, дано указание о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В настоящее время по данному уголовному делу проводится предварительное расследование. Аналогичные нарушения выявлены по отказным материалам № 07/4373 (УУМ Ц-в), 07/4443 (ОУР С-н), 07/4455 (УУМ Х-н), 07/4626 (УУМ У-ко), 07/4663 (УУМ Т-в), 07/4922 (ОУР У-н), 07/4986 (УУМ У-ко), 07/5058 (ОБЭП Ф-ко) и др.

Кроме вынесения заведомо незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой района выявлен и иной способ «укрытия» преступлений от учета. Так, при проверке отказного материала № 07/7003 (УУМ Т-н) установлено, что 06.12.2007 г. неуста-

новленные лица открыто с применением насилия похитили сотовый телефон «Sony Ericsson W810I» стоимостью 10 500 руб. и вязаную шапку стоимостью 300 руб., принадлежащие гр. С-ву, тем самым совершили преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. УУМ Т-н при опросе С-ва «изменил» показания последнего, суть которых сводилась к тому, что С-вым телефон был утерян самостоятельно, по собственной невнимательности. 14.01.2008 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, дано указание о возбуждении уголовного дела по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В настоящее время уголовное дело возбуждено, проводится предварительное расследование. Факт хищения был установлен только при личном опросе гр. С-ва в прокуратуре района.

Прокуратурой района выявлены грубейшие факты несоблюдения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, выраженные в подделке подписей руководителей РОВД, а также подписей граждан при даче объяснений в ходе проверочных мероприятий. Так, по материалам проверок № 07/6227, 07/6170, 07/6228 в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела о/у ОУР Н-го РОВД г. Н-ка Х-вым подделана подпись начальника КМ РОВД Ц-на в графе об утверждении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

По материалам проверки № 2007/6123, 2007/2239 и 2007/6129 (УУМ – М-н) в объяснениях от 19.12.2007 г., 20.12.2007 г. и 19.12.2007 г. подделаны подписи граждан Ш-вой, Щ-на и Э-ва.

Несмотря на то, что прокуратурой Н-го района г. Н-ка неоднократно указывалось на нарушения законодательства, регулирующего порядок приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, вносились представления, разработаны и переданы методические рекомендации по проведению проверок в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ, а также с учетом того, что в октябре 2007 г. прокуратурой района на базе Н-го РОВД г. Н-ка проводился семинар с участием руководителей и сотрудников всех подразделений РОВД, на котором рассмотрены типичные нарушения закона в сфере учетно-регистрационной дисциплины, данные факты продолжают повторяться. Неоднократно принимаемые меры прокурорского реагирования не дают должного результата: руководством РОВД игнорируются требования законодательства, отсутствует должный контроль за деятельностью подчиненных сотрудников, лица, допускающие нарушения, к дисциплинарной ответственности не

привлекаются, продолжают игнорировать требования действующего законодательства, не повышают уровень профессиональной подготовки в данном направлении деятельности.

Нарушения каких именно требований и каких нормативных актов содержатся в описанных фактах, имевших место при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в Н-ком РОВД г. Н-ка?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 10

Заместитель прокурора Первомайского района Томской области, рассмотрев в ходе осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания материалы уголовного дела № 2008/38, установил следующее. Уголовное дело № 2008/38 возбуждено 14.01.2008 г. дознавателем Первомайского РОВД Томской области по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 260 УК РФ, по факту незаконной порубки лесных насаждений, совершенной 26.10.2007 г. на земельном участке около дома по ул. Томской, 34 в с. Первомайское.

13.02.2008 г. на основании постановления дознавателя Первомайского РОВД производство дознания по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Между тем по уголовному делу выполнено только одно следственное действие, потерпевшим по уголовному делу никто не признан и в качестве потерпевшего не допрошен, свидетели Д-н и Т-кий не допрошены, надлежащие меры к их вызову для производства следственных действий не приняты. Согласно материалам уголовного дела, преступление совершила К-ва, однако меры к ее изобличению в совершении преступления не приняты.

Имеются ли основания для принятия мер прокурорского реагирования?

Если да, то какие именно меры будут наиболее адекватны и эффективны в данной ситуации? Составьте проект (проекты) соответствующего акта (актов) прокурорского надзора.

Задача 11

Заместитель прокурора Кировского района г. Томска, рассмотрев в ходе осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия материалы уголовного дела № 2008/503, установил следующее.

Уголовное дело № 2008/503 возбуждено 06.02.2008 г. следователем СО при Кировском РОВД г. Томска по ч. 2 ст. 167 УК РФ по факту поджога дома № 99А по ул. Социалистической в с. Тимирязево, совершенного 30.01.2008 г.

08.05.2008 г. на основании постановления следователя СО при Кировском РОВД г. Томска предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Между тем следователем не приняты надлежащие меры, предусмотренные УПК РФ, по установлению события преступления, лица, виновного в совершении преступления, и его изобличению. При этом необходимые следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, им не были проведены.

Так, по уголовному делу была назначена пожарно-техническая судебная экспертиза, направлены поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Однако до настоящего времени (момента проверки дела прокурором) заключение пожарно-технической судебной экспертизы к материалам уголовного дела не приобщено, не истребованы результаты оперативно-розыскной деятельности о проведенных мероприятиях по поручениям следователя. Жители дома № 99А по ул. Социалистической в с. Тимирязевское в качестве потерпевших не признаны и не допрошены. Версии жителей соседних домов по ул. Социалистической о возможных поджигателях дома № 99А не проверены, данные лица также не допрошены.

Какой акт прокурорского надзора будет наиболее адекватным и эффективным в данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 12

Помощник прокурора Советского района г. Томска, в соответствии со сложившимся в прокуратуре района распределением обязанностей осуществил очередную проверку находившихся в производстве дознавателей ОД Советского РОВД г. Томска материалов уголовных дел, предварительное расследование по которым приостановлено.

По уголовному делу № 2008/336, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, им были обнаружены следующие недоработки:

– к материалам уголовного дела не приобщены документы на похищенное имущество;

– от потерпевшего не истребована и не приобщена к материалам уголовного дела распечатка телефонных переговоров с его СИМ-карты, находившейся в похищенном сотовом телефоне, для проверки на наличие посторонних входящих и исходящих телефонных номеров;

– не направлены запросы в компании сотовой связи по установлению (по IMEI) абонента, использующего похищенный сотовый телефон, соответственно не истребованы и не приобщены к материалам уголовного дела ответы компаний сотовой связи на данные запросы;

– не истребованы от органа дознания и не приобщены к материалам уголовного дела ответы на отдельные поручения дознавателя о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Помощник прокурора района посчитал, что нет оснований принимать меры прокурорского реагирования для отмены постановления о приостановлении предварительного расследования, но определенные меры по исправлению обнаруженных недоработок предварительного расследования все же следует принять.

Прав ли помощник прокурора района?

Какой акт прокурорского реагирования следует выносить в данной ситуации при согласии с мнением помощника прокурора района? Какой прокурорский акт выносить, если помощник прокурора района не прав?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 13

Заместителем прокурора Кировского района г. Томска в ходе осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия выявлены грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные должностными лицами СО при Кировском РОВД г. Томска в ходе расследования уголовного дела № 2008/411. В ходе ознакомления с материалами данного уголовного дела было установлено следующее.

Уголовное дело № 2008/411 возбуждено 25.02.2008 г. СО при Кировском РОВД г. Томска по признакам преступления, предусмотренного пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту кражи имущества гр. А-ной, совершенной в период с 25.01.2008 по 11.02.2008 г. из комнаты № 865 общежития по пр. Кирова, 36/3 в г. Томске.

25.04.2008 г. на основании постановления следователя СО при Кировском РОВД г. Томска производство предварительного следствия по уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Между тем в ходе следствия после возбуждения уголовного дела не было выполнено ни одного следственного действия, первоначальные указания руководства следственного органа не исполнены. Согласно обстоятельствам уголовного дела, преступление могли совершить Б-ва, В-кая, Г-на, которые проживали в одной комнате с потерпевшей А-ной. Однако указанные лица не допрошены, меры к проверке их причастности к совершению преступления не приняты, А-на в качестве потерпевшей по уголовному делу не признана и не допрошена, с целью установления похищенного имущества поручения о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по месту жительства Б-вой, В-кой, Г-ной не направлены, данные о личности указанных лиц не установлены, ответы на поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий не истребованы и к материалам уголовного дела не приобщены, комендант общежития Д-ва по обстоятельствам уголовного дела не допрошена.

В свою очередь руководством следственного органа материалы уголовного дела № 2008/411 своевременно не проверялись, незаконное постановление следователя от 25.04.2008 г. о приостановлении предварительного следствия не было отменено.

11.06.2008 г. в адрес начальника СО при Кировском РОВД г. Томска заместителем прокурора района направлено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, для решения вопроса об отмене незаконного постановления о приостановлении предварительного следствия от 25.04.2008 г. по уголовному делу. Несмотря на последующую отмену данного постановления начальником СО при Кировском РОВД г. Томска, следственные действия, на необходимость проведения которых указывалось в требовании заместителя прокурора, полно и своевременно следователем СО при Кировском РОВД выполнены не были.

Какой акт (акты) прокурорского надзора будет наиболее адекватным и эффективным в данной ситуации?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 14

Прокуратурой Н-го района г. Н-ка в ходе проверки соблюдения должностными лицами Н-ского РОВД г. Н-ска требований законодательства, регулирующего порядок регистрации уголовных дел и учета преступлений, выявлены факты нарушений учета преступлений.

Согласно сведениям ИЦ УВД по Н-кой области, в марте 2008 г.

Н-ким РОВД г. Н-ка по уголовному делу № 2008/613 на учет поставлено 9 преступлений, как относящихся к сфере топливно-энергетического комплекса (ТЭК). В ходе проверки обоснованности постановки данных преступлений на учет установлено следующее.

06.03.2008 г. СО при Н-ком РОВД г. Н-ка возбуждено уголовное дело № 2008/613 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту хищения путем обмана и злоупотребления доверием денежных средств, принадлежащих ФГУП «Н-кий электромеханический завод». При этом в рамках расследования уголовного дела выявлено и поставлено на учет 9 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, как относящихся к сфере ТЭК.

В адрес начальника ИЦ УВД по Н-кой области было направлено письмо о снятии указанных преступлений с учета, как не относящихся к сфере ТЭК.

Кроме того, ранее аналогичные нарушения прокуратурой района были выявлены по уголовному делу № 2007/2454, которое 24.03.2008 г. соединено в одно производство с уголовным делом № 2008/613. Прокуратурой района 18.10.2007 г. за № 43-07 в Н-кий РОВД г. Н-ка было внесено представление об устранении этих нарушений. По результатам служебной проверки факты допущенных нарушений нашли свое подтверждение. Однако должных мер по недопущению подобных нарушений впредь принято не было.

Какие именно требования и какого нормативного акта нарушены действиями должностных лиц СО при Н-ком РОВД г. Н-ка в данном случае?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 15

Заместитель прокурора Октябрьского района г. Томска по жалобе гр. Е-вой рассмотрел материалы уголовного дела № 2008/781 и установил следующее.

13.02.2008 г. в Октябрьский РОВД г. Томска обратилась гр. Е-ва с заявлением о самоуправных действиях, послужившим поводом для возбуждения уголовного дела 21.02.2008 г. ОД Октябрьского РОВД г. Томска в связи с наличием достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

В ходе расследования было установлено, что наймодателем жилых помещений, расположенных в здании общежития по адресу: г. Томск, ул. К-кая, 23/6, является ОАО «Обзор». 05.09.2007 г. жилая комната № 801/3 по указанному адресу на основании договора найма жилого помещения ОАО «Обзор» была предоставлена Ж-ну. В это время по указанному адресу фактически проживала Е-ва. 09.02.2008 г. около 10 часов неустановленное лицо самовольно, вопреки установленному законом порядку, лишило Е-ву жилой площади по адресу: г. Томск, ул. К-кая, 23/6, комната № 801/3, путем самовольного выноса из указанной комнаты принадлежащего Е-вой имущества и заселения по указанному адресу Ж-на с семьей. В результате Е-вой причинен существенный вред.

Согласно показаниям представителей администрации ОАО «Обзор», комната № 801/3 Е-вой не предоставлялась и там никто не проживал. В период расследования в суде рассматривалось гражданское дело по иску Е-вой о вселении в жилое помещение по ул. К-кая, 23/6, комната № 801/3. В качестве доказательств Е-ва представила договоры найма, которые она заключила с ОАО «Обзор». Администрация ОАО «Обзор» отрицает факт заключения таких договоров с Е-вой. В связи с этим была назначена почерковедческая судебная экспертиза. В ходе расследования решение суда по гражданскому делу и заключение судебно-почерковедческой экспертизы по нему не были истребованы.

Кроме того, в ходе расследования не были выяснены причины отказа Е-вой от подписи в процессуальных документах и не определена судьба вещественных доказательств.

21.04.2008 г. на основании постановления дознавателя ОД Октябрьского РОВД г. Томска уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, «поскольку потерпевшая Е-ва знала о месте нахождения принадлежащих ей вещей, которые в последствии были обнаружены органами дознания и возвращены Е-вой».

Оцените законность и обоснованность постановления дознавателя о прекращении уголовного дела.

Как следует поступить заместителю прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 16

И. о. прокурора Советского района г. Томска, рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/1203, установил следующее.

30.03.2008 г. в Советский РОВД г. Томска поступило заявление гр. Ж-ва, который сообщил о хищении принадлежащих ему денежных средств, которое послужило поводом для возбуждения уголовного дела. По результатам доследственной проверки 05.04.2008 г. следователем СО при Советском РОВД г. Томска было возбуждено уголовное дело № 2008/1203 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Проведенным расследованием было установлено, что З-в, работая у ИП Ж-ва в кулинарном цехе «Томский мастер кулинарии» по ул. Алтайской, 99 в г. Томске в должности автослесаря-механика на основании трудового договора, заключенного с ИП Ж-вым 06.03.2008 г., согласно приказу № 105/Л от 06.03.2008 г., был обязан обслуживать и производить ремонт служебного автотранспорта. 28.03.2008 г. З-в, находясь в кулинарном цехе «Томский мастер кулинарии» по ул. Алтайской, 99 в г. Томске, получил в кассе данного цеха 7000 руб. в счет оплаты за ремонт служебного автомобиля. Однако полученные им деньги в сумме 7000 руб. за ремонт автомобиля в кассу автосервиса «Дорожник» не внес. Данные факты подтверждаются совокупностью собранных в ходе расследования доказательств, в том числе показаниями директора кулинарного цеха «Томский мастер кулинарии» И-ной, по распоряжению которой З-ву были переданы денежные средства для ремонта автомобиля, показаниями свидетеля К-кой, которая, являясь бухгалтером-кассиром в кулинарном цехе, по распоряжению И-ной выдала З-ву денежные средства для ремонта автомобиля, показаниями свидетеля М-ва, являющегося работником автомастерской «Дорожник», к которому обратился З-в с просьбой отремонтировать служебный автомобиль, при этом деньги за ремонт автомобиля З-в не внес.

06.06.2008 г. З-ву было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ, и в этот же день в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Допрошенный в качестве обвиняемого З-в подтвердил установленные в ходе расследования обстоятельства и показал, что действительно получал деньги в кассе кулинарного цеха «Томский мастер кулинарии» для оплаты ремонта служебного автомобиля.

Однако вину в инкриминируемом ему деянии не признал, показав, что деньги на оплату ремонта автомобиля у него были похищены в баре.

05.07.2008 г. следователем СО при Советском РОВД г. Томска было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ). В обоснование указанного решения положены выводы о том, что З-в обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее не отбывал наказание в исправительном учреждении, после совершения преступления добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, полностью признал свою вину и обязался полностью возместить причиненный им материальный ущерб.

Между тем, согласно материалам уголовного дела, поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление потерпевшего, сведения о добровольной явке с повинной З-ва и о том, что он способствовал раскрытию преступления, отсутствуют. Согласно показаниям З-ва, он не признал себя виновным в совершении преступления. Ущерб, причиненный потерпевшему, З-в не возместил и не принял мер по его заглаживанию иным образом. Также отсутствуют сведения о том, что преступление он совершил впервые. Кроме того, в ходе расследования не была проверена версия З-ва о его непричастности к совершению преступления, поскольку денежные средства у него украли.

Как следует поступить и.о. прокурора района?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 17

Прокуратурой Рудничного района г. Кемерово в ходе осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования были выявлены грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные должностными лицами СО и ОД при Рудничном РОВД г. Кемерово.

06.05.2007 г. СО при Рудничном РОВД г. Кемерово возбуждено уголовное дело № 2007/1655 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ, по факту причинения побоев гражданину Вьетнама Ц.

06.07.2007 г. на основании постановления старшего следователя СО при Рудничном РОВД г. Кемерово Н-на производство предварительного следствия по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Однако вследствие незаконности и необоснованности указанного постановления, 14.01.2008 г. заместителем прокурора Кемеровской области в адрес руководителя следственного органа направлено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования. По результатам рассмотрения требование прокурора удовлетворено, и 01.02.2008 г. предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

01.03.2008 г. на основании постановления следователя СО при Рудничном РОВД г. Кемерово О-ва производство предварительного следствия по уголовному делу вновь было приостановлено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Между тем в ходе предварительного следствия после его возобновления не было исполнено требование заместителя прокурора Томской области от 14.01.2008 г., в том числе в части производства необходимых следственных и иных процессуальных действия, послуживших основанием для его удовлетворения руководителем следственного органа и возобновления предварительного следствия. Так, по уголовному делу не были надлежащим образом осмотрены записи камер наблюдения магазина «Богатырь». Кроме того, не допрошены П-в, С-н и его знакомый по имени Вадим, Т-на, У-в по обстоятельствам, связанным с их осведомленностью о фактах причинения гражданам Вьетнама телесных повреждений. До настоящего времени не истребованы и не приобщены к материалам уголовного дела заключения судебно-медицинской и биологической судебной экспертиз. Потерпевший не ознакомлен с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы.

Аналогичные нарушения допущены в ходе предварительного расследования по уголовному делу № 2007/1663.

16.04.2008 г. заместителем прокурора Рудничного района г. Кемерово в адрес начальника СО при Рудничном РОВД г. Кемерово по указанным уголовным делам отправлены требования об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, для решения вопроса об отмене незаконных решений о приостановлении предварительного следствия.

15.11.2007 г. ОД Рудничного РОВД г. Кемерово возбуждено уголовное дело № 2007/4119 по признакам преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, по факту угрозы убийством гражданам Узбекистана, работающим на строительстве торгового центра на пр. Шахтеров.

27.11.2007 г. уголовное дело принято к производству старшим дознавателем ОД Рудничного РОВД г. Кемерово Ф-вой. 15.12.2007 г., 15.01.2008 г., 15.02.2008 г. срок дознания по уголовному делу продлен в общей сложности до 5 месяцев, то есть до 15.04.2008 г.

31.03.2008 г. на основании постановления старшего дознавателя ОД Рудничного РОВД г. Кемерово Ф-вой уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

16.04.2008 г. указанное постановление о прекращении уголовного дела отменено заместителем прокурора Рудничного района г. Кемерово, как незаконное и необоснованное, поскольку вынесено в нарушение ст. 213 УПК РФ, является немотивированным, основания прекращения не соответствуют установленным обстоятельствам уголовного дела.

Общий срок дознания по уголовному делу к настоящему времени составляет более 5 месяцев. Однако за период дознания по уголовному делу произведено: в декабре 2007 г. два следственных действия, в январе 2008 г. два следственных действия, в марте 2008 г. четыре следственных действия, в ноябре 2007 г. и феврале 2008 г. следственные действия не производились. Кроме того, до настоящего времени не выполнены в полном объеме письменные указания прокурора от 22.01.2008 г., обязательные для дознавателя.

Нарушения каких именно требований УПК РФ содержатся в описанных фактах, имевших место при производстве по указанным уголовным делам?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 18

Зам. прокурора Томского района Томской области, рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/598, поступившего с обвинительным заключением, установил следующее. Уголовное дело возбуждено 15.06.2008 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ по факту угона мотоцикла гр-на С-ва в ночь на 16.05.2008 г., совершенного в с. Калачево Томского района.

В ходе проведенного предварительного расследования установлено, что в ночь на 16.05.2008 г. гр-не К-к, Б-в и Х-в находились дома у Х-ва по адресу: с. Калачево, ул. Гагарина, 3 и распивали спиртное. Около 04.00 часов Б-в и Х-в вышли на улицу, где Х-в предложил Б-ву угнать мотоцикл С-ва для того, чтобы съездить в д. Шиловку. Реализуя свои преступные намерения, Б-в и Х-в подошли к гаражу С-ва, в котором

находился мотоцикл. Х-в передал Б-ву металлическую трубу, которой последний сломал замок гаража. Затем они совместно выкатили мотоцикл С-ва «Урал» и покатали к заброшенной бане. Когда катили мотоцикл мимо дома, их увидел вышедший на улицу К-к. Он помог докатить мотоцикл до бани, где Б-в и Х-в сообщили ему, что мотоцикл принадлежит С-ву, они забрали его из гаража, сломав замок, чтобы съездить в д. Шиловку. К-к согласился съездить с ними.

Гр-нам Кр-ку, Б-ву и Х-ву предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Оцените законность и обоснованность выдвинутого следователем обвинения в отношении каждого из обвиняемых.

Примите решение в роли зам. прокурора.

Составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Задача 19

Прокурору Октябрьского района г. Томска 15.05.2008 г. поступили из СО при Октябрьском РОВД г. Томска материалы уголовного дела № 2007/1145 по обвинению А-вой и Ч-ной в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, для утверждения обвинительного заключения. При рассмотрении материалов данного уголовного дела он обнаружил, что в обвинительном заключении изложены неверные данные о личности Ч-ной Л.В. Так, вместо 1985 г. р. указано, что Ч-на родилась в 1981 г. Кроме того, в формулировке обвинения неверно указана фамилия обвиняемой Ч-ной.

Дайте оценку указанным ошибкам обвинительного заключения.

Имеются ли основания для вынесения акта прокурорского реагирования? Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 20

Прокурор Ленинского района г. Томска, рассмотрев материалы уголовного дела № 2007/4680, поступившего с обвинительным заключением 01.01.2008 г. из СО при Ленинском РОВД г. Томска, установил следующее.

По уголовному делу № 2007/4680 Ш-н обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что Ш-н совершил кражу из квартиры № 4 по ул. Ялтинской, 40 путем проникновения

в квартиру, взломав замок на входной двери при помощи лома. Однако изъятые в ходе осмотра места происшествия от 23.12.2007 г. «монтажка» и в ходе осмотра места происшествия от 03.01.2007 г. следы вещества красного цвета, изъятые на марлевый тампон, не осмотрены, в качестве вещественных доказательств не признаны и не приобщены к уголовному делу. При этом в ходе допроса обвиняемого Ш-на у него не выяснено, кому принадлежат следы крови, обнаруженные на месте происшествия, где находится орудие преступления, которое он использовал при взломе замка входной двери квартиры, из которой совершил кражу.

В ходе следствия также не приняты меры к установлению местонахождения похищенных сотовых телефонов, не направлены запросы в компании сотовой связи по установлению IMEI телефонов и данных о лицах, их использующих.

К уголовному делу не приобщен официальный ответ из ИЦ УВД о судимостях и правонарушениях обвиняемого.

Не решен вопрос о выделении в отдельное производство материалов о хищении документов у Ш-на.

К протоколу осмотра места происшествия от 23.12.2007 г. не приобщена фототаблица.

По окончании предварительного следствия с материалами уголовного дела не ознакомлена потерпевшая Ю-ва.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не описаны все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Так, в указанных документах не описана форма вины лица, совершившего преступление.

Дайте оценку описанным недоработкам предварительного следствия. Имеются ли основания для вынесения акта прокурорского надзора?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского надзора.

Нормативно-правовые акты к занятиям 5 и 6:

1–10, 28–32, 34, 36, 37, 39, 41–44, 51, 56, 77, 78, 80, 91, 96–103, 115–117, 134, 136, 143, 144–149, 161, 163.

Литература к занятиям 5 и 6:

5, 11, 31, 32, 41, 48, 79, 83, 95, 101, 102, 154, 176, 177, 208, 215, 220, 238, 239, 280, 284, 289–293, 319, 321, 352, 357, 379, 395, 396, 404, 418, 435–437, 440, 446, 490–492, 496, 497, 511, 514, 528–534, 538, 560, 566, 587, 590, 593–598, 605–610, 619–621, 630, 637, 641, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 7

Тема: Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу (тема 11 – в программе)

Вопросы:

1. Понятие, задачи, предмет и пределы надзора за деятельностью органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы.
2. Правовые средства прокурорского надзора за деятельностью органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы.
3. Прокурорский надзор за законностью исполнения наказаний в местах лишения свободы.
4. Прокурорский надзор за исполнением законов в местах предварительного заключения.
5. Прокурорский надзор за законностью исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.
6. Прокурорский надзор за исполнительным производством.

Задача 1

В прокуратуру по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях в течение года поступала информация о нарушениях закона, допускаемых администрацией исправительного учреждения ЯУ-117/7 при наложении взысканий на осужденных, в частности: при водворении нарушителей в помещение камерного типа, лишении свиданий, дополнительном возложении обязанностей, связанных с благоустройством территории учреждения и т.п.

Имеются ли основания для проведения проверки?

Что включает в себя проведение проверки исполнения законов в исправительных учреждениях?

Задача 2

Во время отбывания наказания в исправительной колонии общего режима у осужденного П. была замечена склонность к употреблению наркотических веществ. Медицинская комиссия пришла к выводу, что П. является наркоманом. Об этом было доложено начальнику учреждения, который после изучения решения медицинской комиссии отдал приказ включить П. в число осужденных, проходящих принудительное лечение от наркомании. Осужденный не согласился с решением комиссии и приказом начальника исправительного учреждения и написал жалобу прокурору, которая была изъята администрацией исправительного учреждения и хранилась в личном деле осужденного. Не получив ответа на жалобу, П. отказался выходить на работу. Тогда начальник учреждения водворил его на трое суток в штрафной изолятор. Во время проверки прокурор вскрыл эти факты.

Какое решение необходимо принять органам прокуратуры по данному делу?

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 3

Во время проверки в исправительной колонии общего режима прокурор установил, что срок наказания осужденному Р. истек 20 октября, однако последний до сих пор находится в исправительном учреждении. 22 октября начальник учреждения объяснил прокурору, что 20 октября была суббота, и работники отдела специального учета не работали. Кроме того, еще не готовы документы Романенко об образовании и производственной квалификации, полученных в исправительной колонии.

Как может прокурор разрешить данную ситуацию?

Задача 4

В прокуратуру по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях поступило обращение осужденного М., в котором он жаловался на неправомерные, по его мнению, действия начальника отряда, выразившиеся в непредоставлении в суд документов, необходимых для рассмотрения ходатайства осужденного М. об условно-досрочном освобождении.

Как может прокурор разрешить данную ситуацию?

Есть ли основания для вынесения акта прокурорского реагирования?

Если есть, составьте проект соответствующего акта.



Задача 5

При проведении плановой проверки в следственном изоляторе г. Томска прокурором установлено, что следственно-арестованный А. помещен в одну камеру с уже осужденным за разбойное нападение Ж.

Имеется ли в данном случае нарушение закона?

Примите решение на месте надзирающего прокурора.

Задача 6

В ходе плановой проверки деятельности уголовно-исполнительной инспекции прокурору стало известно, что 26 февраля с. г. осужденный к исправительным работам сроком на один год с удержанием пятнадцати процентов от заработной платы Е. был призван на срочную военную службу.

Что должен сделать прокурор в сложившейся ситуации?

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 7

Осужденный Т. публично оскорбил сотрудника исправительного учреждения, за что приказом заместителя начальника учреждения по воспитательной работе был признан злостным нарушителем порядка и водворен в ШИЗО на срок пятнадцать суток. Проверяющий прокурор усмотрел нарушение закона в действиях заместителя начальника учреждения.

Прав ли прокурор?

Если прав, составьте соответствующий акт прокурорского реагирования.

Задача 8

13 октября с. г. в ходе проверки исполнения законов в следственном изоляторе г. Томска помощник прокурора К. установил, что А., ранее судимая по ч. 1 ст. 229 УК РФ, содержится в следственном изоляторе на основании постановления судьи федерального суда Ленинского района г. Томска о применении меры пресечения – заключения под стражу в связи с обвинением А. в совершении преступления, предусмотренного пп. «б, в» ч. 3 ст. 228 УК РФ. Постановление вынесено 12 августа с. г. К моменту проверки сообщения о продлении срока содержания под стражей в следственный изолятор не поступило, однако известно, что уголовное преследование в отношении А. не прекращено, в суд было

внесено ходатайство о продлении срока содержания под стражей, которое рассматривается судом в момент проведения проверки.

Как должен поступить проверяющий прокурор?

Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 9

Приказом начальника исправительной колонии строго режима установлено, что в отношении всех осужденных, сделавших татуировки в период отбывания наказания и претендующих на условно-досрочное освобождение, начальники отряда должны направлять в суд отрицательные характеристики.

Правомерно ли распоряжение начальника учреждения?

Какое решение должен принять прокурор в сложившейся ситуации? Оформите решение прокурора соответствующим актом.

Задача 10

Осужденный за кражу к шести годам лишения свободы П., находясь в исправительной колонии общего режима, 25 мая с. г. покушался на побег при следующих обстоятельствах. В 10 часов он в промзоне угнал оставленный без присмотра автокран «Урал-375», стрелой башни протаранил сеточное и основное ограждения, после чего врезался в маскировочный забор, сбив плиту. Чтобы задержать осужденного, один из охранников открыл огонь из оружия и ранил П. в руку. После задержания П. заявил, что вовсе не собирался бежать, а только выразил таким своеобразным способом свое несогласие с условиями отбывания наказания в данном исправительном учреждении. Начальником колонии осужденный П. помещен в штрафной изолятор.

Дайте правовую оценку действиям осужденного и начальника колонии.

Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела в отношении осужденного П.? Если да, то в каком порядке должен быть решен вопрос о возбуждении уголовного дела?

Задача 11

Инспектор следственного изолятора младший сержант внутренней службы И. 10 мая с. г. подвергся нападению трех неизвестных на крыльце следственного изолятора. В бессознательном состоянии он был

доставлен сослуживцами в больницу и госпитализирован с сотрясением мозга и переломом носа. О случившемся начальник СИЗО сообщил прокурору по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Задача 12

Осужденный за убийство к пятнадцати годам лишения свободы К. (пп. «а, д, н» ч. 2 ст. 105 УК РФ) в ходе отбывания наказания в колонии строгого режима вступил в конфликт с другими осужденными, в результате чего ему был причинен тяжкий вред здоровью. Медицинская комиссия дала заключение о том, что К. является инвалидом II группы. Администрация исправительного учреждения, учитывая заключение врачебной комиссии, пришла к выводу, что осужденный к лишению свободы К. мог бы быть досрочно освобожден от наказания по болезни, о чем составила соответствующее представление в суд.

В ходе подготовки к судебному заседанию прокурор выяснил, что на протяжении всего срока отбывания наказания осужденный К. вел себя исключительно отрицательно: систематически подвергался дисциплинарным взысканиям, конфликтовал с другими осужденными, постоянно поддерживал отношения с отрицательно настроенными группировками заключенных и т.п.

Каким способом может отреагировать прокурор на создавшуюся ситуацию?

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 13

В прокуратуру Томской области 15 октября с. г. поступила жалоба от осужденного С. (ч. 1 ст. 161 УК РФ), в которой он сообщил, что приговор федерального суда Кировского района г. Томска в отношении него вступил в законную силу, так как кассационное рассмотрение его жалобы состоялось в кассационной инстанции 20 сентября с. г. Однако он до сих пор находится в следственном изоляторе, а ему хотелось бы, чтобы его отправили в исправительную колонию. Проверку обращения С. поручили старшему помощнику прокурора Томской области советнику юстиции М., который провел проверку в следственном изоляторе г. Томска и обнаружил еще 17 приговоров в отношении 20 осужденных,

которые вступили в законную силу, но не исполнены в установленные законом сроки.

С какого момента приговор суда считается вступившим в законную силу? Кем и в какие сроки должны исполняться приговоры?

Каковы меры прокурорского реагирования в данном случае?

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 14

7 марта с. г. работниками Ленинского РОВД г. Томска по подозрению в совершении кражи был задержан И. В тот же день по факту кражи было возбуждено уголовное дело и начато дознание. Фактическим основанием для задержания И. послужили объяснения С. и М., из которых усматривается, что они видели, как из подъезда дома, в котором была совершена кража, вышел мужчина, похожий на И. Задержанный И. в своих объяснениях написал, что никакого отношения к краже не имеет. Кроме того, И. назвал лиц, которые могут подтвердить его алиби.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Задача 15

Проведенной областной прокуратурой проверкой исполнения законодательства о содержании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений под стражей в следственном изоляторе были выявлены следующие нарушения закона: в камерах содержатся вдвое больше лиц, что исключает возможность каждому иметь индивидуальное спальное место; не всем поступающим в следственный изолятор обеспечиваются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы; в семи камерах не работает радио; на 30 % уменьшена ежедневная норма мяса; лицам, нуждающимся в диетическом питании, не выдаются молоко и яйца.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 16

Прокурору, надзирающему за исполнением законов в исправительных учреждениях, поступило сообщение от администрации исправительного учреждения о самоубийстве осужденного Ф., отбывавшего наказание в виде лишения свободы в колонии строго режима.

Что должен сделать прокурор в сложившейся ситуации?

Нормативно-правовые акты к занятию 7:

1–10, 28-31, 51, 56, 127, 166, 167.

Литература к занятию 7:

16, 99, 147, 150–154, 181, 350, 365, 379, 435-439, 442, 493, 535, 535, 606, 639, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 8

**Тема: Прокурорский надзор
за исполнением законов судебными приставами
(тема 12 – в программе)**

Вопросы:

1. Понятие, значение и задачи прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.
2. Предмет, пределы и специфика прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.
3. Правовые средства прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.
4. Организация работы по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.

Задача 1

В прокуратуру Кировского района г. Томска обратился директор ООО «Каскад» с жалобой на судебного пристава-исполнителя И., который, по мнению директора, ненадлежащим образом исполняет решение арбитражного суда о выселении контрагента ООО «Каскад» – ООО «Вега» – из принадлежащих ООО «Каскад» помещений. В обращении указывалось, что, несмотря на то, что срок добровольного исполнения судебного решения истек месяц назад, судебный пристав-исполнитель И. ни разу не посетил помещений, не отобрал объяснения у директора ООО «Вега», не предупредил последнего об уголовной ответственности за злостное неисполнение решения суда, не совершил иных действий по исполнению судебного решения, предусмотренных действующим

законодательством. Таким образом, по мнению заявителя, создана реальная угроза имущественным интересам ООО «Каскад».

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Составьте проект соответствующего **акта**.

Задача 2

В ходе проведенной прокуратурой Кировского района г. Томска проверки деятельности Отдела судебных приставов-исполнителей по Кировскому району г. Томска был выявлен ряд нарушений требования федерального законодательства, регулирующего исполнительное производство. Так, прокурором было установлено, что постановления о возбуждении исполнительных производств выносятся с несоблюдением трехдневного срока со дня поступления судебных решений; имеют место случаи, когда такие постановления вообще не выносятся; копии указанных постановлений не направляются заинтересованным лицам. Судебные приставы-исполнители зачастую игнорируют требования правовых норм, регулирующих порядок и основания наложения ареста на имущество должников, не соблюдают правила об оценке арестованного имущества, а также очередность наложения ареста на имущество.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Задача 3

В прокуратуру Ленинского района г. Томска с жалобой на действия пристава-исполнителя обратился гражданин К. В своем обращении К. указал, что для обеспечения исполнения взыскания по решению суда приставом-исполнителем В. на его имущество был наложен арест. В арестную имущественную массу попали позолоченные кубки, которыми был награжден К. как чемпион мира по академической гребле. В постановлении о наложении ареста К. пояснил, что указанное имущество не может быть арестовано согласно действующему законодательству, однако пристав-исполнитель проигнорировал его замечание.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?



Задача 4

В прокуратуру Советского района г. Томска поступила жалоба гражданина П. на незаконный, по его мнению, отказ дознавателя Отдела дознания и административной практики УФССП России по Томской области И. в возбуждении уголовного дела по ст. 315 УК РФ (злостное неисполнение судебного решения) по п. 2 ч. 1. ст. 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления) в отношении директора ЗАО «ЛТП».

В ходе проверки жалобы было установлено, что Отделом судебных приставов исполнителей по Советскому району г. Томска возбуждено исполнительное производство № 13-1709/0X на основании исполнительного листа Арбитражного суда Томской области № 78769 об обязанности директора ЗАО «ЛТП» вернуть гражданину П. имущество – автомобиль «Тойота Королла». Из материалов также следует, что о судебном решении, исполнительном листе, возбужденном исполнительном производстве директору ЗАО «ЛТП» известно. Усматривается также, что срок добровольного исполнения судебного решения истек месяц назад, о чем также известно директору ЗАО «ЛТП». Никаких объективных препятствий для исполнения судебного решения не существует. В материалах дела также имеется вынесенное приставом-исполнителем и подписанное директором ЗАО «ЛТП» предупреждение о возможной ответственности по ст. 315 УК РФ. Вместе с тем дознаватель И. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, мотивировав его тем, что директор ЗАО «ЛТП» предупреждался об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ лишь единожды, в то время как, по его мнению, для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо минимум три подобных предупреждения, что может свидетельствовать о злостности неисполнения судебного решения.

На месте надзирающего прокурора разрешите жалобу гражданина П. по существу.

Задача 5

В прокуратуру Октябрьского района г. Томска поступила жалоба гр. Д. о том, что 5 января с. г. при прохождении паспортного контроля в аэропорту «Толмачево» представители пограничных органов не разрешили ему выехать за пределы РФ на основании наличия у них информации о том, что в отношении гр. Д. имеется временное ограничение на выезд из РФ, наложенное на него судебным приставом-исполнителем Октябрьского района г. Томска В.

В ходе проведенной проверки установлено, что в отношении гр. Д. действительно возбуждено исполнительное производство по взысканию с него суммы долга в размере, эквивалентном 30 000 долларов США. Гражданин Д. знает о наличии возбужденного производства, однако никаких мер к погашению долга не предпринимает. Вместе с тем в материалах исполнительного производства нет сведений о том, что гр. Д. уведомлялся о вынесении в отношении него данного постановления. Кроме того, в постановлении не указаны мотивы и причины такого решения; само постановление утверждено лицом, временно исполняющим обязанности старшего судебного пристава.



На месте надзирающего прокурора разрешите жалобу гражданина П. по существу.

Задача 6

В прокуратуру Кировского района г. Томска поступило обращение гр. М., в котором он просил привлечь к ответственности приставов-исполнителей за незаконное ограничение его конституционного права на неприкосновенность частной жизни и жилища, выразившееся во взломе входной двери его квартиры в ночное время и принудительном осуществлении исполнительских действий.

В ходе проведенной проверки было установлено, что в отношении гражданина М. возбуждено исполнительное производство по взысканию с него суммы долга в размере 375 000 руб. Срок добровольного исполнения судебного решения истек. Гражданин М. всячески препятствует деятельности судебных приставов-исполнителей: уклоняется от встречи с ними, не пускает их к себе в квартиру, реализует принадлежащее ему имущество. В этой связи судебный пристав-исполнитель К., ведущий производство, принял решение о принудительном входе в помещение квартиры для описания и ареста имущества, принадлежащего М. Получив письменное разрешение старшего судебного пристава, пристав К. с помощью специалистов МЧС принудительно вскрыл входную дверь квартиры М. в 23.35 часов, вместе с понятными и сотрудниками отдела физической защиты проник в помещение квартиры и начал производить опись имущества.



Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Задача 7

В прокуратуру Ленинского района г. Томска поступила жалоба директора ЗАО «Гром» на постановление судебного пристава-исполнителя Г. о списании денежных средств с его предприятия и перечислении их на счет по учету средств, поступающих на временное хранение Отдела судебных приставов по Ленинскому району г. Томска. К обращению прикладывались документы, обосновывающие правомерность обращения директора ЗАО «Гром». Прокурор района, не рассмотрев жалобу по существу, отказал в ее удовлетворении и посоветовал обратиться в Арбитражный суд Томской области.

Прав ли прокурор?

Как разграничивается судебный контроль и прокурорский надзор за деятельностью судебных приставов-исполнителей?

Задача 8

В Генеральную прокуратуру РФ поступило обращение Уполномоченного по правам человека в РФ, в котором он просил признать незаконными действия судебных приставов, не пустивших его на закрытое судебное слушание уголовного дела в одном из районных судов г. Москвы.

На месте Генерального прокурора РФ примите решение по обращению.

Задача 9

В прокуратуру Томской области обратился гражданин С. с жалобой на необоснованное и несоразмерное применение в отношении него физической силы судебными приставами во время судебного разбирательства уголовного дела федеральным судьей К. в Кировском районном суде.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Входит ли деятельность судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов в предмет прокурорского надзора?

Задача 10

В прокуратуру Кировского района обратилась гр. Ю. с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя об аресте принадлежащего ей имущества с целью обеспечения исполнения взыскания по

решению суда. В жалобе она указала, что в качестве понятых, якобы присутствовавших при аресте имущества, указаны ее соседи – Н. и Г. Вместе с тем фактически эти люди не могли присутствовать при проведении данного исполнительского действия, так как гр. Н. в момент проведения ареста находился в местах лишения свободы, а гр. Г. – в командировке. В ходе проверки доводы гр. Ю. подтвердились.

Дайте оценку ситуации в роли прокурора.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Нормативно-правовые акты к занятию 8:

1–7, 16, 20, 24, 26–31, 53, 54, 70, 74, 75, 104, 105, 153, 158, 162, 164, 165.

Литература к занятию 8:

120, 127, 154, 326, 493, 585, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 9

Тема: **Прокурорский надзор
за исполнением законов о несовершеннолетних
(тема 13 – в программе)**

Вопросы:

1. Сущность прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних.
2. Правовые средства прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних.
3. Содержание деятельности прокурора за исполнением законодательства о несовершеннолетних.

Задача 1

Гр. П. состоял в браке с Е. От указанного брака П. имеет несовершеннолетнюю дочь Ольгу. В течение последних трех лет девочка проживает в г. Н. Новгород с опекуном С., с этого времени ее отец – П. –

никакого участия в судьбе дочери не принимает, отношения не поддерживает, материальной помощи не оказывает.

Мать Ольги лишена родительских прав решением федерального суда Московского района г. Н. Новгород.

15 сентября с. г. П. распоряжением администрации Московского района г. Н. Новгород была освобождена от обязанностей опекуна над Ольгой, в связи с чем последняя была определена в социальный приют с дальнейшей передачей отцу. Однако П. отказался взять дочь на воспитание в свою семью и 25 ноября с. г. направил свое письменное согласие на удочерение Ольги в связи с утратой родственных отношений между ними.

Какое решение необходимо принять органам прокуратуры по данному делу?

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 2

Шестнадцатилетний Е. остался без попечения родителей, ему назначен попечитель С.

В настоящее время Е. обучается в профессиональное училище № 18 г. Томска. Находясь в затруднительном материальном положении, Е. обратился к директору училища с просьбой выплатить ему ежегодное денежное пособие для приобретения учебной литературы и письменных принадлежностей, денежные средства на приобретение предметов личной гигиены, питания и одежды, а также обеспечить его бесплатным проездом на городском и пригородном транспорте.

Директор училища, рассмотрев просьбу Е., пояснил ему, что в связи с неудовлетворительным финансированием учебного учреждения удовлетворить его просьбу относительно денежных выплат и обеспечения бесплатным проездом он не может, однако училище может позволить себе выплачивать ему ежемесячную стипендию в размере одного минимального размера оплаты труда.

Законно ли решение директора учебного учреждения?

Есть ли основания для принесения акта прокурорского реагирования?

Если есть, то составьте проект соответствующего акта.

Задача 3

Осуществляя плановую проверку исполнения законов о несовершеннолетних в муниципальном учреждении «Социальный приют “Солнышко”», помощник прокурора ознакомился с уставом данного учреждения, в котором обнаружил следующее:

«...1. Муниципальное учреждение «Социальный приют “Солнышко”» является специализированным учреждением для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, которое оказывает социальную помощь беспризорным и безнадзорным детям и подросткам в возрасте до 16 лет с отклонениями в развитии, с задержкой психического развития, с различными формами дезадаптации, с девиантным поведением и осуществляет меры по их реабилитации.

...5. Приют принимает для проживания несовершеннолетних в возрасте до 16 лет независимо от наличия документов, удостоверяющих личность на основании их устного и письменного заявления...»

Помощник прокурора усмотрел в содержании устава нарушение закона. Прав ли помощник прокурора?

Если прав, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 4

Супруги П., состоя в браке, проживали раздельно в квартирах муниципального жилищного фонда. От указанного брака у них есть несовершеннолетняя дочь Юля. Некоторое время дочь жила с матерью, позже стала жить у отца.

Мать Юли занимает двухкомнатную квартиру, в которой кроме нее проживает еще 5 человек. Отец также занимает двухкомнатную квартиру, одну из комнат которой сдает в поднаем.

Первого февраля с. г. гр-н П. скончался в результате отравления алкоголем.

Администрация Ленинского района г. Томска подала иск о выселении Юли из квартиры. Ленинский федеральный суд г. Томска 01.03.2001 г. вынес решение о ее выселении без предоставления другого жилого помещения. В своем решении он указал, что ответчица не имела прав и законных оснований для вселения ни в оставшуюся после смерти отца комнату, ни для занятия другой освободившейся после уезда квартирантов комнаты и вселилась туда самоуправно.

Свое решение суд основывал на показаниях свидетеля С., который подтвердил факт самовольного, по его мнению, заселения Юли в квартиру отца.

В то же время в решении суда не были приняты как доказательства совместного проживания исследованные в ходе судебного разбирательства показания свидетелей Р. и Ш., которые подтвердили факт переезда Юли в квартиру отца задолго до его смерти, а также то обстоятельство, что в квартире ее матери проживает еще пять человек. При этом основания, по которым данные доказательства не были приняты во внимание, в судебном решении не излагались.

Есть ли основания для принесения кассационного представления прокурора?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 5

Супруги Н., будучи гражданами РФ и постоянно проживающие на территории Германии, обратились в федеральный суд Кемеровской области с просьбой об усыновлении пятилетнего Сахарова Андрея. Суд просьбу супругов Н. удовлетворил. Позже стало известно, что гр. Н. в течение нескольких лет страдает злокачественным онкологическим заболеванием и проживает в Германии по причине хорошего медицинского обслуживания.

Есть ли основания для отмены решения суда первой инстанции?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 6

Приказом директора Н-ского сельскохозяйственного техникума № 23 от 10 января с. г. установлен размер оплаты за оформление, регистрацию и выдачу диплома, академической справки, зачетной книжки, студенческого билета, а также плата за проживание в общежитии в размере 20 МРОТ в месяц.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 7

Приказом директора муниципальной общеобразовательной школы № 23 от 12 октября с. г. № 345 за оставление школы отчислены учащиеся 7 класса 14-летние К. и Б., за академическую неуспеваемость и систематическое нарушение дисциплины исключен учащийся 6 класса 13-летний М., находящийся под опекой.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 8

Представительный орган государственной власти Кемеровской области принял закон, согласно которому нахождение подростков до 16 лет включительно в развлекательных и увеселительных заведениях на территории Кемеровской области после 22.00 без сопровождения родителей или законных представителей влечет наложение на последних административного штрафа.

Дайте оценку законности данного акта на месте прокурора области.

Задача 9

Начальником Советского РОВД г. Томска было вынесено предупреждение 15-летнему П. за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП, выразившегося в нецензурной брани на площади Ново-Соборной г. Томска. Прокурор Советского района г. Томска усмотрел нарушение закона в данном постановлении.

Прав ли прокурор?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 10

Прокуратурой Советского района г. Томска проведена проверка исполнения законодательства о льготном обеспечении медикаментами несовершеннолетних в муниципальной аптеке № 17. В ходе проверки было установлено, что за истекший квартал получили лекарственные средства по льготным рецептам лишь дети, являющиеся инвалидами детства и страдающие бронхиальной астмой. В то время как детям первых трех лет жизни, детям из многодетных семей в возрасте до шести

лет, детям, страдающим сахарным диабетом, аптека отказала в выдачи лекарственных препаратов по льготным рецептам ввиду превышения пределов сумм, поступивших из бюджетов в фонд обязательного медицинского страхования.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

Если необходимо, составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Нормативно-правовые акты к занятию 9:

1–6, 11–15, 19–21, 23, 25, 28–31, 45, 61–63, 119, 158.

Литература к занятию 9:

46, 47, 146, 149, 154, 210, 254, 379, 513, 587, 632, 644, 645.

ЗАНЯТИЕ 10

Тема: Участие прокурора в рассмотрении дел судами.

**Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел
(тема 14 – в программе)**

Вопросы:

1. Понятие, задачи и значение участия прокурора в рассмотрении дел судами.
2. Функции, задачи и значение участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел.
3. Правовой статус прокурора при участии в рассмотрении судами уголовных дел.
4. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде.
5. Деятельность прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовному делу.
6. Поддержание прокурором государственного обвинения в судебном разбирательстве: деятельность в подготовительной части судебного заседания и в ходе судебного следствия.
7. Участие прокурора, поддерживающего государственное обвинение в прениях сторон: выступление с речью и репликой.

8. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции по уголовным делам.
9. Деятельность прокурора в производстве в надзорной инстанции и при возобновлении производства ввиду новых или вновь открытых обстоятельств по уголовным делам.

Задача 1

Следователь СО при Томском РОВД Томской области с согласия руководителя следственного органа возбудил перед Томским районным судом ходатайство о временном отстранении от должности П-ва, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Ходатайство следователя было обосновано следующими доводами.

Обвиняемый П-в, являясь лесником Р-кого лесничества К-кого сельского лесхоза – филиала ОГУ «Тайга», наделенный организационно-распорядительными, административно-хозяйственными функциями, подвергнут уголовному преследованию за преступление, совершенное им с использованием своих служебных полномочий вопреки интересам службы, а также за совершение тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, что свидетельствует о высокой степени общественной опасности совершенных преступлений. При этом обстоятельства совершенных преступлений дают основания полагать, что, оставаясь на должности лесника Р-кого лесничества, П-в может продолжить заниматься преступной деятельностью. Так, после незаконной рубки леса П-в, вопреки своим должностным обязанностям, протокол о лесонарушении не составил, в правоохранительные органы о совершенном преступлении не сообщил, скрыл факт незаконной рубки, после чего совершил хищение вырубленного леса с использованием занимаемого им служебного положения, продав лес индивидуальному предпринимателю. Кроме того, есть основания полагать, что П-в, оставаясь в занимаемой должности, может оказать психическое давление на представителя потерпевшего И-ву, временно исполняющую обязанности директора К-кого лесхоза, а также свидетелей по уголовному делу, с целью добиться дачи последними благоприятных для него показаний, чем воспрепятствовать установлению истины.

Готовившийся к участию в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя помощник прокурора Томского района Томской

области пришел к выводу о необходимости поддержания данного ходатайства.

Составьте в письменной форме проект соответствующего обоснованного приведением изложенных обстоятельств дела и ссылками на положения закона выступления прокурора в суде в поддержание ходатайства следователя.

Задача 2

По поступившему в суд уголовному делу № 08/107 по обвинению А-вой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, судьей Ленинского районного суда г. Томска было назначено предварительное слушание для рассмотрения вопроса о мере пресечения в отношении обвиняемой, содержащейся под стражей. Помощник прокурора Ленинского района г. Томска при подготовке к участию в предварительном слушании обратил внимание на следующие обстоятельства, имевшие значение для избрания меры пресечения в виде заключения под стражей в отношении обвиняемой на стадии предварительного расследования.

Обвиняемая А-ва по месту регистрации не проживала; постоянного места жительства не имела; в квартире по адресу: пр. Мира, 31–13 проживала в течение 6 месяцев, из показаний соседей следует, что данную квартиру днем и ночью посещали подозрительные лица; не замужем; на иждивении детей не имела, ее родной брат Д-н, который зарегистрирован по тому же адресу, что и А-ва, находился с законным опекуном; не работала; обвинялась в совершении особо тяжкого преступления; из справки начальника УБОП следует, что обвиняемая занималась незаконным распространением наркотических средств в течение длительного времени. Кроме того, были учтены место обнаружения наркотического средства, большое количество изъятого, а также противоречивость показаний обвиняемой А-вой.

Помощник прокурора посчитал, что данные обстоятельства не потеряли актуальности для решения вопроса о мере пресечения на предстоящем предварительном слушании, при этом в отношении большей части этих обстоятельств следует признать продолжение их существования и на период всего рассмотрения дела в суде.

Прав ли помощник прокурора?

Составьте в письменной форме проект соответствующего обоснованного приведением обстоятельств дела и ссылками на положения закона мнения прокурора на предварительном слушании по вопросу о мере пресечения обвиняемой А-вой.

Задача 3 Решение на почту

В Молчановский районный суд Томской области поступило уголовное дело по обвинению М-ва в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об исключении ряда обвинительных доказательств, полученных с нарушением требований закона, из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, в связи с чем по данному делу было назначено предварительное слушание. В своем ходатайстве защитник указал на недопустимость таких обвинительных доказательств, как протокол осмотра места происшествия, которым фиксировалось изъятие с него следов пальцев руки и следов обуви, и протокол выемки обуви у М-ва. Обосновывая свой вывод о недопустимости данных доказательств, защитник изложил в ходатайстве, что, вопреки требованиям ст. 60 УПК РФ, в качестве понятых в осмотре места происшествия участвовали студенты Юридического института ТГУ, находившиеся на производственной практике под руководством следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, а в протоколе выемки обуви у М-ва, в нарушение требований ст.ст. 60, 166 и 170 УПК РФ, подписи понятых отсутствуют. В свою очередь, по мнению защитника, недопустимость данных протоколов влечет недопустимость заключения дактилоскопической экспертизы, на которую были направлены изъятые с места происшествия следы пальцев рук, а также заключения трасологической экспертизы, объектами которой являлись следы обуви с места происшествия и обувь, изъятая у М-ва.

Как заключил помощник прокурора Молчановского района, которому было поручено участвовать при рассмотрении указанного ходатайства на предварительном слушании, перечисленные доказательства являются основными доказательствами, уличающими М-ва в совершении инкриминированного ему преступления. При их исключении объем имеющихся в деле обвинительных доказательств следует признать недостаточным для установления виновности М-ва в совершении данного преступления.

Какие действия следует предпринять помощнику прокурора до и в ходе проведения предварительного слушания?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по данному ходатайству, подлежащего изложению на предварительном слушании.

Задача 4



В Кировский районный суд г. Томска поступило уголовное дело по обвинению С-на, 10.11.1986 г. р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Судья, которому данное дело было передано на рассмотрение, назначил по нему предварительное слушание в связи с подачей стороной защиты ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон (по ст. 25 УПК РФ).

10.06.2008 г. в ходе предварительного слушания в обоснование своего ходатайства защитник обвиняемого сообщил следующее. С-н не судим, полностью признал свою вину, возместил причиненный ущерб, что свидетельствует о его раскаянии, кроме того, он обучается в Томском политехническом техникуме, положительно характеризуется по прежнему месту работы.

Потерпевший Щ-в не явился в судебное заседание, но еще 23.04.2008 г., т. е. на предварительном следствии, им было заявлено и приобщено к материалам уголовного дела (л. д. 115) ходатайство о его прекращении за примирением сторон, о чем также было сообщено защитником. В ходатайстве потерпевшего было изложено, что С-н принес ему извинения, чем загладил причиненный вред, кроме того, принял меры к возвращению похищенных у него денег, он (Щ-в) его (С-на) простил, с ним примирился, никаких претензий к нему не имеет, просит прекратить уголовное дело за примирением сторон. К ходатайству была приложена копия расписки С-на, в которой он обещал Щ-ву вернуть похищенные у него деньги в течение 6 месяцев.

Помощник прокурора Кировского района г. Томска, участвовавший в предварительном слушании, обратил внимание на то, что стороной защиты не сделаны ссылки на доказательства, подтверждающие иные, кроме изложенных в ходатайстве потерпевшего, обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своего ходатайства. При этом об исследовании таких доказательств ни защитник, ни обвиняемый суд не просили. Помощник прокурора ранее, знакомясь со всеми материалами

уголовного дела, не обнаружил в нем положительных характеристик личности С-на, а также иных, кроме ходатайства потерпевшего и приложенной к нему расписки, доказательств возмещения причиненного потерпевшему ущерба.

Кроме того, при подготовке к предварительному слушанию помощник прокурора обнаружил в материалах уголовного дела ряд иных обстоятельств, имеющих значение для формирования обоснованного мнения по ходатайству стороны защиты.

Так, по этому уголовному делу С-н обвиняется органами предварительного расследования в совершении хищения имущества Щ-ва путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением ему значительного материального ущерба. Данное преступление совершено С-ным менее чем через 4 месяца после досрочной отмены условного осуждения и снятия судимости Ленинским районным судом г. Томска за совершение тяжкого корыстно-насильственного преступления, **предусмотренного** пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Кроме того, в 2005 г. С-н привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 116 УК РФ, уголовное дело было прекращено за примирением сторон мировым судьей судебного участка № 3 Советского судебного района г. Томска.

Как должен поступить помощник прокурора района?

Составьте в письменной форме проект обоснованного обстоятельствами дела и ссылками на положения закона мнения прокурора по ходатайству стороны защиты, которое он должен довести до суда на предварительном слушании.

Задача 5

+



Шегарским районным судом Томской области согласно п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ было **назначено судебное** заседание по уголовному делу по обвинению У-на в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. Согласно обвинительному заключению, утвержденному прокурором Шегарского района, У-н, управляя грузовым автомобилем, нарушил Правила дорожного движения и совершил столкновение с мотоциклом, в результате пассажирке мотоцикла причинен тяжкий вред здоровью. Помощник прокурора Шегарского района при ознакомлении с материалами уголовного дела накануне судебного заседания обратил внимание на **заключение судебно-медицинской экспертизы**, которым установлено наличие тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Данное заключение эксперта **не содержало исследовательской части**.

Как следует поступить государственному обвинителю?

Составьте в письменной форме проект (проекты) соответствующего обоснованного обстоятельствами дела, ссылками на положения закона, а также знаниями из области криминалистики ходатайства (ходатайств) государственного обвинителя.

Задача 6 +

Октябрьским районным судом г. Томска 28.02.2008 г. в порядке гл. 40 УПК РФ рассматривалось уголовное дело по обвинению В-ва в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ. В своей речи на судебных прениях государственный обвинитель, основываясь на исследованных обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание, и руководствуясь ч. 7 ст. 316 УПК РФ, предложил вынести в отношении В-ва обвинительный приговор и назначить ему наказание 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. Выступивший после прокурора защитник подсудимого, основываясь на тех же исследованных в судебном заседании обстоятельствах, положительно характеризующих личность подсудимого, а также на фактах наличия в уголовном деле явки с повинной, признательных показаний В-ва, фактах признания им себя полностью виновным в предъявленном ему обвинении в суде и заявления потерпевшего в суде о заглаживании причиненного ему вреда со стороны В-ва, предложил прекратить уголовное дело по ст. 28 УПК РФ. Возможность такого прекращения уголовного дела при рассмотрении его в порядке гл. 40 УПК РФ, по мнению защитника, предусматривается п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 05.12.2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

Прав ли защитник подсудимого?

Подготовьте в письменной форме проект соответствующей, основанной на знании закона и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ реплики государственного обвинителя в отношении части речи защитника, посвященной обоснованию вывода о возможности прекращения уголовного дела.

Пенейти в общий порядок. И исследовать доказательства в судебном следствии

Задача 7

Постановлением Советского районного суда г. Томска от 10.02.2008 г. в отношении Ц-ва, 03.06.1987 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В качестве основания для избрания обвиняемому Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении указано на то, что он обвиняется в совершении преступления средней тяжести, преступление совершил в период непогашенной судимости через незначительный промежуток времени после освобождения из мест отбывания наказания, кроме того, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений корыстной направленности.

Вместе с тем помощником прокурора Советского района, участвовавшим в судебном заседании при рассмотрении судом соответствующего ходатайства следователя, было выявлено следующее. Среди обстоятельств, имеющих значение для избрания меры пресечения, материалами уголовного дела подтверждаются и в ходе судебного заседания были исследованы и установлены такие, как наличие у обвиняемого постоянного места жительства в г. Томске, постоянного места работы и соответственно постоянного источника дохода, а также тот факт, что с потерпевшим он ранее не знаком. Кроме того, в материалах дела отсутствует поручение прокурора на поддержание ходатайства об избрании меры пресечения лицу, возбудившему ходатайство, т. е. следователю, и фактически такое поручение следователю не давалось.

Учитывая изложенное, помощник прокурора в ходе судебного заседания не поддержал ходатайство следователя об избрании Ц-ву меры пресечения в виде заключения под стражу. После получения копии указанного постановления суда помощник прокурора пришел к выводу о наличии оснований для внесения соответствующего представления прокурора.

Прав ли помощник прокурора?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на указанное постановление суда.

Задача 8

=

Постановлением Кировского районного суда г. Томска от 14.04.2008 г., вынесенным по итогам предварительного слушания, возвращено прокурору района уголовное дело по обвинению Ю-на, Г-ва в совершении

преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Уголовное дело возвращено прокурору в связи с нарушениями, допущенными при составлении обвинительного заключения, а именно: в обвинительном заключении в отношении одного из обвиняемых (Г-ва) указан только перечень доказательств, без изложения краткого содержания самих доказательств. Тем самым, по мнению суда, были нарушены требования ст. 220 УПК РФ и указания п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Данные нарушения, как посчитал суд, исключают возможность принятия им решения по существу дела.

Между тем обоим обвиняемым предъявлено обвинение в совершении одного и того же преступления, доказательства, подтверждающие виновность подсудимых, являются одинаковыми. В обвинительном заключении приведены доказательства вины обоих подсудимых, а их краткое содержание раскрыто в разделе обвинительного заключения по обвинению Ю-на. Обвинительное заключение Г-ву, как и Ю-ну, вручено в полном объеме, по окончании предварительного следствия. Г-в также был в полном объеме ознакомлен с материалами уголовного дела.

Помощник прокурора Кировского района высказал на предварительном слушании со ссылками на положения закона, правовые позиции Конституционного Суда РФ и толкование указаний Пленума Верховного Суда РФ мнение, согласно которому основания для возвращения уголовного дела прокурору отсутствуют. Однако суд посчитал его мнение необоснованным.

Имеются ли основания и предусмотренные законом возможности для обжалования прокурором указанного постановления суда.

Если да, то составьте проект кассационного представления прокурора.

Задача 9

Приговором мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района г. Томска от 10.04.2008 г. Ч-н, судимый 23.11.2007 г. Ленинским районным судом г. Томска по ч. 1 ст. 118 УК РФ к штрафу в размере 15 000 руб., осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 10 000 руб. Дело рассматривалось с участием государственного обвинителя, в качестве которого выступал помощник прокурора Октябрьского района г. Томска.

Получив копию приговора от 10.04.2008 г. в установленный законом срок и немедленно изучив его, государственный обвинитель пришел к выводу, что судом неправильно применен уголовный закон. Это, по его мнению, выразилось в том, что в описательно-мотивировочной и резолютивной частях данного приговора указывается, что приговор от 23.11.2007 г. подлежит самостоятельному исполнению. Между тем суд в приговоре от 10.04.2008 г. должен был сложить наказание в виде штрафа, назначенное за деяние, установленное данным приговором, с наказанием также в виде штрафа, назначенным приговором от 23.11.2007 г.

В каких случаях возможно внесение акта прокурорского реагирования на приговор суда, постановленный по уголовному делу частного обвинения?

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то реализации какой функции и решению какого рода задач участия прокурора в судебном производстве по уголовным делам будет соответствовать такое реагирование в данном случае? Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на приговор суда от 10.04.2008 г.

Задача 10

Приговором Советского районного суда г. Томска от 17.01.2008 г., постановленным в апелляционном порядке, изменен приговор мирового судьи судебного участка № 6 Советского судебного района г. Томска в отношении Н-ва. При изучении приговора по его полученной в установленный законом срок копии государственный обвинитель пришел к выводу, что он не соответствует требованиям закона по своему содержанию и по существу приговором не является. Так, в нем отсутствует решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления с указанием соответствующих пункта, части, статьи УК РФ. При вынесении приговора суд ограничился указанием на исключение из приговора мирового судьи отягчающего наказание Н-ва обстоятельства в виде рецидива и изменил вид исправительного учреждения, назначенного подсудимому для отбывания наказания.

Имеются ли основания для внесения на приговор районного суда акта прокурорского реагирования?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 11

Приговором Кировского районного суда г. Томска от 14.03.2008 г. Х-в признан виновным в том, что около 01 часа ночи 21.12.2006 г., находясь в комнате 627 общежития по ул. Вершинина, 31 в г. Томске, действуя открыто, из корыстных побуждений похитил принадлежащий Е-ну сотовый телефон «Сони Эриксон к 7501» стоимостью 9 797 руб. С похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Действия Х-ва в приговоре квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Между тем в обвинении, сформулированном в обвинительном заключении по данному уголовному делу и поддержанном государственным обвинителем в суде, в том числе в речи на судебных прениях, действия Х-ва квалифицировались по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Государственный обвинитель усматривал в действиях Х-ва квалифицирующий признак «незаконное проникновение в жилище», дающий основания для квалификации этих действий по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, имея в виду следующие обстоятельства.

В ходе судебного заседания потерпевший Е-н пояснил, что 21.12.2006 г. около 01 часа ночи к ним в комнату постучали Х-в с товарищем. Когда Е-н открыл дверь, Х-в сказал, что ищет знакомую девушку. Когда потерпевший ответил, что знакомая Х-ва в этой комнате не проживает, Х-в оттолкнул его и вместе с приятелем прошел в комнату. Когда Х-в убедился в том, что в данной комнате никто из его знакомых не присутствует, он ушел.

Через некоторое время Х-в вернулся. В комнату, со слов потерпевшего, Х-ва никто не приглашал. При заходе в комнату второй раз Х-ва уже не интересовал вопрос о месте нахождения или жительства своих знакомых. Это подтверждается показаниями допрошенного в суде свидетеля К-на (приятеля Х-ва), который пояснил, что когда Х-в вернулся второй раз и прошел в комнату, он уже не интересовался своими знакомыми, а зашел целенаправленно в комнату с иной целью. Когда потерпевший по просьбе приятеля Х-ва вышел из комнаты, Х-в целенаправленно начал осматривать и ощупывать кровать потерпевшего, обнаружив под подушкой телефон, взял его, положил в карман и ушел. На слова К-на: «Ты что делаешь? Положи на место», – Х-в оттолкнул его и удалился из комнаты.

Получив копию приговора в установленный законом срок и немедленно изучив его, государственный обвинитель пришел к выводу о наличии оснований для внесения на него акта прокурорского реагирования.

Прав ли государственный обвинитель?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования прокурора на данный приговор суда.

Задача 12 Акт на почту

Приговором Томского районного суда Томской области от 07.04.2008 г. Ж-н, 14.02.1957 г. р., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В приговоре установлено, что Ж-н около 18 часов 22.06.2007 г., находясь возле дома № 9 по ул. Советской в с. Б-но, умышленно, из личных неприязненных отношений с целью причинения тяжкого вреда здоровью Т-ву нанес имеющимся при себе ножом несколько ударов по телу последнего. В результате действий Ж-на Т-ву причинены следующие телесные повреждения: проникающая колото-резаная рана грудной клетки слева по средней подмышечной линии с развитием гемопневмоторакса слева, относящаяся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасная для жизни, а также непроникающие раны в области мечевидного отростка грудины и проекции левой лопатки, закрытый перелом 4-го ребра слева по задней подмышечной линии, относящиеся к категории легкого вреда здоровью.

Перед прениями сторон государственный обвинитель обратил внимание на следующие обстоятельства, выявленные в ходе судебного следствия.

По месту жительства местной администрацией и соседями Ж-н характеризуется положительно как хороший семьянин и отец троих детей, трудолюбивый человек. Ж-н ранее не судим, на стадии предварительного следствия и в суде вину в совершенном преступлении признал, раскаялся в содеянном, попросил прощение у потерпевшего. Какие-либо отягчающие наказание Ж-на обстоятельства в суде не установлены. В ходе судебного разбирательства от потерпевшего Т-ва поступило письменное заявление о том, что он простил Ж-на за содеянное, при назначении судом наказания в отношении Ж-на просит не лишать его свободы, так как конфликт, имевший место 11.06.2007 г., в результате которого между ним и Ж-ным возникли неприязненные отношения, исчерпан. Данное заявление потерпевшим Т-вым поддержано в судебном заседании. Кроме того, в заключении комплексной психолого-психиатрической экспертизы указано, что Ж-н в случае осуждения нуждается в амбулаторном принудительном лечении и наблюдении психиатра в соответствии с ч. 1 ст. 22, ч. 2 ст. 99, п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ как лицо,

совершившее преступление и страдающее психическим расстройством, не исключаящим вменяемости. В судебном заседании Ж-н суду пояснил, что в случае назначения ему судом в качестве принудительной меры медицинского характера амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра он будет лечиться в обязательном порядке, так как до настоящего времени считал, что указанное лечение возможно пройти только при наличии решения суда и поэтому не лечился. В материалах дела отсутствуют данные о том, что Ж-н, имея возможность в добровольном порядке пройти лечение у психиатра, отказался от его прохождения.

Основываясь на этих обстоятельствах, государственный обвинитель в своей речи на судебных прениях предложил назначить Ж-ну наказание в виде 3-х лет л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года и принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту жительства.

Однако суд в приговоре назначил Ж-ну наказание в виде 3 лет реального л/с с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В обоснование своего вывода о том, что исправление Ж-на невозможно без изоляции от общества, суд указал, что Ж-н, согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы, представляет общественную опасность и нуждается в принудительном лечении.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то реализации какой функции и решению какого рода задач участия прокурора в судебном производстве по уголовным делам будет соответствовать такое реагирование в данном случае? Составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования на приговор суда.

Задача 13

Приговором Кировского районного суда г. Томска от 15.05.2008 г. Л-н, родившийся 15.01.1954, ранее судимый 29.03.2007 г. Кировским районным судом г. Томска по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года, осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка осужденного и по ч. 1

ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с, по ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений назначено наказание в виде л/с сроком 2 года. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное Л-ну приговором от 29.03.2007 г., отменено. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательно назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев л/с без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При рассмотрении уголовного дела, по которому вынесен данный приговор, имели место следующие обстоятельства. Уголовное дело в отношении Л-на было возбуждено по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, потерпевшими признаны Д-на З.М. и Д-н Н.Б. В материалах дела имеется заявление от Д-ной З.М., в котором она сообщает об открытом хищении имущества у ее сына. Заявлений о причинении побоев от потерпевших ни в ходе следствия, ни в ходе судебного заседания не поступало. Желание потерпевшего привлечь Л-на к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ в судебном заседании не выяснялось. Д-на З.М. в ходе судебного заседания заявляла ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Л-на за примирением сторон.

Кроме того, проведенной в ходе рассмотрения уголовного дела психолого-психиатрической экспертизой установлена невменяемость Д-на Н.Б. как в момент совершения в отношении него преступления, так и в момент допросов на следствии и в суде. Однако представитель или законный представитель Д-ну Н.Б. судом назначен не был, в том числе не было такого решения суда в отношении потерпевшей Д-ной З.М., являющейся одновременно матерью и единственным близким родственником Д-на Н.Б.

Копия приговора была получена поддерживавшим государственное обвинение по данному делу помощником прокурора Кировского района в пределах установленного для обжалования срока. Заместитель прокурора Кировского района, возглавляющий в прокуратуре района работу по поддержанию государственного обвинения, изучил копию приговора в день ее получения государственным обвинителем и в тот же день ознакомился с материалами уголовного дела. Установив вышеизложенные обстоятельства, он пришел к выводу о допущении судом при рассмотрении данного дела и вынесении по нему приговора нарушений закона и процессуальных прав как осужденного, так и потерпевшего.

Вправе ли заместитель прокурора района, не участвовавший в деле в качестве государственного обвинителя, внести акт прокурорского реагирования на приговор суда по этому делу?

Независимо от ответа на предыдущий вопрос составьте проект соответствующего прокурорского представления на приговор суда.

Задача 14

Приговором Кемеровского районного суда Кемеровской области от 25.07.2008 г. Ш-н П.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и ему назначено наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. В приговоре установлено, что Ш-н П.В. 22.02.2008 г. около 18 часов, находясь около дома № 3 по ул. Лесной в п. Е-во, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества применил в отношении потерпевшего Я-кого насилие, не опасное для жизни или здоровья, нанеся потерпевшему удар кулаком в лицо, от чего Я-кий упал на снег, после чего заломил потерпевшему руку, надавил последнему коленом на шею, от чего Я-кий испытал физическую боль, нанес удар в затылочную область и открыто похитил имущество Я-кого, причинив ему материальный ущерб в сумме 4991 руб. 20 коп.

На данный приговор осужденный Ш-н П.В. подал кассационную жалобу, в которой выражает несогласие с приговором, указав на то, что в его основу положены показания потерпевшего, не соответствующие обстоятельствам дела и полученные с нарушением закона, поскольку на потерпевшего было оказано давление со стороны сотрудников милиции. Помимо этого, Ш-н П.В. просит не брать в основу приговора показания свидетеля В-ной, так как она является близким родственником потерпевшего и, следовательно, является заинтересованной в исходе дела, а также показания свидетеля Ш-на В.В., так как в момент совершения преступления тот находился от него (Ш-на П.В.) на расстоянии 200 метров, был в состоянии алкогольного опьянения, поэтому не мог видеть, как он наносил удары потерпевшему.

В жалобе осужденный указал, что вследствие неправомерного принятия во внимание указанных доказательств суд неправильно установил и оценил обстоятельства дела, которые, по его мнению, выглядели следующим образом. Потерпевший за месяц до конфликта, имевшего место 22.02.2008 г., занимал у него деньги в сумме 5 000 руб., а 22.02.2008 г. около 18.00 часов они случайно встретились, и в ответ на напоминание

Ш-на П.В. о необходимости возврата долга Я-кий начал ему грубить, пытался ударить рукой, но споткнулся и упал. Затем Ш-н П.В. забрал у Я-кого часть имущества в погашение долга, тот не сопротивлялся, поскольку, видимо, был пьян. Основываясь на таких обстоятельствах, Ш-н П.В. просит суд кассационной инстанции переqualифицировать его действия на ч. 1 ст. 330 УК РФ. В части назначенного наказания в виде реального лишения свободы он считает его не соответствующим его личности и небольшой тяжести содеянного, чрезмерно суровым и несправедливым, просит назначить ему лишение свободы условно, либо иной более мягкий вид наказания.

Между тем государственному обвинителю, участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела в суде 1-й инстанции, было известно следующее.

Допрошенный в ходе судебного следствия потерпевший Я-кий показал, что 22.02.2008 г. около 18 часов ранее незнакомый Ш-н П.В. нанес ему удар в область переносицы, затылка, заломил руку, надавил коленом на шею, затем похитил принадлежащее ему имущество. В зале судебного заседания Я-кий допрашивался по вопросам оказания на него давления в ходе предварительного следствия, факт которого не подтвердил, пояснив, что все показания были даны им добровольно и правдиво. Далее, согласно показаниям свидетеля Ш-на В.В., родного брата осужденного, он видел, как Ш-н П.В. ударил какого-то мужчину, после чего тот упал на землю, а Ш-н П.В. сел на него сверху. Затем он подошел к Ш-ну П.В. и оттащил его от этого мужчины. В свою очередь, согласно показаниям свидетеля В-ной, в феврале 2008 г., числа она точно не помнит, но до ее госпитализации в больницу 05.03.2008 г., Я-кий собрался в город. Около 18 часов он ушел из дома, при этом никаких телесных повреждений у него не было. Через непродолжительное время Я-кий вернулся, у него была кровь на лице, на носу была ссадина. Наличие данных повреждений у Я-кого установлено заключением судебно-медицинской экспертизы, которым также не исключена возможность их причинения во время (т.е. около 18:00 22.02.2008 г.) и при обстоятельствах (в результате действий Ш-на П.В.), описанных потерпевшим. Относимость и допустимость данных доказательств, по мнению государственного обвинителя, нет оснований подвергнуть сомнению, и более того, они не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства. Не было установлено также оснований считать их недостоверными. Обстоятельства дела, изложенные в жалобе осужденного, исследованными

в суде доказательствами не подтверждаются, сам Ш-н П.В. и в ходе предварительного следствия, и в суде от дачи показаний отказался.

Составьте проект соответствующих обоснованных приведением обстоятельств дела и ссылок на положения закона возражений государственного обвинителя на кассационную жалобу осужденного Ш-на П.В.

Задача 15

?

Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 07.03.2008 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного О-на о зачете в срок наказания времени задержания в качестве подозреваемого. При рассмотрении ходатайства осужденного О-на судом не была предоставлена возможность участия в судебном заседании осужденному, его защитнику, а также прокурору. Каких-либо препятствий для вызова осужденного и его защитника у суда не имелось – осужденный содержался в СИ-1 г. Томска, а сведения о защитнике, участвовавшем в уголовном деле, по которому осужден О-н, в этом деле наличествовали. Однако соответствующие уведомления ни осужденному, ни его защитнику направлены не были. Уведомление прокурору о предоставлении возможности участия в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного Рыжова судом также не направлялось.

Имеются ли основания для внесения акта прокурорского реагирования на данное постановление суда?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования при учете, что указанное постановление суда еще не вступило в законную силу.

Задача 16

Приговором Томского районного суда Томской области от 12.05.2008 г. Ф-в, 25.12.1985 г. р., уроженец г. Томска, имеющий среднее образование, холостой, не работающий, ранее судимый 15.01.2006 г. Томским районным судом по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам л/с с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, находящийся под стражей, осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ с наказанием в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка и по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам л/с. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 3 месяцев л/с, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от

15.01.2006 г. отменено, окончательно с применением положений ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев л/с с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Ф-в признан виновным в том, что 09.03.2006 г. около 4 часов в п. Закат возле Дома культуры умышленно, из личных неприязненных отношений к потерпевшему Э-ву, нанес последнему неоднократные удары в область головы и тела последнего, в результате чего причинил телесные повреждения, относящиеся категории легкого вреда здоровья, а также умышленно, из корыстных побуждений открыто завладел имуществом потерпевшего Э-ва – сотовым телефоном стоимостью 8 000 руб.

Государственный обвинитель по данному уголовному делу, изучив копию данного приговора, пришел к выводу о его несправедливости ввиду чрезмерной мягкости. Данный вывод, по мнению государственного обвинителя, вытекает из следующих обстоятельств, не принятых во внимание судом.

Ф-в совершил вмененные ему по данному делу преступления с особой дерзостью, которая выразилась в том, что подсудимый действовал открыто, в присутствии посторонних лиц, не опасался за последствия совершенного им. В ходе следствия и разбирательства по делу в суде подсудимый не оказывал содействие в установлении фактических обстоятельств дела, вину не признавал, раскаяние в содеянном не проявлял. Помимо того, данные преступления Ф-в совершил в период испытательного срока по приговору от 15.01.2006 г., которым он осужден за совершение однородного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, что отражает его негативную социальную установку, неуважение к имущественным правам других лиц. Более того, пытаясь избежать ответственности за совершенные преступления, Ф-в скрылся от органов предварительного расследования, в результате чего следствие по делу было приостановлено на длительный срок.

Поданное на указанный приговор суда кассационное представление государственного обвинителя было поддержано в заседании суда кассационной инстанции прокурором отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Томской области. Однако суд кассационной инстанции отказал в его удовлетворении, оставив приговор без изменения. Через месяц после вынесения кассационного определения его копия была получена соответствующим прокурором-кассатором.

Возможно ли и при каких условиях внесение надзорного представления прокурора по мотивам необходимости ухудшения положения осужденного на вступивший в законную силу приговор?

Если в данном случае имеются право, основания и условия для внесения такого надзорного представления, то составьте его проект.

Задача 17

+



Приговором Чаинского районного суда Томской области от 19.11.2007 г. Р-в был осужден по ч. 1 ст. 158 и ч. 2 ст. 325 УК РФ. В кассационном порядке приговор не обжаловался и не проверялся. Весной 2008 г. Р-в обратился в прокуратуру Томской области с просьбой принять меры к снижению размера назначенного по данному приговору наказания, указав, что Томский областной суд в удовлетворении такой его письменной просьбы отказал, а на хорошего адвоката у него нет денег. В прокуратуре области обращение Р-ва было распределено для рассмотрения в отдел по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами. Прокурор данного отдела при изучении материалов надзорного производства, которое велось по уголовному делу Р-ва в прокуратуре Чаинского района, обратил внимание на **показания** Р-ва, данные им как на предварительном следствии, так и в суде, в части, касающейся похищения им паспорта.

Из показаний Р-ва следует, что он после совместного с потерпевшей распития спиртного зашел в ее дом в поисках сигарет, на полке в шкафу нашел деньги. В чем они лежали, не видел, так как было темно. Схватив деньги, выбежал на улицу. На улице увидел, что деньги лежат в паспорте. Паспорт выбросил, деньги в сумме 2400 руб. забрал себе. Доказательства, которые могли бы опровергнуть данную часть показаний Р-ва, в ходе судебного разбирательства не представлялись и не исследовались.

Имеются ли в данном случае основания для внесения акта прокурорского реагирования на приговор суда?

Если да, то составьте проект соответствующего акта прокурорского реагирования.

Задача 18

+

Органы предварительного расследования Каргасокского района Томской области привлекли к уголовной ответственности Х-на по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Х-н обвинялся в том, что он, находясь в гостях у своего

знакомого М-на, в состоянии алкогольного опьянения из хулиганских побуждений ударил кулаком в лицо жену М-на, а затем с применением предмета, используемого в качестве оружия, избил М-на, причинив последнему легкий вред здоровью. Хулиганские действия Х-на были прекращены после их пресечения милицией, вызванной соседями.

Каргасокский районный суд Томской области, рассмотрев уголовное дело по обвинению Х-на, посчитал, что такой признак состава ч. 1 ст. 213 УК РФ, как применение предмета, используемого в качестве оружия, не нашел подтверждения в ходе судебного разбирательства, и, отнеся данное дело к делам частного обвинения, прекратил его за отсутствием заявления потерпевшего (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Постановление о прекращении уголовного дела не обжаловалось и в соответствии с действующим законодательством вступило в законную силу. Через некоторое время прокурору Каргасокского района поступило заявление от гр. И-ва о том, что Х-н, находясь в пивном баре села Каргасок, рассказывал ему, что от судимости за хулиганство его спас судья, который является племянником его жены.

Назовите меры прокурорского реагирования.

Составьте проект одного из соответствующих актов.

Нормативно-правовые акты к занятию 10:

1–10, 16, 20, 23, 28–31, 81, 84, 85, 89, 92, 145, 152.

Литература к занятию 10:

6, 9, 10, 13, 15, 21, 28, 29, 33, 34, 42, 45, 148, 158, 188, 189, 206, 219, 240, 253, 265–268, 277, 278, 288, 297, 298, 302–305, 309, 310, 312, 316, 321, 329, 330, 345, 353–355, 359, 364, 379, 387, 417, 434–437, 441, 443, 446, 452, 455, 474, 475, 489, 495, 498–500, 503, 504, 546, 566–569, 572, 573, 574, 579, 625, 630, 635, 644.

ЗАНЯТИЕ 11

Тема: **Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел.**
Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве
(тема 15 – в программе)

Вопросы:

1. Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: основания, задачи, функции, формы, полномочия.
2. Деятельность прокурора в ходе производства в суде первой инстанции по гражданским делам.
3. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции и при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам.
4. Основания, задачи, функции, формы участия, правовое положение прокурора в арбитражном судопроизводстве.
5. Предъявление прокурором исков в арбитражный суд.
6. Оспаривание прокурором правомерности правовых актов в арбитражных судах.
7. Участие прокурора в судебном рассмотрении дел об административных правонарушениях, подсудных арбитражному суду.
8. Участие прокурора в проверочных стадиях арбитражного судопроизводства.

Задача 1

ЗАО «Зайцевское» Кожевниковского района Томской области в июле 2002 г. при химической авиационной обработке полей грубо нарушило правило работ, не оповестив заранее население поселка Зайцево, пчеловодов и заинтересованные службы. Не соблюдались также границы санитарно-защитных зон. В результате этого от отравления погибло 28 пчелосемей (в 28 ульях), принадлежащих 10 владельцам, жителям поселка. Согласно заключению экспертизы, отравление и гибель пчел произошли в результате применения ядохимикатов «Метафос», которыми обрабатывались поля акционерного общества. Рыночная стоимость одной пчелосемьи 3 000 руб. Владельцы погибших пчелосемей обращались с письменной жалобой к администрации акционерного общества

«Зайцевское», последнее отказало в возмещении ущерба. После этого владельцы обратились за помощью в районную прокуратуру. Прокурор района старший советник юстиции Д. обратился с исковым заявлением в районный суд в пользу граждан, которым неправомерными действиями администрации акционерного общества причинен материальный ущерб.

В роли прокурора района составьте соответствующий акт.

Задача 2

В ходе проверки Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой установлено, что Департаментом агропромышленного комплекса администрации Костромской области заключен договор с ООО «Дары Кадыя» на предоставление в пользование участков акватории для ведения промышленного рыболовства. Срок действия договора – один год с момента подписания. Согласно п. 1.1 данного договора, Департамент АПК на основании заявления ООО «Дары Кадыя» и лицензии ФГУ «Верхневолжрыбвод» предоставляет ООО «Дары Кадыя» участки акватории Юрьевецкого разлива Горьковского водохранилища Костромской области для организации и ведения промышленного рыболовства.

Имеются ли основания для прокурорского реагирования?

Если да, составьте соответствующий акт.

Примечание: при решении задачи необходимо использовать Водный кодекс РФ, Положение об охране рыбных запасов и о регулировании рыболовства в водоемах СССР, утв. 15.09.1958 г. № 1045, Положение о Федеральном агентстве по рыболовству; ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» № 166-ФЗ.

Задача 3

В ходе предварительного следствия по уголовному делу № 267/000Х установлено, что П. в утреннее время, находясь во дворе дома № 13 по ул. К. Маркса в г. Томске, умышленно нанес Б. два удара ножом в область груди, причинив последнему проникающие ножевые ранения грудной клетки, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью, как опасные для жизни. Действия П. квалифицированы следствием по ч. 1 ст. 111 УК РФ, т.е. как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. Вина П. подтверждается материалами уголовного дела.

Согласно справке Областной клинической больницы, потерпевший Б. находился на стационарном лечении в течение полутора месяцев. Стоимость лечения составила 70 541 руб.

Есть ли основания для заявления гражданского иска прокурором?

Если да, то куда и в каком порядке необходимо предъявить гражданский иск?

Составьте проект искового заявления.

Задача 4

В прокуратуру Ленинского района г. Томска обратился директор муниципального предприятия «Производственный жилищно-ремонтный трест Ленинского округа». В своем заявлении директор предприятия просил прокурора обратиться в суд с иском о взыскании задолженности за коммунальные услуги в размере 170 450 руб. с гражданина С., являющегося нанимателем квартиры № 5 по пер. Светлому, д. 108, где проживают еще 7 человек. В своем обращении директор указал, что данные денежные средства в числе денежных сумм, полученных от иных нанимателей, являются источником формирования фондов, за счет которых предприятие осуществляет предусмотренную уставом общественно значимую деятельность, в том числе и деятельность по эксплуатации и ремонту муниципального жилищного фонда Северного округа.

Какое решение должен принять прокурор?

Оформите решение прокурора соответствующим актом.

Задача 5

Глава г. Магнитогорска издал постановление «О нормах накопления твердых бытовых отходов», в котором утвердил порядок согласования объемов образования отходов и нормы накопления твердых бытовых отходов от организаций г. Магнитогорска. Прокурор Челябинской области обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим указанного постановления.

Составьте проект данного заявления.

Примечание: при решении задачи необходимо руководствоваться нормами ФЗ «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ от 24.06.1998 г., Правилами разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, утв. Постановлением Правительства РФ от 16.06.2000 г. № 461.

Задача 6

ОАО «Красноярскэнерго» и администрация г. Минусинска заключили договор на долевое участие в строительстве тепловых сетей в г. Минусинске.

Договором предусмотрено, что после оформления администрацией города права собственности на участки тепловых сетей ОАО «Красноярскэнерго» обязуется принять в свою собственность в качестве имущества, переданного в счет погашения стоимости потребленных энергоресурсов на сумму 19 500 000 руб. по тарифам, действующим на момент передачи, на основании соглашения об отступном, заключенного в порядке ст. 409 ГК РФ. Администрация города обязана в течение 10 дней с момента регистрации права собственности передать указанные участки тепловых сетей предприятию в качестве имущества, переданного в счет погашения стоимости потребленных энергоресурсов.

Прокурор Красноярского края усмотрел в указанных условиях нарушения требований ст.ст. 217 и 235 ГК РФ, касающихся порядка отчуждения имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Составьте проект соответствующего акта.

Задача 7

В ходе проверки прокуратурой Чаинского района Томской области требований законодательства о лицензировании при осуществлении деятельности МУЗ «Чаинская центральная районная больница» установлено, что стоматологические услуги оказываются населению без соответствующего разрешения (лицензии).

Составьте акт прокурорского реагирования.

Задача 8

ООО «Весна» использует в целях оказания платных услуг в сфере общественного питания нежилые помещения № 11–15, расположенные на первом этаже здания по ул. Белинского, 8. Указанное здание является федеральной государственной собственностью и находится в оперативном управлении ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Томской области. Договор аренды с ООО «Весна» не заключен.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Задача 9

В ходе проверки соблюдения федерального законодательства о лицензировании, проведенной прокуратурой г. Стрежевого Томской области, установлено, что предприниматель без образования юридического лица А. в магазине «Транс», расположенном по адресу: г. Стрежевой, ул. Ермакова, 52, осуществляет реализацию аптек первой помощи «ФЭСТ – для вашего успеха: автомобильная» без наличия лицензии на осуществление предпринимательской деятельности.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Задача 10

Решением Совета Заводского сельского поселения Парабельского района Томской области № 04 от 4 апреля с. г. утверждено Положение «О порядке распоряжения и управления имуществом, находящимся в муниципальной собственности». Данный правовой акт устанавливает обязательные правила, адресован неопределенному кругу лиц и рассчитан на неоднократное применение. Данное положение опубликовано в Информационном бюллетене Заводского сельского поселения. Отдельные пункты данного положения содержат императивные нормы о правах и обязанностях сторон по договору аренды муниципального имущества. Кроме того, пп. 1–3 данного документа устанавливают, что муниципальные нежилые помещения могут быть предоставлены в аренду в общем порядке на срок до одного года, по целевому назначению – до десяти лет, путем проведения торгов – до пятнадцати лет. Пункт 16 положения устанавливает, что арендная плата вносится не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным месяцем.

Есть ли основания для прокурорского реагирования?

В какой форме возможно прокурорское реагирование?

Нормативно-правовые акты к занятию 11:

6, 16–27, 31, 48, 69, 72, 73, 82, 83, 86–88, 92, 93, 107, 123, 142, 150, 151, 153.

Литература к занятию 11:

2, 19, 22–24, 36, 61, 97, 103, 139–143, 191, 212, 218, 257–261, 327, 339, 348, 408–412, 433, 444, 543, 563, 570, 588, 617, 618, 627, 633.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ СТУДЕНТАМИ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

Выполнение контрольной работы студентами заочной формы обучения включает в себя письменное решение задач, которые относятся к разным направлениям прокурорской деятельности и выбраны из числа задач, содержащихся в заданиях к семинарским (практическим) занятиям для студентов-дневников. Предусматривается 4 варианта контрольной работы: в каждом – по 2 задания. В каждом задании предлагается письменно решить одну из трех (по выбору студента) задач.

Вариант контрольной работы, который должен выполнять студент, определяется в зависимости от начальной буквы его фамилии. Студенты, начальные буквы фамилий которых находятся в интервале от А до Д, выполняют 1-й вариант. Если же начальные буквы фамилий находятся в интервалах от Е до К, от Л до Р и от С до Я, то выполняются соответственно 2-й, 3-й и 4-й варианты.

Письменное решение задачи должно включать как развернутые ответы на поставленные в ней вопросы, так и проект соответствующего акта. Для получения оценки «зачет» по контрольной работе студентом должны быть надлежащим образом решены две задачи (по одной из каждого задания варианта).

Вариант 1 (от А до Д)

Задание 1

Решите одну из следующих задач:

– задача 1 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)» к семинарскому (практическому) занятию 3;

– задача 3 по теме «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в прокуратуре заявлений, жалоб и иных обращений» к семинарскому (практическому) занятию 4;

– задача 20 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие» к семинарским (практическим) занятиям 5 и 6.

Задание 2

Решите одну из следующих задач:

– задача 12 по теме «Понятие участия прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел» к семинарскому (практическому) занятию 10;

– задача 5 по теме «Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве» к семинарскому (практическому) занятию 11;

– задача 15 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов в местах содержания задержанных, предварительного заключения, при исполнении наказания и назначаемых судом мер принудительного характера» к семинарскому (практическому) занятию 7.

Вариант 2 (от Е до К)

Задание 1

Решите одну из следующих задач:

– задача 3 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)» к семинарскому (практическому) занятию 3;

– задача 7 по теме «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в прокуратуре заявлений, жалоб и иных обращений» к семинарскому (практическому) занятию 4;

– задача 15 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие» к семинарским (практическим) занятиям 5 и 6.

Задание 2

Решите одну из следующих задач:

– задача 16 по теме «Понятие участия прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел» к семинарскому (практическому) занятию 10;

- задача 2 по теме «Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве» к семинарскому (практическому) занятию 11;
- задача 4 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних» к семинарскому (практическому) занятию 9.

Вариант 3 (от Л до Р)

Задание 1

Решите одну из следующих задач:

- задача 10 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)» к семинарскому (практическому) занятию 3;
- задача 10 по теме «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в прокуратуре заявлений, жалоб и иных обращений» к семинарскому (практическому) занятию 4;
- задача 16 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие» к семинарским (практическим) занятиям 5 и 6.

Задание 2

Решите одну из следующих задач:

- задача 11 по теме «Понятие участия прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел» к семинарскому (практическому) занятию 10;
- задача 6 по теме «Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве» к семинарскому (практическому) занятию 11;
- задача 1 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями» к семинарскому (практическому) занятию 8.

Вариант 4 (от С до Я)

Задание 1

Решите одну из следующих задач:

– задача 6 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов (общий надзор)» к семинарскому (практическому) занятию 3;

– задача 9 по теме «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассмотрение и разрешение в прокуратуре заявлений, жалоб и иных обращений» к семинарскому (практическому) занятию 4;

– задача 11 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие» к семинарским (практическим) занятиям 5 и 6.

Задание 2

Решите одну из следующих задач:

– задача 13 по теме «Понятие участия прокурора в рассмотрении дел судами. Участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел» к семинарскому (практическому) занятию 10;

– задача 1 по теме «Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве» к семинарскому (практическому) занятию 11;

– задача 8 по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов в местах содержания задержанных, предварительного заключения, при исполнении наказания и назначаемых судом мер принудительного характера» к семинарскому (практическому) занятию 7.

ВОПРОСЫ К ИТОГОВОМУ ЭКЗАМЕНУ ПО КУРСУ «ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

1. Прокуратура как государственно-правовой институт.
2. Место прокуратуры в системе органов государственной власти в РФ.
3. Принципы организации и деятельности прокуратуры.
4. Цели и задачи прокурорской деятельности.
5. Функции прокуратуры РФ.
6. Понятие прокурорского надзора. Предмет и система курса «Прокурорский надзор».
7. Соотношение прокурорского надзора с другими видами контроля и надзора.
8. Понятие и признаки отрасли прокурорского надзора, виды отраслей прокурорского надзора, соотношение с понятием направления деятельности.
9. Понятие и виды участков деятельности прокуратуры, соотношение с понятиями функции прокуратуры и отрасли прокурорского надзора.
10. Понятие и классификация правовых средств прокурорского надзора. Механизм реализации правовых средств прокурорского надзора.
11. Учреждение прокуратуры в России. Этапы становления, их краткая характеристика.
12. Правовые основы деятельности прокуратуры на современном этапе. Роль директив Генерального прокурора РФ в деятельности органов прокуратуры РФ.
13. Понятие системы, структуры и состава органов прокуратуры РФ.
14. Порядок формирования состава органов прокуратуры РФ.
15. Структура центрального аппарата Генеральной прокуратуры РФ, Генеральный прокурор РФ, его полномочия.
16. Прокуратура субъекта РФ: структура и компетенция.
17. Прокуратура города (района), ее структура и компетенция.
18. Главная военная прокуратура: структура и компетенция.
19. Транспортная прокуратура, ее компетенция.
20. Природоохранная прокуратура: структура и компетенция.

21. Прокуратура по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях, ее компетенция.
22. Содержание организации работы и управления в прокуратуре.
23. Коллегии и совещания в прокуратуре.
24. Планирование в органах прокуратуры.
25. Учет и отчетность в органах прокуратуры.
26. Контроль и проверка исполнения.
27. Подбор, расстановка и воспитание кадров в прокуратуре.
28. Повышение эффективности прокурорского надзора и иных направлений деятельности прокуратуры.
29. Понятие, предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
30. Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов (общего надзора).
31. Акты прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
32. Организация работы по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).
33. Механизм осуществления прокурорской проверки исполнения законов в сфере надзора за исполнением законов (общего надзора).
34. Понятие и предмет прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
35. Правовые средства прокурора и особенности организации работы по осуществлению надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
36. Рассмотрение заявлений, жалоб и иных обращений в органах прокуратуры.
37. Понятие прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Предмет и пределы надзора.
38. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: специфика деятельности поднадзорных субъектов, полномочия и правовые акты прокурора.
39. Организация работы по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Методы надзора.

40. Правовые средства прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

41. Методы и организация работы по осуществлению прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

42. Понятие, предмет и правовые средства прокурорского надзора за деятельностью органов и должностных лиц уголовно-исполнительной системы.

43. Понятие, предмет и правые средства прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних.

44. Понятие, задачи и значение участия прокурора в рассмотрении дел судами.

45. Сущность, задачи и значение участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел.

46. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде.

47. Деятельность прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовным делам.

48. Правовой статус и задачи деятельности прокурора в стадии судебного разбирательства по уголовным делам.

49. Поддержание прокурором государственного обвинения в подготовительной части судебного заседания и в ходе судебного следствия.

50. Участие прокурора, поддерживающего государственное обвинение, в прениях сторон: выступление с речью и репликой.

51. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции по уголовным делам.

52. Деятельность прокурора в производстве в надзорной инстанции и при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовным делам.

53. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве: основания, задачи, формы, полномочия, деятельность в ходе производства в суде первой инстанции.

54. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции и при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам.

55. Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве.

56. Понятие, принципы и содержание (формы и виды) координационной деятельности по борьбе с преступностью.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ

1. Осуществление прокуратурой РФ функции уголовного преследования.
2. Расследование уголовных дел Следственным комитетом при прокуратуре РФ.
3. Процессуальное положение прокурора в досудебном уголовно-процессуальном производстве.
4. Процессуальное положение прокурора в судебных стадиях при рассмотрении и разрешении уголовных дел.
5. Процессуальное положение прокурора в гражданском процессе.
6. Процессуальное положение прокурора в арбитражном процессе.
7. Прокурорский надзор – одна из основных функций прокуратуры РФ.
8. Учреждение и развитие прокуратуры в Российской империи.
9. История создания и развития советской прокуратуры.
10. Акты прокурорского надзора и требования, предъявляемые к ним.
11. Правовые средства прокурора, направленные на устранение и предупреждение нарушений законов.
12. Поводы и основания проведения общенадзорных прокурорских проверок.
13. Прокурорский надзор за законностью правовых актов органов представительной власти субъектов Федерации.
14. Прокурорский надзор за законностью правовых актов органов исполнительной власти субъектов Федерации.
15. Прокурорский надзор за законностью правовых актов органов местного самоуправления.
16. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
17. Прокурорский надзор за исполнением законов в Вооруженных Силах РФ.
18. Прокурорский надзор за исполнением законов на транспорте.
19. Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи.

20. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД.

21. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью дознавателей.

22. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей следственных подразделений при МВД РФ.

23. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью следователей следственных подразделений Следственного комитета при прокуратуре РФ.

24. Прокурорский надзор за исполнением законов администрациями мест лишения свободы.

25. Поддержание прокурором государственного обвинения в суде 1-й инстанции.

26. Участие прокурора при пересмотре уголовных дел в порядке надзора.

27. Участие прокурора в кассационном пересмотре уголовных дел.

28. Компетенция Генеральной прокуратуры РФ.

29. Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства.

30. Международно-правовая деятельность прокуратуры РФ.

ОБРАЗЦЫ ОТДЕЛЬНЫХ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ

1. ОБРАЗЦЫ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ И СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

ПРОКУРАТУРА
Н-СКОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

Главе администрации
Н-ского района Н-ской области
Иванову И.И.

г. Н-ск, ул. Н-ская, 41

15.09.2008 г. № 18-08

ПРОТЕСТ

**на приказ главы администрации Н-ского района Н-ской области
от 26.08.2008 г. № 53-п**

Вашим приказом от 26.08.2008 г. № 53-п Борисова Б.Б. была принята на работу в должности главного бухгалтера отдела культуры администрации Н-ского района Н-ской области. Между тем приговором Н-ского районного суда Н-ской области от 23.08.2005 г. она была осуждена за злоупотребление должностными полномочиями с назначением наказания в виде лишения права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 5 лет, данный приговор вступил в законную силу 03.09.2005 г. К настоящему времени срок лишения Борисовой Б.Б. права занимать руководящие должности на государственной службе и в органах местного самоуправления не истек.

Согласно ст. 392 Уголовно-процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Данное требование закона нарушено Вашим приказом.

В соответствии со ст. 84 Трудового кодекса РФ одним из случаев прекращения трудового договора вследствие нарушения установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом обязательных правил при заключении трудового договора является заключение трудового договора в нарушение приговора суда о лишении конкретного лица права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При этом прекращение трудового договора производится, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу.

На основании изложенного выше, руководствуясь ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»:

ТРЕБУЮ:

1. Отменить приказ главы администрации Н-ского района Н-ской области от 26.08.2008 г. № 53-п о приеме Борисовой Б.Б. на работу в должности главного бухгалтера отдела культуры.

2. При наличии соответствующей возможности перевести Борисову Б.Б. с ее письменного согласия на другую имеющуюся в администрации Н-ского района Н-ской области работу в должности, не являющейся руководящей.

3. Рассмотреть настоящий протест в установленный законом 10-дневный срок с момента его получения.

4. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщить в прокуратуру Н-ского района Н-ской области в письменной форме.

Прокурор Н-ского района Н-ской области
старший советник юстиции

П.П. Петров



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

ПРОКУРАТУРА
М-СКОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. М-ск,
ул. М-ская, 11

05.05.2008 г. № 18-08

Главе администрации
М-ского городского поселения
М-ского района Н-ской области
Юрьеву Ю.Ю.

г. М-ск, ул. М-ская, 3

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

об устранении нарушений ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

Прокуратурой М-ского района Н-ской области проведена проверка исполнения ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в администрации М-ского городского поселения М-ского района по заявлениям граждан Николаевой Н.Н. и Мариной М.М. о не разрешении их обращений. В ходе проверки выявлены систематические нарушения действующего законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан РФ в органах местного самоуправления.

14.02.2008 г. и 26.02.2008 г. в администрацию М-ского городского поселения поступили обращения от граждан Николаевой Н.Н. и Мариной М.М. о постановке их на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, что подтверждается записью в книге регистрации входящей корреспонденции. Рассмотрение обращений данных граждан было поручено сотруднику отдела благоустройства, муниципального имущества и жилья администрации поселения Матвеевой М.М.

Конституция Российской Федерации (ст. 12) закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обеспечи-

вающего реализацию указанного конституционного права граждан РФ, устанавливается, что письменное обращение, поступившее в орган местного самоуправления, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В свою очередь, в соответствии с п. 5.9 регламента администрации М-ского городского поселения муниципального образования «М-ское городское поселение» М-ского района Н-ской области, утвержденного постановлением главы поселения № 23 от 23.03.2006 г., обращения граждан рассматриваются в сроки, установленные действующим законодательством, но не более 1 месяца со дня поступления в администрацию.

В нарушение указанного требования закона справки № 45 и 46 в отношении Николаевой Н.Н. и Марининой М.М. о постановке их на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении были подготовлены лишь 21.04.2008 г., т. е. на 69-й и 57-й день после поступления обращений Николаевой Н.Н. и Марининой М.М. соответственно. При этом данные справки либо письменные извещения о том, что они подготовлены, не были направлены Николаевой Н.Н. и Марининой М.М.

Согласно ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», орган местного самоуправления дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, ответ на обращение подписывается руководителем органа местного самоуправления, должностным лицом или уполномоченным на то лицом. В соответствии с этими положениями закона, п. 5.10. регламента администрации М-ского городского поселения предусмотрено, что по результатам работы с обращениями граждан исполнитель оформляет письменный ответ за своей подписью.

В нарушение указанных положений закона надлежащие письменные ответы по существу поставленных в обращениях Николаевой Н.Н. и Марининой М.М. вопросов администрацией М-ского городского поселения так и не были даны.

Аналогичные нарушения закона – затягивание рассмотрения обращения на срок более 60 дней и отсутствие надлежащих письменных ответов по существу поставленных вопросов – были допущены и при рассмотрении обращений граждан Акимовой А.А., Николаева Н.Н., Михайловой М.М.

Изложенные факты нарушений закона подтверждаются объяснениями начальника отдела благоустройства, муниципального имущества и жилья администрации М-ского городского поселения Абрамовой А.А., сотрудников данного отдела Матвеевой М.М. и Тихоновой Т.Т., зав. канце-

лярией администрации М-ского городского поселения Викторовой В.В., а также отсутствием в книге регистрации входящей корреспонденции М-ского городского поселения записей о направлении ответов заявителям.

Выявленные нарушения были допущены вследствие прямого игнорирования требований Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» сотрудником отдела благоустройства, муниципального имущества и жилья администрации М-ского городского поселения Матвеевой М.М., недостатка соответствующих правовых знаний у сотрудника данного отдела Тихоновой Т.Т., при ненадлежащем контроле за деятельностью подчиненных сотрудников со стороны начальника этого отдела Абрамовой А.А.

На основании изложенного выше, руководствуясь ст.ст. 24, 28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ТРЕБУЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление.
2. В течение месяца со дня внесения представления принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, в том числе:
 - руководству администрации М-ского городского поселения усилить контроль за деятельностью работников отдела благоустройства, муниципального имущества и жилья данной администрации;
 - обсудить состояние организации работы с обращениями граждан в администрации М-ского городского поселения на общем собрании сотрудников администрации;
 - организовать изучение сотрудниками администрации действующего законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан в органах местного самоуправления;
 - решить вопрос о привлечении начальника отдела благоустройства, муниципального имущества и жилья Абрамовой А.А. и сотрудника этого отдела Матвеевой М.М. к дисциплинарной ответственности.
3. О результатах принятых мер сообщить в прокуратуру М-ского района Н-ской области в письменной форме.

Прокурор М-ского района Н-ской области
старший советник юстиции

С.С. Сидоров

Исп. Тимофеев Т.Т.
4-55-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном правонарушении

г. Н-ск

15 февраля 2008 г.

Прокурор Центрального района г. Н-ска советник юстиции Иванов И.И., рассмотрев материал проверки соблюдения трудового законодательства ООО «Досуг», зарегистрированным по адресу г. Н-ск, ул. Н-ская, 13,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Досуг» зарегистрировано ИФНС по г. Н-ску 05.04.2007 г. за основным регистрационным номером 1077017018999. В соответствии с Уставом местом нахождения постоянно действующего исполнительного органа ООО «Досуг» является г. Томск, ул. Н-ская, 13. Одним из уставных видов деятельности ООО «Досуг» является организация культурно-массовых мероприятий и услуги дискотек. ООО «Досуг» организована деятельность клуба «Размах», расположенного по адресу г. Н-ск, проезд Н-ский, 14/1.

С 04 по 14 февраля 2008 г. прокуратурой Центрального района г. Н-ска в ходе проверки деятельности ООО «Досуг» установлены следующие нарушения трудового законодательства.

14.01.2008 г. к работе в качестве администратора ООО «Досуг» в клубе «Размах» допущен гражданин Алексеев А.А., 04.09.1986 г. р. В нарушение ст. 67 Трудового кодекса РФ работодателем – ООО «Досуг» в течение трех рабочих дней со дня фактического допуска к работе с данным работником не был заключен трудовой договор.

Заработная плата работникам выплачивается ООО «Досуг» один раз в месяц, что является нарушением ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса РФ, устанавливающей обязанность работодателя выплачивать заработную плату не реже, чем каждые полмесяца.

Рабочим временем в клубе «Размах» является ночное время с 20.00 до 6.00 ч. Между тем ООО «Досуг» работникам клуба, работающим в ночное время (танцорам, звукооператорам, ведущим, гардеробщикам, администраторам), не производится оплата труда в повышенном размере за работу в данное время суток, что является нарушением ст. 154 Трудового кодекса РФ.

В соответствии с трудовыми договорами все работники ООО «Досуг» приняты на работу по совместительству. Согласно ст. 284 Трудового кодекса РФ, в течение одного месяца продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени, установленной для соответствующей категории работников. В нарушение данной статьи работники ООО «Досуг», принятые по совместительству, в январе 2008 г. отработали по 160 часов, при норме в 68 часов (Дмитриев Д.Д., Владимир В.В.).

ООО «Досуг» в нарушение ст. 153 Трудового кодекса РФ не производится оплата в повышенном размере за работу в нерабочие праздничные дни. Так, не произведена оплата в повышенном размере Сергееву С.С., Андрееву А.А., Евгеньевой Е.Е., Степанову С.С. и другим работникам, работавшим 1, 2 и 5 января 2008 г.

Кроме того, ООО «Досуг» со всеми работниками заключены договоры о полной материальной ответственности, что является нарушением ст. 244 Трудового кодекса РФ, поскольку указанной статьей предусмотрена возможность заключения работодателем договоров о полной материальной ответственности только с работниками, непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество, и указанными в Перечне должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, утвержденном Приказом Минтрудсоцразвития РФ от 31.12.2002 г. № 85.

В соответствии со ст. 419 Трудового кодекса РФ лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к административной ответственности в порядке, установленном федеральными законами.

Таким образом, в действиях ООО «Досуг» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ – нарушение законодательства о труде и об охране труда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 22 и 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст.23.12 и 28.4 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить в отношении общества с ограниченной ответственностью «Досуг», зарегистрированного 05.04.2007 г. за основным регистрационным номером 1077017018999, место нахождения постоянно действующего исполнительного органа – г. Томск, ул. Н-ская, 13, директор – Федоров Федор Федорович, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях – нарушение законодательства о труде и об охране труда.

2. Настоящее постановление направить для рассмотрения в Управление Федеральной инспекции труда по Н-ской области.

3. О дне и месте рассмотрения известить прокурора Н-ского района г. Н-ска.

Прокурор
Центрального района г. Н-ска
советник юстиции

И.И. Иванов

Данное постановление мне объявлено, права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 25.4, 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (право участвовать при рассмотрении дела об административном правонарушении, право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, пользоваться юридической помощью защитника, обжаловать постановление по делу) разъяснены, копия постановления мною получена.

« ____ » _____ 2008 г.

Объяснения законного представителя ООО «Досуг»:



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

ПРОКУРАТУРА
Н-СКОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

24.06.2008 г. № 15-08

В Н-ский районный суд
Н-ской области

г. Н-ск, ул. Н-ская, 5

ПРОТЕСТ

**на постановление по делу об административном правонарушении
№ 005336 от 13.06.2008 г. в отношении Захарова З.З.
по ст. 20.1 КоАП РФ**

Постановлением № 005336 от 13.06.2008 г. начальника Н-ского РОВД Н-ской области гр-ну Захарову З.З. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1000 руб. за мелкое хулиганство, совершенное на ул. Юбилейной в с. Пуговкино Н-ского района, т.е. за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Данное постановление подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение, поскольку оно было вынесено с существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Так, в составленном по делу протоколе об административном правонарушении в нарушение требований чч. 3, 4, 5, 6 ст. 28.2 КоАП РФ отсутствует запись о разъяснении Захарову З.З. прав лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, не изложены объяснения Захарова З.З., в протоколе отсутствует как подпись Захарова З.З., так и запись об его отказе от подписания протокола. Данные нарушения

свидетельствуют о фактическом незнакомлении Захарова З.З. с протоколом и содержанием своих процессуальных прав, что не позволило ему защищать свои права и законные интересы, а также воспрепятствовало всестороннему, полному и объективному рассмотрению его дела.

На основании изложенного выше, руководствуясь ст. 25.11, п. 3 ч. 1 ст. 30.1, п. 4 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.10 КоАП РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление по делу об административном правонарушении № 005336 от 13.06.2008 г. начальника Н-ского РОВД Н-ской области в отношении Захарова З.З. по ст. 20.1 КоАП РФ отменить, дело возвратить на новое рассмотрение в Н-ский РОВД Н-ской области.

2. О дне и месте рассмотрения настоящего протеста сообщить в прокуратуру Н-ского района Н-ской области.

Прокурор
Н-ского района Н-ской области
старший советник юстиции

П.П. Петров

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ О НЕДОПУСТИМОСТИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА

г. Н-ск

«11» февраля 2008 г.

Прокуратурой Центрального района г. Н-ска проведена проверка исполнения должностными лицами органов местного самоуправления требований законодательства при формировании и представлении в территориальные избирательные комиссии сведений об избирателях.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Положения о государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации, утвержденного Постановлением ЦИК РФ от 29.12.2005 г. № 164/1084-4, сведения об избирателях, участниках референдума формирует и уточняет глава местной администрации муниципального района, городского округа. Указанные сведения направляются уполномоченным на то органом или уполномоченным должностным лицом в территориальные комиссии (избирательные комиссии муниципальных образований), при отсутствии таковых – в окружные избирательные комиссии, а в случаях, предусмотренных законом, – в участковые комиссии сразу после назначения дня голосования или после образования этих комиссий.

В нарушение указанных требований закона в настоящее время мэром г. Н-ска подготовлено к принятию распоряжение № 11-р, согласно которому формирование, уточнение и направление в территориальную избирательную комиссию сведений об избирателях, проживающих в г. Н-ске, будет осуществляться главами администраций районов г. Н-ска, а не мэром г. Н-ска как главой муниципального образования «Город Н-ск».

Статьей 5.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение установленного законом порядка представления сведений об избирателях, участниках референдума либо представление недостоверных сведений об избирателях, участниках референдума соответствующим избирательным комиссиям должностным лицом, на которое законом возложена эта обязанность.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ:

Мэра г. Н-ска Семенова Семена Семеновича о недопустимости нарушения указанных требований закона.

В случае принятия Семеновым С.С. распоряжения № 11-р и осуществления на основании этого распоряжения действий по формированию, уточнению и направлению в территориальную избирательную комиссию сведений об избирателях непосредственно главами администраций районов г. Н-ска, прокуратурой Н-ского района г. Н-ска будет решаться вопрос о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении по ст. 5.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Прокурор
Центрального района г. Н-ска
советник юстиции

И.И. Иванов

Исп. Ефимов Е.Е.
88-76-52



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

**ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14**

30.06.2008 г.

№ 45-08

В Центральный районный суд г. Н-ска

Истец:
Прокурор Центрального района г. Н-ска
634000, г. Н-ск, ул. Н-ская, 14

в защиту прав, свобод и законных
интересов неопределённого круга лиц

Ответчик:
Администрация города Н-ска
634000, г. Н-ск, пр. Главный, 53

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о понуждении к исполнению обязанности принятия мер
по ликвидации несанкционированного размещения отходов
(в порядке ст. 45 ГПК РФ)**

Прокуратурой Центрального района г. Н-ска проведена проверка соблюдения требований законодательства об отходах производства и потребления.

Проверкой выявлено несанкционированное размещение твердых бытовых отходов (свалки): отходов производства и потребления, строительных отходов (шифера), локализованных на обочине дороги по квартальной просеке между 11 и 22 кварталами Н-ского учебного лесничества г. Н-ска.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 42) каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», запрещается захоронение

отходов на территориях городских и других поселений, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохранных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. В соответствии со ст. 13 данного Федерального закона территории городских и других поселений подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.

Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в числе принципов охраны окружающей среды называет ответственность органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях, а также обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды органов местного самоуправления (ст. 3).

Статьей 8 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов и мусора.

Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения отнесены организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа, организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, организация благоустройства и озеленения территории городского округа. Согласно ст. 34 данного Федерального закона, структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольный орган муниципального образования, иные органы и должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии со ст. 25 Устава г. Н-ска в структуру (перечень) органов местного самоуправления входит администрация городского округа г. Н-ска – местная администрация (исполнительно-распорядительный

орган муниципального образования «Город Н-ск»). Согласно ст.ст. 8 и 39 Устава г. Н-ска, к вопросам местного значения и к компетенции администрации г. Н-ска относится организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа, организация и осуществление экологического контроля объектов производственного и социального назначения на территории городского округа, организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, а также организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования и охраны городских лесов, расположенных в границах городского округа.

С учетом изложенных положений Федеральных законов и Устава г. Н-ска, администрация г. Н-ска обязана при выявлении фактов несанкционированного размещения отходов (свалки) выполнить мероприятия по очистке территории от мусора.

Несанкционированное размещение отходов на территории Н-ского учебного лесничества г. Н-ска, ежегодное увеличение количества свалок свидетельствуют о том, что администрация г. Н-ска систематически не выполняет обязанности, установленные Федеральными законами и Уставом г. Н-ска.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ заявление может быть подано прокурором в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Непринятие администрацией г. Н-ска мер по ликвидации свалки, локализованной на обочине дороги по квартальной просеке между 15 и 49 кварталами Н-ского учебного лесничества г. Н-ска, является несоблюдением требований действующего законодательства и ухудшает санитарно-эпидемиологическую и экологическую обстановку данного района, чем нарушаются гарантированные Конституцией РФ права неопределённого круга лиц – жителей близлежащих домов (микрорайона) на благоприятную окружающую среду, факторы которой оказывают воздействие на здоровье человека, на защиту благоприятной окружающей среды от негативного воздействия, вызванного хозяйственной деятельностью.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ защита нарушенных прав и свобод граждан осуществляется в судебном порядке. Аналогичные положения содержит и ст. 11 Федерального закона 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В ст. 12 Гражданского кодекса РФ в числе способов защиты гражданских прав указывается присуждение к исполнению обязанности в натуре.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 45 ГПК РФ, п. 4 ст. 27 и п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

Обязать администрацию г. Н-ска принять меры по ликвидации несанкционированного размещения отходов (свалки), локализованной на обочине дороги по квартальной просеке между 11 и 22 кварталами Н-ского учебного лесничества г. Н-ска.

Приложения (в копиях):

- 1) акт проверки природоохранной деятельности № 21-32;
- 2) схема несанкционированной свалки на территории Н-ского учебного лесничества г. Н-ска;
- 3) справка.

Прокурор
Центрального района г. Н-ска
советник юстиции

И.И. Иванов

**2. ОБРАЗЦЫ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,
ДОЗНАНИЕ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**об отмене постановления органа дознания (дознавателя)
об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Н-ск

15.05.2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Семенов С.С., рассмотрев материалы проверки КУСП № 65348/1229, по сообщению гр-на Романова Р.Р., поступившего 02.05.2008 г. в Центральный РОВД г. Н-ска,

УСТАНОВИЛ:

02.05.2008 г. в Центральный РОВД г. Н-ска поступило заявление гр-на Романова Р.Р. о фактах угрозы его жизни и здоровью со стороны Львова Л.Л.

13.05.2008 г. участковый уполномоченный Центрального РОВД Сергеев С.С. вынес постановление об отказе в возбуждении дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Указанное постановление незаконно, необоснованно и подлежит отмене ввиду неполноты проверочных мероприятий. Кроме того, в материалах проверки усматриваются данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь пп. 1 и 6 ч. 2 ст. 37 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить как незаконное и необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13.05.2008 г., вынесенное участковым уполномоченным Центрального РОВД г. Н-ска Сергеевым С.С.

2. Дать следующие указания начальнику органа дознания:
 - установить местонахождение и опросить Львова Л.Л.;
 - дополнительно опросить Романова Р.Р.;
 - решить вопрос о возбуждении уголовного дела по ст. 119 УК РФ.
3. Установить срок дополнительной проверки 10 суток с момента поступления материала в Центральный РОВД г. Н-ска.
4. Направить настоящее постановление начальнику Центрального РОВД г. Н-ска полковнику милиции Максимову М.М. для исполнения.
5. О принятом решении уведомить заявителя и других заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Н-ской области или в Центральный районный суд г. Н-ска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

С.С. Семенов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**о направлении материалов руководителю следственного органа
для решения вопроса об отмене постановления следователя
об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Н-ск

10.06.2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Николаев Н.Н., рассмотрев материал проверки КУСП № 3495 от 27.05.2008 г. по факту хищения мотоцикла, принадлежащего гр. Еремееву Е.Е.,

УСТАНОВИЛ:

27.05.2008 г. в Центральный РОВД г. Н-ска поступило заявление гр. Еремеева Е.Е. о краже принадлежащего ему мотоцикла марки «Honda».

06.06.2008 г. следователем СО при Центральном РОВД г. Н-ска лейтенантом юстиции Архиповой А.А. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в действиях гр. Митина М.М. состава указанного преступления.

Полагаю, что проверка проведена неполно, решение об отказе в возбуждении уголовного дела незаконно и необоснованно.

Так, опрошенный в ходе проверки Еремеев Е.Е. показал, что не исключает тот факт, что между ним и Митиным М.М. был заключен договор купли–продажи мотоцикла в устной форме, и, следовательно, последний правомерно завладел мотоциклом. Вместе с тем в материалах проверки имеются данные об осуществлении Митиным М.М. действий по взлому гаража Еремеева Е.Е., юридическая оценка этим действиям Митина М.М. следователем не дана.

Кроме того, в отношении Еремеева Е.Е. не рассмотрен вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ. Тем самым нарушено требование ч. 2 ст. 148 УПК РФ, согласно которому при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретным лицом или лицами, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос

о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Считаю, что по результатам дополнительной проверки необходимо принять законное и обоснованное решение о наличии или отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 158, 330 УК РФ, в действиях Митина М.М., а также наличии или отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, в действиях Еремеева Е.Е.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь п. 1, п. 16 ч. 2 ст. 37 и ч. 6 ст. 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Направить материалы проверки по сообщению о преступлении, предусмотренном пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения мотоцикла, принадлежащего Еремееву Е.Е., начальнику СО при Центральном РОВД г. Н-ска подполковнику юстиции Васильевой В.В. для принятия решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 г., вынесенного следователем СО при Центральном РОВД г. Н-ска лейтенантом юстиции Архиповой А.А.

2. О результатах рассмотрения постановления сообщить в прокуратуру района в срок до 20.06.2008 г.

3. О принятом решении уведомить заявителя и других заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Н-ской области или в Центральный районный суд г. Н-ска в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

Н.Н. Николаев

ПИСЬМЕННЫЕ УКАЗАНИЯ
по уголовному делу № 2008/314

г. Н-ск

24.03.2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Семенов С.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/314, возбужденного по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 243 УК РФ, руководствуясь п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, предлагает старшему дознавателю ОД Центрального РОВД г. Н-ска старшему лейтенанту милиции Сидоровой С.С. выполнить следующее:

1. Произвести осмотр места происшествия с участием специалистов.
2. Истребовать из ОГУ «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры» официальные документы, подтверждающие статус дома по пр. Главному, 34 (является ли выявленным объектом культурного наследия и т. д.), а также изъять соответствующие документы, подтверждающие достоверность ответа.
3. Установить и допросить представителей организации, которая непосредственно производила снос дома по пр. Главному, 34.
4. Допросить в качестве свидетелей специалистов, производивших оценку технического состояния строительных конструкций дома по адресу: пр. Главный, 34.
5. В соответствии с требованиями УПК РФ истребовать и приобщить к материалам уголовного дела надлежащим образом заверенные копии Постановления мэра г. Н-ска от 06.07.2006 г. № 1989з, акта выбора земельного участка для строительства здания магазина с детским кафе по пр. Главному, 34 от 11.07.2005 г. № 879/8-05.
6. Допросить в качестве свидетеля директора МУ «Н-ск исторический» Захарова З.З.
7. Допросить в качестве свидетеля представителя Департамента недвижимости администрации г. Н-ска.
8. Допросить в качестве свидетеля специалиста по памятникам истории и культуры Комитета по культуре, кинофикации администрации Н-ской области.
9. В соответствии с требованиями УПК РФ истребовать и приобщить к материалам уголовного дела надлежащим образом заверенные

копии протокола заседания экспертной комиссии по утверждению списка вновь выявленных объектов, представляющих историческую и культурную ценность от 06.02.1997 г. и приложений к нему.

10. Приобщить в установленном УПК РФ порядке надлежащим образом заверенное разрешение комитета строительного надзора управления строительства администрации г. Н-ска и допросить председателя комитета.

11. С учетом установленных обстоятельств дополнительно допросить в качестве свидетеля начальника ОГУ «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры» Дмитриева Д.Д. Выяснить с учетом сведений, указанных в письме ОГУ «Центр по охране и использованию памятников истории и культуры» от 31.03.2006 г. за № 302-ц председателю контрольного комитета администрации Н-ской области (л.д. 61), следующее:

- правомерно ли был произведен снос дома по пр. Главному, 34;
- какие нарушения были допущены;
- кем были допущены нарушения;
- последствия допущенных нарушений.

12. С учетом установленных обстоятельств выполнить иные необходимые следственные мероприятия, направленные на установление события преступления и лица, совершившего преступление.

Исполнить указания в срок до 14.04.2008 г. и доложить о результатах исполнения прокурору.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

С.С. Семенов

Начальнику СО
при Центральном РОВД г. Н-ска
подполковнику юстиции
Васильевой В.В.

ТРЕБОВАНИЕ
об устранении нарушений федерального законодательства,
допущенных в ходе предварительного расследования

г. Н-ск

15.08.2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Николаев Н.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/965,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 2008/965 возбуждено 12.06.2008 г. следователем СО при Центральном РОВД Никитской Н.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с начала мая 2008 г. по 28.05.2008 г. на территории квартала № 38 выдела № 11 Восточного лесхоза ОГУ «Н-ский лесхоз» совершена незаконная рубка 24 деревьев породы сосна и 1 дерева породы береза, в результате чего ОГУ «Н-ский лесхоз» причинен ущерб на общую сумму 247 234 тыс. руб.

При проверке материалов уголовного дела установлены нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного расследования.

12.08.2008 г. следователем СО при Центральном РОВД Никитской Н.Н. вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, т.е. в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Данное постановление незаконно, необоснованно и подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 5 ст. 208 УПК РФ, до приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия,

производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимает меры по его розыску либо установлению лица, совершившего преступление. Согласно требованиям ст.ст. 21, 73, 74, 85–88 УПК РФ, следователем должны быть приняты надлежащие меры по установлению события преступления, всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, установлению и изобличению лица, совершившего преступления, по собиранию, проверке и оценке соответствующих доказательств.

В нарушение указанных требований закона при расследовании данного уголовного дела следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, выполнены не в полном объеме. Так, не выполнены следственные и иные процессуальные действия, направленные на получение и приобщение к материалам уголовного дела ряда документов, которые необходимы для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 260 УК РФ. К материалам уголовного дела не приобщены: протокол о лесонарушении, справка об ущербе, ведомость пересчета деревьев, копия лесорубочного билета, протокол осмотра места происшествия, несмотря на его фактическое проведение 28.05.2008 г.

Надлежащие меры по установлению и изобличению лица, совершившего преступления, также не приняты. Исходя из имеющихся в уголовном деле материалов, можно выдвинуть версию о совершении преступления Дмитриевым Д.Д., Ефимовым Е.Е. и Павловым П.П., однако эта версия не проверялась, местонахождение данных лиц не устанавливалось, какие-либо следственные действия с ними не проводились.

Далее, согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми.

В соответствии с положениями УПК РФ, закрепленными в его главах 19, 20, а также статьях, регулирующих производство отдельных следственных действий, до возбуждения уголовного дела возможно проведение только одного следственного действия, а именно осмотра места происшествия.

Между тем в заключении проведенной по данному уголовному делу трасологической судебной экспертизы № 865 (л. д. 43) указано, что экспертиза проведена на основании постановления о назначении судебной экспертизы от 01.06.2008 г., т. е. вынесенного до возбуждения

уголовного дела. В то же время в постановлении о назначении экспертизы указана дата 12.06.2008 г., однако отчетливо видны исправления в штрихах записей цифр, внесенные с использованием корректора и шариковой ручки. Из этих фактов можно сделать вывод о том, что производство данной судебной экспертизы начато, вопреки указанному требованию УПК РФ, до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, при производстве по данному уголовному делу трасологической судебной экспертизы допущено существенное нарушение требований УПК РФ, что влечет признание полученного по результатам этой экспертизы заключения № 865 недопустимым доказательством. Следовательно, для восполнения доказательственной базы необходимо назначение и производство повторной трасологической судебной экспертизы.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется постановление о прекращении уголовного преследования от 09.08.2008 г. в отношении подозреваемого Яковлева Я.Я. по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. При вынесении данного постановления также допущены нарушения требований УПК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ копия постановления о прекращении уголовного преследования должна быть вручена лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование. Согласно ч. 2 ст. 212 УПК РФ, в случае прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, следователь принимает предусмотренные гл. 18 настоящего Кодекса меры по реабилитации лица, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ ему направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В нарушение указанных требований УПК РФ Яковлеву Я.Я. не вручена копия постановления о прекращении уголовного преследования, соответственно не разъяснен порядок обжалования данного постановления. Несмотря на признание за Яковлевым Я.Я. в данном постановлении права на реабилитацию, ему также не направлено извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Для устранения допущенных нарушений федерального законодательства необходимо отменить постановление о приостановлении предварительного следствия, возобновить производство по уголовному делу

и в ходе дополнительного расследования устранить эти нарушения, выполнив необходимые следственные и иные процессуальные действия.

На основании изложенного выше и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

ТРЕБУЮ:

1. Отменить постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 2008/965, вынесенное 12.08.2008 г. следователем СО при Центральном РОВД г. Н-ска Никитской Н.Н., предварительное следствие по данному делу возобновить.

Устранить нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного расследования.

По результатам расследования в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ проверить материалы уголовного дела, законность принятого следователем решения и представить уголовное дело для изучения прокурору.

2. О результатах рассмотрения настоящего требования сообщить в прокуратуру района в срок до 5 суток с момента поступления данного требования и материалов уголовного дела в СО при Центральном РОВД г. Н-ска.

Приложение: уголовное дело № 2008/965 в одном томе.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

Н.Н. Николаев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**об отмене постановления о прекращении уголовного дела
и о возобновлении производства по уголовному делу**

г. Н-ск

16 июля 2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Семенов С.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/476,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 14.05.2008 г. дознавателем ОД УФСКН РФ по Н-ской области Артемовой А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ по факту незаконного хранения наркотического средства, марихуаны, весом 11,05 г, в квартире № 53 по ул. Центральной, 208/1 в г. Н-ске.

По результатам расследования дознавателем 13.06.2008 г. вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого Данилова Д.Д., то есть по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Данное постановление является незаконным и необоснованным, поскольку по делу не было собрано достаточных доказательств виновности в незаконном хранении наркотического средства именно Данилова Д.Д. Кроме того, в ходе дознания не принято решение по факту сбыта наркотического средства Данилову Д.Д.

На основании изложенного, руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 37, ч. 6 ст. 162, ч. 1 ст. 214 и ч. 3 ст. 223 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановление дознавателя ОД УФСКН РФ по Н-ской области Артемовой А.А. от 13.06.2008 г. о прекращении уголовного дела № 2008/476 отменить.

2. Возобновить производство по данному уголовному делу, направив его для производства дознания в УФСКН РФ по Н-ской области.

3. Установить срок дополнительного расследования по настоящему уголовному делу 30 суток со дня его поступления к дознавателю.

4. О принятом решении сообщить заинтересованным лицам и разъяснить порядок его обжалования.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

С.С. Семенов

На основании ч. 4 ст. 214 УПК РФ о возобновлении производства по уголовному делу « ____ » _____ 20__ г. сообщено

(процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

и разъяснен порядок обжалования.

Дознаватель
(должность, звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении уголовного дела
для производства дополнительного следствия

г. Н-ск

30.04.2008 г.

Заместитель прокурора Центрального района г. Н-ска младший советник юстиции Николаев Н.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 2008/513, поступившего с обвинительным заключением 24.04.2008 г. из СО при Центральном РОВД г. Н-ска,

УСТАНОВИЛ:

24.04.2008 г. в прокуратуру Центрального района г. Н-ска поступило с обвинительным заключением уголовное дело № 2008/513 по обвинению Филиппова Ф.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

При рассмотрении данного уголовного дела выявлены нарушения и недостатки, препятствующие утверждению обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу в нарушение требований ст.ст. 21, 73, 74, 85–88 УПК РФ следователь не принял надлежащих мер по установлению всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Так, в ходе предварительного следствия обстоятельства, имеющие значения для разрешения уголовного дела, не были доказаны надлежащим образом, поскольку не были приняты необходимые меры к устранению существенных противоречий в показаниях обвиняемого, потерпевшего и свидетелей. При этом не была полностью проверена версия обвиняемого о его неучастии к совершению преступления. Обвиняемый допрошен поверхностно, а лица, которым известны обстоятельства, выяснение которых важно для проверки версии обвиняемого, вообще не допрошены. Так, не допрошены заместитель начальника службы безопасности клуба «Досуг» Юрьев Ю.Ю. и посетители клуба Светикова С.С., которую знает Юрьев Ю.Ю., девушка по имени Наталья, которую знает Светикова С.С. Кроме того, в ходе предварительного следствия не произведено действий по изъятию и осмотру электронного носителя записи видеонаблюдения холла клуба.

Таким образом, уголовное дело подлежит возвращению в СО при Центральном РОВД г. Н-ска для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

В ходе дополнительного следствия необходимо:

1. Устранить противоречия в показаниях участников уголовного судопроизводства путем тщательной проверки версии обвиняемого о его непричастности к совершению преступления, установления и допроса иных очевидцев, которым известны обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

2. С учетом версии обвиняемого дополнительно допросить обвиняемого, допросить заместителя начальника службы безопасности клуба «Досуг» Юрьева Ю.Ю., Светикову С.С., которую знает Юрьев Ю.Ю., девушку по имени Наталья, которую знает Светикова С.С.

3. Изъять, осмотреть и при наличии соответствующих оснований признать и приобщить к уголовному делу в качестве вещественного доказательства электронный носитель записи видеонаблюдения холла клуба.

4. Произвести иные необходимые следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление всех обстоятельств уголовного дела, подлежащих доказыванию.

На основании изложенного и руководствуясь п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 и ч. 3 ст. 221 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 2008/513 вернуть в СО при Центральном РОВД г. Н-ска для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

Заместитель прокурора
Центрального района г. Н-ска
младший советник юстиции

Н.Н. Николаев

**3. ОБРАЗЦЫ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
АДМИНИСТРАЦИЯМИ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ,
ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЕ И НАЗНАЧАЕМЫЕ СУДОМ
МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА,
АДМИНИСТРАЦИЯМИ МЕСТ СОДЕРЖАНИЯ
ЗАДЕРЖАННЫХ И ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ**



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

Прокуратура по надзору
за исполнением законов
в исправительных
учреждениях
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

03.03.2008 г.

№ 46-08

Начальнику учреждения СИ-1/112
(следственного изолятора)
полковнику внутренней службы
А.И. Маркину

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об освобождении из-под стражи**

Прокурор Энской межрайонной прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях старший советник юстиции Гутов И.Я., рассмотрев материалы личного дела следственно арестованного Николайчука Максима Игоревича, 12.05.1953 г. р., судимого по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, уроженца города Анжеро-Судженска Кемеровской области, проживавшего до применения к нему меры пресечения в виде содержания под стражу по адресу: г. Энск, ул. Советская, д. 3, кв. 45,

УСТАНОВИЛ:

Николайчук М.И. содержится в следственном изоляторе СИ-1/112 Управления ФСИН Министерства юстиции по Н-ской области на основании решения судьи федерального суда Кировского района города Энска Простова А.М. о применении меры пресечения – заключения под стражу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 228 УК РФ, принятом по ходатайству следователя Следственного отдела при Кировском РОВД г. Энска старшего лейтенанта юстиции Пуховой А.М. Решение суда вынесено 01.12.2007 г. Установленный срок содержания три месяца истек 01.03.2008 г. К настоящему моменту сообщения о продлении срока содержания под стражей в следственный изолятор не поступило. Николайчук М.И. содержится в следственном изоляторе после 01.03.2008 г. незаконно.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить из-под стражи Николайчука Максима Игоревича, 12.05.1953 г. р., в связи с истечением срока содержания под стражей.

2. Копии постановления направить следователю Следственного отдела при Кировском РОВД г. Энска старшему лейтенанту юстиции Пуховой А.М. и судье федерального суда Кировского района г. Энска Простову А.М.

3. Постановление объявить под расписку обвиняемому Николайчуку М.И.

Прокурор
Энской межрайонной прокуратуры
по надзору за исполнением законов
в исправительных учреждениях
старший советник юстиции

И.Я. Гутов

Исп. Степанов С.С.
88-66-77



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

Прокуратура по надзору
за исполнением законов
в исправительных
учреждениях
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

03.05.2008 г.

№ 56-08

Начальнику учреждения ЯУ-114/4
полковнику внутренней службы
А.И. Литовченко

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об освобождении из штрафного изолятора**

Прокурор Энской межрайонной прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях старший советник юстиции Гутов И.Я., рассмотрев материалы личного дела осужденного Максимова Петра Игоревича, 10.06.1953 г. р., осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 149 УК РФ к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима – исправительном учреждении ЯУ-114/4,

УСТАНОВИЛ:

Осужденный Максимов П.И. приказом заместителя начальника исправительного учреждения майором внутренней службы Пелипенко А.М. от 01.05.2008 г. за употребление спиртных напитков был водворен в помещение штрафного изолятора на пять суток с выводом на работу. Факт нарушения требований режима осужденным Максимовым П.И. установлен. Между тем приказ о признании осужденного Максимова П.И. злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и наложении на него меры взыскания вынесен с нарушением п. 4 ст. 116 УИК РФ, согласно которой издание такого приказа не входит в компетенцию заместителя начальника исправительного

учреждения. Объяснение майора Пелипенко А.М. о том, что он исполнял обязанности начальника колонии в момент наложения взыскания на осужденного, не нашло подтверждения. Начальник колонии Литовченко А.И. действительно отсутствовал на работе из-за болезни. Однако им не был издан приказ о временном возложении исполнения своих обязанностей на заместителя начальника колонии майора внутренней службы Пелипенко А.М.

Учитывая изложенное, руководствуясь п. 4 ст. 116 УИК РФ, п. 2 ст. 33 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Приказ заместителя начальника исправительного учреждения ЯУ-114/4 майора внутренней службы Пелипенко А.М. о водворении осужденного Максимова П.И. в штрафной изолятор отменить.

2. Осужденного Максимова П.И. из штрафного изолятора освободить.

3. Копию постановления направить начальнику исправительного учреждения ЯУ-114/4.

4. Постановление объявить осужденному Максимова П.И. под расписку.

Прокурор
Энской межрайонной прокуратуры
по надзору за исполнением законов
в исправительных учреждениях
старший советник юстиции

И.Я. Гутов

4. ОБРАЗЦЫ АКТОВ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ ПРИ УЧАСТИИ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ



Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области

ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

03.04.2008 г.

№ 47-08

В Центральный
районный суд г. Н-ска

По делу Алексеева А.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ на приговор мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Н-ска от 21.02.2008 г. по уголовному делу по обвинению Алексеева А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Н-ска от 21.02.2008 г. **Алексеев Алексей Алексеевич**, родившийся 10.08.1970 г. в г. Н-ске, гражданин РФ, владеющий русским языком, имеющий среднее специальное образование, работающий плотником в ООО «Уютное», проживающий по адресу: г. Н-ск, ул. Майская, 104-313, судимый:

- 1) 13.11.2000 г. Центральным районным судом г. Н-ска по пп. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освободившийся по отбытию наказания 09.12.2003 г.;
- 2) 20.04.2006 г. Заводским районным судом г. Н-ска по пп. «а, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в 3 года;

3) 09.08.2007 г. мировым судьей судебного участка № 5 Заводского судебного района г. Н-ска по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком в 2 года,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное приговором Заводского районного суда г. Н-ска от 20.04.2006 г. и приговором мирового судьи судебного участка № 5 Заводского судебного района г. Н-ска от 09.08.2007 г., в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Алексееву окончательно определено наказание 3 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима. Уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Не оспаривая квалификацию деяния, считаю приговор подлежащим изменению как необоснованный в части размера назначенного наказания и несправедливый вследствие его чрезмерной суровости.

В силу ч. 7 ст. 316 УПК РФ при постановлении приговора в особом порядке, наказание, назначенное подсудимому, не может превышать 2/3 максимального срока или наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Приговором суда Алексееву назначено наказание максимально возможного размера, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, с учетом требований ст. 316 УПК РФ, – в виде 2 лет лишения свободы. При этом суд указал в мотивировочной части приговора о том, что наказание назначено с учетом характера содеянного, смягчающего обстоятельства, материала, положительно характеризующего Алексеева.

Однако полагаю, что фактически указанные обстоятельства при определении размера наказания учтены не были. Кроме того, при назначении наказания суд не учел, что на момент совершения преступления Сергеев имел постоянное место работы в ООО «Уютное».

Таким образом, считаю, что суд в данном приговоре за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, необоснованно назначил наказание максимально возможного размера. При учете указанных обстоятельств наказание в виде 2 лет лишения свободы следует считать чрезмерно суровым. Необоснованное назначение наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, в совершении которого Алексей признан виновным в данном приговоре, повлекло также необоснованное

назначение чрезмерно сурового наказания по совокупности приговоров (по ст. 70 УК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 354 и 355, п. 4 ч. 3 ст. 367, пп. 1, 4 ч. 1 ст. 369 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Н-ска от 21.02.2008 г. в отношении Сергеева Эдуарда Николаевича изменить, постановить новый приговор, признав Алексева А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, назначить наказание 1 год 6 месяцев лишения свободы, по ст. 70 УК РФ – 3 года 3 месяца лишения свободы.

2. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение, назначенное Алексеву А.А. приговором Заводского районного суда г. Н-ска от 20.04.2006 г. и приговором мирового судьи судебного участка № 5 Заводского судебного района г. Н-ска от 09.08.2007 г., в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить ему наказание 3 года 3 месяца лишения свободы.

Государственный обвинитель
помощник прокурора
Центрального района г. Н-ска
юрист 2 класса

К.К. Кириллов



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА
Н-СКОЙ ОБЛАСТИ
634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

09.09.2008 г. № 49-08

В судебную коллегию
по уголовным делам
Н-ского областного суда

По делу Маркова М.М.

КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**на приговор Центрального районного суда г. Н-ска от 30.08.2008 г.
по уголовному делу по обвинению Маркова М.М.
в совершении преступления,
предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ**

Приговором Центрального районного суда г. Н-ска от 30.08.2008 г.
Марков Марк Маркович,

22.09.1988 г. р., уроженец села Далекое Н-ского района Н-ской области, гражданин РФ, холост, с неполным средним образованием, не работающий, проживающий: г. Н-ск, ул. Пролетарская, 66-13, ранее судимый:

1) 28.03.2008 г. Пролетарским районным судом г. Н-ска по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;

2) 26.07.2008 г. мировым судьей судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Н-ска по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы

без штрафа, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года. Постановлено: в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное приговором от 28.03.2008 г. Пролетарского районного суда г. Н-ска, не отменять и вместе с наказанием, назначенным приговором мирового судьи от 26.07.2008 г., исполнять самостоятельно.

Нахожу состоявшийся в отношении Маркова М.М. приговор необоснованным, незаконным, несправедливым и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда в части квалификации деяния подсудимого фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением судом уголовно-процессуального закона, а также чрезмерной мягкостью назначенного ему наказания.

Суд в приговоре пришел к выводу о квалификации действий Маркова М.М. по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину» (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ), который был включен в предъявленное подсудимому обвинение, в полном объеме поддержанное государственным обвинителем, судом был исключен. Принятое решение суд мотивировал тем, что данный квалифицирующий признак не подтвержден в судебном заседании объективными доказательствами. Также суд сослался на ту часть показаний потерпевшего, из которой следует, что он проживает один, иждивенцев не имеет, имеет постоянный ежемесячный доход 3 000 руб., также имеет возможность дополнительно заработать 10 000 руб., считает, что для него плеер и диски не являются предметами первой необходимости, более того, если бы он захотел купить себе такой же плеер, то смог бы заработать необходимую сумму за месяц, утрата плеера не является для него значимой.

С данным выводом суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 380 УПК РФ, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. В силу требований ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы,

по которым суд отверг другие доказательства. В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 г. № 1 «О судебном приговоре», при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства им признаны достоверными, а другие отвергнуты.

В ходе судебного следствия в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения были оглашены показания потерпевшего, данные им ранее в ходе предварительного следствия. Из оглашенных показаний следует, что в связи с совершенной у него Марковым М.М. кражей ему причинен ущерб в размере 6 300 руб., данный ущерб является для него значительным. На вопрос государственного обвинителя: «В связи с чем изменены ранее данные показания?», – потерпевший ответил, что ему жаль подсудимого и он хочет чтобы его действия переквалифицировали, ему дали поменьше наказание, в связи с чем считает, что ущерб для него не значительный. При этом потерпевший пояснил, что он не имеет дополнительный доход в 10 000 руб., а мог бы его иметь при желании, однако новый плеер до настоящего времени не приобрел, так как не имеет материальной возможности.

Такой ответ потерпевшего на вопрос государственного обвинителя подтверждает показания потерпевшего, ранее данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании, о том, что причиненный ущерб для него является значительным, и позволяет сомневаться в достоверности той части его показаний, данных в судебном заседании, которой суд обосновал свой вывод о незначительности причиненного потерпевшему ущерба.

Таким образом, имеются противоречия между показаниями потерпевшего, данными им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, а также внутренние противоречия в показаниях, данных потерпевшим в судебном заседании. Однако в нарушение указанных требований закона суд в приговоре не указал, по каким основаниям он принял и признал достоверной часть данных показаний, подтверждающих вывод о незначительности ущерба для потерпевшего и отверг часть его показаний, опровергающих этот вывод и подтверждающих значительность ущерба для него. Судом вообще не дана оценка

показаниям потерпевшего в части, противоречащей выводу о незначительности ущерба для потерпевшего. Следовательно, квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину» исключен судом из объема обвинения Маркова М.М. необоснованно и незаконно.

Кроме того, при назначении Маркову М.М. наказания суд пришел к необоснованному выводу о необходимости предоставления подсудимому еще одной возможности исправиться без изоляции от общества и применения к нему в очередной, третий, раз условного осуждения. В обоснование данного вывода суд сослался на возраст подсудимого, положительные характеристики, поведение потерпевшего, оставившего без присмотра свою квартиру и находящееся в ней имущество.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 2 «О практике назначения наказания судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о возможности отмены или сохранении условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведение во время испытательного срока.

Марков М.М. приговором суда от 28.03.2008 г. осужден по ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года. Одно из преступлений, в совершении которых Марков признан виновным по этому приговору, относится к категории тяжких преступлений. В период испытательного срока Марков М.М. совершил еще два преступления, что свидетельствует о том, что на путь исправления он не встал, доверие суда не оправдал. Из представленных материалов характеризуется как лицо, склонное к совершению преступлений, не работает, не учится, злоупотребляет алкоголем.

Данным обстоятельствам судом также не дана надлежащая оценка в приговоре. Между тем при данных обстоятельствах условное осуждение применено к Маркову М.М. необоснованно, свидетельствует о несправедливости приговора, вследствие чрезмерной мягкости наказания, и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 354 и 355, п. 3 ч. 1 ст. 378, ст. 379, пп. 2, 3 ст. 380, ч. 1 ст. 381, ст. 383 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Центрального районного суда г. Н-ска от 30.08.2008 г. в отношении Маркова Марка Марковича отменить.

Дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.

Государственный обвинитель
старший помощник прокурора
Центрального района г. Н-ска
юрист 1 класса

Л.Л. Леонидов



**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Н-ской области**

634000, г. Н-ск,
ул. Н-ская, 14

15.01.2008 г. № 27

Президиум
Н-ского областного суда

По делу Моисеева М.М.

НАДЗОРНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**на приговор Центрального районного суда г. Н-ска от 13.02.2007 г.
и определение судебной коллегии по уголовным делам
Н-ского областного суда от 14.07.2007 г.**

Приговором Центрального районного суда г. Н-ска от 13.02.2007 г.
Моисеев Моисей Моисеевич,

родившийся 15.04.1977 г. в г. Н-ске, имеющий среднее образова-
ние, холостой, неработающий, проживающий в г. Н-ске ул. Сов-
хозная, 23-76, судимый:

1) 06.03.2004 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения сво-
боды условно с испытательным сроком 3 года;

2) 23.01.2006 г. по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст.
169 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным
сроком 2 года,

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Ивано-
вой И.И. 20.12.2005 г.) к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст.158 УК РФ
(по эпизоду кражи имущества Ивановой И.И. 27.12.2005 г.) к 1 году ли-
шения свободы, по ч. 1 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества
Петровой П.П. 21.02.2006 г.) к 1 году лишения свободы, по п. «б» ч. 2
ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Ивановой И.И. 28.03.2006 г.)
к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам

9 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ (с приговором от 06.03.2004 г.) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором от 23.01.2006 г.) к 3 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Н-ского областного суда от 14.07.2007 г. приговор оставлен без изменения, кассационная жалоба осужденного и его защитника без удовлетворения.

Моисеев М.М. признан виновным в том, что 20.12.2005 г., находясь в помещении магазина «Н-Строер» по пр. Главному, 50, из корыстных побуждений, тайно похитил бензопилу стоимостью 5 625 руб., принадлежащую ИП Ивановой И.И.

Он же 27.12.2005 г., в дневное время, там же, из корыстных побуждений похитил электропилу стоимостью 2 570 руб., принадлежащую ИП Ивановой И.И.

21.02.2006 г., в дневное время, Моисеев М.М., находясь в помещении офиса ЗАО СК «Крыша» по пр. Главному, 50, похитил сотовый телефон «Нокиа», стоимостью 3 000 руб., принадлежащий Петровой П.П.

28.03.2006 г., в дневное время, находясь в помещении магазина «Н-Строер» по пр. Главному, 50, тайно похитил с витрины торгового зала смеситель стоимостью 738 руб., а затем незаконно проник в подсобное помещение магазина – склад, откуда похитил шуруповерт стоимостью 1 170 руб., причинив ИП Ивановой И.И. ущерб на сумму 1 908 руб.

Полагаю, что изложенные в приговоре суда выводы относительно установления фактических обстоятельств уголовного дела, квалификации действий Моисеева М.М., назначения ему наказания обоснованны, мера наказания является справедливой, при судебном рассмотрении дела не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона. Однако приговор и определение судебной коллегии по уголовным делам Н-ского областного суда подлежат изменению в связи с неправильным применением уголовного закона при назначении осужденному вида исправительного учреждения.

В соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» суд может назначить осужденным за умышленные преступления небольшой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы, отбывание лишения свободы в исправительной колонии

общего режима вместо колонии-поселения с приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Суд мотивировал свое решение об избрании вида и меры наказания, однако в нарушение указанных требований закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ мотивы, по которым Моисееву М.М. назначено отбывать лишение свободы в исправительной колонии общего режима, в приговоре не приведены.

При этом из материалов дела следует, что приговорами от 06.03.04 г. и от 23.01.2006 г. Моисеев М.М. осужден условно за умышленные преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, которые, согласно ст. 15 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести. 20.12.2005 г., 27.12.2005 г., 21.02.2006 г. и 28.03.2006 г. он совершил кражи, которые также отнесены законом к преступлениям небольшой и средней тяжести.

Таким образом, Моисеев М.М. ранее не отбывал лишения свободы, осужден, в том числе и по предыдущим приговорам, за умышленные преступления небольшой и средней тяжести. Основания для назначения Моисееву М.М. отбывания наказания в исправительной колонии общего режима в материалах дела не усматриваются и при судебном рассмотрении дела не установлены. При таких обстоятельствах Моисеев М.М. лишение свободы должен отбывать в колонии-поселении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 402, 404, п. 6 ч. 1 ст. 408, ст. 409 УПК РФ,

ПРОШУ:

Приговор Центрального районного суда г. Н-ска от 13.02.2007 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Н-ского областного суда от 14.07.2007 г. изменить.

Исключить указание на назначение Моисееву М.М. отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Отбывание лишения свободы назначить в колонии-поселении.

Заместитель прокурора Н-ской области
старший советник юстиции

Г.Г. Глебова

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ИСТОЧНИКИ

В списке указано официальное название нормативно-правового источника. С действующими редакциями приведенных документов можно ознакомиться с помощью информационно-правовых систем «Консультант Плюс», «Гарант», «Кодекс» и др. в Научной библиотеке ТГУ или в информационном классе Юридического института ТГУ.

1. *Всеобщая декларация прав и свобод человека* (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948).
2. *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах* от 19.12.1966.
3. *Международный пакт о гражданских и политических правах* от 19.12.1966.
4. *Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод* от 04.11.1950.
5. *Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания* от 10.12.1984.
6. *Конституция Российской Федерации*.
7. *Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию порядка* (1979).
8. *Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме* (1989).
9. *Минимальные стандартные правила обращения с заключенными*, принятые в Женеве (1995).
10. *Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением* (Токийские правила).
11. *Конвенции о правах ребенка* от 20.11.1989.
12. *Конвенции № 103 об охране материнства* от 28.06.1952.
13. *Конвенция № 138 о минимальном возрасте для приема на работу* от 26.06.1973.

14. *Конвенция № 79 об ограничении ночного труда детей и подростков на непромышленных работах от 09.10.1946.*
15. *Конвенция № 90 о ночном труде подростков в промышленности от 10.07.1948.*
16. *Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.*
17. *Бюджетный кодекс Российской Федерации.*
18. *Водный кодекс Российской Федерации.*
19. *Гражданский кодекс Российской Федерации.*
20. *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.*
21. *Жилищный кодекс Российской Федерации.*
22. *Земельный кодекс Российской Федерации.*
23. *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.*
24. *Налоговый кодекс Российской Федерации.*
25. *Семейный кодекс Российской Федерации.*
26. *Таможенный кодекс Российской Федерации.*
27. *Трудовой кодекс Российской Федерации.*
28. *Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации*
29. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.*
30. *Уголовный кодекс Российской Федерации.*
31. *Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».*
32. *Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».*
33. *Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998.*
34. *Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности».*
35. *Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».*
36. *Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».*
37. *Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке».*
38. *Федеральный закон от 06.02.1997 № 27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации».*
39. *Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране».*

40. *Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации».*
41. *Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».*
42. *Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации».*
43. *Федеральный закон от 25.07.1998 № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».*
44. *Федеральный закон от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране».*
45. *Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».*
46. *Федеральный закон от 27.07.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».*
47. *Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».*
48. *Федеральный закон от 25.09.1997 № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации».*
49. *Федеральный закон от 26.11.1996 № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления».*
50. *Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».*
51. *Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».*
52. *Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».*
53. *Федеральный закон от 27.12.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».*
54. *Федеральный закон от 02.10.2007 № 29-ФЗ «Об исполнительном производстве».*
55. *Федеральный закон от 07.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».*
56. *Федеральный закон от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».*
57. *Федеральный закон от 11.01.1995 № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».*

58. *Федеральный закон от 21.10.1999 № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, Дополнительного протокола и Второго дополнительного протокола к ней».*
59. *Федеральный закон от 15.07.1995 № 28-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации».*
60. *Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».*
61. *Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».*
62. *Федеральный закон от 17.07.1995 № 3266-1 «Об образовании».*
63. *Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ».*
64. *Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».*
65. *Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».*
66. *Федеральный закон от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».*
67. *Федеральный закон от 02.03.2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».*
68. *Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».*
69. *Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».*
70. *Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*
71. *Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».*
72. *Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».*
73. *Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».*
74. *Федеральный закон от 18.07.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».*

75. Закон РФ от 25.06.1993 № 5241-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».
76. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».
77. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».
78. Закон РФ от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции».
79. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 № 17-П «По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно полномочий по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела».
80. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана».
81. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2002 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст.ст. 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, ст. 41 УК РСФСР и ст. 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан».
82. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений ст.ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст.ст. 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, ст.ст. 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан».
83. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2000 № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации».
84. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности ст. 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом

Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива “Содействие”, общества с ограниченной ответственностью “Карелия” и ряда граждан».

85. *Постановление* Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений ст.ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».
86. *Постановление* Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с ведением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
87. *Постановление* Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2007 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».
88. *Постановление* Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
89. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции».
90. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
91. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 и от 11.01.2007 № 1).
92. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 5).

93. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».
94. *Указ* Президента РФ от 18.04.1996 № 567 об утверждении «Положения о координационной деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью».
95. *Указ* Президента РФ от 30.06.1997 № 659 об утверждении «Положения о классных чинах прокурорских работников Российской Федерации».
96. *Указ* Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне».
97. *Указ* Президента РФ от 09.01.1996 № 21 «О мерах по упорядочению разработки, производства, реализации, приобретения в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы, а также использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации».
98. *Указ* Президента РФ от 01.09.1995 № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств».
99. *Указ* Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера».
100. *Указ* Президента РФ от 01.08.2007 № 1004 «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре РФ».
101. *Указ* Президента РФ от 28.07.2004 № 976 «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков».
102. *Постановление* Правительства РФ от 04.09.1995 № 870 «Об утверждении правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности».
103. *Постановление* Правительства РФ от 10.03.2000 № 214 «Об утверждении положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию».

104. *Постановление* Правительства РФ от 06.01.1998 № 516 «О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций».
105. *Постановление* Правительства РФ от 07.07.1998 № 723 «Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества».
106. *Постановление* Правительства РФ от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшения обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».
107. *Постановление* Правительства РФ от 05.01.1998 № 3 «О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений».
108. *Закон* Томской области от 23.11.1998 № 27-ОЗ «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав».
109. *Закон* Томской области от 28.08.2002 № 68-ОЗ «Об основных гарантиях прав ребенка на территории Томской области».
110. *Закон* Томской области от 19.04.2006 № 79-ОЗ «Об утверждении программы социально-экономического развития Томской области на период 2006–2010 годов».
111. *Закон* Томской области от 02.12.2004 № 1575-ОЗ «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей».
112. *Закон* Томской области от 28.08.1996 № 331-ОЗ «О порядке согласования кандидатуры на должность прокурора Томской области».
113. *Закон* Томской области от 16.07.2007 № 140-ОЗ «О запрете деятельности по организации и проведению азартных игр в залах игровых автоматов на территории Томской области».
114. *Закон* Томской области от 07.12.1995 № 227-ОЗ «О муниципальной службе в Томской области».
115. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».
116. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

117. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 10.09.2007 № 140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия».
118. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 13.11.2000 № 141 «Об усилении прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве».
119. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 22.06.2001 № 38 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи».
120. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 10.12.2002 № 73 «О признании некоторых организационно-распорядительных документов утратившими силу».
121. *Приказ* заместителя Генерального прокурора РФ от 09.04.2003 № 74 «О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения и разрешении обращений и приема заявителей в органах военной прокуратуры».
122. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 28.12.1998 № 93 «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации».
123. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве».
124. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 04.08.2003 № 72-ш «Об образовании Московской региональной прокуратуры по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте».
125. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 05.05.2004 № 12 «О порядке прекращения по истечении сроков давности уголовных дел, приостановленных за неустановлением лиц, совершивших преступления».
126. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 05.06.2000 № 98 «Об образовании управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах».
127. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 05.08.2003 № 27 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний и содержании подозреваемых в следственных изоляторах».
128. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 08.06.2000 № 74-ш «О частичном изменении структуры, штатного расписания и увеличе-

- ния штатной численности аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации».
129. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 09.08.1996 № 47 «Об участии органов и учреждений прокуратуры в правотворческой деятельности и систематизации законодательства в прокуратуре Российской Федерации».
 130. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 09.09.2002 № 55 «О совершенствовании информационно-аналитической работы в Генеральной прокуратуре Российской Федерации».
 131. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 11.06.2002 № 97-ш «О частичном изменении структуры и штатного расписания аппарата Генеральной прокуратуры РФ и наименования подразделений».
 132. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 11.11.1996 № 66 «Об основных направлениях работы с кадрами в органах прокуратуры Российской Федерации».
 133. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 18.06.2003 № 53-ш «О частичном изменении структуры и штатного расписания аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации».
 134. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 30.01.2008 № 15 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора».
 135. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 26.01.1996 № 4 «Об объявлении соглашений о правовой помощи и сотрудничестве».
 136. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 26.06.1997 № 34 «Об организации работы органов прокуратуры по борьбе с преступностью».
 137. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 28.05.1992 № 20 «Об организации надзора и управления в органах прокуратуры Российской Федерации».
 138. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 05.06.2008 № 107 «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях».
 139. *Приказ* Генеральной прокуратуры РФ от 31.03.2008 № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности».

140. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 17.12.2007 № 200 «О введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации».
141. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина».
142. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 05.06.2003 № 20 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве».
143. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 27.12.2007 № 212 «О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях».
144. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 21.12.2007 № 207 «Об организации прокурорского надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».
145. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 27.11.2007 № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве».
146. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 04.10.2007 № 158 «О порядке представления специальных донесений и иной обязательной информации».
147. *Приказ* Генерального прокурора РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Минюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ, ФСКН РФ от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».
148. *Приказ* МВД РФ и Генерального прокурора РФ от 28.11.2001 № 1058/72 «О мерах по укреплению законности в деятельности органов внутренних дел при регистрации и учете преступлений».
149. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 04.08.2000 № 115 «О порядке проверки законности постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела».
150. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 02.10.2007 № 155 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления».
151. *Приказ* Генеральной прокуратуры РФ от 11.02.2003 № 9 «О мерах по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства о налогах и сборах».

152. *Приказ* Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».
153. *Информационное письмо* Генеральной прокуратуры РФ от 23.03.2000 № 38-15-2000 «О праве прокурора обращаться в арбитражный суд в связи с незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя по делам, по которым прокурор не предъявлял иск».
154. *Распоряжение* Генерального прокурора РФ от 14.01.1999 № 6/7р «Об организации исполнения Соглашения «О формах взаимодействия Генеральной прокуратуры РФ и Уполномоченного по правам человека в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан».
155. *Соглашение* от 24.07.1998 «О формах взаимодействия Генеральной прокуратуры РФ и Уполномоченного по правам человека в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан».
156. *Указание* Генерального прокурора РФ от 06.01.1999 № 1/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами».
157. *Указание* Генерального прокурора РФ от 17.06.1996 № 31/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением Федерального закона «О ветеранах».
158. *Указание* Генерального прокурора РФ от 28.06.2002 № 37/21 и Министра внутренних дел РФ № 1/4025 от 02.06.2002 «О мерах по предупреждению повторной и групповой преступности несовершеннолетних».
159. *Указание* Генерального прокурора РФ от 04.11.1996 № 64/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие Чернобыльской катастрофы».
160. *Указание* Генерального прокурора РФ от 10.11.1998 № 76/7 «О неотложных мерах по устранению нарушений законодательства о праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства».
161. *Указание* Генерального прокурора РФ и Директора ФСБ РФ от 18.04.2002 № 20-27/10 «О порядке осуществления прокурорского

надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органами федеральной службы безопасности».

162. *Указание* заместителя Генерального прокурора РФ от 25.03.1999 № 19/38 «О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения взыскания на имущество мобилизационного назначения».
163. *Приказ* от 17.04.2007 МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».
164. *Приказ* Минюста РФ от 03.07.1998 № 76 «О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций».
165. *Приказ* Минюста РФ от 12.11.1998 г. № 166 «Об улучшении работы по отбору специализированных организаций для продажи арестованного имущества».
166. *Приказ* Минюста РФ от 07.03.2000 № 83 «Об утверждении Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях».
167. *Приказ* Минюста РФ от 25.01.1999 № 20 «Об утверждении положения о следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы».

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абдухаликов М.* Прокурорский надзор в сфере экономики // *Законность*. – 1998. – № 1.
2. *Абрамов Д., Беркович Е.* Предъявление прокурором заявлений в интересах неопределенного круга лиц // *Законность*. – 2001. – № 11.
3. *Адельханян Р.* Надзор за исполнением законодательства о поставках энергоресурсов // *Законность*. – 2002. – № 12.
4. *Азаров А., Рейтер В., Хюфнер К.* Защита прав человека. Международные и российские механизмы. – М., 2000.
5. *Акты прокурорского надзора / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова.* – М., 1997.
6. *Александров А.С., Гришин С.П.* Перекрестный допрос: Учебно-практич. пособие. – М., 2005.
7. *Алексеев А.* Общий надзор: проблемы и перспективы // *Законность*. – 1998. – № 2.
8. *Алексеев А.И., Ястребов В.Б.* Профессия – прокурор (введение в юридическую специальность). – М., 1998.
9. *Алексеев Н.С.* Ораторское искусство в суде. – Л.: ЛГУ, 1985.
10. *Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д.* Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1980.
11. *Алексеев С.Н.* Функции прокурора по новому УПК РФ // *Государство и право*. – 2002. – № 5.
12. *Алексеев С.С.* Теория права. – М., 1994.
13. *Аликперов Х.* Государственное обвинение: нужна реформа // *Законность*. – 2000. – № 12.
14. *Амирбеков К.* Общий надзор в условиях реформирования судопроизводства // *Законность*. – 2003. – № 9.
15. *Амирбеков К.* Правовой статус прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // *Законность*. – 2002. – № 8.
16. *Анашкин О.* Исчисление срока содержания обвиняемого под стражей // *Законность*. – 2003. – № 8.
17. *Андреев Б.В., Бессарабов В.Г.* Прокуратура в политической системе современной России (состояние, проблемы и перспективы). – М., 1999.

18. *Аникин А.* Является ли прокуратура «силовым ведомством» // *Законность.* – 2000. – № 1.
19. *Аргунов В.Н.* Участие прокуратуры в гражданском процессе: Учебное пособие. – М., 1991.
20. *Ардан Филипп.* Франция: государственная система. – М., 1994.
21. *Ароцкер Л.Е.* Тактика и этика судебного допроса. – М., 1969.
22. *Артамонова Е.* Защита прав неопределенного круга лиц // *Законность.* – 2003. – №8.
23. *Артамонова Е.* Защита публичных интересов в рамках гражданского судопроизводства в США // *Законность.* – 2003. – № 12.
24. *Артамонова Е.* Новый ГПК: статус прокурора // *Законность.* – 2003. – № 3.
25. *Ашурбеков Т.* Проблемы совершенствования надзора за деятельностью экономических субъектов // *Законность.* – 2001. – № 10.
26. *Ашурбеков Т.* Прокурорский надзор и национальные государственные интересы России // *Законность.* – 2002. – № 3.
27. *Бабенко С.В.* Деятельность прокуратуры в обеспечении прав и свобод личности // *Российская юстиция.* – 2007. – № 9.
28. *Бабичев А.* Проблемы государственного обвинения // *Законность.* – 2001. – № 11.
29. *Бабкин А.* Судопроизводство в надзорной инстанции // *ЮРИСТ.* – 2003. – № 29.
30. *Багаутдинов Ф.* Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // *Законность.* – 2002. – № 7.
31. *Багаутдинов Ф.Н.* Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений. – М., 2004.
32. *Бакаев Д.М.* Надзор прокурора за расследованием уголовных дел. – М., 1979.
33. *Баксалова А.М.* Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2002.
34. *Баксалова А.М.* Характер деятельности прокурора в судебном разбирательстве // *Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича.* – Вып. 7. – Томск: ТГУ, 2001.
35. *Балакишин В.* Постановления прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении // *Законность.* – 1999. – № 10.

36. *Банченко-Любимова К.С.* Участие прокурора в суде первой и второй инстанций по гражданским делам. – М., 1963.
37. *Басков В.И.* История прокуратуры Российской империи // Вестник Моск. ун-та. – Серия 11. «Право». – 1997. – № 2.
38. *Басков В.И.* Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» вступил в действие // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. «Право». – 1996. – № 3.
39. *Басков В.И.* Процессуальные акты уголовного судопроизводства (образцы документов): Учебно-практическое пособие для студентов юридических вузов и факультетов. – М.: Бек, 1996.
40. *Басков В.И.* Курс прокурорского надзора: Учебник для вузов. – М., 1999.
41. *Басков В.И.* Оперативно-розыскная деятельность. – М., 1997.
42. *Басков В.И.* Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. – М., 1986.
43. *Басков В.И.* Прокурорский надзор: Учебник. – М., 1996.
44. *Басков В.И., Коробейников Б.В.* Курс прокурорского надзора: Учебник. – М., 2000.
45. *Басков В.И., Темушкин О.П.* Прокурор в суде второй инстанции по уголовным делам. – М., 1972.
46. *Бегалиев К.* Меры борьбы с преступностью несовершеннолетних: правовые и организационные основы деятельности прокуратуры. – Алма-Ата: Казахстан, 1971.
47. *Бегалиев К.* Прокурорский надзор за расследованием дел о преступлениях несовершеннолетних. – М.: Юрид. лит., 1971.
48. *Бедняков Д.И.* Непроцессуальная информация и расследование преступлений. – М.: Юрид. лит., 1991.
49. *Белевич А.Ю.* Проблемы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов в современных условиях // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. I. Тезисы науч.-практич. конф. – М., ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 66–69.
50. *Белкин А.А., Пахоменко Т.А., Бурмистров А.С., Дементьев В.А.* Прокурорский надзор за законностью уставов муниципальных образований: Методические рекомендации ГП РФ. – М., 1998.
51. *Белякин Н.М.* и др. Прокурорский надзор за соблюдением законов в исправительно-трудовых учреждениях: Методич. пособие. – М., 1984.

52. *Березовская С.Г.* Нормы прокурорского надзора и их место в системе советского права. Вопросы прокурорского надзора. – М., 1972.
53. *Березовская С.Г.* Правовые гарантии законности в СССР. – М., 1962.
54. *Березовская С.Г., Ремнев В.И.* Прокурорский надзор в СССР. – М., 1965.
55. *Берензон А.Д.* Прокурорский надзор за исполнением законов в агропромышленном комплексе. – М., 1988.
56. *Берензон А.Д.* Прокурорский надзор за исполнением законов об охране труда. – М., 1980.
57. *Берензон А.Д., Гудкович Ю.Д.* Прокурорский надзор за исполнением законов органами вневедомственного контроля и взаимодействие прокуроров с ними при осуществлении общего надзора. – М., 1976.
58. *Берензон А.Д., Гудкович Ю.Д., Захаров С.М.* Прокурорский надзор за исполнением законов об охране труда. – М.: Юрид. лит., 1980.
59. *Берензон А.Д., Мелкумов В.Г.* Работа прокурора по общему надзору. Вопросы общей методике. – М., 1974.
60. *Беркович Е.* Прокурор и правотворческая деятельность местного самоуправления // Законность. – 2003. – № 9.
61. *Беркович Е., Абрамов Д.* Предъявление прокурором заявлений в суд о признании противоречащими закону правовых актов органов местного самоуправления // Законность. – 2002. – № 8.
62. *Беркович Е.Ф.* Прокурорский надзор за исполнением законов. – М., 1998.
63. *Бессарабов В.Г.* Государственный контроль и прокурорский надзор. Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Вып. 7. – Томск, 2001.
64. *Бессарабов В.Г.* Европейский суд по правам человека: Учебно-практич. пособие. – М., 2003.
65. *Бессарабов В.* Прокуратура и органы местного самоуправления // Законность. – 2001. – № 5.
66. *Бессарабов В.Г.* Государственный обвинитель в суде: соотношение европейских принципов и стандартов и российского уголовно-процессуального доказательства // Материалы Междунар. семинара на тему: «Выполнение европейских принципов и стандартов касательно роли и места прокуратуры в системе уголовного правосудия в России». Состоялся 7–8 июля 2003 г. – М., 2004.
67. *Бессарабов В.Г.* Динамика становления и развития российской прокуратуры // Право и политика. – 2001. – № 3.

68. *Бессарабов В.Г.* Европейский суд по правам человека и российская прокуратура // Законность. – 2002. – № 8.
69. *Бессарабов В.Г.* Контроль органов исполнительной власти Российской Федерации и прокуратура // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – № 3.
70. *Бессарабов В.Г.* Координация российской прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (история, состояние, перспективы) // Журнал российского права. – 2001. – № 3.
71. *Бессарабов В.Г.* Международное сотрудничество по борьбе с преступностью // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М., 2002. – № 1 (160).
72. *Бессарабов В.Г.* Отечественная прокуратура в 30-е гг. XX века и права человека // Российский судья. – 2002. – № 4.
73. *Бессарабов В.Г.* Правозащитная деятельность – приоритетное направление в работе российской прокуратуры // Права человека в России и правозащитная деятельность государства: Сб. материалов Всерос. науч.-практич. конф. – СПб., 2003.
74. *Бессарабов В.Г.* Правозащитная деятельность российской прокуратуры (1722–2002 гг.): история, события, люди. – М., 2003.
75. *Бессарабов В.Г.* Прокуратура в зарубежных странах // Законность. – 2000. – № 10–11.
76. *Бессарабов В.Г.* Прокуратура и контрольные органы зарубежных стран. – М., 2000.
77. *Бессарабов В.Г.* Прокуратура и контрольные органы России. – М., 2000.
78. *Бессарабов В.Г.* Прокуратура России в системе государственного контроля. – М., 1999.
79. *Бессарабов В.Г.* Прокурорский надзор: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
80. *Бессарабов В.Г.* Реформирование российской правовой системы и европейские правовые стандарты // Материалы Междунар. семинара на тему: «Роль прокуратуры в обеспечении прав и законных интересов жертв преступлений», состоявшегося 6–7 октября 2003 г. – М., 2004.
81. *Бессарабов В.Г.* Российские СМИ и прокуратура: противостояние или сотрудничество // Журнал российского права. – 2001. – № 7.
82. *Бессарабов В.Г.* Совет Европы, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и правозащитная деятельность

- прокуратуры РФ. Конституционная законность: предпосылки и реальность: Сб. науч. тр. – М., 2002.
83. *Бессарабов В.Г.* Судебный контроль. Прокурорский надзор (состояние и перспективы) // Право и политика. – 2001. – № 8.
84. *Бессарабов В.Г., Винокурова Е.А., Жидких А.А.* Участие прокуратур субъектов Российской Федерации и отделов Генеральной прокуратуры РФ в федеральных округах в правотворческой деятельности законодательных органов субъектов Федерации // Право и политика. – 2002. – № 12.
85. *Бессарабов В.Г., Осипян С.А.* Деятельность прокуратуры в обеспечении конституционной законности // Право и политика. – 2002. – № 6.
86. *Бессарабов В.Г., Рыбчинский А.И.* Прокуратура России: федерализм и конституционная законность // Законность. – 2001. – № 7.
87. *Бессарабов В.Г., Рябцев В.П.* и др. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: научно-практические рекомендации. – М., 2001.
88. *Бессарабов В.Г., Хуторецкая Е.Ю.* Цель, задачи и принципы правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации // Право и политика. – 2003. – № 11 (47).
89. *Боботов С.В.* Правосудие во Франции. – М., 1994.
90. *Бойков А.Д., Скворцов К.Ф., Рябцев В.П.* Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода). – М., 1998.
91. *Бойков А.Д.* Проблемы развития российской прокуратуры (в условиях переходного периода) // Законность. – 1998. – № 7.
92. *Бойков А.Д.* Судебная реформа: обретение и просчеты // Государство и право. – 1994. – № 6.
93. *Бойков А.Д.* Третья власть в России: Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990–1996 гг. – М., 1997.
94. *Бойков А.* Перспективы развития российской прокуратуры // Законность. – 1999. – № 7.
95. *Болтошев Л.В.* Функции прокурора в досудебной стадии уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.
96. *Борецкий А.* Совершенствование федерального законодательства о прокуратуре // Законность. – 1994. – № 10.
97. *Боросинин Д.* Защита прокурором публичных интересов в арбитражном процессе // Законность. – 2002. – № 12.

98. *Бровин Г.И.* Прокурорский надзор – подотрасль государственного права // Правоведение. – 1970. – № 4.
99. *Бровин Г.И., Михайлов В.Т.* Прокурорский надзор за законностью исполнения приговора. – М., 1997.
100. *Буданов И., Лозина М.* Закон «Об общественных объединениях»: проблемы надзора // Законность. – 1998. – № 6.
101. *Буторин Л.* Прокурорский надзор за ОРД // Законность. – 1999. – № 10.
102. *Буторин Л.* Регистрация и учет преступлений // Законность. – 2001. – № 8.
103. *Бухтоярова О.* Защита интересов неопределенного круга лиц // Законность. – 2006. – № 3.
104. *Васильев А.* Место прокуратуры в правовом государстве // Социалистическая законность. – 1990. – № 7.
105. *Васько Д.В.* Об опыте взаимодействия прокуратуры г. Костомукши с правоохранительными органами Финляндской Республики при расследовании убийства матери и сына // Следственная практика. – М., 2004. – № 1.
106. *Ватанабэ Ф.* Как работает прокуратура в Японии // Российская юстиция. – 1994. – № 8.
107. *Ведомости* Верховного Совета СССР. – 1955. – № 9.
108. *Веретенников В.И.* Очерки истории генерал-прокуроров в России до Екатерининского времени. – Харьков, 1915.
109. *Вертухин А.* Военная прокуратура и ФСБ: взаимодействие в борьбе с преступностью // Законность. – 2003. – № 10.
110. *Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР.* – 1923. – № 10. – Ст. 311.
111. *Викторов И.* Надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятия // Законность. – 1998. – № 1.
112. *Викторов И.* Ответственность за неисполнение законных требований прокурора // Законность. – 1999. – № 9.
113. *Викторов И.* Предостережение о недопустимости нарушения закона // Законность. – 1999. – № 8.
114. *Викторов И.* Прокурорский надзор за исполнением антимонопольного законодательства // Законность. – 2000. – № 5.
115. *Викторов И.С.* Надзор за исполнением законов об охране труда // Законность. – 2003. – № 2.
116. *Викторов И.С.* Надзор за соблюдением трудовых прав работников // Законность. – 2002. – № 11.

117. *Викторов И.С.* Полномочия прокурора по выявлению нарушений закона и применению правовых средств реагирования на выявленные правонарушения: методические рекомендации НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. – М., 2004.
118. *Викторов И.С., Бессарабов В.Г., Алексеева Д.Г., Швецов А.Б.* Охрана труда в Российской Федерации: новое законодательство, правоприменительная практика и прокурорский надзор. – М., 2003.
119. *Викторов И.С., Винокуров А.Ю., Романов Г.Н.* Организация работы прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административных правонарушениях: методические рекомендации. – М., 2004.
120. *Викторов И.С., Моренко В.В.* Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о судебных приставах: методические рекомендации. – М., 2000.
121. *Викторов И., Сапожников Н.* Надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законность. – 2003. – № 6.
122. *Викторов И.С.* Организация работы прокурора по надзору за исполнением жилищного законодательства // Жилищное право. – 2007. – № 2.
123. *Викторов И.С.* Прокурорский надзор за исполнением законов, направленных на борьбу с пьянством и алкоголизмом: Методич. пособие. – М., 1992.
124. *Викторов И.С.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о полномочиях трудовых коллективов: Методич. пособие. – М., 1991.
125. *Винокуров А.* Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов // Законность. – 2006. – № 4.
126. *Винокуров А.* Реализация КоАП РФ // Законность. – 2003. – № 3.
127. *Винокуров А.Ю.* Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами (проблемы организации правового регулирования). – М., 2000.
128. *Винокуров А.Ю., Романов Г.Н.* Основания наступления административной ответственности за неисполнение законных требований прокурора: методические рекомендации. – М., 2003.
129. *Винокуров А., Червякова Ю.* Проверки исполнения земельного законодательства // Законность. – 1997. – № 8.

130. *Винокуров А.Ю., Винокуров Ю.Е.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о ядерной и радиационной безопасности: Учебное пособие. – М., 1994.
131. *Винокуров К.* Вынесение прокурором постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении // *Законность.* – 2003. – №11.
132. *Винокуров К.* Проверки исполнения законодательства об административных правонарушениях в ГАИ // *Законность.* – 1997. – № 1.
133. *Винокуров К., Винокуров А.* Проверка законности административного задержания в органах внутренних дел // *Законность.* – 1997. – № 3.
134. *Винокуров Ю.Е.* Обзор законодательства о прокуратуре Соединенных Штатов Америки // *Проблемы обеспечения экологической безопасности: Научные труды.* – М., 1999. – Вып. 4.
135. *Винокуров Ю.Е., Смирнов А.Ф.* Участие прокурора в правотворческой деятельности // *Законность.* – 1996. – № 8.
136. *Владимир Устинов.* Глубоко ли копают прокуроры. Признание Генерального прокурора Президенту, коллегам и гражданам страны // *Российская газета.* – 2002. – 14 февраля.
137. *Власихин В.А.* Служба обвинения в США: закон и политика. – М., 1981.
138. *Власов А.А.* Катакста на «око государево» // *Российская юстиция* – 2001. – № 8.
139. *Власов А.А.* Участие прокурора в судебном разбирательстве: Учебное пособие. – Ульяновск, 2002.
140. *Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А.* Гражданский процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие. – М., 2003.
141. *Власов А.А., Лукьянова И.М., Некрасов С.В.* Особенности доказывания в судопроизводстве: Практич. пособие. – М., 2004.
142. *Власов А.А., Простова В.М.* Законность в гражданском и арбитражном судопроизводстве // *Законность.* – 2003. – № 5.
143. *Власов А.* Не ограничивать права прокурора в гражданском процессе // *Законность.* – 2000. – № 8.
144. *Волженкина В.М.* Европейская конвенция о защите прав человека и российский уголовный процесс. – СПб., 1998.
145. *Волженкина В.М.* Применение норм международного права в российском уголовном процессе. – СПб., 1997.
146. *Волкова Н., Величко О.* Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // *Законность.* – 2000. – № 7.

147. *Вопросы* прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний // Актуальные проблемы прокурорского надзора: Сб. статей. Вып. 1. – М., 1998.
148. *Воробьев Г.А.* Планирование судебного следствия. – М., 1978.
149. *Воробьев О.* Защитить права детей // Законность.– 1992. – № 3.
150. *Воронин О.В.* Функциональное содержание деятельности прокурора в производстве по условно-досрочному освобождению // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно-практич. конф. Томск, 29–31 января 2004 г. – Томск: ТГУ, 2004. – С. 238–243.
151. *Воронин О.В.* Исполнение приговора по УПК РФ: Учебное пособие. – Томск, 2006.
152. *Воронин О.В.* О функциях прокурора в производстве по условно-досрочному освобождению // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч., ч. II: Тезисы науч.-практич. конф. / Ин-т повышения квалификации руковод. кадров Генпрокуратуры РФ. – М., 2005. – С. 34–37.
153. *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск, 2004.
154. *Воронин О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы Общей части. – Томск: Изд-во НТЛ, 2007.
155. *Воронова Е.Л., Сеницкая И.Г.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о борьбе с незаконным оборотом наркотиков. – М., 2000.
156. *Воронцов В.* Участие прокурора в суде присяжных // Законность. – 1997. – № 3.
157. *Воронцов С.А.* Правоохранительные органы и спецслужбы Российской Федерации. – Ростов н/Д, 1999.
158. *Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелкин А.В.* Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. – М., 1994.
159. *Всеобщая декларация прав человека: проблемы совершенствования российского законодательства и практики его применения (материалы межвузовской региональной конференции).* – М., 2000.
160. *Всероссийский допрос.* Страна достойно отмечает День прокуратуры // Известия. – 2001. – № 9.

161. *Вышинский А.Я.* Советская прокуратура и ее задачи. – М., 1935.
162. *Гаврилов В.В.* Сущность прокурорского надзора в СССР. – Саратов, 1984.
163. *Галузо В.Н.* Система правоохранительных органов России. – М., 2000.
164. *Гармаев Ю.* Всесторонность и полнота расследования // Законность. – 2002. – № 9.
165. *Гельдибаев М.Х., Огородников А.А.* Прокурорский надзор. – СПб., 2002.
166. *Герасимов С.И., Рябцев В.П.* Модельный закон о прокуратуре (проект). – М., 2000.
167. *Головина С.Ю.* Правовое регулирование труда прокурорских работников: Учебное пособие. – Екатеринбург, 2003.
168. *Гонибесов Д.А.* Надзор прокуратуры за соблюдением прав и свобод человека и гражданина: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2007.
169. *Гордеев Г.* Участие прокуратуры в правовом воспитании населения // Законность. – 2004. – № 1.
170. *Государственная служба в прокуратуре Российской Федерации: Пособие для прокурорских работников // НИИ проблем укрепления законности и правопорядка.* – М., 2002.
171. *Государственная служба в прокуратуре Российской Федерации: Систематизированный сборник нормативных правовых актов и рекомендаций // НИИ проблем укрепления законности и правопорядка.* – М., 2003.
172. *Государственные органы зарубежных стран, исполняющие функции, сходные с функциями прокуратуры в СССР // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью.* – 1991. – № 131.
173. *Градовский А.* Высшая администрация России XVIII в. и генерал-прокуроры. – СПб., 1866.
174. *Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Владова.* – М., 2004.
175. *Григоренко В.Н.* Использование помощи специалистов в работе прокурора по общему надзору: Методич. пособие. – М., 1988.
176. *Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А.* Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). – М., 2003.

177. *Григорьев Е.* Прокурорское реагирование на укрытие преступлений от учета // Законность. – 2004. – № 1.
178. *Громько А., Фирдман А.* Прокурорский надзор в процессе конституционного правосудия // Законность. – 1998. – № 11.
179. *Губенко А.* Защита трудовых прав граждан // Законность. – 2006. – № 2.
180. *Гущин В.З.* Судебная реформа. Прокурорский надзор // Право и политика. – 2001. – № 8.
181. *Гущин В.З.* Прокурорский надзор за соблюдением конституционного права граждан на объединение. – М., 1998.
182. *Давид Р., Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности. – М., 1999.
183. *Давыденко Л.М.* Цели, задачи, функции и основные направления деятельности органов прокуратуры / Прокуратура в системе политических и правовых институтов общества. – М., 1990.
184. *Даев В.Г., Моришунов М.Н.* Основы теории прокурорского надзора. – Л., 1990.
185. *Данилюк А.И.* Организация работы районной прокуратуры // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2001.
186. *Данилюк А.И.* О новом законе «О прокуратуре РФ» // Актуальные проблемы государства и права в современный период: Сб. статей / Под ред. В.Ф. Воловича. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1996.
187. *Данилюк А.И., Мезинов Д.А., Тюрин Н.С., Воронин О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебно-методич. комплекс курса. – Томск, 2003.
188. *Демидов И.Ф.* Прокурор в уголовном процессе: проблемы правового регулирования // Судебная власть, прокурорский надзор и проблемы уголовного судопроизводства. – М., 2001.
189. *Демидов И., Тушев А.* Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. – 2002. – № 8.
190. *Деряшев Ю.В.* Прокуратура Российской Федерации: Учебное пособие. – Омск, 2003.
191. *Диордиева О.* Возбуждение прокурором гражданских дел в интересах граждан // Законность. – 1998. – № 8.
192. *Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А.* Правоохранительные органы: Учебник. – М., 2004.

193. *Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А.* Правоохранительные органы: Учебник. – М., 2004.
194. *Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А.* Проблемы централизации в руководстве органами прокуратуры // Государство и право. – 1995. – № 7.
195. *Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г.* Разделение властей и правовая природа органов прокуратуры // Юрист. – 1997. – № 6.
196. *Додонов В.Н., Крутских В.Е.* Прокуратура в России и за рубежом. – М., 2001.
197. *Долгова А.И.* Форма прокурорского надзора. – М.: Юрид. лит., 1972.
198. *Долежан В.В.* Проблемы компетенции прокуратуры: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991.
199. *Друкаров И.Л.* Новое законодательство о прокурорском надзоре в Российской Федерации // Актуальные вопросы государства и права в современный период. – Томск, 1994.
200. *Друкаров И.Л.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. – Барнаул, 2000.
201. *Друкаров И.Л.* Соотношение предметов конституционного контроля и прокурорского надзора // Современное Российское право: федеральное и региональное измерение: сб. статей. – Барнаул, 1998.
202. *Дьяченко М.С.* Понятие и классификация актов прокурорского надзора. – М.: Юрид. лит., 1975.
203. *Дяттерева Н.Н.* Конституционно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации: институциональный и сравнительный анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000.
204. *Еженедельник советской юстиции.* – 1922. – № 28. – С. 14–16.
205. *Емельянов С.А.* Предупреждение правонарушений средствами общего надзора прокуратуры. – М., 1980.
206. *Ергашев Е.Р.* Содействие прокурора осуществлению правосудия // Российская юстиция. – 2007. – № 7.
207. *Ерошкин Н.П.* История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983.
208. *Есина А.С., Семененко М.Э.* Понятие, основные функции и компетенция прокурора в уголовном судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – №2.
209. *Ефремов А.* Организационно-правовые аспекты применения органами прокуратуры Гражданско-процессуального кодекса РФ // Законность. – 2004. – № 1.

210. *Ефремов А.* Охрана прав несовершеннолетних // *Законность.* – 2000. – № 10.
211. *Ефремова Г., Андрианов М.* Прокуратура в зеркале общественного мнения // *Законность.* – 2003. – №7.
212. *Ефросинин.* Несогласие прокурора с решением по арбитражному делу: жалоба или протест? // *Законность.* – 2001. – № 7.
213. *Жалинский А., Рёрихт А.* Введение в немецкое право. – М., 2001.
214. *Жирова Ж.* Роль прокуратуры в надзоре за исполнением законодательства об административных правонарушениях // *Законность.* – 2003. – № 8.
215. *Жогин Н.В.* Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. – М., 1968.
216. *Жубрин Р.В.* Проблемы теории и практики прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании незаконного предпринимательства: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004.
217. *Жук О.* Участие прокурора в предварительном слушании дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ // *Законность.* – 2003. – № 12.
218. *Зайцев В.* Новый порядок рассмотрения дел арбитражным судом // *Законность.* – 2002. – № 9–10.
219. *Зарипова Г.* Использование психологических знаний гособвинителем // *Законность.* – 2006. – № 11.
220. *Захарцев С., Молчанов П., Рохлин В.* Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий // *Законность.* – 2003. – № 9.
221. *Зверев А.Д.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о труде. – М., 1977.
222. *Звирбуль В.К.* Деятельность прокуратуры по предупреждению преступности (научные основы). – М., 1971.
223. *Звирбуль В.К.* Перспективы развития прокурорского надзора в правовом государстве // *Советское государство и право.* – 1990. – № 9.
224. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* В эпоху потрясений и реформ. Российские прокуроры. 1906–1917 гг. – М., 1996.
225. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Око государево. Российские прокуроры XXI в. – М., 1992.
226. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Под сенью русского орла. Российские прокуроры XIX – начала XX века. – М., 1997.
227. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Распятые революцией. Российские и советские прокуроры XX в. 1922–1936 гг. – М., 1998.

228. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Российские прокуроры: Жизнь замечательных людей. Серия биографий. – М., 1999.
229. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Жизнь и деяния генерал-прокуроров в России. – М., 2001.
230. *Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г.* Российские прокуроры. – М.: ЖЗЛ, 1999.
231. *Зеленецкий В.С.* Функциональная структура прокурорской деятельности. – Харьков, 1978.
232. *Зинуров Р.Н.* Законодательные основы координационной функции прокуратуры: проблемы и перспективы // *Законность.* – 2003. – № 2.
233. *Зинуров Р.Н.* Координационная деятельность российской прокуратуры: тенденции и закономерности. – Уфа, 2002.
234. *Зябкина Н.* Надзор за исполнением земельного законодательства // *Законность.* – 2001. – № 5.
235. *Иванов П.* Опыт биографий генерал-прокуроров и министров юстиции. – СПб., 1863.
236. *Игошин В.С., Степанов В.И.* История становления и развития органов предварительного следствия в России. – Барнаул, 2006.
237. *Идеалы* Всеобщей декларации прав человека и современный мир. – Уфа, 1999.
238. *Исаенко В.* Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела (закон и реальность) // *Уголовное право.* – 2003. – № 3.
239. *Исаенко В.* Следственные действия и полномочия прокурора по надзору за ними // *Законность.* – 2003. – № 2.
240. *Исаенко В., Белова Г.* Методика поддержания государственного обвинения // *Законность.* – 2007. – № 11.
241. *История* законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры, 1917–1954 / Под ред. С.А. Голунского. – М., 1955.
242. *Казанцев С. М.* Дореволюционные юристы о прокуратуре: сб. статей. – СПб., 2001.
243. *Казанцев С.М.* История царской прокуратуры. – СПб., 1993.
244. *Казанцев С.М.* Роль прокурора в гражданском процессе дореволюционной России / Буржуазные реформы в России второй половины XIX в.: Межвузовский сборник научных трудов. – Воронеж, 1988.

245. *Казарина А.Х., Соколова И.А.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о местном самоуправлении: Учебное пособие для прокуроров. – М., 2001.
246. *Казарина А.* Общий надзор: возможности и пределы // *Законность.* – 2003. – № 7.
247. *Казарина А.* Публичный интерес в экономике как объект прокурорской защиты // *Законность.* – 1996. – № 2.
248. *Казарина А.Х.* К вопросу о новой модели прокурорского надзора за исполнением законов в сфере экономики // *Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. I. Тезисы научно-практич. конф.* – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 41–43.
249. *Казарина А.Х.* Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности). – М., 2005.
250. *Казинян Г.С.* Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства в третьей Республике Армения (сравнительно-правовое исследование). – Ереван, 1999.
251. *Калинин М.И.* О социалистической законности. – М, 1959.
252. *Кальницкий В.В.* Следственные действия. – Омск, 2003.
253. *Кальницкий В.* Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // *Российская юстиция.* – 2002. – № 12.
254. *Каневский Л.Л.* Актуальные проблемы ранней профилактики преступности и других правонарушений несовершеннолетних // *Известия вузов: Правоведение.* – 1999 – № 1.
255. *Капитонов Н.* Прокурорский надзор в сфере оперативно-розыскной деятельности // *Законность.* – 1995. – № 11.
256. *Капитонова Ю.В.* Федеральный округ: координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // *Журнал российского права.* – 2002. – № 1.
257. *Каплунова Л.* Гражданский иск прокурора в интересах государства по уголовному делу // *Законность.* – 2002. – № 8.
258. *Карлин А.Б.* Участие прокурора в арбитражном процессе: Учебное пособие. – М., 1997.
259. *Карлин А.Б., Прокудина Л.А.* Иск прокурора в арбитражном процессе. – М., 1997.

260. *Карлин А.* Прокурор в арбитражном процессе: усиление принципов состязательности и равноправия сторон // *Законность*. – 1996. – № 5.
261. *Карлин А.* Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве как элемент многоотраслевого прокурорского надзора // *Законность*. – 1999. – № 5.
262. *Качалов В.И., Качалова О.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации: Схемы и комментарий: Учебное пособие. – М., 2002.
263. *Кетов Ю.* Проблемы прокуратуры на современном этапе // *Законность*. – 2003. – № 5.
264. *Кириллова Н.П.* Суд присяжных в России и мировой опыт. – СПб., 1998.
265. *Кириллова Н.* Правовые последствия отказа от обвинения // *Законность*. – 2006. – № 10.
266. *Кириллова Н.П.* Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Учебное пособие. – СПб., 1996.
267. *Кисленко С.* Поддержание государственного обвинения в проблемных ситуациях // *Законность*. – 2003. – № 3.
268. *Кисленко С.Л.* Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002.
269. *Клепоносова М.В.* Прокурорский надзор за соблюдением конституционных прав граждан на землю: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000.
270. *Кливер И.Я.* Организация планирования работы в органах прокуратуры: Учебное пособие. – М., 1991.
271. *Кливер И.Я.* Управление прокурорской системой в условиях формирования правового государства: Учебное пособие. – М., 1990.
272. *Клигман Н.В.* Прокуроры – через квалифицированный отбор // *Российская юстиция*. – 1995. – № 2.
273. *Клочков В.В.* Создание и развитие российской прокуратуры // *Советская прокуратура. Очерки истории*. – М., 1993.
274. *Клочков В.В., Рябцев В.П.* Цели и задачи советской прокуратуры // *Проблемы теории законности и прокурорского надзора: Научная информация*. – М., 1991. – № 129.
275. *Кобзарев Ф.М.* Правовые и организационные основы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. – М., 1999.

276. *Кобзарев Ф.М.* Служба в органах прокуратуры: лекция // ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ. – М., 2001.
277. *Кобзарев Ф.М.* Прокуроры и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // Законность. – 2006. – № 8.
278. *Кобзарь В.* Отказ прокурора от обвинения // Законность. – 2001. – № 4.
279. *Ковалев В.А., Чаадаев С.Г.* Органы расследования и судебная система Великобритании. – М., 1985.
280. *Ковалев М.А.* Прокурорский надзор за обеспечением прав личности при расследовании преступлений. – М., 1981.
281. *Ковязина Ю.* Основы возникновения и существования надзорной власти в России // Законность. – 2002. – № 1.
282. *Ковязина Ю.* Реформы XX века: стремление к преобразованию прокурорского надзора // Законность. – 2002. – № 10.
283. *Кодекс принципов и правил поддержания обвинения в судах Англии* // Законность. – 2003. – № 9.
284. *Кожжевников О.А.* Прокурорский надзор за исполнением законов органами расследования. – Екатеринбург, 1994.
285. *Козаков С., Андреев Б.* Применение компьютерной техники в органах прокуратуры // Законность. – 1996. – № 4.
286. *Козлов А.Ф.* Компетенция прокуратуры и организация ее работы: Учебное пособие. – Свердловск, 1983.
287. *Козлов А.Ф.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Общая часть: Учебное пособие. – Екатеринбург, 1999.
288. *Козлов А.Ф.* Участие прокуратуры в рассмотрении судами уголовных дел: Учебное пособие. – Екатеринбург, 1997.
289. *Козусев А.* Надзор прокурора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Законность. – 1997. – № 2.
290. *Козусев А.* Прокурорский надзор за исполнением законов о розыске лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда // Законность. – 1996. – № 3.
291. *Козусев А.Ф.* Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2001.
292. *Козусев А.Ф.* Надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности – отрасль прокурорского надзора // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях:

- В 2 ч. Ч. I: Тезисы науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 75–77.
293. *Козусев А.Ф.* Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел об умышленных убийствах, совершенных в условиях неочевидности. – М., 1997.
294. *Колесников В.* Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами // Законность. – 1999. – № 7.
295. *Комментарий к ФЗ РФ «О прокуратуре РФ»* / Под общ. ред. Ю.И. Скуратова – М.: Норма, 1996.
296. *Кондрашков Н.* Становление правового государства и функции прокуратуры // Законность. – 1994. – № 6.
297. *Кони А.Ф.* Избранные произведения: В 2 т. – М., 1959.
298. *Кони А.Ф.* Приемы и задачи прокуратуры // Собр. соч. Т. 4. – М., 1967.
299. *Конституционная законность и прокурорский надзор: Сб. науч. тр.* – М., 1997.
300. *Конституционный статус российской прокуратуры* / Под ред. А.М. Дворянского. – СПб., 2001.
301. *Концепция развития судебной реформы в Российской Федерации.* – М., 1992.
302. *Корневский Ю.В.* Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты): Методич. пособие. – М., 1994.
303. *Корневский Ю.В., Токарева М.Е.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. – М., 2000.
304. *Корневский Ю.* Государственное обвинение: какая реформа нужна? // Законность. – 2001. – № 4.
305. *Корневский Ю.В.* Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты). – М., 1999.
306. *Корецкий Д.* Адекватны ли меры борьбы с преступностью ее состоянию // Законность. – 2003. – № 2.
307. *Коробейников Б.В.* Методика, тактика и организация общего надзора // Социалистическая законность. – 1986. – № 1.
308. *Королев Г.Н.* Прокуратура РФ в период правовой реформы: Лекции. – Ижевск, 1998.

309. *Корчагин А.Ю.* О тактике допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей в суде // Российская юстиция. – 2007. – № 4.
310. *Корчагин А.Ю.* О тактике судебного осмотра // Российская юстиция. – 2006. – № 11.
311. *Косоплечев И.П., Левакова Н., Сидоренко Е.Н.* Роль прокурора в организации предупреждения преступности: Методич. пособие. – М., 1990.
312. *Костанов Ю.А., Кузьмина А.И.* Особенности судебной речи прокурора по делам о взяточничестве: Учебное пособие. – М., 1991.
313. *Костенко Н.И.* Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. – 1995. – № 11.
314. *Костюков С.* Защита прав граждан на жилище // Законность. – 2001. – № 6.
315. *Краснов М.* Прокурорское предупреждение // Российская газета. – 2003. – № 61.
316. *Краснятов А.Ю., Лось С.Л.* Проверка прокурором законности и обоснованности приговоров суда первой инстанции (по материалам Томской области) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Вып. 7. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – С. 53–56.
317. *Крутиков М.* Общий надзор и правосудие // Законность. – 2005. – № 8.
318. *Крыленко Н.В.* Суд и право в СССР. Ч. 1. – М.; Л, 1927.
319. *Крюков В.Ф.* Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам: современность и перспективы // Журнал российского права. – 2007. – № 10.
320. *Крюков В.Ф.* Прокурорский надзор: Учебник для вузов. – М., 2006.
321. *Крюков В.Ф.* Уголовное преследование и прокуратура // Российская юстиция. – 2007. – № 3.
322. *Кудрявцев В.Н.* Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. – 1998. – № 1.
323. *Кузнецов И.* Прокурорский надзор за соблюдением законности в органах внутренних дел // Законность. – 2003. – № 3.
324. *Куницын А.Н.* Образцы судебных документов: Практич. пособие. – М., 2001.
325. *Курс прокурорского надзора / Под ред. В.И. Баскова.* – М., 2000.
326. *Лазарев Р.* Надзор за судебными приставами // Законность. – 2000. – № 10.

327. *Лазарев Р.* Обеспечение участия прокурора в гражданском процессе // *Законность*. – 2002. – № 1.
328. *Лазутин Н.* Международное право в деятельности органов прокуратуры // *Российский юридический журнал*. – 1999. – № 2.
329. *Лакиер В.* Учреждение прокурорского надзора в связи с различными формами уголовного судопроизводства // *ЖМЮ*. – 1863. – Т.15.
330. *Леви А.* Отказ государственного обвинителя от обвинения // *Законность*. – 2006. – № 6.
331. *Ленин В.И.* О двойном подчинении и законности // *Полн. собр. соч.* – Т. 45.
332. *Ломовский В.* Какой власти принадлежит прокуратура // *Российская юстиция*. – 2001. – 12 января.
333. *Ломовский В.Д.* Об отраслях прокурорского надзора // *Изв. вузов. Правоведение*. – 1980. – № 3.
334. *Ломовский В.Д.* Прокурорская проверка исполнения законов: Учебное пособие. – Тверь, 1993.
335. *Ломовский В.Д.* Прокурорско-надзорный процесс: Учебное пособие. – Тверь, 1997.
336. *Лопатин В.Н.* Защита прав на тайну в России. – СПб., 2000.
337. *Лопатин В.Н.* Информационная безопасность России: Человек. Общество. Государство. – СПб., 2000.
338. *Лопатин В.Н.* Права и свободы человека как источник права // *Права человека в России и правозащитная деятельность государства*. – М., 2003.
339. *Лутченко Ю.И.* Процессуальное положение прокурора, предъявившего иск в гражданском процессе // *Советское государство и право*. – 1987. – № 5.
340. *Любимова Р.И.* Ответственность органов власти за вред, причиненный актами, не соответствующими закону, незаконными действиями (бездействием) // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. – 2000. – № 3.
341. *Лян Гоцин.* Китайская прокуратура наступает на коррупцию // *Прокурорская и следственная практика*. – 1997. – № 3.
342. *Макаров Н.* Надзор за нормотворчеством как профилактика беззакония // *Законность*. 1998. – № 8.
343. *Макаров Н.* Правозащитная роль прокуратуры // *Законность*. – 1997. – № 9.

344. *Макеев Н.* Целевая подготовка кадров для прокуратуры // *Законность.* – 1997. – № 12.
345. *Малов А.* Допрос государственным обвинителем свидетеля в суде с участием присяжных заседателей // *Законность.* – 2007. – № 8.
346. *Маркелов Т.Л., Бакаев Д.М.* Координация действий прокуратуры с органами МВД, юстиции и судами по борьбе с преступностью. – М., 1983.
347. *Маркелов Т.Л., Шинд В.И.* Формы координационной деятельности по борьбе с преступностью. – М., 1968.
348. *Матвеев И.В.* Правовая природа недействительных сделок. – М.: Юрлитинформ, 2002.
349. *Материалы* Координационного Совета Генеральных прокуроров стран СНГ / Под ред. А.Я. Сухарева. – М., 1997.
350. *Матющенко М.А.* Прокурорский надзор за исполнением уголовных наказаний, не связанных с мерами воспитательно-трудового воздействия: Учебное пособие. – Харьков, 1987.
351. *Махов В.Н., Пешков М.А.* Уголовный процесс США (досудебные стадии). – М., 1998.
352. *Махов В.Н.* Проблемы прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела // *Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. I. Тезисы науч.-практич. конф.* – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 100–103.
353. *Мезинов Д.А.* К вопросу о функциях прокурора в судебном производстве по современному УПК РФ // *Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. науч.-практич. конф. (Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г.): В 2 ч.* – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – Ч. 2. – С. 86–92.
354. *Мезинов Д.А.* О правомерности использования некоторых приемов тактики судебного следствия в состязательном судебном разбирательстве по современному УПК РФ // *Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы науч.-практич. конф. (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.).* – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. – С. 202–207.
355. *Мезинов Д.А.* Участие прокурора в рассмотрении дел судами: Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2008.

356. *Мейер Э.* Прокурор и права человека. Нидерландский опыт // Правоохранительная деятельность и соблюдение прав человека. Бюллетень № 1. – СПб., 2001.
357. *Меликян М.* Надзор за регистрацией преступлений // Законность. – 1997. – № 9.
358. *Мелкумов В.Г.* Советская прокуратура и проблемы общего надзора. – Душанбе, 1970.
359. *Мельник В.В.* Ораторское искусство как средство построения убедительной судебной речи в состязательном уголовном процессе // Журнал российского права. – 2001. – № 7, 8, 9.
360. *Мельников А.* Надзор за исполнением законов // Законность. – 1998. – № 3.
361. *Мельников А.* Плюсы и минусы «общего» надзора // Законность. – 1999. – № 6.
362. *Мельников Н.В.* Конституционные основы организации и деятельности прокуратуры России. – М., 2000.
363. *Министерство юстиции за сто лет. 1802–1902.* – М., 2001.
364. *Михайлов А.А.* Мотивировка прокурором отказа от обвинения и ее влияние на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сб-к статей по материалам Международ. науч.-практич. конф. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007.– С. 122–129.
365. *Михайлов В.А.* Практикум по прокурорскому надзору. – М., 2000.
366. *Михайлов В.Т., Однолетков Г.А.* Прокурорский надзор за соблюдением законов при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы. – М., 1974.
367. *Михайловская И.* Права и свободы личности в массовом сознании населения России // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. – 1995. – № 1.
368. *Муравьев Н.В.* Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности: Пособие для прокурорской службы. – Т. 1. – Прокуратура на Западе и в России. – М., 1889.
369. *Мурашин А.Г.* Органы прокуратуры в механизме советского государства. – М., 1972.
370. *Мыцыков А.Я.* Координация прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (оценки, возможности,

- перспективы) // Прокурорская и следственная практика. – М., 1999. – № 1.
371. *Мыцыков А.Я.* Прокуратура. Проблемы развития // Законность. – 2000. – № 1.
372. *Мыцыков А.Я.* Российская прокуратура в Международной ассоциации прокуроров // Прокурорская и следственная практика. – 1998. – № 1.
373. *Мыцыков А.Я.* Самостоятельность прокуроров субъектов Федерации, подлинная и мнимая // Законность. – 1999. – № 7.
374. *Мыцыков И.* Прокурорское реагирование при надзоре на железнодорожном транспорте // Законность. – 2002. – № 11.
375. *Назаренко В.* Судебный контроль при расследовании преступлений // Законность. – 2003. – № 6.
376. *Назаров В.* Новой России нужна новая прокуратура // Новая газета. – 2000. – 18-24 декабря.
377. *Наземцев В., Винокуров А.* Проверки исполнения законодательства об экологической экспертизе // Законность. – 1997. – № 7.
378. *Настольная книга государственного служащего* / Под ред. В.И. Шатулла. – М., 1999.
379. *Настольная книга прокурора* / Под ред. С.И. Герасимова. – М., 2003.
380. *Нафиев С.* Время требует новых подходов к учебе прокуроров // Законность. – 1998. – № 10.
381. *Нерсесянц В.С.* Теория права и государства. – М., 2001.
382. *Нестерова Т.А.* О правовом регулировании дежурств в органах и учреждениях прокуратуры // Фундаментальные и прикладные проблемы развития юридической науки. – Пермь, 1998.
383. *Нестерова Т.А.* Приостановление трудового отношения в новых законодательных актах о прокуратуре // Правоведение. – 2002. – 1994.
384. *Нестерова Т.А., Фадеева Л.А.* Российское трудовое право и служба в прокуратуре. – Пермь, 2001.
385. *Николаева Л.А.* Прокуратура и законность в советском государственном управлении. – Л., 1978.
386. *Николаева Л.А.* Общий надзор прокуратуры в советском государственном управлении. – Л., 1979.
387. *Никонов В.* Наглядность в работе государственного обвинителя // Законность. – 2007. – №10.

388. *Нимеллер М.* Уголовное судопроизводство и роль прокуратуры в Германии // Российская юстиция. – 1994. – № 10.
389. *Новиков С.Г.* Прокурорская система в СССР. – М., 1977.
390. *О революционном трибунале: Декрет СНК РСФСР от 04.05.1918 г.* // Пролетарская революция и право. – 1918. – № 8–10. – С. 133.
391. *Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 15.11.1991 г. № 1879-1* // Энциклопедия российского права: Справочно-правовая система. – М.: АО АРБТ. – 1996. – Режим доступа: Компакт диск.
392. *Обзор нарушений федерального законодательства и практики применения мер прокурорского реагирования* // Информационный бюллетень Генеральной прокуратуры РФ. – 1997. – № 5–6.
393. *Образцы актов прокурорского надзора* / Под ред. А.М. Рекункова. – М., 1980.
394. *Образцы уголовно-процессуальных документов* / Под ред. Э.Ф. Куцовой и Ю.К. Орлова. – М., 1999.
395. *Овсянников И.В.* Прокурорский надзор в досудебном производстве: проблема приоритетов // Закон. – 2007. – № 10.
396. *Организация и методика прокурорского надзора за законностью расследования преступлений органами дознания и следователями МВД.* – М., 1997.
397. *Организация работы в прокуратуре района: Пособие для прокурора района.* – Казань, 2001.
398. *Организация работы городской (районной) прокуратуры* / Под ред. С.И. Герасимова. – М., 2001.
399. *Организация работы районной (городской) прокуратуры* / Под ред. М.П. Малярова. – М., 1997.
400. *Организация управления в органах прокуратуры: Сб. науч. тр.* / Под ред. В.П. Рябцева – М., 1998.
401. *Органы государственного контроля за соблюдением законодательства в экономике и социальной сфере: функциональные полномочия, правоприменительная практика, прокурорский надзор* // Сб. науч.-методич. трудов НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. – М., 2003.
402. *Органы прокуратуры Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки* / Под ред. Б.В. Коробейникова. – М., 1996.

403. *Органы прокуратуры Российской Федерации и Федеративной Республики Германии. Актуальные проблемы прокурорского надзора: Сб. статей.* – М., 1999. – Вып. 2.
404. *Осипкин В.Н.* Организация и методика прокурорского надзора за соблюдением законности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: Учебное пособие. – СПб., 1997.
405. *Осипов Ю.* Координация деятельности прокуратуры // *Законность.* – 1999. – № 9.
406. *Основы государства и права: Учебник / Под ред. О.Е. Кутафина.* – М., 2000.
407. *Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации: Учебник.* – М., 2005.
408. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс: Общая часть. – М., 2006.
409. *Осокина Г.Л.* Курс гражданского судопроизводства России. – Томск, 2002.
410. *Осокина Г.Л.* Функции прокурорского надзора и формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // *Вопросы повышения эффективности гражданско-правового регулирования.* – Томск, 1980.
411. *Отческая Т.И.* Защита интересов государства в арбитражном суде // *Право и экономика.* – 2003. – № 2.
412. *Отческая Т.И.* Участие прокуроров в судах Российской Федерации и Республики Казахстан при разрешении экономических споров (сравнительно-правовой анализ) // *Право и экономика.* – 2003. – № 11.
413. *Павловский О.* Формулирование обвинения // *Законность.* – 2000. – № 11.
414. *Паламарчук А., Бут Н.* Надзор за исполнением законодательства о лицензировании // *Законность.* – 2000. – № 6.
415. *Парчевский В., Туманова Л.* Заявления прокурора в суде о законности нормативных актов // *Законность.* – 1998. – № 7.
416. *Петрухин И.* Исторический очерк деятельности прокуратуры // *Отечественные записки.* – 2003. – № 2.
417. *Поддержание государственного обвинения в суде / Под ред. М.П. Малярова.* – М.: Юрид. лит., 1970.
418. *Поляков Ю.Ю.* Некоторые проблемы прокурорского надзора за расследованием преступлений о лесных пожарах // *Следственная практика.* – 2004. – № 1.

419. *Полянский Н.Н.* Очерки общей теории уголовного процесса. – М., 1927.
420. *Полянский С.* Прокуратура как орган надзора // *Еженедельник советской юстиции.* – 1924. – № 22.
421. *Понятие и виды функций прокуратуры* // *Вопросы борьбы с преступностью.* Вып. 39. – 1983.
422. *Постовой Д.А.* Развитие советского законодательства об отраслях прокурорского надзора. – Харьков, 1979.
423. *Права человека в России и правозащитная деятельность государства* // *Сборник материалов Всерос. науч.-практич. конф., 12 мая 2004 г.* – СПб., 2003.
424. *Предварительное следствие и прокурорский надзор: Сб. научных трудов.* – М., 1990.
425. *Президентский надзор.* Владимир Путин выступил на коллегии Генпрокуратуры // *Российская газета.* – 2004. – 31 января.
426. *Проблемы кадровой работы и управления в органах прокуратуры* / Под ред. В.П. Рябцева. – М., 1996.
427. *Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры (в условиях переходного периода).* – М., 1998.
428. *Проблемы совершенствования подготовки и повышения квалификации прокурорско-следственных кадров: Материалы науч.-методич. конф. 19 апреля 1997 г.* – М., 1997.
429. *Проблемы совершенствования прокурорского надзора (к 275-летию российской прокуратуры): Материалы науч.-практич. конф.* – М.: НИИ укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, 1997.
430. *Проблемы эффективности прокурорского надзора* / Под ред. К.Ф. Скворцова, В.Г. Михайлова, С.Г. Березовской и др. – М., 1997.
431. *Прокудина Л.А., Викторов И.С., Карлин А.Б., Попов А.Д., Простова В.М.* Участие прокурора в арбитражном процессе по делам о несостоятельности (банкротстве): *Научно-практический комментарий.* – М., 2001.
432. *Прокуратура в правовом государстве: Материалы многосторонней встречи, организованной Советом Европы совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.* – М., 1997.
433. *Прокуратура на защите интересов государства и гражданина* // *Законность.* – 2001. – № 3.
434. *Прокурор в суде присяжных: Методич. пособие.* – М., 1995.

435. *Прокурорский надзор: Учебник* / Под ред. Г.П. Химичевой. – М., 2001.
436. *Прокурорский надзор в Российской Федерации* / Под ред. А.А. Чувилева. – М., 2000.
437. *Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник* / Под ред. Ю.Е. Винокурова. – М., 2006.
438. *Прокурорский надзор в СССР: Учебник для юрид. инст-в и фак-в* / Отв. ред. М.П. Маляров. – М.: Юрид. лит., 1966.
439. *Прокурорский надзор в СССР: Учебник* / Под ред. С.Г. Березовской. – М., 1982.
440. *Прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела: Науч.-методич. пособие* / Под ред. А.П. Короткова, М.Е. Токаревой. – М., 2002.
441. *Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам* / Под ред. П.И. Кудрявцева. – М., 1978.
442. *Прокурорский надзор за законностью исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества.* – М., 1998.
443. *Прокурорский надзор за законностью постановлений по уголовным делам, рассмотренным судом единолично* // Законность. – 1996. – № 12.
444. *Прокурорский надзор по гражданским делам.* – М., 1975.
445. *Прокурорский надзор: прошлое, настоящее и будущее* // Российская юстиция. – 2002. – № 4.
446. *Прокурорский надзор: Учебник для вузов* / Под ред. А.Я. Сухарева. – М., 2003.
447. *Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения.* – М.: Дело, 2001.
448. *Пятьдесят лет Всеобщей декларации прав человека: проблемы и реальности реформируемой России: Материалы науч.-практич. конф.* – М., 1999.
449. *Рабко Т. Выявление правовых актов субъектов Федерации, не соответствующих законам и Конституции РФ* // Законность. – 2001. – № 10.
450. *Рабко Т. Предостережение при надзоре за соответствием законам РФ актов представительных органов власти субъектов Федерации* // Законность. – 2002. – № 11.
451. *Рабко Т.А. Превентивный надзор прокуратуры. Проблемы обеспечения законности правотворчества представительного (законода-*

- тельного) органа субъекта Российской Федерации: Науч.-практич. пособие. – Тверь, 1999.
452. *Разумов С.* Производство по уголовным делам и мирового судьи // Российская юстиция. – 2000. – № 11.
453. *Решетников Ф.М.* Правовые системы стран мира: справочник. – М., 1993.
454. *Решетникова Т.* Акты прокурорского надзора // Законность. – 2004. – № 8.
455. *Решетова Н.Ю.* Уголовное дело возвращено прокурору // Следственная практика. – 2004. – № 1.
456. *Розанов А.* Люди российской прокуратуры // Законность. – 1997. – № 2.
457. *Розанов А.* Работа с кадрами: приоритеты и проблемы // Законность. – 1999. – № 4.
458. *Розенфельд В.Г.* Прокурорский надзор за исполнением законов о предпринимательской деятельности и защите прав потребителей. – Воронеж, 1996.
459. *Розин Н.Н.* Уголовное судопроизводство. – СПб., 1916.
460. *Роль российской прокуратуры в защите прав и свобод человека и гражданина. Роль компетентных органов прокуратуры в вопросах экстрадиции и оказания правовой помощи по уголовным делам: Материалы Междунар. семинара / Под ред. В.Г. Бессарабова, А.И. Рыбчинского.* – М., 2004..
461. *Российская прокуратура сегодня / Под ред. К.Ф. Скворцова.* – М., 1994.
462. *Российский прокурорский надзор: Учебник / Под ред. А.Я. Сухарева.* – М., 2001.
463. *Российский прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева.* – М., 2003.
464. *Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. – Т. 5. – Законодательство периода становления абсолютизма.* – М., 1987.
465. *Рохлин В.И.* Правовой статус прокуроров отделов и управлений // Законность. – 1998. – № 8.
466. *Рохлин В.* Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и прокурорский надзор // Законность. – 1995. – № 12.
467. *Рохлин В.И.* О конституционном статусе российской прокуратуры // Избранное. Статьи. – СПб., 2001.

468. *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор и государственный контроль. – СПб., 2003.
469. *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор: Курс лекций. – СПб., 1998.
470. *Рохлин В.И., Дворянский А.М., Леканов Ю.И., Мирошников Г.И.* Организация повышения квалификации кадров прокуратуры в системе непрерывного обучения: Учеб.-методич. пособие. – СПб., 1995.
471. *Рохлин В.И., Сыдорук И.И.* Прокурорский надзор: защита прав человека. – СПб., 2001.
472. *Рохлин В.* Координирующая роль прокурора в борьбе с преступностью // Законность. – 1996. – № 10.
473. *Рохлин В., Стуканов А.* Правозащитная деятельность прокурора по делам об административных правонарушениях // Законность. – 2003. – № 7.
474. *Руденко Р.А.* Судебные речи и выступления. – М., 1987.
475. *Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / Под ред. О.Н. Коршуновой.* – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.
476. *Румянцев О.Г., Додонов В.Н.* Юридический энциклопедический словарь. – М., 1996.
477. *Рябцев В.П.* Координация деятельности – залог успеха в борьбе с преступностью // Российская юстиция. – 1996. – № 7.
478. *Рябцев В.П.* О месте прокуратуры в системе разделения властей в свете конституционной реформы. Научная информация. – М., 1994. – № 145.
479. *Рябцев В.П.* Прокуратура Российской Федерации (концепция развития на переходный период). – М., 1994.
480. *Рябцев В.П.* Становление и развитие функций прокуратуры и ее организационной структуры // Советская прокуратура. Очерки истории. – М., 1993.
481. *Рябцев В.П.* Функции прокуратуры: формы и методы их реализации // Советское государство и право. – 1980. – № 7.
482. *Рябцев В.П., Дашков Г.В.* Государственные органы зарубежных стран, исполняющие функции, сходные с функциями прокуратуры в СССР. Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М., 1991. – № 131.
483. *Рябцев В.П., Капитонова Ю.В., Шишкин А.С.* и др. Государственная служба в прокуратуре РФ: систематизированный сборник нормативных правовых актов и рекомендаций. – М., 2003.

484. *Рябцев В.П., Тюрин С.В.* Теория и практика координации правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью // Проблемы теории, практики и кадрового обеспечения управления в органах прокуратуры. – М., 2000.
485. *Рябцев В.П., Шишкин А.С., Кобзарев Ф.М.* и др. Государственная служба в прокуратуре Российской Федерации: Пособие для прокурорских работников. – М., 2002.
486. *Рябцев В.О.* О сущности и системе прокурорской власти // Социалистическая законность. – 1991. – № 1.
487. *Рябцев В.П.* и др. Концепция подбора, расстановки, закрепления и воспитания кадров органов прокуратуры. (Кадровая политика). – М., 1995.
488. *Рябцев В.П.* Функции прокуратуры: формы и методы их реализации // Советское государство и право. – 1980. – № 7.
489. *Савицкий В.М.* Государственное обвинение в суде. – М., 1971.
490. *Савицкий В.М.* Очерк теории прокурорского надзора. – М., 1975.
491. *Савицкий В.М.* Прокурорский надзор за дознанием. – М., 1966.
492. *Савицкий В.М.* Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. – М.: Госюриздат, 1959.
493. *Сапунков В.И.* и др. Прокурорский надзор за законностью исполнения судебных решений: Учебное пособие. – М., 1983.
494. *Сборник* нормативных правовых актов МВД России / Сост. В.В. Черников. – М., 2000.
495. *Свиридов М.К.* Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Ч.10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сб. статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. – Томск: ТГУ, 2002.
496. *Селезнев М.* Ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор на предварительном следствии // Законность. – 1999. – № 1.
497. *Селезнев М.* Полномочия прокурора на стадии предварительного расследования // Законность. – 1997. – № 3.
498. *Семененко М.Э.* Проблемы уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2001.

499. Семенов М.Э. Процессуальные и организационные аспекты деятельности прокурора в стадии подготовки дела к судебному заседанию // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2007. – № 6.
500. Семенов М.Э. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами: Монография. – М., 2001.
501. Семухина О.Б. Типология уголовного процесса англо-американской и романо-германской правовых систем. – Томск, 2002.
502. Сергеев А. Приостановление действия актов органов местного самоуправления // *Законность.* – 2003. – № 10.
503. Сергеев П. Искусство речи на суде. – М., 1988.
504. Серова Е., Ганичева Е. Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // *Законность.* – 2007. – № 3.
505. *СЗ СССР.* – 1924. – № 23. – Ст. 203.
506. *СЗ СССР.* – 1924. – № 24. – Ст. 206.
507. *СЗ СССР.* – 1933. – № 40. – Ст. 239.
508. *СЗ СССР.* – 1936. – № 59. – Ст. 59.
509. *СЗ СССР.* – 1936. – № 40. – Ст. 338.
510. Сильнов М. О компетенции помощника городского (районного) прокурора по надзору за следствием // *Законность.* – 1999. – № 7.
511. Сильнов М.А. Вопросы прокурорского надзора за законностью производства следственных действий: Учебно-методич. пособие. – М.; Воронеж: МОДЭК, 2001.
512. Синельников Ю. Полномочия прокурора в досудебном производстве по новому УПК РФ // *Законность.* – 2002. – № 3.
513. Синельников Ю. Нужен ли несовершеннолетним прокурор? // *Социалистическая законность.* – 1991. – № 10.
514. Скареев Г.И. Участие прокурора в следственных действиях. – М., 1987.
515. Скуратов Ю.И. Концептуальные вопросы развития прокуратуры в период правовой реформы в Российской Федерации // *Законность.* – 1997. – № 3.
516. Смирнов А.Ф. Место и роль прокуратуры в системе государственной власти. – М., 1995.
517. Смирнов А.Ф. Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации: Учебное пособие. – М., 1996.
518. Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. – М., 1997.
519. Смирнов А., Винокуров Ю. Участие прокурора в правотворческой деятельности // *Законность.* – 1996. – № 8.

520. *Смирнов А.В.* Модели уголовного процесса. – СПб., 2000.
521. *Смирнов А.Ф.* Место и роль прокуратуры в системе государственной власти: Лекция. – М., 1995.
522. *Смирнов А.Ф.* Прокуратура и проблемы управления. – М., 1997.
523. *Смирнов Г.П., Цыганова А.А.* и др. Сборник основных приказов и указаний Генерального прокурора РФ. – М., 1999.
524. *Смолярчук В.И.* Анатолий Федорович Кони (1824–1927). – М., 1981.
525. *Соколова И.* Оценка соответствия региональных правовых актов Конституции // *Законность.* – 2002. – № 8.
526. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А.* Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М., 1997.
527. *Соловьев А.Б.* Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. – М., 2002.
528. *Соловьев А.Б., Руденко С.В., Болтошев Е.Д.* Перспективы развития предварительного следствия и прокурорский надзор за законностью расследования преступлений // *Актуальные проблемы прокурорского надзора.* – М., 2001.
529. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е.* Критерии оценки труда и нагрузки следователей // *Законность.* – 1996. – № 1.
530. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е.* Проблемы координации борьбы с преступностью и прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса // *Проблемы уголовного судопроизводства.* – М.; Кемерово, 1998.
531. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г.* Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. – М., 2000.
532. *Соловьев А.Б.* и др. Организация и методика прокурорского надзора за законностью расследования преступлений органами дознания и следователями МВД. – М., 1997.
533. *Соловьев А.Б., Токарева М.Е.* и др. Прокурорский надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью расследования преступлений: Методическое пособие. – М., 1996.
534. *Соловьев И.М.* Правила разграничения подследственности между территориальными и военными прокуратурами требуют уточнения // *Следственная практика.* – М., 2004. – № 1.
535. *Спиридонов Б.М.* Прокурорский надзор в стадии исполнения приговора. – М., 1983.

536. *Спиридонов Б.М.* Понятие отрасли прокурорского надзора // Совершенствование прокурорского надзора в СССР. – М., 1973.
537. *Спиридонов Б.М.* Прокурорский надзор за соблюдением законности в исправительно-трудовых учреждениях. – М., 1978.
538. *Спиридонов П.Е.* Прокурорский надзор за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. I: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 80–82.
539. СССР и международное сотрудничество в области прав человека: Документы и материалы. – М., 1989.
540. Становление правового государства в Российской Федерации и функции прокуратуры // Государство и право. – 1994. – № 5.
541. Становление правового государства и функции прокуратуры // Законность. – 1994. – № 6.
542. *Степанов И.* Защита избирательных прав неопределенного круга лиц // Законность. – 2007. – № 7.
543. *Степина Л.* Проект ГПК РФ и роль прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. – 2001. – № 7.
544. *Стрельников Ю., Бедный О.* Прокурорские проверки государственных экологических фондов // Законность. – 2000. – № 9.
545. *Стрельников Ю., Ушакова Е., Рубина Е.* Обращение с отходами производства и потребления: прокурорский надзор // Законность. – 2001. – № 6.
546. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М., 1968.
547. *Стуканов А.П.* Прокурорский надзор за исполнением законов органами административной юрисдикции Российской Федерации. – СПб., 2000.
548. *Стуканов А.* Участие прокурора в рассмотрении судом дел об административных правонарушениях // Законность. – 1996. – № 11.
549. СУ РСФСР. – 1917. – № 12. – Ст. 12.
550. СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.
551. СУ РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407.
552. СУ РСФСР. – 1922. – № 36. – Ст. 424.
553. Судебные системы западных государств. – М., 1991.
554. Судостроительство и правоохранительные органы в Российской Федерации: Учебник / Под ред. Ю.К. Орлова, В.И. Швецова. – М., 2000.

555. *Сухарев А.Я.* Законность – универсальная ценность демократического общества // Прокурорская и следственная практика. – 1998. – № 3.
556. *Сухарев А.Я.* Историческая судьба российской прокуратуры: Научно-публицистический очерк. – М., 2000.
557. *Сухарев А.Я.* НИИ прокуратуры: реальность и перспективы // Законность. – 1998. – № 11.
558. *Сухарев А.Я.* Права человека и правозащитная деятельность государства // Права человека в России и правозащитная деятельность государства. – М., 2003.
559. *Тадевосян В.С.* Прокурорский надзор в СССР: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1958.
560. *Таджиев Х.С.* Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений. – Ташкент, 1985.
561. *Татарчук В.* Социальная эффективность прокурорского надзора // Законность. – 1997. – № 7.
562. *Тимуш А.* Защита социальных прав лиц, подвергшихся политическим репрессиям // Законность. – 2006. – № 11.
563. *Титова А., Прокудина Л.* Прокурор и мировой судья в гражданском судопроизводстве // Законность. – 2000. – № 12.
564. *Титова В.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства при перечислении налоговых платежей кредитными организациями // Законность. – 2002. – № 1.
565. *Тищенко В.Н., Чиранов А.В.* Координационная деятельность военной прокуратуры: Методич. пособие. – М., 2003.
566. *Токарева М.Е.* Прокурор в уголовном процессе: понятие и объем полномочий различных должностных лиц органов прокуратуры // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. I: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 94–96.
567. *Толмачев А.В.* Об ораторском искусстве. – М.: Госполитиздат, 1973.
568. *Трофимов В.О.* Деятельность прокурора на стадии назначения судебного заседания // Адвокат. – 2005. – № 11.
569. *Трубников П.Я.* Пересмотр решений в порядке судебного надзора. – М., 1975.
570. *Туйков В.* Прокурорский надзор на защите социальных прав граждан // Законность. – 1994. – № 11.
571. *Туйков В., Ковалев Л.* Развитие прокуратуры: взгляд из региона // Законность. – 2000. – № 4.

572. *Тушев А.* Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
573. *Тушев А.А.* Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – СПб., 2005.
574. *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации* / Отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2007.
575. *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник* / Под ред. П.А. Лупинской. – М., 2004.
576. *Укрепление законности в экономике, социальной сфере и административной деятельности средствами прокурорского надзора: Сб. науч. тр.* – М., 2001.
577. *Уложение судебных установлений.* – СПб., 1913.
578. *Ульянов В.* Нужна ли специализация в государственном обвинении? // Законность. – 2002. – № 7.
579. *Ульянов В.Г.* Государственное обвинение в Российском уголовном судопроизводстве (процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Краснодар, 2002.
580. *Устав уголовного судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министерства юстиции.* – СПб., 1913.
581. *Устюжанинов В., Сапожников С.* Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей // Российская юстиция. – 2001. – № 2.
582. *Устюжанинов В., Сапожников С.* Компетенция мирового судьи по рассмотрению гражданских дел // Российская юстиция. – 2000. – № 12.
583. *Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве: Сб. статей / Ин-т повышения квалификации руковод. кадров Генпрокуратуры РФ.* – М., 2005.
584. *Участники уголовного процесса и прокурорский надзор за обеспечением органами расследования их прав и законных интересов.* – М., 1995.
585. *Федеральный закон о судебных приставах в схемах. Постатейный комментарий.* – М.; СПб., 1999.
586. *Федоров Ю.Н.* Место прокуратуры в системе правоохранительных органов по борьбе с преступностью в Российской Федерации и ее

- субъектах // Проблемы кадрового обеспечения в органах прокуратуры. – М., 1997.
587. *Филатов И., Каневский Л.* Прокурорский надзор за расследованием преступлений несовершеннолетних // Социалистическая законность. – 1986. – № 6.
588. *Фирсова О.* Состояние здоровья как обоснование предъявления иска прокурором. – Законность. – 2007. – № 2.
589. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства. – СПб., 1996. – Т. 1.
590. *Фуке В.Я.* Следователи, обвинители, защитники // Русский вестник. – 1866. – Январь.
591. *Функции* прокуратуры вне рамок уголовного преследования: вопросы теории и практики: Сб. материалов III Междунар. семинара с участием экспертов Совета Европы, 22–23 сентября 2004 г. – М., 2005.
592. *Функции* прокуратуры: понятие, соотношение с деятельностью, классификация // Прокуратура. Законность. Государственный контроль. – М., 1995.
593. *Халиков А.* Возбуждение уголовного дела в отношении прокуроров, следователей и адвокатов // Законность. – 2003. – № 7.
594. *Халиулин А.Г.* Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М.; Кемерово, 1997.
595. *Халиулин А.Г.* Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. – Кемерово, 1997.
596. *Халиулин А.* Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. – 2007. – № 9.
597. *Халиулин А., Назаренко В.* От прокурорского надзора к судебному контролю // Законность. – 2004. – № 1.
598. *Халиулин А.Г.* Прокуратура в системе органов Российского государства // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: Тез. науч.-практич. конф. – Ч. 1. – М., 2005.
599. *Хрестоматия* по истории отечественного государства и права (X век – 1917 год). – М., 2000.
600. *Центров Е.* Новеллы уголовно-процессуального законодательства и конституционные права и свободы человека // Законность. – 2003. – № 7.

601. *Черданцев А.Ф.* Теория государства и права: Учебник для вузов. – М., 2000.
602. *Черемных Г.Г.* Судебная власть в Российской Федерации: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1999.
603. *Чиркин В.Е.* Государствоведение. – М., 1999.
604. *Чиркин В.Е.* Контрольная власть // Государство и право. – 1993. – № 8.
605. *Чувилев А.А.* Оперативно-розыскное право: Методич. пособие. – М., 1999.
606. *Чувилев А.А.* Прокурорский надзор за законностью задержания подозреваемых. – М., 1999.
607. *Чувилев А.А.* Соотношение оперативно-розыскного и уголовно-процессуального права // Право. – 1997. – № 1.
608. *Чувилев А., Агаев Ф.* Надзор за исполнением законодательства об иммунитете депутатов местного самоуправления // Законность. – 1999. – № 7.
609. *Чувилев А., Ерохина Н.* Надзор за законностью прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием // Законность. – 1999. – № 8.
610. *Чувилев А.А.* Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: Лекция. – М., 1995.
611. *Чуглазов Г.* Прокуратура в системе органов государственной власти // Законность. – 2003. – № 2.
612. *Чумаков Е.* Информационно-аналитическая работа – основа организации общего надзора // Законность. – 2004. – № 1.
613. *Чурилов А.В.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о занятости населения. – М., 1994.
614. *Чурилов А.В., Гуцин В.З.* Правозащитные функции прокуратуры в постсоциалистическом государстве // Государство и право. – 1998. – № 5.
615. *Чурилов А., Винокуров Ю.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. – Барнаул, 2000.
616. *Чурилов А., Титов П.* Аналитическая работа в органах прокуратуры // Законность. – 1993. – № 4.
617. *Чурилов А.В.* Защита прав и свобод человека и гражданина средствами прокурорского надзора: Учебное пособие. – М., 1999.

618. *Чуркин А., Широкова О.* Прокурор в гражданском процессе // Законность. – 2002. – № 4.
619. *Шадрин В.С.* Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. – М., 2000.
620. *Шалумов М.* Надзор за законностью и уголовное преследование – самостоятельные функции прокурора // Законность. – 1999. – № 8.
621. *Шалумов М.* Надзор за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью // Законность. – 1998. – № 10.
622. *Шалумов М.* Планирование работы районной прокуратуры // Законность. – 1996. – № 9.
623. *Шалумов М.* Прокуратура. Проблемы требуют решения // Законность – 2001. – № 4.
624. Шалумов М. Система функций российской прокуратуры. – Кострома, 2003.
625. *Шалумов М.С.* Проблемы совершенствования правового статуса государственного обвинителя как участника судебного разбирательства // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. II: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 67-69.
626. *Шалумов М.С.* Функции прокуратуры // Государство и право. – № 6. – 1995.
627. *Шарыло Н.П.* и др. Иск прокурора в гражданском судопроизводстве. – М., 1989.
628. *Шелютто Н.В.* Вопросы прокуратуры в уставах субъектов Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 1997. – № 15–16.
629. *Широков Е.В.* Исполнение налогового законодательства: проблемы прокурорского надзора // Законность. – 1998. – № 2.
630. *Шифман М.Л.* Прокурор в уголовном процессе. – М., 1948.
631. *Шишков С.* Правомерен ли вопрос экспертам о соответствии несовершеннолетнего обвиняемого своему календарному возрасту? // Законность. – 1999. – № 9.
632. *Шость Н.В.* Прокурорский надзор за исполнением законов о труде несовершеннолетних. – Харьков, 1982.
633. *Щеглов В.Н.* Субъекты судебного гражданского процесса. – Томск, 1979.
634. *Щерба С.П., Зайцев О.А.* Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. – М., 1996.

635. *Щербаков Ю.* Отказ прокурора от обвинения: последствия для потерпевшего // *Законность.* – 2002. – № 2.
636. *Эминов В.Е.* Целевая подготовка кадров для прокуратуры // *Законность.* – 1997. – № 5.
637. *Юрин В.* Формы взаимодействия в расследовании // *Законность.* – 2003. – № 1.
638. *Якимович Ю.К.* О принципе состязательности в современном уголовном процессе России // *Избранные статьи (1985–1996 гг.).* – Томск, 1997.
639. *Якимович Ю.К.* Предмет прокурорского надзора за исполнением законов в исправительно-трудовых учреждениях // *Избранные статьи (1985–1996 гг.).* – Томск, 1997.
640. *Якимович Ю.К.* Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // *Избранные статьи (1985–1996).* – Томск, 1997.
641. *Якубович Н.А.* и др. Участники уголовного процесса и прокурорский надзор за обеспечением органами расследования их прав и законных интересов. – М., 1995.
642. *Якупов Р.* Надзор за исполнением законодательства об электроснабжении // *Законность.* – 2002. – № 7.
643. *Ястребов В.Б.* Надзор за исполнением законов как основная функция прокуратуры // *Проблемы совершенствования прокурорского надзора.* – М., 1997.
644. *Ястребов В.Б.* Учебник прокурорского надзора. – М., 2005.
645. *Ястребов В.Б.* Прокурорский надзор: Учебник. – М., 2001.

Олег Викторович Воронин
Дмитрий Анатольевич Мезинов

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебно-методический комплекс
курса «Прокурорский надзор в Российской Федерации»
для студентов высших учебных заведений
по специальности «Юриспруденция»

Редактор *Н.И. Шидловская*
Верстка *О.Д. Недоговоров*

Подписано к печати 18.11.2008.

Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times.

Усл. печ. л. 13,48. Уч.-изд. л. 15,06. Тираж 500 экземпляров.

ООО «Издательство научно-технической литературы»
634050, г. Томск, пл. Ново-Соборная, 1. Тел. (3822) 533 335

Отпечатано в типографии ЗАО «М-Принт», г. Томск, ул. Пролетарская, 38/1